

ความเครียดของผู้ปกครองในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน

นางสาวลดดี แดงน้ำคู

สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาสุขภาพจิต ภาควิชาจิตเวชศาสตร์

คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2549

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

PARENTING STRESS IN CARETAKERS OF CHILDREN WITH ADHD

Miss Donrudee Dangnumkoo

สถาบันวิทยบริการ

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Science Program in Mental Health

Department of Psychiatry

Faculty of Medicine

Chulalongkorn University

Academic Year 2006

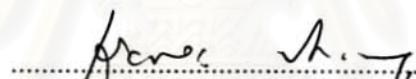
Copyright of Chulalongkorn University

หัวขอวิทยานิพนธ์ ความเครียดของผู้ป่วยคงในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน
โดย นางสาวลดลุก แคนน้ำคู
สาขาวิชา สุขภาพจิต
อาจารย์ที่ปรึกษา ศาสตราจารย์แพทย์หญิงอุมาพร ตั้งคสมบติ
อาจารย์ที่ปรึกษา(ร่วม) นายแพทย์ณัทธา พิทยรัตน์เสถียร

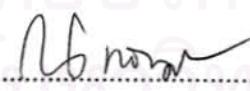
คณะกรรมการวิทยานิพนธ์ฯ อนุมัติให้นับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วน
หนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

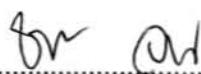

..... คณบดีคณะแพทยศาสตร์
(ศาสตราจารย์นายแพทย์กิริณ์ กมลรัตนกุล)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์ชัยชนะ นิมนานา)


..... อาจารย์ที่ปรึกษา
(ศาสตราจารย์แพทย์หญิงอุมาพร ตั้งคสมบติ)


..... อาจารย์ที่ปรึกษา(ร่วม)
(นายแพทย์ณัทธา พิทยรัตน์เสถียร)


..... กรรมการ
(แพทย์หญิงบริชรัตน์ จันทร์ศิริ)

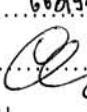
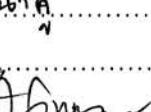
ผลฤทธิ์ แดง นำ คู่ : ความเครียดของผู้ปกครองในการเลี้ยงดูเด็กsmithis (PARENTING STRESS IN CARETAKERS OF CHILDREN WITH ADHD) อ.ที่ปรึกษา : ศ.พญ อุมาพร ตั้งคสมบัติ, อ.ที่ปรึกษาร่วม : นายแพทย์ณัทธชัย พิทยรัตน์สกีร, 91 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา ณ ช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา เพื่อศึกษาระดับความเครียดและปัจจัยที่มีความเกี่ยวข้องกับความเครียดของผู้ปกครองในการเลี้ยงดูเด็ก smithis ที่เข้ารับการรักษาที่แผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาล จุฬาลงกรณ์ จำนวน 96 คน โดยใช้แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป แบบประเมินอาการความรุนแรงของโรค smithis แบบประเมินปัญหาพฤติกรรมที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน แบบประเมินความเครียดจากการดูแลบุตร และแบบวัดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรค smithis วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา Independent t - test , One-way ANOVA และ Multiple Linear Regression Analysis

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ปกครองของเด็ก smithis ร้อยละ 68.8 มีความเครียดในการดูแลเด็กในระดับ รุนแรง ค่าเฉลี่ยคะแนนความเครียดของผู้ปกครองมีค่า (Mean) เท่ากับ 98.4 และความเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD) เท่ากับ 18.59 ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความเครียดในการเลี้ยงดูเด็ก smithis คือ ระดับของ ปัญหาพฤติกรรมที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน ความรุนแรงของพฤติกรรมดื้อต่อต้าน การมีหรือไม่มีคนช่วย ดูแลเด็ก และระดับการศึกษาของผู้ปกครอง ผลการศึกษาที่ได้จะเป็นข้อมูลแก่น่วยงานที่เกี่ยวข้องในการ วางแผนการรักษาและให้ความช่วยเหลือ และกำหนดแนวทางส่งเสริมและป้องกันปัญหาสุขภาพจิตของ ผู้ปกครองเด็ก smithis ต่อไป

สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาควิชา จิตเวชศาสตร์
สาขาวิชา สุขภาพจิต
ปีการศึกษา 2549

ลายมือชื่อนิสิต..... ดร. ฤทธิ์ แดงนำคู่.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา..... 
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม..... 

4874731130 : MAJOR MENTAL HEALTH

KEY WORD: PARENTING STRESS /ADHD

DONRUDEE DANGNUMKOO : PARENTING STRESS IN CARETAKERS OF CHILDREN WITH ADHD. THESIS ADVISOR : PROF. UMAPORN TRANGKASOMBAT, M.D., THESIS COADVISOR : NUTTORN PITYARATSTIAN, M.D., 91 pp.

The purpose of this cross-sectional descriptive study was to examine the level of parenting stress and associated factors among parents or caretakers of children with ADHD in Child and Adolescent Psychiatric Unit, King Chulalongkorn Memorial Hospital. Population studied were 96 parents of children with ADHD. The research instruments were Demographic Questionnaire, Swanson, Nolan and Pelham-IV Questionnaire-Short Form (SNAP-IV), Home Situation Questionnaire (HSQ), Parenting Stress Index-Short Form (PSI-SF), and ADHD Knowledge Questionnaire. Data were analyzed by descriptive statistics, independent t - test, one-way ANOVA, and multiple linear regression

The results showed that 68.8 % of parents of children with ADHD had significant parenting stress. Factors related to it were the severity of ADHD symptoms as measured by the Home Situation Questionnaire, oppositional defiant symptoms, availability of alternative, back-up caretakers in the family, and parents' educational background. The results were valuable in planning the appropriate, thorough service to ADHD children and the family.

สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

| | | |
|----------------|---------------|-----------------------------|
| Department | Psychiatry | Student's signature..... |
| Field of study | Mental Health | Advisor's signature..... |
| Academic year | 2006 | Co-advisor's signature..... |

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความกรุณา ช่วยเหลือ และให้ความอนุเคราะห์
จากบุคคลหลายท่าน

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณศาสตราจารย์แพทย์หญิงอุมาพร ตรังคสมบัติและอาจารย์นายแพทย์
ณัทธว พิทยรัตน์เสถียร อ้าวารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาให้ความรู้ คำปรึกษา คำแนะนำ
และตรวจทานแก้ไขวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จนเสร็จสมบูรณ์

ขอขอบขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์ชัยชนะ นิมนาล ประธานกรรมการ
สอบวิทยานิพนธ์ และ อาจารย์แพทย์หญิงบริชวัน จันทร์ศิริ กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่กรุณา
ให้คำแนะนำ และตรวจสอบแก้ไขวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้

ขอบคุณเจ้าหน้าที่หน่วยจิตเวชเด็กที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดียิ่งในการเก็บรวบรวม
ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง เจ้าหน้าที่ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ทุกท่าน ที่ให้ความช่วยเหลือ คำแนะนำ และ
กำลังใจ เป็นอย่างดี

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ เนื่องจากพระคุณของคุณพ่อคุณแม่คุณน้าว และบุคคลใน
ครอบครัวที่ให้กำลังใจและให้การสนับสนุนผู้วิจัยด้วยดีมาตลอด ขอขอบคุณเพื่อนๆ สาขา
สุขภาพจิต สำหรับความช่วยเหลือและกำลังที่มีให้ ตลอดจนเพื่อนสนิททุกคน สำหรับ กำลังใจ
และมิตรภาพที่ได้เสมอมา

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

หน้า

| | |
|---|----|
| บทคัดย่อภาษาไทย..... | ๕ |
| บทคัดย่อภาษาอังกฤษ..... | ๖ |
| กิตติกรรมประกาศ..... | ๗ |
| สารบัญ..... | ๘ |
| สารบัญตาราง..... | ๙ |
| สารบัญภาพและแผนภูมิ..... | ๑๐ |
| | |
| บทที่ 1 บทนำ..... | 1 |
| ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา..... | 1 |
| คำถามของการวิจัย..... | 3 |
| วัตถุประสงค์ของการวิจัย..... | 3 |
| ข้อจำกัดของการวิจัย..... | 3 |
| คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย..... | 3 |
| ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย..... | 3 |
| บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง..... | 5 |
| ความหมายของความรู้เกี่ยวกับโรคสมาริสัน..... | 5 |
| การวินิจฉัยโรค..... | 5 |
| ระบาดวิทยา..... | 7 |
| สาเหตุของโรค..... | 7 |
| ลักษณะอาการของโรค..... | 9 |
| การรักษา..... | 10 |
| ความหมายของการเลี้ยงดู..... | 12 |
| พฤติกรรมการเลี้ยงดู..... | 13 |
| บทบาทของบิดามารดา..... | 14 |
| ลักษณะการอบรมเลี้ยงดู..... | 14 |
| ความหมายของความเครียด..... | 17 |

| | หน้า |
|--|------|
| บทที่ 2 ชนิดของความเครียด..... | 18 |
| สาเหตุของความเครียด..... | 18 |
| ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเครียด..... | 20 |
| ระดับของความเครียด..... | 21 |
| ผลกระทบของความเครียด..... | 22 |
| งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง..... | 23 |
| บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย..... | 27 |
| รูปแบบการวิจัย..... | 27 |
| ลักษณะประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง..... | 27 |
| เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย..... | 28 |
| การเก็บรวบรวมข้อมูล..... | 33 |
| การวิเคราะห์ข้อมูล..... | 33 |
| บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล..... | 35 |
| ลักษณะทั่วไปของผู้ป่วยของเด็กสมาริสัน..... | 37 |
| ลักษณะทั่วไปของเด็กสมาริสัน..... | 40 |
| ความรุนแรงของการสมาริสัน..... | 44 |
| แบบประเมินปัญหาพฤติกรรม SNAP-IV..... | 44 |
| ประเมินปัญหาพฤติกรรมของเด็กที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน..... | 45 |
| ประเมินความรุนแรงของการตามที่แพทย์ประเมิน CGI..... | 46 |
| ความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร..... | 47 |
| ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาริสันของผู้ป่วย..... | 48 |
| การวิเคราะห์ปัจจัยที่สัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดูบุตรสมาริสัน..... | 50 |
| บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ..... | 67 |
| สรุปผลการวิจัย..... | 67 |
| อภิปรายผล..... | 69 |
| ข้อเสนอแนะ..... | 74 |
| รายการอ้างอิง..... | 76 |
| ภาคผนวก..... | 80 |
| ข้อมูลสำหรับผู้เข้าร่วมวิจัย..... | 82 |
| ใบยินยอมให้ทำการวิจัยในมนุษย์..... | 83 |

หน้า

| | |
|---------------------------------|----|
| แบบสอบถาม..... | 84 |
| ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์..... | 91 |



สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญตาราง

หน้า

| | | |
|-------------|--|----|
| ตารางที่ 1 | จำนวนและร้อยละจำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ปักครองเด็กsmithสัน..... | 37 |
| ตารางที่ 2 | จำนวนและร้อยละจำแนกตามข้อมูลทั่วไปของเด็กsmithสัน..... | 40 |
| ตารางที่ 3 | จำนวนและร้อยละจำแนกตามบัญหาพฤติกรรม SNAP IV..... | 44 |
| ตารางที่ 4 | จำนวนและร้อยละจำแนกตามระดับพฤติกรรมของเด็กที่แสดงออก เวลาอยู่ที่อยู่บ้าน..... | 45 |
| ตารางที่ 5 | จำนวนและร้อยละจำแนกตามความรุนแรงของการที่แพทย์ประเมินCGI | 46 |
| ตารางที่ 6 | ข้อมูลระดับความเครียดในการเลี้ยงดูของผู้ปักครอง..... | 47 |
| ตารางที่ 7 | จำนวนและร้อยละจำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคsmithสัน.. | 48 |
| ตารางที่ 8 | แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็ก smithสันจำแนกตามข้อมูลทั่วไป โดยใช้ Independence t-test | 50 |
| ตารางที่ 9 | แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็ก smithสันจำแนกตามข้อมูลทั่วไป โดยใช้ One - way ANOVA | 52 |
| ตารางที่ 10 | ตารางการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ของคะแนนความเครียดของ ผู้ปักครองในการเลี้ยงดูเด็กsmithสันกับปัจจัยเรื่องระดับการศึกษาของ ผู้ปักครองด้วยวิธี LSD..... | 54 |
| ตารางที่ 11 | ตารางการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ของคะแนนความเครียดของ ผู้ปักครองในการเลี้ยงดูเด็กsmithสันกับปัจจัยเรื่องหนี้สินของผู้ปักครอง ด้วยวิธี LSD..... | 54 |
| ตารางที่ 12 | ตารางการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ของคะแนนความเครียดของ ผู้ปักครองในการเลี้ยงดูเด็กsmithสันกับปัจจัยเรื่องความล้มเหลวใน ชีวิตสมรสด้วยวิธี LSD..... | 55 |
| ตารางที่ 13 | แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็ก smithสันจำแนกตามข้อมูลทั่วไป โดยใช้ Independence t-test..... | 56 |
| ตารางที่ 14 | แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็ก smithสันจำแนกตามข้อมูลทั่วไป โดยใช้ One - way ANOVA..... | 58 |

| | | |
|-------------|---|----|
| ตารางที่ 15 | แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็ก สมาชิกสั้นกับแบบประเมินพุติกรรวม โดยใช้ Independence t-test | 61 |
| ตารางที่ 16 | แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็ก สมาชิกสั้นกับระดับปัญหาพุติกรรวมของเด็กที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน โดยใช้ Independence t-test | 62 |
| ตารางที่ 17 | แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็ก สมาชิกสั้นกับความรุนแรงของการตามที่แพทย์ประเมิน CGI โดยใช้ One - way ANOVA..... | 63 |
| ตารางที่ 18 | ตารางการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ของคะแนนความเครียดของ ผู้ปกครองในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสั้นกับปัจจัยความรุนแรงของอาการตาม ที่แพทย์ประเมินCGI ด้วยวิธี LSD..... | 63 |
| ตารางที่ 19 | แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็ก สมาชิกสั้นกับระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาชิกสั้น โดยใช้ One - way ANOVA..... | 64 |
| ตารางที่ 20 | ตัวแปรที่สามารถอธิบายปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการเครียดในการเลี้ยงดูเด็ก สมาชิกสั้น ใน Model สุดท้าย ($N = 96$)..... | 65 |

สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญภาพและแผนภูมิ
ภาพประกอบ หน้า

| | | |
|----------|--|----|
| ภาพที่ 1 | กรอบแนวคิดในการวิจัย..... | 4 |
| ภาพที่ 2 | ภาพขีสโทแกรมจะแสดงความเครียดของผู้ป่วยใน การเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน..... | 49 |

**สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

โรคสมาธิสั้น (Attention Deficit/ Hyperactivity Disorder) เป็นปัญหานี้ที่พบได้ในเด็ก โดยอาการสำคัญของโรคประกอบด้วยอาการซน อุญมีนิ่ง (Hyperactivity) อาการขาดสมาธิ (Inattention) และอาการหุนหันพลันแล่น (Impulsivity) โดยจากการศึกษาในประเทศไทยพบว่า โรคสมาธิสั้น มีอัตราความซุก ร้อยละ 5.09 โดยอัตราความซุกในกลุ่มเด็กชายเท่ากับร้อยละ 7.81 กลุ่มเด็กหญิงเท่ากับร้อยละ 1.59 [2] นอกจากนี้ได้มีการศึกษาปัญหาการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาในกรุงเทพมหานคร จำนวน 1,057 คน พบร่วมมีความซุกของโรคสมาธิสั้น ร้อยละ 2.37 [3] และจากสถิติจำนวนผู้ป่วยเด็กโรคสมาธิสั้นที่มารับการรักษาในแผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ เมื่อปี 2544 พบร่วมจำนวนผู้ป่วยเด็กโรคสมาธิสั้นมีอัตราสูง โดยคิดเป็นร้อยละ 40.47 ส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง ในอัตราส่วนประมาณ 5: 1 [4]

จากการของโรค และภาวะที่เกิดร่วมกับโรค (Comorbidity) ทำให้เด็กเกิดปัญหาในการปรับตัวหลายด้าน เช่น ปัญหาพฤติกรรมรบกวนผู้อื่น ทำให้ความสัมพันธ์กับผู้อื่นไม่ดี ปัญหาด้านการเรียน โดยจากการสามารถพัฒนาและมีพฤติกรรมที่ไม่อุญนิ่ง เป็นปัญหาที่เด็กกลุ่มน้ำรักษามากที่สุดปัญหานี้ ส่วนใหญ่แล้วจะเห็นเป็นปัญหาที่เด่นชัดมาก ในสภาวะที่เด็กจำเป็นต้องควบคุมสามารถและ การเคลื่อนไหวของตนเองไว้ เช่นการเรียนในห้อง ทำให้เกิดปัญหาผลการเรียนตกต่ำ มีปัญหาความสัมพันธ์กับผู้อื่น มีความอดกลั้นน้อย มีความรู้สึกภาคภูมิใจในตนเองต่ำ มีปัญหาระบบปรับตัวทั่วไป และยังมีผลกระทบต่อความสำเร็จในวิชาชีพ [5]

จากการและปัญหาที่เกิดขึ้นกับเด็กนั้นได้ส่งผลกระทบต่อผู้ปกครองที่มีบุตร患有 ซึ่งเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะปัญหาสุขภาพจิตของผู้ปกครอง เพราะประสบปัญหาในการควบคุมเด็กดูบุตร เนื่องจากต้องดูแลบุตรเพิ่มมากขึ้น เช่น การรับประทานยา การพามาตรวจรักษา การปรับพฤติกรรม รวมไปถึงค่าใช้จ่ายในการรักษาด้วย ภาระที่เพิ่มขึ้นดังกล่าว อาจก่อให้เกิดความวิตกกังวลและความเครียดได้ และความเครียดที่เกิดขึ้นอาจส่งผลกระทบถึงความสัมพันธ์ในครอบครัว เช่น ความขัดแย้งในสามีภรรยา การใช้ชีวิตในสังคมที่อาจจะต้องจำกัดลง เพราะต้องดูแลบุตร หรือไม่สามารถพาบุตรออกไปอยู่ด้วยได้ เพราะปัญหาพฤติกรรมที่ไม่สามารถควบคุมได้

ทำให้ส่งผลกระทบความสัมพันธ์ในครอบครัว[6] เมื่อปิดห้องมาตราเกิดความเครียด จะส่งผลต่อ
บรรยายการในครอบครัว จะเต็มไปด้วยความกดดัน ไม่สามารถสื่อสาร หรือสร้างสัมพันธ์ภาพที่ดีกับ
สมาชิกครอบครัวได้ บางครอบครัวที่ลูกหลานคนก็อาจประสบปัญหาบุตรคนอื่นๆ ที่รู้สึกถูก
ละเลย เกิดความขัดแย้งระหว่างพี่น้อง

จากการศึกษาเรื่องความเครียดในการเลี้ยงดูของครอบครัวเด็กสมาชิกสันนั้น พบว่า
ความเครียดที่เกิดขึ้นไม่พบเพียงแต่เด็กสมาชิกสันเท่านั้น ยังรวมไปถึงในครอบครัว เช่น พี่น้อง พ่อ
แม่ สภាពarental stress ในครอบครัวด้วย โดยปัจจัยที่มีผลต่อความเครียดในการเลี้ยงดู และปัจจัยที่
เป็นตัวกำหนดให้เกิดภาวะความเครียดในครอบครัวนั้นคือ ความรุนแรงของอาการ สุขภาพของ
เด็ก สุขภาพของมารดา และผลจากการวิจัยพบว่า ลักษณะของเด็กและพ่อแม่ เป็นส่วนสำคัญที่
ในการก่อให้เกิดความเครียดในการเลี้ยงดูของครอบครัว [7] ซึ่งจากข้อมูลดังกล่าว ทำให้ผู้วิจัยมี
ความสนใจว่าปัจจัยใดที่มีผลของความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน เพื่อที่จะไปสู่การแก้ไข
และลดความเครียดที่เกิดจากการเลี้ยงดูบุตรของผู้วิจัยได้ เพราะถ้าความเครียดที่เกิดจากการเลี้ยง
ดูบุตรของผู้ปกครองนั้น ย่อมส่งผลต่อเด็กได้เช่นกัน

ดังนั้นผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาความเครียดของผู้ปกครองในการเลี้ยงดูบุตรสมาชิกสันที่เข้า
การรักษาในแผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ ซึ่ง
ยังไม่มีผู้ใดศึกษามาก่อนและผลการวิจัยครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ในการค้นพบผู้ป่วยที่เริ่มมีภาวะ
เครียดได้ และเป็นประโยชน์ในการวางแผนการช่วยเหลือเด็กสมาชิกในลักษณะองค์รวมต่อไป

สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วัตถุประสงค์ในการวิจัย

- เพื่อศึกษาระดับความเครียดของ ผู้ปกครองในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน ที่เข้ารับการรักษาที่แผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์
- เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีความเกี่ยวข้องกับความเครียดของผู้ปกครองในการเลี้ยงดูเด็ก เด็กสมาชิกสัน

คำถามการวิจัย

- ความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กของผู้ปกครองเด็กสมาชิกสัน ที่เข้ารับการรักษาแผนกจิตเวชเด็ก โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ เป็นอย่างไร และอยู่ในระดับใด
- ปัจจัยใดบ้างที่มีความเกี่ยวข้องกับความเครียดของผู้ปกครองเด็กสมาชิกสัน ที่เข้ารับการรักษาที่แผนกจิตเวชเด็ก โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์

ขอบเขตการวิจัย

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

ความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร หมายถึง ความรู้สึก ที่ก่อให้เกิดความไม่สงบใจ วิตกกังวล ของผู้ปกครองเด็กสมาชิกสันที่เกิดจากการดูแลเด็กที่เป็นโรคสมาชิกสัน โดยประเมินจากคะแนนในแบบวัดความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร(Parenting stress index: PSI)

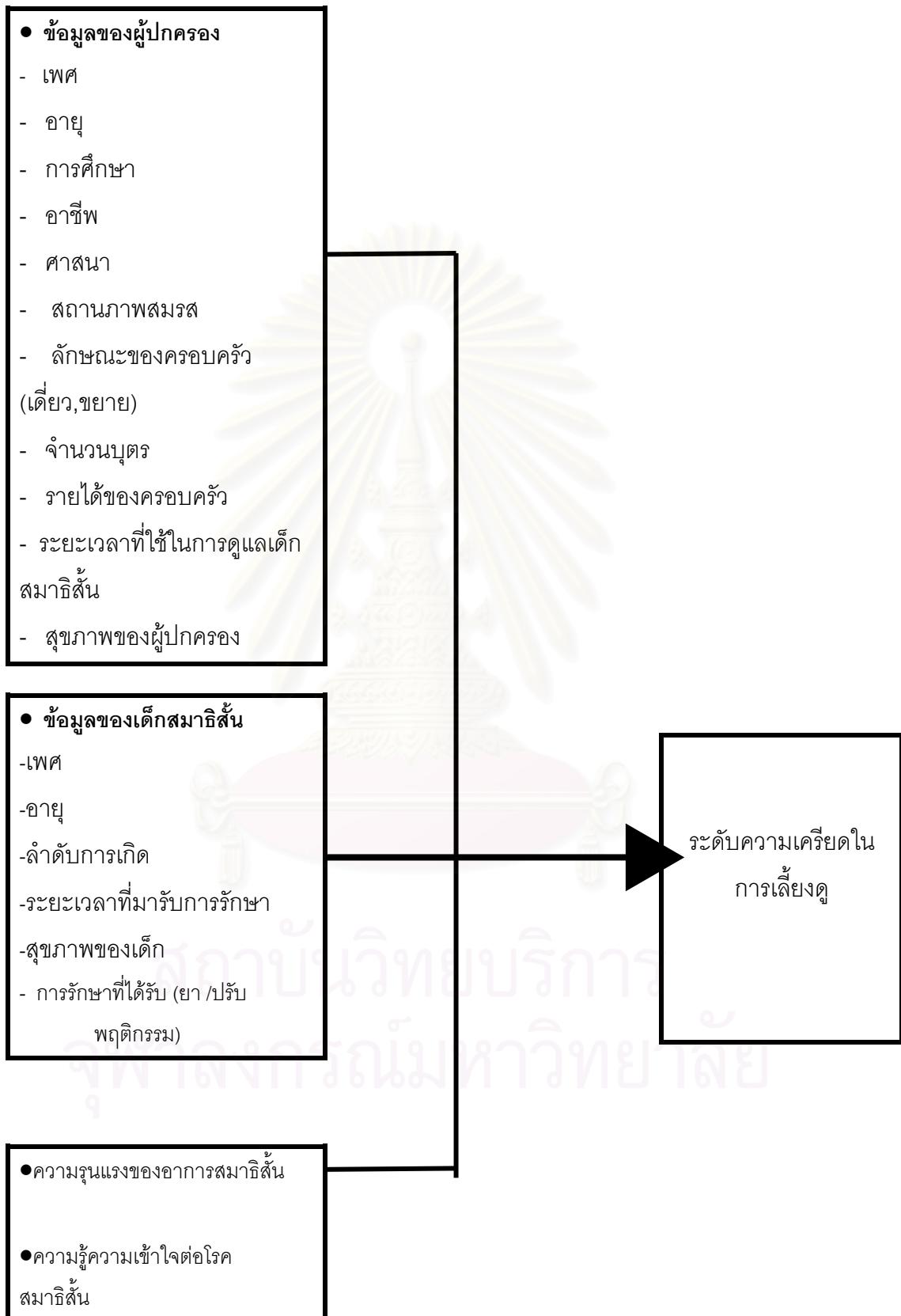
ผู้ปกครอง หมายถึง บิดาหรือมารดาเด็กสมาชิกสันหรือผู้ใกล้ชิด ที่เป็นผู้แลเหลัก เป็นผู้ใช้เวลาในการดูแล และมีส่วนร่วมในการรักษาภัยแผนกจิตเวชเด็ก โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์

เด็กสมาชิกสัน หมายถึง เด็กที่ได้รับการวินิจฉัยจากแพทย์ว่าเป็นโรคสมาชิกสัน ตามเกณฑ์ การวินิจฉัยโรคของสมาคมจิตแพทย์อเมริกัน (DSM-IV)

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย

- ทำให้ทราบและตระหนักรถึงความเครียดของผู้ปกครองในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสันว่ามีมากน้อยเพียงใด
- เป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการแก่เด็กสมาชิกสัน เพื่อให้ตระหนักรถึงความสำคัญและผลกระทบที่เกิดขึ้นกับครอบครัว ดังนั้นผลในการศึกษาดังจะสามารถเป็นแนวทางในการช่วยเหลือ และวางแผนในการรักษา เพื่อช่วยลดหรือป้องกันปัญหาด้านสุขภาพจิตของผู้ปกครองที่ดูแลเด็ก
- เป็นแนวทางในการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยต่างๆที่มีความสัมพันธ์กับการเกิดความเครียดของผู้ปกครอง

กรอบแนวคิดในการวิจัย (Conceptual Framework)



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความเครียดของผู้ปกครองในการเลี้ยงดูเด็กสมาริสัน ที่เข้ารับการรักษาในแผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้า แนวคิด ทฤษฎี จากตำรา เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ต่างๆ นำเสนอตามลำดับ ดังนี้

1. ความรู้เกี่ยวกับโรคสมาริสัน [8]

โรคสมาริสัน เป็นปัญหาทางจิตเวชซึ่งเป็นที่รู้จักกันมาหลายสิบปี โดยมีชื่อเรียกต่างๆ กัน ในปัจจุบันการจำแนกโรคทางจิตเวชโดยสมาคมจิตแพทย์อเมริกัน (DSM IV) เรียกสู่มอาการของโรคนี้ว่า Attention deficit hyperactivity disorder และส่วนการจำแนกโรคขององค์การอนามัยโลก (ICD 10) ให้ชื่อว่า Hyperkinetic disorder ซึ่งเป็นปัญหาพฤติกรรมที่พบบ่อยและมีผลกระทบต่อการดำเนินชีวิตของเด็ก

1.1 การวินิจฉัยโรค

โรคสมาริสัน (Attention-Deficit / Hyperactivity Disorder - ADHD) เป็นโรคที่พบบ่อยในวัยเด็ก และเป็นโรคทางจิตเวชเด็กที่ได้รับการศึกษาวิจัยมากที่สุดโรคหนึ่ง โรคสมาริสันเป็นภาวะผิดปกติทางจิตเวชที่มีลักษณะเด่น 3 ประการ ดังนี้

1. Inattention คือ มีช่วงสมาธิสั้นกว่าปกติ ซึ่งบางคนจะเรียกว่า สมาธิกพร่อง
2. Hyperactivity คือ มีลักษณะอยู่ไม่นิ่ง หรือซุกซนผิดปกติ
3. Impulsivity คือ มีลักษณะหุนหันพลันแล่น ขาดความยับยั้งชั่งใจ

จากเกณฑ์การวินิจฉัยของ Diagnostic and statistical manual of Mental Disorder, Fourth Edition (DSM-IV) ที่จัดทำโดย สมาคมจิตแพทย์อเมริกัน (American psychiatric association – APA) ในปี 1994 ระบุเกณฑ์การวินิจฉัยโรคสมาริสันไว้ดังนี้ [9]

- A. อาจมี (1) หรือ (2)

(1) ต้องมี 6 ข้อ (หรือมากกว่า) ของอาการขาดสมาร์ท นานติดต่อกันกว่า 6 เดือน

และถึงระดับที่ไม่เหมาะสมและไม่เข้ากับระดับพัฒนาการ

อาการขาดสมาร์ท

- (a) ไม่สามารถจดจ่อ กับรายละเอียด หรือเลินเล่อในกิจกรรมที่โรงเรียน การทำงานหรือกิจกรรมอื่นๆ
- (b) มักมีความลำบากในการคงสมาร์ทในการประกอบการงานหรือเล่น
- (c) มักดูเหมือนไม่ได้ฟังสิ่งที่คนอื่นพูดด้วย
- (d) มักทำตามคำสั่งงานที่โรงเรียน งานบ้าน หรือหน้าที่ในที่ทำงานไม่ครบ (โดยไม่ได้เกิดจากพฤติกรรมต่อต้านหรือไม่เข้าใจคำสั่ง)
- (e) มักมีความลำบากในการจัดระบบงานหรือกิจกรรม
- (f) มักเลี้ยง ไม่ชอบ หรือลังเลที่จะเข้าร่วมในงานที่ต้องการความใส่ใจ พยายาม (เช่น งานที่โรงเรียน หรือการบ้าน)
- (g) มักทำของที่จำเป็นต่องานหรือกิจกรรมหาย (เช่น ของเล่น ดินสอ สมุดจดการบ้าน หรือหนังสือ)
- (h) มักวอกแวกจากสิ่งเร้าภายนอกได้ง่าย
- (i) มักหลงลืมงานประจำวัน

(2) ต้องมี 6 ข้อ (หรือมากกว่า) ของอาการอยู่ไม่นิ่ง-หุนหันพลันแล่น นาน

ติดต่อกันกว่า 6 เดือนและถึงระดับที่ไม่เหมาะสม และไม่เข้ากับพัฒนาการ

อาการอยู่ไม่นิ่ง

- (a) มือ เท้า มักหยุดหยิบ นั่งไม่ติดเก้าอี้
- (b) มักลูกจากที่นั่งในห้องเรียนหรือสถานที่อื่นที่ต้องนั่งกับที่
- (c) มักวิ่งหรือปีนป่ายอย่างมากในเวลาที่ไม่เหมาะสม (ในวัยรุ่นหรือผู้ใหญ่ อาการอาจจะมีเพียงรู้สึกอยู่นิ่งไม่ได้)
- (d) มักยกที่จะเล่นหรือทำกิจกรรมอีกอื่นๆ อย่างเงียบๆ
- (e) มัก พร้อมที่จะไป หรือทำเหมือน ติดเครื่องยนต์
- (f) มักพูดมากเกินควร
- อาการหุนหันพลันแล่น
- (g) มักซิงตอบคำถามก่อนจะถามจบ
- (h) มักลำบากที่จะรอตามลำดับ
- (i) มักขัดหรือแทรกขึ้น (ระหว่างการสนทนารือกลางเกม)

- B. อาการอยู่ไม่นิ่ง หุนหันพลันแล่น หรือขาดสมาร์ท หรือบางอาการที่ทำให้เกิดความเสียหายเกิดก่อนอายุ 7 ปี
- C. พบความบกพร่องที่เกิดจากอาการเหล่านี้ในสถานการณ์อย่างน้อย 2 แห่ง (เช่น ที่โรงเรียน (หรือที่ทำงาน) และที่บ้าน)
- E. อาการไม่ได้เกิดเฉพาะในช่วงของการเป็น Pervasive development Disorder, Schizophrenia หรือ Psychotic disorder อื่นๆ และไม่เข้าเกณฑ์ในความผิดปกติทางจิตอื่นๆ (เช่น Mood disorder, Anxiety Disorder, Dissociative disorder หรือ Personality Disorder)

1.2 ระบบวิทยาของโรค

โรคสมาธิสั้น ในประเทศไทยพบประมาณ ร้อยละ 5 ในเด็กวัยเรียน ซึ่งใกล้เคียงกับอัตราความชุกในต่างประเทศ ที่สหรัฐอเมริกาพบโรคนี้ประมาณร้อยละ 3-5 ในเด็กวัยเรียน [1] และประเทศไทยอังกฤษพบเพียงร้อยละ 1-1.5 [12] อัตราส่วนผู้ชายต่อผู้หญิงเท่ากับ 4-9: 1 โดยใช้เกณฑ์การวินิจฉัยของ DSM-IV ADHD จึงเป็นโรคที่ก่อให้เกิดปัญหาทางพฤติกรรมและการเรียนของเด็กวัยเรียนที่พบบ่อยที่สุด [5]

1.3 สาเหตุของโรค

สาเหตุของการเกิดอาการสามารถอธิบายพวกร่องและมีพฤติกรรมอยู่ไม่นิ่งว่า ในขณะนี้สาเหตุของอาการสามารถอธิบายพวกร่องและมีพฤติกรรมอยู่ไม่นิ่นนั้น ค่อนข้างเป็นที่แนใจแล้วว่าไม่ได้เกิดจากสาเหตุใดสาเหตุหนึ่ง แต่เกิดจากหลายสาเหตุ ยังไม่มีสาเหตุใดที่ใช้อธิบายการเกิดโรคสมาธิสั้นได้ในผู้ป่วยทุกราย แต่มีหลักฐานจากการวิจัยทำให้เชื่อว่าจะเกิดจากหลายสาเหตุ เป็นปฏิสัมพันธ์มากกว่า 1 อย่าง แบ่งเป็น 3 กลุ่มใหญ่ ดังนี้ [5]

1. ปัจจัยทางพันธุกรรม [9]

เป็นปัจจัยหลักของการเกิดโรค ถ่ายทอดโดยภายในครอบครัวแต่รูปแบบหรือกลไกการถ่ายทอดยังไม่ทราบแน่ชัด ค่า Heritability ของ ADHD อยู่ที่ระหว่าง 0.55-0.92 อัตราการพบร่วม (concordance rate) ของ ADHD ใน monozygotic twin เท่ากับร้อยละ 51 และใน dizygotic twin เท่ากับร้อยละ 33 พี่ชายหรือน้องชายของผู้ป่วย ADHD มีโอกาสเป็น ADHD มากกว่าคนทั่วไปถึง 5 เท่า ในปัจจุบันยังไม่สามารถหาตัวแหน่งความผิดปกตินี้ที่ทำให้เกิด ADHD ได้แน่นชัด แต่เชื่อว่าความผิดปกตินี้จะอยู่บนยีนชื่อ Dopamine receptor D4 (DRD4) และ Dopamine transporter gene

2. ปัจจัยทางชีวภาพ [8]

- การทำงานผิดปกติของสมองส่วนหน้า พบว่าสมองส่วนหน้าของเด็กสมาร์ทสันทำงานน้อยกว่าปกติ ซึ่งสมองส่วนหน้าทำหน้าที่ควบคุมสมาร์ท การวางแผนการทำงานการกระทำกิจกรรมแบบมีจุดมุ่งหมายและควบคุมความยังคิด

- สมองได้รับอันตราย สมองได้รับอันตรายจากสาเหตุต่างๆ ได้แก่ การติดเชื้อในครรภ์ มาตรา สมองขาดออกซิเจน การได้รับบาดเจ็บระหว่างคลอด การได้รับสารพิษ (เช่น สารตะกั่ว) เด็กที่คลอดจากการถูกตัดสูญ มีงานวิจัยหลายชิ้น พบว่า ความเสียหายในระบบประสาทที่เป็นผลมาจากการขาดออกซิเจนตั้งแต่แรกเกิด มีส่วนทำให้เกิดโรคสมาร์ทสันได้ในเวลาต่อมา (Fuster, 1989; Grattan& Eslinger, 1991; Sruss & Benson, 1986 ข้างถัดใน เนตร แห่งไวรัลิส, 2545) [10]

- สารสื่อประสาท ผลการศึกษาพบว่าเด็กสมาร์ทสันมีความผิดปกติของระดับสารสื่อประสาท ได้แก่ dopamine, norepinephrine, serotonin เป็นต้น [8]

- ความผิดปกติของคลื่นสมอง พบว่าเด็กสมาร์ทสันจะมีคลื่นสมองผิดปกติมากกว่าเด็กทั่วไป โดยที่เด็กไม่มีอาการซัก [8]

3. ปัจจัยทางสังคมและสิ่งแวดล้อม

ในสภาพแวดล้อมที่เป็นพิษ เช่น มีสารตะกั่ว ออยู่จำนวนมากในบรรยายกาศ และสภาพแวดล้อมที่ไม่เหมาะสม อาจส่งผลต่อการเกิดโรคสมาร์ทสัน แต่ยังไม่พบว่างานวิจัยใดที่ศึกษาโดยการวินิจฉัยโรคตามเกณฑ์การวินิจฉัยทางการแพทย์ ทำให้ไม่สามารถสรุปได้ว่าสารพิษตะกั่วจะเป็นสาเหตุโดยตรงที่ทำให้เกิดโรค [10]

นอกจากนี้ บางคนเชื่อว่าสีหรือสารปูรุ่งแต่งบ้างอย่างที่ผสมในอาหาร เช่น น้ำตาล หรือซอกโกรแลต เมื่อเด็กรับประทานเข้าไปแล้ว ทำให้อาการชั่น ออยู่ไม่นิ่งและขาดสมาธิ แต่จากการศึกษาพบว่า สารปูรุ่งแต่งเหล่านี้ ไม่ใช่สาเหตุที่ทำให้เด็กมีอาการของโรคสมาร์ทสัน [9]

4. ปัจจัยทางจิตสังคม

มีการศึกษาพบว่า ปัจจัยทางจิตสังคม เช่น การเลี้ยงดู ความเครียด การสูญเสียบิดามาก deal ความสัมพันธ์ในครอบครัว สภาพครอบครัวที่แตกแยก และปัญหาทางด้านจิตใจของพ่อแม่ หรือผู้ดูแลเด็ก มีความเกี่ยวข้องกับการเกิดโรคสมาร์ทสัน [9]

1.4 ลักษณะอาการของโรค [5], [9], [11]

1. ความบกพร่องของสมาธิ (Inattention)

เป็นอาการที่สำคัญที่สุดของโรคนี้ เด็กจะมีลักษณะวอกแวกง่าย ไม่สามารถควบคุมและคงสมาธิไว้ได้นานพอก ไม่สามารถตั้งสมาธิให้สนใจสิ่งเร้าที่สำคัญ แต่จะไปสนใจสิ่งเร้าที่ไม่สำคัญ ขาดความตั้งใจในการทำงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งงานที่ต้องใช้ความคิด เด็กมักจะแสดงอาการเหลื่อมล้ำอยู่บ่อยๆ ผ่านกลางวัน ทำงานไม่เสร็จ ผลงานมักจะไม่เรียบร้อย ตกร้า หล่นๆ เด็กมักจะมีลักษณะขี้ลืม ทำของใช้ส่วนตัวหายเป็นประจำ มีลักษณะเหมือนไม่ฟังเวลาพูดด้วย เวลาสั่งให้เด็กทำงานอะไร เด็กมักจะลืมหรือทำครึ่งๆ กลางๆ อาการนี้มักจะมีต่อเนื่องถึงวัยผู้ใหญ่

ปัญหาที่ตามมาจากการที่มีสมาธิไม่ดี คือเด็กไม่สามารถทำงานให้เสร็จเป็นชิ้นเป็นอันได้ แต่จะทำอะไรครึ่งๆ กลางๆ กว่าเด็กจะทำงานเสร็จสักอย่างก็ต้องใช้เวลานานกว่าเด็กทั่วไป ดังนั้น การบ้านหรืองานที่ครุ่นคิดอย่างมากให้ทำ ก็มักจะไม่เสร็จตามกำหนดเวลา และเหลือค้างไปวันอื่นเสมอ ทำให้เกิดปัญหาการเรียนขึ้น ส่งผลต่อผลการเรียนของเด็กต่ำกว่าความสามารถที่แท้จริง

อาการแสดงออกของพฤติกรรมที่บ้านจากการขาดสมาธิ ทำให้ดูเหมือนไม่เชื่อฟัง หรือสอนไม่จำ ดื้อดึง ดื้อร้อน เข่นการสอนให้เก็บของเล่น เด็กจะเล่นแล้วไม่เก็บ เพราะเล่นไม่ทันจบก็เบื่อ หมดสมาธิ หมดความสนใจที่จะเล่นต่อไป ก็ไปเริ่มต้นเล่นของเล่นชิ้นใหม่ต่อไป เป็นต้น พฤติกรรมที่บ้านอีกอย่างที่เป็นปัญหาระห่วงเด็กกับพ่อแม่คือการทำการบ้านของเด็ก เนื่องจากเด็กไม่มีสมาธิในการทำงานจึงทำให้ใช้เวลามากในการทำการบ้าน

2. อาการซน (Hyperactivity) [5], [9], [11]

เด็กจะมีลักษณะซน ยุกยิก อยู่ไม่สุข นั่งนิ่งๆ ไม่ค่อยได้ ต้องลุกเดิน หรือขยับตัวไปมา ชอบปีนป่าย เล่นเสียงดัง เล่นผาดโผน หรือทำกิจกรรมที่เสียงอันตราย มักประสบคุบติเหตุบู่อย่างจากความชั่น และความไม่ระมัดระวัง พูดมาก พูดไม่หยุด อาการนี้จะสังเกตเห็นเด่นชัดในเด็กเล็กๆ เมื่อโตขึ้นอาการซนจะมักจะลดลงตามวัย จนเหลือแต่เพียงความรู้สึกกระสับกระส่าย กระวนกระวายใจเวลาต้องนั่งนิ่งๆ ในวัยผู้ใหญ่หรือวัยรุ่น

อาการอยู่ไม่นิ่ง อยู่ไม่สุข หรือความซุกซนผิดปกตินี้ จะต้องมีระดับมากกว่าที่ควรจะเป็นในเด็กปกติทั่วไป การอยู่ไม่สุขนี้ไม่ใช่ความซุกซนธรรมชาติของเด็กแต่เมื่อก็จะมีลักษณะเบี่ยงเบนออกจากรากที่เด็กควรจะอยู่ หรือเบี่ยงเบนออกจากสิ่งที่เด็กควรจะทำอยู่

อาการนั่งนิ่งๆ ไม่ได้ทำให้เกิดปัญหาเมื่อเข้าโรงเรียน เด็กจะอยู่ไม่สุขในห้องเรียน อาจลุกขึ้นเดินไปมาขณะครูสอน สะกิดเพื่อน ชวนเพื่อนคุย หรือเอกสารของเด่นออกมามาเล่น ใจจะทำของตก

เพื่อจะได้ก้มปอยๆ บางคนอาจส่งเสียงดังออกมากในห้องเรียนรบกวนเพื่อนคนอื่นที่กำลังตั้งใจเรียนอยู่ พฤติกรรมดังกล่าวนี้ทำให้การเรียนการสอนในห้องเรียนเกิดปัญหาไปด้วย ครูของจะเอื้อมระความทัศนคติเชิงลบต่อเด็กแล้วทำให้เด็กปอยคลั่ง

3. อาการหุนหันพลันแล่น [5], [9], [11]

อาการหุนหันพลันแล่น หรือขาดความยับยั้งชั่งใจในการทำสิ่งต่างๆ เป็นการทำโดยไม่ได้คิดเสียก่อนจึงทำ โดยเด็กจะมีลักษณะวุ่นวาย ใจร้อน ทำอะไรไปโดยไม่คิดก่อนล่วงหน้าว่าจะมีอะไรเกิดขึ้น ขาดความระมัดระวัง เช่น วิ่งข้ามถนนโดยไม่มองซ้ายขวา เวลาต้องการอะไรก็จะต้องให้ได้ทันที รุคคยอมอะไรไม่ได้ ลักษณะที่แสดงออกถึงความหุนหันพลันแล่นในโรงเรียน คือ เวลาอยู่ในห้องเรียนมักจะโพล่งออกมาโดยไม่ขออนุญาตครูก่อน มักตอบคำตามโดยที่พึงคำตามยังไม่ทันจบชوبพูดแทรกเวลาที่คนอื่นกำลังพูดคุยกันอยู่หรือกระโดดเข้าร่วมวงเล่นกับเด็กคนอื่น โดยไม่ขอ ก่อนเวลาทำการบ้านมักจะรีบทำให้เสร็จไวๆโดยไม่คำนึงว่างานจะเรียบร้อยหรือถูกต้องหรือไม่

อาการหุนหันพลันแล่น ขาดความยับยั้งชั่งใจนี้ อาจส่งผลให้เด็กกลายเป็นคนชี้โน้มโน้มมณ์เสีย่าย ก้าวร้าว และเมื่อกราฟิกจะมีปฏิกรรมให้ตอบผู้อื่นอย่างรุนแรง ทำให้เกิดปัญหาทะเลาะวิวาท ซอกต่อยกับเพื่อนฝูงจนใครๆเข้าใจว่าเป็นเด็กเกรดได้ ทั้งหมดนี้ส่งผลให้เด็กมีปัญหาทั้งทางด้านการเรียน พฤติกรรม และความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และยังพบว่าอาการหุนหันพลันแล่นนี้มีโอกาสจะอยู่ต่อเนื่องไปจนวัยผู้ใหญ่ ซึ่งทำให้เกิดผลเสียหรือเป็นคุปสรุใน การดำรงชีวิตได้

1.5 การรักษา

โดยภาพรวมของการรักษา สมาชิกพร่องและมีพฤติกรรมไม่อยู่นิ่ง ในขณะนี้ยังคล้ายอาการทางจิตเวชอื่นๆ คือ ความเห็นของคนส่วนใหญ่ยังเห็นว่าควรใช้หลายวิธีร่วมกัน (multimodal treatment) เพราะเมื่อเกิดปัญหาแล้วมักจะมีผลกระทบไปยังเรื่องอื่นๆ เช่น ครอบครัว สังคม อีกทั้งเป็นการยากที่ผู้ป่วยรายได้รายหนึ่งจะมีต้นเหตุของอาการสมาชิกสัมบูรณ์พร่องและมีพฤติกรรมไม่อยู่นิ่ง จากสาเหตุเดียวกัน เมื่อมีหลานสาวเหตุจึงต้องการ การแก้ไขหลายวิธีร่วมกัน โดยคาดหวังผลลัพธ์แต่ละวิธีเสริมซึ่งกันและกันนั้น แต่รายงานวิจัยผลที่คาดว่าจะได้รับกลับ ไม่เป็นที่น่าพอใจเท่าใด มีเพียงการศึกษาไม่นักที่พบว่าการรักษาหลายวิธีการใช้ยาเพียงอย่างเดียว หรือพบว่าการใช้พฤติกรรมบำบัดร่วมกับการรักษาด้วยยานั้นทำให้สามารถใช้ขนาดยาได้ต่ำลง โดยผลการรักษาเท่าเดิม [5]

การรักษาที่ได้ผลดีที่สุด คือการผสมผสานกันระหว่างการรักษาด้วยการปรับพฤติกรรม สิ่งแวดล้อม กับการรักษาทางยา การให้การรักษาอย่างได้อย่างหนึ่งหรือวิธีใดวิธีหนึ่ง อาจจะไม่ได้ผลเท่าที่ควร ซึ่งการรักษาประกอบด้วย [9]

1. การรักษาด้วยยา

ยาจะเป็นส่วนหนึ่งของการรักษาที่สำคัญ เพราะได้ผลดีประมาณร้อยละ 70-80 ยาช่วยให้เด็กสามารถเขียน ซูกชนและหุนหันพลันแล่นน้อยลง ยาที่รักษามีหลายกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มกระตุ้นระบบสารสื่อประสาท เช่น Methylphenidate หรือ Ritalin เป็นยาที่นิยมใช้กันมากที่สุด ซึ่งจะช่วยให้สามารถเขียน ลดอาการอ่อนเพี้ยน และอาการออกwards ได้จากนี้ยังมียากลุ่มอาการซึ่มเครัวแบบ tricyclic antidepressant (TCA) และ Clonidine ที่ใช้ในการรักษาโรคสมาธิสั้น [8]

สิ่งที่ผู้ปกครองต้องคำนึงถึงเสมอคือ ยาเป็นเพียงส่วนหนึ่งของการรักษาแบบผสมผสานเท่านั้น และไม่ใช่การรักษาที่ดีที่สุด ปัจจุบันยาที่ใช้ในการรักษาสามารถพ่วงและมีพฤติกรรมไม่อยู่นิ่ง มีอุญ่าหลายตัว ซึ่งก็ได้ผลแตกต่างกันไป การจะตัดสินใจให้ยาหรือไม่นั้น แพทย์ดูความเหมาะสมของเด็กเป็นรายๆไป ในกรณีที่มีอาการรุนแรง หรือประสบความล้มเหลวมากในการเรียนแพทย์มักตัดสินใจใช้ยาร่วมกับการรักษาอื่นๆ [11]

2. การปรับพฤติกรรม

การฝึกให้เด็กรู้จักควบคุมตนเองไม่ให้แสดงความก้าวร้าว ฝึกความอดทน ฝึกให้เด็กรู้จักรอค่อย ฝึกให้เด็กทำงานในหน้าที่ให้สำเร็จ โดยให้เด็กค่อยๆเรียนรู้ที่จะควบคุมตนเอง ซึ่งมีวิธีการ เช่น การให้รางวัล คำชมเชย การลงโทษ เป็นต้น [8]

หลักการในการปรับพฤติกรรมนั้น อาศัยทฤษฎีการเรียนรู้ทางสังคม มุ่งเน้นที่การลดความถี่ของพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม และเพิ่มความถี่หรือสร้างพฤติกรรมที่เหมาะสมแก่เด็ก โดยใช้วิธีการหลายอย่างรวมกัน เช่น การฝึกอบรมพ่อแม่ในการปรับพฤติกรรมที่ถูกต้อง (Parent management training) ใช้วิธีการให้รางวัล การลงโทษ การชม เป็นต้น นอกจากนี้ยังมีการให้คำปรึกษากับครูที่โรงเรียน โดยให้โรงเรียนจัดการกับปัญหาพฤติกรรมของเด็ก โดยเข้าหลักพฤติกรรมเดียวกับที่บ้าน [5], [9]

การปรับพฤติกรรมเด็กให้เหมาะสมขึ้น จะช่วยให้เด็กมีสมาธิ มีความอดทนและควบคุมตนเองได้มากขึ้น การบำบัดแบบนี้เป็นสิ่งสำคัญมาก และควรเริ่มทำการกับปัญหาพฤติกรรมของเด็กโดยเร็วที่สุด

ที่ทำการบำบัดแบบนี้อย่างเคร่งครัดตามที่แพทย์แนะนำ จะมีการดีขึ้นอย่างชัดเจน จนบางครั้งสามารถลดขนาดยาที่เคยใช้ลง หรืออาจไม่ต้องใช้ยาเลยก็ได้ [11]

3. การช่วยเหลือทางด้านการศึกษา [11]

เด็กสมาร์ทั้นมากจะประสบปัญหาทางการเรียน เนื่องจากอาการหลักของโรค ทำให้ประสิทธิภาพการเรียนลดลง การช่วยเหลือทางด้านการเรียนจะช่วยให้เด็กสามารถเรียนได้เต็มศักยภาพมากขึ้น โดยรวมมีการประสานงานอย่างใกล้ชิดกับครู เพื่อจัดการเรียนให้เหมาะสม สำหรับเด็ก สิ่งที่จะช่วยเด็กมากคือ ห้องเรียนที่ค่อนข้างสงบ ไม่วุ่นวาย และไม่มีสิ่งกระตุ้นมาก มีระเบียบและการกำหนดกิจกรรมที่เด็กต้องทำอย่างชัดเจน เด็กที่สมาร์ทั้นมากบางคนไม่สามารถเรียนในชั้นปกติได้ จำเป็นต้องอยู่ในชั้นเรียนพิเศษ หรือมีครูสอนส่วนตัว

4. การช่วยเหลือทางด้านจิตใจ [11]

การให้ความรู้แก่ครอบครัว และตัวเด็ก เป็นสิ่งที่สำคัญอันดับแรกที่แพทย์จะต้องนำความรู้ที่ถูกต้องมาชัดความเข้าใจผิดต่างๆ โดยเฉพาะความเข้าใจผิดของพ่อแม่ที่ว่าเด็กต้องหรือเกียจคร้าน เด็กเองก็จะเข้าใจตนเองถูกต้องว่าปัญหาที่ตนมีนั้น ไม่ได้เกิดจากการที่ตนเป็นคนไม่ดี การช่วยเหลือในด้านนี้ มีเป้าหมายที่จะช่วยลดความรู้สึกผิดและความโกรธที่พ่อแม่มีต่อเด็กส่งเสริม จุดเด่นหรือความสามารถพิเศษที่เด็กมี ช่วยปรับปูนความสัมพันธ์ภายในครอบครัวให้ดีขึ้น และถ้ามีความเครียดในครอบครัวมาก ก็อาจต้องทำจิตบำบัดทั้งครอบครัว (family therapy) เด็กทุกรายควรได้รับการช่วยเหลือทางจิตบำบัด เพื่อแก้ไขความรู้สึกแย่ที่มีต่องตันเอง ปรับปูนความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นให้ดีขึ้นรวมทั้งสอนทักษะทางสังคม หรือการอยู่ร่วมกับผู้อื่น (social skill training) โดยเฉพาะกับเด็กรุ่นราวคราวเดียวกัน

2. แนวคิดเกี่ยวกับการเลี้ยงดู

ความหมายของการเลี้ยงดู

เพ็ญศรี พิชัยสนิท (อ้างถึงในเบญจพร ปัญญาณและคณะ) [13] ได้ให้ความหมายว่า การดูแลเพื่อตอบสนองความต้องการของเด็กทั้งกายและใจ มุ่งให้เด็กมีสุขภาพดี ร่างกายแข็งแรงทุกระบบ ไม่มีโรค ไม่มีความพิการ อารมณ์แจ่มใส คุณลักษณะดี ใจดี อนุภาคแห่งสติปัญญาเฉลี่ยวฉลาด และมีความสัมพันธ์อันดีกับผู้อื่น เป็นต้น

รุจิระ สุภารัตน์เพบูลด์ [14] ให้ความหมายว่าการเลี้ยงดูหมายถึงการให้ความดูแลเอาใจใส่ดูแลเด็กในด้านต่างๆ ซึ่งแบ่งเป็น 3 ด้าน คือ

1. การฝึกให้เด็กรับประทานอาหารตามหลักโภชนาการ เช่น ไม่เลือกอาหารวุ้นวายรับประทานสิ่งที่มีประโยชน์ต่อร่างกาย รับประทานอาหารเป็นเวลา
2. การฝึกให้เด็กมีนิสัยเป็นผู้มีอ่านมายดี รู้จักรักษาความสะอาดตัวเอง รู้จักป้องกันโรค ฝึกการขับถ่าย และรวมถึงการฝึกและหัดให้เด็กเป็นคนมีลักษณะการรับประทานที่ดีด้วย
3. การฝึกให้เด็กมีนิสัยที่ดีในการทำงานชีวิตร่วมกับผู้อื่น เช่น มีเมตตา กรุณा รู้จักการเทศะ มีสัมมาคาราะ เป็นต้น

ศรีสกุล จาจุนดา (อ้างถึงในบริษัทฯ จิระพรวชัย) [15] กล่าวว่า การเลี้ยงดูแบ่งออกเป็น 2 ทาง คือ

1. การอบรมเลี้ยงดูทางกาย หมายถึง การให้อาหารที่มีคุณค่าและเพียงพอ กับความต้องการของร่างกาย การดูแลสุขภาพของเด็กให้แข็งแรงสมบูรณ์ การรวมมัตระวังอุบัติเหตุ
2. การอบรมเลี้ยงดูทางใจ หมายถึง การให้ความรักความเอื้อใจ การเลี้ยงดูด้วยท่าทีที่นุ่มนวล การเลี้ยงดูที่ไม่ตามใจหรือไม่เข้มงวดจนเกินไป

รติชน พิรย์สัต [16] กล่าวว่า การอบรมเลี้ยงดู สามารถแบ่งความหมายออกเป็น 2 ส่วน คือ การอบรม และเลี้ยงดู

การอบรม หมายถึง การแนะนำสั่งสอนให้ความรู้ ให้แนวคิดแนวปฏิบัติต่างๆ อดบุคคลิกภาพ ค่านิยม ตลอดจนการทำตัวเป็นตัวอย่างในเรื่องต่างๆ ให้เด็กมีลักษณะนิสัยที่พึงประสงค์

การเลี้ยงดู หมายถึง การดูแลในเรื่องของการ ดูแลสุขภาพ ดูแลความเป็นอยู่ เพื่อสนองตอบความต้องการของเด็ก เลี้ยงดูส่งเสริมให้เด็กได้พัฒนาการทั้งปวงทางกาย อารมณ์ สังคม และสติปัญญาตามวัยอันสมควรเหมาะสม

การอบรมเลี้ยงดู จึงหมายรวมถึง การแนะนำสั่งสอน เป็นแบบอย่างที่ดีให้กับเด็ก เลี้ยงดูส่งเสริมให้เด็กได้พัฒนาการครอบทั้ง 4 ด้าน

พฤติกรรมการเลี้ยงดู มี 2 แบบ (อ้างถึงในเบญจพรและคณะ) [13] คือ

1. การดูแลเอาใจใส่มาก (Nurture) พ่อแม่จะดูแลเอาใจใส่เด็กด้านร่างกาย เช่น การให้นมอาหาร อาบน้ำ แต่งตัว เป็นต้น และการดูแลเอาใจใส่ด้านจิตใจ ซึ่งเป็นกระบวนการที่ทำให้เกิดความพึงพอใจแก่เด็กผ่านคำพูด การกระทำและการสัมผัส

2. การควบคุม (Control) การอบรมมีพื้นฐานมาจากความมีอำนาจและความรับผิดชอบต่อสวัสดิภาพของเด็กผ่านทางพฤติกรรม ค่านิยม ทัศนคติ ที่พ่อแม่เชื่อว่าเหมาะสมและสำคัญสำหรับเด็ก

บทบาทของบิดามารดา

ฉบับรวม กินาวงศ์ [17] ได้กล่าวถึงบทบาทของพ่อแม่ ดังนี้

1. ตอบสนองความต้องการพื้นฐานของเด็กซึ่งจะเปลี่ยนไปตามวัย
2. สร้างสิ่งแวดล้อมที่ส่งเสริมพัฒนาการของเด็ก ให้เด็กได้มีโอกาสเพชร์สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสมกับตนเอง
3. ยอมรับสิทธิ์ของความเป็นคนของเด็ก ได้แก่ การยอมให้เด็กมีสิทธิ์สวีวภาพ เป็นการเลี้ยงดูอย่างมีเหตุผล

เบญจพรและคณะ ได้กล่าวถึง บทบาทของพ่อแม่ไว้ดังนี้ [13]

1. บทบาทของพ่อแม่ในอดีต ในอดีตบทบาทของพ่อแม่จะแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัดโดยแม่จะมีบทบาทในลักษณะ Expressive กล่าวคือ เป็นผู้แสดงความรักให้ความอบอุ่น ให้กำลังใจ ค่อยปลอบโยนและเป็นผู้ไถ่เกลี้ยปัญหาระหว่างสมาชิก สำหรับพ่อมีบทบาทในลักษณะ Instrument กล่าวคือ พ่อเป็นผู้ตัดสินสุดท้าย เป็นผู้ตั้งกฎเกณฑ์ และควบคุมพฤติกรรมของลูก

2. บทบาทของพ่อแม่ในปัจจุบัน ในปัจจุบันบทบาทของพ่อแม่เปลี่ยนแปลงไปเกิดบทบาทใหม่ที่เรียกว่า Androgenous role กล่าวคือ เน้นความคล้ายคลึงของบทบาททั้งสองเพศ มากกว่าจะเน้นความแตกต่าง ทำให้พ่อแม่ต้องช่วยดูแลลูกและทำงานบ้านมากขึ้นเนื่องจากแม่ต้องทำงานนอกบ้านด้วย

ลักษณะการอบรมเลี้ยงดู

Maccoby และ Martin (1983) (อ้างถึงใน เบญจพร และคณะ) [13] ได้แบ่งการอบรมเลี้ยงดูเป็น 4 แบบ ดังนี้

1. การอบรมเลี้ยงดูแบบอำนาจนิยม (Authoritarian parenting) พ่อแม่เป็นผู้กำหนดกฎเกณฑ์และเด็กจะต้องปฏิบัติตาม โดยที่เด็กไม่สามารถต่อรองได้และพ่อแม่ไม่ยอมรับความต้องการของเด็ก เด็กเหล่านี้มีแนวโน้มความภาคภูมิใจต่ำ รู้สึกผิดและแยกตัวจากสังคม

2. การอบรมลี้ยงดูแบบสมยศ (Indulgent – permissive parenting) พ่อแม่จะไม่ควบคุม และยอมตามคำเรียกร้องของเด็ก มีผลทำให้เด็กเราเต็จตนเอง ขาดการควบคุมตนเอง มีแนวโน้มเป็นเด็กก้าวร้าว

3. การอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย (Authoritative- reciprocal parenting) พ่อแม่สนับสนุนให้เด็กเป็นตัวของตนเอง ยอมรับสิทธิและข้อเรียกร้องของเด็กตามเหตุผล ตัดสินปัญหา

ร่วมกัน และเด็กมีส่วนร่วมในการตั้งกฎเกณฑ์และมีข้อตกลงร่วมกัน เด็กเหล่านี้จะรับผิดชอบต่อสังคม ไม่ก้าวร้าวและเป็นตัวของตัวเอง มีความภาคภูมิใจในตนเอง

4. การอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย (Indifferent-uninvolved-neglecting parenting) เป็นการเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลยและทอดทิ้งเด็ก มีผลทำให้เด็กก้าวร้าว ความคุ้มครองต่ำ มีความภาคภูมิใจในตนเองต่ำ ปฏิสัมพันธ์ระหว่างพ่อแม่เด็กไม่ดี

สมน ออมริวัฒน์ และคณะ [18] ได้ศึกษาการอบรมเลี้ยงดูเด็กตามวิถีชีวิตไทย มีดังนี้

1. แบบให้อิสระเชิงควบคุม โดยเมื่ออยู่บ้านผู้ใหญ่จะให้อิสระกับเด็กในการตัดสินใจ
เกี่ยวกับตนเอง เช่น ให้กินข้าวเอง อาบน้ำเองเล่นเอง เป็นต้น เพื่อให้เด็กช่วยตนเองและเป็นการลด
ภาระของผู้ใหญ่ โดยผู้ใหญ่จะควบคุมดูแลอยู่ท่ามกลางเพื่อความปลอดภัยแก่เด็ก แต่ความอิสระจะ
น้อยลงเมื่อเด็กไปอยู่ที่ศูนย์เด็ก เพราะเด็กต้องไปปฏิบัติตามตารางที่ศูนย์กำหนด เช่น จะเล่นเมื่อ
ถึงเวลาเล่น จะกิน/นอนเมื่อถึงเวลา เด็กจะเป็นต้องปรับตัวให้เข้ากับวิถีชีวิตแบบใหม่ที่ต่างจากชีวิต
ที่บ้าน

2. แบบควบคุมเขิง lokale การเลี้ยงดูแบบนี้ผู้ใหญ่จะควบคุมดูแลให้เด็กได้กินอยู่หลับนอน โดยอยู่ในสายตาของผู้ใหญ่ แต่ไม่เป็นการควบคุมตลอดกระบวนการ การถ้าพัฒนาระบบที่บอกเด็กหรือห้ามเด็กแล้วเด็กนั่งเฉยหรือยังทำอญู่ ผู้ใหญ่บางครั้งก็ยังเฉยปล่อยเด็กทำไป บางครั้งก็เข้มงวดขึ้นอยู่กับความต้องการผู้ใหญ่ ทำให้เด็กสับสน แต่เมื่อเด็กไปโรงเรียน/ศูนย์เด็กแล้ว เด็กจะได้รับการควบคุมตลอดกระบวนการมากกว่าอยู่ที่บ้าน

3. แบบยอมรับแบบไม่แสดงออก ผู้ใหญ่ให้การยอมรับเด็กโดยไม่แสดงออกอย่างชัดเจน ทางพฤติกรรม เมื่อเด็กยังเล็กจนอายุได้ประมาณ 3 ขวบ ผู้ใหญ่จะแสดงความรักโดยการกอดรัดจูบ แต่เมื่อโตขึ้นการสัมผัสทางกายจะลดน้อยลง การแสดงความรัก และการยอมรับจะเปลี่ยนจากการ สัมผัสและสัมพันธ์ทางกาย เป็นการแสดงออกทางว่าจากระยะห่าง เมื่อเด็กมีพฤติกรรมในทางที่ดี เป็นที่พอใจของผู้ใหญ่ ผู้ใหญ่มักวางแผน เชน บางทีการเขยหรือนิ่งของผู้ใหญ่ถือว่าเป็นการแสดงการ ยอมรับเด็ก แค่ถ้าการกระทำไม่เป็นที่พอใจ ผู้ใหญ่จะตักเตือน ด้วยว่า หรือสั่งสอน สภาพการณ์นี้เริ่ม

เปลี่ยนแปลงเมื่อเด็กไปศูนย์เด็ก ถ้าครูหรือผู้ดูแลเด็กจะให้คำชี้แจง หรือยกย่องทางว่าจากขึ้น เมื่อเด็กมีพฤติกรรมที่น่าพึงพอใจ

4. การเป็นแบบอย่าง เด็กเรียนรู้จากการเรียนแบบพฤติกรรมผู้ใหญ่ซึ่งมีทั้งพฤติกรรมทางบวก เช่น การแสดงความมีสัมมาคาระต่อผู้ใหญ่ และประ伤์ การช่วยเหลือกันในหมู่เพื่อนบ้าน ส่วนพฤติกรรมทางลบก็มี เช่น การพูดไม่จริงหรือหลอกกันเห็นเป็นเรื่องสนุก การด่าหอ ทะเลาะวิวาท นอกจากนี้ยังมีพฤติกรรมที่ยังตัดสินใจไม่ได้ว่าถ้าเด็กเลียนแบบแล้วจะให้คุณหรือโทษอย่างไร เช่นการบ่นบานศาลกล่าวและการเขื้อตือโซคลาง เป็นต้น

5. แบบให้เด็กสัมพันธ์กับสิ่งแวดล้อม พาไปร่วมกิจกรรมต่างๆเด็กเกิดการเรียนรู้ตามธรรมชาติ เด็กเรียนรู้จากการสัมผัสกับสภาพแวดล้อมทั้งที่เป็นบุคคล สภาพแวดล้อมทางธรรมชาติ สภาพแวดล้อมทางจิตวิญญาณและสภาพแวดล้อมทางวัฒน เป็นต้น เด็กได้สะสมประสบการณ์ต่างๆ จากการทำกิจกรรมประจำวัน การสังเกตและเรียนรู้บทบาทของตนในครอบครัว การเรียนรู้โดยมีส่วนร่วมในพิธีกรรมที่เกี่ยวกับศาสนาและการทำมาหากิน การเรียนรู้จากการเล่นจากเพื่อนเล่น และจากการเผชิญกับสถานการณ์ต่างๆ การเรียนรู้ของเด็กเป็นไปตามธรรมชาติ

6. แบบใช้พฤติกรรมทางวิชาการอย่างมากและแสดงเหตุผลน้อย ในกระบวนการเรียนรู้เด็กผู้ใหญ่มักใช้พฤติกรรมทางวิชาการโดยการบอก การออกคำสั่ง การห้าม การตักเตือน การหลอก การชุ่ดด่า พ่อแม่ผู้ดูแลเด็กและครูที่โรงเรียนใช้พฤติกรรมทางวิชาการมากเหมือนกัน วิธีการพูดของผู้ใหญ่มีการซึ้งเหงหดผิดน้อย

7. แบบใช้อำนาจในการอบรมเลี้ยงดู ผู้ใหญ่ใช้อำนาจทางวิชาและท่าทางเมื่อเด็กทำสิ่งใดที่ผู้ใหญ่ไม่พอใจ ผู้ใหญ่พูดดุด่าหรือลงโทษเด็กด้วยการตี หรือดราภัล การใช้อำนาจของผู้ใหญ่ขึ้นอยู่กับอารมณ์ไม่ดีจะใช้อำนาจมากและรุนแรงกว่าเวลาอารมณ์ดี เด็กเล็กจะได้รับโทษน้อยและรุนแรงน้อยกว่าเด็กโต ครูหรือผู้ดูแลเด็กในศูนย์เด็กก็ใช้อำนาจเช่นเดียวกัน เมื่อออกคำสั่งแล้วคาดหวังว่าเด็กต้องปฏิบัติตาม ส่วนใหญ่เด็กสามารถรับคำสั่งและเขือฟังดี

8. แบบไม่คงเส้นคงวา ในกระบวนการอบรมเลี้ยงดูเด็กผู้ใหญ่แสดงพฤติกรรมทั้งทางวิชาและการกระทำไม่คงเส้นคงวา ขึ้นอยู่กับอารมณ์ของผู้ใหญ่ ถ้าผู้ใหญ่อารมณ์ดีจะแสดงออกอย่างหนึ่ง แต่ถ้าอารมณ์ไม่ดีจะแสดงออกอีกแบบหนึ่ง พ่อแม่บุรุษสั่งสอนเด็กโดยใช้อารมณ์ค่อนข้างมาก ไม่ค่อยสนใจสาเหตุของพฤติกรรมที่เป็นปัญหาเหล่านั้น

9. แบบมีผู้ดูแลเด็กหลายคน ครอบครัวในชนบทยังมีลักษณะเป็นครอบครัวขยาย นอกจากพ่อแม่มีบุพาราทในการอบรมเลี้ยงดูเด็กแล้ว ยังมีญาติพี่น้องที่อาศัยอยู่ด้วย เช่น ยาย หรือป้า ที่มีส่วนในการอบรมเลี้ยงดู พึ่งมีบุพาราทในการอบรมเลี้ยงดูน้อง นอกจากนั้นบางครั้งเพื่อนบ้านก็ให้ความช่วยเหลือในเรื่องนี้ด้วย

10. การเลี้ยงดูแบบสนองความต้องการของเด็กตามวัย ุตมิภาระ ลำดับที่ของบุตรและเพศของเด็ก ลักษณะการเลี้ยงดูของพ่อแม่จะแตกต่างไปตามตัวแปรดังกล่าว เช่น วัยเด็กพ่อแม่เลี้ยงดูอย่างไร ชีวิตเน้นการสัมผัสทางกาย พอติงมากขึ้นก็เปลี่ยนเป็นการอบรมเลี้ยงดูแบบคำพูด/ว่าจ้างแสดงความห่วงใยแทน การสัมผัสทางกายลดลงไปหรือแทบไม่มีเลย บางครอบครัวเลี้ยงเด็กชายและเด็กหญิงต่างกัน เด็กชายเน้นการปลูกฝังให้เข้มแข็ง อดทน ถ้าเป็นพี่ก็ต้องดูแลน้องๆ ส่วนเด็กหญิงเน้นเรื่องกิริยามารยาท สอนให้ทำงานบ้าน บางครอบครัวเลี้ยงลูกคนสุดท้องแบบตามใจเป็นต้น

3. แนวคิดเกี่ยวกับความเครียด

ความหมายของความเครียด

กรมสุขภาพจิต[19] ให้ความหมายว่าความเครียดเป็นปฏิกิริยาการตอบสนองของร่างกาย จิตใจ ความคิด และพฤติกรรมของบุคคลที่มีต่อสิ่งเร้าภายใน และภายนอก ซึ่งอาจเป็นบุคคล ความรู้สึกนึกคิด สถานการณ์หรือสิ่งแวดล้อม โดยบุคคลจะรับรู้ว่าเป็นภาวะที่กดดัน คุกคาม บีบคั้น ถ้าบุคคลนั้นสามารถปรับตัวและมีความพึงพอใจจะทำให้เกิดการตื่นตัว เกิดพลังในการจัดการ กับสิ่งต่างๆ อีกทั้งเป็นการเสริมความแข็งแรงทางร่างกายและจิตใจ แต่ถ้าไม่มีความพึงพอใจและ ไม่สามารถปรับตัวได้จะทำให้บุคคลนั้นเกิดความเครียดซึ่งส่งผลให้เกิดความสมดุลในการดำเนินชีวิตในสังคมได้

เชลเย (1976) (อ้างถึงใน สุริย์ กาญจนวงศ์และ จริยาภัตรา คงพยัคฆ์)[20] ให้คำจำกัดความของความเครียดไว้ว่าความเครียด เป็นสภาวะที่ถูกแสดงออกโดยอาการเฉพาะอย่างเช่น ประกอบด้วยการเปลี่ยนแปลงที่ถูกขัดนำโดยไม่เฉพาะเจาะจงภายใต้ระบบชีวภาพ

ลาการ์ส (1971) (อ้างถึงในธารินทร์ กองสุข) [21] ให้ความหมายว่า ความเครียด หมายถึงภาวะซึ่งความของความไม่สมดุล ซึ่งเกิดจากภาระบวนการรับรู้ หรือการประเมินของบุคคลต่อสิ่งที่เร้ามาในประสบการณ์ว่าสิ่งนั้น เป็นสิ่งที่คุกคาม (threat) โดยที่การรับรู้ หรือการประเมินนี้เป็นผลจากภาระทำว่ามกันของสภาพแวดล้อมภายนอก ขันได้แก่ สิ่งแวดล้อมในสังคม ในการทำงาน ในครอบครัว และเหตุการณ์ต่างๆในชีวิต แบบจัดภัยในครอบครัว ขันประกอบไปด้วยทัศนคติ ลักษณะประจำตัว อารมณ์ ประสบการณ์ในอดีต ตลอดจนความต้องการของบุคคล นั้น

ศิรานี [22] สรุปว่าทางจิตใจที่มีผลต่อสิ่งเร้า ไม่ว่าสิ่งเร้านั้นจะเป็นปัจจัยทางด้านภัยภาพ ทางสังคมหรือจากอารมณ์ความต้องการซึ่งเมื่อเกิดขึ้นกับบุคคลได้แล้วย่อมมีผลผลกระทบต่อจิตใจ และทำให้บุคคลกิจภาพของบุคคลนั้นเปลี่ยนแปลงไปเนื่องจากสภาวะของร่างกายและจิตใจของบุคคลนั้นขาดความสมดุล

มองลักษณ์ [23] ความเครียด คือการเปลี่ยนแปลงใดๆ ที่เกิดขึ้นทั้งภายนอกและภายใน สิ่งแวดล้อมของบุคคล แล้วก็ให้เกิดผลกระทบต่อภาวะสมดุลในบุคคลนั้นๆ ซึ่งถ้าบุคคลนั้นๆ ปรับตัวปรับใจกับการเปลี่ยนแปลงนั้นๆ ไม่ได้ก็จะเกิดผลเป็นความเจ็บป่วย หรือสิ้นหวัง

จากความหมายของความเครียดที่กล่าวมาข้างต้น สรุปได้ว่า ความเครียดเป็นภาวะที่ ก่อให้เกิดความไม่สบายนิว วิตกกังวล เกิดความไม่สมดุล เนื่องมาจากภาระรับรู้สิ่งผ่านเข้ามานั้นเป็นลิส ที่คุกคามร่างกายและจิตใจ

ชนิดของความเครียด

นงลักษณ์ เทพสวัสดิ์ [23] ได้แบ่งชนิดความเครียดออกเป็น 2 ประเภท ดังนี้

1. ทางกาย (Physical) ได้แก่ อาการที่ป้ำกภูทางร่างกาย เช่น ร่างกายมีอาการเหนื่อย เมื่อยล้า ชักใน การทำงานที่ไม่สนับสนุน การรับประทานอาหารที่ไม่เป็นเวลา ความอ้วน ความเจ็บป่วย การติดเชื้อโรคต่างๆ

2. ต่อม (Endocrine) ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงความสมดุลในฮอร์โมนของร่างกายในระบบ ที่กำลังบ่ำบุญรุ่น วัยที่กำลังจะมีบุตร วัยที่กำลังจะหมดประจำเดือนและความเครียดก่อนการมีประจำเดือน

Miller and Claire (อ้างถึงในนวยพรวน กัญญา) [24] แบ่งความเครียดเป็น 2 ชนิด

1. ความเครียดด้านร่างกาย (Physical Stress)

1.1 ความเครียดชนิดฉับพลัน (Emergency Stress) เป็นสถานการณ์ที่คุกคาม ต่อชีวิตอย่างรุนแรง และเกิดขึ้นโดยกะทันหัน เช่น การได้รับบาดเจ็บ หรือประสบอุบัติเหตุที่รุนแรง เป็นต้น

1.2 ความเครียดชนิดต่อเนื่อง (Continuing Stress) เป็นสถานการณ์ที่คุณภาพ ชีวิตอย่างต่อเนื่อง เช่น การเจ็บป่วยด้วยโรคเรื้อรัง ความพิการ หรือทุพพลภาพ เป็นต้น

2. ความเครียดด้านจิตใจ (Psychological Stress) เป็นการตอบสนองความเครียดของ ร่างกายทันทีเมื่อมีสิ่งเร้ามากะตุนให้ดูลายภาพของจิตใจเสียไป จนทำให้บุคคลนั้นเกิดความว้าวุ่น ใจ และกระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ

Gallagher ได้แบ่งชนิดของความเครียดเป็น 2 ประเภท คือ

1. ความเครียดที่เกิดขึ้นเนื่องจากมีความทุกข์ "Distress" หมายถึง สิ่งต่างๆที่ ก่อให้เกิดความไม่สบายนิว และนำไปสู่ความรู้สึกอบอ้างใจ

2. ความเครียดที่เกิดจากความสุข "Eustress" เป็นความเครียดเนื่องจากความสุข เพลิดเพลิน สนุกสนาน เต็มไปด้วยความยินดี

สาเหตุของความเครียด

Engel (อ้างถึงในอัมพะ โอดะภุล) [25] ได้แบ่งที่มาของความเครียดว่ามี 3 ทาง คือ

1. ความเครียดที่เกิดจากความสุขเสีย เป็นการสุขเสียสิ่งที่มีค่า ลิสที่เป็นของรักหรือมี ความสำคัญต่อตน หรือเป็นเพียงความรู้สึกหวั่นเกรงจะสูญเสียลิสที่มีค่า หรือทรัพย์สมบัติของตนก็

ทำให้เกิดความรู้สึกเครียดขึ้นได้ ตัวอย่างการสูญเสียหรือเกรงว่าจะสูญเสีย ที่ทำให้เกิดความเครียดได้แก่ การสูญเสียมิตรสหาย การสูญเสียอวัยวะร่างกาย การสูญเสียหน้าที่การทำงาน และบทบาทในสังคม

2. ความเครียดที่เกิดจากการได้รับอันตราย หรือเกรงว่าจะได้รับอันตราย เช่น การที่จะต้องอยู่ในภาวะสงคราม อยู่ในที่รึ่งไม่คุ้นเคยหรือไม่ปลอดภัย การพบเหตุการณ์ที่น่าตกใจโดยไม่คาดคิด การต้องสอบแข่งขัน การต้องรับผิดชอบในหน้าที่ที่ไม่เคยทำมาก่อน

3. ความเครียดที่เกิดจากความคับข้องใจอันเนื่องมาจากการของสัญชาตญาณไม่สมปราถนา โดยที่มนุษย์เรามีความต้องการทางร่างกาย จิตใจ และทางสังคมในการดำรงชีวิต เมื่อความต้องหารเหล่านี้ไม่เป็นไปตามความต้องหารหรือความคาดหวังก็จะเกิดความคับข้องใจแสดงออกในรูปความเครียด เช่น ความหิว ความต้องการทางเพศ ความรัก ความอยากมีซื่อสัมภាន

Brow and Moberg (อ้างถึงใน อัมพว โอดะภูล) [25] กล่าวถึงสาเหตุของความเครียด ได้ดังนี้

1. เรื่องการทำงานอาชีพ ลักษณะงานมากมายเกินไป หรือเป็นงานที่ยุ่งยากกระทำได้ลำบาก หรืองานนั้นมีปัญหาและอุปสรรคมาก ก็จะก่อให้เกิดความเครียดได้

2. เรื่องบทบาทหน้าที่และสัมพันธภาพในสังคม ในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบนั้น บางครั้งคนคนนั้นตั้งความคาดหวังหรือคาดหวังว่าตนจะทำอย่างนั้นให้ได้ แต่เมื่อไม่เป็นไปดังที่หวัง ก็เกิดความเครียด ในบางกรณีกลับเป็นว่าผู้อื่นคาดหวังว่าตนจะต้องมีบทบาทอย่างนั้นอย่างนี้ แต่ถ้าไม่เป็นไปตามที่บุคคลอื่นหวังว่าตนจะเป็นก็เกิดความเครียดได้เช่นเดียวกัน เรื่องสัมพันธภาพ ระหว่างบุคคลนั้น เมื่อคนเรามีความขัดแย้งกัน ทำให้มีสัมพันธภาพที่ไม่ดีต่อกัน ก็จะรู้สึกไม่สบายใจ เกิดความเครียดขึ้นได้

3. เรื่องสภาพความแวดล้อม สถานที่อยู่แออัด คับแคบ ขาดอิสระ คนเรา ก็จะรู้สึกเครียด หรือสภาพแวดล้อมที่มีลิ้งรบกวนทางกายภาพ เช่น ความร้อน เสียงดัง การมีผู้รบกวน เหล่านี้ก็ ก่อให้เกิดความเครียดเช่นเดียวกัน

4. เรื่องอุปนิสัยส่วนตัว เป็นเรื่องเกี่ยวกับชีวิตส่วนตัวที่แต่ละบุคคลจะต้องปรับตัวไปตาม ครรลองของการดำเนินชีวิต แต่เนื่องจากมีอุปนิสัยส่วนตัวที่ปรับตัวยากหรือมีนิสัยที่เสียงต่อการเกิดความขัดแย้ง ก็จะเครียดได้ง่าย เช่น มีนิสัยใจร้อน ใจง่าย หรือเป็นคนซ่าบวิกฤต ก็จะเป็นคนເຕ่ำใจตัวเอง เป็นต้น ดังนั้นในชีวิตที่มีเหตุการณ์ต่างๆเกิดขึ้น เช่น ปัญหาการเงิน การแต่งงาน การมีบุตร เป็นต้น ก็อาจปรับตัวลำบากและเกิดความเครียดได้บ่อย

ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเครียด

สุวนิย์ เกี่ยวภิ่งแก้ว [26] ได้จำแนกปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเครียดที่มาจากการสิ่งแวดล้อมภายใน และภายนอกตัวบุคคล ไว้ดังนี้

1. ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเครียดที่มาจากการสิ่งแวดล้อมภายนอกตัวบุคคล

1.1 สิ่งแวดล้อมทางกายภาพสิ่งแวดล้อมทางกายภาพที่ก่อให้เกิดความเครียดได้ เช่น สภาพอากาศที่ร้อนหรือเย็นเกินไป แสงสว่างที่มีดหรือจ้าเกินไป สภาพอากาศที่ไม่บริสุทธิ์ มีกลิ่นหรือมีควันพิษ นอกจากนี้การขาดแคลนปัจจัยที่จำเป็นในการดำรงชีวิต เช่น อาหาร น้ำ เครื่องนุ่งห่ม ที่อยู่อาศัยและยาวยาโรค ก็เป็นสิ่งที่ก่อให้เกิดความเครียดได้

1.2 สังคมและสัมพันธภาพกับบุคคลอื่น สภาพสังคมและการมีความสัมพันธ์กับบุคคลรอบข้างอาจเป็นสิ่งที่ช่วยลดหรือก่อให้เกิดความเครียดได้ในขณะเดียวกัน เช่น ความไม่สงบของบุคคลในครอบครัว การทะเลาะเบาะแส และโต้เถียงกันเป็นสิ่งที่ก่อให้เกิดความเครียดในครอบครัว การอิจฉาริษยา กัน เป็นต้นเหตุของใจไม่สงบ ก่อให้เกิดความเครียดทางด้านจิตใจ สภาพความเป็นอยู่แอดดิก്ശันสามารถก่อให้เกิดปัญหาต่างๆ อันเป็นต้นเหตุแห่งความเครียดได้ เช่น การทะเลาะวิวาท การแก่งแย่งกัน เป็นต้น นอกจากนี้การขาดเพื่อนการต้องอยู่คนเดียวอย่างโดดเดี่ยว ก็เป็นสิ่งที่ก่อให้เกิดความเครียดได้

1.3 สภาพภารณ์และเหตุการณ์อื่นๆสภาพเหตุการณ์ที่ Lewin [27] และเหตุการณ์ที่ก่อให้เกิดความซึ้นซึ่นยินดี เป็นเหตุการณ์ที่ทำให้บุคคลต้องมีการปรับตัว การปรับตัวจะเป็นสิ่งที่ทำให้บุคคลเกิดความเครียดขึ้นได้ ดังนั้นจึงอาจแยกสภาพภารณ์ที่ก่อให้เกิดความเครียดเป็น 2 ประเภท ได้แก่

1.3.1 สภาพภารณ์ที่ก่อให้เกิดความซึ้นซึ่นยินดี เป็นสภาพภารณ์ที่ทำให้บุคคลต้องมีการปรับตัวและเกิดการเปลี่ยนแปลงเหตุการณ์เหล่านี้ได้แก่ การแต่งงาน การตั้งครรภ์ การคลอด การจบการศึกษา การเข้าทำงานใหม่ การเลื่อนตำแหน่งและการไปศึกษาต่อต่างประเทศ เป็นต้น

1.3.2 สภาพภารณ์ที่ก่อให้เกิดความรับหนดใจ เศร้า และสะเทือนใจเหตุการณ์ เหล่านี้ได้แก่ การหายร้าง สมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยสาหัสหรือภารายเสียชีวิต การไม่ประสมความสำเร็จในการทำงาน สภาพเศรษฐกิจที่ทรุดลงและเกษตร เป็นต้น

2. ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเครียดที่มาจากการในตัวบุคคล มีปัจจัยหลายอย่างในตัวบุคคลที่ ก่อให้เกิดความเครียดปัจจัยเหล่านี้ ได้แก่

2.1 โครงสร้างของร่างกายและสภาวะทางสรีรวิทยา โครงสร้างของร่างกายเป็นส่วนที่ได้รับการถ่ายทอดมาจากบรรพบุรุษบางคนได้รับในส่วนที่ดีของบิดามารดา ทำให้มีโครงสร้างของร่างกายสมบูรณ์และมีสุขภาพดีบางคนได้รับในส่วนด้อยของบิดามารดาทำให้ร่างกายเติบโต

อย่างไม่สมบูรณ์เกิดโรคต่างๆได้ง่ายความสามารถที่ข่อนแฟงอยู่มีน้อย ทำให้ความสามารถของบุคคลในการแก้ปัญหาไม่ดีเท่านั่นต่อสภาวะความเครียดได้น้อยทำให้เกิดความเครียดได้ง่าย

2.2 ระดับพัฒนาการสภาพร่างกายที่มีการเจริญเติบโตและพัฒนาการไม่ปกติทำให้เกิดโรคได้ง่าย เช่นเดียวกับสภาพจิตใจที่มีพัฒนาการไม่ดีแนวโน้มที่จะเกิดความเครียดได้ง่าย ทั้งนี้เนื่องจากความไม่สมดุลกันระหว่างความคาดหวังของบุคคลอื่นกับความสามารถของบุคคลในการตอบสนองความคาดหวังนั้นๆ ระดับพัฒนาการของจิตใจ อารมณ์ มีผลต่อการรับรู้และแปลเหตุการณ์โดยระดับพัฒนาการที่ไม่ดีทำให้การรับรู้ และแปลเหตุการณ์โดยระดับพัฒนาการที่ไม่ดีทำให้มีการรับรู้ แปลเหตุการณ์ และแก้ปัญหาไม่ตรงกับความเป็นจริงซึ่งมีผลทำให้ปัญหาไม่ได้รับการแก้ไข และก่อให้เกิดความเครียดตามมาได้อีก

2.3 การรับรู้และการแปลงเหตุการณ์ เหตุการณ์ที่ก่อให้เกิดอารมณ์ กลัว โกรธ เกลียด กังวล หรือดื่นเด้น ถือว่าเป็นเหตุการณ์ที่ก่อให้เกิดความเครียด ทำให้ร่างกายถูกกระตุ้นและมีการตอบสนองทางด้านสรีรวิทยา การที่บุคคลจะมีอารมณ์กลัว โกรธ เกลียด หรือกังวลได้นั้น ขึ้นอยู่กับการรับรู้และแปลความหมาย โดยที่เหตุการณ์อย่างหนึ่งอาจทำให้บุคคลสองคนรับรู้ต่อเหตุการณ์ไม่เหมือนกันและมีการตอบสนองต่อเหตุการณ์ที่แตกต่างกัน ทั้งนี้เพราะบุคคลสองคนมีความต้องการขั้นพื้นฐานที่แตกต่างกัน มีประสบการณ์ชีวิตไม่เหมือนกัน มีความคาดหวังทัศนคติ และการมองโลกที่ไม่เหมือนกัน ทำให้บุคคลสองคนตอบต่อเหตุการณ์ไปในทางที่ดีหรือในทางที่เลวร้ายต่างกัน ดังนั้นการรับรู้และการตอบสนองต่อความเครียดของแต่ละบุคคล จะแตกต่างขึ้นอยู่กับขีดความสามารถและการอดทน (Tolerance & Threshold)

ระดับของความเครียด

นพ. ชูทธิ์ ปานปรีชา [27] ได้แบ่งระดับความเครียดเป็น 3 ประการ คือ ระดับแรก เป็นภาวะที่จิตใจมีความเครียดอยู่เล็กน้อยยังถือเป็นภาวะปกติ พบร้าในชีวิตประจำวันของทุกๆ คน ขณะกำลังเผชิญกับปัญหาต่างๆ หรือกำลังต่อสู้กับความรู้สึกที่ไม่ดีของตนเองความเครียดเล็กน้อยนี้ อาจไม่รู้สึกเพ hacake ความเครียดหรือรู้สึกเพียงเล็กน้อยพอทันได้ ไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางสรีรวิทยาของร่างกาย ความนิ่งคิด อารมณ์ และพฤติกรรมให้เห็นได้ชัดไม่เกิดผลเสียในการดำเนินชีวิต

ระดับสอง เป็นภาวะของจิตใจที่มีความเครียดอยู่ปานกลางเป็นระยะที่ร่างกายและจิตใจจิตใจ ต่อสู้กับความเครียดที่แสดงออกให้เห็นโดยมีการเปลี่ยนแปลงทางสรีรวิทยาของร่างกาย ความคิด อารมณ์ พฤติกรรม และการดำเนินชีวิต ความเครียดระดับนี้เป็นสัญญาณเตือนภัยว่ามีความเครียดมากกว่าปกติ ต้องรับบทบาทขัดสาเหตุที่ทำให้เกิดความเครียดหรือผ่อนคลาย

ความเครียดลงเดี่ย ถ้าปล่อยความเครียดเพิ่มขึ้น จะทำให้เกิดพยาธิสภาพของร่างกายและจิตใจ เกิดโรคต่างๆการดำเนินชีวิตเสียไป ทำให้การทำงานล่วงหรือผิดพลาดการตัดสินใจเสียลงไปด้วย

ระดับสาม เป็นภาวะของจิตใจที่มีความเครียดชุนแรงหรือความเครียดมาก ร่างกายและจิตใจพ่ายแพ้ต่อกลไนต์ความเครียด มีการเปลี่ยนแปลงทางร่างกาย และจิตใจให้เห็นได้ชัด มีพยาธิสภาพหรือป่วยเป็นโรค ทำให้การดำเนินชีวิตเสียไป การตัดสินใจผิดพลาดระยะนี้ต้องการการดูแลช่วยเหลือและรักษาตัว แม้สาเหตุที่ทำให้เกิดความเครียดหนักไป หรือรู้จักผ่อนคลายความเครียดด้วยตัวเอง ก็ยังไม่สามารถจะทำให้ความเครียดหนักไปได้โดยง่ายการช่วยเหลือตัวเองเพียงอย่างเดียวไม่เพียงพอ ต้องมีผู้อื่นเข้ามาช่วยด้วย

ผลกระทบของความเครียด [21]

- ความเครียดในระดับต่ำ และเกิดขึ้นในระยะเวลาที่ไม่นาน เป็นตัวกระตุ้นให้บุคคลทำสิ่งต่างๆ อย่างกระตือรือร้น ได้ฝึกปรือการแก้ไขปัญหา
 - ความเครียดระดับปานกลางอาจมีผลกระทบต่อพฤติกรรมในลักษณะที่ทำอะไรร้าวบอย่า เช่น กินมาก นอนไม่หลับ ตลอดจนติดยา ติดเหล้าได้
 - ความเครียดในระดับสูงหรือความเครียดระดับรุนแรงและความเครียดที่เกิดขึ้นเป็นระยะเวลานานๆ มากmany ดังนี้
 - ผลเสียทางร่างกายเมื่อบุคคลตกอยู่ในความเครียดเป็นเวลานานจะทำให้สุขภาพทางกายเสื่อมลงเนื่องจากเกิดความสมดุลของระบบหัวใจในที่ทำงานน้ำที่ควบคุมการทำงานของระบบต่างๆ ในร่างกาย ทำให้การทำงานบกพร่องตามไปด้วย ทำให้เกิดอาการตั้งแต่ปวดศีรษะปวดหลัง ปวดท้อง อ่อนเพลีย หรือทำให้เกิดโรคทางกายที่มีสาเหตุมาจากการใช้ () เช่นหน้ามืด เป็นลม เจ็บหน้าอก ความดันโลหิตสูง อาการแพ้ต่างๆ โรคผิวหนัง ผมร่วง และโรคมะเร็ง หรือทำให้โรคที่เป็นอยู่แล้วกำเริบ เช่น โรคเบาหวาน เป็นต้น
 - ผลเสียทางจิตใจและอารมณ์ จิตใจของบุคคลที่จะเครียดหากมุ่นคุ่นคิดไม่สนใจสิ่งรอบตัว ใจลอย สมานิลคลง หลงลืม ตัดสินใจไม่ได้ ขาดความระมัดระวัง ทำให้จิตใจชุ่มน้ำหุ่นหงิดโน่นภายนอก สูญเสียความเชื่อมั่นในความสามารถที่จะจัดการกับชีวิตของตนเอง บางรายตกลงอยู่ในภาวะที่มีความเครียดอย่างยั่งยืนนานมากๆ อาจก่อให้เกิดอาการทางจิตใจจนกลายเป็นโรคจิตโรคประสาทได้
 - ผลเสียทางด้านความคิดทำให้กระบวนการคิดที่นักจากไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ แล้วยังเป็นโทษต่อตนเองเป็นผลให้เกิดความเครียดที่เกิดจากความเครียดที่วิคูณ ความเครียดที่เกิดจากสภาพภารณ์ที่มากความยังไม่มากเท่ากับความเครียดที่เกิดจากความคิดของบุคคลที่วิพากษ์

วิจารณ์ตนเองในทางลบ คิดแบบห้อแท้หมดหวัง คิดบิดเบือนไม่มีเหตุผลคิดเข้าข้างตนเอง และโทษผู้อื่น เป็นต้น

3.4 ผลเสียต่อครอบครัวของบุคคลที่เครียดจากสภาพการณ์นอกบ้าน แล้วมาระบายนความเครียดหรือพฤติกรรมทางลบกับคนในครอบครัว การระบายน้ำนม ความรู้สึกหรือพฤติกรรมในทางลบอาจทำให้ล้มพื้นสภาพทางครอบครัวไม่ดี เช่น เกิดการทะเลาะวิวาท ไม่เชื่อใจกัน ขาดความสนใจเรื่องเพศ สมานิคไม่พูดจา กัน หรือไม่ใช้เหตุผลในการพูดจา หรือไม่ใช้เหตุผลในการพูดจา เป็นต้น

3.5 ผลเสียทางด้านเศรษฐกิจ ความเครียดก่อให้เกิดความสูญเสียทางเศรษฐกิจอย่างใหญ่หลวง จากการขาดงาน ผลของการทำงานลดลง ประสิทธิภาพในการทำงานลงลง และเมื่อบุคคลป่วยก็ย่อมสูญเสียค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาล

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. Anastopoulos และคณะ [7] ได้ศึกษาเรื่องความเครียดในครอบครัวเด็กsmithสั้นจำนวน 104 คน ประเมินความเครียดโดยใช้เครื่องมือแบบทดสอบความเครียดในการเลี้ยงดู พบร้าความเครียดที่เกิดขึ้นไม่พบเพียงแต่เด็กsmithสั้นเท่านั้น ยังรวมไปถึงในครอบครัว เช่น พี่น้อง พ่อแม่ สภาพแวดล้อมในครอบครัวด้วย จากการวิเคราะห์การทดสอบพหุคุณ พบร้าปัจจัยที่เป็นตัวนำนำให้เกิดภาวะความเครียดในครอบครัวนั้นคือ ความอุนแรงของอาการ ลุขภาพของเด็ก ลุขภาพของมารดา และผลจากการวิจัยพบว่า ลักษณะของเด็กและพ่อแม่ เป็นส่วนสำคัญที่ในการก่อให้เกิดความเครียดในการเลี้ยงดู

2. Van Der Oord และคณะ [28] ได้ศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างความเครียดในการเลี้ยงดู อารมณ์ซึมเศร้า และ ความสอดคล้องในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับเด็กsmithสั้น จากพ่อแม่จำนวน 65 คู่ พบร้าพ่อแม่มีความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร โดยไม่มีภาวะซึมเศร้า คิดเป็นร้อยละ 12 และจากผลการวิจัยสรุปได้ว่าการให้ข้อมูลเกี่ยวกับอาการของเด็กsmithสั้นที่ไม่สอดคล้องกัน ระหว่างคู่และพ่อแม่ เป็นผลให้พ่อแม่เกิดความเครียด ในการเลี้ยงดูบุตรได้

3. Podolski CL, Nigg JT [29] ได้ศึกษาความกังวลใจและการแก้ไขของพ่อแม่เด็กsmithสั้น ที่มี โดยศึกษาเกี่ยวกับความกังวลใจและการแก้ไขของพ่อแม่เด็กsmithสั้น โดยศึกษาจากพ่อแม่เด็กจำนวน 66 คน ผลการศึกษาพบว่า พ่อแม่ของเด็กsmithสั้นจะมีความไม่พึงพอใจในบทบาทของตนมากกว่าพ่อแม่เด็กทั่วไป โดยแม่ของเด็กsmithสั้นและมีปัญหาพฤติกรรมร่วมด้วยจะมีความกังวลใจเกี่ยวกับการเลี้ยงดูบุตร และในส่วนของพ่อนั้นจะกังวลในเด็กที่มีปัญหาพฤติกรรมก้าวร้าวมากกว่าเด็กsmithสั้น

4. Lin YF และ Chung HH [30] ได้ศึกษาเรื่องความเครียดในการเลี้ยงดูและความสมัครใจ

ในการรับการรักษาของเด็กsmithสั้น ศึกษาจากพ่อแม่ 100 คน พบว่า ร้อยละ 62 ของพ่อแม่มีความเครียดในการเลี้ยงดู และปัจจัยที่มีผลต่อความเครียดในการเลี้ยงดูคือ ปัญหาทางด้านพฤติกรรมของบุตร และ ปัญหาทางด้านอารมณ์

5. Rosell B. และคณะ [6] ได้ศึกษาบทบาทของพ่อแม่ในด้านพัฒนาการและการเรียนรู้ของเด็กsmithโดยศึกษาถึงผลกระทบในครอบครัวที่มีเด็กsmithสั้น ทั้งทางด้านเศรษฐกิจ ความสัมพันธ์ระหว่างพ่อแม่กับเด็ก และเด็กกับพี่น้อง การใช้ชีวิตในสังคม และความรู้สึกและทัศนคติที่มีต่อเด็กsmithสั้น ศึกษาจากพ่อแม่ 36 คู่พบว่า พ่อแม่มีความเครียดร้อยละ 89 มีความไม่สนับ协ใจในการปัญหาพฤติกรรมของบุตรร้อยละ 64 และ มีปัญหาทางเด็กกับคู่สมรส ร้อยละ 50

6. Gregor และคณะ [31] ได้ศึกษาเรื่องปัจจัยของครอบครัวที่มีผลต่อโรคsmithสั้นและโรคภาวะอารมณ์ผิดปกติ ในเด็ก จำนวน 22 คน พบว่าปัจจัย 4 ด้าน คือ ปัจจัยทางความเครียด คุณภาพชีวิต, การทำหน้าที่ของครอบครัว, ลักษณะการเลี้ยงดู ความพึงพอใจในชีวิตครอบครัว, การทำหน้าที่เป็นพ่อแม่ในอดีตและปัจจุบัน จากการวิจัยพบว่า กลุ่มผู้ป่วยของมีระดับความเครียดที่สูง กว่ากลุ่มควบคุม และทั้งสองกลุ่ม(ED,ADHD) ได้รับการสนับสนุนทางสังคมและมีคุณภาพชีวิต อยู่ในระดับต่ำกว่ากลุ่มควบคุม

7. Byrnes และ Jennifer [32] ได้ศึกษาเรื่อง emotional functioning และความพึงพอใจในชีวิตคู่ ของมารดาเด็กsmithสั้น จำนวน 35 คน เครื่องมือที่ใช้ประกอบด้วย Parent Stress Index เพื่อใช้ศึกษาความเครียดในการเลี้ยงดู และ Beck Depression Inventory เพื่อหาภาวะซึมเศร้า และ Marital Satisfaction Inventory-Revised เพื่อวัดความพึงพอใจในชีวิตคู่ จากผลการศึกษาพบว่าอาการsmithสั้นมีความสัมพันธ์ความเครียดในการเลี้ยงดูอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

8. Whaley [33] ได้ศึกษาเรื่องผลกระทบของโรคsmithสั้นต่อครอบครัว โดยศึกษาจาก 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครอบครัวเด็กsmithสั้น และกลุ่มควบคุม พบรากลุ่มครอบครัวเด็กsmithสั้นมีความเครียดมากกว่ากลุ่มควบคุม โดยเครื่องมือที่ใช้ศึกษาหาระดับความเครียดคือ Parenting Stress Index (PSI)

9. Langley และ Amanda [34] ได้ศึกษาถึงความเครียดและการจัดการกับความเครียดของของผู้ป่วยของเด็กsmithสั้น จำนวน 23 คน ที่มีบุตรsmithสั้น และ ผู้ป่วยของที่มีบุตรปกติ 27 คน จากเด็กจำนวน 15 คน อายุของเด็กทั้งสองกลุ่มอยู่ระหว่าง 5-17 ปี เครื่องมือที่ใช้ แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป, แบบสอบถามอาการ Conner's Parent Rating Scale-revised, Resources and Stress Short form (QRSP-SF) และแบบสอบถามวิธีในการแก้ปัญหา Way of Coping Questionnaire (WOC) ปัจจัยที่ใช้ในการทำนายการเกิดความเครียดคือ เพศของผู้ป่วยของ, วิธีในการแก้ไขปัญหา และผลกระทบของเด็กsmithสั้นที่มีต่อครอบครัว

10. Walker, Cyndi [35] ได้ศึกษาถึงความเครียด ของผู้ปักครองที่มีบุตรสมาชิกสั้นและบุตรที่เป็นโรคซึมเศร้า เพื่อเปรียบเทียบความเครียดในการเลี้ยงดูบุตรของมารดาที่มีบุตรสมาชิกสั้น และบุตรที่เป็นโรคซึมเศร้า ศึกษาจากมารดาจำนวน 81 คน เป็นบุตรที่ได้รับการวินิจฉัยว่าเป็นโรคสมาชิกสั้น 57 คน และ บุตรที่ได้รับการวินิจฉัยว่าเป็นโรคซึมเศร้า จำนวน 24 คน จากการศึกษาพบว่า มารดาที่มีบุตรสมาชิกสั้นมีความเครียดในการเลี้ยงดูบุตรมากกว่ามารดาที่มีบุตรเป็นโรคซึมเศร้า สิ่งที่มีผลต่อระดับความเครียดในการเลี้ยงดูมากที่สุดคือ อาการ Hyperactivity และอาการ Distracting

11. Mitchell, Mary Moser [36] ได้ศึกษาคุณภาพชีวิตของผู้ปักครองที่มีบุตรสมาชิกสั้น โดยวัดจาก well being ของอารมณ์, การทำหน้าที่ในสังคม และการประเมินความเครียด นอกจากนี้ยังมีปัจจัยด้านอื่นๆ คือ การสนับสนุนทางสังคม, ทักษะในการแก้ปัญหา, และระดับอาการของโรครวมทั้งความล้มพ้นของคู่สมรส, ความล้มพ้นระหว่างเด็กและผู้ปักครอง, ภาวะจิตใจ/การทำงาน ของอารมณ์ โดยจากการศึกษาพบว่าปัจจัยที่มีผลที่สอดคล้องและเป็นปัจจัยที่ทำนายคุณภาพชีวิต ของผู้ปักครองเด็กสมาชิกสั้นได้ดีที่สุด คือ การประเมินความเครียด (Stress Appraisal)

12. McLeod, Kristen Heather [37] ได้ศึกษาคุณลักษณะ อารมณ์ และความเครียดของ ผู้ปักครองที่มีบุตรสมาชิกสั้น โดยศึกษาบทบาทของผู้ปักครองและภาวะอารมณ์กับลักษณะบุคคลิก ที่มีผลต่อความเครียดของผู้ปักครองที่ต้องเลี้ยงดูบุตรสมาชิกสั้น ศึกษาจากผู้ปักครอง 60 คน เครื่องมือที่ใช้วัดคุณลักษณะบุคคลิกและภาวะอารมณ์คือการแสดงบทบาทสมมติงพุติกรรมที่เด็กไม่ให้ความร่วมมือ 3 แบบคือ Attention deficit hyperactivity disorder และ Oppositional defiant disorder และความเครียดในการเลี้ยงดู ผลการศึกษาพบว่าพุติกรรมที่เป็นปัญหาซึ่งก่อให้เกิดความเครียดในการเลี้ยงดูนั้นมีสามารถลดลงได้ถ้ามีภาวะอารมณ์สอดคล้องกับคุณลักษณะบุคคลิก ในขณะที่เด็กไม่ให้ความร่วมมือ

13. Morris, Margaret Merritt. Morris [38] ได้ศึกษาถึงระดับความเครียดของผู้ปักครอง และความพึงพอใจในชีวิตสมรสของผู้ปักครองที่มีบุตรสมาชิกสั้น โดยศึกษาถึงความแตกต่างระหว่าง บิดาและมารดา ศึกษาจากบิดามารดาจำนวน 42 คน จาก 21 ครอบครัว ที่มีบุตรอายุระหว่าง 6-11 ปี ได้รับการรักษาด้วยยา และการทำ CBT เครื่องมือที่ใช้วัดคือ Parenting Stress Index (PSI), Dyadic Adjustment Scale, Child Behavior Checklist ผลการศึกษาพบว่าทั้งพ่อและแม่มี ความเครียดอยู่ในระดับสูง และความพึงพอใจในชีวิตสมรสทั้งพ่อและแม่อยู่ในระดับปกติ บิดาที่มีผลทำให้ระดับความเครียดของผู้ปักครองเพิ่มขึ้นและความพึงพอใจในชีวิตสมรสลดลงคือพุติกรรมที่เป็นปัญหา

14. J. Morgan, D.Robinson J. [45] ได้ศึกษาความเครียดในการเลี้ยงดูของพุติกรรม externalizing child behaviour พ부ว่าผู้ปักครองที่มีบุตรมีพุติกรรม externalizing child behaviour จะมีความเครียดในการเลี้ยงดูสูงกว่าครอบครัวเด็กปกติ จากการศึกษาพบว่าสาเหตุที่

ผู้ปักครองไม่สามารถทำหน้าที่ในการเลี้ยงดูได้อย่างปกติ มักเกี่ยวข้องพฤติกรรมที่เป็นปัญหาของเด็ก นอกจากรู้สึกว่ามี ปัจจัยที่พบว่ามีเกี่ยวข้องคือ การดูแลบุตรเพียงคนเดียวของมาตรา ในขณะที่บิดามักจะเพิกเฉยในการเลี้ยงดูบุตร

15. Johnson J.H., Reader S.K [46] ได้ศึกษาเครื่องมือการวัดความเครียดในครอบครัวเด็กสมาร์ทฟัน พนบว่า ครอบครัวเด็กสมาร์ทฟัน กับครอบครัวปักดูมีความเครียดที่แตกต่างกัน ซึ่งค่าคะแนนความเครียดของอาการสมาร์ทฟัน มีลักษณะแตกต่างกัน โดยพฤติกรรม Combined มีระดับคะแนนความเครียดที่สูงกว่า ความเครียดของผู้ปักครองปกติ และผู้ปักครองเด็กสมาร์ทฟันแบบ inattention โดยพบว่าอายุและเพศของเด็กไม่ได้เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความเครียดของครอบครัวโดยรวมมากนัก

สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

รูปแบบการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา ศึกษา ณ จุดเวลาใดเวลาหนึ่ง (Cross-sectional Descriptive study)

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรเป้าหมาย (Target population) คือ ผู้ปักครองของเด็กสมาริสันที่เข้ารับการรักษาในแผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์

ประชากรตัวอย่าง (Sample of Population) คือ ผู้ปักครองของเด็กสมาริสันที่ผู้ปักครองพามาวิเคราะห์ที่ได้รับการวินิจฉัยจากจิตแพทย์ หรือแพทย์ประจำบ้าน แผนกจิตเวชเด็กและวัยรุ่น โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ว่าเป็นโรคสมาริสัน

กลุ่มตัวอย่าง (Samples) คือ ผู้ปักครองของเด็กสมาริสันทุกรายที่เข้ารับการรักษาในแผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2550 จนถึงระยะเวลาที่ผู้วิจัยเก็บข้อมูลได้ครบตามจำนวนตัวอย่างที่ได้จากการคำนวณและมีคุณสมบัติตามเกณฑ์การคัดเลือกตัวอย่างที่กำหนด

ขนาดตัวอย่าง (Sample size)

$$\text{โดยใช้สูตร} \quad n = \frac{Z^2 pq}{d^2}$$

n = ขนาดตัวอย่าง

Z = ค่าวิกฤติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 จากตารางการแจกแจงค่าปกติซึ่งมีค่าเท่ากับ 1.96

P = 0.62 (จากการศึกษาของ Lin YF และ Chung HH [30] พบว่าความซูกของผู้ปักครองที่มีความเครียดในการ

เลี้ยงดูคิดเป็นร้อยละ 62 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่ศึกษา)

$$q = 1 - p \text{ มีค่าเท่ากับ } 0.38$$

d = ค่าความคาดเคลื่อนของโอกาสที่ยอมรับได้เท่ากับ 0.1

$$\text{แทนค่า } n = \frac{(1.96)^2 \times 0.62 \times 0.38}{(0.1)^2}$$

$$\text{ขนาดตัวอย่าง} = 90 \text{ คน}$$

และเพื่อให้ครอบคลุมความผิดพลาดจากการไม่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ซึ่งคาดว่ามีประมาณร้อยละ 10 ดังนั้นขนาดตัวอย่างที่ต้องใช้จึงเท่ากับ 100 คน

วิธีเลือกตัวอย่าง (Sample selection and sampling technique)

คัดเลือกจากผู้ปกครองที่เด็กสามารถสัมภาษณ์ได้ รวมบริการในแผนกผู้ป่วยนอกโดยผู้ปกครองเป็นผู้ดูแลหลักที่ทำหน้าที่ดูแลเด็ก

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามที่ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ปกครอง ได้แก่ เพศ อายุ ศาสนา การศึกษา อาชีพ รายได้ ของครอบครัว หนี้สิน สถานภาพสมรส ลักษณะของครอบครัว สุขภาพของผู้ปกครอง จำนวน 12 ข้อ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลส่วนบุคคลเกี่ยวกับเด็กสมาชิก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา ความสัมพันธ์ กับผู้ปกครอง ความช่วยเหลือในการดูแลเด็ก ระยะเวลาที่ใช้ในการดูแล ลำดับการเกิด สุขภาพ ของเด็ก ระยะเวลาที่เป็นโรค การรักษา จำนวน 12 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นชุดแบบสอบถามเพื่อประเมินความรุนแรงของอาการสมาธิสั้น

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเพื่อประเมินอาการและความรุนแรงของโรคสมาธิสั้น กรอกโดยผู้ปกครอง ได้แก่ แบบประเมินอาการพฤติกรรม SNAP-IV (Swanson, Nolan and Pelham IV Questionnaire) (Short Form) ฉบับภาษาไทย ประกอบด้วยข้อคำถามทั้งสิ้น 26 ข้อ เพื่อประเมินอาการของโรคสมาธิสั้นโดยแยกเป็นด้าน Inattention, Hyperactivity/Impulsivity และ

Oppositional Defiant จากการศึกษาของ Collett [39] พบว่าถ้าคะแนนรวมเฉลี่ยในแต่ละด้านที่เกินเปอร์เซนไทล์ที่ 95 ถือว่ามีอาการมากถึงระดับมีความสำคัญทางคลินิก เป็นแบบสอบถามที่ใช้ในการวัดความเปลี่ยนแปลงของการสมาร์ทโฟนที่เป็นผลจากการให้การรักษาด้วยการวัดซ้ำได้ และมีการศึกษาของ Steven และคณะ [40] พบว่าค่าความเชื่อมั่นและความเที่ยงแบบทดสอบชนิดนี้ยังไม่มีการระบุที่ชัดเจน โดย Swanson และคณะ [41] รายงานว่าเป็นแบบทดสอบที่ใช้วัดอาการของโรคสมาธิสั้นกันอย่างแพร่หลาย ส่วนแบบทดสอบSNAP-IV ฉบับภาษาไทย แปลโดยณัทธรา พิทยรัตน์เสถียร ที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้พบว่าค่าความเชื่อมั่นทางสถิติของแบบสอบถาม เพื่อวัดความสอดคล้องภายในชุดเดียวกัน (Internal consistency) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของครอนบาก(Cronbach's Alpha Coefficient) มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.927

วิธีการตอบแบบสอบถาม

ให้ผู้ตอบทำเครื่องหมาย ลงในช่องที่ตรงกับอาการพฤติกรรมของเด็กมากที่สุด โดยประเมินจาก 4 คำตอบ ไม่เลย, เล็กน้อย, ค่อนข้างมาก, หาก

เกณฑ์การกำหนดค่าคะแนน

| | | |
|-------------|----------|---|
| ไม่เลย | ให้คะแนน | 0 |
| เล็กน้อย | ให้คะแนน | 1 |
| ค่อนข้างมาก | ให้คะแนน | 2 |
| มาก | ให้คะแนน | 3 |

การแปลผล

นำคะแนนรวมเฉลี่ยในแต่ละด้าน ที่เกินเปอร์เซนไทล์ที่ 95 ถือว่ามีอาการมากถึงระดับมีความสำคัญทางคลินิก โดยในแต่ละด้านมีคะแนนเฉลี่ยดังนี้

ด้าน Inattention คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 1.78 คะแนนขึ้นไป

ด้าน Hyperactivity คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 1.44 คะแนนขึ้นไป

ด้าน Combined (คะแนนรวมของ Inattention และ Hyperactivity)

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 1.67 คะแนน ขึ้นไป

ด้าน Oppositional Defiant คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 1.88 คะแนนขึ้นไป

ส่วนที่ 2 Home Situation Questionnaire เป็นแบบประเมินปัญหาพฤติกรรมของเด็กที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้านเชิงสัมพันธ์กับกิจวัตรประจำวันของครอบครัว แบ่งออกเป็นข้อคำถามโดยการตอบว่า “ มี ” หรือ “ ไม่มี ” และแบ่งเป็นRating scale แบ่งจากระดับความรุนแรงของพฤติกรรมนั้นๆ แบ่งเป็นระดับ 1-9 จากระดับความรุนแรงน้อยไปสูงมาก เมื่อรวม

คะแนนแล้วคะแนนที่สูงเกินไปอีกหนึ่งเท่ากับ 93 ถือว่าอาการมีความรุนแรงถึงระดับมีความสำคัญทางคลินิก โดย Green และ Altepter [42] ได้ทำการทดสอบในเด็กอายุ 4-11 ปี จำนวน 995 คน โดยเป็นเด็กชาย 505 คน และเป็นเด็กหญิง 490 คน พบร่วมค่าความแปรปรวนของชุดทดสอบอยู่ในระดับใช้งานได้ดี ส่วนแบบทดสอบ HSQ ฉบับภาษาไทยแปล โดยนัทธารา พิทยรัตน์เสถียร ที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้พบว่าค่าความเชื่อมั่นทางสถิติของแบบสอบถาม เพื่อวัดความสอดคล้องภายในชุดเดียวกัน (Internal consistency) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของครอนบาก (Cronbach's Alpha Coefficient) มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.910

วิธีการตอบแบบสอบถาม

ให้ผู้ตอบบ่งบอกว่า “มี” หรือ “ไม่มี” ลงในช่องที่ตรงกับอาการพฤติกรรมของเด็ก ถ้า “มี” ให้ระบุความรุนแรงของปัญหาเป็นระดับ 1 ถึง 9

การให้คะแนน

ถ้าตอบว่า “ไม่มี” จะให้ 0 คะแนน ถ้าตอบ “มี” และระบุความรุนแรงของปัญหา จะให้ตัวเลขความรุนแรงของปัญหาแล้วนำมาเป็นคะแนน

การแปลผล

คะแนนที่สูงเกินไปอีกหนึ่งเท่ากับ 93 ถือว่าอาการมีความรุนแรงถึงระดับมีความสำคัญทางคลินิก โดยเมื่อรวมคะแนนแล้ว นำค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมที่ได้มาเทียบกับตารางตามเพศและอายุของเด็ก ถ้าคะแนนรวมเฉลี่ยสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยในตาราง ไม่ว่าจะเป็นช่องจำนวนพฤติกรรมที่เป็นปัญหาหรือช่องคะแนนความรุนแรงเฉลี่ย ช่องใดช่องหนึ่ง ถือว่าอาการมีความรุนแรงถึงระดับมีความสำคัญทางคลินิก

| กลุ่มอายุ | จำนวนพฤติกรรมที่เป็นปัญหา | คะแนนความรุนแรงเฉลี่ย |
|--------------------|---------------------------|-----------------------|
| เด็กผู้ชาย | | |
| 4-5 | 7.3 | 3.8 |
| 6-8 | 9.1 | 4.1 |
| 9 ปีขึ้นไป | 8.6 | 4.2 |
| เด็กผู้หญิง | | |
| 4-5 | 6.1 | 3.4 |
| 6-8 | 8.7 | 3.9 |
| 9 ปีขึ้นไป | 7.5 | 3.5 |

ส่วนที่ 3 ประเมินโดยแพทย์ ได้แก่ Clinical Global Impression (CGI) เพื่อวัดอาการความรุนแรงของอาการ โดยให้แพทย์ผู้ดูแลประเมินผู้ป่วยหลังจากผู้ป่วยมาติดตามการรักษาตามความรุนแรง 7 ระดับ คือ

- | | | |
|---|---|-------------------------|
| 1 | = | Normal, not at all ill |
| 2 | = | Borderline mentally ill |
| 3 | = | Mildly ill |
| 4 | = | Moderately ill |
| 5 | = | Markedly ill |
| 6 | = | Severely ill |
| 7 | = | Extremely ill patients |

ตอนที่ 3 เป็นชุดของแบบสอบถามเพื่อประเมินความเครียดของผู้ปกครอง
แบบสอบถามวัดระดับความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร (Parenting Stress Index – Short Form) เป็นแบบสอบถามเพื่อประเมินความเครียดที่เกิดขึ้นระหว่างเด็กกับพ่อแม่ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 36 ข้อ โดยแบ่งเป็น 3 ด้าน ดังนี้

- Parental Distress (PD) เพื่อประเมินความทุกข์ ในการทำหน้าที่เป็นพ่อแม่ จำนวน 12 ข้อ
- Parent- Child Dysfunctional Interaction (P-DI) เพื่อประเมินความเครียดจากความสัมพันธ์ระหว่างพ่อแม่และลูก โดยวัดจากความรู้สึกของพ่อแม่เมื่อลูกไม่เป็นไปตามความคาดหวัง จำนวน 12 ข้อ
- Difficult Child (DC) เพื่อประเมินความเครียดจากการลักษณะพฤติกรรมของเด็ก จำนวน 12 ข้อ

โดยการประเมินค่า จาก 5 คำตอบ คือ เห็นด้วยอย่างยิ่ง (strongly agree), เห็นด้วย (agree), ไม่แน่ใจ(not sure), ไม่เห็นด้วย(disagree), ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง(strongly disagree) โดย Abidin . [43] ได้ศึกษาภัณฑ์ตัวอย่างมาได้จำนวน 530 คน พบร่วมมี ความเที่ยงตรง คุณลักษณะความเที่ยงและความต่อเนื่องของแบบวัดทั้งฉบับเท่ากับ .94 และ การทดสอบ Test-retest reliability ค่าความเชื่อถือได้ เท่ากับ .95 ค่าความเชื่อมั่น (internal reliability) เท่ากับ .80 - .87 ส่วนแบบทดสอบ PSI-SF ฉบับภาษาไทยแปลโดยณัทธร พิทยรัตน์เสถียร ที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ พบร่วมมี ค่าความเชื่อมั่นทางสถิติของแบบสอบถาม เพื่อวัดความสอดคล้องภายใต้ชุดเดียวกัน

(Internal consistency) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของครอนบาก (Cronbach's Alpha Coefficient) มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.904

วิธีการตอบแบบส่วนลด

ให้ผู้ป่วยกรอกตอบคำถามตามความรู้สึกที่มีต่อตนเองและเด็ก โดยการประเมินค่า จาก 5 คำตอบ คือ เห็นด้วยอย่างยิ่ง (strongly agree), เห็นด้วย (agree), ไม่แน่ใจ (not sure), ไม่เห็นด้วย (disagree), ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (strongly disagree)

เกณฑ์การกำหนดคะแนน

| | | |
|----------------------|--------------|---|
| เห็นด้วยอย่างยิ่ง | มีค่าเท่ากับ | 5 |
| เห็นด้วย | มีค่าเท่ากับ | 4 |
| ไม่แน่ใจ | มีค่าเท่ากับ | 3 |
| ไม่เห็นด้วย | มีค่าเท่ากับ | 2 |
| ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง | มีค่าเท่ากับ | 1 |

การแปลผล

เมื่อรวมคะแนนแล้วคะแนนที่สูงเกินไปอยู่ที่ 85 หรือคะแนนตั้งแต่ 86 คะแนนขึ้นไป ถือว่ามีความเครียดในการเลี้ยงดูบุตรมีความอ่อนแรงถึงระดับมีความสำคัญทางคลินิก

ตอนที่ 4 แบบวัดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาร์ทสันซึ่งดัดแปลงมาจากแบบประเมินความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาร์ทสัน พัฒนาโดย ณัฐธรา พิทยรัตน์เศศิยรา [44] ซึ่งได้นำไปทดสอบกับผู้ป่วยกรุ๊ปเด็กสมาร์ทสัน ในแผนผู้ป่วยนook หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ จำนวน 30 คน ได้ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) เท่ากับ 0.82 แบบประเมิน มีจำนวน 23 ข้อ แบ่งเป็น 6 ด้านได้แก่

| | |
|---|-----------------------------------|
| ความรู้เกี่ยวกับระบบดิจิทัลของโรค | 2 ข้อ ได้แก่ 1,5 |
| ความรู้เกี่ยวกับสาเหตุของโรค | 5 ข้อ ได้แก่ 2,3,4,6,15 |
| ความรู้เกี่ยวกับอาการของโรค | 8 ข้อ ได้แก่ 7,8,9,10,11,12,13,14 |
| ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินโรคและโรคที่เกิดร่วม | 4 ข้อ ได้แก่ 16,17,18,19 |
| ความรู้เกี่ยวกับการรักษาด้วยยา | 2 ข้อ ได้แก่ 20,21 |
| ความรู้เกี่ยวกับการรักษาทางจิตสังคม | 2 ข้อ ได้แก่ 22, 23 |

วิธีการตอบแบบสอบถาม

ให้ผู้ตอบทำเครื่องหมายลงใน ช่องที่ตรงกับความคิดความเข้าใจมากที่สุด โดยให้ให้เลือกตอบอย่างเดียวที่ง่ายนั่น叫做ของอย่าง (Dichotomous scale) กำหนดคำตอบเป็น “ถูก” หรือ “ผิด”

เกณฑ์การกำหนดคะแนน

หากตอบได้ถูกต้องจะได้ 1 คะแนน ไม่ถูกต้องได้ 0 คะแนน ข้อความที่ต้องเลือกตอบ “ถูก” คือข้อที่ 1,2,6,7,8,9,11,12,14,16,18,19,20,23 ข้อความที่ต้องเลือกตอบ “ผิด” คือ ข้อที่ 3,4,5,10,13,15,17,21,22 ดังนั้น คะแนนสูงสุดของแบบประเมินความรู้ความเข้าใจ จะเท่ากับ 23 คะแนน

การแปลผล

ผู้วิจัยกำหนดเกณฑ์เพื่อแปลความหมายระดับความรู้ความเข้าใจโดยพิจารณาจากค่าควอไทล์(Quartiles) และแบ่งความรู้ความเข้าใจออกเป็น 3 ระดับ ดังนี้

ความรู้ความเข้าใจระดับต่ำ หมายถึง คะแนนที่รวมแล้วต่ำกว่าเบอร์เซนไทล์ที่ 50 คือ ต่ำกว่า 17 คะแนน

ความรู้ความเข้าใจระดับกลาง หมายถึง คะแนนตั้งแต่เบอร์เซนไทล์ที่ 50 จนถึงเบอร์เซนไทล์ที่ 75 คือ 17-19 คะแนน

ความรู้ความเข้าใจระดับสูง หมายถึง คะแนนที่สูงเกินเบอร์เซนไทล์ที่ 75 คือคะแนน ตั้งแต่ 20 คะแนนเป็นต้นไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

เก็บข้อมูลจากผู้ปกครองเด็กสมาชิกนักเรียนที่พาเด็กมาติดตามการรักษาในแผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ ตั้งแต่เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2550 จนได้จำนวนตัวอย่างครอบตามจำนวนขนาดตัวอย่างที่ได้คำนวณไว้ โดยผู้วิจัยเป็นผู้เก็บข้อมูลด้วยตนเอง

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยทำการศึกษาข้อมูลด้วยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/PC ดังนี้

- ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) เพื่อขอรายลักษณะทั่วไปของปัจจัยส่วนบุคคล ของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ร้อยละ ความถี่ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2. ใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistic) เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้ Independent T test, One – Way ANOVA และ Multiple regression analysis



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาความเครียดของผู้ป่วยในในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสันในแผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปของตารางประกอบคำบรรยาย โดยแบ่งเป็นลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ได้แก่

ส่วนที่ 1. ข้อมูลทั่วไป

1.1 ข้อมูลของผู้ป่วยในในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน

1.2 ข้อมูลของเด็กสมาชิกสัน

ส่วนที่ 2. ความรุนแรงของอาการสมาชิกสัน

2.1 ประเมินปัญหาพฤติกรรมSNAP IV

2.2 ประเมินปัญหาพฤติกรรมของเด็กที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน

2.3 ประเมินความรุนแรงของอาการตามที่แพทย์ประเมิน

ส่วนที่ 3. ระดับความเครียดของผู้ป่วยในในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน

ส่วนที่ 4. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาชิกสันของผู้ป่วย

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยที่สัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน

**สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

| | | |
|----------------|-----|---|
| N | แทน | จำนวนกลุ่มตัวอย่าง |
| Mean | แทน | ค่าเฉลี่ย |
| Median | แทน | ค่ามัธยฐาน |
| Min | แทน | ค่าต่ำสุด |
| Max | แทน | ค่าสูงสุด |
| SD | แทน | ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
| t | แทน | ค่าการทดสอบโดยใช้สถิติ Independent – Samples T Test |
| F | แทน | ค่าการทดสอบโดยใช้สถิติ One – Way ANOVA |
| df | แทน | องศาอิสระ |
| p – value | แทน | ค่าความน่าจะเป็นของสถิติที่ใช้ทดสอบ |
| constant | แทน | ค่าคงที่ของสมการหมาย |
| R | แทน | สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคุณ |
| R ² | แทน | สัมประสิทธิ์การตัดสินใจ |
| B | แทน | สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวทำนายซึ่งทำนายในรูปคะแนนดิบ |
| β | แทน | สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวทำนายซึ่งทำนายในรูปคะแนนมาตรฐาน |
| S.E. B | แทน | ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวทำนาย |
| S.E. est | แทน | ค่าที่วัดการกระจายของค่าคลาดเคลื่อนรอบๆ เส้นตรง |
| Z – score | แทน | คะแนนมาตรฐานที่แปลงมาจากการคะแนนดิบ |

**สถาบันวิทยบรการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

**ตอบที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป**

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละจำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ปักครองเด็กสมาชิก (N=96)

| ลักษณะทั่วไปของผู้ปักครอง | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---------------------------|------------|--------|
| เพศ | | |
| ชาย | 12 | 12.5 |
| หญิง | 84 | 87.5 |
| อายุ | | |
| น้อยกว่า 40 ปี | 37 | 38.5 |
| มากกว่า 40 ปี | 59 | 61.5 |
| Mean = 41.2 , S.D. = 6.56 | | |
| ศาสนา | | |
| พุทธ | 88 | 91.7 |
| คริสต์ | 4 | 4.2 |
| อิสลาม | 4 | 4.2 |
| การศึกษา | | |
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 32 | 33.3 |
| ปริญญาตรี | 46 | 47.9 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 17 | 17.7 |
| ไม่ตอบ | 1 | 1.0 |
| อาชีพ | | |
| รับจ้าง / พนักงานบริษัท | 25 | 26.0 |
| ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว | 24 | 25.0 |
| รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ | 20 | 20.8 |
| วิชาชีพอิสระ | 2 | 2.1 |
| แม่บ้าน / พ่อบ้าน | 20 | 20.8 |
| อื่นๆ | 5 | 5.2 |

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละจำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ปักครองเด็กasmahiสัน (N=96) (ต่อ)

| ลักษณะทั่วไปของผู้ปักครอง | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--|------------|--------|
| รายได้ของครอบครัว | | |
| น้อยกว่า 50,000 บาท/เดือน | 41 | 42.7 |
| มากกว่า 50,000 บาท/เดือน | 46 | 47.9 |
| ไม่ตอบ | 9 | 9.4 |
| ความเพียงพอของรายได้ต่อการดำรงชีวิต | | |
| เพียงพอ | 87 | 90.6 |
| ไม่เพียงพอ | 7 | 7.3 |
| ไม่ตอบ | 2 | 2.1 |
| หนี้สิน (N=96) | | |
| ไม่มี | 35 | 36.5 |
| มีในระดับจัดการได้ | 57 | 59.4 |
| มีมากและสร้างปัญหาชีวิต | 3 | 3.1 |
| ไม่ตอบ | 1 | 1.0 |
| สถานภาพสมรส | | |
| โสด | 5 | 5.2 |
| สมรส / อายุตัวยังกัน | 75 | 78.1 |
| สมรส / แยกกันอยู่ | 9 | 9.4 |
| หย่าร้าง | 6 | 6.3 |
| ไม่ตอบ | 1 | 1.0 |
| ความสัมพันธ์ในชีวิตสมรส | | |
| ไม่เครียด | 17 | 17.7 |
| เครียดเล็กน้อย | 42 | 43.8 |
| เครียดปานกลาง | 15 | 15.6 |
| เครียดมาก | 6 | 6.3 |
| ไม่ตอบ | 16 | 16.7 |

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละจำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ปักครองเด็กสมาชิกสัน (N=96) (ต่อ)

| ลักษณะทั่วไปของผู้ปักครอง | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---------------------------|------------|--------|
| สมาชิกครอบครัว | | |
| 2 - 4 คน | 63 | 65.6 |
| 5 - 7 คน | 29 | 30.2 |
| 8 - 10 คน | 3 | 3.1 |
| ไม่ตอบ | 1 | 1.0 |
| สุขภาพ | | |
| แข็งแรง | 73 | 76.0 |
| มีโรคประจำตัว | 23 | 24.0 |

จากตารางที่ 1 พบร่วมกัน กลุ่มตัวอย่างผู้ปักครองเด็กสมาชิกสัน จำนวน 96 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 87.5 มีอายุมากกว่า 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 61.5 โดยมีอายุเฉลี่ย 41.28 ปี นับถือศาสนาพุทธ คิดเป็นร้อยละ 91.7 มีระดับการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 47.9 ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้าง/พนักงานบริษัท คิดเป็นร้อยละ 26 รองลงมาคือค้าขาย/ธุรกิจ ส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 25 และมีรายได้รวมของครอบครัวส่วนใหญ่มีรายได้มากกว่า 50,000 บาท ต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 47.9 ด้านความเพียงพอต่อการดำรงชีวิตพบว่าส่วนใหญ่มีความเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 90.6 และมีหนี้สินอยู่ในระดับมีในระดับจัดการได้ คิดเป็นร้อยละ 59.4 ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส อยู่ด้วยกัน คิดเป็นร้อยละ 78.1 และมีความสัมพันธ์ในสมรสในระดับความเครียด เต็มที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.8

สมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่มีจำนวนระหว่าง 2- 4 คน คิดเป็นร้อยละ 65.6 ผู้ปักครอง ส่วนใหญ่มีสุขภาพแข็งแรงคิดเป็นร้อยละ 76

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละจำแนกตามข้อมูลทั่วไปของเด็กสมาชิกสัน (N=96) (ต่อ)

| ลักษณะทั่วไปของเด็กสมาชิกสัน | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--|------------|--------|
| ข้อมูลของเด็กสมาชิกสัน | | |
| เพศ | | |
| ชาย | 74 | 77.1 |
| หญิง | 22 | 22.9 |
| อายุ | | |
| 4 - 6 ปี | 10 | 10.4 |
| 7 - 9 ปี | 31 | 32.3 |
| 10 - 12 ปี | 42 | 43.8 |
| มากกว่า 12 ปี | 13 | 13.5 |
| Mean = 9.8 , S.D. = 2.53 | | |
| การศึกษา | | |
| ชั้นอนุบาล | 9 | 9.4 |
| ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1-3 | 37 | 38.5 |
| ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4-6 | 38 | 39.6 |
| ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-3 | 12 | 12.5 |
| ความสัมพันธ์กับเด็ก | | |
| มารดา | 75 | 78.1 |
| บิดา | 12 | 12.5 |
| อื่นๆ | 9 | 9.4 |
| การมีคุณช่วยดูแลเด็กสมาชิกสัน | | |
| ดูแลเพียงคนเดียว | 30 | 31.1 |
| มีคุณช่วยดูแล | 66 | 68.8 |
| ระยะเวลาในการดูแลเด็กสมาชิกสันวันจันทร์-ศุกร์ | | |
| 1 – 4 ชั่วโมง | 35 | 36.5 |
| 5 – 8 ชั่วโมง | 51 | 53.1 |
| ไม่ตอบ | 10 | 10.4 |
| Mean = 5.3 , S.D. = 2.08 | | |

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละจำแนกตามข้อมูลทั่วไปของเด็กสมาชิกสัน (N=96) (ต่อ)

| ลักษณะทั่วไปของเด็กสมาชิกสัน | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---|------------|--------|
| ระยะเวลาในการดูแลเด็กสมาชิกสันวันเสาร์-อาทิตย์ | | |
| 1 – 4 ชั่วโมง | 7 | 7.3 |
| 5 - 8 ชั่วโมง | 11 | 11.5 |
| 9 - 12 ชั่วโมง | 21 | 21.9 |
| 13 - 16 ชั่วโมง | 49 | 51 |
| ไม่ตอบ | 8 | 8.3 |
| Mean = 12.3 , S.D. = 4.40 | | |
| จำนวนบุตรในครอบครัว | | |
| 1 คน | 33 | 33.4 |
| 2 คน | 42 | 43.8 |
| 3 คน | 18 | 18.8 |
| 4 คน | 2 | 2.1 |
| ไม่ตอบ | 1 | 1.0 |
| ลำดับการเกิดของเด็กสมาชิกสัน | | |
| คนที่ 1 | 65 | 67.7 |
| คนที่ 2 | 22 | 22.9 |
| คนที่ 3 | 7 | 7.3 |
| คนที่ 4 | 1 | 1.0 |
| ไม่ตอบ | 1 | 1.0 |
| สุขภาพของเด็กสมาชิกสัน | | |
| แข็งแรง | 72 | 75.0 |
| มีโรคประจำตัว | 24 | 25.0 |
| ระยะเวลาที่เป็นโรคตั้งแต่ได้รับการวินิจฉัย | | |
| ต่ำกว่า 1 ปี | 32 | 33.3 |
| 1 ปี – น้อยกว่า 3 ปี | 27 | 28.1 |
| 3 ปี – 5 ปี | 14 | 14.6 |
| มากกว่า 5 ปี | 23 | 24 |

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละจำแนกตามข้อมูลทั่วไปของเด็กสมาธิสั้น (N=96) (ต่อ)

| ลักษณะทั่วไปของเด็กสมาธิสั้น | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--------------------------------|------------|--------|
| ยาที่ได้รับ | | |
| Ritalin | 57 | 59.4 |
| Concerta | 13 | 13.5 |
| Strattera | 2 | 2.1 |
| Ritalin and Concerta | 1 | 1.0 |
| ไม่ตอบ | 23 | 24.0 |
| การรับประทานยา | | |
| รับประทานยาสม่ำเสมอ | 58 | 60.4 |
| รับประทานยาไม่สม่ำเสมอ | 26 | 27.1 |
| ไม่ตอบ | 12 | 12.5 |
| การปรับพฤติกรรม | | |
| ปรับพฤติกรรมสม่ำเสมอ | 45 | 46.9 |
| ปรับพฤติกรรมไม่สม่ำเสมอ | 34 | 35.4 |
| ไม่ตอบ | 17 | 17.7 |
| อาการหลังจากรับการรักษา | | |
| อาการดีขึ้นอย่างมาก | 10 | 10.4 |
| อาการดีขึ้น | 69 | 71.9 |
| อาการคงเดิม | 7 | 7.3 |
| อาการแย่ลง | 1 | 1.0 |
| ไม่ตอบ | 9 | 9.4 |

จากตารางที่ 2 พบร่วงส่วนตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นผู้ป่วยของเด็กสมาริสันเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 77.1 โดยมีอายุเฉลี่ย 9.8 ปี อายุระหว่าง 10-12 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.8 ส่วนใหญ่กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4-6 คิดเป็นร้อยละ 39.6 และมีความสัมพันธ์กับเด็กสมาริสันเป็นมาตรา คิดเป็นร้อยละ 78.1 ส่วนการมีคนช่วยดูแลเด็กสมาริสันพบว่าส่วนใหญ่มีคนช่วยดูแล คิดเป็นร้อย 68.8 ระยะเวลาในการดูแลเด็กสมาริสันในวันที่จันทร์-ศุกร์ ส่วนใหญ่ใช้เวลา 5 – 8 ชั่วโมงต่อวัน คิดเป็นร้อยละ 53.1 และในวันเสาร์-อาทิตย์ใช้เวลาในการดูแล 13 -16 ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 51

เด็กสมาริสันส่วนใหญ่มีพื่น้องจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 และเด็กสมาริสันส่วนใหญ่เป็นคนที่แรก คิดเป็นร้อยละ 67.7 ส่วนใหญ่มีสุขภาพแข็งแรง คิดเป็นร้อยละ 75 ส่วนระยะเวลาที่เป็นโรคตั้งแต่ได้รับการวินิจฉัย ส่วนใหญ่มีระยะเวลาต่ำกว่า 1 ปี คิดร้อยละ 33.3 และยาที่ได้รับส่วนใหญ่คือ Ritalin คิดเป็นร้อยละ 59.4 และมีการรับประทานยาสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 60.4 การปรับพฤติกรรมสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 46.9 โดยส่วนใหญ่ภาพรวมการรักษามีอาการดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 71.9

สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2. ความรุนแรงของอาการสมาริส์ต์

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละจำแนกตามปัญหาพฤติกรรม SNAP-IV

| ระดับพฤติกรรม | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| ด้านพฤติกรรมขาดสมาริส์ต์ | | |
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 46 | 47.9 |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 50 | 52.1 |
| Mean = 1.7, SD = .52 | | |
| ด้านอาการซนและหุนหันพลันแล่น | | |
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 39 | 40.6 |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 57 | 59.4 |
| Mean = 1.5, SD = .61 | | |
| ด้านรวมระหว่างพฤติกรรมขาดสมาริส์ต์กับอาการซนและหุนหันพลันแล่น | | |
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 47 | 49.0 |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 49 | 51.0 |
| Mean = 1.6 , SD = .50 | | |
| ด้านพฤติกรรมตื้อ ต่อต้าน | | |
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 69 | 71.9 |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 27 | 28.1 |
| Mean = 1.4 , SD = .64 | | |

จากตารางที่ 3 แสดงข้อมูลปัญหาพฤติกรรม พบร้า เด็กสมาริส์ต์มีปัญหาพฤติกรรมด้านด้านอาการซนและหุนหันพลันแล่นในระดับมีปัญหามากที่สุด ร้อยละ 59.4

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละจำแนกตามระดับพฤติกรรมของเด็กที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน

| ระดับพฤติกรรม | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------------------|-------|--------|
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 24 | 25.0 |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 72 | 75.0 |
| Mean = 39.5, SD = 25.82 | | |

จากตารางที่ 4 แสดงข้อมูลปัญหาพฤติกรรมของเด็กที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน พบร่วมกันว่า เด็กสามารถสังสั�ส่วนใหญ่มีพฤติกรรมที่แสดงออกเวลาอยู่บ้าน ในระดับที่มีปัญหารุนแรง ร้อยละ 75

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละจำแนกตามความรุนแรงของอาการตามที่แพทย์ແຈ້ງ (CGI)

| ระดับอาการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------|-------|--------|
| Not assessed | 14 | 14.6 |
| Borderline ill | 9 | 9.4 |
| Mildly ill | 22 | 22.9 |
| Moderately ill | 33 | 34.4 |
| Markedly ill | 18 | 18.8 |
| Mean = 3.1 SD = 1.57 | | |

จากตารางที่ 5 แสดงระดับของอาการของโรค พบร่วมกัน พบว่า ส่วนใหญ่มีอาการอยู่ในระดับ Moderately ill คิดเป็นร้อยละ 34.4

**สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

ส่วนที่ 3 ความเครียดของผู้ปกครอง

3.1 ความเครียดในการเลี้ยงดูของผู้ปกครอง

ตารางที่ 6 ข้อมูลระดับความเครียดในการเลี้ยงดูของผู้ปกครอง

| ระดับความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัมมนา | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| ด้าน Parental Distress (PD) | | |
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 50 | 52.1 |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 46 | 47.9 |
| Mean = 32.6 , SD = 7.53 | | |
| ด้าน Parent-Child Dysfunctional Interaction (PCDI) | | |
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 27 | 28.1 |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 69 | 71.9 |
| Mean = 29.3 , SD = 6.86 | | |
| ด้าน Difficult Child (DC) | | |
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 31 | 32.3 |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 65 | 67.7 |
| Mean = 36.4 , SD = 9.03 | | |
| คะแนนรวม (Total Stress) | | |
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 30 | 31.3 |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 66 | 68.8 |
| Mean = 98.4 , SD = 18.59 | | |

จากตารางที่ 6 พบร่วมกันว่า ผู้ปกครองมีความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 68.8 โดยด้านที่มีปัญหามากที่สุดคือ ด้าน Parent- Child Dysfunctional Interaction (PCDI) คิดเป็นร้อยละ 71.9

ตอนที่ 5 ความรู้ความเข้าใจต่อโรคสมาริสันของผู้ป่วยคง

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละจำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาริสัน

| ความรู้ความเข้าใจ ต่อโรคสมาริสัน | ระดับต่ำ | | ระดับปานกลาง | | ระดับสูง | |
|-------------------------------------|----------|--------|--------------|--------|----------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ความรู้ความเข้าใจต่อ โรคสมาริสัน | 35 | 36.5 | 37 | 38.5 | 24 | 25.0 |
| Mean =17.4 , SD = 2.6 | | | | | | |

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่าผู้ป่วยคงส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาริสันระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 38.5

เมื่อพิจารณาร้อยละของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาริสันเป็นรายข้อพบว่า

คำถาบที่มีผู้ป่วยคงมากที่สุด ได้แก่

ข้อ 21 ยาที่ใช้รักษาโรคสมาริสัน หาซื้อได้จากร้านขายยาทั่วไป ร้อยละ 97.9

ข้อ 23 การจัดสิ่งแวดล้อม เช่น ให้ทำงานในที่เงียบ จะช่วยเด็กสมาริสันได้มาก ร้อยละ 96.9

ข้อ 7 เด็กสมาริสันมักอยู่ไม่เงี่ยง อยู่ไม่ติดที่ ร้อยละ 96.9

ข้อ 12 อาการออกแรงง่าย เป็นอาการหนึ่งของโรคสมาริสัน ร้อยละ 96.9

ข้อ 8 เด็กสมาริสัน มักเลินเลือ ทำงานไม่เป็นระเบียบ ร้อยละ 94.8

คำถาบที่มีผู้ป่วยคงมากที่สุด ได้แก่

ข้อ 22 การฝึกนั่งสมาริ เป็นการรักษาโรคสมาริสันที่ได้ผลดี ร้อยละ 70.8

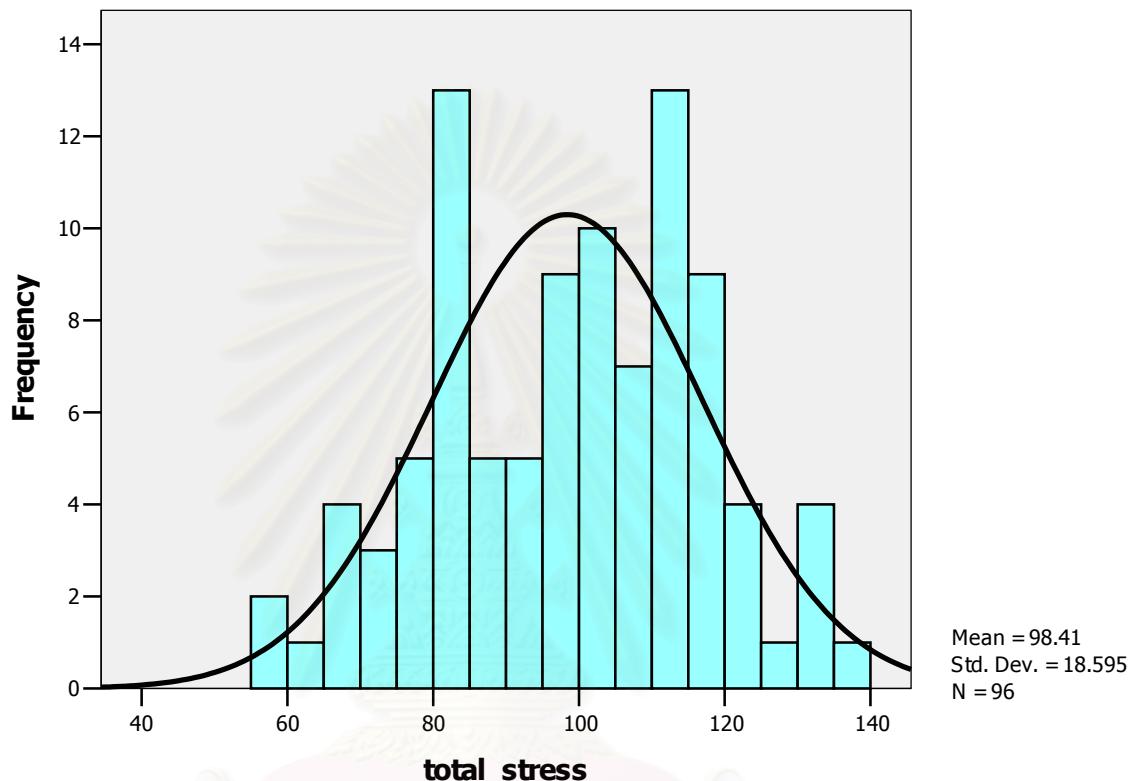
ข้อ 5 โรคสมาริสัน พบร้าดีพอยกันทั้งในเด็กชายและเด็กหญิง ร้อยละ 56.3

ข้อ 10 เด็กสมาริสันมักหัวดกลัวต่อสิ่งรอบตัวอยู่ตลอดเวลา ร้อยละ 47.9

ข้อ 4 เด็กที่เป็นโรคสมาริสัน มักมาจากการครอบครัวที่ไม่เป็นระเบียบ สับสนวุ่นวาย ร้อยละ 46.9

ข้อ 3 โรคสมาริสัน เกิดจากการเลี้ยงดูไม่เหมาะสมของพ่อแม่ ร้อยละ 41.7

ภาพที่ 1 ภาพธีสโทแกรมคะແນນຄວາມເຄື່ອດຂອງຜູ້ປັກຄອງໃນກາຣເລື່ອງດູເດັກສນາທີ່ສັນ (N = 96)



ຄ່າເລື່ອງຂອງະນັມຄວາມເຄື່ອດຂອງຜູ້ປັກຄອງໃນກາຣເລື່ອງດູເດັກສນາທີ່ສັນ ເທົກກັບ 98.4 ແລະ ຄ່າສ່ວນເບື້ອງເປັນມາຕຽບສູງ ເທົກກັບ 18.59 ດະນັມຄວາມ ດະນັມຮວມຄວາມເຄື່ອດໃນກາຣເລື່ອງດູ ທີ່ມີະນັມຕໍ່ສຸດຄືອ 59 ດະນັມ ແລະ ດະນັມສູງສຸດຄືອ 140 ດະນັມ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยที่สัมพันธ์กับความความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสั้น

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสั้นกับปัจจัยต่างๆ ทีละคู่ โดยใช้วิธี Univariate Analysis ได้แก่ Independent t - test และการวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of Variance)

ตารางที่ 8 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสั้น จำแนกตามข้อมูลทั่วไป ($N=96$) โดยใช้ Independence t-test

| ตัวแปร | จำนวน | คะแนนความเครียด | | t | df | Sig (2-tailed) | | | | |
|---------------------------------------|-------|-----------------|-------|--------|--------|----------------|--|--|--|--|
| | | Mean | SD | | | | | | | |
| ข้อมูลของผู้ปักธง | | | | | | | | | | |
| เพศ | | | | | | | | | | |
| ชาย | 12 | 92.4 | 24.17 | -.945 | 12.733 | .362 | | | | |
| หญิง | 84 | 99.2 | 17.64 | | | | | | | |
| อายุ | | | | | | | | | | |
| น้อยกว่า 40 ปี | 37 | 98.5 | 17.17 | .078 | 94 | .938 | | | | |
| มากกว่า 40 ปี | 59 | 98.2 | 19.57 | | | | | | | |
| รายได้พอเพียงต่อการดำเนินชีวิต | | | | | | | | | | |
| เพียงพอ | 87 | 97.2 | 18.36 | -2.261 | 92 | .026* | | | | |
| ไม่พอเพียง | 7 | 113.4 | 16.96 | | | | | | | |
| สุขภาพ | | | | | | | | | | |
| แข็งแรง | 73 | 96.8 | 18.40 | -1.470 | 94 | .145 | | | | |
| มีโรคประจำตัว | 23 | 103.3 | 18.74 | | | | | | | |
| รายได้ของครอบครัว | | | | | | | | | | |
| น้อยกว่า 50,000 บาท/เดือน | 41 | 99.9 | 16.11 | .442 | 85 | .659 | | | | |
| มากกว่า 50,000 บาท/เดือน | 46 | 98.1 | 21.05 | | | | | | | |

จากตารางที่ 8 ข้อมูลทั่วไปของผู้ป่วยคงอันได้แก่ ความพอดีของรายได้ต่อการดำรงชีวิต มีความสัมพันธ์กับค่าเฉลี่ยคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p<0.05$



สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัตว์
จำแนกตามข้อมูลทั่วไป ($N=96$) โดยใช้ One - way ANOVA

| ตัวแปร | จำนวน | คะแนนความเครียด | | F | Sig(2-tailed) | | | |
|---------------------------|-------|-----------------|-------|-------|---------------|--|--|--|
| | | Mean | SD | | | | | |
| ข้อมูลของผู้ปกครอง | | | | | | | | |
| ศาสนา | | | | | | | | |
| พุทธ | 88 | 98.4 | 19.05 | .130 | .878 | | | |
| คริสต์ | 4 | 94.2 | 17.01 | | | | | |
| อิสลาม | 4 | 100.7 | 9.74 | | | | | |
| การศึกษา | | | | | | | | |
| ต่ำกว่าป्रិនិត្យ | 32 | 102.9 | 17.36 | 3.223 | .044* | | | |
| ป្រិនិត្យ | 46 | 98.9 | 17.85 | | | | | |
| สูงกว่าป្រិនិត្យ | 17 | 89.0 | 20.78 | | | | | |
| อาชีพ | | | | | | | | |
| รับจ้าง / พนักงานบริษัท | 25 | 99.5 | 18.72 | 1.912 | .100 | | | |
| ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว | 24 | 102.7 | 16.85 | | | | | |
| รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ | 20 | 88.9 | 18.58 | | | | | |
| วิชาชีพอิสระ | 2 | 83.0 | 25.45 | | | | | |
| แม่บ้าน / พ่อบ้าน | 20 | 102.8 | 17.83 | | | | | |
| อื่นๆ | 5 | 98.4 | 19.30 | | | | | |
| หนี้สิน | | | | | | | | |
| ไม่มี | 35 | 94.0 | 21.11 | 4.044 | .021* | | | |
| มีในระดับจัดการได้ | 57 | 100.0 | 16.21 | | | | | |
| มีมากและสร้างปัญหาชีวิต | 3 | 123.0 | 7.81 | | | | | |

ตารางที่ 9 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กスマาริสั่น
จำแนกตามข้อมูลทั่วไป ($N=96$) โดยใช้ One - way ANOVA

| ตัวแปร | จำนวน | คะแนนความเครียด | | F | Sig(2-tailed) |
|--------------------------------|-------|-----------------|-------|-------|---------------|
| | | Mean | SD | | |
| สถานภาพสมรส | | | | | |
| โสด | 5 | 99.2 | 22.38 | .780 | .508 |
| สมรส / อายุด้วยกัน | 75 | 97.2 | 19.07 | | |
| สมรส / แยกกันอยู่ | 9 | 106.7 | 15.19 | | |
| หย่าร้าง | 6 | 102.1 | 14.41 | | |
| ความสัมพันธ์ในชีวิตสมรส | | | | | |
| ไม่เครียด | 17 | 88.1 | 18.20 | 4.599 | .005* |
| เครียดเล็กน้อย | 42 | 97.9 | 18.39 | | |
| เครียดปานกลาง | 15 | 101.0 | 16.44 | | |
| เครียดมาก | 6 | 118.5 | 12.84 | | |
| สมาชิกครอบครัว | | | | | |
| 2 - 4 คน | 63 | 98.7 | 18.78 | .009 | .991 |
| 5 - 7 คน | 29 | 98.1 | 19.26 | | |
| 8 - 10 คน | 3 | 98.3 | 13.57 | | |

จากตารางที่ 9 ข้อมูลทั่วไปอันได้แก่ การศึกษา หนี้สิน ความสัมพันธ์ในชีวิตสมรส มีค่าเฉลี่ยคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กスマาริสั่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p<0.05$ โดยการศึกษาระดับต่ำกว่าบริถูณารวมมีค่าเฉลี่ยคะแนนความเครียดมากกว่าการศึกษาระดับอื่นๆ ผู้ปกครองที่มีหนี้สินในระดับมีมากและสร้างปัญหาชีวิตมีคะแนนเฉลี่ยความเครียดมากกว่ากลุ่มที่ไม่มีหนี้สินและกลุ่มมีในระดับจัดการได้ และความสัมพันธ์ในชีวิตสมรสในระดับเครียดมากจะมีคะแนนเฉลี่ยความเครียดสูงกว่ากลุ่มอื่นๆ

ตารางที่ 10 ตารางการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ของคะแนนความเครียดของผู้ปักครองในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสันกับปัจจัยเรื่องระดับการศึกษาของผู้ปักครอง ด้วยวิธี LSD

| ระดับการศึกษา | ต่ำกว่าปริญญาตรี | ปริญญาตรี | สูงกว่าปริญญาตรี |
|---------------|------------------|-----------|------------------|
|---------------|------------------|-----------|------------------|

| | | |
|------------------|---|-------|
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | . | .031* |
|------------------|---|-------|

| | | |
|-----------|---|---|
| ปริญญาตรี | . | . |
|-----------|---|---|

| | | |
|------------------|---|---|
| สูงกว่าปริญญาตรี | . | . |
|------------------|---|---|

* p< .05

ตารางที่ 11 ตารางการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ของคะแนนความเครียดของผู้ปักครองในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสันกับปัจจัยเรื่องหนี้สินของผู้ปักครอง ด้วยวิธี LSD

| หนี้สิน | ไม่มี | มีในระดับจัดการได้ | มีมากและสร้าง |
|---------|-------|--------------------|---------------|
|---------|-------|--------------------|---------------|

| | | |
|-------|---|-------|
| ไม่มี | . | .009* |
|-------|---|-------|

| | | |
|--------------------|---|-------|
| มีในระดับจัดการได้ | . | .035* |
|--------------------|---|-------|

| | | |
|-------------------------|---|---|
| มีมากและสร้างปัญหาชีวิต | . | . |
|-------------------------|---|---|

* p< .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ตารางการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ของคะแนนความเครียดของผู้ปักครองในการเลี้ยงดูสมาชิกสั้นกับปัจจัยเรื่องความสัมพันธ์ในชีวิตสมรส ด้วยวิธี LSD

| ความสัมพันธ์ ในชีวิตสมรส | ไม่เครียด | เครียด เล็กน้อย | เครียด ปานกลาง | เครียดมาก |
|-----------------------------|-----------|--------------------|-------------------|-----------|
| ไม่เครียด | | .043* | .001* | |
| เครียดเล็กน้อย | | | .009* | |
| เครียดปานกลาง | | | | .044* |
| เครียดมาก | | | | |

* p< .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสั้น
จำแนกตามข้อมูลทั่วไป โดยใช้ Independent t-test (N=96)

| ตัวแปร | จำนวน | คะแนนความเครียด | | t | Sig(2-tailed) | | | |
|---|-------|-----------------|-------|--------|---------------|--|--|--|
| | | Mean | SD | | | | | |
| ข้อมูลของเด็กสมาชิกสั้น | | | | | | | | |
| เพศ | | | | | | | | |
| ชาย | 74 | 98.2 | 18.95 | -.196 | .845 | | | |
| หญิง | 22 | 99.0 | 17.74 | | | | | |
| การดูแลเด็กสมาชิกสั้น | | | | | | | | |
| ดูแลเพียงคนเดียว | 30 | 105.4 | 16.97 | 2.556 | .012* | | | |
| มีคนช่วยดูแล | 66 | 95.2 | 18.54 | | | | | |
| ระยะเวลาในการดูแลเด็กสมาชิกสั้นในวันจันทร์-ศุกร์ | | | | | | | | |
| 1 – 4 ชั่วโมง | 35 | 95.4 | 18.34 | -1.109 | .271 | | | |
| 5 – 8 ชั่วโมง | 51 | 99.9 | 18.80 | | | | | |
| สุขภาพของเด็ก | | | | | | | | |
| แข็งแรง | 72 | 97.6 | 19.23 | -.724 | .471 | | | |
| มีโรคประจำตัว | 24 | 100.7 | 16.68 | | | | | |
| การรับประทานยา | | | | | | | | |
| รับประทานยาสม่ำเสมอ | 58 | 97.2 | 20.59 | .739 | .462 | | | |
| รับประทานยาไม่สม่ำเสมอ | 26 | 100.6 | 16.64 | | | | | |
| การปรับพฤติกรรม | | | | | | | | |
| ปรับพฤติกรรมสม่ำเสมอ | 45 | 95.9 | 21.45 | -.959 | .341 | | | |
| ปรับพฤติกรรมไม่สม่ำเสมอ | 34 | 99.9 | 15.70 | | | | | |

จากตารางที่ 13 พบร่วมกับนักวิจัยเด็กสมาร์ทสันพบว่า การดูแลเด็กสมาร์ทสันโดยมีคนช่วยหรือไม่มี จะทำให้ค่าเฉลี่ยความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาร์ทสันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p<0.05$ โดยการดูแลเด็กสมาร์ทสันเพียงคนเดียวมีค่าเฉลี่ยความเครียดสูงกว่าการมีคนช่วยดูแล



ตารางที่ 14 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาริสั้น
จำแนกตามข้อมูลทั่วไป ($N=96$) โดยใช้ One - way ANOVA

| ตัวแปร | จำนวน | คะแนนความเครียด | | F | Sig(2-tailed) | | | |
|------------------------------------|-------|-----------------|-------|-------|---------------|--|--|--|
| | | Mean | SD | | | | | |
| ข้อมูลของเด็กสมาริสั้น | | | | | | | | |
| อายุ | | | | | | | | |
| 4 - 6 ปี | 10 | 106.8 | 10.91 | 2.064 | .110 | | | |
| 7 - 9 ปี | 31 | 100.0 | 16.87 | | | | | |
| 10 - 12 ปี | 42 | 93.6 | 20.18 | | | | | |
| มากกว่า 12 ปี | 13 | 103.4 | 19.29 | | | | | |
| ระดับการศึกษา | | | | | | | | |
| ชั้นอนุบาล 1- 3 | 9 | 103.5 | 13.57 | 1.164 | .328 | | | |
| ประถมศึกษาปีที่ 1- 3 | 37 | 99.4 | 17.90 | | | | | |
| ประถมศึกษาปีที่ 4 - 6 | 38 | 94.4 | 19.86 | | | | | |
| มัธยมศึกษาปีที่ 1 - 3 | 12 | 103.6 | 19.16 | | | | | |
| ความสัมพันธ์กับเด็ก | | | | | | | | |
| มารดา | 75 | 99.4 | 17.93 | .559 | .574 | | | |
| บิดา | 12 | 93.5 | 22.84 | | | | | |
| อื่นๆ | 9 | 96.6 | 19.07 | | | | | |
| ระยะเวลาในการดูแลเด็ก | | | | | | | | |
| สมาริสั้นในวันเสาร์-อาทิตย์ | | | | | | | | |
| 1 - 4 ชั่วโมง | 7 | 96.4 | 21.37 | .824 | .483 | | | |
| 5 - 8 ชั่วโมง | 11 | 89.4 | 25.18 | | | | | |
| 9 - 12 ชั่วโมง | 21 | 97.8 | 19.69 | | | | | |
| 13 - 16 ชั่วโมง | 49 | 99.3 | 16.55 | | | | | |

ตารางที่ 14 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาริสั้น
จำแนกตามข้อมูลทั่วไป ($N=96$) โดยใช้ One - way ANOVA (ต่อ)

| ตัวแปร | จำนวน | คะแนนความเครียด | | | F | Sig(2-tailed) |
|---|-------|-----------------|-------|-------|---|---------------|
| | | Mean | SD | | | |
| จำนวนบุตรในครอบครัว | | | | | | |
| 1 คน | 33 | 99.4 | 18.11 | .274 | | .844 |
| 2 คน | 42 | 96.6 | 19.50 | | | |
| 3 คน | 18 | 101.1 | 17.29 | | | |
| 4 คน | 2 | 99.5 | 34.64 | | | |
| ลำดับการเกิดของเด็กสมาริสั้น | | | | | | |
| คนที่ 1 | 65 | 97.2 | 18.29 | 1.071 | | .365 |
| คนที่ 2 | 22 | 102.1 | 20.22 | | | |
| คนที่ 3 | 7 | 95.4 | 16.01 | | | |
| คนที่ 4 | 1 | 124.0 | . | | | |
| ระยะเวลาที่เป็นโรคตั้งแต่ได้รับการวินิจฉัย | | | | | | |
| ต่ำกว่า 1 ปี | 32 | 101.0 | 14.62 | 1.862 | | .142 |
| 1 ปี – น้อยกว่า 3 ปี | 27 | 98.0 | 20.21 | | | |
| 3 ปี – 5 ปี | 14 | 104.5 | 22.37 | | | |
| มากกว่า 5 ปี | 23 | 91.3 | 18.09 | | | |
| อาการหลังจากการรักษา | | | | | | |
| อาการดีขึ้นอย่างมาก | 10 | 86.4 | 22.52 | 1.952 | | .128 |
| อาการดีขึ้น | 69 | 98.9 | 18.51 | | | |
| อาการคงเดิม | 7 | 107.8 | 16.48 | | | |
| อาการแย่ลง | 1 | 98.0 | . | | | |

จากตารางที่ 14 ข้อมูลทั่วไปของเด็กสมาชิกสัน อันได้แก่ อายุของเด็ก, ระดับการศึกษา, ความสัมพันธ์กับเด็ก, ระยะเวลาในการดูแลเด็กสมาชิกสันในวันเสาร์-อาทิตย์, จำนวนบุตรในครอบครัว, ลำดับการเกิดของเด็กสมาชิกสัน, ระยะเวลาที่เป็นโรคตั้งแต่ได้รับการวินิจฉัย, อาการหลังจากการรักษา มีค่าเฉลี่ยคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p<0.05$



ตารางที่ 15 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสันกับแบบประเมินพุติกรรมSNAP IV โดยใช้ Independent t-test

| ตัวแปร | จำนวน | คะแนนความเครียด | | t | Sig (2-tailed) |
|--|-------|-----------------|-------|--------|----------------|
| | | Mean | SD | | |
| ด้านพฤติกรรมขาดสมาชิก | | | | | |
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 46 | 91.4 | 18.86 | -3.745 | .000* |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 50 | 104.8 | 16.01 | | |
| ด้านอาการซึนและหุนหัน | | | | | |
| พลันแล่น | | | | | |
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 39 | 91.1 | 20.27 | -3.157 | .002* |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 57 | 103.3 | 15.69 | | |
| ด้านรวมระหว่างพุติกรรม | | | | | |
| ขาดสมาชิกจากการซึนและหุนหันพลันแล่น | | | | | |
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 47 | 93.0 | 20.37 | -2.867 | .005* |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 49 | 103.5 | 15.19 | | |
| ด้านพฤติกรรมดื้อ ต่อต้าน | | | | | |
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 69 | 93.7 | 17.89 | -4.242 | .000* |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 27 | 110.2 | 14.92 | | |

จากตารางที่ 15 พบร่วมกันว่า ระดับพุติกรรมเด็กสมาชิกสันมีค่าเฉลี่ยคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$

ตารางที่ 16 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสั้น กับปัญหาพฤติกรรมของเด็กที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน โดยใช้ Independent t-test

| ตัวแปร | จำนวน | คะแนน | | t | Sig (2-tailed) |
|------------------------------|-------|------------|-------|--------|----------------|
| | | ความเครียด | Mean | | |
| ระดับปัญหาพฤติกรรม | | | | | |
| ระดับมีปัญหาไม่ถึงขั้นรุนแรง | 24 | 85.7 | 15.96 | -4.169 | .000* |
| ระดับมีปัญหารุนแรง | 72 | 102.6 | 17.54 | | |

จากตารางที่ 16 พบร่วมกันว่า ปัญหาพฤติกรรมที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้านมีทำให้ค่าเฉลี่ยคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$

**สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

ตารางที่ 17 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาริสั้น กับความรุนแรงของการตามที่แพทย์ประเมิน CGI โดยใช้ One - way ANOVA

| ตัวแปร | จำนวน | คะแนนความเครียด | | F | Sig |
|----------------|-------|-----------------|-------|-------|-------|
| | | Mean | SD | | |
| Not assessed | 14 | 93.7 | 22.93 | | |
| Borderline ill | 9 | 80.8 | 12.33 | 3.360 | .013* |
| Mildly ill | 22 | 97.9 | 22.11 | | |
| Moderately ill | 33 | 103.9 | 14.36 | | |
| Markedly ill | 18 | 101.2 | 14.74 | | |

จากตารางที่ 17 พบร่วมกันว่า อาการของโรคสมาริสั้นที่ต่างกันทำให้ค่าเฉลี่ยคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาริสั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p<0.05$

ตารางที่ 18 ตารางการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ของคะแนนความเครียดของผู้ป่วยคงใน การเลี้ยงดูเด็กสมาริสั้นกับปัจจัยเรื่องความรุนแรงของการตามที่แพทย์ประเมิน CGI ด้วยวิธี LSD

| CGI | Not | Borderline | Mildly ill | Moderately | Markedly ill |
|----------------|----------|------------|------------|------------|--------------|
| | assessed | ill | ill | ill | ill |
| Not assessed | | | | | |
| Borderline ill | | | .017* | .001* | .006* |
| Mildly ill | | | | | |
| Moderately ill | | | | | |
| Markedly ill | | | | | |

ตารางที่ 19 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาร์ทสั้น กับระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาธิสั้น โดยใช้ One - way ANOVA

| ตัวแปร | จำนวน | คะแนนความเครียด | | F | Sig |
|------------|-------|-----------------|-------|-------|------|
| | | Mean | SD | | |
| ระดับปั๊ดា | 35 | 99.9 | 19.01 | | |
| ระดับกลาง | 37 | 100.3 | 18.15 | 1.303 | .277 |
| ระดับสูง | 24 | 93.1 | 18.41 | | |

จากตารางที่ 19 พบร่วมกันว่า ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาธิสั้น มีค่าเฉลี่ยคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาร์ทสั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p<0.05$

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ

ผู้วิจัยเลือกตัวแปรอิสระจากความเป็นไปได้ทางทฤษฎี งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และจากการวิเคราะห์เป็นต้นของตัวแปรที่ลักษณะ มีตัวแปรทั้งหมด 11 ตัว โดยใน Model แรก ทำการวิเคราะห์ด้วย Multiple Linear Regression โดยวิธี Enter ดังตารางที่ 21 ต่อมาเลือกตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ $p = 0.05$ ออกจาก Model ที่ลักษณะได้ Model สุดท้ายซึ่งเสนอต่อสมการและตารางที่ 21

ตารางที่ 20 ตัวแปรที่สามารถอธิบายปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสันใน Model สุดท้าย ($N = 96$)

| ตัวแปร | B | S.E B | β | t | Sig |
|---|--------|-------|---------|--------|--------|
| ระดับของปัญหาพฤติกรรมที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน | 13.546 | 3.819 | .317 | 3.547 | .001 |
| พฤติกรรมดื้อ ต่อต้าน ในระดับมีปัญหารุนแรง | 12.581 | 3.678 | .306 | 3.420 | .001 |
| การดูแลมีค่านิยมดูแล | -9.794 | 3.398 | -.245 | -2.882 | .005 |
| ระดับการศึกษาที่ต่ำกว่าปริญญาตรี | 7.516 | 3.344 | .192 | 2.248 | .027 |
| constant | 88.936 | 4.113 | | 21.623 | <0.001 |
| $R = .586 \quad R^2 = .343 \quad S.E. est. = 15.396 \quad F = 11.894 \quad p - value < 0.001$ | | | | | |

ระดับของปัญหาพฤติกรรมที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน ในระดับรุนแรง เป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสันได้มากที่สุด รองลงมาได้แก่ พฤติกรรมดื้อ ต่อต้าน ในระดับมีปัญหารุนแรง การดูแลมีค่านิยมดูแล และระดับการศึกษาที่ต่ำกว่าปริญญาตรี ตามลำดับ

สมการความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความเครียดของผู้ปักครองในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน ในรูปแบบแแนวดิบ

$$Y = 88.936 + 13.546 X_1 + 12.581 X_2 - 9.794 X_3 + 7.516 X_4$$

Y = ความเครียดของผู้ปักครองในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน

X_1 = ระดับของปัญหาพฤติกรรมที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน

X_2 = พฤติกรรมดื้อ ต่อต้าน ในระดับมีปัญหารุนแรง

X_3 = การดูแลเมื่อคนช่วยดูแล

X_4 = ระดับการศึกษาที่ต่ำกว่าปริญญาตรี

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาความเครียดของผู้ปักครองในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสันในแผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ เพื่อศึกษาระดับความเครียดของ ผู้ปักครองในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน และศึกษาปัจจัยที่มีความเกี่ยวข้องกับความเครียดของผู้ปักครอง กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา เป็นผู้ปักครองของเด็กสมาชิกสันทุกรายที่เข้ารับการรักษาในแผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์

วิธีการคัดเลือก คัดเลือกจากผู้ปักครองที่เด็กสมาชิกสัน ทุกรายที่มารับบริการในแผนกผู้ป่วยนอก โดยผู้ปักครองเป็นผู้ดูแลหลักที่ทำหน้าที่ดูแลเด็ก รวมจำนวนตัวอย่าง 96 คน เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา ประกอบด้วย แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป ชุดแบบสอบถามเพื่อประเมินความรุนแรงของอาการสมาชิกสัน แบบสอบถามประเมินความสัมพันธ์ระหว่างเด็กและพ่อแม่ และแบบสอบถามวัดระดับความเครียดในการเลี้ยงดู ดำเนินการเก็บข้อมูลตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ถึงมีนาคม 2550

สรุปผลการวิจัย

1. ข้อมูลทั่วไป

1.1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ปักครอง

กลุ่มตัวอย่างผู้ปักครองเด็กสมาชิกสัน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 87.5 มีอายุมากกว่า 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 61.5 โดยมีอายุเฉลี่ย 41.2 ปี นับถือศาสนาพุทธ คิดเป็นร้อยละ 91.7 มีระดับการศึกษาปฐมฐานตรี คิดเป็นร้อยละ 47.9 ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจำจ้าง/พนักงานบริษัท คิดเป็นร้อยละ 26 รองลงมาคือค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 25 และมีรายได้รวมของครอบครัวส่วนใหญ่มากกว่า 50,000 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 47.9 ด้านความเพียงพอต่อการดำรงชีวิตพบว่าส่วนใหญ่มีความเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 90.6 และมีหนี้สินอยู่ในระดับมีในระดับจัดการได้ คิดเป็นร้อยละ 59.4 ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสอยู่ด้วยกัน คิดเป็นร้อยละ 78.1 ในกรณีที่อยู่กับคู่สมรสพบว่าส่วนใหญ่ความสัมพันธ์ในชีวิตสมรสมีระดับความเครียดเล็กน้อย คิดเป็นร้อยละ 43.8

สมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่มีจำนวนระหว่าง 2-4 คน คิดเป็นร้อยละ 65.6 ผู้ปักครองส่วนใหญ่มีสุขภาพแข็งแรงคิดเป็นร้อยละ 76

1.2 ข้อมูลของเด็กสมาชิกสั้น

เด็กสมาชิกสั้นส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 77.4 โดยมีอายุเฉลี่ย 9.8 ปี อายุระหว่าง 10-12 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.8 รองลงมาคือช่วงอายุ 7-9 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.3 การศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 - 6 คิดเป็นร้อยละ 39.6 ผู้ปกครองส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กับเด็กสมาชิกสั้นเป็นมารดา คิดเป็นร้อยละ 78.1 ส่วนการดูแลเด็กสมาชิกสั้นพบว่า ส่วนใหญ่มีคนช่วยดูแล คิดเป็นร้อย 68.8 ระยะเวลาในการดูแลเด็กสมาชิกสั้นในวันที่ธรรมด้า ส่วนใหญ่ใช้เวลา 5 – 8 ชั่วโมงต่อวัน คิดเป็นร้อยละ 53.1 และในวันหยุดส่วนมากใช้เวลาในการดูแล 13 -16 ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 51

เด็กสมาชิกสั้นส่วนใหญ่มีพื่นหลังจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 และเด็กสมาชิกสั้นส่วนใหญ่เป็นคนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 67.7 และส่วนใหญ่มีสุขภาพแข็งแรง คิดเป็นร้อยละ 75 ส่วนระยะเวลาที่เป็นโรคตั้งแต่ได้รับการวินิจฉัย ส่วนใหญ่ต่ำกว่า 1 ปี คิดร้อยละ 33.3 และยาที่ได้รับ ส่วนใหญ่คือ Ritalin คิดเป็นร้อยละ 59.4 และมีการทานรับประทานยาสมำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 60.4 การปรับพฤติกรรมสมำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 46.9 โดยส่วนใหญ่ก้าวรวมการรักษาเมื่อการดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 71.9

2. ความรุนแรงของอาการสมาชิกสั้น

2.1 ปัญหาพฤติกรรม พบร้า เด็กสมาชิกสั้นส่วนใหญ่มีปัญหาพฤติกรรมด้าน Hyperactivity/Impulsivity ร้อยละ 59.4

2.2 ปัญหาพฤติกรรมของเด็กที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน พบร้า ส่วนใหญ่มีพฤติกรรมในระดับที่มีปัญหารุนแรง ร้อยละ 75

2.3 ระดับรุนแรงของอาการตามที่แพทย์ประเมิน พบร้า ส่วนใหญ่มีอาการอยู่ในระดับ Moderately ill คิดเป็นร้อยละ 34.4

3. ความเครียดของผู้ปกครอง

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ปกครองมีความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสั้น คิดเป็นร้อยละ 68.8 โดยความสัมพันธ์ที่มีปัญหามากที่สุดคือ Parent-Child Dysfunctional Interaction คิดเป็นร้อยละ 71.9

4. ความรู้ความเข้าใจต่อโรคสมาชิกสั้นของผู้ปกครอง

แสดงให้เห็นว่าผู้ปกครองส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาชิกสั้นระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 53.1

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยที่สัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กsmithiss

ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กsmithiss จากการวิเคราะห์ตัวแปรที่ลักษณะคู่ ได้แก่ ระดับการศึกษาที่ต่ำกว่าป्रิญญาตรี ความพอดีของรายได้ หนี้สิน ความสัมพันธ์ในชีวิตสมรส การมีคนช่วยดูแล อาการขาดสมาธิ (Inattention) อาการซนและหุนหันพลันแล่น (Hyperactivity/Impulsivity) ด้านรวมระหว่างพฤติกรรมขาดสมาธิกับอาการซน และหุนหันพลันแล่น (Combined) พฤติกรรมดื้อ ต่อต้าน (Oppositional Defiant) ปัญหาพฤติกรรมที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน ระดับอาการความรุนแรงของโรคตามที่แพทย์ประเมิน (CGI) ส่วนตัวแปรอื่นๆไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

และเมื่อนำมาวิเคราะห์ด้วย Multiple Linear Regression พบว่า ตัวแปรที่สามารถอธิบายความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กsmithiss ในทิศทางที่เพิ่มระดับความเครียด ได้แก่ ปัญหาพฤติกรรมที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน เป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กsmithiss ได้มากที่สุด รองลงมาได้แก่ พฤติกรรมดื้อ ต่อต้าน (Oppositional Defiant) การดูแลมีคนช่วยดูแล ระดับการศึกษาที่ต่ำกว่าป्रิญญาตรี

อภิปรายผลการวิจัย

1. ระดับความเครียด

จากผลการวิจัยพบว่าผู้ปกครองมีความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กsmithiss คิดเป็นร้อยละ 68.8 ซึ่งสอดคล้องกับ Rosell B. และคณะ [6] ที่ได้ศึกษาถึงผลกระทบในครอบครัวของเด็กsmithiss พบว่าพ่อแม่มีความเครียด ร้อยละ 89 เช่นเดียวกับ การศึกษาของ Lin YF และ Chung HH [30] พบว่าผู้ปกครองมีความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กsmithiss คิดเป็นร้อยละ 62 และด้านที่มีปัญหามากที่สุดคือ Parent-Child Dysfunctional Interaction คิดเป็นร้อยละ 71.9 ทั้งนี้ ปัญหาความสัมพันธ์ระหว่างเด็กกับผู้ปกครอง เนื่องจากความเครียดในการเลี้ยงดูที่เกิดขึ้นนั้น อาจส่งผลกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างผู้ปกครองกับเด็ก เพราะมักเกิดความขัดแย้งต่อกันตลอดเวลา เนื่องจากเด็กsmithiss จะมีปัญหาพฤติกรรม ที่มักไม่เชื่อฟัง หรือปฏิบัติตามกฎที่ตั้งไว้ทำให้เกิดปัญหาในการเลี้ยงดู นอกจากจะส่งผลกระทบต่อความเครียดในการเลี้ยงดูแล้ว ปัญหาความสัมพันธ์ระหว่างเด็กและผู้ปกครองก็อาจจะทำให้ครอบครัวขาดการสื่อสารระหว่างกัน ความใกล้ชิดและความผูกพันกันอาจลดลง กล้ายเป็นปัญหาความสัมพันธ์ระหว่างเด็กกับผู้ปกครอง และเพิ่มระดับความเครียดในการเลี้ยงดูให้เพิ่มขึ้น ถ้าความเครียดอยู่ในระดับรุนแรงและไม่สามารถแก้ไขได้ ทำให้เกิดปัญหาต่อเนื่อง ผู้ปกครองก็อาจจะปรับตัวไม่ได้ ต้องเผชิญกับความตึงเครียด

กล้ายเป็นปัญหาทางสุขภาพจิตได้ ซึ่งสอดคล้องกับอุมาพรา ตรังคสมบติ [11] ที่กล่าวว่าการดูแลเด็กปกติกับเด็กสมาชิกสันนั้นมีความแตกต่างกัน ทักษะที่ใช้ได้ผลกับเด็กปกตินั้น มักใช้ไม่ได้ผลกับเด็กสมาชิกสันที่มีอาการรุนแรง ที่มักฝ่าฝืนกฎเกณฑ์ที่พ่อแม่ตั้งขึ้น และฝ่าฝืนกฎได้ตลอดเวลา ทำให้พ่อแม่รู้สึกไม่สามารถแก้ปัญหาได้ เกิดปัญหาเป็นวงจรไปเรื่อยๆ แม่หลายคนรู้สึกเครียด และดึงเครียด รู้สึกตนเองไม่มีประสิทธิภาพในการดูแล

2. ปัจจัยที่มีผลต่อความเครียด

ในด้านข้อมูลทั่วไปพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสันได้แก่ ระดับการศึกษาที่ต่ำกว่าปริญญาตรี | เนื่องจากการศึกษาของผู้ปกครองในระดับต่ำ อาจมีเกิดความวิตกกังวลเกี่ยวกับความสามารถรู้ความเข้าใจต่อโรคและวิธีในการจัดการกับปัญหา พฤติกรรมของเด็กสมาชิกสัน หรือการศึกษาในระดับต่ำ อาจทำให้เศรษฐกิจสถานะที่ไม่ดี ต้องทำงานหนัก ทำให้จะไม่มีเวลาในการดูแลเด็กอย่างใกล้ชิด ซึ่งอาจส่งผลต่ออาการหรือปัญหาพฤติกรรมที่เพิ่มมากขึ้น ทำให้เกิดความเครียดในการเลี้ยงดูได้

ความพอเพียงของรายได้ต่อการดำรงชีวิตและหนี้สิน เป็นปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความเครียดของผู้ปกครอง ถ้าครอบครัวเกิดความไม่พอเพียงของรายได้ หรือมีหนี้สินในระดับในที่เป็นปัญหาอาจทำให้ครอบครัวประสบปัญหาทางด้านเศรษฐกิจ เกิดความเครียดกับผู้ปกครองประกอบบุตรเป็นโรคสมาชิกสัน จำเป็นต้องทนยา ทำให้มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น รวมทั้งภาระหนี้สินที่แต่ละครอบครัวมีอยู่ จึงอาจให้เกิดความเครียดในเรื่องปัญหาการเงินได้ และส่งผลกับความสัมพันธ์กับเด็ก เมื่อผู้ปกครองมีความเครียดส่วนตัวอยู่แล้ว เมื่อเจอกับปัญหาพฤติกรรมของเด็ก ก็จะยิ่งเพิ่มทั้งความเครียดส่วนตัว และความเครียดในการเลี้ยงดูเพิ่มไปด้วย เช่นเดียวกับการศึกษาของ Rosell B. และคณะ [6] พบว่าปัญหาทางเศรษฐกิจเป็นปัจจัยผลกระทบในครอบครัวของเด็กสมาชิกสัน

ความสัมพันธ์ในชีวิตสมรสเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร สอดคล้องกับการศึกษาของ Morgan J และคณะ [45] พบว่าความสัมพันธ์ในชีวิตสมรสมีผลต่อความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร เช่นเดียวกับผลกระทบการศึกษาของ Rosell B. และคณะ [6] พบว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นในครอบครัวคือมีปัญหาทะเลาะกับคู่สมรส ร้อยละ 50 อาจเนื่องจากการประสบปัญหาในการเลี้ยงดูบุตร ไม่สามารถจัดการกับพฤติกรรมที่เป็นปัญหาได้ ทำให้ส่งผลกระทบต่อการความสัมพันธ์ของชีวิตครอบครัว ซึ่งสอดคล้องกับอุมาพรา ตรังคสมบติ [11] กล่าวว่าอาการโรคสมาชิกสันทำให้ครอบครัวรุนแรง เนื่องจากอาการชน อยู่ไม่นิ่ง ไม่มีระเบียบวินัย และควบคุมตนเองไม่ได้ ทำให้พ่อแม่รู้สึกแย่ ตึงเครียด และในที่สุดก็เกิดความขัดแย้งระหว่างกันเอง โดยเฉพาะเรื่องการอบรมดูแลลูก ซึ่งความขัดแย้งเหล่านี้มีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างสามี ภรรยาและไป

ด้วย โดยเฉพาะกรณีที่ผู้ปกครองคนใดคนหนึ่งเลี้ยงบุตรเพียงคนเดียวหรือต้องเลี้ยงดูบุตรด้วยแล้ว ทำงานไปด้วย จะยิ่งทำให้เกิดความเครียดมากขึ้น

การดูแลเด็กsmithสัมภาระเป็นอีกปัจจัยหนึ่งมีผลต่อความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กsmithสัมภาระ เพราะว่าการดูแลเด็กsmithสัมภาระนั้น มักจะมีปัญหาพฤติกรรมเป็นส่วนใหญ่ ทำให้ต้องเพิ่มการดูแลให้มากขึ้นกว่าการดูแลเด็กปกติ ประกอบกับไม่มีคนช่วยดูแลทำให้ต้องรับภาระเพียงคนเดียวและทำให้สามารถก่อให้เกิดความเครียดได้ ซึ่งจากการศึกษาในครั้งนี้พบว่าผู้ปกครองส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ซึ่งในปัจจุบันเพศหญิงมีบทบาทในสังคมมากขึ้น ทั้งการรับผิดชอบดูแลงานบ้านในครอบครัว อีกทั้งทำงานนอกบ้านด้วย จึงถือว่าเพศหญิงหรือมารดาเป็นบทบาทหน้าที่ในการเลี้ยงดูเด็กsmithสัมภาระได้ บุคคลอื่นในครอบครัว จึงเป็นสาเหตุในการเกิดความตึงเครียดในการเลี้ยงดูเด็กsmithสัมภาระได้

ด้านพฤติกรรม พบร่วมกับการดูแลเด็กsmithสัมภาระในทุกด้าน คือ อาการขาดsmith (Inattention) อาการซนและหุนหันพลันแล่น(Hyperactivity/Impulsivity) ด้านรวมระหว่างพฤติกรรมขาดsmith อาการซนและหุนหันพลันแล่น (Combined) พฤติกรรมดื้อ ต่อต้าน (Oppositional Defiant) มีผลต่อความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กsmithสัมภาระ ซึ่งสอดคล้องกับรายงานวิจัย Anastopoulos (7) ได้ศึกษาพบว่าพฤติกรรมดื้อ ต่อต้าน (Oppositional Defiant) มีผลต่อความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กsmithสัมภาระ เช่นเดียวกันกับการศึกษาของ Walker, Cyndi Dianne [35] พบร่วมอาการ อาการซนและหุนหันพลันแล่น(Hyperactivity/Impulsivity) เป็นปัจจัยที่มีผลต่อระดับความเครียดมากที่สุด ซึ่ง สอดคล้องกับ McLeod, Kristen Heather[37] พบร่วมกับการดูแลเด็กsmithสัมภาระทั้งทางด้าน อาการขาดsmith (Inattention) อาการซนและหุนหันพลันแล่น(Hyperactivity/Impulsivity) ด้านรวมระหว่างพฤติกรรมขาดsmith อาการซนและหุนหันพลันแล่น (Combined) พฤติกรรมดื้อ ต่อต้าน (Oppositional Defiant) ทำให้เด็กไม่ให้ความร่วมมือ และได้ส่งผลต่อระดับความเครียดในการเลี้ยงดู และ Margaret Merritt [38] อาการของโรคเป็นมีผลต่อระดับความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กsmithสัมภาระและระดับอาการที่เพิ่มมากขึ้นก็ส่งผลให้ความพึงพอใจในชีวิตสมรสลดลง ปัญหาพฤติกรรมในทุกด้านนั้น สามารถส่งผลต่อระดับความเครียดได้ อาจเพราะปัญหาพฤติกรรมเป็นสิ่งที่ก่อให้เกิดความขัดแย้งระหว่างผู้ปกครองกับเด็ก เพราะไม่สามารถควบคุมหรืออบรมระเบียบวินัยที่เหมาะสมแก่เด็กได้ ทำให้พฤติกรรมที่เป็นปัญหาเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ จนทำให้เกิดความเครียดในการเลี้ยงดู และอาจนำไปสู่ปัญหาการใช้ความรุนแรงในครอบครัวได้

ปัญหาพฤติกรรมที่แสดงออกในเวลาที่อยู่ที่บ้านในระดับรุนแรง เป็นปัจจัยที่มีผลต่อความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร เช่น การลังเลที่ทำภาระบ้าน การแต่งตัวไปโรงเรียน การทานอาหาร และเข้าอนให้เป็นเวลา ปัญหาที่เกิดขึ้นกิจกรรมที่เด็กจะต้องทำเป็นกิจวัตรประจำวัน ทำให้เป็นปัญหาที่ผู้ปกครองจะต้องเจอกันทุกวัน การไม่ให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรมต่างๆทำให้ผู้ปกครองเกิดรู้สึกหุ่นหิน โกรธ อาจนำไปสู่การลงโทษ เป็นปัญหาทางอารมณ์และปัญหา

ความสัมพันธ์ระหว่างผู้ป่วยคงกับเด็ก อีกทั้งเกิดความเบื่อหน่ายที่ไม่สามารถจัดการกับปัญหาที่เจอได้ นำไปสู่การเกิดความเครียดได้

ระดับอาการความรุนแรงของโรคตามที่แพทย์ประเมิน(CGI) เป็นปัจจัยที่มีผลสัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดู เนื่องจากระดับอาการที่เพิ่มขึ้นทำให้เด็กสมาริสันมีอาการสมาริสันหรือปัญหาพฤติกรรมเพิ่มมากขึ้น ทำให้ระดับความเครียดในการเลี้ยงดูจะเพิ่มขึ้นตามระดับอาการความรุนแรง

จากการศึกษานี้ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรหลายตัว เช่น ด้านเพศของเด็กสมาริสัน พบร่วมกับความสัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ Johnson และ Reader [46] พบร่วมกับความสัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดู

อายุของเด็ก พบร่วมกับความสัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร สอดคล้องกับการศึกษาของ Johnson และ Reader [46] พบร่วมกับความสัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร เช่นเดียวกับการศึกษาของเด็กที่ไม่มีความสัมพันธ์กับความเครียด ในการเลี้ยงดูเด็กสมาริสัน อาจเนื่องจากในแต่ละช่วงวัยของเด็กสมาริสัน ก็จะมีปัญหาพฤติกรรมเหมือนกัน แต่ลักษณะของปัญหาพฤติกรรมอาจจะแตกต่างกันตามแต่ละช่วงวัย

ปัจจัยด้านสุขภาพของมารดา พบร่วมกับความสัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาริสัน ซึ่งต่างจากศึกษา Anastopoulos [7] อาจเนื่องจากว่ากลุ่มที่ศึกษาส่วนใหญ่ผู้ป่วยคงมีสุขภาพที่แข็งแรง ทำให้ไม่พบความสัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดู เช่นเดียวกันกับปัจจัยด้านศาสนาที่ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธทำให้ไม่พบความแตกต่างของความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร ปัจจัยด้านอาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร ซึ่งไม่สอดคล้องกับการศึกษา Anastopoulos [7] ที่พบว่ามารดาที่ไม่ได้ทำงานนอกบ้าน ปัจจัยด้านรายได้ ไม่พบความสัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดูบุตร อาจเนื่องจากส่วนใหญ่มีฐานะค่อนข้างดี คือมีรายได้มากกว่า 50,000 บาท ทำให้ไม่พบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดูอย่างชัดเจน

นอกจากนี้ยังมีปัจจัยบางปัจจัยที่ไม่มีความสัมพันธ์กับความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาริสัน อาจเนื่องจากการศึกษาในครั้นนี้มีขนาดตัวอย่างที่น้อยเกินไป ทำให้มีบางคำตอบมีจำนวนเกินครึ่งของขนาดตัวอย่างทำให้ไม่พบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาริสัน คือ ปัจจัยด้านความสัมพันธ์ของผู้ป่วยคงกับเด็กสมาริสัน ส่วนใหญ่ผู้ป่วยคงมีความสัมพันธ์กับเด็กสมาริสันในฐานะมารดา (ร้อยละ 75) อาจทำให้ไม่พบความแตกต่างของคะแนนความเครียดในการเลี้ยงดู เพราะความสัมพันธ์นี้มีจำนวนไม่มากพอ จนทำให้ไม่สามารถตรวจพบความแตกต่างทางสถิติได้ เช่นเดียวกับปัจจัยด้านระยะเวลาในการเลี้ยงดูเด็กสมาริสัน จำนวนบุตรในครอบครัว เพศของผู้ป่วยคง และสถานภาพสมรส ส่วนกรณีของอายุของ

ผู้ป่วยของ อาจเนื่องจากว่าผู้ป่วยของส่วนใหญ่ดูแลเด็กสมาร์ทั้นในช่วงอายุใกล้เคียงกัน จึงอาจประสบปัญหาในการเลี้ยงดูที่ก่อให้เกิดความเครียดได้เหมือนกัน ทำให้ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างอายุของผู้ป่วยของกับความเครียดในการเลี้ยงดู

เมื่อพิจารณาปัจจัยที่สามารถอธิบายความความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาร์ทั้น ซึ่งทำ การวิเคราะห์โดยวิธี Multiple Linear Regression พบร่วมกับความสามารถอธิบายความความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาร์ทั้น คือ ระดับของปัญหาพฤติกรรมที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน พฤติกรรมดื้อต่อตัวเอง ในระดับมีปัญหารุนแรง การดูแลมีคนช่วยดูแล และระดับการศึกษาของผู้ป่วยของที่ต่ำกว่าปริญญาตรี ส่วนปัจจัยด้านความพอดีของรายได้ในครอบครัว ภาระหนี้สิน ความสัมพันธ์ในชีวิตสมรส ปัญหาพฤติกรรมด้านอาการขาดสมาธิ (Inattention) อาการซนและหุนหันพลันแล่น(Hyperactivity/Impulsivity) ด้านรวมระหว่างพฤติกรรมขาดสมาธิอาการซนและหุนหันพลันแล่น (Combined) และอาการความรุนแรงของโรคตามที่แพทย์ประเมิน(CGI) ไม่พบความสัมพันธ์ที่มีนัยสำคัญทางสถิติในการวิเคราะห์เบื้องต้นนั้น อาจเป็นอิทธิพลของตัวแปร (Confounding factors) คือเป็นปัจจัยหลายตัวที่มีผลต่อ กัน เช่น ปัจจัยด้านความพอดีของรายได้ในครอบครัวอาจมีความสัมพันธ์กับภาระหนี้สิน ซึ่งส่วนใหญ่มีความพอดีของรายได้ในครอบครัวและถึงแม้จะมีภาระหนี้สินก็มีอยู่ระดับที่จัดการได้ ส่วนความสัมพันธ์ในชีวิตสมรสในระดับที่มีความเครียดอาจมีผลต่อความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาร์ทั้น ในขณะเดียวกันความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาร์ทั้นก็อาจมีผลต่อความเครียดในความสัมพันธ์ชีวิตสมรสได้ เช่นกัน

ข้อจำกัดในการแปลผล

- เนื่องจากเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา ประกอบด้วยแบบสอบถามหลายชุด ทำให้ข้อมูลมีจำนวนมาก ผู้ตอบจึงใช้เวลาพอกสมควรในการตอบ และในบางแบบสอบถามผู้ป่วยของอาจได้มีการตอบไปแล้วให้กับแพทย์เพื่อประกอบการวินิจฉัย จากสาเหตุที่กล่าวมาทำให้เกิดความไม่ร่วมมือในการตอบคำถาม
- ในบางกรณีผู้ตอบต้องรีบกลับ ทำให้การตอบแบบสอบถาม อาจจะไม่สมบูรณ์ ครบถ้วน ความเชื่อถือของข้อมูลจึงลดลง

3. อาจมีตัวแปรซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสันที่ต้องทำการศึกษาเพิ่มเติม ซึ่งอาจจะส่งผลถึงความสัมพันธ์และอธิบายการเกิด ความเครียดในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน ได้ต่างไปจากผลการศึกษาในครั้งนี้

4. การศึกษานี้เป็นการศึกษาเฉพาะผู้ปักครองของเด็กสมาชิกสันที่มารับการรักษาในแผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์เท่านั้น ยังไม่ได้มีการศึกษาในโรงพยาบาลหรือสถานบริการอื่น ผลการศึกษาที่ได้จึงยังอาจไม่สามารถนำไปเป็นตัวแทนของผู้ปักครองเด็กสมาชิกสันโดยทั่วไปได้

ข้อเสนอแนะ

1. แพทย์ผู้รักษาควรตรวจสอบนักลิงความสำคัญของปัญหาความเครียดในการเลี้ยงดูบุตรของผู้ปักครอง โดยเฉพาะความสัมพันธ์ระหว่างเด็กกับผู้ปักครอง ซึ่งเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความเครียดจนสามารถส่งผลกระทบต่อปัญหาสุขภาพจิตของผู้ปักครองได้ ดังการนั้นรักษาควรให้ความสำคัญทั้งอาการที่เป็นปัญหาและสภาพจิตใจของผู้ปักครองควบคู่ไปด้วย

2. จากการผลการวิจัยพบว่าความเครียดในการเลี้ยงดูบุตรของผู้ปักครองมีความสัมพันธ์กับอาการสมาชิกสัน ที่ทำให้เกิดปัญหาพฤติกรรมขึ้น ดังนั้นจึงควรให้คำแนะนำ การทำความเข้าใจ ผู้ปักครอง ในเรื่องของการจัดการกับพฤติกรรมที่เป็นปัญหา ที่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง เพื่อเป็นการเพิ่มทักษะในการดูแลเด็กสมาชิกสันแก่ผู้ปักครอง

นอกจากการให้ความรู้แก่ผู้ปักครอง บุคคลในครอบครัวแล้ว ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้แก่ชุมชน สังคม เพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับโรคสมาชิกสัน เป็นการลดความกดดันทางสังคมที่เกิดขึ้นกับผู้ปักครอง เนื่องจากสังคมอาจต้านทานผู้ปักครองของเด็กสมาชิกสันว่าดูแลเด็กไม่ดี พอก ทั้งที่จริงแล้วผู้ปักครองก็ทุ่มเทกำลังกาย กำลังใจลงมามาก แต่เด็กก็มีอาการมากและดูแลยากกว่าเด็กปกติ

3. เพิ่มการสนับสนุนทางสังคม เมื่อจากโรคสมาชิกสันเป็นโรคที่ส่งผลกระทบต่อครอบครัว รวมไปถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นในครอบครัว โดยเฉพาะผู้เลี้ยงดูหลัก และจากการศึกษาพบว่าผู้ดูแลส่วนใหญ่เป็นมารดา (ร้อยละ 84.5) และมีความเครียดในการเลี้ยงดูในระดับที่เป็นปัญหา ดังนั้นจึงควรกระตุ้นให้สมาชิกคนอื่นๆ ในบ้านได้ตระหนักรถึงปัญหาและมีบทบาทในการดูแลเด็กสมาชิกสัน ให้เพิ่มยิ่งขึ้น โดยแพทย์ผู้รักษาควรเชิญสมาชิกในครอบครัวคนอื่นๆเข้ามีส่วนร่วมในการรักษา หรือให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาชิกสัน และกำหนดแนวทางการดูแลหรือปรับพฤติกรรมเด็กร่วมกัน รู้จักการจัดการความขัดแย้งระหว่างกัน และไม่ทำนิ่มในความผิดกันเอง เพื่อลดภาระในการเลี้ยงดูของมารดา เป็นการให้ผู้ปักครองได้รับการสนับสนุนทางสังคมเพิ่มขึ้น

4. สนับสนุนให้มีการแลกเปลี่ยนทักษะและประสบการณ์ การให้คำปรึกษา แก่กลุ่มผู้ป่วย เพื่อลดความเครียด เกี่ยวกับการเลี้ยงดูบุตร ซึ่งอาจทำในรูปแบบชุมชน เป็นต้น
5. บุคลากรทางการแพทย์ เช่น พยาบาล นักจิตวิทยา นักสังคมสงเคราะห์ และบุคคลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ควรตระหนักรถึงครอบครัวของเด็กสมาชิกสัน โดยการส่งเสริมให้มีการคำปรึกษาแก่ครอบครัวเด็กสมาชิกสัน รวมอยู่ในการกระบวนการรักษาด้วย
5. ควรมีจัดอบรมผู้ป่วย ครอบครัวเกี่ยวกับโรคสมาชิกสันและการดูแลเด็กสมาชิกสัน เพื่อให้มีวิธีในการจัดการกับปัญหาพฤติกรรมของเด็กให้มากขึ้น โดยเฉพาะอาการสมาชิกสัน
6. ควรมีการให้ความรู้ในการจัดการกับปัญหาความเครียด หรือวิธีผ่อนคลายความเครียด เป็นต้น
7. มีการศึกษาโรคทางจิตเวชอื่นๆ ที่อาจจะเกิดขึ้นกับผู้ป่วย เช่น ความวิตกกังวล หรือโรคซึมเศร้า เป็นต้น ซึ่งอาจเกิดร่วมกับความเครียดของผู้ป่วยได้
8. ผลการศึกษาที่ได้จะเป็นข้อมูลแก่นវายงานที่เกี่ยวข้องในการหาแนวทางส่งเสริมสุขภาพจิตและป้องกันปัญหาสุขภาพจิตของผู้ป่วย ครอบครัว โรคสมาชิกสันต่อไป

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งไป

1. กลุ่มตัวอย่าง
ควรมีการศึกษาในกลุ่มผู้ป่วย ในระยะที่แตกต่างกันของการรักษา เช่น ก่อนรักษา ช่วงปรับพฤติกรรม ยังไม่ได้รับยา ช่วงเริ่มได้ยา
2. วิธีการและช่วงเวลาในการเก็บข้อมูล
ควรมีการเปลี่ยนรูปแบบในการศึกษาเป็นเชิงทดลอง เพื่อให้ได้รายละเอียดเพิ่มมากขึ้น เป็นประโยชน์ในการกำหนดรูปแบบในการรักษาหรือให้ความช่วยเหลือที่เหมาะสม ตรงกับความต้องการของผู้ป่วย ต่อไป
3. ตัวแปรที่ควรศึกษาเพิ่มเติม
ควรศึกษาถึงปัจจัยอื่นๆ ที่จะมีผลกระทบต่อความเครียดในการเลี้ยงดูผู้ป่วย เช่น การสนับสนุนทางสังคม บทบาทความรับผิดชอบในครอบครัวของผู้ป่วย ทัศนคติ ความคาดหวังของผู้ป่วย ที่มีต่อเด็ก บุคลิกภาพของผู้ป่วย รูปแบบในการแก้ปัญหา หรือจัดการกับความเครียด เพื่อเป็นประโยชน์ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาของความเครียดในการเลี้ยงดูเด็ก สมาชิกสัน ได้มากยิ่งขึ้น

รายการอ้างอิง

- [1] American Psychiatric Ass. Diagnostic and Statistical manual of mental disorder (DSM-IV) 4 th ed. Washington DC : American Psychiatric Association,1994.
- [2] Wacharasindhu,A, and Panyayong,P. Psychiatric disorder in Thai school-aged Children : I prevalence. Journal of the Medical Association of Thailand.2002;85
- [3] กวี สุวรรณกิจ, วัจรินทร์ โนหิตสุข, สุชีราก้าทรายุตวรรตน์ และคณะ. ปัญหาการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาในกรุงเทพมหานคร. วารสารสมาคมจิตแพทย์แห่งประเทศไทย, 2542 ; 44 : 55-64.
- [4] รายงานผลตัวผู้ป่วยโรคสมาธิสั้นในแผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ ปี 2542- 2544. กรุงเทพมหานคร: หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์, 2544. (อัสดำเนา)
- [5] นางพงา ลิ้มสุวรรณ. โรคสมาธิสั้น. กรุงเทพมหานคร : โรงพยาบาลวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2538.
- [6] Rossello B ,Garcia-Castellar R , Tarraga-Minguez R, mulas F. The role played by the parents in the development and learning of children with attention deficit hyperactivity disorder. Rev Neurol. 2003;1:S79-84.
- [7] Anastopoulos AD, Guevremont DC, Shelton TL, DuPaul GJ. Parenting stress among families of children with attention deficit hyperactivity disorder. J Abnorm Child Psychol. 1992 ; 5:503-20.
- [8] เบญจพร ปัญญาวงศ์. คู่มือช่วยเหลือเด็กสมาธิสั้น. กรุงเทพฯ : ศูนย์ศุภวิทยาจิต กรมสุภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข, 2543.
- [9] ชาญวิทย์ พวนภาคล. โรคชน-สมาธิสั้น. ใน วินัดดา ปียะศิลป์ และ พนม เกตุман (บรรณาธิการ). ตำราจิตเวชเด็กและวัยรุ่น, กรุงเทพมหานคร :บีคอนด์เอ็นเทอร์ไพรซ์, 2545.หน้า 201-19.
- [10] เมตร วงศ์ไกรเดช. ผลของการควบคุมบทเรียนในบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนแบบเกมที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และความคงทนในการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนที่มีสมาธิสั้นและมีพฤติกรรมอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2. วิทยานิพนธ์ปริญญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา ภาควิชาสื่อสารสนับสนุน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545
- [11] อุมาพร ตรังคสมบัติ. สร้างสมาธิให้ลูกคุณ. กรุงเทพฯ : บริษัทศูนย์วิจัยและพัฒนาครอบครัว, 2541

- [12] อุมาพร ตั้งคสมบัติ. โอลิมปารีชีสัน. ใน สาหรี่ จิตตินันท์ (บรรณาธิการ), ตำราภูมารจิตเวชศาสตร์, หน้า 306-7 . กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์กรุงเทพวารสาร, 2539.
- [13] เบญจพร ปัญญาณ. ปฏิสัมพันธ์ระหว่างพ่อแม่/ผู้ปกครองกับเด็กและการเลี้ยงดูเด็ก : การวิเคราะห์และสังเคราะห์องค์ความรู้เพื่อพัฒนาศักยภาพชีวิตเด็กและเยาวชน, 2542.
- [14] รุจิระ สุวรรณไฟบูลย์. ความรู้เกี่ยวกับแม่และเด็ก : เอกสารคำสอนประกอบวิชา 413 394 การศึกษาสำหรับแม่และเด็ก. กรุงเทพฯ : โครงการพัฒนาการเรียนการสอน : โครงการตำราและเอกสารทางวิชาการ คณะครุศาสตร์ จุฬาฯ, 2531
- [15] บริษกา จิรพงษ์. รายงานการวิจัยเรื่อง การศึกษาพัฒนาระบบที่ปรึกษาดูแลเด็กพิเศษก่อนวัยเรียน ของผู้ปกครอง: กรณีศึกษา อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก. สำนักงานสถาบันราชภัฏภู, 2545. (อัดสำเนา)
- [16] รติชน พิรย์สัต. การอบรมเลี้ยงดูเด็กปฐมวัย. กรุงเทพฯ : สุขภาพใจ, 2543.
- [17] นิวรรตน์ กินวงศ์. การศึกษาเด็ก. กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์, 2533.
- [18] สุมน อมรวิวัฒน์ และคณะ. การอบรมเลี้ยงดูเด็กตามวิถีชีวิตไทย. กรุงเทพฯ : โครงการ เมยแพร์ผลงานวิจัย ฝ่ายวิจัย จุฬาฯ, 2534
- [19] กรมสุขภาพจิต. การพัฒนาแบบประเมินและการวิเคราะห์ความเครียดด้วยตนเองสำหรับประชาชนไทยด้วยคอมพิวเตอร์. กรุงเทพฯ: กระทรวงสาธารณสุข, 2541.
- [20] สุรีย์ กาญจนวงศ์และ จริยาวดร คงพยัคฆ์. รายงานการวิจัยเรื่อง ความเครียด สุขภาพ และความเจ็บป่วย : แนวคิดและการศึกษาในประเทศไทย. นครปฐม : ภาควิชา สังคมศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล, 2545.
- [21] ธรรมนิทร์ กองสุขและคณะ. ความเครียดของคนไทย : การศึกษาระดับชาติ ปี 2546. นนทบุรี : กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข, 2547.
- [22] ศิรานี มหาماتย์. พอดิทกรรมการแขวนความเครียดในมาตรฐานเด็กก่ออิสติก. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขาวิชาจิตวิทยาพัฒนาการ คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.
- [23] นงลักษณ์ เทพสวัสดิ์. สังคมสงเคราะห์จิตเวช ความรู้เกี่ยวกับความเจ็บป่วยทางจิต ความเครียด สุขภาพจิต และการสังคมสงเคราะห์. กรุงเทพ : สังคมสงเคราะห์, 2549.
- [24] นาภยพรรณ ภิญโญ. ความรู้สึกต่อภาวะการดูแลและความเครียดของบิดามารดาเด็กก่ออิสติกที่เข้ารับการรักษาในเด็กผู้ป่วยใน โรงพยาบาลชุมชนท่าไรท์โยปั้มภร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขาวิชาสุขภาพจิต ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.
- [25] อัมพร โอตระกูล. สุขภาพจิต. กรุงเทพมหานคร : วิทยพัฒน์, 2538: 50.

- [26] สุวนีย์ เกี่ยว กิ่ง แก้ว. แนวคิดพื้นฐานทางการพยาบาลจิตเวช เชียงใหม่ : โรงพิมพ์ปอง, 2527.
- [27] ชูทธิ์ ปานปรีชา นพ., จิตวิทยาทั่วไป. นนทบุรี : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช, 2534, หน้า 483.
- [28] van der Oord S, Prins PJ, Oosterlaan J, Emmelkamp PM. The association between parenting stress, depressed mood and informant agreement in ADHD and ODD. Behav Res Ther. 2006; 5.
- [29] Podolski CL, Nigg JT. Parent stress and coping in relation to child ADHD severity and associated child disruptive behavior problems. J clin Child Psychol. 2001;4:503-13.
- [30] Lin YF, Chung HH. Parenting stress and parents' willingness to accept treatment in relation to behavioral problems of children with attention-deficit hyperactive disorder. J Nurs Res. 2002 ;1:43-56.
- [31] Lang Gregor , Sheerin Declan , Carr Alan, Dooley Barbara, Barton Victoria , Marshall David, Mulligan Aiding , Lawlor Maria , Belton Mary , Dotle Maeve . Family factors associated with attention deficit hyperactivity disorder and emotional disorders in children. Journal of Family Therapy. 2005;27: 76-96.
- [32] Byrnes, Jennifer Helaine Lindeman. The emotional functioning and marital satisfaction of mothers of children with attention-deficit hyperactivity disorder [online]. 2002. Available from: URL://<http://www.proquest.com/DocumentID/0493891354> [Cite 2003, May]
- [33] Whaley, Patrick. The impact of attention deficit hyperactivity disorder (ADHD) on families: The perceptions of families with an ADHD child [online]. 2004. Available from: URL://<http://www.proquest.com/DocumentID/932363051> [Cite 2005, Dec]
- [34] Langley, Amanda Ruth. Stress and coping in parents of children with attention deficit hyperactivity disorder (ADHD)[online]. 2004. Available from: URL://<http://www.proquest.com/DocumentID/766833361> [Cite 2004, Dec]
- [35] Walker, Cyndi Dianne. Stress in parents of children with ADHD vs depression: A multicultural analysis [online]. 1998. Available from: URL://<http://www.proquest.com/DocumentID/732918591> [Cite 1999 ,Jan]

- [36] Mitchell, Mary Moser. Parents' stress and coping with their children's attention deficit hyperactivity disorder [online]. 2006. Available from: URL://<http://www.proquest.com/DocumentID/1179546591> [Cite 2003 ,Dec]
- [37] McLeod, Kristen Heather. Attributions, emotions, and stress among parents of children with attention deficit hyperactivity disorder [online]. 2000. Available from: URL://<http://www.proquest.com/DocumentID/732176061> [Cite 2000, Oct]
- [38] Morris, Margaret Merritt. Parental stress and marital satisfaction in families of children with attention deficit/hyperactivity disorder [online]. 2000. Available from: URL://<http://www.proquest.com/DocumentID/728319421> [Cite 2001, Jan]
- [39] Collett,B.R.,OHAN,J.L. and Myers. Ten-Year Review of Rating Scales. V: Scales Assessing Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder. J.Am Acad Child Adolesc Psychiatry. 2003;42(9): 1015-1037.
- [40] Steven ,J.,Quittner. AL.,Abikoff H. Factor influenceing elementary school teacher rating of ADHD and ODD behavior. J Am Acad Child Psychol.1998;27; 406- 414.
- [41] Swanson, J. M., Kraemer,H.C.,Hinshaw,S.P. Clinical relevance of the primary finding of the MTA: success rates based on severity of ADHD and ODD symptom at the end of the treatment. J AM Acad Child Adolesc Psychiatry. 2001;40:168-179.
- [42] Green,M.J> and ALtepeter ,TS. Factor structures of the Home Situations Questionnaire and the School Situations Questionnaire. J Pediatr Psychol. 1991 February;16(1):59-67.
- [43] Abidin,R. R. Parenting Stress Index-short form: Test manual. Charlottesville, VA: Pediatric Psychology Press. 1990.
- [44] ณัฐราช พิทยรัตน์เดชียร. ความรู้ ความเข้าใจ เจตคติ และทักษะทางความคิดต่อโภคสมາชีสั่น ของครูชั้นปฐมศึกษาปีที่1และ2ในเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครในเขตปทุมวัน. ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2542.
- [45]J. Morgan, D.Robinson J. Aldridge. Parenting stress and externalizing child behaviour. Child & Family Social Work. 2002; 7 (3), 219–225.
- [46] Johnson J.H., Reader S.K. Assessing Stress in Families of Children with ADHD: Preliminary Development of the Disruptive Behavior Stress Inventory (DBSI). Journal of Clinical Psychology in Medical Settings. 2002; 9 (1) : 51-62(12).

ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ที่ -

วันที่ 18 มีนาคม 2549

เรื่อง ขออนุญาตเก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์

ด้วย ข้าพเจ้า นางสาวคลฤตี แดงน้ำคู นิสิตปริญญา วท.ม. สาขาวิชาสุขภาพจิต ปีที่ 2 (ภาคในเวลาราชการ) ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์เรื่อง “ความเครียดของผู้ป่วยในภาวะเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน” โดยมีศาสตราจารย์แพทย์หญิงอุมาพร ตัววงศ์สมบัติ และอาจารย์นายแพทย์ณัทธวร พิทยรัตน์เสถียร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาในการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้

ในการนี้ ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ว่าจ้างอนุญาตให้ นางสาวคลฤตี แดงน้ำคู เก็บข้อมูล ณ แผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ โดยมีกลุ่มเป้าหมาย คือ ผู้ป่วยในของเด็กและวัยรุ่นที่เข้ารับการรักษา จำนวน 100 คน ซึ่งใช้แบบสอบถามประกอบด้วยข้อมูลทั้งหมด 5 ตอน ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูล 2 ส่วน ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ป่วยในส่วนที่ 2 ข้อมูลส่วนบุคคล เกี่ยวกับเด็กสมาชิกสัน ตอนที่ 2 เป็นชุดแบบสอบถามเพื่อประเมินความรุนแรงของการสมาชิกสัน ตอนที่ 3 แบบสอบถามประเมินความสัมพันธ์ระหว่างเด็กและพ่อแม่ จำนวน 6 ข้อ ตอนที่ 4 เป็นชุดของแบบสอบถามเพื่อประเมินความเครียดของผู้ป่วยใน ตอนที่ 5 แบบวัดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาชิกสัน จำนวน 23 ข้อ ดังโครงสร้างวิทยานิพนธ์ที่แนบมา

จึงเรียนมาเพื่อทราบและโปรดพิจารณาด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง

ด้วยความเคารพอย่างสูง

(นางสาวคลฤตี แดงน้ำคู)

นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาสุขภาพจิต

ข้อมูลสำหรับผู้เข้าร่วมการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ความเครียดของผู้ป่วยคงในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน ในแผนกผู้ป่วยนอก หน่วยจิตเวชเด็กและวัยรุ่น แผนกจิตเวช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์

เรียน ท่านผู้เข้าร่วมการวิจัยทุกท่าน

ท่านได้รับเชิญจากผู้วิจัยให้เข้าร่วมการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับความเครียดของ ผู้ป่วยคงในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน ที่เข้ารับการรักษาที่แผนกจิตเวชเด็ก ในโรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ ก่อนที่ท่านจะตกลงเพื่อเข้าร่วมการศึกษาวิจัยดังกล่าว ขอเรียนให้ท่านทราบถึงเหตุและรายละเอียดของ การศึกษาวิจัยในครั้งนี้

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความเครียดของ ผู้ป่วยคงในการเลี้ยงดูเด็ก สมาชิกสัน ที่เข้ารับการรักษาที่แผนกจิตเวชเด็ก ในโรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ รวมทั้งศึกษาปัจจัยที่มีความเกี่ยวข้องกับความเครียดของผู้ป่วยคงในการเลี้ยงดูเด็ก สมาชิกสัน โดยคาดว่าจะมีผู้เข้าร่วมการศึกษาประมาณ 100 คน ผลจากการศึกษาที่ได้นี้จะนำไปใช้ประโยชน์ในการจัดรูปแบบการให้บริการและวางแผนในการดูแลรักษาซวยเหลือและตอบสนองความต้องการของผู้ป่วยคงเด็ก สมาชิกสันได้อย่างมีประสิทธิภาพ นำไปสู่ประสิทธิผลในการรักษาโรคสมาชิกสันต่อไป หากท่านตกลงที่จะเข้าร่วมการศึกษาวิจัยครั้งนี้ จะมีขั้นตอนดังต่อไปนี้

ท่านจะได้รับแบบสอบถาม ซึ่งท่านจะเป็นผู้ประเมินและตอบเองทั้งหมด ในกรณีที่ท่านไม่สามารถทำแบบสอบถามเองได้ ผู้วิจัยจะเป็นผู้อ่านแบบสอบถามให้ และกรอกแบบสอบถามจากคำตอบของท่าน แบบสอบถามจะประกอบด้วยข้อมูลทั้งหมด 5 ตอน ตอนที่1 เป็นแบบสอบถามข้อมูล 2 ส่วน ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ป่วยคงส่วนที่ 2 ข้อมูลส่วนบุคคลเกี่ยวกับเด็กสมาชิกสัน ตอนที่ 2 เป็นชุดแบบสอบถามเพื่อประเมินความรุนแรงของอาการสมาชิกสัน ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเพื่อประเมินความเครียดของผู้ป่วยคง ตอนที่ 4 แบบวัดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรคสมาชิกสัน จำนวน 23 ข้อ ซึ่งผู้วิจัยคาดว่าการตอบคำถามทั้งหมดนี้ จะใช้เวลาทั้งสิ้น 30 นาที

ประการสำคัญที่จำเป็นต้องทราบ คือ การเข้าร่วมศึกษาครั้งนี้ ท่านจะไม่ได้รับสิทธิประโยชน์ใดๆ โดยตรง และผลการศึกษานี้เป็นไปโดยสมัครใจ ที่อาจจะปฏิเสธที่จะเข้าร่วมการวิจัย เมื่อใดก็ได้ โดยไม่กระทบต่อการดูแลรักษาที่เด็กสมาชิกสันจะได้รับจากแพทย์ผู้รักษาและเจ้าน้ำที่ที่เกี่ยวข้องที่ผู้เข้าร่วมวิจัยจะได้รับจากผู้เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยจะเก็บข้อมูลของท่านเป็นความลับและจะเปิดเผยเฉพาะในรูปที่เป็นสรุปผลการวิจัยเท่านั้น

หากท่านมีปัญหาหรือข้อสงสัยประการใด กรุณาริดต่อ นางสาวลดหลดี แดงน้ำค้าง ภาควิชาจิตเวช ศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตึกอนามัยกรุงเทพ ชั้นยินดีให้คำชี้แจงแก่ ท่านทุกประการ และหากท่านมีข้อร้องเรียนใดๆ ต่อการเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้สามารถติดต่อเจ้างานนักงานจุริยธรรมการวิจัยคณะแพทยศาสตร์จุฬาลงกรณ์ โทร 02-2564455, 02-2564493

ใบยินยอมเลขที่.....

ใบยินยอมให้ทำการวิจัยในมนุษย์

การวิจัยเรื่อง: ความเครียดของผู้ป่วยคงในการเลี้ยงดูเด็กสมาชิกสัน

วัน.....เดือน..... พ.ศ.

ก่อนที่ข้าพเจ้าจะลงนามยินยอมในการวิจัยครั้งนี้ ข้าพเจ้าได้รับการอธิบายจากผู้วิจัย
เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ในการดูแลรักษาเด็กสมาชิกสัน
วิธีการวิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามซึ่งครอบคลุมเรื่องปัจจัยที่
เกี่ยวข้องและระดับความเครียด โดยข้อมูลที่ได้จะนำไปวิเคราะห์ในภาพรวม ผู้วิจัยจะเก็บข้อมูล
ของแต่ละคนไว้เป็นความลับและจะเปิดเผยในรูปของสรุปผลรวมของการวิจัย
ผู้วิจัยรับรองว่าจะตอบคำถามต่างๆ ที่ข้าพเจ้าสงสัยด้วยความเต็มใจ ไม่ปิดบังซ่อนเร้นจน
ข้าพเจ้าพอใจ อีกทั้งข้าพเจ้ายังมีสิทธิ์ในการปฏิเสธที่จะให้ความร่วมมือในการวิจัยเมื่อใดก็ได้
ข้าพเจ้าได้อ่านข้อความดังกล่าวข้างต้นแล้วมีความเข้าใจดีทุกประการจึงลงนามในใบ
ยินยอมนี้ด้วยความเต็มใจ

ลงนาม.....ผู้ยินยอม

(.....)

ลงนาม.....พยาน

(.....)

ลงนาม.....ผู้วิจัย

(.....)

ในกรณีผู้ยินยอมยังไม่บรรลุนิติภาวะจะต้องได้รับคำยินยอมจากผู้ป่วยคงหรือผู้อุปการะ¹
โดยชอบด้วยกฎหมาย

ลงนาม.....ผู้ป่วยคง/ผู้อุปการะ โดยชอบด้วย
กฎหมาย

(.....)

ลงนาม.....พยาน

(.....)

ลงนาม.....ผู้วิจัย

(.....)

แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล

คำชี้แจง แบบสอบถามชุดนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจข้อมูลทั่วไปของตัวท่านและเด็กที่ท่านดูแลอยู่ กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง □ หรือเติมข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 1 - ข้อมูลของผู้ปกครอง

1. เพศ ชาย หญิง
2. อายุ ปี
3. ศาสนา พุทธ คริสต์ อิสลาม อื่นๆ (ระบุ)
4. การศึกษา

| | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ไม่ได้เรียนหนังสือ | <input type="checkbox"/> ประถมศึกษา |
| <input type="checkbox"/> มัธยมศึกษาตอนต้น | <input type="checkbox"/> มัธยมศึกษาตอนปลาย |
| <input type="checkbox"/> อาชีวศึกษา / อนุปริญญา | <input type="checkbox"/> ปริญญาตรี |
| <input type="checkbox"/> ลูกกว่าปริญญาตรี | <input type="checkbox"/> อื่นๆ (ระบุ) |
5. อาชีพของท่าน

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> รับจ้าง / พนักงานบริษัท | <input type="checkbox"/> ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว |
| <input type="checkbox"/> รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ | <input type="checkbox"/> วิชาชีพอิสระ (เช่น สถาปนิก, ศิลปิน, ฯลฯ) |
| <input type="checkbox"/> เกษตรกรรวม | <input type="checkbox"/> แม่บ้าน / พ่อบ้าน |
| <input type="checkbox"/> อื่นๆ (ระบุ) | |
6. รายได้รวมของครอบครัวต่อเดือน ประมาณ บาท
7. รายได้เพียงพอต่อการดำรงชีวิต เพียงพอ ไม่เพียงพอ
8. หนี้สิน ไม่มี มีในระดับจัดการได้ มีมากและสร้างปัญหาให้ชีวิต
9. สถานภาพสมรส

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> โสด | <input type="checkbox"/> สมรส / อยู่ด้วยกัน (ตอบข้อ 10 ต่อ) |
| <input type="checkbox"/> สมรส / แยกกันอยู่ | <input type="checkbox"/> หย่าร้าง |
| <input type="checkbox"/> คู่สมรสเสียชีวิต | <input type="checkbox"/> อื่นๆ (ระบุ) |
10. กรณีที่อยู่กับคู่สมรส ท่านประเมินความสัมพันธ์ในชีวิตสมรสปัจจุบันของท่านว่า.....

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ไม่เครียด | <input type="checkbox"/> เครียดเล็กน้อย |
| <input type="checkbox"/> เครียดปานกลาง | <input type="checkbox"/> เครียดมาก |
11. ปัจจุบันครอบครัวมีสมาชิกทั้งสิ้น คน ประกอบด้วย
12. สุขภาพโดยทั่วไปของท่าน แข็งแรง มีโรคประจำตัว (ระบุ)

ส่วนที่ 2 - ข้อมูลของเด็ก

1. เพศ ชาย หญิง
2. อายุ ปี วันเดือนปีเกิด
3. กำลังศึกษาชั้น
4. ท่านสัมพันธ์กับเด็กเป็น มารดา บิดา อื่นๆ (ระบุ).....
5. ท่านมีส่วนในการดูแลเด็ก
 ดูแลคนเดียว แทบไม่ได้รับความช่วยเหลือจากคนอื่น
 มีคนช่วยดูแลเด็ก ได้แก่
6. โดยเฉลี่ยแล้ว ท่านใช้เวลาในการดูแลเด็ก ในวันที่เด็กเรียนหนังสือ ชั่วโมง / วัน
 ในวันหยุด ชั่วโมง / วัน
7. เด็กมีพี่น้อง (รวมตัวเด็ก) คน เด็กเป็นบุตรคนที่
8. ลูกภาพโดยทั่วไปของเด็ก แข็งแรง มีโรคประจำตัว (ระบุ)
9. เด็กได้รับการวินิจฉัยเป็นโรคsmithsonian สันตั้งแต่ พ.ศ.
10. ยาที่ได้รับ.....
 ทานยาสม่ำเสมอ ทานยาไม่สม่ำเสมอ
11. การปรับพฤติกรรม.....
 ปรับพฤติกรรมสม่ำเสมอ ปรับพฤติกรรมไม่สม่ำเสมอ
12. โดยภาพรวมแล้ว หลังจากเด็กเข้ารับการรักษา
 อาการดีขึ้นอย่างมาก
 อาการดีขึ้น
 อาการคงเดิม
 อาการแย่ลง
 อาการแย่ลงอย่างมาก

สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเพื่อประเมินอาการความรุนแรงของโรคsmithsonian

ส่วนที่ 1 แบบประเมินพฤติกรรม SNAP-IV (Short Form)

ข้อมูลของเด็ก เพศ อายุ ปี ชั้นเรียน.....

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความลับพันธ์กับเด็กเป็น วันที่ประเมิน

กรุณาระบุเครื่องหมาย ✓ ว่าอาการในแต่ละข้อนั้นตรงกับลักษณะของเด็กที่ท่านประเมิน เพียงใด

| | ไม่ เลย | เล็ก น้อย | ค่อน ข้าง มาก | มาก | สำ หรับ ผู้จัด |
|--|------------|--------------|---------------------|-----|----------------------|
| 1. มักไม่ละเมิดครอบครัวหรือสะเพร่าในการทำงานต่าง ๆ เช่น การบ้าน | | | | | |
| 2. ทำอะไรนาน ๆ ไม่ได้ | | | | | |
| 3. ดูเหมือนไม่ค่อยพึงเวลา มีความพูดด้วย | | | | | |
| 4. มักทำการบ้านไม่เสร็จ หรือทำงานที่ได้รับมอบหมายไม่สำเร็จ | | | | | |
| 5. จัดระเบียบงานและกิจกรรมต่าง ๆ ไม่เป็น | | | | | |
| 6. มักหลีกเลี่ยงกิจกรรมที่ต้องใช้ความอดทนในการทำให้สำเร็จ | | | | | |
| 7. ทำของหายบ่อย ๆ (เช่นของเล่น, สมุดจดงาน, เครื่องเขียน ฯลฯ) | | | | | |
| 8. วอกแวกง่าย | | | | | |
| 9. ซึ้ง | | | | | |
| Total In = , Average = (Parent 1.78, Teacher 2.56) | | | | | |
| 11. มือเท้ายุกยิก นั่งบิดไปบิดมา | | | | | |
| 12. นั่งไม่ติดที่ขอบลูกจากที่นั่งในชั้นเรียนหรือจากที่ที่ควรจะนั่ง เรียบร้อย | | | | | |
| 13. วิงหรือปีนป่ายมากเกินควรอย่างไม่รู้egal เทศ | | | | | |
| 14. เล่นหรือทำกิจกรรมเงี่ยน ๆ ไม่เป็น | | | | | |
| 15. พร้อมจะเคลื่อนไหวอยู่เสมอ เมื่อ "ติดเครื่อง" อยู่ตลอดเวลา | | | | | |
| 16. พูดมาก | | | | | |
| 17. มักพลางคำตอบออกมาก่อนจะฟังคำถามจบ | | | | | |
| 18. ไม่ชอบรอคิว | | | | | |
| 19. ชอบสอดแทรกผู้อื่น (เช่น พูดแทรกขณะผู้ใหญ่กำลังสนทนากัน) | | | | | |
| Total H/Im = , Average = (Parent 1.44, Teacher 1.78) | | | | | |
| Total C = , Average = (Parent 1.67, Teacher 2.00) | | | | | |
| 21. อารมณ์เสียง่าย | | | | | |
| 22. ชอบโต้เถียงกับผู้ใหญ่ | | | | | |
| 23. ไม่ยอมทำตามสิ่งที่ผู้ใหญ่สั่งหรือวางแผนไว้ | | | | | |
| 24. ใจใจก่อความผิด | | | | | |
| 25. มักดำเนินผิดในสิ่งที่ตนเองทำผิด | | | | | |
| 26. ซึ่งร้ายกาจ | | | | | |
| 27. โทรศัพท์บังติงเป็นประจำ | | | | | |
| 28. เจ้าคิดเจ้าแค้น | | | | | |
| Total ODD = , Average = (Parent 1.88, Teacher 1.38) | | | | | |

ส่วนที่2 แบบประเมินปัญหาพฤติกรรมของเด็กที่แสดงออกเวลาอยู่ที่บ้าน

คำอธิบาย ท่านคิดว่าเด็กที่ท่านกำลังประเมินมีปัญหาไม่เชื่อฟังท่านในสถานการณ์ต่างๆ เหล่านี้หรือไม่? ถ้ามีปัญหาขอให้ท่านวงกลมล้มรอบคำว่า “มี” และวงกลมตัวเลขทางด้านขวาเมื่อเพื่อระบุความรุนแรงของปัญหา ถ้าไม่มีให้วงกลมคำว่า “ไม่มี” แล้วข้ามไปอ่านข้อต่อไป

| สถานการณ์ | ปัญหา | | ถ้ามี โปรดระบุความรุนแรงของปัญหา | | | | | | | | | |
|--|-------|----|----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | ไม่มี | มี | น้อย | | | | | | | | | |
| 1. ขณะที่เด็กเล่นอยู่คนเดียว | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 2. ขณะที่เด็กเล่นกับเด็กอื่น | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 3. เมื่อถึงเวลาอาหาร | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 4. ขณะแต่งตัว | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 5. เมื่อถึงเวลาอาบน้ำ | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 6. ขณะที่คุณกำลังโทรศัพท์ | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 7. ขณะดูโทรทัศน์ | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 8. ขณะที่มีแขกมาเยี่ยมบ้าน | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 9. ขณะออกໄไปเยี่ยมบ้านผู้อื่น | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 10. เมื่ออยู่ในที่สาธารณะ เช่น ร้านอาหาร, ห้างสรรพสินค้า | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 11. เมื่อที่บิดาอยู่บ้าน | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 12. เมื่อบอกให้เด็กทำงานบ้าน | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 13. เมื่อบอกให้เด็กทำการบ้าน | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 14. เมื่อถึงเวลานอน | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 15. ขณะอยู่ในรถ | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| 16. ขณะอยู่กับพี่เลี้ยง | ไม่มี | มี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเพื่อประเมินความเครียดของผู้ปกครอง

วันที่ประเมิน ข้อมูลของเด็ก เพศ อายุ ปี ชั้นเรียน

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความสัมพันธ์กับเด็กเป็น อายุ

คำแนะนำ – แบบสอบถามนี้มีทั้งหมด 36 ข้อ จงอ่านและตอบคำถามในแต่ละข้อตามความรู้สึกที่ท่านมีต่อตนเอง และเด็กที่ท่านกรอกชื่อด้านบน

| 序號 | บุตร/女 | บุตร/女 | บุตร/女 | บุตร/女 | บุตร/女 |
|-----|---|--------|--------|--------|--------|
| 1. | ฉันมักรู้สึกว่าฉันจัดการเรื่องต่างๆ ในชีวิตได้ไม่ดีนัก | | | | |
| 2. | ฉันยอมสละชีวิตส่วนตัวมากกว่าที่เคยคาดไว้เพื่อตอบสนองความต้องการของลูก | | | | |
| 3. | ฉันรู้สึกติดป่วงความรับผิดชอบของการเป็นพ่อแม่ | | | | |
| 4. | ตั้งแต่มีลูกคนนี้ ฉันไม่สามารถทำอะไรใหม่หรือแตกต่างไปจากเดิมได้เลย | | | | |
| 5. | ตั้งแต่มีลูก ฉันรู้สึกว่าฉันแทบไม่ได้ทำในสิ่งที่ชอบเลย | | | | |
| 6. | ฉันรู้สึกไม่พอใจเดือดผ้าที่ซื้อให้ตนเองครั้งหลังสุด | | | | |
| 7. | มีหลายสิ่งหลายอย่างในชีวิตที่รบกวนใจขาดจันอยู่ | | | | |
| 8. | การมีลูกก่อให้เกิดปัญหาความสัมพันธ์กับคู่สมรสของฉันมากกว่าที่ฉันเคยคาดไว้ | | | | |
| 9. | ฉันรู้สึกโดดเดี่ยวและไม่มีเพื่อน | | | | |
| 10. | เวลาฉันไปงานเลี้ยง ฉันมักคาดไว้ว่าหน้าว่ามันคงไม่สนุก | | | | |
| 11. | ฉันไม่สนใจผู้คนเหมือนที่เคยสนใจ | | | | |
| 12. | ฉันไม่รู้สึกสนุกกับสิ่งต่างๆ เมื่อนานที่เคย | | | | |
| 13. | ลูกแทบไม่เคยทำในสิ่งที่ทำให้ฉันรู้สึกดี | | | | |
| 14. | บางครั้งฉันรู้สึกว่าลูกไม่ชอบฉันและไม่ต้องการอยู่ใกล้ชิดกับฉัน | | | | |
| 15. | ลูกยังให้ฉันน้อยกว่าที่ฉันคาดหวังไว้ | | | | |
| 16. | เวลาฉันทำสิ่งต่างๆ ให้ลูก ฉันรู้สึกว่าลูกมองไม่เห็นค่าในความพยายามของฉัน | | | | |
| 17. | ลูกของฉันมักไม่หัวเราะหรือคิกคักเวลาเล่น | | | | |
| 18. | ลูกของฉันดูเหมือนจะเรียนรู้ไม่เร็วเท่าเด็กคนอื่นๆ | | | | |
| 19. | ลูกของฉันดูเหมือนจะยังไม่มากเท่าเด็กคนอื่นๆ | | | | |
| 20. | ลูกไม่สามารถทำสิ่งต่างๆ ได้มากเท่าที่ฉันคาดหวังไว้ | | | | |
| 21. | เป็นเรื่องยากและใช้เวลานานมากสำหรับลูกของฉันที่จะคุ้นเคยกับอะไรใหม่ๆ | | | | |
| 22. | -- -- -- | | | | |

| | หนทาง | อย่างไร | ผู้ดูแล | ไม่แนะนำ | ไม่เห็นด้วย | อย่างไร |
|---|-------|---------|---------|----------|-------------|---------|
| 23. ฉันอยากรู้สึกใกล้ชิดอบอุ่นกับลูกมากกว่าที่เป็นอยู่ | | | | | | |
| 24. บางครั้งลูกก่อความชั้นเหมือนตั้งใจจะยั่วให้ฉันโกรธ | | | | | | |
| 25. ลูกของฉันดูจะมองหรือร้องให้บ่อยกว่าเด็กทั่วไป | | | | | | |
| 26. ลูกของฉันมักตื่นขึ้นมาด้วยอารมณ์ที่ไม่แม่น้ำใจ | | | | | | |
| 27. ฉันรู้สึกว่าลูกของฉันอารมณ์อ่อนเยี้ยวดำรงดูหงุดหงิดง่าย | | | | | | |
| 28. ลูกของฉันมีพฤติกรรมบางอย่างที่รบกวนผู้อื่น | | | | | | |
| 29. ลูกของฉันมีปฏิกิริยาตอบโต้รุนแรงมากในเรื่องที่เขารู้สึกไม่พอใจ | | | | | | |
| 30. ลูกของฉันหงุดหงิดง่ายมากในเรื่องเล็กน้อย | | | | | | |
| 31. การจะทำให้ลูกของฉันกินนอนเป็นเวลาตามตารางที่วางไว้ได้นั้นเป็นเรื่องยากมาก | | | | | | |
| 32. -- -- -- | | | | | | |
| 33. -- -- -- | | | | | | |
| 34. มีบางเรื่องที่ลูกของฉันทำแล้วรบกวนฉันเป็นอย่างมาก | | | | | | |
| 35. ลูกของฉันสร้างปัญหามากกว่าที่ฉันเคยคาดไว้ | | | | | | |
| 36. ลูกของฉันเรียกว่าสิ่งต่าง ๆ จากพ่อแม่มากกว่าเด็กทั่วไป | | | | | | |

โปรดเลือกข้อความที่ตรงกับความคิดของท่านมากที่สุดจากตัวเลือก 1-5 ด้านล่างนี้

22. ฉันรู้สึกว่าฉัน

1. เป็นพ่อแม่ที่ไม่ดี渺aley
2. เป็นพ่อแม่ที่ไม่ดีเท่าไหร่นัก
3. เป็นพ่อแม่ที่ดีพอ ๆ กับพ่อแม่โดยทั่วไป
4. เป็นพ่อแม่ที่ดีกว่าพ่อแม่โดยทั่วไป
5. เป็นพ่อแม่ที่ดีมาก

32. ฉันพบว่าการให้ลูกทำหือหยุดทำสิ่งหนึ่งหนึ่งได้นั้น

1. ยากกว่าที่ฉันคิดไว้มาก
2. ค่อนข้างยากกว่าที่ฉันคิดไว้
3. ยากพอ ๆ กับที่ฉันคิดไว้
4. ค่อนข้างง่ายกว่าที่ฉันคิดไว้
5. ง่ายกว่าที่ฉันคิดไว้มาก

33. ลองนึกถึงอย่างรอบคอบและ นับจำนวน เรื่องที่ลูกของคุณสร้างปัญหาให้คุณว่ามีประมาณกี่เรื่อง?

(เช่น 1. เกี่ยวกับร้าน 2. ไม่เชื่อฟัง 3. อุญไม่นิ่ง 4. งอแง 5. ก่อความ 6. ทะเลาะเบาะแบ้ง 7. โวยวาย ฯลฯ เป็นต้น)

1. มากกว่า 10 เรื่อง
2. 8-9 เรื่อง
3. 6-7 เรื่อง
4. 4-5 เรื่อง
5. 1-3 เรื่อง

ตอนที่4 แบบสอบถามความรู้เรื่องโรคสมาริสั้น

คำอธิบาย จงเลือกคำตอบว่าข้อความต่อไปนี้ “ถูก” หรือ “ผิด” โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง

| ข้อความ | ถูก | ผิด |
|--|-----|-----|
| 1. โรคสมาริสั้นพบได้ประมาณ 3-5% ในเด็กชั้นประถม | | |
| 2. โรคสมาริสั้นเป็นโรคที่มีความผิดปกติในการทำงานของสมองบางส่วน | | |
| 3. โรคสมาริสั้น เกิดจากการเลี้ยงดูที่ไม่เหมาะสมของพ่อแม่ เด็กที่เป็นโรคสมาริสั้น มักมาจากการครอบครัวที่ไม่เป็นระเบียบ สับสนวุ่นวาย | | |
| 5. โรคสมาริสั้น พบรได้พอยกันทั้งในเด็กชายและเด็กหญิง | | |
| 6. โรคสมาริสั้น ถ่ายทอดทางพันธุกรรมได้ | | |
| 7. เด็กสมาริสั้นมักอยู่ไม่นิ่ง นั่งไม่ติดที่ | | |
| 8. เด็กสมาริสั้nmักเลินเลือ ทำงานไม่เป็นระเบียบ | | |
| 9. เด็กสมาริสั้nmักชอบพูดแทรก แย่งคนอื่นพูด | | |
| 10. เด็กสมาริสั้nmักหัวดกลัวต่อสิ่งรอบตัวอยู่ตลอดเวลา | | |
| 11. เด็กสมาริสั้nmักเขียนหนังสือไม่เป็นระเบียบ | | |
| 12. อาการวอกแวกง่ายเป็นอาการหนึ่งของโรคสมาริสั้น | | |
| 13. เด็กที่สามารถมีสมาธิเล่นวิดีโอยอดติดต่อกันได้เป็นเวลานาน ไม่ได้เป็นโรคสมาริสั้นอย่างแน่นอน | | |
| 14. เด็กสมาริสั้nmักขาดความยับยั้งชั่งใจ | | |
| 15. โรคสมาริสั้นอาจเกิดจากการรับประทานอาหารที่ปนเปื้อนสารเคมีบางอย่าง เด็กที่เป็นโรคสมาริสั้nmีความเสี่ยงสูงที่จะกลายเป็นเด็กเกเรเมื่อโตขึ้นเป็นวัยรุ่น | | |
| 17. เด็กที่เป็นโรคสมาริสั้น ส่วนใหญ่หายจากโรคนี้ได้เอง | | |
| 18. เด็กสมาริสั้นจำนวนมาก มีความบกพร่องด้านการอ่านร่วมด้วย | | |
| 19. เด็กที่เป็นโรคสมาริสั้nmีความเสี่ยงสูงที่จะติดสารเสพติดเมื่อโตขึ้นเป็นวัยรุ่น | | |
| 20. มียาที่ใช้รักษาโรคสมาริสั้นได้ผลดี | | |
| 21. ยาที่ใช้รักษาโรคสมาริสั้น หาซื้อได้จากร้านขายยาทั่วไป | | |
| 22. การฝึกนั่งสมาธิเป็นการรักษาโรคสมาริสั้นที่ได้ผลดี | | |
| 23. การจัดสิ่งแวดล้อม เช่น เส้นให้ทำงานในที่เงียบ จะช่วยเด็กสมาริสั้นได้มาก | | |

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวดลฤทิ แ Dengnacku เกิดวันที่ 3 พฤษภาคม 2525 ที่จังหวัดพิษณุโลก สำเร็จ
การศึกษาสังคมสงเคราะห์ศาสตร์บัณฑิต คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์ ในปีการศึกษา 2546 และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตร์รวมมหาบัณฑิต
สาขาวิชาภาษาพิจิต ภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปี
การศึกษา 2548

