บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วยส่วนต่าง ๆ ดังนี้

ส่วนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าภาควิชาจากแบบสอบถาม

ส่วนที่ 3 พฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา

ส่วนที่ 4 ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชา กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา

ส่วนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวของหัวหน้าภาควิชา และอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม จะช่วยให้เกิดความเข้าใจในพื้นฐานเบื้องต้นของการวิจัยเกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา ซึ่งจะได้กล่าวถึงในอันดับต่อไป และช่วยให้พิจารณาได้ว่า ตัวอย่างที่สุ่มมาเหมาะสมที่จะเป็นตัวแทนของประชากรมากน้อยเพียงไร

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามแยกได้ดังนี้

1. เพศ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรวม 228 คน เป็นหัวหน้าภาควิชา 28 คน และอาจารย์ 200 คน หัวหน้าภาควิชาเป็นชาย ร้อยละ 53.57 เป็นหญิง ร้อยละ 46.43 อาจารย์เป็นชาย ร้อยละ 52.00 เป็นหญิง ร้อยละ 48 เมื่อเฉลี่ยทั้งอาจารย์และหัวหน้าภาควิชาเข้าด้วยกันปรากฏว่าเป็นชาย ร้อยละ 52.19 และเป็นหญิง ร้อยละ 47.81 ดังปรากฏในตารางที่ 6

ตารางที่ 6

หัวหน้าภาควิชาและอาจารย์จำแนกตามเพศ

เพศ	หัวหน้าภาควิชา		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	15	53.57	104	52.00	119	52.19
หญิง	13	46.43	96	48.00	109	47.81
รวม	28	100.00	200	100.00	228	100.00

2. อายุ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหัวหน้าภาควิชาและอาจารย์ ส่วนใหญ่มีอายุ 31–40 ปี คือ ร้อยละ 53.57 ของหัวหน้าภาควิชา และร้อยละ 50.50 ของอาจารย์ เมื่อรวมหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์แล้ว เฉลี่ยส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 31–40 ปี เช่นกัน คิดเป็นร้อยละ 50.88

หัวหน้าภาควิชาทั้งหมดมีอายุอยู่ระหว่าง 28–58 ปี ครึ่งหนึ่งของหัวหน้าภาควิชามีอายุต่ำกว่า 35 ปี (มัธยฐาน 34.2) แต่มีคุณวุฒิทางวิชาการค่อนข้างสูง อาจารย์ทั้งหมดมีอายุระหว่าง 24–53 ปี ครึ่งหนึ่งของอาจารย์มีอายุต่ำกว่า 32 ปี (มัธยฐาน 31.4) ดังปรากฏในตารางที่ 7

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7

หัวหน้าภาควิชาและอาจารย์ จำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ	หัวหน้าภาควิชา		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
30 ปี หรือต่ำกว่า	6	21.43	79	39.50	85	37.28
31 – 40 ปี	15	53.57	101	50.50	116	50.88
41 – 50 ปี	6	21.43	18	9.00	24	10.53
51 – 60 ปี	1	3.57	2	1.00	3	1.31
รวม	28	100.00	200	100.00	228	100.00

3. อายุราชการ หัวหน้าภาควิชาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 และอาจารย์ส่วนใหญ่ร้อยละ 42.50 มีอายุราชการอยู่ระหว่าง 6–10 ปี เมื่อเฉลี่ยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 42.54 มีอายุราชการระหว่าง 6–10 ปีเช่นกัน

หัวหน้าภาควิชาทั้งหมดมีอายุราชการอยู่ระหว่าง 3–35 ปี ครึ่งหนึ่งของหัวหน้าภาควิชาทั้งหมดมีอายุราชการต่ำกว่า 11 ปี (มัธยฐาน 10.1) ส่วนอาจารย์ส่วนใหญ่มีอายุราชการอยู่ระหว่าง 1–30 ปี ครึ่งหนึ่งของอาจารย์ทั้งหมดมีอายุราชการต่ำกว่า 9 ปี (มัธยฐาน 8.2) ดังปรากฏในตารางที่ 8

ตารางที่ 8

หัวหน้าภาควิชาและอาจารย์ จำแนกตามอายุราชการ

ระยะเวลา	หัวหน้าภาควิชา		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 – 5 ปี	3	10.71	55	27.50	58	25.44
6 – 10 ปี	12	42.86	85	42.50	97	42.54
11 – 15 ปี	7	25.00	33	16.50	40	17.54
16 – 20 ปี	3	10.71	19	9.50	22	9.65
21 – 25 ปี	2	7.15	5	2.50	7	3.07
26 – 30 ปี	–	–	3	1.50	3	1.32
31 – 35 ปี	1	3.57	–	–	1	0.44
36 ปีขึ้นไป	–	–	–	–	–	–
รวม	28	100.00	200	100.00	228	100.00

4. คุณวุฒิทางการศึกษา หัวหน้าภาควิชาที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 53.57 มีวุฒิทางการศึกษาปริญญาโท อาจารย์ส่วนใหญ่ร้อยละ 59.50 มีวุฒิทางการศึกษาปริญญาตรี เมื่อเฉลี่ยทั้งสองกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 57.44 มีวุฒิทางการศึกษาปริญญาตรี ดังปรากฏในตารางที่ 9

ตารางที่ 9

หัวหน้าภาควิชาและอาจารย์ จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

วุฒิ	หัวหน้าภาควิชา		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาโท	15	53.57	77	38.50	92	40.35
ประกาศนียบัตรวิชาเฉพาะ	1	3.57	4	2.00	5	2.19
ปริญญาตรี	12	42.86	119	59.50	131	57.46
รวม	28	100.00	200	100.00	228	100.00

สรุปตัวอย่างที่นำมาใช้ในการวิจัยประกอบด้วย หัวหน้าภาควิชา 28 คน เป็นชาย 15 คน และหญิง 13 คน และอาจารย์จำนวน 200 คน เป็นชาย 104 คน และหญิง 96 คน ส่วนใหญ่ประมาณร้อยละ 53.57 ของหัวหน้าภาควิชา และประมาณร้อยละ 50.88 ของอาจารย์มี อายุอยู่ระหว่าง 31–40 ปี หัวหน้าภาควิชาและอาจารย์ทั้งหมดมีอายุอยู่ระหว่าง 28–58 ปี และ 24–53 ปี ตามลำดับ โดยครึ่งหนึ่งของหัวหน้าภาควิชามีอายุต่ำกว่า 35 ปี และครึ่งหนึ่งของอาจารย์มีอายุต่ำกว่า 32 ปี

หัวหน้าภาควิชาส่วนใหญ่ประมาณร้อยละ 42.86 และอาจารย์ส่วนใหญ่ประมาณร้อยละ 42.54 มีอายุราชการอยู่ระหว่าง 6–10 ปี หัวหน้าภาควิชาและอาจารย์มีอายุราชการอยู่ระหว่าง 3–35 ปี และ 1–30 ปี ตามลำดับ ครึ่งหนึ่งของหัวหน้าภาควิชามีอายุราชการต่ำกว่า 11 ปี และครึ่งหนึ่งของอาจารย์มีอายุต่ำกว่า 9 ปี

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมผู้นำ (Leader Behavior) ของหัวหน้าภาควิชาจากแบบสอบถาม LBDQ

การวิเคราะห์ความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาและของอาจารย์เกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าภาควิชานั้น เป็นการวิเคราะห์พฤติกรรมที่เป็นอยู่ โดยใช้คะแนนเฉลี่ย (Mean) ของความคิดเห็นของอาจารย์แต่ละภาควิชา เป็นความคิดเห็นที่แท้จริงของอาจารย์ในภาควิชาแต่ละภาค

พฤติกรรมผู้นำของหัวหน้าภาควิชาจากแบบสอบถาม LBDQ แยกผลการวิเคราะห์ได้ดังนี้

1. พฤติกรรมทางการบริหาร (Administrative Behavior) ของหัวหน้าภาควิชาทั้ง 28 คน ตามความคิดเห็นของอาจารย์

จากคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ (Initiating Structure) เท่ากับ 35.73 ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) เท่ากับ 3.4 หัวหน้าภาควิชาที่มีคะแนนพฤติกรรมด้านกิจสัมพันธ์สูงสุดคือ หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 2 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเป็น 40.8 และหัวหน้าภาควิชาหมายเลข 16 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 26 ส่วนค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ (Consideration) เท่ากับ 42.73 ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน 6.1 หัวหน้าภาควิชาที่มีคะแนนพฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์สูงสุดคือ หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 3 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 51.9 และหัวหน้าภาควิชาหมายเลข 17 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 26.7 ค่าพิสัยของความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความเห็นในภาควิชาแต่ละภาคสำหรับพฤติกรรมด้านกิจสัมพันธ์ มีค่า 1.7 ถึง 9 และพฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์ มีค่าตั้งแต่ 1.7 ถึง 10.6 ในพฤติกรรมแรกค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.7 เป็นค่าความเบี่ยงเบนของคะแนนความคิดของอาจารย์ต่อหัวหน้าภาควิชาคนที่ 11 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 32.8 พิสัยของคะแนนเป็น 29 ถึง 35 ส่วนค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน 9 เป็นค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดของอาจารย์ต่อหัวหน้าภาควิชาคนที่ 27 ซึ่งมีค่า

คะแนนเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นเท่ากับ 37.75 ค่าพิสัยคะแนนเป็น 21 ถึง 49 ซึ่งพอแสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อพฤติกรรมด้านกิจสัมพันธ์ของผู้บริหารคนที่ 11 มีลักษณะสอดคล้องกัน ส่วนความเห็นของอาจารย์ต่อผู้บริหารคนที่ 27 มีลักษณะขัดแย้งกันมาก ดังปรากฏในตารางที่ 10

ตารางที่ 10

คะแนนความคิดเห็นของอาจารย์ในภาควิชาในวิทยาลัยครู เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาทั้งด้านกิจสัมพันธ์และมิตรสัมพันธ์

หัวหน้าภาควิชาคนที่	กิจสัมพันธ์		มิตรสัมพันธ์		หัวหน้าภาควิชาคนที่	กิจสัมพันธ์		มิตรสัมพันธ์	
	X	S.D.	Y	S.D.		X	S.D.	Y	S.D.
1	40	3.3	48.3	3.1	15	36.2	2.9	47.8	1.7
2	40.8	4.4	43.3	5.5	16	26	6.2	42.3	3.1
3	33.8	6.1	51.9	6.1	17	34.2	6.8	26.7	2.7
4	36.8	5.9	44.8	9.5	18	31.2	4.5	39.8	3.1
5	38.6	3.9	37.2	9.1	19	35.9	7.3	47	6.3
6	33.2	6.7	36	6.5	20	37.1	3.7	45.3	7.1
7	37.8	7.3	46.2	8.2	21	38.8	4.4	45.9	3.7
8	39.5	7.8	48.5	10.1	22	39.4	3.7	43.9	2.9
9	32.4	5.3	30.1	4.6	23	36.4	5	43.2	7
10	36.1	6.8	42.6	10.6	24	35.2	6.4	45.1	9.3
11	32.8	1.7	37.6	6.1	25	33.8	5.2	48.8	8.5
12	32.9	5.9	36.7	5.6	26	38.5	4.2	49.2	4
13	40	2.2	46.4	8.4	27	37.8	9	48.8	10.2
14	35.7	5.8	46.7	9.6	28	29.6	5.4	32.1	5.1

$\bar{X}$ = 35.73 S.D.= 3.4

$\bar{Y}$ = 42.73 S.D.= 6.1

2. พฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาตามความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาเองนั้น เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์

หัวหน้าภาควิชาที่มีคะแนนพฤติกรรมด้านนี้สูงสุดคือ ผู้บริหารหมายเลข 26 มีค่าของคะแนนเป็น 51 และหัวหน้าภาควิชาหมายเลข 7 มีค่าคะแนนพฤติกรรมในด้านนี้ต่ำสุด คือ 28 ค่าคะแนนโดยเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมด้านกิจสัมพันธ์เท่ากับ 40.54 ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 5.1 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์เท่ากับ 51.5 ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.8 หัวหน้าภาควิชาที่มีคะแนนพฤติกรรมด้านนี้สูงสุดคือ หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 6 มีค่าคะแนนเท่ากับ 57 และหัวหน้าภาควิชาที่มีคะแนนพฤติกรรมด้านนี้ต่ำสุดคือ ผู้บริหารหมายเลข 7 และ 20 มีค่าคะแนนเท่ากับ 42 ดังปรากฏในตารางที่ 11

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11

คะแนนความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาในวิทยาลัยครู เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาเองด้านกิจสัมพันธ์และด้านมิตรสัมพันธ์

หัวหน้าภาควิชาคนที่	กิจสัมพันธ์ X	มิตรสัมพันธ์ Y	หัวหน้าภาควิชาคนที่	กิจสัมพันธ์ X	มิตรสัมพันธ์ Y
1	36	55	15	39	50
2	46	53	16	34	51
3	41	51	17	43	54
4	46	53	18	40	52
5	36	51	19	40	51
6	41	57	20	31	42
7	41	57	21	38	55
8	28	42	22	40	49
9	37	52	23	48	55
10	43	45	24	45	49
11	45	56	25	37	52
12	40	51	26	51	59
13	41	52	27	47	51
14	43	51	28	43	51

$\bar{X}$ = 40.54 S.D. = 5.1

$\bar{Y}$ = 51.5 S.D. = 3.8

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุปจากตารางที่ IO, II ความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชามีลักษณะเกาะกลุ่มกันมากกว่าของอาจารย์ แต่ค่าพิสัย (range) ของความคิดเห็นทั้งสองกลุ่มไม่แตกต่างกันมาก นักพิสัยของคะแนนความคิดเห็นต่อพฤติกรรมแต่ละด้านเท่ากับร้อยละ 33.33 ของพิสัยตามทฤษฎี

3. <u>การศึกษาพฤติกรรมทางการบริหารของหัสหน้าภาควิชาทั้งสองด้านตามความคิดเห็นของอาจารย์</u>

โดยการใช้แกนสัมพันธ์ (Co -ordinate) ระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมทั้งสองด้านคะแนนความเห็นของอาจารย์ในภาควิชาทั้ง 28 ภาควิชา กระจายอยู่ในช่อง 4 ช่อง

<u>ในช่อง ก</u> เป็นจำนวนหัวหน้าภาควิชาที่ได้รับคะแนนจากอาจารย์ว่าเป็นผู้นำที่มีพฤติกรรมทางการบริหารสูงทั้งสองด้าน

<u>ในช่อง ข</u> เป็นจำนวนหัสหน้าภาควิชาที่ได้รับคะแนนจากอาจารย์ว่าเป็นผู้นำที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูง แต่มีพฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์ต่ำ

<u>ในช่อง ค</u> เป็นจำนวนหัวหน้าภาควิชาที่ได้รับคะแนนจากอาจารย์ว่าเป็นผู้นำที่มีพฤติกรรมทางการบริหารต่ำทั้งสองด้าน

<u>ในช่อง ง</u> เป็นจำนวนหัวหน้าภาควิชาที่ได้รับคะแนนจากอาจารย์ว่าเป็นผู้นำที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ต่ำ แต่มีพฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์สูง

การพิจารณาว่าพฤติกรรมทางการบริหารด้านใดสูงหรือต่ำนั้น ใช้คะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมแต่ละด้านเป็นเกณฑ์ ปรากฏว่า อาจารย์เห็นว่าหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงมี I8 คน คิดเป็นร้อยละ 64.29 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้ต่ำมี IO คน คิดเป็นร้อยละ 35.7I และอาจารย์เห็นว่าหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูง I6 คนคิดเป็นร้อยละ 57.7I หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้ต่ำมี I2 คนคิดเป็นร้อยละ 42.86 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารทั้งสองด้านมี I4 คน คิดเป็นร้อยละ 50 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารต่ำทั้งสองด้านมี 8 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ที่เหลืออีก6 คนมี 4คน เป็นหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหาร

ด้านมิตรสัมพันธ์สูงแต่ต่ำทางด้านกิจสัมพันธ์คิดเป็นร้อยละ 14.29 และอีก2 คนเป็นหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงแต่ทางด้านมิตรสัมพันธ์ต่ำคิดเป็นร้อยละ 7.14 แสดงว่าหัสหน้าภาคอิชาในวิทยาลัยครูส่วนใหญ่มีพฤติกรรมทางการบริหารสูง ดังปรากฏในตารางที่ 12

ตารางที่ 12

จำนวนหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารสูงและต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ตามคะแนนความคิดเห็นของคณะอาจารย์ในภาควิชา

	พฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์	
พฤติกรรมด้านกิจสัมพันธ์	ต่ำกว่า mean	mean = 42.7 สูงกว่า mean
สูงกว่า mean	ข -2- (5,10)	-14- ก (1,2,4,7,8,13,15,19, 20,21,22,23,26,27)
mean=35.7		
ต่ำกว่า mean	(6,9,11,12,16,17, 18,28) ค -8-	(3,14,24,25) -4- ง

หมายเลขในวงเล็บของแต่ละช่องเป็นลำดับที่ของหัวหน้าภาควิชา

4. การศึกษาพฤติกรรมทางการบริหารทั้งสองด้านของหัวหน้าภาควิชาตามความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาเอง

โดยให้แกนสัมพันธ์ระหว่างค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมทั้งสองด้าน ปรากฏว่าในจำนวนหัวหน้าภาควิชาทั้ง 28 ภาควิชา มีอยู่ครึ่งหนึ่งเห็นว่า ตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงคิดเป็นร้อยละ 50 อีกครึ่งหนึ่ง เห็นว่าตนเองมพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้ต่ำ สำหรับพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ก็เช่นเดียวกัน คือครึ่งหนึ่งของหัวหน้าภาควิชาเห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านมิตรสัมพันธ์สูง และอีกครึ่งหนึ่งเห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้ต่ำ ตามความเห็นของหัวหน้าภาควิชานี้มีหัวหน้าภาควิชา 8 คน ที่เห็นว่าตนมีพฤติกรรมทางการบริหารสูงทั้งสองด้านคิดเป็นร้อยละ 28.57 อีก 8 คนเห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมต่ำทั้งสองด้านคิดเป็นร้อยละ 28.57 ที่เหลืออีก 12 คน ครึ่งหนึ่งเห็นว่าตนมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงแต่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 21.43 และอีกครึ่งหนึ่งมีความเห็นตรงกันข้ามกัน ดังปรากฏในตารางที่ 13

ตารางที่ 13

แสดงจำนวนหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารสูงและต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมแต่ละด้าน ตามความเห็นของหัวหน้าวิชาเอง

พฤติกรรมด้านกิจสัมพันธ์ \ พฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์	ต่ำกว่า mean	mean=51.5	สูงกว่า mean
สูงกว่า mean mean=40.5	(3,10,14,24,27,28)		(2,4,6,11,13,17,23,26)
ต่ำกว่า mean	(5,7,12,15,16,19,20,22)		(1,8,9,18,21,25)

5. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์กับหัวหน้าภาควิชาที่มีต่อพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาในด้านกิจสัมพันธ์ (Initiating Structure)

โดยใช้หมายเลขประจำตัวหัวหน้าภาควิชาแต่ละคนใส่ลงในแผนภูมิ ให้ตรงกับคะแนนความเห็นของแต่ละฝ่าย ปรากฏว่า หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 1 มีความเห็นแตกต่างกันอาจารย์ในภาควิชาของตนเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ คือ 'หัวหน้าภาควิชาเห็นว่าตนมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านนี้ ต่ำกว่าความเห็นของอาจารย์อยู่เล็กน้อย กวามเห็นของหัวหน้าภาควิชานั้นต่ำกว่าค่าเฉลี่ย แต่ความเห็นของอาจารย์ที่มีต่อพฤติกรรมผู้นำด้านนี้ของหัวหน้าภาควิชานั้นสูงกว่าค่าเฉลี่ย

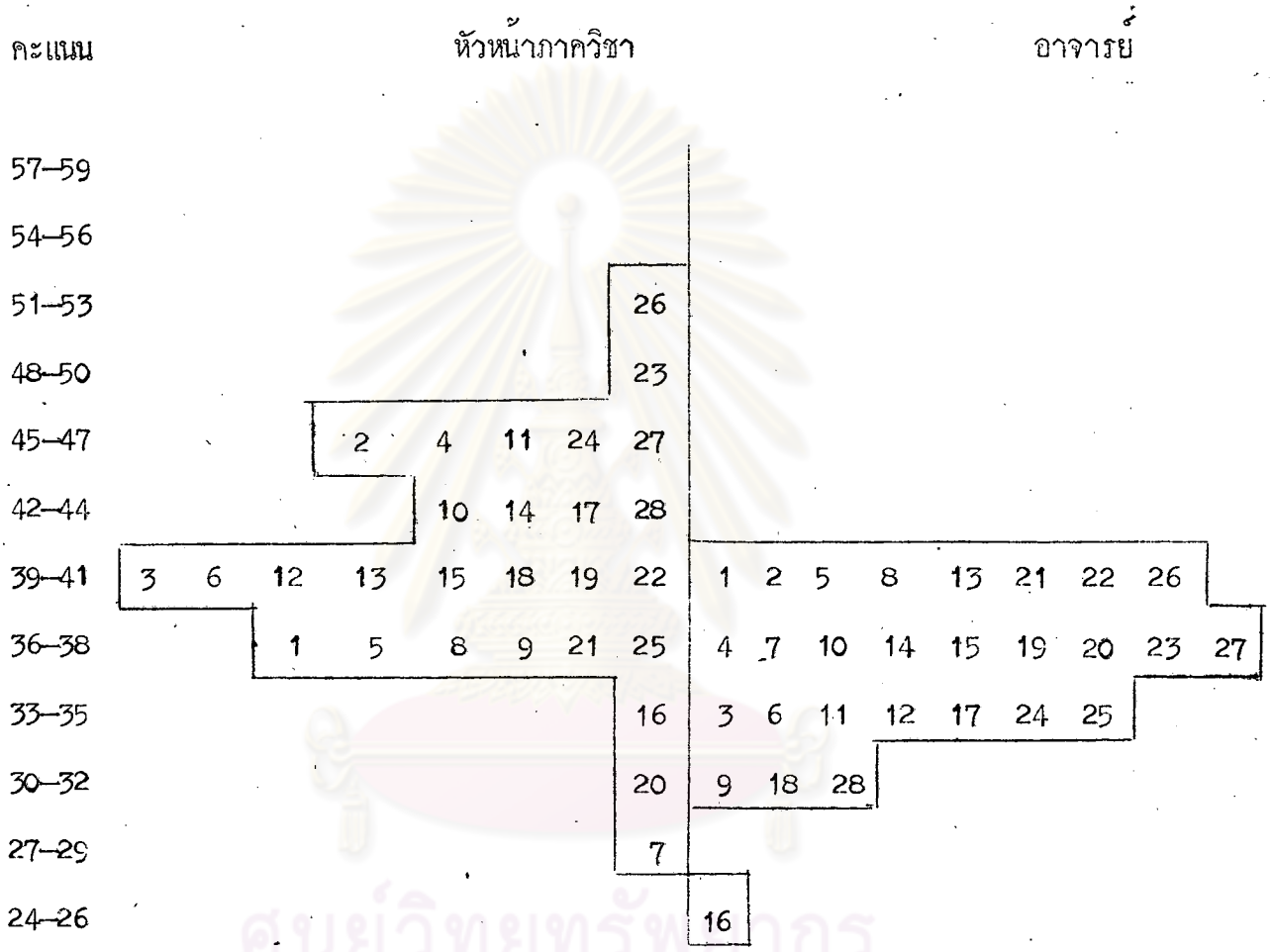
หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 2 กับอาจารย์ในภาควิชาของตนมีความเห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ คือ หัวหน้าภาควิชาเห็นว่าตนมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านนี้สูงกว่าความเห็นของอาจารย์ แต่ทั้งสองฝ่ายเห็นว่า หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 2 มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงกว่าค่าเฉลี่ยของความเห็นโดยทั่วไป

สรุปแล้ว หัวหน้าภาควิชาร้อยละ 81.43 เห็นว่า ตนมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงกว่าความเห็นของอาจารย์ในวิทยาลัยครูของตน ยกเว้นผู้บริหารหมายเลข 1, 5, 7, 8, 13, 20, 21, 22 เท่านั้นที่มีความเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้านกิจสัมพันธ์ อยู่ในระดับเดียวกัน หรือต่ำกว่าความคิดเห็นของอาจารย์ในภาควิชาของตน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 28.57 ดังปรากฏในแผนภูมิที่ 1

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 1

เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และหัวหน้าภาควิชาแต่ละภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาในวิทยาลัยครูด้านมิตรสัมพันธ์



6. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์กับหัวหน้าภาควิชาที่มีต่อพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาในด้านมิตรสัมพันธ์ (Consideration)

ปรากฏว่า หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 1 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ แตกต่างไปจากความคิดเห็นของอาจารย์ในภาควิชาของตน คือ หัวหน้าภาควิชาเห็นว่าตนมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ สูงกว่าความคิดเห็นของอาจารย์เล็กน้อย แต่ทั้งสองฝ่ายเห็นว่าหัวหน้าภาควิชาหมายเลข 1 มีพฤติกรรมทางการบริหารด้าน

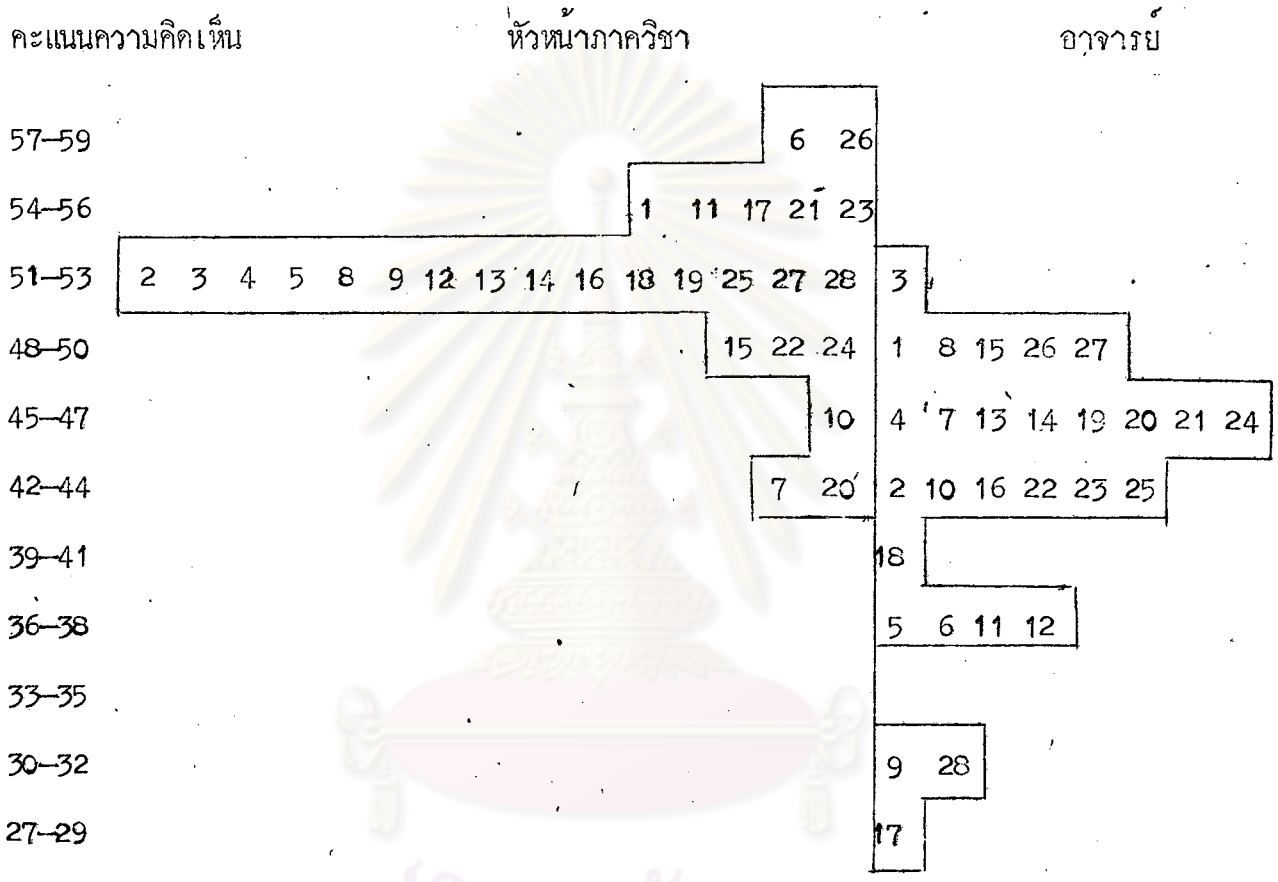
มิตรสัมพันธ์ สูงกว่าค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นโดยทั่วไป ในขณะเดียวกันหัวหน้าภาควิชาหมายเลข 17 กับอาจารย์ในภาควิชาของตนก็มีความเห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ คือ หัวหน้าภาควิชาเห็นว่าตนมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านนี้สูงกว่าความคิดเห็นของอาจารย์มาก การพิจารณาเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์กับหัวหน้าภาควิชาในวิทยาลัยครูคนอื่น ๆ กระทำได้ในทำนองเดียวกัน

สรุปแล้ว หัวหน้าภาควิชาร้อยละ 95.71 เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูงกว่าความคิดเห็นของอาจารย์ในวิทยาลัยครูของตน ยกเว้นหัวหน้าภาควิชาหมายเลข 3, 7, 15, 20 เท่านั้น ที่มีความเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้านมิตรสัมพันธ์ อยู่ในระดับเดียวกัน หรือต่ำกว่าความคิดเห็นของอาจารย์ในภาควิชาของตน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 14.29 ดังปรากฏในแผนภูมิที่ 2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 2

เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และหัวหน้าภาควิชาแต่ละภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาในด้านมิตรสัมพันธ์



7. <u>การเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์กับหัวหน้าภาควิชาแต่ละภาควิชาที่มีต่อพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้านกิจสัมพันธ์</u> (Initiating Structure)

โดยใช้แกนสัมพันธ์ระหว่างค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์กับความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชา ปรากฏว่า ทั้งหัวหน้าภาควิชาและอาจารย์มีความเห็นร่วมกันว่า หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงมี 7 คน ประมาณร้อยละ 25 ได้แก่ หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 2, 4, 10, 13, 23, 26 และ 27 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมด้านนี้ต่ำมี

5 คน ประมาณร้อยละ 17.86 ส่วนที่เหลืออีก 10 คนนั้น เป็นหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมด้านนี้สูง จากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเท่านั้นคือ 7 คนแรกประมาณร้อยละ 25 คือ หมายเลข 3, 6, 11, 14, 17, 24 และ 28 หัวหน้าภาควิชามีความเห็นว่าเป็นผู้ มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านนี้สูง แต่อาจารย์ไม่เห็นด้วยและที่เหลืออีก 9 คนคิดเป็นร้อยละ 32.14 มีลักษณะตรงข้ามกัน ดังปรากฏในตารางที่ 14

ตารางที่ 14

แสดงความคิดเห็นของอาจารย์และหัวหน้าภาควิชาแต่ละภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ของหัวหน้าภาควิชา

หัวหน้าภาควิชา \ อาจารย์	ต่ำกว่า mean	mean=35.73 สูงกว่า mean
สูงกว่า mean mean=40.54	(3,6,11,14,17,24,28)	(2,4,10,13,23,26,27)
ต่ำกว่า mean	(9,12,16,18,25)	(1,5,7,8,15,19,20,21,22)

หมายเลขในวงเล็บของแต่ละช่องเป็นลำดับที่ของหัวหน้าภาควิชา

8. <u>การเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์กับหัวหน้าภาควิชาแต่ละภาควิชาที่มีต่อพฤติกรรมการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้านมิตรสัมพันธ์</u> (Consideration)

โดยใช้แกนสัมพันธ์ระหว่างค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์กับคะแนนความเห็นของหัวหน้าภาควิชา ปรากฏว่า ทั้งหัวหน้าภาควิชาและอาจารย์มีความเห็นตรงกันว่า หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูง มี 9 คน คิดเป็นร้อยละ 32.14 คือ หมายเลข 1, 2, 4, 8, 13, 21, 23, 25 และ 26 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมด้านนี้

ต่ำมี 5 คน คิดเป็นร้อยละ 17.86 ส่วนที่เหลืออีก 14 คนนั้น เป็นหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมด้านนี้สูง จากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเท่านั้น คือ 5 คนประมาณร้อยละ 17.86 แรกคือหมายเลข 6, 9, 11, 17 และ 18 หัวหน้าภาควิชามีความเห็นว่าเป็นหัวหน้าที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านนี้สูง แต่อาจารย์ไม่เห็นด้วยและที่เหลืออีก 9 คน คิดเป็นร้อยละ 32.14 มีลักษณะตรงข้ามกัน ดังปรากฏในตารางที่ 15

ตารางที่ 15

แสดงความคิดเห็นของอาจารย์และหัวหน้าภาควิชาแต่ละภาคเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ของหัวหน้าภาควิชา

อาจารย์

หัวหน้าภาควิชา	ต่ำกว่า mean	สูงกว่า mean
สูงกว่า mean	(6,9,11,17,18)	(1,2,4,8,13,21,23, 25,26)
mean=51.5		
ต่ำกว่า mean	(5,10,12,16,28)	(3,7,14,15,19,20,22, 24,27)

mean=42.72

9. ศึกษาความสัมพันธ์ของพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ (Initiating Structure) กับพฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์ (Consideration) ตามความเห็นของอาจารย์และหัวหน้าภาควิชา

โดยการหาค่าสหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) และเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์กับหัวหน้าภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ (Initiating Structure) และพฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์ (Consideration) โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) เช่นกันปรากฏว่า

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) ของพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้าน กิจสัมพันธ์ กับด้านมิตรสัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาและอาจารย์ในภาควิชา มีค่าใกล้เคียงกันคือ หัวหน้าภาควิชา r =.58 ของอาจารย์ r = .53

ตามตารางค่า r ปรากฏว่า ความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาหรืออาจารย์ในภาควิชาที่มีต่อพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ และพฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์ จะสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 1 เปอร์เซนต์ เมื่อ r =.496, df = 26 เป็นอย่างน้อย ค่า r ที่คำนวณได้จากตารางที่ 13 ทั้งของหัวหน้าภาควิชาและของอาจารย์มากกว่า .496 แสดงว่า ความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชา กับอาจารย์ในภาควิชา ที่มีต่อพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์และด้านมิตรสัมพันธ์มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) ของความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาและอาจารย์เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ (Initiating Structure) r =-.12 และด้านมิตรสัมพันธ์ (Consideration) r =-.12 ตามตาราง ปรากฏว่า ความคิดเห็นของอาจารย์และหัวหน้าภาควิชามีความสัมพันธ์กันที่ระดับ 1 เปอร์เซนต์ เมื่อ r = .496 เป็นอย่างน้อย นั่นคือความคิดเห็นของอาจารย์กับหัวหน้าภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ และความคิดเห็นของอาจารย์กับหัวหน้าภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ ไม่มีความสัมพันธ์กันด้วยดังปรากฏในตารางที่ 16

ตารางที่ 16

ความสัมพันธ์ของพฤติกรรมทางการบริหารตามความเห็นของอาจารย์และหัวหน้าภาควิชา และเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์กับหัวหน้าภาควิชาที่เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารโดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ความคิดเห็น	กิจสัมพันธ์		มิตรสัมพันธ์		XY	r
	X	X^2	Y	Y^2		
อาจารย์	1000	36074.3	1196.2	52123.4	43038	.53
หัวหน้าภาควิชา	1135	36700	1442	74658	58758	.58
พฤติกรรม	อาจารย์		หัวหน้าภาควิชา		XY	r
	X	X^2	Y	Y^2		
กิจสัมพันธ์	1135	46700	1000	36074	40598	.12
มิตรสัมพันธ์	1442	74658	1196	52123	61518	-.12

10. ศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับหัวหน้าภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ และด้านมิตรสัมพันธ์ โดยใช้ Z-test มาทดสอบความเชื่อถือได้ ผลของการทดสอบความเชื่อถือได้ปรากฏว่า ความคิดเห็นของอาจารย์กับความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ มีค่า Z = 5.07 และความคิดเห็นของอาจารย์กับความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ มีค่า Z= 10.71 จากตาราง Z - test ที่ระดับความเชื่อมั่น 1 เปอร์เซ็นต์ Z = 2.58 จากการคำนวณค่า Z ความคิดเห็นของอาจารย์กับหัวหน้าภาควิชาที่มีต่อพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาทั้งสองด้าน มีค่ามากกว่าค่า Z จากตาราง หมายความว่า ความ

คิดเห็นของอาจารย์กับความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาที่มีต่อพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ และที่มีต่อพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญดังปรากฏในตารางที่ 17, 18

ตารางที่ 17

เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับหัวหน้าภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้านกิจสัมพันธ์โดยใช้ Z-test

	$\bar{X}$	$S.D.^2$	N	Z
อาจารย์	35.54	8.81	200	5.07
หัวหน้าภาควิชา	40.54	26.01	28	

ตารางที่ 18

เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์หัวหน้าภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้านมิตรสัมพันธ์โดยใช้ Z-test

	$\bar{X}$	$S.D.^2$	N	Z
อาจารย์	42.4	41.34	200	10.71
หัวหน้าภาควิชา	51.5	14.44	28	

การวิเคราะห์พฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาเท่าที่กล่าวมาแล้ว สรุปได้ดังนี้

1. ตามความคิดเห็นของอาจารย์ ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมด้านกิจสัมพันธ์เท่ากับ 35.73 ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.4 หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 2 เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมด้านนี้สูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยเป็น 40.8 และหมายเลข 16 เป็นผู้มีพฤติกรรมด้านนี้ต่ำสุดมีคะแนนเฉลี่ย 26 ส่วนพฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์มีค่าเฉลี่ยของความเห็นเท่ากับ 42.73 ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน 6.1 หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 3 เป็นผู้ที่มีพฤติกรรมด้านนี้สูงสุด มีคะแนนเฉลี่ย 51.9 และหมายเลข 17 เป็นผู้มีพฤติกรรมด้านนี้ต่ำสุด มีคะแนนเฉลี่ย 26.7

2. ตามความเห็นของหัวหน้าภาควิชาเอง คะแนนความเห็นด้านกิจสัมพันธ์ หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 26 เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมด้านนี้สูงสุด คือ 51 คะแนน หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 7 ให้คะแนนตนเองต่ำสุดคือ 28 คะแนน คะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมด้านนี้เป็น 40.54 ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 5.1 ส่วนพฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความเห็นเท่ากับ 51.5 ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.8 หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 6 เห็นว่าตนมีพฤติกรรมด้านนี้สูงที่สุดมีค่าคะแนน 57 และหัวหน้าที่เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมด้านนี้ต่ำสุดคือหมายเลข 7 และ 20 มีค่าคะแนนเท่ากับ 42

3. อาจารย์มีความเห็นว่าหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงมีร้อยละ 64.29 ส่วนอีกร้อยละ 35.71 เป็นหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้ต่ำ และหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูงมีร้อยละ 57.14 ส่วนอีกร้อยละ 42.86 เป็นผู้บริหารที่มีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านมิตรสัมพันธ์ต่ำ หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารสูงทั้งสองด้านมีร้อยละ 50 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารต่ำทั้งสองด้านมีร้อยละ 28.57 หัวหน้า

ภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงแต่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ต่ำมีร้อยละ 7.14 ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 14.29 เป็นหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูง และมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ต่ำ

4. หัวหน้าภาควิชามีความเห็นว่า ตัวหัสหน้าภาควิชาเองที่มีพฤติกรรมทางการบริหารกิจสัมพันธ์สูงและต่ำมีจำนวนเท่ากันคือร้อยละ50 พฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์เช่นเดียวกัน คือ ร้อยละ 50 เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านนี้สูง ส่วนอีกร้อยละ 50 เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้ต่ำ หัวหน้าภารควิชามีพฤติกรรมทางการบริหารสูงทั้งสองด้านตามความเห็นของตนเองมีร้อยละ 28.57 หัวหน้าภาควิชาที่มรพฤติกรรมทางการบริหารต่ำทั้งสองด้านมีร้อยละ 28.57 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงและมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ต่ำมีร้อยละ 21.43 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ต่ำแต่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตจสัมพันธ์สูงมีร้อยละ 21.43

5. หัวหน้าภาควิชาส่วนใหญ่ให้คะแนนพฤติกรรมทางการบริหารของตนเองสูงกว่าคะแนนที่ได้รับจากอาจารย์ทั้งสองด้าน

6. ความสัมพันธ์ของความคิดเห็นของอาจารย์กับความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชา

6.1 อาจารย์และและหัวหน้าภาควิชามีความเห็นต่างกันว่าร้อยละ 25 ของหัวหน้าภาควิชาเป็นหัวหน้าภาควิชาที่มรพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูง ร้อยละ17.86 เป็นหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้ต่ำ อีกร้อยละ57.14 มีความเห็นไม่ตรงกันคือร้อยละ 32.14 เป็นหัวหน้าภาควิชาที่อาจารย์เห็นว่าเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้สูง และหัวหน้าภาควิชาเห็นว่าเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้ต่ำ และอีกร้อยละ 25 เป็นหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้สูง ตามความเห็นของหัวหน้าภาควิชาแต่อาจารย์ไม่เห็นด้วย

6.2อาจารย์และหัวหน้าภาควิชามีความคิดเห็นตรงกันว่าร้อยละ32.I4 ของหัวหน้าภาควิชา เป็นหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูง และร้อยละ I7.86 เป็นหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้ต่ำ อีกร้อยละ 50 มีความเห็นไม่ตรงกันคือ ร้อยละ 32.I4 เป็นหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านนี้สูงตามความอาจารย์ แต่หัวหน้าภาควิชาไม่เห็นด้วย และอีกร้อยละ I7.86 ของหัวหน้าภาควิชามีลักษณะตรงข้ามกัน

6.3อาจารย์และหัวหน้าภาควิชามีความเห็นตรงกันว่า พฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้านกิจสัมพันธ์ กับพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้านมิตรสัมพันธ์ มีความสัมพันธ์กัน

ความคิดเห็นของอาจารย์กับความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารทั้งสองด้าน ไม่มีความสัมพันธ์กัน (พฤติกรรมด้านกิจสัมพันธ์ $r = .I2$ และพฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์ $r = -.I2$)

7.จากการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นของอาจารย์และหัวหน้าภาควิชา เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารทั้งสองด้านพบว่า อาจารย์และหัวหน้าภาควิชามีความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชา แตกต่างกัน (Z ของพฤติกรรมด้านกิจสัมพันธ์ 5.07 ของพฤติกรรมมิตรสัมพันธ์ = I0.7I)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 3 พฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา

การวิเคราะห์พฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา คะแนนที่แสดงเป็นคะแนนความคิดเห็นโดยเฉลี่ยของอาจารย์ในภาควิชา อันถือว่าเป็นคะแนนพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา ทั้งคา

เฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ได้ปัดเป็นเลขทศนิยมหนึ่งตำแหน่ง เพื่อสะดวกแก่การพิจารณา การวิเคราะห์แยกออกเป็น

I. ลักษณะทั่วไปของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์ในภาควิชาที่เกี่ยวกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา

มีลักษณะเกาะกลุ่มไม่คอยกระจาย มีพิสัยเท่ากับ 31.7 อยู่ในเกณฑ์ร้อยละ 30.48 ของพิสัยตามทฤษฎี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเป็น 53 เมื่อนำมาเทียบกับพิสัยจะเห็นได้ว่า อาจารย์ในภาควิชาได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของภาควิชาในระดับร้อยละ 50 และมีค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเท่ากับ 6.93 ดังปรากฏในตารางที่ 19

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19

คะแนนความเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ของอาจารย์ในภาควิชา

ภาควิชาที่	การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน		ภาควิชาที่	การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	
	$\bar{X}$	S.D.		$\bar{X}$	S.D.
1	67.3	2.6	17	39.7	11.5
2	50.3	4.6	18	55.6	2.7
3	48	12.4	19	61.3	3.7
4	54.4	12.6	20	60.9	10.7
5	54	1.4	21	53.6	4.9
6	46.2	12.3	22	53.3	8.2
7	67	13.4	23	50.3	9.2
8	62.8	11.3	24	51.6	11.8
9	49.4	6.7	25	51.4	11.7
10	54.1	10.9	26	54.7	8.6
11	48.6	9.4	27	57.9	20.2
12	51.3	9.5	28	47	11.3
13	35.6	7.7			
14	49.5	5.2			
15	51.2	6.2			
16	56.7	6.2			

$\bar{X}$ = 53 S.D. = 6.93

พิสัยของค่าเฉลี่ย = 31.7 พิสัยของ S.D= 18.8

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. คะแนนความเห็นของอาจารย์ทั้งหมดที่มีต่อพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา

ปรากฏว่า อาจารย์ได้มีส่วนร่วมในด้านวิชาการมากที่สุด ($\bar{X}$= 2.3) รองลงไป คือ ด้านบุคลากร ($\bar{X}$ = 2.15) ด้านประชาสัมพันธ์ ($\bar{X}$ = 1.9) ด้านธุรการ ($\bar{X}$ = 1.58) ด้านกิจการนักศึกษา ($\bar{X}$ = 1.65) และด้านวิจัย ($\bar{X}$ = 1.5) ตามลำดับ คะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาเท่ากับ 2.04 และ ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น .38 พฤติกรรมที่ได้รับส่วนร่วมจากอาจารย์ในภาควิชามากที่สุด โดยเรียงจากสูงไปหาต่ำ 7 พฤติกรรมคือ

1. ทำความเข้าใจวัตถุประสงค์และเนื้อหาของหลักสูตร (2.7)
2. ประเมินผลการสอบของนักศึกษา (2.6)
3. มีโอกาสเลือกวิชาที่จะสอน (2.5)
4. จัดหาและดำเนินการคัดเลือกหัวหน้าภาควิชา (2.5)
5. ได้รับมอบงานตามความถนัด (2.5)
6. จัดหาและดำเนินการใช้วารสาร (2.4)
7. เสนอแนะปัญหาในการทำงานแก่ภาควิชา (2.4)

พฤติกรรมที่ได้รับส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์น้อยที่สุด โดยเรียงจากสูงไปหาต่ำ 7 พฤติกรรมคือ

1. จัดควบคุมดูแลกิจการนักศึกษา (1.7)
2. ประเมินผลและติดตามผลกิจกรรมนักศึกษา (1.7)
3. จัดทำงบประมาณของภาควิชา (1.7)
4. จัดทำตารางสอน (1.6)
5. วางโครงการส่งเสริม และจัดทำวิจัย (1.5)
6. พิจารณาความดีความชอบของบุคลากร (1.3)
7. คัดเลือกนักศึกษาในกรณีต่าง ๆ เช่น รับทุน ศึกษาต่อ (1.3)

ดังปรากฏในตารางที่ 20

ตารางที่ 20

คะแนนความเห็นของอาจารย์ทั้งหมดที่มีต่อพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของภาควิชาทั้ง 26 ข้อ

พฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	ลำดับ	คะแนนความเห็นของอาจารย์โดยเฉลี่ย
1. จัดวางนโยบายและแผนงานของภาควิชา	10	2.2
2. ทำความเข้าใจวัตถุประสงค์และเนื้อหาของหลักสูตร	1	2.7
3. จัดทำและปรับปรุงประมวลการสอน โครงการสอน	8	2.3
4. ปรับปรุงและประเมินผลหลักสูตร	12	2.0
5. จัดทำตารางสอน	23	1.6
6. วางโครงการ ส่งเสริม และจัดทำวิจัย	24	1.5
7. มีโอกาสเลือกวิชาที่จะสอน	3	2.5
8. จัดหาและใช้วัสดุอุปกรณ์การสอน	8	2.3
9. ประเมินผลการสอบของนักศึกษา	2	2.6
10. จัดหาและดำเนินการใช้หนังสือ วารสาร	6	2.4
11. ผลิตตำราประกอบการเรียนการสอน	12	2.0
12. จัดหาและดำเนินการคัดเลือกหัวหน้าภาควิชา	3	2.5
13. มีโอกาสเลือกผู้ร่วมงานในงานที่ได้รับมอบหมาย	10	2.2
14. ได้รับมอบงานตามความถนัด	3	2.5
15. ได้รับคำยกย่องชมเชยเป็นที่ประจักษ์เมื่อปฏิบัติงานได้ดีเด่น	12	2.0
16. เสนอแนะปัญหาในการทำงานแก่ภาควิชา	6	2.4
17. พิจารณาความกี่ความชอบของบุคลากร	25	1.3
18. จัด ควบคุมดูแลกิจการนักศึกษา	20	1.7

ตารางที่ 20 (ต่อ)

พฤติกรรมการมีส่วนรวมในการดำเนินงาน	ลำดับ	คะแนนความเห็นของอาจารย์โดยเฉลี่ย
I9. จัดอบรมให้คำปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษา	I7	I.9
20. ประเมินผลและติดตามผลกิจการนักศึกษา	20	I.7
2I. คัดเลือกนักศึกษาในกรณีต่าง ๆ เช่น รับทุนศึกษาต่อ	25	I.3
22. จัดทำงบประมาณของภาควิชา	20	I.7
23. ดำเนินการ รับรู้ เกี่ยวกับการรับจ่ายของภาควิชา	I2	2.0
24. วางแผนใช้งบประมาณและบริการของภาควิชาที่มีอยู่	I2	2.0
25. จัดหาวัสดุครุภัณฑ์ให้แก่ภาควิชา	I9	I.8
26. ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของภาควิชา	I7	I.9
		2.04

ส่วนที่ 4 ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมทางการบริหาร (Administrative Behavior) ของหัวหน้าภาควิชากับพฤติกรรมการมีส่วนรวมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา(Participation) พอจะแยกผลการวิจัยออกได้ดังนี้

I. การศึกษาความสัมพันธ์ของพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ (Inti ating Structure)

ของหัวหน้าภาควิชากับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินการของอาจารย์ในภาควิชา (Participation) ตามความคิดเห็นของอาจารย์

โดยใช้แกนสัมพันธ์ระหว่างคาเฉลี่ยของพฤติกรรมทั้งสองด้าน คะแนนความคิดเห็นของอาจารย์ว่าจำนวนอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินในภาควิชาที่สูงกว่าคาเฉลี่ย กับจำนวนอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานในภาควิชาที่ต่ำกว่าคาเฉลี่ยมีจำนวนเท่ากันคือร้อยละ 50 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูง และมีพฤติกรรมการมีส่วนในการดำเนินงานสูงด้วย มี I4 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ได้แก่หัวหน้าภาควิชาหมายเลข I, 4, 5, 7, 8, I0, I9, 20, 2I, 22, 26 และ 27 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ต่ำและมีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาต่ำด้วย มี I0 คน คิดเป็นร้อยละ 35.7I ได้แก่ หัวหน้าภาควิชาหมายเลข 3, 6, 9, II, I2, I4, I7, 24, 25 และ28 และหัวหน้าภาควิชาอีก 6 คน มี4 คน คิดเป็นร้อยละI4.29 ที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านนี้สูง แต่มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาต่ำ และอีก 2 คนคิดเป็นร้อยละ 7.I4 เป็นผู้มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านนี้ต่ำ แต่มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาสูง ดังปรากฏในตารางที่ 2I

ตารางที่ 2I

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ของหัวหน้าภาควิชากับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาตามคะแนนความเห็นของอาจารย์

พฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	พฤติกรรมด้านกิจสัมพันธ์ ต่ำกว่า mean (mean = 35.73)	พฤติกรรมด้านกิจสัมพันธ์ สูงกว่า mean
สูงกว่า mean (mean = 52.98)	(I6, I8)	(I, 4, 5, 7, 8, I0, I9, 20, 2I, 22, 26, 27)
ต่ำกว่า mean	(3, 6, 9, II, I2, I4, I7, 24, 25, 28)	(2, 3, I5, 23)

หมายเลขในวงเล็บของแต่ละช่องเป็นลำดับที่ของหัวหน้าภาควิชา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ศึกษาความสัมพันธ์ของพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ (Consideration) ของหัวหน้าภาควิชากับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา (Participation) ตามความเห็นของอาจารย์

โดยใช้แกนสัมพันธ์ (Co-ordinate) ปรากฏว่า หัวหน้าภาควิชาที่อาจารย์เห็นว่า เป็นผู้มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูงและมีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานสูงด้วยนั้น มี 10 คนคือ หมายเลข 1, 4, 7, 8, 19, 20, 21, 22, 26, 27 คิดเป็นร้อยละ 35.71 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ต่ำและมีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์ต่ำด้วยมี 6 คน คือหมายเลข 6, 9, 11, 12, 17, 28 คิดเป็นร้อยละ 21.43 อีก 12 คน มี 8 คน เป็นหัวหน้าภาคที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูง แต่มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์ต่ำ คือหมายเลข 2, 3, 13, 14, 15, 23, 24 และ 25 คิดเป็นร้อยละ 28.59 ส่วนที่เหลืออีก 4 คน มีลักษณะตรงข้ามคือ เป็นหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ต่ำ แต่มีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์สูง ดังปรากฏในตารางที่ 22

ตารางที่ 22

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ของหัวหน้าภาควิชากับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาตามคะแนนความเห็นของอาจารย์

พฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	พฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์ ต่ำกว่า mean (mean=42.72)	สูงกว่า mean
สูงกว่า mean	(5,10,16,18)	(1,4,7,8,19,20,21, 22,26,27)
mean= 52.98		
ต่ำกว่า mean	(6,9,11,12,17,28)	(2,3,13,14,15,23, 24,25)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. ศึกษาความสัมพันธ์ของพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์(Initiating Structure) ของหัวหน้าภาควิชากับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา (Participation) ตามความเห็นของหัวหน้าภาควิชา

โดยใช้แกนสัมพันธ์ (Co-ordinate) ปรากฏว่า หัวหน้าภาควิชาที่เห็นว่าตนมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ (Initiating Structure) สูงและได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินของอาจารย์สูงด้วย มีเพียง 4 คน คือหัวหน้าภาควิชาหมายเลข 4, 10, 26, 27 หรือร้อยละ 14.29 และอีก 4 คนคือหมายเลข 9, 12, 15, 25 หรือร้อยละ 14.29 เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ต่ำ และก็ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินการต่ำด้วย ส่วนอีก 20 คนที่เหลือนั้น อีกครึ่งหนึ่งเห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูง แต่กลับได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินจากอาจารย์ต่ำ ประมาณร้อยละ 36.11 อีกครึ่งหนึ่งเห็นตรงข้ามกันคือ หัวหน้าภาควิชาเห็นว่าตนมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ต่ำ แต่ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์สูง ประมาณร้อยละ 36.11 ดังปรากฏในตารางที่ 23

ตารางที่ 23

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้านกิจสัมพันธ์กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาตามความเห็นของหัวหน้าภาควิชา

พฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน \ พฤติกรรมด้านกิจสัมพันธ์	ต่ำกว่า mean	mean=40.54 สูงกว่า mean
สูงกว่า mean mean= 52.98	*(1,5,7,8,16,18,19, 20,21,22)	*(4,10,26,27)
ต่ำกว่า mean	*(9,12,15,25)	(2,3,6,11,13,14,17, 23,24,28)

*หมายเลขในวงเล็บแต่ละช่องเป็นลำดับที่ของหัวหน้าภาควิชา

4. ศึกษาความสัมพันธ์ของพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ (Consideration) ของหัวหน้าภาควิชากับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา (Participation) ตามความเห็นของหัวหน้าภาควิชา

โดยใช้แกนสัมพันธ์ (Co-ordinate) ปรากฏว่า ในจำนวนหัวหน้าภาควิชาทั้งหมด 28 คน มีอยู่ 5 คนหรือร้อยละ 17.86 เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูง และก็ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาสูงด้วย มีอยู่อีก 6 คนหรือร้อยละ 21.43 เห็นว่าตนมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ต่ำ และได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาต่ำด้วย ส่วนที่เหลืออีก 17 คน มีอยู่ 8 คนหรือร้อยละ 28.57 เป็นหัวหน้าภาควิชาที่เห็นว่าตนมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านนี้ต่ำ แต่ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาสูง และอีก 9 คนหรือร้อยละ 32.14 เห็นว่าตนมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านนี้สูง แต่กลับได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์ในภาควิชาต่ำ ดังปรากฏในตารางที่ 24

ตารางที่ 24

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้านมิตรสัมพันธ์กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาตามความเห็นของหัวหน้าภาควิชา

พฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน \ พฤติกรรมด้านมิตรสัมพันธ์	ต่ำกว่า mean	สูงกว่า mean (mean=51.5)
สูงกว่า mean (mean=52.98)	(5,7,10,16,19,20,22,27)	(1,4,8,18,21,26)
ต่ำกว่า mean	(3,12,14,15,24,28)	(2,6,9,11,13,17,23,25)

หมายเลขในวงเล็บแต่ละช่องเป็นลำดับที่ของหัวหน้าภาควิชา

5. ศึกษาความสัมพันธ์ของพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชา (Administrative Behavior) กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา (Participation) ตามความเห็นของอาจารย์และหัวหน้าภาควิชา

โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) ปรากฏว่า ตามความคิดเห็นของอาจารย์ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา เป็น r=.61 แต่สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้านมิตรสัมพันธ์ กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาเป็น r=0.17

ตามตาราง r ปรากฏว่า ความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 1 เปอร์เซ็นต์ เมื่อ r=.496, df=26 r ตัวแรกเป็น .61 มากกว่า r จากตาราง r ตัวที่สองเป็น .17 น้อยกว่า r จากตาราง จึงสรุปได้ว่า ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้านกิจสัมพันธ์ (Initiating Structure) มีความสัมพันธ์ในทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา ส่วนความเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชาด้านมิตรสัมพันธ์ (Consideration) นั้น ไม่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา

ตามความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา เป็น r=-0.45 และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา เป็น r=-.33

ตามตาราง r ปรากฏว่า ความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชามีความ

สัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 5 เปอร์เซ็นต์ เมื่อ r=.388, df= 26 หรือมีความสัมพันธ์ตรงข้ามกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 5 เปอร์เซ็นต์ เมื่อ r =-.388, df= 26 ฉะนั้นความคิดเห็นของหัวหน้าภาควิชาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์มีความสัมพันธ์ตรงข้ามกันกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาที่ระดับ 5 เปอร์เซ็นต์ แต่พฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ ไม่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชา ดังปรากฏในตารางที่ 25

ตารางที่ 25

แสดงความสัมพันธ์ของพฤติกรรมทางการบริหารกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ในภาควิชาตามความเห็นของอาจารย์และหัวหน้าภาควิชา

ความเห็นของ	กิจสัมพันธ์		การมีส่วนร่วม		XY	r
	X	X^2	Y	Y^2		
อาจารย์	1000.4	36074.3	1483.4	79924.2	53405.7	.61
หัวหน้าภาควิชา	1135	46700	1483.4	79924.2	59698.4	-.45
ความเห็นของ	มิตรสัมพันธ์		การมีส่วนร่วม		XY	r
	X	X^2	Y	Y^2		
อาจารย์	1196.3	52123.4	1483.4	79924.2	63577.8	.17
หัวหน้าภาควิชา	1442	74658	1483.4	79924.2	76156.3	-.33

การวิเคราะห์พฤติกรรมทางการบริหารของหัวหน้าภาควิชา (Administrative Behavior) กับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ (Participation) ในภาควิชาที่กล่าวมา สรุปได้ดังนี้

1. อาจารย์มีความเห็นว่าหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงและได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์สูงด้วยมีร้อยละ42.86 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ และได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์ต่ำด้วยมีร้อยละ 35.71 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านนี้ต่ำแต่ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์สูงมีร้อยละ7.14 และอีกร้อยละ 14.29 เป็นหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมด้านการบริหารในด้านนี้สูงแต่ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์ต่ำ

2. อาจารย์มีความเห็นว่าหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูงและได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์สูงด้วยมีร้อยละ35.71 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้ต่ำ แต่ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์สูงมีร้อยละ 14.29 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านนี้สูงแต่ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์ต่ำมีร้อยละ 28.57 หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้ต่ำและได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์ต่ำด้วยมีร้อยละ 21.43

3. อาจารย์มีความเห็นว่าหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารสูงทั้งสองด้านและมีพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนิน งานของอาจารย์สูงด้วยมี 10 คนคิดเป็นร้อยละ 71.43 ของหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารสูงทั้งสองด้านอีก 4 คนคิดเป็นร้อยละ 28.57 ของหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารสูงทั้งสองด้าน เป็นผู้ที่ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมไรการดำเนิงานจากอาจารย์ต่ำ หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารต่ำทั้งสองด้านและได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ต่ำด้วยมี 6 คนคิดเป็นร้อยละ 75 ของหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารต่ำทั้งสองด้าน อีก2 คนคิดเป็นร้อยละ 25 ของหัวหน้าที่มีพฤติกรรมทางการบริหารต่ำทั้งสองด้านเป็นผู้ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการ

ดำเนินงานจากอาจารย์สูง หัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงแต่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ต่ำนั้นได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน จากอาจารย์สูง มี 2 คนคิดเป็นร้อยละ I00 ของหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงแต่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ ส่วนหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ต่ำแต่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูงนั้นทั้ง 4 คนคิดเป็นร้อยละ I00 ที่ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของอาจารย์ต่ำทั้งหมด

4. หัวหน้าภาควิชาที่มีความเห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านด้านมิตรสัมพันธ์สูง และได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์สูงด้วยมีร้อยละ I4.29 หัวหน้าภาควิชาเห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้ต่ำและได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานต่ำด้วนมีร้อยละ I4.29 หัวหน้าภาควิชาที่เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารในทางด้านนี้ต่ำแต่ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์สูง มีร้อยละ 36.II และอีกร้อยละ 36.II เป็นหัวหน้าภาควิชาที่เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้สูงแต่กลับได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์ต่ำ

5. หัวหน้าภาควิชาที่เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูงและได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์สูงด้วยมีร้อยละ I7.36 หัวหน้าภาควิชาที่เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารในทางด้านนี้ต่ำ และได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานต่ำด้วยมีร้อยละ2I.43 หัวหน้าภาควิชาที่เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารในด้านนี้สูง แต่ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์ต่ำมีร้อยละ 32.I4 และอีกร้อยละ 28.57 เป็นหัวหน้าภาควิชาเห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารในทางด้านนี้ต่ำ

แต่ได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์

6. หัวหน้าภาควิชาที่เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารสูงทั้งสองด้าน และได้รับพฤติกรรมทางการบริหารสูงด้วยมี 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ของหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารสูงทั้งสองด้าน อีก 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75 ของหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารสูงทั้งสองด้านนั้นได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานต่ำ หัวหน้าภาควิชาที่เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารต่ำทั้งสองด้านและได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์ต่ำด้วยมีร้อยละ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ของหัวหน้าภาควิชาที่เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารต่ำทั้งสองด้านอีก 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75 ของหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารต่ำทั้งสองด้านได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์สูง หัวหน้าภาควิชาที่เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงแต่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ต่ำและได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานสูงมี 2 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ของหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงแต่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ต่ำ มี 4 คนคิดเป็นร้อยละ 66.67 ของหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์สูงแต่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์ต่ำนั้นได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์ต่ำ ส่วนหัวหน้าภาควิชาที่เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ต่ำแต่พฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูง และได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์สูงด้วยมี 4 คนคิดเป็นร้อยละ 66.67 ของหัวหน้าภาควิชาที่เห็นว่าตนเองมีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ต่ำแต่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูง มี 2 คนคิดเป็นร้อยละ 33.33 ของหัวหน้าภาควิชาที่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านกิจสัมพันธ์ต่ำ แต่มีพฤติกรรมทางการบริหารด้านมิตรสัมพันธ์สูง และได้รับพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจากอาจารย์ในภาควิชาต่ำ