

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการแปลผล ผู้วิจัยจะถือค่าเฉลี่ยน้ำหนักของปัญหาตามที่กำหนดไว้ในข้อคัดกลงเบื้องต้น

จากการให้น้ำหนักของปัญหาต่าง ๆ ในการฝึกสอน แล้วนำไปคำนวณหาค่าทางสถิติ ปรากฏผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยของน้ำหนักปัญหาการฝึกสอนของนักศึกษาในค่านต่าง ๆ โดยส่วนรวมและจำแนกประเภทของปัญหา

	ปัญหา	\bar{x}	S.D.
1	ปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการสอน	2.86	0.997
2	ปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่การงานที่ต้องรับผิดชอบในระหว่างฝึกสอน	2.25	1.084
3	ปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอน	2.78	1.227
4	ปัญหาเกี่ยวกับการปกครองนักเรียน	2.55	1.167
5	ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักเรียน	2.39	1.056
6	ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอน	2.45	1.020
7	ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษา	2.11	1.024
8	ปัญหาเกี่ยวกับครูพี่เลี้ยง	1.85	0.997
9	ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกสอน	2.32	1.197
10	ปัญหาเกี่ยวกับการจัดโครงการสอนของตนเอง	2.73	1.241
	รวม	2.43	1.101

จากตารางที่ 1 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วจะเห็นว่า นักศึกษาประสบปัญหาการเรียนการสอนอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ($\bar{X} = 2.43$) แต่ถ้ามองพิจารณาจำแนกตามประเภทของปัญหาแล้ว ปัญหาที่นักศึกษาประสบอยู่ในระดับปานกลาง (กล่าวคือค่าเฉลี่ยน้ำหนักของปัญหาอยู่ในช่วง 2.51 ถึง 3.50) มี 4 ปัญหา ซึ่งมีปริมาณมากน้อยลดหลั่นกันตามลำดับดังนี้ คือ

1. ปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการสอน
2. ปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอน
3. ปัญหาเกี่ยวกับการจัดโครงการสอนของคณะ
4. ปัญหาเกี่ยวกับการปกครองนักเรียน

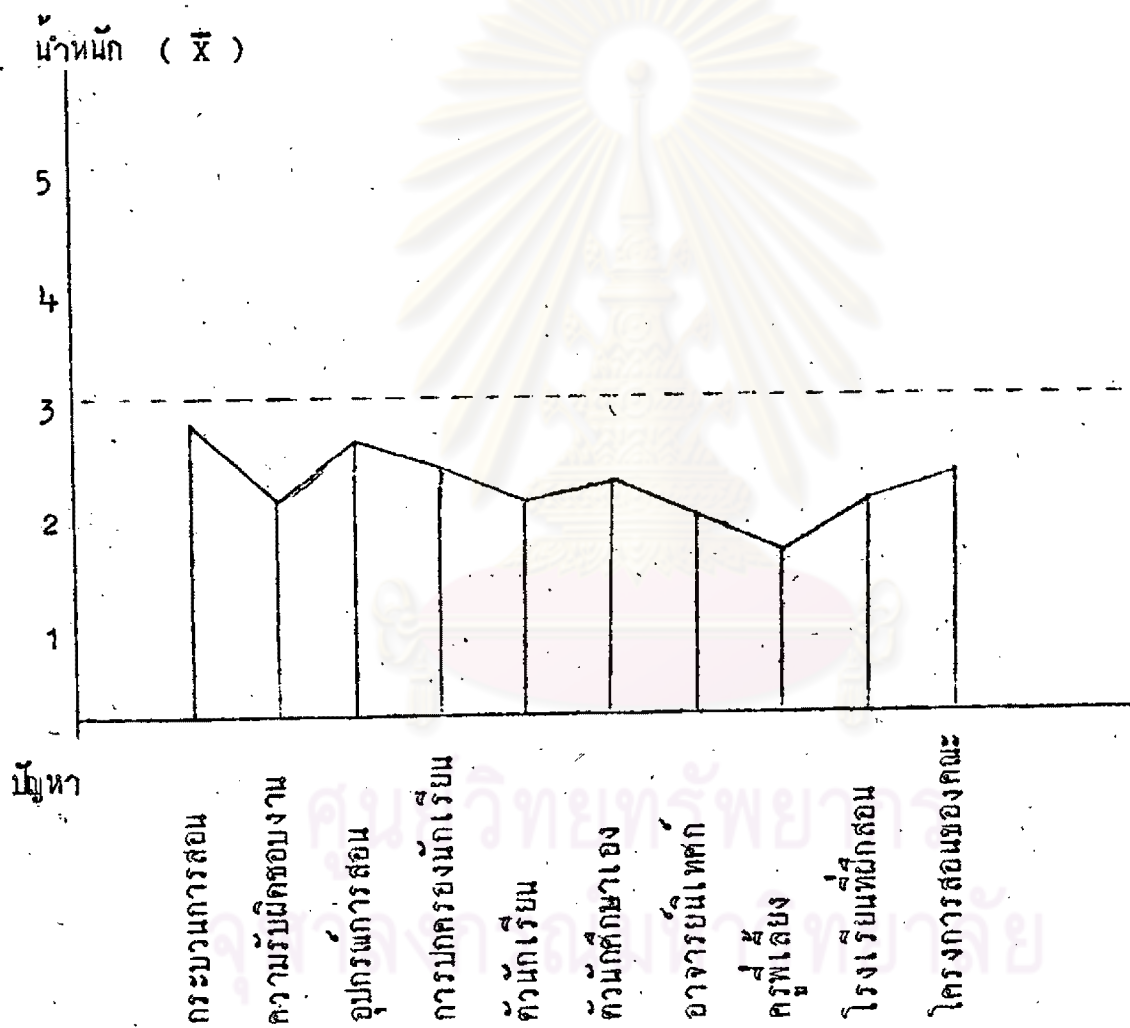
ส่วนปัญหาที่นักศึกษาประสบอยู่ในระดับน้อย มี 6 ปัญหา (ค่าเฉลี่ยน้ำหนักอยู่ในช่วง 1.50 ถึง 2.50) เรียงลำดับมากน้อยได้ดังนี้ คือ

1. ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักเรียนฝึกสอนเอง
2. ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักเรียน
3. ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกสอน
4. ปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่การงานที่ต้องรับผิดชอบในระหว่างฝึกสอน
5. ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์
6. ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์พี่เลี้ยง

เพื่อเปรียบเทียบให้เห็นได้ชัด ปัญหาแต่ละด้านดังกล่าวมีปริมาณมากน้อยต่างกันอย่างไร พอลแสดงได้โดยเส้นภาพ ดังภาพ 1

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพ 1. น้ำหนักของปัญหาการฝึกสอนของนักศึกษาในค่านต่าง ๆ จำแนกตามประเภทของปัญหา



ตารางที่ 2 เปรียบเทียบปัญหาในการฝึกสอนของนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 และ นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง หรือเทียบเท่าโดยส่วนรวม และจำแนก ความประเภทของปัญหา

ปัญหา	ม.ศ.5		ป.กศ.สูง		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
1 ปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการสอน	2.76	0.98	3.03	0.99	5.97**
2 ปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่การงานที่ต้องรับผิดชอบ ในระหว่างฝึกสอน	2.37	1.08	2.10	1.15	4.37**
3 ปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอน	2.73	1.20	2.78	1.29	0.81
4 ปัญหาเกี่ยวกับการปกครองนักเรียน	2.62	1.17	2.36	1.14	4.13**
5 ปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน	2.33	1.07	2.41	1.09	1.37
6 ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอน	2.50	1.07	2.51	1.05	0.17
7 ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์	2.24	1.07	1.79	0.87	8.36**
8 ปัญหาเกี่ยวกับครูพี่เลี้ยง	1.86	1.03	1.89	1.07	0.52
9 ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกสอน	2.43	1.18	2.03	1.08	6.58**
10 ปัญหาเกี่ยวกับการจัดโครงการสอนของคณะ	2.76	1.20	2.64	1.31	1.78
รวม	2.49	1.10	2.40	1.11	4.92**

** หมายความว่ามีความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 2 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 และนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับการฝึกสอนอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย (ค่าเฉลี่ยนำหนักของปัญหาอยู่ในช่วง 1.51 ถึง 2.50) แต่เมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่าง

กลุ่มนักศึกษาทั้งสองแล้วปรากฏว่า นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาต่อนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ($\bar{X}_1 = 2.49$, $\bar{X}_2 = 2.40$) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ถ้าพิจารณาตามประเภทของปัญหา นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาค่อนข้างน้อยในเรื่องปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่การงานที่ต้องรับผิดชอบในระหว่างฝึกสอน, ตัวนักเรียน, อาจารย์นิเทศก์, ครูพี่เลี้ยง และปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่ฝึกสอน สำหรับปัญหาเกี่ยวกับการปกครองนั้น นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย แต่นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหานี้ปานกลาง ปัญหานอกนี้นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น แต่พบว่าทั้งนักศึกษามีวุฒิ ม.ศ.5 และนักศึกษามีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการสอนมากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง นักศึกษามีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการสอนต่อนักศึกษามีวุฒิ ม.ศ.5 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ส่วนนักศึกษามีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่การงานที่ต้องรับผิดชอบในระหว่างฝึกสอน, ปัญหาเกี่ยวกับการปกครองนักเรียน, ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ และปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกสอน ต่อนักศึกษามีวุฒิ ป.กศ.สูง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทั้งสิ้น ส่วนปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบปัญหาการฝึกสอนของนักศึกษาที่เคยเป็นครูมาแล้ว กับ นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูมาก่อน โดยส่วนรวม และจำแนกตามประเภท ของปัญหา

ปัญหา	เคยเป็นครู		ไม่เคยเป็นครู		t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
1 ปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการสอน	2.92	0.90	2.84	1.01	1.66
2 ปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่การงานที่ต้องรับผิดชอบ ในระหว่างการศึกษาฝึกสอน	1.87	1.08	2.34	1.08	6.53**
3 ปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอน	2.68	1.21	2.80	1.23	1.63
4 ปัญหาเกี่ยวกับการปกครองนักเรียน	2.52	1.18	2.56	1.17	0.55
5 ปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน	2.33	1.06	2.40	1.06	1.05
6 ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอน	2.64	1.00	2.41	1.03	2.91**
7 ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์	1.59	0.79	2.21	1.07	9.61**
8 ปัญหาเกี่ยวกับครูพี่เลี้ยง	1.91	1.11	1.80	0.97	1.65
9 ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกสอน	2.02	1.11	2.76	1.22	9.86**
10 ปัญหาเกี่ยวกับการจัดโครงการสอนของตนเอง	2.36	1.16	2.81	1.26	5.62**
รวม	2.33	1.06	2.52	1.10	8.93**

** ระบุความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 3 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า นักศึกษาที่เคยเป็นครูมาแล้ว ประสบปัญหาค่อนข้างน้อย ($\bar{X}_1 = 2.33$) แต่ นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูมาก่อนประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_2 = 2.52$) แต่เมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่ม นักศึกษาทั้งสองแล้วปรากฏว่า นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหามากกว่านักศึกษาที่เคยเป็นครูมาแล้วอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ถ้าพิจารณาตามประเภทของปัญหา นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย คือปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่การงานที่ต้องรับผิดชอบในระหว่างฝึกสอน, ตัวนักเรียน, อาจารย์นิเทศก์ และปัญหาเกี่ยวกับครูที่เลี้ยง ส่วนปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่ฝึกสอนและการจัดโครงการสอนของคณะ เป็นปัญหาน้อยเฉพาะนักศึกษาที่เคยเป็นครู และปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาเองเป็นปัญหาน้อยเฉพาะนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู ปัญหาออกจากรั้วนั้นนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง แต่จะพบว่าปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการสอน เป็นปัญหามากที่สุดของนักศึกษา 2 กลุ่มนี้

ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง นักศึกษาที่เคยเป็นครูประสบปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาเองมากกว่านักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 ส่วนนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่การงานที่ต้องรับผิดชอบในระหว่างฝึกสอน ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกสอน ปัญหาเกี่ยวกับการจัดโครงการสอนของคณะ มากกว่านักศึกษาที่เคยเป็นครู อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 ทั้งสิ้น ปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาพอ ๆ กัน

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการสอนในการฝึกสอนของ
นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 กับนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง หรือเทียบเท่า

ปัญหา	ม.ศ.5		ป.กศ.สูง		t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
1.1 การวางแผนการสอน	3.00	.99	3.02	1	-0.118
1.2 การตั้งวัตถุประสงค์ในการสอน	2.80	.94	2.86	.94	-0.380
1.3 การเรียบเรียงเนื้อหาในบทเรียนที่สอน	2.68	.99	2.75	.91	-0.424
1.4 การจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์	3.14	.85	3.50	.97	-2.387*
1.5 การเลือกวิธีสอนมาใช้ให้สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	3.02	.97	3.17	1.01	-0.890
1.6 การใช้อุปกรณ์การสอนให้สอดคล้องกับบทเรียน	2.85	1.05	3.04	1.03	-1.068
1.7 ความรู้ในการแนะนำหนังสืออ้างอิงประกอบการค้นคว้าของนักเรียน	2.61	1.03	2.63	1.00	-0.114
1.8 ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน	2.57	.93	3.04	1.00	2.87**
1.9 การใช้ภาษาอธิบายให้นักเรียนเข้าใจ	2.75	1.01	3.02	1.04	-1.552
1.10 การยกตัวอย่างประกอบการสอนให้เห็นได้อย่างแจ่มแจ้ง	2.71	.88	3.00	.85	-1.953
1.11 การกระตุ้นให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้จากกิจกรรมที่จัดขึ้น	3.02	.93	3.05	.97	-0.180
1.12 การที่นักเรียนเกิดความคิดรวบยอดในเรื่องที่สอน	3.21	.91	3.30	.84	-.583
1.13 การแก้ปัญหาเฉพาะหน้าเมื่อนักเรียนถาม	2.56	1.03	2.61	1.00	-.283
1.14 การดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอนให้เป็นไปตามเวลาที่กำหนดไว้	2.75	1.12	3.00	1.16	-1.284
1.15 ความกังวลใจที่ต้องสอนในวิชาที่ตนไม่ถนัด	2.57	1.28	3.13	1.27	-2.567*
1.16 การตั้งเกณฑ์ตัดสินในเนื้อหาที่สอน	2.70	.88	2.85	.84	-0.997
1.17 การประเมินผลในวิชาที่สอน	2.78	.93	2.76	.93	+0.123
รวม	2.78	0.98	3.03	0.99	5.97**

* ระบุด้วยความมีนัยสำคัญ .05

** ระบุด้วยความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 4 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 และนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มนักศึกษาทั้งสองแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหามากกว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ($\bar{X}_2 = 3.03$ $\bar{X}_1 = 2.78$) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มก็มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน แต่จะพบว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาในเรื่อง การให้นักเรียนเกิดความคิดรวบยอดในเรื่องที่สอน และนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน การจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และความกังวลใจที่ต้องสอนในวิชาที่ตนไม่ถนัดมากกว่า นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 , .05 และ .05 ตามลำดับ ส่วนปัญหาอื่น ๆ นั้น นักศึกษาทั้งสองกลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่การงานที่ควรรับผิดชอบในระหว่างฝึกสอนของนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 กับนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง หรือเทียบเท่า

ปัญหา	ม.ศ.5		ป.กศ.สูง		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
1 การจัดทำสมุดประจำชั้น บัญชีเรียกชื่อ และระเบียบต่าง ๆ	1.93	.98	1.80	1.09	+ .700
2 การควบคุมดูแลนักเรียน ตลอดจนหน้าที่ครูเวรประจำวัน	2.12	.97	1.77	1.07	+1.972*
3 การทำความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบวินัยในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ	2.45	.90	1.91	1.12	+3.181**
4 การปฏิบัติความถูกต้องบังคับของโรงเรียนที่ฝึกสอน	2.13	1.01	2.02	1.04	+0.598
5 การตรวจแบบฝึกหัดและการบ้านนักเรียนไม่ทันเวลา	2.21	1.08	2.24	1.23	-0.151
6 การใช้เวลาในการร่วมกิจกรรมของโรงเรียนที่จัดขึ้น	2.56	1.13	1.90	1.07	+3.278**
7 การแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นแก่นักเรียน ในฐานะที่เป็นครูโฮมรูม หรือครูประจำชั้น	2.06	1.07	1.95	1.18	+0.563
8 การทำบันทึกการสอน	2.86	1.08	2.89	1.27	-0.153
9 การส่งบันทึกการสอนล่วงหน้า	2.83	1.24	2.45	1.17	+1.768
10 การเข้าร่วมประชุมสัมมนาซึ่งจัดให้มีขึ้นในวันหยุดราชการ	2.47	1.28	1.95	1.21	+2.318*
รวม	2.37	1.08	2.10	1.15	4.37**

* ระดับความมีนัยสำคัญ .05

** ระดับความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 5 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 และนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่การงานที่ต้องรับผิดชอบในระหว่างฝึกสอนอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย แต่เมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มนักศึกษาทั้งสองแล้วปรากฏว่า นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหามากกว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ($\bar{X}_1 = 2.37$, $\bar{X}_2 = 2.10$) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ถ้าพิจารณาปัญหาเป็นรายข้อ นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คือ ปัญหาการใช้เวลาในการร่วมกิจกรรมของโรงเรียนที่จัดขึ้น และปัญหาการส่งบันทึกการสอนล่วงหน้า แต่นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาน้อยในระดับน้อย สำหรับปัญหาการทำบันทึกการสอนเป็นปัญหาที่อยู่ในระดับปานกลางของนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่ม และเป็นปัญหาที่นักศึกษาประสบมากกว่าปัญหาอื่น ๆ ปัญหาอื่นที่นักศึกษาคงกล่าวประสบอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาเกี่ยวกับการทำความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบวินัยในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ การใช้เวลาในการร่วมกิจกรรมของโรงเรียนที่จัดขึ้น การควบคุมดูแลนักเรียนตลอดจนหน้าที่ครูเวร และการเข้าร่วมประชุมสัมมนาซึ่งจัดขึ้นในวันหยุดราชการ มากกว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 , .01 , .05 และ .05 ตามลำดับ ส่วนปัญหาอื่น ๆ นั้นนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอนในการฝึกสอนของนักศึกษา
ที่มีวุฒิป.ศ.5 กับนักศึกษาที่มีวุฒิป.กศ.สูง หรือเทียบเท่า

ปัญหา	ม.ศ.5		ป.กศ.สูง		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
3.1 ความรู้ในการเลือกอุปกรณ์ให้เหมาะสม กับเนื้อหาที่สอน	2.61	.85	2.57	.97	+ .254
3.2 การผลิตอุปกรณ์การสอนให้เหมาะสมกับ บทเรียน	2.91	1.03	3.04	1.11	-.725
3.3 เวลาในการเตรียมอุปกรณ์การสอน	3.23	1.14	2.78	1.17	+2.260*
3.4 ค่าใช้จ่ายในการทำอุปกรณ์	3.34	1.03	3.11	1.32	+1.187
3.5 การใช้เครื่องมือทางโสตทัศนอุปกรณ์	2.41	1.13	3.18	1.47	-3.565**
3.6 ความลำบากในการเบิกจ่ายอุปกรณ์ ของโรงเรียนมาใช้	2.88	1.37	2.68	1.38	+ .828
3.7 ความขาดแคลนวัสดุอุปกรณ์การสอนของ โรงเรียนที่ฝึกสอน	2.91	1.33	2.90	1.46	+ .043
3.8 การขาดแคลนหนังสือประกอบการสอน	2.66	1.29	2.55	1.30	+ .496
3.9 การใช้สถานที่ผลิตอุปกรณ์การสอน	2.50	1.20	2.38	1.27	+ .575
3.10 สถานที่ที่จะเก็บอุปกรณ์การสอนเมื่อใช้แล้ว	2.59	1.15	2.28	1.24	+1.525
3.11 การใช้แหล่งวิชาในชุมชนมาเป็นอุปกรณ์ การสอน	2.63	1.22	2.38	1.34	+0.716
3.12 การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่นักเรียน	3.04	1.54	2.86	1.37	0.684
รวม	2.73	1.20	2.78	1.29	0.81

* ระดับความมีนัยสำคัญ .05

** ระดับความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 6 ถ้าพิจารณาโดยรวมแล้วจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 และนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอนอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มนักศึกษาทั้งสองแล้ว ไม่ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ถ้าพิจารณาปัญหาเป็นรายข้อ นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาการใช้เครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์อยู่ในระดับน้อย แต่นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนปัญหาเกี่ยวกับสถานที่เก็บอุปกรณ์การสอนเมื่อใช้แล้ว และการใช้แหล่งวิชาในชุมชนมาเป็นอุปกรณ์การสอน นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาปานกลาง แต่ นักศึกษา ป.กศ.สูง ประสบปัญหากังกล่าวนี้น้อยกว่า นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น แต่จะพบว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการทำอุปกรณ์ และนักศึกษาวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์มากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์มากกว่า นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 แต่ปัญหาเกี่ยวกับเวลาในการเตรียมอุปกรณ์ นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 มีปัญหามากกว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 , และ .05 ตามลำดับ ส่วนปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับการปกครองนักเรียนในกรณีฟ้องของ
นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 กับนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง หรือเทียบเท่า

ปัญหา	ม.ศ.5		ป.กศ.สูง		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
4.1 วิธีการปกครองที่นำไปใช้ไม่เป็นที่ ยอมรับของโรงเรียน	2.27	1.07	2.04	1.22	+1.208
4.2 การจัดชั้นให้มีบรรยากาศเป็นประชา- ชาติไทย	2.48	1.15	2.30	1.09	+0.103
4.3 การควบคุมความประพฤตินักเรียนใน ห้องเรียน	2.72	1.12	2.47	1.14	+1.265
4.4 การจัดชั้นเรียนให้นักเรียนอยู่ในวินัย ในขณะที่ทำกิจกรรมประกอบการสอน	3.00	1.12	2.62	1.09	+1.986*
4.5 การปกครองนักเรียนที่มีอายุใกล้เคียงกับ ผู้ฝึกสอน	2.33	1.38	1.98	1.16	+1.528
4.6 การวางตนให้นักเรียนไว้วางใจและ ให้ความเคารพเชื่อฟัง	2.53	1.10	2.30	1.09	+1.211
4.7 เด็กที่ไม่ตั้งใจเรียนไปก่อกวนผู้ที่ตั้งใจ เรียน	2.86	1.15	2.28	1.00	+3.010**
4.8 การแก้ปัญหาให้นักเรียนที่เพิกเฉยต่อการเรียน	2.89	1.21	2.71	1.06	+0.879
4.9 การขาดอำนาจในการพิจารณาโทษ นักเรียนที่ฝ่าฝืนระเบียบวินัย	2.45	1.16	2.41	1.29	+0.193
4.10 ความไม่เข้าใจในขอบเขตแห่งอำนาจหน้าที่ การปกครองนักเรียนในฐานะนักศึกษาฝึกสอน	2.69	1.19	2.33	1.22	1.740
รวม	2.62	1.17	2.36	1.14	4.13**

ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ระดับความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 7 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5

ประสบปัญหาเกี่ยวกับการปกครองนักเรียนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.62$) และ นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาในเรื่องนี้อยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ($\bar{X}_2 = 2.36$) แต่เมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มนักศึกษาทั้งสองแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหามากกว่านักศึกษามีวุฒิ ป.กศ.สูง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาในระดับน้อย ในเรื่อง ปัญหาวิธีการปกครองที่นำไปใช้ไม่เป็นที่ยอมรับของโรงเรียน, การจัดชั้นให้มีบรรยากาศเป็น ประชาธิปไตย, การปกครองนักเรียนที่มีอายุใกล้เคียงกับผู้ฝึกสอน และปัญหาการขาดอำนาจในการพิจารณาโทษนักเรียนที่ฝ่าฝืนระเบียบวินัย สำหรับปัญหาเกี่ยวกับการควบคุมความประพฤตินักเรียนในห้องเรียน, การวางตนให้นักเรียนไว้วางใจและให้ความเคารพเชื่อฟัง, เด็กที่ไม่ตั้งใจเรียนไปก่อกวนผู้ที่ตั้งใจเรียน และปัญหาความไม่เข้าใจในขอบเขตแห่งอำนาจหน้าที่การปกครองนักเรียนในฐานะนักศึกษาฝึกสอน นักศึกษามีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหา อยู่ในระดับปานกลาง แต่นักศึกษามีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเหล่านี้น้อยกว่าเล็กน้อย แต่จะ พบว่า นักศึกษามีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาการจัดชั้นเรียนให้นักเรียนอยู่ในวินัยในขณะที่ทำ กิจกรรมประกอบการสอน และนักศึกษามีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาการแก้ปัญหานักเรียน ที่เพิกเฉยต่อการเรียนซึ่งเป็นปัญหาระดับปานกลางมากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง นักศึกษามีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาเด็กที่ไม่ตั้งใจเรียนไปก่อกวนผู้ที่ตั้งใจเรียน และปัญหา การจัดชั้นเรียนให้นักเรียนอยู่ในวินัยในขณะที่ทำกิจกรรมประกอบการสอนมากกว่านักศึกษามีวุฒิ ป.กศ.สูง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ ส่วนปัญหาอื่น ๆ นั้น นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนในการฝึกสอนของนักศึกษาที่มีวุฒิปริญญาโท กับนักศึกษามัธยมศึกษา ป.กศ.สูง หรือเทียบเท่า

ปัญหา	ม.ศ.5		ป.กศ.สูง		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
5.1 นักเรียนไม่มีประสบการณ์ในวิธีการเรียนการสอนที่ศึกษานำไปใช้	2.96	1.23	2.63	1.20	+1.582
5.2 นักเรียนมีระดับความรู้ความสามารถต่างกันมาก	3.17	1.06	2.73	1.07	+2.427*
5.3 นักเรียนขาดศรัทธาในนักศึกษาฝึกสอน	2.02	.89	2.35	1.18	-1.970*
5.4 นักเรียนเบื่อหน่ายต่อการเรียน จึงหนีโรงเรียนในช่วงที่สอน	1.84	0.98	1.83	0.92	+0.604
5.5 นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือในกิจกรรมที่จัดขึ้น	2.00	0.87	2.04	0.37	-0.261
5.6 นักเรียนขาดความกล้าในการแสดงความคิดเห็นซักถามในการเรียน	2.54	1.23	2.52	1.17	+0.097
5.7 นักเรียนซักถามนอกเรื่องมากเกินไป สอนไม่ทันเวลาที่กำหนดไว้	2.31	0.92	2.33	1.02	-0.124
5.8 นักเรียนใช้ภาษาถิ่นปะปนในการพูดและการเขียน	2.89	1.37	2.60	1.14	+1.297
5.9 นักเรียนขาดความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย	2.96	1.09	3.40	1.23	-2.283*
5.10 นักเรียนเกะเกะกวดทำสิ่งที่ก่อให้เกิดความหวาดกลัวต่อผู้ฝึกสอน	1.59	0.92	1.65	0.97	-0.371
รวม	2.33	1.07	2.41	1.09	1.37

* ระดับความมีนัยสำคัญ .05

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่าโดยส่วนรวมแล้วทั้งนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 และ นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ($\bar{X}_1=2.33$, $\bar{X}_2=2.41$) และเมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มนักศึกษาทั้งสองแล้ว ไม่ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยในเรื่อง นักเรียนขาดศรัทธาในนักศึกษาฝึกสอน, นักเรียนเบียดเบียนคอยการเวียนจึงหนีโรงเรียนในช่วงชั่วโมงสอน นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือในกิจกรรมที่จัดขึ้น, นักเรียนซักถามนอกเรื่องมากเกินไปสอนไม่ทันเวลาที่กำหนดไว้ และปัญหานักเรียนเกเรกระทำสิ่งที่ก่อให้เกิดความหวาดกลัวต่อผู้ฝึกสอน ปัญหานอกนั้นนักศึกษาทั้งสองกลุ่มประสบในระดับปานกลาง แต่จะพบว่า นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนมีระดับความรู้ความสามารถต่างกันมาก และนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนขาดความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมายมากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง ถ้าพิจารณาความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง มีปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนขาดศรัทธาในนักศึกษาฝึกสอน, ปัญหานักเรียนขาดความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย, มากกว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ปัญหานักเรียนมีระดับความรู้ความสามารถต่างกัน นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 มีปัญหามากกว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนปัญหาอื่น ๆ นั้น นักศึกษาทั้งสองกลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาในกรณีฝึกสอนของนักศึกษาที่
มีวุฒิ ม.ศ.5 กับนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง หรือเทียบเท่า

ปัญหา	ม.ศ.5		ป.กศ.สูง		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
6.1 ความรู้ในเรื่องที่สอนไม่กว้างขวางพอ	2.57	.94	2.66	1.09	-0.533
6.2 ขาดความพอใจในอาชีพครู	2.70	1.23	2.33	0.93	+1.881
6.3 ความลำบากใจในการทำงานเป็นกลุ่ม	2.30	1.04	2.15	0.78	+0.895
6.4 ขาดความรู้ในการแปลพฤติกรรมที่ นักเรียนแสดงออก	2.46	0.95	2.56	1.03	-0.602
6.5 ความกำกวมในบทบาทระหว่างสภาพการ เป็นนักศึกษาและการเป็นครู	2.81	1.11	2.96	1.17	-0.767
6.6 ขาดความมั่นใจในการสอนเมื่อมีบุคคล อื่น ๆ เข้าสังเกตการสอน	2.70	1.13	2.70	1.16	+0.000
6.7 มีอารมณ์หวั่นไหวเมื่อถูกแนะนำในสิ่งที่ คนบอกพร่อง	2.33	1.02	2.52	1.09	-1.072
6.8 ความกังวลใจเกี่ยวกับผลการฝึกสอนที่ คาดว่าจะได้รับ	2.74	1.20	2.79	1.13	-0.249
6.9 มีความกังวลเกี่ยวกับบุคลิกภาพของตน	2.09	1.02	2.28	1.06	-1.073
6.10 การควบคุมอารมณ์ในขณะที่สอนหรือจัด กิจกรรม	2.32	1.03	2.13	1.00	+1.065
รวม	2.50	1.07	2.51	1.05	0.17

จากตารางที่ 9 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาในระดับค่อนข้างน้อย ($\bar{X}_1 = 2.50$) นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_2 = 2.51$) และเมื่อเปรียบเทียบปัญหา ระหว่างกลุ่มของนักศึกษาแล้ว ไม่ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ถ้าพิจารณาคำบรรยายละเอียดของปัญหา นักศึกษาทั้งสองกลุ่มประสบปัญหาในระดับน้อย ในเรื่องความลำบากใจในการทำงานเป็นกลุ่ม, มีความกังวลเกี่ยวกับบุคคลิกภาพของคน และปัญหาการควบคุมอารมณ์ในขณะที่สอนหรือจัดกิจกรรม สำหรับปัญหาการขาดความพอใจในอาชีพครุณั้น นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญห่าปานกลาง. แต่นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาค่อนข้างน้อย ส่วนปัญหาการขาดความรู้ในการแปลพฤติกรรมที่นักเรียนแสดงออก และปัญหาการมีอารมณ์หวั่นไหวเมื่อถูกแนะนำในสิ่งที่คนบกร่องเป็นปัญหาปานกลางสำหรับนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง แต่เป็นปัญหาน้อยสำหรับนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ปัญหานอกนั้นจะอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น แต่จะพบว่านักศึกษาทั้งสองกลุ่มนี้มีปัญหาเกี่ยวกับความกำกึ่งในบทบาทระหว่างสภาพการเป็นนักศึกษาและการเป็นครูมากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่ม นักศึกษาทั้งสองกลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์ในเทศกในการฝึกสอนของ
นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 กับนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง หรือเทียบเท่า

ปัญหา	ม.ศ.5		ป.กศ.สูง		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
7.1 อาจารย์ในเทศกไม่ให้ความสัมพันธ์ใกล้ชิด จึงไม่ได้รับความอบอุ่นใจ	2.43	1.12	1.92	0.74	+ 2.908**
7.2 อาจารย์ในเทศกอุทิศเวลาในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาฝึกสอนไม่เพียงพอ	2.75	1.10	1.80	1.05	+ 4.824**
7.3 อาจารย์ในเทศกไม่ให้ความช่วยเหลือแก่นักศึกษาฝึกสอนได้พัฒนาพฤติกรรมการสอนเท่าที่ควร	2.66	1.08	2.26	1.01	+ 2.102*
7.4 อาจารย์ในเทศกมีความเห็นไม่ตรงกันกับวิธีสอนที่นักศึกษาเรียนมา	2.27	1.00	2.07	0.79	+ 1.163
7.5 ความขัดแย้งเกี่ยวกับคำแนะนำระหว่างอาจารย์ในเทศกในสายเดียวกัน	2.59	1.27	2.04	0.90	+ 2.730**
7.6 อาจารย์ในเทศกไม่ตรงต่อเวลา	1.86	1.05	1.65	0.71	+ 1.249
7.7 อาจารย์ในเทศกขาดความรู้ในเรื่องนี้เทศ	1.91	0.93	1.68	0.98	+ 1.378
7.8 อาจารย์ในเทศกทุกท่วงชอบพรองของนักศึกษาฝึกสอนต่อหน้านักเรียน	1.17	0.45	1.16	0.37	+ 0.132
7.9 อาจารย์ในเทศกไม่ยอมรับความคิดเห็นของนักศึกษา	2.12	1.05	1.48	0.63	+ 3.798**
7.10 อาจารย์ในเทศกขาดความสนใจในการช่วยแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	1.98	1.01	1.60	0.82	+ 2.316*
7.11 อาจารย์ในเทศกสังเกตการสอนไม่สม่ำเสมอ เร่งรัดมาก เฉพาะช่วงที่จะหมดกำหนดการฝึกสอน	2.87	1.48	2.09	1.28	+ 3.167**
รวม	2.24	1.07	1.79	0.87	8.36**

* ระดับความมีนัยสำคัญ .05

** ระดับความมีนัยสำคัญ .01

จากการวางที่ 10 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 และนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์อยู่ในระดับน้อย แต่เมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหามากกว่า นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ($\bar{X}_1 = 2.24$, $\bar{X}_2 = 1.79$) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย ทุกปัญหา ส่วนนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 นั้น ประสบปัญหาน้อยเฉพาะปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ไม่ให้ความสัมพันธ์ใกล้ชิดจึงไม่ได้รับความอบอุ่นใจ, อาจารย์นิเทศก์มีความเห็นไม่ตรงกันกับวิธีสอนที่นักศึกษาเรียนมา อาจารย์นิเทศก์ทักท้วงข้อบกพร่องของนักศึกษาฝึกสอน ต่อหน้านักเรียน, อาจารย์นิเทศก์ไม่ยอมรับความคิดเห็นของนักศึกษา และอาจารย์นิเทศก์ขาดความสนใจในการช่วยแก้ปัญหาเฉพาะหน้า ปัญหาอื่นที่นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบในระดับปานกลาง แต่จะพบว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์สั่งเลิกการสอนไม่สม่ำเสมอ เร่งรัดมากเฉพาะช่วงที่จะหมดกำหนดการฝึกสอน และ นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ไม่ได้ช่วยให้นักศึกษาฝึกสอนได้พัฒนาพฤติกรรมด้านการสอนเท่าที่ควร มากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสองจะเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ไม่ให้ความสัมพันธ์ใกล้ชิดจึงไม่ได้รับความอบอุ่นใจ อาจารย์นิเทศก์ใช้เวลาในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาฝึกสอนไม่เพียงพอ, อาจารย์นิเทศก์ไม่ได้ช่วยให้นักศึกษาฝึกสอนพัฒนาพฤติกรรมด้านการสอนเท่าที่ควร, ความขัดแย้งเกี่ยวกับคำแนะนำระหว่างอาจารย์นิเทศก์ในสายเดียวกัน อาจารย์นิเทศก์ไม่ยอมรับความคิดเห็นของนักศึกษา อาจารย์นิเทศก์ขาดความสนใจในการช่วยแก้ไขปัญหเฉพาะหน้า อาจารย์นิเทศก์สั่งเลิกการสอนไม่สม่ำเสมอ เร่งรัดมากเฉพาะช่วงที่จะหมดกำหนดการฝึกสอน เป็นปัญหาที่นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบมากกว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01, .01, .05, .01, .01, .05 และ .01 ตามลำดับ ส่วนปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้งสองกลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับครูที่เลี้ยงในการฝึกสอนของนักศึกษา
ที่มีวุฒิ ม.ศ.5 กับนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง หรือเทียบเท่า

ปัญหา	ม.ศ.5		ป.กศ.สูง		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
8.1 ครูที่เลี้ยงไม่เข้าใจนโยบายการฝึกสอน ของคุณะ	2.11	1.11	1.96	1.07	+ 0.77
8.2 ครูที่เลี้ยงไม่ยอมรับวิธีการสอนของนักศึกษา	1.58	0.78	1.80	1.14	-1.406
8.3 ครูที่เลี้ยงไม่ไว้วางใจในผลการสอนของ นักศึกษา	1.46	0.71	1.69	1.08	-1.592
8.4 ครูที่เลี้ยงไม่ให้ความช่วยเหลือแนะแนวทางการสอน ให้นักศึกษา	2.23	1.26	2.15	1.14	-0.378
8.5 ครูที่เลี้ยงไม่ได้นแนะแนวทางเกี่ยวกับงาน ธุรการ	2.24	1.14	2.33	1.19	-0.438
8.6 ครูที่เลี้ยงไม่ให้ความเป็นกันเองกับนักศึกษา	1.64	0.94	1.52	0.80	+0.737
8.7 ครูที่เลี้ยงให้สิทธิในการปกครองชั้นไม่เต็มที่	1.47	0.73	1.73	1.05	-1.716
8.8 ครูที่เลี้ยงบดการะรับปรึกษาข้อปัญหาแก่นักศึกษา	1.85	1.22	1.80	1.12	+0.240
8.9 ครูที่เลี้ยงเกรงใจจึงไม่กล้าติชม	2.46	1.27	2.15	1.19	+1.430
8.10 ครูที่เลี้ยงมีความคิดเห็นขัดแย้งกับนักศึกษา ฝึกสอน	1.52	0.83	1.71	0.79	-1.324
รวม	1.86	1.03	1.89	1.07	0.52

จากตารางที่ 11 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 และนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับครูที่เลี้ยงอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 1.86$, $\bar{X}_2 = 1.89$) แต่เมื่อเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มแล้ว ไม่ปรากฏว่ามีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มก็มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยเช่นเดียวกัน แต่พบว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาในเรื่องครูที่เลี้ยงเกรงใจจึงไม่กล้าติชม และ

นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ. สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับครูที่เลี้ยงไม่ได้แนะแนวทางเกี่ยวกับงาน
ธุรการมากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นรายข้อ กลุ่มนักศึกษา
ทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกสอนในการฝึกสอนของ
นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 กับนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง หรือเทียบเท่า

ปัญหา	ม.ศ.5		ป.กศ.สูง		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
9.1 นโยบายค่าการสอบของโรงเรียนขัดแย้งกับนโยบายการฝึกสอนของคณะ	2.29	1.12	1.98	1.03	+1.643
9.2 โรงเรียนเน้นในเนื้อหาวิชามากกว่ากิจกรรม	3.01	1.13	2.27	1.11	+3.721**
9.3 โรงเรียนเคร่งครัดในระเบียบวินัยของโรงเรียนจนเป็นอุปสรรคต่อการสอน	2.25	1.11	2.11	1.24	+0.694
9.4 ห้องเรียนเป็นอุปสรรคต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	3.10	1.36	2.50	1.30	+2.530*
9.5 การจัดตารางสอนไม่เหมาะสม	2.89	1.26	2.13	0.90	+3.777**
9.6 การบริหารของโรงเรียนเป็นแบบเผด็จการ	2.43	1.31	2.00	1.15	+2.187*
9.7 โรงเรียนไม่ให้ออกาสนักศึกษาในการวางแผนการสอนรวมกัน	2.33	1.17	1.83	1.02	+2.547*
9.8 โรงเรียนรับนักศึกษาฝึกสอนด้วยความไม่เต็มใจ	1.93	1.09	1.56	0.84	+2.052*
9.9 โรงเรียนเคร่งครัดต่อการปฏิบัติงานของนักศึกษาฝึกสอนมาก ทำให้เกิดความยุ่งยากใจ	1.78	0.80	1.80	0.83	-0.143
9.10 โรงเรียนไม่อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับห้องพักครูสำหรับนักศึกษาฝึกสอน	1.83	1.03	1.82	1.04	+0.055
9.11 โรงเรียนขาดแคลนหนังสือสำหรับค้นคว้าอ้างอิง	2.84	1.45	2.40	1.27	+1.792
รวม	2.43	1.18	2.03	1.08	6.58*

* ระดับความมีนัยสำคัญ .05

** ระดับความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 12 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 และนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่ฝึกสอนอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย แต่เมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มนักศึกษาทั้งสองแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหามากกว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ($\bar{X}_1 = 2.43$, $\bar{X}_2 = 2.03$) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง มีปัญหาในระดับน้อยทุกปัญหา แต่นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนเน้นในเนื้อหาวิชามากกว่ากิจกรรม, ห้องเรียนเป็นอุปสรรคต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน, การจัดการวางสอนไม่เหมาะสม และปัญหาโรงเรียนไม่ขาดแคลนหนังสือค้นคว้าอ้างอิงอยู่ในระดับปานกลาง ปัญหาออกนั้นนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบอยู่ในระดับน้อยเช่นกัน แต่พบว่า ปัญหาเกี่ยวกับห้องเรียนเป็นอุปสรรคต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเป็นปัญหาสำหรับนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มมากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสองจะเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนเน้นในเนื้อหาวิชามากกว่ากิจกรรม, ห้องเรียนเป็นอุปสรรคต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน การจัดการวางสอนไม่เหมาะสม การบริหารของโรงเรียนเป็นแบบเผด็จการ โรงเรียนไม่ให้โอกาสนักศึกษาในการวางแผนการสอนร่วมกัน โรงเรียนรับนักศึกษาฝึกสอนด้วยความไม่เต็มใจ เป็นปัญหาที่นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบมากกว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 , .05 , .01 , .05 , และ .05 ตามลำดับ ส่วนปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้งสองกลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับการจัดโครงการสอนของคณะที่มีผลต่อการฝึกสอนของนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 กับนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง หรือเทียบเท่า

ปัญหา	ม.ศ.5		ป.กศ.สูง		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
10.1 เนื้อหาทางวิชาการที่ได้เรียนไปก่อนฝึกสอนไม่เพียงพอ	2.85	1.25	3.02	1.28	- .760
10.2 วิชาการศึกษาที่เรียนไปมีปัญหาในการนำไปปฏิบัติ	2.89	1.15	2.87	1.18	+0.101
10.3 คณะไม่สามารถที่จะจัดนักศึกษาให้ได้อบรมตรงตามวิชาเอก-โท ที่เรียนไป	2.30	1.19	2.85	1.66	+2.353*
10.4 คณะไม่สามารถจะจัดโรงเรียนให้ทำการฝึกสอนได้ตามความประสงค์ของนักศึกษา	2.97	1.28	2.80	1.46	+0.721
10.5 คณะไม่ได้กำหนดจุดประสงค์การประเมินผล การฝึกสอนไว้อย่างแน่นอน	2.92	1.29	2.47	1.16	+2.081*
10.6 การบริการห้องสมุดของคณะแก่นักศึกษาฝึกสอนยังไม่ดีพอ	2.38	1.18	2.48	1.34	-0.481
10.7 การให้ความช่วยเหลือในเรื่องวัสดุทัศนศึกษาของคณะไม่เพียงพอ	3.08	1.25	2.67	1.23	+1.937
10.8 คณะเตรียมตัวนักศึกษาก่อนออกฝึกสอนไม่เพียงพอ	3.03	1.11	2.89	1.28	+0.689
10.9 คณะจัดอาจารย์นิเทศก์ที่ไม่มีประสบการณ์พอเพียงไปสังเกตการสอน	2.40	1.09	1.98	1.13	+2.189*
10.10 คณะไม่สนใจแก้ปัญหาการฝึกสอนที่เกิดขึ้นซ้ำ ๆ กัน	2.70	1.20	2.55	1.32	+1.127
รวม	2.76	1.20	2.64	1.31	1.78

* ระดับความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 13 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 และนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาการจัดโครงการของคณะอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.76$, $\bar{X}_2 = 2.64$) และเมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มทั้งสองแล้ว ไม่ปรากฏว่ามีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาน้อยในเรื่องคณะไม่สามารถจัดนักศึกษาให้ได้อบรมตรงตามวิชาเอก-โท ที่เรียนไป แต่นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหานี้ปานกลาง สำหรับปัญหาคณะไม่ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการฝึกสอนไว้อย่างแน่นอน นักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปานกลาง แต่นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหานี้ในระดับน้อย นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาการบริการห้องสมุดของคณะแก่นักศึกษาฝึกสอนยังไม่ดีพอ คณะจัดอาจารย์นิเทศก์ที่ไม่มีประสบการณ์พอเพียงไปสังเกตการสอน อยู่ในระดับน้อย ปัญหานอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง แต่พบว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 ประสบปัญหาเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือในเรื่องวัสดุทัศนศึกษาของคณะไม่เพียงพอ และนักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาการที่ได้เรียนไปก่อนฝึกสอนไม่เพียงพอมากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง นักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง ประสบปัญหาเกี่ยวกับคณะไม่สามารถที่จะจัดนักศึกษาให้สอนตรงตามวิชาเอก-โท ที่เรียนไป มากกว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และนักศึกษาที่มีวุฒิ ม.ศ.5 มีปัญหาเกี่ยวกับคณะไม่กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการฝึกสอนไว้อย่างแน่นอน คณะจัดอาจารย์นิเทศก์ที่ไม่มีประสบการณ์พอเพียงไปสังเกตการสอนมากกว่านักศึกษาที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้งสองกลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการสอนในการฝึกสอนของ
นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ที่เคยเป็นครูมาก่อนกับนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ที่ไม่เคยเป็นครู

ปัญหา	เคยเป็นครู		ไม่เคยเป็นครู		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
1.1 การวางแผนการสอน	2.97	.95	3.00	1.01	- .151
1.2 การตั้งวัตถุประสงค์ในการสอน	2.70	.86	2.84	0.99	- .728
1.3 การเรียบเรียงเนื้อหาในบทเรียนที่สอน	2.74	.89	2.70	1.00	+ .205
1.4 การจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์	3.39	.88	3.20	.90	+1.067
1.5 การเลือกวิธีสอนมาใช้ให้สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	3.16	.93	3.06	.99	+ .514
1.6 การใช้รูปแบบการสอนให้สอดคล้องกับบทเรียน	3.03	.95	2.88	1.07	+ .720
1.7 ความรู้ในการแนะนำหนังสืออ้างอิง ประกอบ การค้นคว้าของนักเรียน	2.45	.89	2.65	1.04	- .990
1.8 ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน	3.03	.81	2.63	.99	+2.064*
1.9 การใช้ภาษาอธิบายให้นักเรียนเข้าใจ	3.19	.87	2.74	1.04	+2.237*
1.10 การยกตัวอย่างประกอบการสอนให้เห็นได้อย่าง แจ่มแจ้ง	3.13	.72	2.74	.91	+2.235*
1.11 การกระตุ้นให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้จาก กิจกรรมที่จัดขึ้น	3.12	.86	3.00	.95	+ .600
1.12 การที่ให้นักเรียนเกิดความคิดรวบยอดขึ้น เรื่องที่สอน	3.52	.83	3.18	.90	+1.873
1.13 การแก้ปัญหาเฉพาะหน้าเมื่อนักเรียนถาม	2.76	.87	1.53	1.04	+1.112
1.14 การดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอนให้เป็นไป ตามเวลาที่กำหนดไว้	3.17	1.18	2.74	1.12	+1.886
1.15 ความกังวลใจที่ต้องสอนในวิชาที่ตนไม่ถนัด	3.03	1.09	2.66	1.33	+1.402
1.16 การตั้งเกณฑ์ตัดสินในเนื้อหาที่สอน	3.68	.75	2.77	.91	+ .513
1.17 การประเมินผลในวิชาที่สอน	2.70	.88	2.79	.94	- .479
รวม	2.92	0.90	2.84	1.01	1.66

* ระบุด้วยความมีนัยสำคัญ .05

จากตารางที่ 14 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อน กับนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู ประสบปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.92$, $\bar{X}_2 = 2.84$) และเมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มนักศึกษาทั้งสองแล้ว ไม่ปรากฏว่ามีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ถ้าพิจารณาปัญหาเป็นรายข้อ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มก็มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน แต่จะพบว่านักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนประสบปัญหาเกี่ยวกับการตั้งเกณฑ์วัดผลในเนื้อหาที่สอน และนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง นักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนประสบปัญหาเกี่ยวกับความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน การใช้ภาษาอธิบายให้นักเรียนเข้าใจ การยกตัวอย่างประกอบการสอนให้ได้อย่างแจ่มแจ้ง มากกว่านักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทั้ง 3 ปัญหา ส่วนปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่การงานที่ต้องรับผิดชอบในระหว่างฝึกสอนของนักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อน กับนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู

ปัญหา	เคยเป็นครู		ไม่เคยเป็นครู		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
2.1 การจัดทำสมุดประจำชั้น บัญชีเรียกชื่อ และระเบียบต่าง ๆ ของนักเรียน	1.71	.91	1.88	.98	-.787
2.2 การควบคุมดูแลนักเรียน ตลอดจนหน้าที่ครูเวรประจำวัน	1.64	.99	2.10	.99	-2.236*
2.3 การทำความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบวินัย ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ	1.61	.96	2.45	.93	-4.329**
2.4 การปฏิบัติตามกฎข้อบังคับของโรงเรียน ที่ฝึกสอน	1.92	.99	2.14	1.02	-1.012
2.5 การตรวจแบบฝึกหัดและการบ้านนักเรียน ไม่ทันเวลา	2.24	1.24	2.07	1.13	+.704
2.6 การใช้เวลาในการรวมกิจกรรมของโรงเรียนที่จัดขึ้น	1.72	1.02	2.52	1.13	-3.303**
2.7 การแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นแก่นักเรียนในฐานะที่เป็นครูโฮมรูมหรือครูประจำชั้น	1.96	1.23	1.85	.91	+.535
2.8 การทบทวนที่กการสอน	2.79	1.15	2.89	1.13	-.432
2.9 การส่งบันทึกการสอนล่วงหน้า	2.43	1.10	2.81	1.26	-1.485
2.10 การเข้าร่วมประชุมสัมมนาซึ่งจัดให้ขึ้นในวันหยุดราชการ	1.63	1.15	2.47	1.26	-3.208**
รวม	1.87	1.08	2.34	1.08	6.53**

* ระดับความมีนัยสำคัญ .05

** ระดับความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 15 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่เคยเป็นครู และนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู ประสบปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่การงานที่ต้องรับผิดชอบในระหว่างฝึกสอนอยู่ในระดับน้อย และเมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มนักศึกษาทั้งสองกลุ่มแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหามากกว่านักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อน ($\bar{X}_2 = 2.34$, $\bar{X}_1 = 1.87$) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ถ้าพิจารณาตามรายละเอียดแล้ว จะเห็นว่าปัญหาการใช้เวลาในการร่วมกิจกรรมของโรงเรียนที่จัดขึ้น และปัญหาการส่งบันทึกการสอนล่วงหน้า นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง แต่นักศึกษาที่เคยเป็นครูประสบปัญหาทั้งสองนี้ในระดับน้อย สำหรับปัญหานอกนั้น นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย แต่จะพบว่าปัญหาเกี่ยวกับการทำบันทึกการสอนเป็นปัญหาในระดับปานกลาง และเป็นปัญหามากกว่าปัญหาอื่น ๆ ของนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มนี้

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง จะพบว่าปัญหาเกี่ยวกับการควบคุมดูแลนักเรียน ตลอดจนหน้าที่ครูเวร, การทำความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบวินัยในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ, การใช้เวลาในการร่วมกิจกรรมของโรงเรียนที่จัดขึ้น, และปัญหาการเข้าร่วมประชุมสัมมนาซึ่งจัดให้มีขึ้นในวันหยุดราชการ เป็นปัญหาที่นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบมากกว่านักศึกษาที่เคยเป็นครู อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 , .01 , .01 , และ .01 ตามลำดับ ส่วนปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้งสองกลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอนในการฝึกสอนของ
นักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนกับนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู

ปัญหา	เคยเป็นครู		ไม่เคยเป็นครู		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
3.1 ความรู้ในการเลือกอุปกรณ์ให้เหมาะสมกับ เนื้อหาที่สอน	2.42	.95	2.63	.86	-1.123
3.2 การผลิตอุปกรณ์การสอนให้เหมาะสมกับ บทเรียน	3.00	1.03	2.92	1.07	+ .379
3.3 เวลาในการเตรียมอุปกรณ์การสอน	2.48	1.05	3.18	1.16	-2.812**
3.4 ค่าใช้จ่ายในการทำอุปกรณ์	3.43	1.17	3.24	1.11	+ .840
3.5 การใช้เครื่องมือทางสถิติที่สมบูรณ์	3.43	1.29	2.43	1.21	+3.948**
3.6 ความลำบากในการเบิกจ่ายอุปกรณ์ของ โรงเรียนมาใช้	2.59	1.37	2.88	1.37	-1.006
3.7 ความขาดแคลนวัสดุอุปกรณ์การสอนของ โรงเรียนที่ฝึกสอน	2.55	1.31	2.99	1.39	-1.611
3.8 การขาดแคลนหนังสือประกอบการสอน	2.45	1.29	2.67	1.29	- .858
3.9 การวัสดุสถานที่ผลิตอุปกรณ์การสอน	2.35	1.23	2.48	1.21	- .538
3.10 สถานที่ที่จะเก็บอุปกรณ์การสอนเมื่อใช้แล้ว	2.23	1.23	2.54	1.17	-1.323
3.11 การใช้แหล่งวิชาในชุมชนมาเป็นอุปกรณ์- การสอน	2.26	1.16	2.63	1.27	-1.395
3.12 การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่นักเรียน	2.89	1.29	3.07	1.55	- .568
รวม	2.68	1.21	2.80	1.23	1.63

** ระบุถึงความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 16 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อน และนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู ประสบปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอนอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มของนักศึกษาทั้งสองแล้ว ไม่ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ ปัญหาการใช้เครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์ และปัญหาการใช้สถานที่ผลิตอุปกรณ์การสอน เป็นปัญหาที่อยู่ในระดับน้อยสำหรับนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู ปัญหา นอกจากนั้นนักศึกษากลุ่มนี้ประสบอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น ส่วนปัญหาเกี่ยวกับความรู้ในการเลือกอุปกรณ์ให้เหมาะสมกับเนื้อหาที่สอน, เวลาในการเตรียมอุปกรณ์การสอน, การขาดแคลนหนังสือประกอบการสอน, การใช้สถานที่ผลิตอุปกรณ์การสอน, สถานที่ที่จะเก็บอุปกรณ์การสอนเมื่อใช้แล้ว และการใช้แหล่งวิชาในชุมชนมาเป็นอุปกรณ์การสอนเป็นปัญหาน้อยเฉพาะนักศึกษาที่เคยเป็นครูเท่านั้น ปัญหานอกนั้นนักศึกษากลุ่มนี้ประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน แต่จะพบว่าปัญหาค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการทำอุปกรณ์ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหานี้มากกว่าปัญหาอื่น ๆ และปัญหานี้ที่นักศึกษาที่เคยเป็นครูมาแล้ว ประสบปัญหาเท่ากับปัญหาการใช้เครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูมีปัญหาเกี่ยวกับเวลาในการเตรียมอุปกรณ์การสอนมากกว่านักศึกษาที่เคยเป็นครู อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และนักศึกษาที่เคยเป็นครูมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์มากกว่านักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ส่วนปัญหาอื่น นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับการปกครองนักเรียนในการฝึกสอนของ
นักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนกับนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู

ปัญหา	เคยเป็นครู		ไม่เคยเป็นครู		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
4.1 วิธีการปกครองที่นำไปใช้ไม่เป็นที่ยอมรับ ของโรงเรียน	2.35	1.28	2.17	1.08	+ .809
4.2 การจัดชั้นใหม่บรรยากาศเป็นประชา- ธิปไตย	2.52	1.06	2.47	1.18	+ .217
4.3 การควบคุมความประพฤตินักเรียนใน ห้องเรียน	2.62	1.08	2.66	1.14	- .043
4.4 การจัดชั้นเรียนให้นักเรียนอยู่ในวินัย ใน ขณะที่ทำกิจกรรมประกอบการสอน	2.83	1.12	2.91	1.13	- .352
4.5 การปกครองนักเรียนที่มีอายุไล่เลี่ยกับ ผู้ฝึกสอน	2.17	1.26	2.25	1.35	+ .293
4.6 การวางตนให้นักเรียนไว้วางใจและให้ ความเคารพเชื่อฟัง	2.40	1.10	2.49	1.10	- .406
4.7 เด็กที่ไม่ตั้งใจเรียนไปกอดกวนผู้ที่ตั้งใจเรียน	2.38	1.01	2.77	1.15	-1.692
4.8 การแก้ปัญหาให้นักเรียนที่เพิกเฉยต่อการเรียน	2.72	1.03	2.87	1.20	- .625
4.9 การขาดอำนาจในการพิจารณาโทษนักเรียน ที่ฝ่าฝืนระเบียบวินัย	2.66	1.42	2.39	1.13	+1.115
4.10 ความไม่เข้าใจในขอบเขตแห่งอำนาจหน้าที่ การปกครองนักเรียนในฐานะนักศึกษา- ฝึกสอน	2.52	1.35	2.60	1.18	- .324
รวม	2.52	1.18	2.56	1.17	0.55

จากตารางที่ 17 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่เคยเป็นครู และนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาเกี่ยวกับการปกครองนักเรียนอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มของนักศึกษาทั้งสองแล้ว ไม่ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญ

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาในระดับน้อยในเรื่องวิธีการปกครองที่นำไปใช้ไม่เป็นที่ยอมรับของโรงเรียน การปกครองนักเรียนที่มีอายุไล่เลี่ยกับ ผู้ฝึกสอน และการวางคนให้นักเรียนไว้วางใจและให้ความเคารพเชื่อฟัง สำหรับปัญหา การจัดชั้นให้มียุทธศาสตร์เป็นประชาธิปไตย และปัญหาการขาดอำนาจในการพิจารณาโทษ นักเรียนที่ฝ่าฝืนระเบียบวินัยเป็นปัญหามานกลางสำหรับนักศึกษาที่เคยเป็นครู แต่เป็นปัญหาน้อย สำหรับนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู ส่วนปัญหาเด็กที่ไม่ตั้งใจเรียนไปก่อกวนผู้ที่ตั้งใจเรียน นักศึกษาที่เคยเป็นครูประสบอยู่ในระดับน้อย แต่นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหานี้ปานกลาง ปัญหานอกนั้น นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบในระดับปานกลางทั้งสิ้น แต่จะพบว่าปัญหา การจัดชั้นเรียนให้นักเรียนอยู่ในวินัย ในขณะที่ทำกิจกรรมประกอบการสอน นักศึกษาคงกล่าว ประสบปัญหามากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง ปรากฏว่าไม่มีปัญหาแตกต่างกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนในการฝึกสอนของนักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนกับนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู

ปัญหา	เคยเป็นครู		ไม่เคยเป็นครู		t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
5.1 นักเรียนไม่มีประสบการณ์ในวิธีการเรียนการสอนที่นักศึกษานำไปใช้	2.54	1.18	2.93	1.23	-1.606
5.2 นักเรียนมีระดับความรู้ความสามารถต่างกันมาก	2.61	1.15	3.13	1.06	-2.432*
5.3 นักเรียนขาดศรัทธาในนักศึกษาที่ฝึกสอน	2.77	1.15	1.96	0.89	+4.326**
5.4 นักเรียนเบื่อหน่ายต่อการเรียน จึงหนีโรงเรียนในช่วงโมงที่สอน	2.09	.98	1.78	.95	+1.634
5.5 นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือในกิจกรรมที่จัดขึ้น	2.19	1.01	1.97	.86	+1.245
5.6 นักเรียนขาดความกล้าในการแสดงความคิดเห็นซักถามในการเรียน	2.29	1.07	2.53	1.19	-1.033
5.7 นักเรียนซักถามนอกเรื่องมากเกินไป สอนไม่ทันเวลาที่กำหนดไว้	2.41	1.06	2.28	.92	+ .691
5.8 นักเรียนใช้ภาษาถิ่นปะปนในการพูดและการเขียน	2.16	.95	2.92	1.36	-2.994**
5.9 นักเรียนขาดความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย	2.42	.99	2.93	1.07	-2.431*
5.10 นักเรียนเกรงกลัวกระทำสิ่งที่ก่อให้เกิดความหวาดกลัวต่อผู้ฝึกสอน	1.80	1.01	1.55	0.90	1.367
รวม	2.33	1.06	2.40	1.06	1.05

* ระดับความมีนัยสำคัญ .05

** ระดับความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 18 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนกับที่ไม่เคยเป็นครู ประสบปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนในการฝึกสอนอยู่ในระดับน้อย และเมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มของนักศึกษาทั้งสองกลุ่มแล้ว ไม่ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาในระดับปานกลางในเรื่องนักเรียนไม่มีประสบการณ์ในวิธีการเรียนการสอนที่ศึกษานำไปใช้ และปัญหานักเรียนมีระดับความรู้ความสามารถต่างกันมาก ส่วนปัญหานักเรียนขาดศรัทธาในตัวนักศึกษาฝึกสอนนั้น เป็นปัญหาปานกลางสำหรับนักศึกษาที่เคยเป็นครู แต่เป็นปัญหาระดับน้อยของนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู และในขณะเดียวกันปัญหานักเรียนขาดความกล้าในการแสดงความคิดเห็นซักถามในการเรียน นักเรียนใช้ภาษาถิ่นปะปนในการพูดและการเขียน ปัญหานักเรียนขาดความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย นักศึกษาที่เคยเป็นครูประสบปัญหาเหล่านี้ในระดับน้อย แต่นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปานกลาง ปัญหาอื่นนอกจากนี้ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบอยู่ในระดับน้อยทั้งสิ้น แต่พบว่านักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนประสบปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนขาดศรัทธาในตัวนักศึกษาฝึกสอน และนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูมาก่อนประสบปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนมีระดับความรู้ความสามารถต่างกัน มากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง นักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนประสบปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนขาดศรัทธาในตัวนักศึกษาฝึกสอนมากกว่านักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนมีความรู้ความสามารถต่างกันมาก, ปัญหานักเรียนใช้ภาษาถิ่นปะปนในการพูดและการเขียน, ปัญหานักเรียนขาดความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย มากกว่านักศึกษาที่เคยเป็นครูมาแล้ว อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 , .01 และ .05 ตามลำดับ ปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอนในการฝึกสอนของ
นักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนกับนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู

ปัญหา	เคยเป็นครู		ไม่เคยเป็นครู		t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
6.1 ความรู้ในเรื่องที่สอนไม่กว้างขวางพอ	2.66	.80	2.56	1.02	+ .504
6.2 ขาดความพอใจในอาชีพครู	2.13	.85	2.70	1.20	-2.506*
6.3 ความลำบากใจในการทำงานเป็นกลุ่ม	2.10	.84	2.29	1.00	- .968
6.4 ขาดความรู้ในการแปลพฤติกรรมที่นักเรียน แสดงออก	2.71	1.08	2.45	.96	+1.347
6.5 ความกังวลใจในบทบาทระหว่างสภาพการ เป็นนักศึกษาและการเป็นครู	3.03	1.15	2.80	1.13	+ .992
6.6 ขาดความมั่นใจในการสอนเมื่อมีบุคคล อื่น ๆ เข้าสังเกตการสอน	3.03	1.10	2.24	.52	+5.728**
6.7 มีอารมณ์เหวี่ยงไหวเมื่อถูกแนะนำในสิ่งที่ คนบอกพร่อง	2.71	1.10	2.30	1.01	+2.011*
6.8 ความกังวลใจเกี่ยวกับผลการฝึกสอนที่ คาดว่าจะได้รับ	2.87	1.06	2.42	1.14	+1.974*
6.9 มีความกังวลเกี่ยวกับบุคลิกภาพของตน	2.43	.90	2.08	1.06	+1.681
6.10 การควบคุมอารมณ์ในขณะที่สอนหรือจัด กิจกรรม	2.28	1.00	2.27	1.03	+ .048**
รวม	2.64	1.00	2.41	1.03	2.91

* ระดับความมีนัยสำคัญ .05

** ระดับความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 19 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนประสบปัญหาในการฝึกสอนเกี่ยวกับตัวนักศึกษาเองอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.64$) ส่วนนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_2 = 2.41$) แต่เมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างนักศึกษาทั้งสองกลุ่มแล้ว นักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนประสบปัญหามากกว่านักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ถ้าพิจารณาคามรายละเอียดของปัญหา นักศึกษาที่เคยเป็นครูประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง นอกจากปัญหาเกี่ยวกับการขาดความพอใจในอาชีพครู ความลำบากใจในการทำงานเป็นกลุ่ม มีความกังวลเกี่ยวกับบุคลิกภาพของตน และปัญหาการควบคุมอารมณ์ ในขณะที่สอนหรือจัดกิจกรรมซึ่งเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย ส่วนนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาความรู้ในเรื่องที่สอนไม่กว้างขวางพอ ความพอใจในอาชีพครู และปัญหาความกำกวมในบทบาทระหว่างสภาพการเป็นนักศึกษาและการเป็นครูอยู่ในระดับปานกลาง ปัญหาอนั้น นักศึกษากลุ่มนี้ประสบอยู่ในระดับน้อยทั้งสิ้น ปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบอยู่ในระดับน้อยเช่นกัน แต่จะพบว่านักศึกษาคงกล่าวนี้ประสบปัญหาเกี่ยวกับความกำกวมในบทบาทระหว่างสภาพการเป็นนักศึกษาและการเป็นครู มากกว่าปัญหาอื่น ๆ ส่วนปัญหาขาดความมั่นใจในการสอนเมื่อมีบุคคลอื่น ๆ เข้าสังเกตการสอน นักศึกษาที่เคยเป็นครูมาแล้วประสบปัญหามากเท่ากับปัญหาการขาดความรู้ในการแปลพฤติกรรมที่นักเรียนแสดงออก

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาเกี่ยวกับ ขาดความพอใจในอาชีพครูมากกว่านักศึกษาที่เคยเป็นครู อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 สำหรับปัญหาเกี่ยวกับขาดความมั่นใจในการสอนเมื่อมีบุคคลอื่น ๆ เข้าสังเกตการสอน ปัญหามีอารมณ์หวั่นไหวเมื่อถูกแนะนำในสิ่งที่ตนบกพร่อง และความกังวลใจเกี่ยวกับผลการฝึกสอนที่คาดว่าจะได้ นักศึกษาที่เคยเป็นครูประสบปัญหามากกว่านักศึกษาที่ไม่เคยเป็น อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 , .05 , .05 ตามลำดับ ส่วนปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้งสองกลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ในการฝึกสอนของนักศึกษา
ที่เคยเป็นครูมาก่อนกับนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู

ปัญหา	เคยเป็นครู		ไม่เคยเป็นครู		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
7.1 อาจารย์นิเทศก์ไม่ให้ความสัมพันธ์ใกล้ชิด จึงไม่ ได้รับความอบอุ่นใจ	1.77	1.62	2.39	1.09	2.591**
7.2 อาจารย์นิเทศก์ใช้เวลาในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาฝึกสอนไม่เพียงพอ	1.37	.49	2.71	1.23	-5.253**
7.3 อาจารย์นิเทศก์ไม่คอยช่วยให้นักศึกษาฝึกสอนได้พัฒนาพฤติกรรมการสอนเท่าที่ควร	2.00	.75	2.66	1.10	-2.929**
7.4 อาจารย์นิเทศก์มีความเห็นไม่ตรงกันกับวิธีสอนที่นักศึกษาเรียนมา	1.88	.61	2.28	.99	-1.914
7.5 ความขัดแย้งเกี่ยวกับคำแนะนำระหว่างอาจารย์นิเทศก์ในสายเดียวกัน	1.73	.64	2.58	1.25	-3.614**
7.6 อาจารย์นิเทศก์ไม่ตรงต่อเวลา	1.72	.70	1.82	1.02	-0.502
7.7 อาจารย์นิเทศก์ขาดความรอบรู้ในเรื่องที่นิเทศ	1.38	.57	1.84	.89	-2.529*
7.8 อาจารย์นิเทศก์ทักท้วงขอบกพรองของนักศึกษาฝึกสอนค่อนข้างน้อย	1.22	.42	1.15	.43	+0.776
7.9 อาจารย์นิเทศก์ไม่ยอมรับความคิดเห็นของนักศึกษา	1.43	.63	2.05	1.02	-3.094**
7.10 อาจารย์นิเทศก์ขาดความสนใจในการช่วยแก้ไข ปัญหาเฉพาะหน้า	1.33	.48	1.99	1.01	-3.488**
7.11 อาจารย์นิเทศก์สั่งเฑาะการสอนไม่สม่ำเสมอ เร่ง รัดมาก เฉพาะช่วงที่จะหมดกำหนดการฝึกสอน	1.65	.88	2.88	1.48	-4.441**
รวม	1.59	0.79	2.21	1.07	9.61**

* ระบุด้วยความมีนัยสำคัญ .05

** ระบุด้วยความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 20 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่เคยเป็นครู และนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู ประสบปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์อยู่ในระดับน้อย แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มของนักศึกษาทั้งสองกลุ่มแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู ประสบปัญหามากกว่านักศึกษาที่เคยเป็นครู ($\bar{X}_2 = 2.21$, $\bar{X}_1 = 1.59$) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย นอกจากปัญหาอาจารย์นิเทศก์อุทิศเวลาในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาฝึกสอนไม่พอ ความขัดแย้งเกี่ยวกับคำแนะนำระหว่างอาจารย์นิเทศก์ในสายเดียวกัน และปัญหาอาจารย์นิเทศก์สังเกตการสอนไม่สม่ำเสมอแรงมากเฉพาะช่วงที่จะหมกกำหนดการฝึกสอน ซึ่งนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาเหล่านี้ปานกลาง ในขณะที่นักศึกษาที่เคยเป็นครูประสบปัญหาดังกล่าวค่อนข้างน้อย แต่จะพบว่า นักศึกษาที่เคยเป็นครูมากก่อนประสบปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ ไม่ได้ช่วยให้ นักศึกษาฝึกสอนได้พัฒนาพฤติกรรมด้านการสอนเท่าที่ควร และนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์สังเกตการสอนไม่สม่ำเสมอแรงมากเฉพาะช่วงที่จะหมกกำหนดการฝึกสอนมากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสองแล้ว จะพบว่า ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ไม่ให้ความสัมพันธ์ใกล้ชิดจึงไม่ได้รับความอบอุ่นใจ, อาจารย์นิเทศก์อุทิศเวลาในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาฝึกสอนไม่เพียงพอ อาจารย์นิเทศก์ไม่ได้ช่วยให้ นักศึกษาฝึกสอนได้พัฒนาพฤติกรรมด้านการสอนเท่าที่ควร, ความขัดแย้งเกี่ยวกับคำแนะนำระหว่างอาจารย์นิเทศก์ในสายเดียวกัน อาจารย์นิเทศก์ขาดความรู้ในเรื่องที่นิเทศ อาจารย์นิเทศก์ไม่ยอมรับความคิดเห็นของนักศึกษา อาจารย์นิเทศก์ขาดความสนใจในการช่วยแก้ปัญหาเฉพาะหน้า และอาจารย์นิเทศก์สังเกตการสอนไม่สม่ำเสมอแรงมากเฉพาะช่วงที่จะหมกกำหนดการฝึกสอน เป็นปัญหาที่นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบมากกว่านักศึกษาที่เคยเป็นครูมาแล้ว อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01, .01, .01, .01, .05, .01 และ .01 ตามลำดับ ส่วนปัญหาอื่น นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับครูที่เลี้ยงในการฝึกสอนของนักศึกษาที่
เคยเป็นครูมาก่อนกับนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู

ปัญหา	เคยเป็นครู		ไม่เคยเป็นครู		t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
8.1 ครูที่เลี้ยงไม่เข้าใจนโยบายการฝึกสอน ของคณะ	1.83	1.11	2.08	1.10	-1.002
8.2 ครูที่เลี้ยงไม่ยอมรับวิธีการสอนของ นักศึกษา	1.96	1.23	1.58	.80	+ 2.064*
8.3 ครูที่เลี้ยงไม่ไว้วางใจในผลการสอนของ นักศึกษา	1.82	1.19	1.46	.73	+ 2.106*
8.4 ครูที่เลี้ยงไม่ได้ช่วยแนะแนวทางการสอน ให้นักศึกษา	2.07	1.14	2.24	1.24	-0.689
8.5 ครูที่เลี้ยงไม่ได้แนะแนวทางเกี่ยวกับงาน ธุรการ	2.08	1.19	2.24	1.16	-0.631
8.6 ครูที่เลี้ยงไม่ให้ความเป็นกันเองกับนักศึกษา	1.76	.92	1.58	.90	+ 0.915
8.7 ครูที่เลี้ยงให้สิทธิในการปกครองชั้นไม่ เต็มที่	1.92	1.08	1.46	.76	+ 2.562*
8.8 ครูที่เลี้ยงมีคณาจารย์รับผิดชอบให้แก่นักศึกษา	1.82	1.09	1.84	1.21	-0.081
8.9 ครูที่เลี้ยงเกรงใจจึงไม่กล้าติชม	1.97	1.27	2.11	.74	-0.765
8.10 ครูที่เลี้ยงมีความคิดเห็นขัดแย้งกับนักศึกษา ฝึกสอน	1.86	.80	1.51	.82	+ 2.064*
รวม	1.91	1.11	1.80	0.97	1.65

* ระดับความมีนัยสำคัญ .05

จากตารางที่ 21 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า ทั้งนักศึกษาที่เคยเป็นครู และนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู ประสบปัญหาเกี่ยวกับครูพี่เลี้ยงอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 1.91$, $\bar{X}_2 = 1.80$) และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มของนักศึกษาทั้งสองกลุ่มแล้ว ไม่ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยเช่นเดียวกัน แต่จะพบว่า นักศึกษากลุ่มนี้ประสบปัญหาเกี่ยวกับครูพี่เลี้ยงไม่ไ้แค่แนวทางเกี่ยวกับงานธุรการมากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง จะเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับครูพี่เลี้ยงไม่ยอมรับวิธีการสอนของนักศึกษา, ครูพี่เลี้ยงไม่ไว้วางใจในผลการสอนของนักศึกษา ครูพี่เลี้ยงให้สิทธิในการปกครองชั้นไม่เต็มที่ และครูพี่เลี้ยงมีความคิดเห็นขัดแย้งกับนักศึกษาผู้สอนเป็นปัญหาที่นักศึกษาที่เคยเป็นครูประสบมากกว่านักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทุกปัญหา ส่วนปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกสอนในการฝึกสอนของ
นักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนกับนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู

ปัญหา	เคยเป็นครู		ไม่เคยเป็นครู		t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂	
9.1 นโยบายค่าการสอนของโรงเรียนชั้นแ่ง กับนโยบายการฝึกสอนของคณะ	2.03	1.03	2.24	1.12	-0.942
9.2 โรงเรียนเน้นในเนื้อหาวิชามากกว่ากิจกรรม	2.37	1.11	2.90	1.67	-1.578
9.3 โรงเรียนเคร่งครัดในระเบียบวินัยของ โรงเรียนจนเป็นอุปสรรคต่อการสอน	2.19	1.33	2.22	1.11	-0.124
9.4 ห้องเรียนเป็นอุปสรรคต่อการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	2.22	1.15	3.08	1.36	-3.073**
9.5 การจัดการการสอนไม่เหมาะสม	2.10	.90	2.78	1.24	-2.800**
9.6 การบริหารของโรงเรียนเป็นแบบเผด็จการ	2.00	1.20	2.43	1.29	-1.639
9.7 โรงเรียนไม่ให้ออกาสนักศึกษาในการวางแผน การสอนรวมกัน	1.90	1.12	2.26	1.15	-1.559
9.8 โรงเรียนรับนักศึกษาฝึกสอนด้วยความไม่ เต็มใจ	1.68	.98	1.86	1.05	-0.834
9.9 โรงเรียนเคร่งครัดต่อการปฏิบัติงานของ นักศึกษาฝึกสอนมาก ทำให้เกิดความขุ่น ยากใจ	1.83	.97	1.78	.77	+0.303
9.10 โรงเรียนไม่อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับห้อง พักรสำหรับนักศึกษาฝึกสอน	1.78	.97	1.84	1.05	-0.274
9.11 โรงเรียนขาดแคลนหนังสือสำหรับคนควา ย่างอิง	2.19	1.30	2.82	1.41	-2.148*
รวม	2.02	1.11	2.76	1.22	9.86**

* ระดับความมีนัยสำคัญ .05

** ระดับความมีนัยสำคัญ .01

จากการวิจัยที่ 22 ถ้าพิจารณาโดยรวมจะเห็นว่า นักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนประสบปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่ฝึกสอนอยู่ในระดับน้อย และนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มของนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่ม นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหามากกว่านักศึกษาที่เคยเป็นครู ($\bar{X}_2 = 2.76$, $\bar{X}_1 = 2.02$) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย นอกจากปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนเน้นในเรื่องวิชามากกว่ากิจกรรม ห้องเรียนเป็นอุปสรรคต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน การจัดทำรายงานไม่เหมาะสม และปัญหาโรงเรียนขาดแคลนหนังสือสำหรับค้นคว้าอ้างอิง เฉพาะนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบอยู่ในระดับปานกลาง แต่จะพบว่านักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนประสบปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนเน้นในเรื่องเนื้อหาวิชามากกว่ากิจกรรม และนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาเกี่ยวกับห้องเรียนเป็นอุปสรรคต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนมากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง ถ้าเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้งสอง นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาเกี่ยวกับห้องเรียนเป็นอุปสรรคต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน, การจัดทำรายงานไม่เหมาะสม และโรงเรียนขาดแคลนหนังสือสำหรับค้นคว้าอ้างอิง มากกว่านักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 , .01 , และ .05 ตามลำดับ ส่วนปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบปัญหาการจัดโครงการสอนของคณะ อันเป็นผลต่อการฝึกสอนของนักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนกับนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู

ปัญหา	เคยเป็นครู		ไม่เคยเป็นครู		t
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	
10.1 เนื้อหาทางวิชาการที่ได้เรียนไปก่อนฝึกสอนไม่เพียงพอ	2.60	.82	2.93	1.31	-1.215
10.2 วิชาการศึกษาที่เรียนไปมีปัญหาในการนำไปปฏิบัติ	2.78	1.10	2.91	1.17	-0.571
10.3 คณะไม่สามารถที่จะจัดนักศึกษาให้ได้สอนตรงตามวิชาเอก-โท ที่เรียนไป	2.07	1.33	2.54	1.36	+1.668
10.4 คณะไม่สามารถจะจัดโรงเรียนให้ทำการฝึกสอนให้ตามความประสงค์ของนักศึกษา	2.37	1.36	3.03	1.30	-2.387*
10.5 คณะไม่ได้อำหนดเกณฑ์การประเมินผลการฝึกสอนไว้อย่างแน่นอน	2.14	1.06	2.93	1.27	-3.125**
10.6 การบริการห้องสมุดของคณะแก่นักศึกษาฝึกสอนยังไม่ดีพอ	2.35	1.31	2.42	1.21	-0.287
10.7 การให้ความช่วยเหลือในเรื่องวัสดุทัศนศึกษาของคณะไม่เพียงพอ	2.61	1.20	3.06	1.26	-1.856
10.8 คณะเตรียมตัวนักศึกษาก่อนออกฝึกสอนไม่เพียงพอ	2.59	1.21	3.08	1.34	-1.815
10.9 คณะจัดอาจารย์ที่เทศที่ไม่มีประสบการณ์พอเพียงพอไปสังเกตการสอน	1.76	.91	2.39	1.12	-2.830**
10.10 คณะไม่สนใจแก้ปัญหาการฝึกสอนที่เกิดขึ้นซ้ำ ๆ กัน	2.27	1.23	2.82	1.21	-2.245*
รวม	2.36	1.16	2.81	1.26	5.62**

* ระดับความมีนัยสำคัญ .05

** ระดับความมีนัยสำคัญ .01

จากตารางที่ 23 ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมจะเห็นว่า นักศึกษาที่เคยเป็นครูมาแล้วประสบปัญหาเกี่ยวกับการจัดโครงการสอนของคุณะอยู่ในระดับน้อย และนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อเปรียบเทียบปัญหาระหว่างกลุ่มของนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่ม นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหามากกว่านักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อน ($\bar{X}_2 = 2.81$, $\bar{X}_1 = 2.36$) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาในระดับปานกลาง นอกจากปัญหาคณะไม่สามารถที่จะจัดนักศึกษาให้โตสอนตรงตามวิชาเอก-โท ที่เรียนไป, คณะไม่สามารถจัดโรงเรียนให้ทำการฝึกสอนได้ตามความประสงค์ของนักศึกษา คณะไม่ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการฝึกสอนไว้อย่างแน่นอน และปัญหาคณะไม่สนใจแก้ปัญหาการฝึกสอนที่เกิดขึ้น ๆ กัน ปัญหาเหล่านี้เป็นปัญหาน้อยสำหรับนักศึกษาที่เคยเป็นครู แต่เป็นปัญหাপานกลางของนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครู ส่วนปัญหาคณะ จัดอาจารย์นิเทศที่ไม่มีประสบการณ์พอเพียงไปสังเกตการสอน และการให้บริการห้องสมุดของคุณะไม่ดีพอนั้น นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาเพียงเล็กน้อยเท่านั้น แต่จะพบว่านักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อนประสบปัญหาเกี่ยวกับวิชาการศึกษาที่เรียนไปไม่มีปัญหาในการนำไปปฏิบัติ และนักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาเกี่ยวกับคณะ เตรียมตัวนักศึกษาก่อนออกฝึกสอนไม่ดีพอมากกว่าปัญหาอื่น ๆ

อนึ่ง ถ้าพิจารณาเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาที่เกิดขึ้นในกลุ่มนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่ม นักศึกษาที่ไม่เคยเป็นครูประสบปัญหาเกี่ยวกับคณะไม่สามารถจะจัดโรงเรียนให้ทำการฝึกสอนได้ตามความประสงค์ของนักศึกษา, คณะไม่ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการฝึกสอนไว้อย่างแน่นอน, คณะจัดอาจารย์นิเทศที่ไม่มีประสบการณ์พอเพียงไปสังเกตการสอน และคณะไม่สนใจแก้ปัญหาการฝึกสอนที่เกิดขึ้นซ้ำ ๆ กัน เป็นปัญหามากกว่านักศึกษาที่เคยเป็นครูมาก่อน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 , .01 , .01 และ .05 ตามลำดับ ส่วนปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 24 ประมวลปัญหาการฝึกสอนด้านต่าง ๆ ของนักศึกษาจากแบบสอบถาม
ให้เต็มคำ (Open-end)

ปัญหาที่	ปัญหา	จำนวนผู้ตอบ
1	เตรียมการสอนไม่ทันเพราะต้องสอนมาก	2
2	การปรับตัวในการสอนตอนแรกเป็นปัญหามาก	1
3	นักเรียนมากเกินไปเกิดปัญหาในการสอน	1
4	ไม่เข้าใจหน้าที่ครูประจำชั้นทำให้เกิดปัญหา	1
5	ไม่รู้จักนักเรียนดีพอ	1
6	การวางตัวกับนักเรียน	2
7	การขัดแย้งในเรื่องการปกครองชั้นเรียนระหว่างนักศึกษาฝึกสอนกับครูพี่เลี้ยง	3
8	ประหลาดในการสอนตอนแรก ๆ	3
9	การวางตัวกับครูพี่เลี้ยงโรงเรียนฝึกสอน	1
10	ความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษาฝึกสอนด้วยกันไม่ค่อยดีพอ	2
11	ครูพี่เลี้ยงไม่ให้อิสระในการสอน	2
12	การที่โรงเรียนไม่เคร่งครัดระเบียบวินัยทำให้การปกครองนักเรียนไม่ค่อยดีพอ	1
13	โรงเรียนไม่ยอมรับให้นักศึกษาฝึกสอนเข้าร่วมกิจกรรม	3
14	โรงเรียนไม่สนับสนุนเกี่ยวกับการสอนของนักศึกษา	1

จากตารางที่ 24 จะเห็นว่านักศึกษาประสบปัญหาส่วนใหญ่เป็นปัญหาทางด้านการสอนคือ เตรียมการสอนไม่ทัน นักเรียนมากเกินไปมีปัญหาในการสอน มีความประหลาดในการสอนตอนแรก ๆ ครูพี่เลี้ยงไม่ให้อิสระในการสอน และโรงเรียนไม่สนับสนุนเกี่ยวกับการสอนของนักศึกษา รวม 5 ปัญหา และปัญหาทางด้านการปกครอง 4 ปัญหา คือ ปัญหาไม่รู้จักนักเรียนดีพอ, การวางตัวกับนักเรียน การขัดแย้งในเรื่องการปกครองชั้นเรียนระหว่างนักศึกษาฝึกสอนกับครูพี่เลี้ยง และโรงเรียนไม่เคร่งครัดระเบียบวินัยทำให้การปกครองนักเรียนไม่ดี ปัญหานอกจากเป็นปัญหาค้นคว้าของนักศึกษาฝึกสอนกับโรงเรียนที่ฝึกสอน และนักศึกษาฝึกสอนด้วยกันเอง

ตารางที่ 25 แสดงข้อเสนอแนะของนักศึกษาที่มีต่อการฝึกสอนในค่านาง ๆ
จากแบบสอบถามให้เติมคำ (Open-end)

ปัญหาที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวนผู้ตอบ
1	การสัมมนาการฝึกสอนให้ประโยชน์น้อย	5
2	ควรเน้นการฝึกใช้อุปกรณ์การสอนให้มาก	4
3	อาจารย์นิเทศควรแสดงข้อคิดเห็นหลังจากการสังเกตการสอนทุกครั้ง	3
4	อาจารย์นิเทศควรจะเป็นกันเองกับนักศึกษา	3
5	อาจารย์นิเทศไม่ควรเคร่งครัดในเรื่องการทำสมุดบันทึกการสอนมากเกินไป	2
6	อาจารย์นิเทศไม่ควรเน้นการใช้อุปกรณ์การสอนมากเกินไป	2
7	ในระยะแรกของการฝึกสอน อาจารย์นิเทศควรเอาใจใส่ให้คำแนะนำให้มาก	1
8	อาจารย์นิเทศควรเข้าร่วมสัมมนาการฝึกสอนทุกครั้ง	1
9	ควรให้ความรู้แก่ครูพี่เลี้ยงในค่านาง เป็นครูพี่เลี้ยงที่ดี	1
10	ควรปลูกฝังให้นักศึกษามีทัศนคติที่ดีต่ออาชีพครู	1
11	คณะควรเข้าใจสภาพของโรงเรียนให้ดีกว่านี้ จะส่งนักศึกษาออกไปฝึกสอน	1
12	สำหรับนักศึกษานั้น ในการเข้าชั้นครั้งแรกสร้างความประทับใจที่ดีแก่นักเรียน	1
13	คณะควรพิจารณาปรับปรุงหลักสูตร เสียใหม่ให้นำไปใช้สอนได้มากกว่านี้	1

จากตารางที่ 25 จะเห็นว่า ข้อเสนอแนะของนักศึกษาเกี่ยวกับการฝึกสอนนั้น ส่วนใหญ่เสนอแนะในค่านางการนิเทศการสอน คือ อาจารย์นิเทศควรแสดงข้อคิดเห็นหลังจากสังเกตการสอนทุกครั้ง, ควรจะเป็นกันเองกับนักศึกษา ไม่ควรเคร่งครัดในเรื่องการทำสมุดบันทึกการสอนมากเกินไป, ไม่ควรเน้นการใช้อุปกรณ์มากเกินไป, ระยะแรกของการสอนควรเอาใจใส่ให้คำแนะนำให้มาก ควรเข้าร่วมสัมมนาเกี่ยวกับนักศึกษาฝึกสอนทุก

ครั้ง และควรให้ความรู้แก่ครูพี่เลี้ยงให้ทราบลักษณะการเป็นครูพี่เลี้ยงที่ดี นอกจากนี้ นักศึกษายังให้ข้อเสนอแนะแก่คณะว่า การสัมมนาการฝึกสอนให้ประโยชน์น้อย คณะควร เน้นการฝึกใช้อุปกรณ์การสอนให้มาก ก่อนส่งนักศึกษาไปฝึกสอนควรสำรวจสภาพโรงเรียน ฝึกสอนให้ทึ่ก่อน และคณะควรพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรของคณะใหม่เพื่อให้นำไปใช้ไ้มาก กว่านี้ ข้อเสนอแนะนอกนั้นเกี่ยวกับตัวนักศึกษาเอง ให้มีทัศนคติที่ดีต่ออาชีพครู และพยายาม สร้างความประทับใจให้แก่นักเรียน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย