# บทที่ 4

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์ครั้งนี้ได้จากการส่งแบบสอบถามไปยังอาจารย์พลศึกษาและนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา ในวิทยาลัยครู จำนวน 23 แห่ง โดยข้อมูลแยกเป็นอาจารย์พลศึกษา แห่งละ 4 คน คิดเป็นจำนวน 92 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืน 75 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 81.52 นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาแห่งละ 18 คน คิดเป็นจำนวน 414 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืน 340 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 82.13 นำข้อมูลมาวิเคราะห์ด้วยค่าสถิติ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี เสนอในรูปตารางและความเรียง ดังนี้

ตารางที่ 1 ร้อยละของอาจารย์พลศึกษาที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ อายุ และประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัยครู

| รายการ | ร้อยละ |
|---|---|
| เพศ | |
| ชาย | 86.67 |
| หญิง | 13.33 |
| อายุ | |
| ต่ำกว่า 25 ปี | 2.67 |
| 26 - 30 ปี | 33.33 |
| 31 - 35 ปี | 29.33 |
| 36 - 40 ปี | 20.00 |
| 40 ปีขึ้นไป | 14.67 |
| ประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัยครู | |
| 1 - 3 ปี | 30.67 |
| 4 - 6 ปี | 24.00 |
| 7 - 9 ปี | 10.67 |
| 10 ปีขึ้นไป | 34.67 |

ตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 86.67 อายุของอาจารย์พลศึกษาส่วนใหญ่ อยู่ระหว่าง 26 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 31 - 35 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.33 และประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัยครูส่วนใหญ่มีประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 34.67 รองลงมามีประสบการณ์อยู่ระหว่าง 1 - 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.67

ตารางที่ 2 ร้อยละของอาจารย์พลศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิทางการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการ

| รายการ | ร้อยละ |
|---|---|
| วุฒิทางการศึกษา | |
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 4.00 |
| ปริญญาตรีทางพลศึกษา | 49.33 |
| ปริญญาโททางพลศึกษา | 46.67 |
| สูงกว่าปริญญาโททางพลศึกษา | 0.00 |
| ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา | 0.00 |
| ตำแหน่งทางวิชาการ | |
| อาจารย์ | 90.67 |
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์ | 6.67 |
| รองศาสตราจารย์ | 0.00 |
| อื่น ๆ | 2.66 |

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรีทางพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 49.33 รองลงมาคือวุฒิปริญญาโททางพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 46.67 และส่วนใหญ่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 90.67

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ร้อยละของอาจารย์พลศึกษาเกี่ยวกับวิชาที่ทำการสอน และจำนวนชั่วโมงสอน

| รายการ | ร้อยละ |
|---|---|
| วิชาที่ทำการสอน | |
| เฉพาะภาคทฤษฎี | 1.33 |
| เฉพาะภาคปฏิบัติ | 4.00 |
| ทั้งภาคทฤษฎีและปฏิบัติ | 94.67 |
| จำนวนชั่วโมงสอน | |
| 1 - 5 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 0.00 |
| 6 - 10 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 5.33 |
| 11 - 15 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 40.00 |
| 16 - 20 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 36.00 |
| 21 - 25 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 4.00 |
| 26 - 30 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 9.33 |
| มากกว่า 30 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 5.34 |
| ภาคทฤษฎี | |
| 1 - 3 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 13.89 |
| 4 - 6 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 41.67 |
| 7 - 9 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 13.89 |
| 10 - 12 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 19.44 |
| 13 - 15 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 5.56 |
| มากกว่า 15 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 5.55 |
| ภาคปฏิบัติ | |
| 1 - 3 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 2.70 |
| 4 - 6 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 17.57 |
| 7 - 9 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 25.68 |
| 10 - 12 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 32.43 |
| 13 - 15 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 6.76 |
| มากกว่า 15 ชั่วโมง/สัปดาห์ | 14.86 |

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูส่วนใหญ่ทำการสอนทั้งวิชาภาคทฤษฎีและปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 94.67 จำนวนชั่วโมงสอน ส่วนใหญ่สอน 11 - 15 ชั่วโมง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาคือ 16 - 20 ชั่วโมง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 36.00

สำหรับจำนวนชั่วโมงสอนในภาคทฤษฎีส่วนใหญ่สอน 4 - 8 ชั่วโมง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 41.67 และจำนวนชั่วโมงสอนในภาคปฏิบัติ ส่วนใหญ่สอน 10 - 12 ชั่วโมง/สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 32.43

ตารางที่ 4 ร้อยละของอาจารย์พลศึกษาเกี่ยวกับหน้าที่นอกเหนือจากการสอน

| รายการ | ร้อยละ |
|---|---|
| หน้าที่นอกเหนือจากการสอน | |
| งานบริหาร | 18.67 |
| งานด้านอาคารสถานที่ | 4.00 |
| งานด้านวิชาการ | 8.00 |
| งานด้านทะเบียน | 4.00 |
| เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา | 70.67 |
| เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาชมรม | 37.33 |
| ฝ่ายกิจการนักศึกษา | 33.33 |
| อื่น ๆ | 22.67 |

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า หน้าที่นอกเหนือจากการสอนของอาจารย์พลศึกษา ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 70.67 รองลงมาคือ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาชมรม คิดเป็นร้อยละ 37.33

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ร้อยละของนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาจำแนกตาม เพศ อายุ และหลักสูตรที่กำลังศึกษา

| รายการ | ร้อยละ |
|---|---|
| เพศ | |
| ชาย | 68.24 |
| หญิง | 31.76 |
| อายุ | |
| 18 - 20 ปี | 28.82 |
| 21 - 23 ปี | 56.47 |
| 24 - 26 ปี | 10.88 |
| 27 ปีขึ้นไป | 3.83 |
| หลักสูตรที่กำลังศึกษา | |
| ป. กศ. สูง | 15.59 |
| ปริญญาตรี 2 ปี | 55.88 |
| ปริญญาตรี 4 ปี | 28.53 |

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา ที่ตอบแบบสอบถามเป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 68.24 ในด้านอายุนักศึกษาส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 21 - 23 ปี คิดเป็นร้อยละ 56.47 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 18 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.82 และหลักสูตรที่ทำการศึกษาส่วนใหญ่ทำการศึกษาหลักสูตรปริญญาตรี 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 55.88 รองลงมาคือหลักสูตรปริญญาตรี 4 ปี คือร้อยละ 28.53

ตารางที่ 6 ร้อยละของรายละเอียดของนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาที่เรียนหลักสูตร 2 ปี

| รายการ | ร้อยละ |
|---|---|
| จบ ป.กศ.สูง สาขา | |
| วิชาเอกพลศึกษา | 92.63 |
| วิชาเอกสาขาอื่น ๆ | 7.87 |
| วิชาโท พลศึกษา | 3.68 |
| วิชาโท สุขศึกษาและสันทนาการ | 58.95 |
| วิชาโทสาขาอื่น ๆ | 1.58 |
| ขณะกำลังศึกษา | |
| ยังไม่ได้ทำงาน | 82.63 |
| อยู่ระหว่างลาศึกษาต่อ | 16.32 |
| ถ้าทำงาน อายุราชการ | |
| 1 - 3 ปี | 22.58 |
| 4 - 6 ปี | 58.06 |
| 7 - 9 ปี | 16.13 |
| 10 ปี ขึ้นไป | 3.23 |
| หน่วยงานที่สังกัด | |
| กรมสามัญศึกษา | 9.68 |
| การศึกษาประถมแห่งชาติ | 87.10 |
| กรมอาชีวศึกษา | 0.00 |
| โรงเรียนเอกชน | 3.23 |
| อื่น ๆ | 1.05 |

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาที่เรียนหลักสูตรปริญญาตรี 2 ปี ส่วนใหญ่เรียนสำเร็จ ป.กศ.สูง วิชาเอกพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 92.63 และรองลงมาเรียนวิชาโท สุขศึกษาและสันทนาการ คิดเป็นร้อยละ 58.95

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผู้ที่จบ ป.กศ.สูง ส่วนใหญ่ยังไม่ได้ทำงาน คิดเป็นร้อยละ 82.63 ส่วนผู้ที่ทำงานแล้ว ส่วนใหญ่มีอายุราชการ 4 - 6 ปี รองลงมาคือ อยู่ระหว่าง 1 - 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.58 และหน่วยงานที่สังกัด ส่วนใหญ่สังกัดการประถมศึกษาแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ887.10 รองลงมาคือ กรมสามัญศึกษา คิดเป็นร้อยละ 9.68

ตารางที่ 7 ร้อยละของการตัดสินใจเข้าศึกษาในสาขาวิชาพลศึกษาของนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา

| รายการ | ร้อยละ |
|---|---|
| ตัดสินใจด้วยตนเอง | 92.06 |
| ครู - อาจารย์แนะนำ | 0.59 |
| ศึกษาตามเพื่อน | 1.47 |
| บิดา - มารดาแนะนำ | 0.59 |
| สอบเข้าที่อื่นไม่ได้ | 3.53 |
| อื่น ๆ | 1.78 |

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าการตัดสินใจของนักศึกษาที่เข้าเรียนสาขาวิชาเอกพลศึกษาส่วนใหญ่ตัดสินใจด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 92.06

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ร้อยละของผู้อุปการะด้านการเงินของนักศึกษาและค่าใช้จ่ายประจำเดือน

| รายการ | ร้อยละ |
|---|---|
| ผู้อุปการะด้านการเงิน | |
| บิดา - มารดา | 83.53 |
| ญาติ | 5.88 |
| ทุนตัวเอง | 10.59 |
| อื่น ๆ | 0.00 |
| ค่าใช้จ่ายประจำเดือน | |
| 400 - 700 บาท | 3.24 |
| 800 - 1100 บาท | 55.00 |
| 1200 - 1500 บาท | 26.76 |
| 1600 - 1900 บาท | 8.76 |
| 2000 บาทขึ้นไป | 8.24 |

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า ผู้อุปการะด้านการเงินของนักศึกษาส่วนใหญ่คือ บิดา - มารดา คิดเป็นร้อยละ 83.53 รองลงมาด้วยทุนตัวเอง คิดเป็นร้อยละ 10.58 สำหรับค่าใช้จ่ายประจำเดือนของนักศึกษาส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 800 - 1100 บาท คิดเป็นร้อยละ 55.00 รองลงมาอยู่ระหว่าง 1200 - 1500 บาท คิดเป็นร้อยละ 26.76

ตารางที่ 9 ร้อยละของการทำงานเพื่อหารายได้พิเศษของนักศึกษา

| รายการ | ร้อยละ |
|---|---|
| ต้องทำงานเพื่อหารายได้พิเศษ | 9.41 |
| ไม่ทำงาน | 90.59 |
| รายได้พิเศษต่อเดือน | |
| 100 - 300 บาท | 34.38 |
| 400 - 600 บาท | 18.75 |
| 700 - 900 บาท | 15.63 |
| 1000 - 1200 บาท | 6.25 |
| 1300 - 1500 บาท | 9.38 |
| 1600 บาทขึ้นไป | 15.63 |

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ทำงานเพื่อหารายได้พิเศษ คิดเป็นร้อยละ 90.59 สำหรับนักศึกษาที่ทำงานเพื่อหารายได้พิเศษส่วนใหญ่มีรายได้เดือนละ 100 - 300 บาท คิดเป็นร้อยละ 34.38 รองลงมามีรายได้เดือนละ 400 - 600 บาท คิดเป็นร้อยละ 18.75

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี ของความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการสอนเพื่อบรรลุจุดมุ่งหมายของหลักสูตร

| รายการปัญหา | อาจารย์ | | นักศึกษา | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. | Z |
| 1. ไม่สามารถสอนให้นักศึกษาเป็นผู้มีทักษะมีความสามารถในกิจกรรมพลศึกษาและสามารถนำไปถ่ายทอดและบริการสังคมได้ | 1.75 | 0.54 | 1.92 | 0.78 | -2.28* |
| 2. ไม่สามารถสอนนักศึกษาให้มีศรัทธาต่ออาชีพ ยึดมั่นในจรรยาบรรณของครูพลศึกษา มีคุณธรรมตลอดทั้งปลูกฝังความมีน้ำใจนักกีฬา | 2.03 | 0.71 | 1.89 | 0.83 | 1.51 |
| 3. ไม่สามารถสอนให้นักศึกษานำความรู้ความสามารถในวิชาการต่าง ๆ ไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในชีวิตประจำวันได้ | 1.81 | 0.65 | 1.78 | 0.72 | 0.40 |
| 4. ไม่สามารถสอนให้มีความรับผิดชอบมีรสนิยมและบุคลิกภาพที่เหมาะสมตามแบบฉบับวัฒนธรรมไทย | 2.13 | 0.72 | 1.94 | 0.82 | 2.06* |
| 5. ไม่สามารถสอนให้นักศึกษานำความรู้ทางพลศึกษาไปสอนในโรงเรียนได้ | 1.59 | 0.57 | 1.60 | 0.88 | -0.17 |

$P^{*} < .05$

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนเพื่อบรรลุจุดมุ่งหมายของหลักสูตรอยู่ในระดับน้อย และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนเพื่อบรรลุจุดมุ่งหมายของหลักสูตร อยู่ในระดับน้อย

อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนเพื่อบรรลุจุดมุ่งหมายของหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ

- ไม่สามารถสอนให้นักศึกษาเป็นผู้มีทักษะ มีความสามารถในกิจกรรมพลศึกษาและสามารถนำไปถ่ายทอดและบริการสังคมได้

- ไม่สามารถสอนให้มีความรับผิดชอบ มีวรสนิยม และบุคลิกภาพที่เหมาะสมตามแบบฉบับวัฒนธรรมไทย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี ของความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาในด้านการเรียนของนักศึกษา

| รายการปัญหา | อาจารย์ | | นักศึกษา | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. | Z |
| ๑. นักศึกษามีพื้นความรู้ความสามารถไม่เหมาะสมที่จะเรียนพลศึกษาได้ | 2.17 | 0.64 | 1.78 | 0.73 | 4.67* |
| ๒. นักศึกษาขาดการค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม | 2.93 | 0.66 | 2.60 | 0.84 | 3.86* |
| ๓. นักศึกษาขาดความกระตือรือร้นในการเรียน | 2.55 | 0.72 | 2.58 | 0.80 | -0.37 |
| ๔. นักศึกษาขาดความรับผิดชอบ และเข้าชั้นเรียนไม่สม่ำเสมอ | 2.39 | 0.67 | 2.34 | 0.85 | 0.51 |
| ๕. นักศึกษาขาดการวิพากษ์วิจารณ์และซักถาม | 2.59 | 0.77 | 2.71 | 0.57 | -1.29 |
| ๖. นักศึกษาขาดการช่วยเหลือซึ่งกันและกันในด้านการเรียน | 2.19 | 0.67 | 2.22 | 0.88 | -0.31 |
| ๗. นักศึกษาขาดการฝึกซ้อมทักษะกีฬาต่าง ๆ | 2.47 | 0.85 | 2.25 | 0.92 | 1.98* |
| ๘. นักศึกษาต้องทำงานพิเศษ หลังเลิกเรียน ทำให้การเรียนตกต่ำ | 1.95 | 0.65 | 1.60 | 0.69 | 4.11* |
| ๙. นักศึกษาขาดอุปกรณ์และเครื่องใช้ที่จำเป็นในการเรียนพลศึกษา | 2.24 | 0.73 | 2.35 | 0.98 | -1.06 |
| ๑๐. นักศึกษาแต่งกายไม่เหมาะสมในการเรียนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ | 1.88 | 0.71 | 1.87 | 0.86 | 0.09 |

$P^{*} < .05$

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์พลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษาอยู่ในระดับมาก คือ

- นักศึกษาขาดการค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม
- นักศึกษาขาดความกระตือรือร้นในการเรียน
- นักศึกษาขาดการวิพากษ์วิจารณ์และซักถาม

ส่วนข้ออื่น ๆ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษาอยู่ในระดับมาก คือ

- นักศึกษาขาดการหาความรู้เพิ่มเติม
- นักศึกษาขาดความกระตือรือร้นในการเรียน
- นักศึกษาขาดการวิพากษ์วิจารณ์และซักถาม

ส่วนข้ออื่น ๆ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการเรียนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ

- นักศึกษามีพื้นความรู้ความสามารถไม่เหมาะสมที่เรียนพลศึกษาได้
- นักศึกษาขาดการค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม
- นักศึกษาต้องทำงานพิเศษหลังเลิกเรียน ทำให้การเรียนตกต่ำ

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี ของความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนของอาจารย์

| รายการปัญหา | อาจารย์ | | นักศึกษา | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. | Z |
| ๑. อาจารย์ขาดการเตรียมการสอนเท่าที่ควร | 1.92 | 0.58 | 2.00 | 0.80 | -1.03 |
| ๒. การสอนของอาจารย์ไม่เป็นไปตามลำดับเนื้อหาที่หลักสูตรกำหนดไว้ | 1.85 | 0.60 | 1.91 | 0.81 | -0.73 |
| ๓. อาจารย์ไม่สามารถที่จะอธิบายและสาธิตทักษะทางกีฬาให้นักศึกษาเข้าใจได้ | 1.60 | 0.49 | 1.75 | 0.70 | -2.20* |

ตารางที่ 12 (ต่อ)

| รายการปัญหา | อาจารย์ $\bar{X}$ | อาจารย์ S.D. | นักศึกษา $\bar{X}$ | นักศึกษา S.D. | Z |
|---|---|---|---|---|---|
| 4. วิธีสอนและการจัดกิจกรรมของอาจารย์ไม่เหมาะสมกับระดับความสามารถของนักศึกษา | 1.72 | 0.60 | 1.81 | 0.71 | -1.11 |
| 5. อาจารย์ขาดความคิดริเริ่ม ดัดแปลงการสอนให้เหมาะสมกับสถานการณ์ | 1.87 | 0.64 | 2.03 | 0.82 | -1.84 |
| 6. อาจารย์เข้าสอนและออกจากชั้นไม่ตรงเวลา | 1.96 | 0.68 | 2.10 | 0.87 | -1.52 |
| 7. อาจารย์ขาดสอนบ่อยครั้ง โดยไม่แจ้งให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า | 1.81 | 0.63 | 2.81 | 0.93 | -11.25* |
| 8. อาจารย์ขาดบุคลิกภาพที่น่าเลื่อมใสและมีความประพฤติไม่เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษา | 1.60 | 0.54 | 1.79 | 0.81 | -2.45* |
| 9. อาจารย์มีงานอื่นมากเกินไปทำให้ขาดสอนเป็นประจำ | 1.99 | 0.77 | 1.98 | 0.80 | 0.11 |
| 10. อาจารย์ไม่สามารถสร้างความสัมพันธ์อันดีกับนักศึกษาทั้งในและนอกเวลาเรียน | 1.60 | 0.57 | 1.87 | 0.84 | -3.39* |
| 11. อาจารย์ไม่รับฟังความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการเรียนการสอน | 1.65 | 0.59 | 1.97 | 0.88 | -4.09* |
| 12. อาจารย์ขาดการฝึกฝนและปรับปรุงความสามารถทางทักษะคติอยู่เสมอ | 1.93 | 0.66 | 2.03 | 0.87 | -1.07 |
| 13. อาจารย์ไม่สนใจค้นคว้าวิจัยเขียนตำราเพื่อใช้ในการเรียนการสอน | 2.24 | 0.78 | 1.87 | 0.85 | 3.60* |
| 14. อาจารย์ขาดการจัดกิจกรรมเพิ่มเติมนอกเหนือจากการสอนในชั้นเรียน | 2.05 | 0.87 | 2.20 | 0.87 | -2.09* |

ตารางที่ 12 (ต่อ)

| รายการปัญหา | อาจารย์ | | นักศึกษา | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. | Z |
| 15. อาจารย์ไม่ได้อธิบายลักษณะรายวิชา และกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน วิธีการวัดผลให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า | 1.84 | 0.52 | 1.72 | 0.80 | 1.65 |
| 16. อาจารย์ไม่นำโสตทัศนูปกรณ์มาใช้ในการเรียนการสอน | 2.24 | 0.75 | 2.19 | 0.92 | 0.55 |

P* < .05

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์พลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนของอาจารย์อยู่ในระดับน้อย

นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนของอาจารย์อยู่ในระดับมาก คือ

- อาจารย์ขาดสอนบ่อยครั้งโดยไม่แจ้งให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า ส่วนข้ออื่น ๆ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนของอาจารย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ

- อาจารย์ไม่สามารถที่จะอธิบายและสาธิตทักษะทางทีพาให้นักศึกษาเข้าใจได้
- อาจารย์ขาดสอนบ่อยครั้งโดยไม่แจ้งให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า
- อาจารย์ขาดบุคลิกภาพที่น่าเลื่อมใสและมีความประพฤติไม่เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษา
- อาจารย์ไม่สามารถสร้างความสัมพันธ์อันดีกับนักศึกษาทั้งในและนอกเวลาเรียน
- อาจารย์ไม่รับฟังความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการเรียนการสอน
- อาจารย์ไม่สนใจค้นคว้าวิจัย เขียนตำรา เพื่อใช้ในการเรียนการสอน
- อาจารย์ขาดการจัดกิจกรรมเพิ่มเติมนอกเหนือจากการสอนในชั้นเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

I 17169778

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี ของความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาในด้านอุปกรณ์การสอน สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก

| รายการปัญหา | อาจารย์ | | นักศึกษา | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. | Z |
| 1. อุปกรณ์พลศึกษาไม่เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา | 2.28 | 0.90 | 2.41 | 1.06 | -1.08 |
| 2. อุปกรณ์พลศึกษาที่ใช้ในการเรียนการสอนไม่ได้มาตรฐาน | 1.93 | 0.74 | 2.11 | 0.94 | -1.80 |
| 3. การเก็บอุปกรณ์ไม่เป็นหมวดหมู่ และไม่มีที่เก็บโดยเฉพาะ | 2.07 | 0.87 | 1.90 | 0.93 | 1.48 |
| 4. ขาดการบำรุงรักษา และซ่อมแซม ดัดแปลงอุปกรณ์ที่ชำรุดแล้วเพื่อนำมาใช้อีก | 2.39 | 0.91 | 2.45 | 0.94 | -0.56 |
| 5. ไม่ได้ใช้อุปกรณ์พลศึกษาที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุด | 2.17 | 0.78 | 2.45 | 0.95 | -2.60* |
| 6. ไม่ได้รับความสะดวกในการเบิกจ่ายอุปกรณ์พลศึกษาในการเรียนและการฝึกซ้อม | 2.08 | 0.96 | 2.39 | 1.02 | -2.47* |
| 7. ขาดผู้ดูแลรักษาและเบิกจ่ายอุปกรณ์พลศึกษาโดยเฉพาะ | 2.25 | 1.06 | 2.21 | 1.03 | 0.30 |
| 8. สถานที่กลางแจ้งสำหรับกิจกรรมพลศึกษามีไม่เพียงพอ | 1.92 | 0.94 | 1.98 | 1.05 | -0.48 |
| 9. สนามไม่เหมาะสมที่จะทำการสอนหรือฝึกซ้อม เช่น เฉอะแฉะ ขรุขระ หินลูกรัง หญ้าสูง | 2.01 | 0.86 | 2.10 | 1.01 | -0.74 |
| 10. สนามกีฬาไม่ได้มาตรฐาน คับแคบไม่เป็นสัดส่วน และต้องใช้สำหรับกิจกรรมหลาย ๆ อย่างในเวลาเดียวกัน | 2.17 | 0.96 | 2.21 | 1.07 | -0.31 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 (ต่อ)

| รายการปัญหา | อาจารย์ $\bar{X}$ | อาจารย์ S.D. | นักศึกษา $\bar{X}$ | นักศึกษา S.D. | Z |
|---|---|---|---|---|---|
| 11. ไม่ได้ใช้สถานที่ที่มีอยู่แล้วให้เกิดประโยชน์สูงสุดเท่าที่ควร | 2.07 | 0.74 | 2.22 | 0.91 | -1.56 |
| 12. สนามไม่ได้รับการบำรุงรักษาอย่างสม่ำเสมอ | 2.37 | 0.88 | 2.50 | 0.95 | -0.93 |
| 13. สถานที่ในร่มสำหรับกิจกรรมพลศึกษามีไม่เพียงพอ | 2.76 | 0.94 | 2.70 | 1.02 | 0.49 |
| 14. ขาดสถานที่สำหรับกิจกรรมทางน้ำ | 3.88 | 0.33 | 3.77 | 0.48 | 2.31* |
| 15. ไม่ได้รับความสะดวกในการใช้สนามโรงยิมส์ หรือสระว่ายน้ำสำหรับกิจกรรมกีฬาและสันทนาการ | 2.44 | 0.93 | 2.82 | 1.00 | -3.16* |
| 16. สถานที่ที่ใช้เรียนวิชาต่าง ๆ ทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติอยู่ไกลกันทำให้เสียเวลาในการเดินทาง | 2.23 | 0.84 | 2.40 | 1.06 | -1.55 |
| 17. ห้องเรียนภาคทฤษฎีมีน้อยเกินไป | 1.92 | 0.85 | 1.72 | 0.92 | 1.78 |
| 18. ขาดโสตทัศนูปกรณ์สำหรับการสอนภาคทฤษฎี | 2.49 | 1.03 | 2.38 | 1.03 | 0.89 |
| 19. ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับอาจารย์และนักศึกษา | 2.51 | 1.06 | 2.44 | 1.13 | 0.50 |
| 20. ห้องน้ำห้องส้วมไม่ถูกสุขลักษณะและมีไม่เพียงพอ | 2.35 | 0.95 | 2.11 | 1.03 | 1.93 |
| 21. จำนวนล็อคเกอร์มีไม่เพียงพอ | 3.04 | 1.00 | 2.97 | 1.09 | 0.55 |
| 22. น้ำดื่มน้ำใช้มีไม่เพียงพอ | 2.41 | 0.95 | 2.24 | 1.04 | 1.43 |

$P^{*} < .05$

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์การสอน สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับมากที่สุดคือ

ขาดสถานที่สำหรับจัดกิจกรรมทางน้ำ และมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก คือ

- สถานที่ในร่มสำหรับกิจกรรมพลศึกษามีไม่เพียงพอ
- ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับอาจารย์และนักศึกษา
- จำนวนล็อคเกอร์มีไม่เพียงพอ

ส่วนข้ออื่น ๆ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

ความคิดเห็นของนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้าน อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ขาดสถานที่สำหรับจัดกิจกรรมทางน้ำ และมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก คือ

- สถานที่ในร่มสำหรับจัดกิจกรรมพลศึกษามีไม่เพียงพอ
- ไม่ได้รับความสะดวกในการใช้สนาม โรงยิมส์ หรือสระว่ายน้ำ สำหรับกิจกรรมกีฬาและสันทนาการ
- จำนวนล็อคเกอร์มีไม่เพียงพอ

ส่วนข้ออื่น ๆ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังนี้

- ไม่ได้ใช้อุปกรณ์พลศึกษาที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุด
- ไม่ได้รับความสะดวกในการเบิกจ่ายอุปกรณ์พลศึกษาในการเรียนและการฝึกซ้อม
- ขาดสถานที่สำหรับจัดกิจกรรมทางน้ำ
- ไม่ได้รับความสะดวกในการใช้สนาม โรงยิมส์ หรือสระว่ายน้ำ สำหรับกิจกรรมกีฬาและสันทนาการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี ของความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา

| รายการปัญหา | อาจารย์ | | นักศึกษา | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. | Z |
| 1. ภาควิชาพลศึกษาไม่ได้ให้การสนับสนุนและให้คำปรึกษาในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษาของนักศึกษา | 2.07 | 0.81 | 2.27 | 0.93 | -1.89 |
| 2. นักศึกษาไม่สนใจและไม่เห็นความสำคัญของการจัดกิจกรรมหลักสูตรพลศึกษา | 2.39 | 0.73 | 2.24 | 0.87 | 1.56 |
| 3. นักศึกษาขาดประสบการณ์และความรู้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา | 2.47 | 0.70 | 2.63 | 0.86 | -1.73 |
| 4. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษาไม่ได้รับความร่วมมือ และประสานงานที่ดีระหว่างนักศึกษา อาจารย์ และผู้บริหาร | 2.49 | 0.74 | 2.64 | 0.92 | -1.46 |
| 5. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของนักศึกษาไม่ได้รับความร่วมมือจากเพื่อนนักศึกษาด้วยกัน | 2.60 | 0.82 | 2.53 | 0.87 | 0.64 |
| 6. นักศึกษามีงานที่เกี่ยวกับการเรียนมากจนไม่มีเวลาจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา | 2.37 | 0.69 | 2.31 | 0.78 | 0.74 |
| 7. เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา น้อยเกินไป | 2.41 | 0.91 | 2.59 | 0.90 | -1.53 |
| 8. อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษามีไม่เพียงพอ | 2.36 | 0.79 | 2.60 | 0.93 | -2.25* |
| 9. ขาดแคลนงบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา | 2.99 | 0.72 | 3.05 | 0.82 | -0.66 |

ตารางที่ 14 (ต่อ)

| รายการปัญหา | อาจารย์ $\overline{X}$ | อาจารย์ S.D. | นักศึกษา $\overline{X}$ | นักศึกษา S.D. | Z |
|---|---|---|---|---|---|
| 10. ไม่มีสถานที่ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา | 2.20 | 0.69 | 2.38 | 0.85 | -1.93 |
| 11. อาจารย์และนักศึกษาไม่ได้ประเมินผลจากที่จัดกิจกรรมขึ้น เพื่อจะได้นำมาปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น | 2.65 | 0.76 | 2.57 | 0.92 | 0.87 |

$P^{*} < .05$

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์พลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา อยู่ในระดับมาก คือ

- การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของนักศึกษาไม่ได้รับความร่วมมือจากเพื่อนนักศึกษาด้วยกัน
- ขาดแคลนงบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา
- อาจารย์ และนักศึกษาไม่ได้ประเมินผลงานที่จัดกิจกรรมขึ้น เพื่อจะได้นำมาปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น

ส่วนข้ออื่น ๆ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรอยู่ในระดับมาก คือ

- นักศึกษาขาดประสบการณ์ และความรู้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา
- การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษาไม่ได้รับความร่วมมือและประสานงานที่ดีระหว่างนักศึกษา อาจารย์ และผู้บริหาร
- การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของนักศึกษาไม่ได้รับความร่วมมือจากเพื่อนนักศึกษาด้วยกัน
- เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษาน้อยเกินไป

- อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษามีไม่เพียงพอ

- ขาดแคลนงบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา

- อาจารย์และนักศึกษาไม่ได้ประเมินผลงานที่จัดขึ้น เพื่อจะได้นำมาปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น

ส่วนข้ออื่น ๆ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ

- อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตรพลศึกษามีไม่เพียงพอ

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี ของความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการใช้แหล่งค้นคว้า

| รายการปัญหา | อาจารย์ | | นักศึกษา | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. | Z |
| 1. หนังสือ วารสาร และเอกสารทางพลศึกษามีน้อยเกินไป | 3.07 | 0.82 | 2.88 | 0.96 | 1.73 |
| 2. ห้องสมุดมีหนังสือวิชาการทั่ว ๆ ไปน้อยไม่เพียงพอแก่การค้นคว้า | 2.77 | 0.90 | 2.34 | 1.03 | 3.81* |
| 3. ไม่ได้รับความสะดวกในการใช้ห้องสมุด | 1.84 | 0.64 | 1.77 | 0.84 | 0.83 |
| 4. นักศึกษาไม่เห็นความสำคัญและความจำเป็นในการใช้ห้องสมุด | 2.71 | 0.80 | 1.97 | 0.89 | 7.08* |

$P^{*} < .05$

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์พลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการใช้แหล่งค้นคว้า อยู่ในระดับมาก ดังนี้

- หนังสือ วารสาร และเอกสารทางพลศึกษา มีน้อยเกินไป
- ห้องสมุดมีหนังสือวิชาการทั่ว ๆ ไปน้อยไม่เพียงพอแก่การค้นคว้า
- นักศึกษาไม่เห็นความสำคัญและความจำเป็นในการใช้ห้องสมุด

ข้ออื่น ๆ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้แหล่งค้นคว้าอยู่ในระดับมาก ดังนี้

- หนังสือ วารสาร ทางพลศึกษามีน้อยเกินไป

ข้ออื่น ๆ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการใช้แหล่งค้นคว้าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ

- ห้องสมุดมีหนังสือวิชาการทั่ว ๆ ไปน้อยไม่เพียงพอแก่การค้นคว้า
- นักศึกษาไม่เห็นความสำคัญและความจำเป็นในการใช้ห้องสมุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี ของความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดประเมินผลการเรียน

| รายการปัญหา | อาจารย์ | | นักศึกษา | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. | Z |
| 1. อาจารย์ไม่มีเกณฑ์มาตรฐานในการวัดประเมินผลวิชาภาคปฏิบัติ | 1.96 | 0.70 | 2.12 | 0.96 | -1.70 |
| 2. อาจารย์ไม่มีเกณฑ์มาตรฐานในการวัดประเมินผลวิชาภาคทฤษฎี | 2.41 | 0.52 | 1.92 | 0.86 | 6.50* |
| 3. อาจารย์ไม่สามารถสร้างแบบทดสอบที่เหมาะสมได้ เพราะไม่เข้าใจวิธีสร้าง | 1.91 | 0.62 | 1.93 | 0.89 | -0.29 |
| 4. อาจารย์ขาดความรู้ และความเข้าใจในเรื่องการวัดประเมินผล | 1.67 | 0.66 | 1.68 | 0.75 | -0.17 |
| 5. อาจารย์ไม่สามารถวัดรายละเอียดของทักษะต่าง ๆ ได้อย่างครอบคลุม | 1.93 | 0.74 | 2.15 | 0.86 | -2.21* |
| 6. อาจารย์ไม่สามารถวัดประเมินผลตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตรที่กำหนดไว้ได้ครบทุกข้อ | 2.11 | 0.72 | 2.19 | 0.88 | -0.87 |
| 7. อาจารย์ไม่วัดประเมินผลตามเนื้อหาที่สอน | 1.72 | 0.56 | 1.95 | 0.84 | -2.95* |
| 8. อาจารย์ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการวัดประเมินผล ในวิชานั้น ๆ ให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า | 1.77 | 0.64 | 1.77 | 0.77 | 0.06 |
| 9. เวลาที่ใช้ในการวัดผลมีน้อยเกินไป | 2.18 | 0.78 | 2.11 | 0.87 | 0.76 |
| 10. การให้เกรดขึ้นอยู่กับอาจารย์ผู้สอน | 2.01 | 0.87 | 2.73 | 1.07 | -6.15* |
| 11. ในการวัดประเมินผลของอาจารย์ยังขาดความยุติธรรมและมีความผิดพลาดในการให้คะแนน | 1.81 | 0.65 | 2.55 | 1.01 | -7.88* |
| 12. นักศึกษาทุจริตในการสอบ | 2.37 | 0.88 | 2.37 | 0.96 | 0.04 |

$P^{*} < .05$

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์พลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการประเมินผลการเรียนอยู่ในระดับน้อย

นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการประเมินผลการเรียนอยู่ในระดับมาก ดังนี้

- การให้เกรดของอาจารย์ขึ้นอยู่กับอาจารย์ผู้สอน
- ในการวัดประเมินผลของอาจารย์ยังขาดความยุติธรรม และมีความผิดพลาดในการให้คะแนน

ข้ออื่น ๆ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดประเมินผลการเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ

- อาจารย์ไม่สามารถวัดรายละเอียดของทักษะต่าง ๆ ได้อย่างครอบคลุม

อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดประเมินผลการเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ

- อาจารย์ไม่มีเกณฑ์มาตรฐานในการวัดประเมินผลภาคทฤษฎี
- อาจารย์ไม่สามารถวัดรายละเอียดของทักษะต่าง ๆ ได้อย่างครอบคุม
- อาจารย์ไม่วัดประเมินผลตามเนื้อหาที่สอน
- การให้เกรดของอาจารย์ขึ้นอยู่กับอาจารย์ผู้สอน
- ในการวัดประเมินผลของอาจารย์ยังขาดความยุติธรรม และมีความผิดพลาดในการให้คะแนน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะของอาจารย์และนักศึกษาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในวิทยาลัยครู

1. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนเพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายของหลักสูตร มีดังนี้

- อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความเห็นว่า จุดมุ่งหมายของหลักสูตรวิชาพลศึกษาเหมาะสมดีแล้ว และควรจัดดำเนินการเรียนการสอนให้เป็นไปตามจุดมุ่งหมายที่หลักสูตรกำหนดไว้ (97 คน)

- อาจารย์พลศึกษาควรจะทำความเข้าใจ จุดมุ่งหมายของหลักสูตรเพื่อจะได้ทำการวางแผนการสอน การเรียนได้อย่างถูกต้องและสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายของหลักสูตร (51 คน)

- ควรมีการประชุมชี้แจงเกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของหลักสูตรวิชาพลศึกษาให้นักศึกษาเข้าใจอย่างละเอียด (46 คน)

- ควรจะเห็นเรื่องการปลูกฝังความมีน้ำใจนักกีฬา คุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณครูพลศึกษา ตลอดจนการอยู่ร่วมกันในสังคม (48 คน)

2. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษามีดังนี้

- การคัดเลือกเข้าเรียนวิชาเอกพลศึกษาควรจะมีเกณฑ์ในการคัดเลือกให้ได้นักศึกษาที่มีพื้นความรู้และประสบการณ์ที่เหมาะสมกับการเรียนวิชาพลศึกษา เช่น สมรรถภาพทางกาย ทักษะกีฬา ความรู้ทางวิชาการ และทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพ (36 คน)

- ควรปลูกฝังให้นักศึกษามีความรับผิดชอบในหน้าที่ของนักศึกษา ความกระตือรือร้นในการหาความรู้เพิ่มเติม และประสบการณ์ทางวิชาชีพ (87 คน)

- การปลูกฝังให้นักศึกษามีวินัยในตนเองและวินัยต่อส่วนรวม เช่น การแต่งกาย การตรงต่อเวลาในการเข้าชั้นเรียน (63 คน)

- ควรจะแนะนำให้นักศึกษาเข้าใจปรัชญาทางพลศึกษา การปฏิบัติตัวที่ดีของนักศึกษา ระบบการเรียนการสอน และความสำคัญของวิชาชีพพลศึกษา (44 คน)

3. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนของอาจารย์พลศึกษา มีดังนี้

- อาจารย์พลศึกษาควรจะมีความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายและให้ความสำคัญเกี่ยวกับการสอนนักศึกษามากกว่างานด้านอื่น ๆ (74 คน)

- อาจารย์ในภาควิชาพลศึกษามีน้อย เกินไปไม่เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา มีจำนวนชั่วโมงการสอนและจำนวนวิชาที่สอนมาก นอกจากนั้น ยังมีงานอื่นอีกมาก เช่น งานด้านกิจกรรมของนักศึกษาซึ่งจะทำให้มีผลกระทบต่อการสอน (70 คน)

- อาจารย์ควรมีการเตรียมการสอน ใช้เทคนิคการสอนใหม่ ๆ รับฟังความคิดเห็นของนักศึกษาและใช้โสตทัศนูปกรณ์ ประกอบการสอนให้มากขึ้น (25 คน)

- อาจารย์ควรจะเป็นตัวอย่างที่ดีแก่นักศึกษา เช่น ความรับผิดชอบ ความตรงต่อเวลา มีจรรยาบรรณของครูพลศึกษา มีมนุษย์สัมพันธ์ที่ดี มีน้ำใจนักกีฬา มีความยุติธรรม (66 คน)

4. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก มีดังนี้

- ควรจัดสถานที่ในร่มเพิ่มขึ้น เพราะนอกจากใช้สอนวิชาพลศึกษาสำหรับนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาแล้ว ยังใช้เป็นสถานที่สอนวิชาพลศึกษาเป็นวิชาพื้นฐานสำหรับนักศึกษาทั่ว ๆ ไปด้วย (93 คน)

- ควรมีเจ้าหน้าที่ดูแลเบิกจ่ายอุปกรณ์โดยเฉพาะ และกำหนดระเบียบการใช้ให้แน่นอน (38 คน)

- วิทยาลัยครูควรจะมีสระว่ายน้ำสำหรับจัดกิจกรรมพลศึกษา (91 คน)

5. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา มีดังนี้

- ภาควิชาพลศึกษาควรจะให้คำแนะนำในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา นักศึกษาจะได้เห็นความสำคัญและสนใจเข้าร่วมกิจกรรม (23 คน)

- ภาควิชาควรจะมีการสนับสนุนให้มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษาให้มาก เพื่อนักศึกษาจะได้ใช้ความรู้ที่เรียนมา ทั้งการเป็นผู้เข้าร่วมกิจกรรม หรือผู้ดำเนินการจัด เพื่อเพิ่มประสบการณ์ความชำนาญเกี่ยวกับวิชาชีพให้มากที่สุด (30 คน)

- ควรมีการประสานงานจากฝ่ายบริหารในด้านกิจกรรมของวิทยาลัยที่เกี่ยวกับด้านกีฬา และสันทนาการ ควรจะให้ภาควิชาพลศึกษาเป็นฝ่ายดำเนินการจัด และทางภาควิชาควรจะให้นักศึกษามีบทบาทในการจัดดำเนินการให้มากที่สุด (27 คน)

6. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาด้านการใช้แหล่งค้นคว้ามีดังนี้

- ควรเน้นให้นักศึกษาเห็นความสำคัญของการค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมทั้งทางวิชาพลศึกษาและวิชาการทั่วไป (32 คน)

- ควรจะเพิ่มหนังสือ วารสาร ที่ทันสมัย เกี่ยวกับพลศึกษา กฎกติกาใหม่ ๆ ให้เพียงพอกับความต้องการของนักศึกษา (67 คน)

- หนังสือวารสารทางพลศึกษา ควรจะมีประจำไว้ที่ภาควิชา เพื่อนักศึกษาจะได้สะดวกในการใช้ศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม (29 คน)

7. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดประเมินผลการเรียนมีดังนี้

- การวัดประเมินผล อาจารย์ผู้สอนไม่ควรจะวัดเฉพาะด้านปฏิบัติและภาคทฤษฎีเท่านั้น ควรจะวัดในด้านอื่น ๆ ด้วย เช่น ทัศนคติ ความสนใจ เวลาเรียน ความมีน้ำใจนักกีฬา ทั้งนี้เพื่อปลูกฝังให้นักศึกษามีน้ำใจนักกีฬา มีความรับผิดชอบ มีทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพพลศึกษา (22 คน)

- ควรมีเกณฑ์มาตรฐานในการวัดผลในวิชาภาคปฏิบัติ และอาจารย์ผู้สอนควรจะดัดแปลงให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ (19 คน)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย