

วิธีดำเนินการวิจัย

ขั้นตอนการวิจัย

ผู้วิจัยได้แบ่งขั้นตอนการวิจัยออกเป็น 3 ขั้นตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ศึกษาวิธีการและรูปแบบของการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาจากตำรา เอกสาร และปรึกษาผู้ทรงคุณวุฒิ

ตอนที่ 2 ศึกษาสภาพและปัญหาการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาจากเอกสาร รายงาน และสัมภาษณ์อาจารย์และผู้บริหารบางท่านจากวิทยาลัยพลศึกษาต่าง ๆ แล้วนำข้อมูลที่ได้ในขั้นตอนที่ 1 สร้างเป็นเครื่องมือสำหรับการวิจัยและนำไปเก็บข้อมูลกับอาจารย์และผู้บริหารในวิทยาลัยพลศึกษา

ตอนที่ 3 นำข้อมูลที่พื้นฐานจากขั้นตอนที่ 2 สรุปเป็นผลการวิจัย

ตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วยกลุ่มบุคคลากร 2 กลุ่ม คือ

1. กลุ่มอาจารย์ ได้แก่ อาจารย์ของวิทยาลัยพลศึกษาที่ทำหน้าที่ทางการสอนและมีตำแหน่งบริหารใด ๆ ในวิทยาลัยพลศึกษา มีจำนวนทั้งสิ้น 736 คน เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มอาจารย์ โดยสุ่มมาร้อยละ 25 ของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่ง รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 186 คน โดยใช้วิธีสุ่มแบบสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling Method)

2. กลุ่มผู้บริหาร ได้แก่ อาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาที่อยู่ในตำแหน่งหรือรักษาการในตำแหน่งผู้บริหารระดับต่าง ๆ ได้แก่ ผู้อำนวยการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ ฝ่ายวิชาการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายธุรการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษา ในวิทยาลัยพลศึกษาเป็นกลุ่มประชากร รวมทั้งสิ้น 68 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยมีขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถามจากข้อเขียน เอกสาร วิทยานิพนธ์ และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ แบบสำรวจสภาพปัญหาและการประเมินผลการเรียนการสอนของอาจารย์และนิสิตในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (สรสิทธิ์ วัชรโรทยาน และคณะ 2524 : 144-150) การประเมินการสอนระดับอุดมศึกษา (พวงแก้ว ปุณยถนบก. บรรณาธิการ 2525 : 185-206) การประเมินอาจารย์และวิจัยเครื่องมือ (อุทุมพร ทองอุไทย 2523 : 5-62) การประเมินผลการสอน (ไพฑูริย์ สีนลาร์กัน 2520 : 11-12) แบบสำรวจความเห็นของอาจารย์และผู้บริหารในมหาวิทยาลัยมหิดล เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ (บุญธรรม กิจปรีทาบิสุทธิ์ 2526 : 43-50)

2. ศึกษาประเด็นต่าง ๆ ในการสร้างแบบสอบถาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ อาทิเช่น ความคิดเห็นทั่วไปในการประเมิน วัตถุประสงค์ของการประเมิน ปัจจัยที่แสดงถึงประสิทธิภาพที่ควรประเมิน ผู้ที่ให้ข้อมูลในการประเมิน วิธีการในการประเมิน จากเอกสาร ตำรา งานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ อย่างกว้างขวาง

3. นำผลที่ได้จากข้อ 1 และข้อ 2 มาสร้างแบบสอบถาม โดยแบ่งออกเป็น 2 ตอนคือ

ตอนที่ 1 เป็นคำถามที่เกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม มุ่งตามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ การเคยหรือไม่เคยประเมินผลการสอน ถ้าเคยให้ใคร เป็นผู้ประเมิน และใช้วิธีการประเมินแบบใด ลักษณะของคำถามเป็นแบบให้ตรวจสอบคำตอบ (Check list)

ตอนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับประเด็นที่ใช้ในการถามความคิดเห็น ประกอบด้วยความคิดเห็นทั่วไปในการประเมิน วัตถุประสงค์ของการประเมิน ปัจจัยที่แสดงถึงประสิทธิภาพที่ควรประเมิน บุคคลที่ให้ข้อมูลในการประเมิน และวิธีการในการ

ประเมิน คำถามมีลักษณะ เป็นมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคอร์ต (Likert Scale) โดยกำหนดค่าดังนี้คือ

- | | |
|-----------|----------------------|
| 1 หมายถึง | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง |
| 2 หมายถึง | ไม่เห็นด้วย |
| 3 หมายถึง | ไม่มีความเห็น |
| 4 หมายถึง | เห็นด้วย |
| 5 หมายถึง | เห็นด้วยอย่างยิ่ง |

4. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปหาความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) โดยให้ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งมีความเชี่ยวชาญด้านการสอนตรวจสอบ (Expert Judgement) จำนวน 6 ท่าน จากคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังนี้คือ

1. ศาสตราจารย์ ดร.วรศักดิ์ เพ็ชรชอบ ภาควิชาพลศึกษา
2. ศาสตราจารย์ สุชาติ โสมประยูร ภาควิชาพลศึกษา
3. รองศาสตราจารย์ รัชณี ขวัญบุญจีน ภาควิชาพลศึกษา
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัธนิภา คูปริทัศน์ ภาควิชาบริหารการศึกษาศึกษา
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุญมี เฉรบอก ภาควิชาบริหารการศึกษาศึกษา
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุกัญญา ไชวโกลกุล ภาควิชาอุดมศึกษาศึกษา

5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Tryout) เพื่อหาความเที่ยง (Reliability) กับอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี และวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ ซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 42 คน แล้วนำคะแนนที่ได้มาหาความเที่ยง โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (α -Coefficient)

ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จคอมพิวเตอร์สำหรับสาขาสังคมศาสตร์ (Statistical Package for Social Science-SPSS) ได้ค่าความเที่ยงเท่ากับ .80

นำข้อคิดเห็นจากแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไขข้อคำถามอีกครั้งหนึ่งให้เหมาะสมแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ที่ใช้ในการวิจัยนี้ รายละเอียดยกดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ใ้แก่ เพศ อายุ ระดับวุฒิการศึกษาสูงสุด ตำแหน่งหน้าที่ การ เคยหรือไม่เคยประเมินผลการสอน ถ้าเคยให้ใครเป็นผู้ประเมิน และใช้วิธีการประเมินแบบใด

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็น เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอน แบ่งเป็น 5 ด้านคือ

- | | | |
|---|----|-----|
| 1. ความคิดเห็นทั่วไปในการประเมิน | 9 | ข้อ |
| 2. วัตถุประสงค์ของการประเมิน | 9 | ข้อ |
| 3. ปัจจัยที่แสดงถึงประสิทธิภาพการสอนที่ควรประเมิน | 15 | ข้อ |
| 4. ผู้ที่ให้ข้อมูลในการประเมิน | 8 | ข้อ |
| 5. วิธีการประเมิน | 16 | ข้อ |

การ เก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการ เก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

1. ขอนหนังสือแนะนำตัวจากบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถึง ผู้อำนวยการวิทยาลัยพลศึกษา เพื่อขอความร่วมมือในการวิจัย
2. ส่งแบบสอบถามไปให้ผู้บริหารในวิทยาลัยพลศึกษาแห่งละ 4 ฉบับ โดยระบุตำแหน่งผู้อำนวยการ 1 ฉบับ และผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายต่าง ๆ อีก 3 ฉบับ
3. ส่งแบบสอบถามไปให้อาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยระบุชื่อ นามสกุล และตามจำนวนที่สุ่มไว้ โดยส่งและรับแบบสอบถามทางไปรษณีย์

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม โดยใช้โปรแกรมสำเร็จ คอมพิวเตอร์ สำหรับสาขาวิชาสังคมศาสตร์ ทั้งรายละเอียดต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ใ้แก่ เพศ อายุ วุฒิการศึกษาสูงสุด ตำแหน่งหน้าที่ การ เคยหรือไม่เคยประเมินผลการสอน การให้ใคร

เป็นผู้ประเมินและใช้วิธีการประเมินแบบใด วิเคราะห์โดยแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นที่มีต่อการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา ซึ่งประกอบด้วยความคิดเห็นทั่วไปในการประเมินวัตถุประสงค์ของการประเมิน ปัจจัยที่แสดงถึงประสิทธิภาพการสอนที่ควรประเมิน ผู้ที่ให้ข้อมูลในการประเมิน และวิธีการประเมิน วิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ลักษณะ คือ

1. ความคิดเห็นของอาจารย์และผู้บริหารในวิทยาลัยพลศึกษาเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ วิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง โดยกำหนดเกณฑ์เทียบระดับดังนี้

ตั้งแต่ 1.50 ลงไป	หมายถึง	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1.60 - 2.50	หมายถึง	ไม่เห็นด้วย
2.60 - 3.50	หมายถึง	ไม่มีความเห็น
3.60 - 4.50	หมายถึง	เห็นด้วย
ตั้งแต่ 4.60 ขึ้นไป	หมายถึง	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

2. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหารและระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท ด้วย การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยค่า "t" โดยกำหนดความมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

