

ความคิดเห็นของอาจารย์และผู้บริหารในวิทยาลัยพลศึกษา
เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์



นายเรีงเกษ อุทธิเสน

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคำหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาพลศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

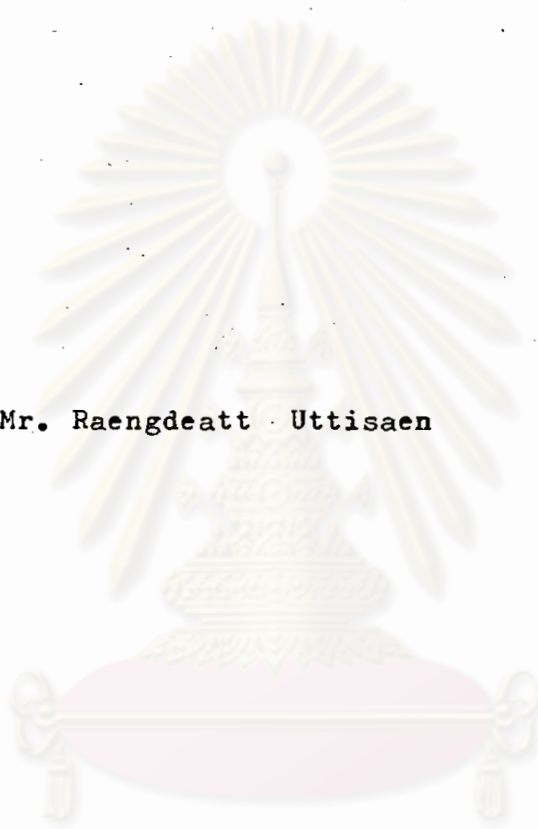
พ.ศ. 2528

ISBN 974-564-407-2

010919

i 17138796

OPINIONS OF INSTRUCTORS AND ADMINISTRATORS IN COLLEGES
OF PHYSICAL EDUCATION CONCERNING THE EVALUATION
OF TEACHING EFFECTIVENESS



Mr. Raengdeatt Uttisaen

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education

Department of Physical Education
Graduate School

Chulalongkorn University

1985

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ความคิดเห็นของอาจารย์และผู้บริหารในวิทยาลัยพลศึกษา
เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

ไทย

นายเริงเกษ อุทธิเสน

ภาควิชา

พลศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษา

รองศาสตราจารย์ประพัฒน์ ลักษณะพิสุทธิ



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยนี้เป็น
ส่วนหนึ่งของการศึกษาคำถามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

..... *Prasert Jiraprasit* คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุประสิทธิ์ บุญนาค)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... *Prasert Jiraprasit* ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุเนต นวกิจกุล)

..... *Prasert Jiraprasit* กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิลปชัย สุวรรณธาดา)

..... *Prasert Jiraprasit* กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ประพัฒน์ ลักษณะพิสุทธิ)

..... *Prasert Jiraprasit* กรรมการ
(อาจารย์ ดร.เฉลิม ชัยวัชรารักษ์)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ความคิดเห็นของอาจารย์และผู้บริหารในวิทยาลัยพลศึกษา เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์
ชื่อนิสิต	นายเวียงเกษ อุทธิเสน
อาจารย์ที่ปรึกษา	รองศาสตราจารย์ประพัฒน์ ตักขณพิสุทธิ
ภาควิชา	พลศึกษา
ปีการศึกษา	2527



บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์และผู้บริหารในวิทยาลัยพลศึกษา เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร และระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิ การศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้ โดยส่งแบบสอบถามไปยังวิทยาลัยพลศึกษา จำนวน 17 สถาบัน รวมทั้งสิ้น 254 ฉบับ เป็นของอาจารย์ 166 ฉบับ และผู้บริหาร 68 ฉบับ ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา รวมทั้งสิ้น 208 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 81.88 วิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบความแตกต่างด้วยค่าที นำผลการ วิเคราะห์เสนอในรูปแบบตารางและความเรียง

ผลการวิจัยพบว่า ทั้งอาจารย์และผู้บริหารมีความเห็นเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษากังค่อไปนี้

ควรมีการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา และการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์มีความสำคัญและจำเป็น เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์มีการตื่นตัวในการพัฒนาตนเองและเพื่อกระตุ้นให้อาจารย์ได้ทำการสอนอย่างมีประสิทธิภาพเป็นประจําอย่างสม่ำเสมอ ควรใช้ปัจจัยความเอาใจใส่ต่อการเรียนการสอนและความมั่นใจในการสอนเป็นปัจจัยในการประเมิน โดย

ให้ฝ่ายวิชาการ ของวิทยาลัยพลศึกษาและนักศึกษา เป็นผู้ประเมิน ควรมีการประเมิน
ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์เป็นระยะ ๆ ตลอดภาคการศึกษา การประเมิน
ควรใช้แบบสอบถามและควรมีการบันทึกข้อมูลไว้เป็นหลักฐาน เพื่อประโยชน์ในการ
ศึกษาและวิเคราะห์ในครั้งต่อไป

ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพ
การสอนของอาจารย์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มี
วุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยพัชยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Thesis title Opinions of Instructors and Administrators
in Colleges of Physical Education Concerning
the Evaluation of Teaching Effectiveness
Name Mr. Raengdeatt Uttisaen
Thesis Advisor Associate Professor Prapat Laxanaphisuth
Department Physical Education
Academic year 1984



ABSTRACT

The purpose of this research were to study the opinions of instructors and administrators in colleges of physical education concerning the evaluation of teaching effectiveness and to compare the opinions concerning the evaluation of teaching effectiveness between the instructors and those of administrators, and between the bachelor degree and master degree.

The device used for collecting the data was constructed by means of 254 questionnaires which were sent to 17 colleges of physical education: 186 for instructors, 68 for administrators, 208 questionnaires or 81.88 percent were returned. The data were, then, analyzed into percentages, means, and standard deviation. A t-test was also employed to determine if there was any significant difference.

It was found that instructors and administrators in colleges of physical education agreed in the following areas of teaching effectiveness :

The evaluation of teaching effectiveness in colleges of physical education should be established, and it was important and indispensable. It stimulated the instructors to develop themselves regularly in teaching effectiveness. The evaluation should be based on the attention paid to teaching and the self-confidence in teaching, and evaluate by the academic division of the colleges of physical education. There should be regular evaluation the teaching effectiveness periodically through the semesters. The questionnaire technique should be employed, and the record should be kept for further reference.

There was no significant difference at the .05 level between the opinions of instructors and administrators concerning the evaluation of teaching effectiveness.

There was no significant difference at the .05 level between the opinions of bachelor's and master's degree concerning the evaluation of teaching effectiveness.

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

กิติกรรมประกาศ



การวิจัยครั้งนี้สำเร็จลงได้ด้วยความอนุเคราะห์อย่างดียิ่งจากคณาจารย์
ประพันธ์ ลักษณะพิสุทธิ อาจารย์ที่ปรึกษาการวิจัยซึ่งได้ให้คำแนะนำและแก้ไขข้อบกพร่อง
ต่าง ๆ มาตลอด ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของท่านอย่างยิ่ง จึงขอกราบขอบพระคุณ
อย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.วรงค์ พิพิธพร ที่ปรึกษา
มณฑล ภาควิชาพลศึกษา ศาสตราจารย์สุชาติ โสภประยูร หัวหน้าสาขาวิชาศึกษาศาสตร์
รองศาสตราจารย์ธนี ชวัญบุญจีน อาจารย์ภาควิชาพลศึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์
ณัฐนิภา คูปริทัศน์ หัวหน้าภาควิชาบริหารการศึกษาศาสตร์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุญมี
เนรมยอก อาจารย์ภาควิชาบริหารการศึกษาศาสตร์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุกัญญา โสวิไลกุล
อาจารย์ภาควิชาอุดมศึกษา ที่ได้กรุณาให้ข้อคิดเห็นและคำแนะนำที่เป็นประโยชน์ต่อการ
วิจัยครั้งนี้เป็นอย่างมาก

ผู้วิจัยประทับใจในความมีน้ำใจของคุณสุจิตรา อรรถวัน ที่ได้ช่วยส่งและ
ติดตามแบบสอบถามรวมทั้งช่วยเหลือมาโดยตลอด และท้ายสุดการวิจัยจะสำเร็จลงไม่ได้
ถ้าผู้วิจัยไม่ได้รับการสนับสนุนและกำลังใจเป็นอย่างยิ่งจากคุณไพโรจน์ ชวลี และคุณบุพผาพร
ชวลี จนทำให้งานวิจัยครั้งนี้สำเร็จลงด้วยดี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
เรียง เกษ อุทธิเสน

สารบัญ



หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ฉ
พิธีกรรมประกาศ	ช
รายการตารางประกอบ	ฉ
บทที่	
1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	7
สมมติฐานของการวิจัย	7
ขอบเขตของการวิจัย	8
ข้อตกลงเบื้องต้น	9
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย	9
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย	9
2 บรรณคดีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	11
หลักการสอนและประสิทธิภาพการสอน	11
แนวคิดและหลักการประเมินประสิทธิภาพการสอน ...	17
งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเทศ	26
งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในต่างประเทศ	29
3 วิธีดำเนินการวิจัย	38
ขั้นตอนการวิจัย	38
กลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัย	38
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	39
วิธีเก็บรวบรวมข้อมูล	41
การวิเคราะห์ข้อมูล	41

บทที่	สารบัญ (ต่อ)	หน้า
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	43
5	สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	72
	สรุปผลการวิจัย	73
	อภิปรายผล	75
	ข้อเสนอแนะ	81
	บรรณานุกรม	83
	ภาคผนวก	
	ภาคผนวก ก.	90
	ภาคผนวก ข.	91
	ประวัติผู้เขียน	103

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการตารางประกอบ

ตารางที่		หน้า
1	การ ยลละของอาจารย์และผู้บริหารจำแนกตามเพศ	43
2	การ ยลละของอาจารย์และผู้บริหารจำแนกตามอายุ	44
3	การ ยลละของอาจารย์และผู้บริหารจำแนกตามวุฒิการศึกษา ..	45
4	การ ยลละของอาจารย์และผู้บริหารจำแนกตามการ เคยหรือไม่ เคยในการ ประเมินผลการ สอน	46
5	การ ยลละของอาจารย์และผู้บริหารจำแนกตามการให้ใคร เป็นผู้ ประเมินผลการ สอน	46
6	การ ยลละของอาจารย์และผู้บริหารจำแนกตามวิธีการที่ใช้ใน การ ประเมิน	47
7	ค่าเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน ของอาจารย์และผู้บริหาร เกี่ยวกับความคึก เห็นทั่วไปในการ ประเมินประ สติธิภาพการ สอน ของอาจารย์	48
8	ค่าเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์และผู้บริหาร เกี่ยวกับวิศกูประ สงค้ในการ ประเมินประ สติธิภาพการ สอนของ อาจารย์	50
9	ค่าเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์และผู้บริหาร เกี่ยวกับบ้จจยที่แสดงถึงประ สติธิภาพการ สอนของอาจารย์ ...	51
10	ค่าเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์และผู้บริหาร เกี่ยวกับบ้ที่ให้ขอมูลในการ ประเมินประ สติธิภาพการ สอนของ อาจารย์	53
11	ค่าเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์และผู้บริหาร เกี่ยวกับวิธีการที่นำมาใช้ในการ ประเมินประ สติธิภาพการ สอน ของอาจารย์	54

รายการตารางประกอบ (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
12	คำเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที่ ของความคึกเห็น ระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร และระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการ ศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท เกี่ยวกับความคึกเห็นทั่วไปในการประเมินประสิทธิภาพการสอน ของอาจารย์	56
13	คำเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที่ ของความคึกเห็น ระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร และระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการ ศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ในการประเมินประสิทธิภาพการสอนของ อาจารย์	59
14	คำเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที่ ของความคึกเห็น ระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร และระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการ ศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท เกี่ยวกับปัจจัยที่แสดงถึงประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ที่ควร ประเมิน	61
15	คำเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที่ ของความคึกเห็น ระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร และระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการ ศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท เกี่ยวกับผู้ที่ให้ข้อมูลในการประเมินประสิทธิภาพการสอนของ อาจารย์	64
16	คำเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที่ ของความคึกเห็น ระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร และระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการ ศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท เกี่ยวกับวิธีการที่นำมาใช้ในการประเมินประสิทธิภาพการสอน ของอาจารย์	66

รายการตารางประกอบ (ต่อ)

ตารางที่

หน้า

- 17 คำเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที่ ของความคิด
เห็นระหว่างอาจารย์กับผู้บริหาร และระหว่างอาจารย์ที่มี
วุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับ
ปริญญาโท รวมทั้งค่าที่เกี่ยวข้องกับการประเมินประสิทธิภาพ
การสอนของอาจารย์

70



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย