

การวิเคราะห์ข้อมูลและการอภิปรายผลการวิจัย

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปยังครูพลานามัย ที่สอนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในโรงเรียนรัฐบาล เขตการศึกษา 9 ซึ่งใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย ฉบับปีพุทธศักราช 2518 จำนวน 22 คน จาก 9 โรงเรียน ได้รับแบบสอบถามคืนครบทุกฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ได้นำมาวิเคราะห์ และนำเสนอโดยรูปตาราง ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 ครูที่สอนวิชาพลานามัย โดยแบ่งตามเพศ.

วิชาที่สอน	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พลศึกษา	6	27.27	—	—	6	27.27
สุขศึกษา	—	—	3	13.63	3	13.63
ทั้งพลศึกษาและสุขศึกษา	12	54.54	1	4.54	13	59.09
รวม	18	81.81	4	18.18	22	100.00

จากตารางที่ 1 แสดงว่าครูพลานามัยส่วนมาก คือ ร้อยละ 81.81 เป็นเพศชาย สอนทั้งวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา คิดเป็นร้อยละ 59.09 และที่สอนเฉพาะวิชาสุขศึกษาอย่างเดียวน้อยที่สุด เพียงร้อยละ 13.63

ตารางที่ 2 วุฒิทางการศึกษาของครุพลานามัย

ระดับวุฒิ	วุฒิปริญญาตรี		วุฒิปริญญาโท		วุฒิปริญญาเอก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาโท								
ปริญญาตรี	5	22.72	2	9.09	2	9.09	9	40.90
ป.กศ.สูง หรือเทียบเท่า	13	59.10	—	—	—	—	13	59.10

จากตารางที่ 2 แสดงว่าครุพลานามัยส่วนมากมีวุฒิปริญญาตรี โดยมีวุฒิปริญญาโท ประกาศนียบัตรการศึกษาชั้นสูง หรือเทียบเท่าเป็นส่วนมาก คิดเป็นร้อยละ 59.10 วุฒิปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 40.90

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ระดับอายุของครูพลานามัย

ระดับอายุ	จำนวน	ร้อยละ
20 - 25 ปี	6	27.27
26 - 30 ปี	5	22.72
31 - 34 ปี	5	22.72
36 - 40 ปี	3	13.64
เกิน 41 ปี	3	13.64

จากตารางที่ 3 แสดงว่าระดับอายุของครูพลานามัยระหว่าง 20 ถึง 25 ปี มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.27 รองลงมาคืออายุระหว่าง 26 ถึง 30 ปี และ 31 ถึง 35 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.72 เท่ากัน ส่วนอายุระหว่าง 36 ถึง 40 ปี และอายุ 41 ปี ขึ้นไป มีจำนวนน้อย คิดเป็นร้อยละ 13.64 เท่ากัน.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ประสบการณ์ในการสอนของครุพลานามัย

จำนวนปีที่สอน	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 ปี	14	63.63
6 - 10 ปี	5	22.72
11 - 15 ปี	1	4.55
16 - 20 ปี	1	4.55
21 ปีขึ้นไป	1	4.55

จากตารางที่ 4 แสดงว่าครุพลานามัยส่วนมาก คือร้อยละ 63.63 มีประสบการณ์ในการสอนวิชาพลานามัย ระหว่าง 1 ถึง 5 ปี รองลงมาคือระหว่าง 6 ถึง 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.72 ส่วนระหว่าง 11 ถึง 15 ปี, 16 ถึง 20 ปี และ 21 ปีขึ้นไป มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.55 เท่ากัน.

ตารางที่ 5 หน้าที่ความรับผิดชอบของครุพลานามัยตามระดับชั้นที่สอน

ระดับชั้นที่สอน	จำนวน	ร้อยละ
เฉพาะมัธยมศึกษาตอนปลาย	2	9.09
ทั้งมัธยมศึกษาตอนต้น และตอนปลาย	20	90.91

จากตารางที่ 5 แสดงว่าครุพลานามัยส่วนมาก คือร้อยละ 90.91 สอนทั้งมัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย ที่สอนเฉพาะมัธยมศึกษาตอนปลาย คิดเป็นร้อยละ 9.09

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนคาบในการสอนของครูพลานามัยระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์	วิชาพลานามัย		วิชาอื่น ๆ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 คาบ	10	45.45	2	9.10
6 - 10 คาบ	9	40.90	-	-
11 - 15 คาบ	1	4.55	-	-
16 - 20 คาบ	2	9.10	-	-

จากตารางที่ 6 แสดงว่าครูพลานามัยส่วนมากคือ ร้อยละ 45.45 สอนวิชา - พลานามัยระหว่าง 1 ถึง 5 คาบ รองลงมาคือระหว่าง 6 ถึง 10 คาบ คิดเป็นร้อยละ 40.90 นอกจากวิชาพลานามัย แล้วยังสอนวิชาอื่น ๆ อีก 1 ถึง 5 คาบ คิดเป็นร้อยละ 9.10



ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของกรรพลาณานามัยต่อการไหลักสูตร

ลำดับที่	รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1	ตามหลักสูตรฯ ที่กำหนดให้วิชาพลศึกษาและวิชาสุขศึกษา รวมเป็นวิชาเดียวกัน มีเห็นว่าเป็น 1.1 เหมาะสมแล้ว	9	40.90
	1.2 ควรแยกคนละวิชา	13	59.10
2	ควรแยกความมุ่งหมายในหลักสูตรฯ ของวิชาพลศึกษา และวิชาสุขศึกษาออกจากกัน เพื่อให้เห็นความมุ่งหมาย ของแต่ละวิชาเด่นชัดขึ้น 2.1 เห็นด้วย	16	72.73
	2.2 ไม่เห็นด้วย	6	27.27
3	ชั่วโมงสอนวิชาบังคับในหลักสูตรฯ ที่กำหนดสัปดาห์ละ 2 คาบนั้น 3.1 น้อยเกินไป	11	50.00
	3.2 เหมาะสมแล้ว	11	50.00
	3.3 มากเกินไป	-	-
4	ตามหลักสูตรฯ โรงเรียนใกล้เคียงมัธยมศึกษา 4.1 พร้อมแล้ว	5	22.73
	4.2 ยังไม่พร้อม	17	77.27
5	ตามหลักสูตรฯ โรงเรียนใกล้เคียง เอกสาร คู่มือ หลักสูตรฯ ไว้ให้ครูได้ศึกษา 5.1 พร้อมแล้ว	3	13.63
	5.2 ยังไม่มี	7	31.81
	5.3 มีบ้างแต่ยังไม่เพียงพอ	12	54.54

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ลำดับที่	จำนวน	ร้อยละ
6		
ตามหลักสูตรฯ โรงเรียนโคกจันทาและท่าประมวล		
การสอนไว้ให้ครูโคกศึกษา		
6.1 จัดทำเรียบร้อยแล้ว	3	13.63
6.2 ยังไม่ได้จัดทำ	9	40.90
6.3 จัดทำแล้วบางส่วน	10	45.46
7		
อาจารย์ใหญ่ หัวหน้าสาย ให้ความสนับสนุนและ		
เข้าใจบทบาทในวิชาพลานามัยเป็นอย่างดี		
7.1 ใช่	18	81.82
7.2 ไม่ใช่	4	18.18
8		
การวัดและการประเมินผลวิชาพลานามัยที่ปฏิบัติกันอยู่		
ในปัจจุบันครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้เป็นอย่างดี		
8.1 ใช่	20	90.90
8.2 ไม่ใช่	2	9.10
9		
ศึกษานิเทศก์มีส่วนช่วยแก้ไขปัญหาการใช้หลักสูตร		
9.1 เป็นอย่างดี	1	4.54
9.2 ไม่ค่อยได้ช่วยแก้ไข	5	22.73
9.3 พอสมควร	6	27.27
9.4 ไม่เคยไปนิเทศเลย	10	45.46
10		
ตามหลักสูตรฯ กำหนดให้สอนพลศึกษา 24 คาบ เมื่อ		
เปรียบเทียบกับเนื้อหา		
10.1 เหมาะสมแล้ว	15	68.19

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการ	จำนวน	ร้อยละ
	10.2 ควรให้จำนวนคาบมากกว่านี้	7	31.81
	10.3 ควรให้จำนวนคาบน้อยกว่านี้	—	—
11	ตามหลักสูตรฯ วิชาเลือกที่กำหนดให้เรียนได้ไม่เกิน 3 หน่วยกิตต่อภาคเรียน มีความเห็นว่า		
	11.1 เหมาะสมอยู่แล้ว	16	72.73
	11.2 ควร เปิดให้เลือกมากกว่าที่กำหนด	—	—
	11.4 ไม่จำเป็นต้องเลือก	—	—
12	ตามหลักสูตรฯ วิชาบังคับทั้งหมด 4 วิชา คือแบคทีรียนันท์ กระป๋องระบอง แอนคิมบอล และตะกร้อ มีความเห็นว่า		
	12.1 เหมาะสมอยู่แล้ว	1	5.26
	12.2 ยังไม่เหมาะสม	18	94.74
13	ตามหลักสูตรฯ กำหนดให้สอนวิชาสหศึกษา 12 คาบ เมื่อเปรียบกับเนื้อหาแล้ว ท่านเห็นว่า		
	13.1 เหมาะสมอยู่แล้ว	6	37.50
	13.2 ควรให้จำนวนคาบน้อยกว่า		
	13.3 ควรให้จำนวนคาบมากกว่านี้	10	62.50

จากตารางที่ 7 แสดงว่าครูพลานามัย ร้อยละ 59.10 เห็นว่าควรแยก
วิชาพลศึกษา และวิชาสุขศึกษาออกจากกัน อีกร้อยละ 40.90 เห็นว่าควรรวมกัน

ครูพลานามัย ร้อยละ 72.73 เห็นด้วยว่าควรแยกความมุ่งหมายในหลักสูตรฯ
ของวิชาพลศึกษาและวิชาสุขศึกษาออกจากกัน อีกส่วนหนึ่งคือร้อยละ 27.27 ไม่เห็น-
ด้วย

คาบการ เรียนวิชาบังคับที่กำหนดสัปดาห์ละ 2 คาบนั้น ครูพลานามัยครึ่งหนึ่ง
คือร้อยละ 50.00 เห็นว่าจำนวนคาบน้อยไป ส่วนอีกครึ่งหนึ่งคือ 50.00 เห็นว่าจำนวน
คาบมากเกินไป ส่วนเรื่องบุคลากร ครูพลานามัยส่วนมากคือร้อยละ 77.27 เห็นว่ายัง
ไม่พร้อม

การเตรียม เอกสาร คู่มือ และการทำประมวลการสอนไว้ให้ครูได้ศึกษา
ส่วนมากมีบ้างแต่ยังไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 54.54 ส่วนเรื่องการทำประมวลการ
สอนมีครูคิดเป็นร้อยละ 45.46 ได้จัดทำแล้วบางส่วน

อาจารย์ใหญ่ หัวหน้าสายวิชา คือร้อยละ 81.82 ให้ความสนับสนุนและเข้า-
ใจบทบาทในวิชาพลานามัยเป็นอย่างดี สำหรับความช่วยเหลือของศึกษานิเทศก์นั้น ร้อย
ละ 45.46 ตอบว่าไม่เคยไปนิเทศเลย และที่ช่วยเหลือแก้ไขปัญหา เป็นอย่างดี มีน้อย-
ที่สุด

การจัดและการประเมินผลวิชาพลานามัยที่ปฏิบัติกันอยู่ในปัจจุบันร้อยละ 90.90
ตอบว่าครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้เป็นอย่างดี

ตามหลักสูตรฯ ที่กำหนดให้สอนพลศึกษา 24 คาบต่อภาคเรียนนั้นครูพลานามัย
ส่วนมากคือร้อยละ 68.19 เห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว สำหรับวิชาสุขศึกษาที่กำหนดให้สอน
12 คาบต่อภาคเรียนนั้น ร้อยละ 62.50 เห็นว่าควรให้จำนวนคาบมากกว่านี้ และวิชา
เลือกที่กำหนดให้เรียนได้ไม่เกิน 3 หน่วยกิตต่อ 1 ภาคเรียนนั้น ส่วนมากคือร้อยละ
72.73 มีความเหมาะสมดีแล้ว สำหรับวิชาบังคับ 4 วิชาคือ แบดมินตัน กระบี่กระบอง
แสนกบอด และตะกร้อ นั้นร้อยละ 94.74 เห็นว่ายังไม่เหมาะสม

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของกรรพการศึกษาคอจุดประสงค์ของหลักสูตร

ข้อที่	จุดประสงค์ของหลักสูตร	ได้		ไม่ได้	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	ให้ความรู้ ความเข้าใจ และ เจตคติที่ดี ทางด้านการศึกษา	19	100	-	-
2	เกิดพัฒนาการทางด้านร่างกาย จิต อารมณ์ สังคม	19	100		
3	เกิดคุณลักษณะที่ดี มีคุณธรรม และพฤติกรรม ที่สังคมยอมรับ เน้นในเรื่องความมีน้ำใจ เป็นนักกีฬา ความสามัคคี ความยุติธรรม รู้จักแก้ปัญหา มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และมีระเบียบวินัย	18	94.73	1	5.26
4	การเสริมสร้างสมรรถภาพทางกายให้ สมบูรณ์ มีความแข็งแรง ความทนทาน และความคล่องแคล่วว่องไว	19	100	-	-
5	เพื่อนำความรู้ความเข้าใจ และประสบ- การดีไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อตนเองและ สังคม	19	100	-	-

จากตารางที่ 8 แสดงว่า ครอบคลุมนักศึกษาส่วนมาก คือร้อยละ 94.73 ถึง 100 เห็นว่าจุดประสงค์ของหลักสูตรฯ ทุกข้อมีความเหมาะสม และสามารถปฏิบัติได้ นอกจากนี้ข้อสามที่ว่า เกิดคุณลักษณะที่ดี มีคุณธรรมและพฤติกรรมที่สังคมยอมรับ เน้นในเรื่องความมีน้ำใจ เป็นนักกีฬา ความสามัคคี ความยุติธรรม รู้จักการแก้ปัญหา มีความกตัญญู เริ่มสร้างสรรค์ และมีระเบียบวินัย มีครอบคลุมนักศึกษาเห็นว่าเหมาะสมและปฏิบัติได้เพียงร้อยละ 94.73 เท่านั้น



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของครูที่สอนวิชาสุขศึกษาที่มีต่อจุดประสงค์ของหลักสูตร

ข้อที่	จุดประสงค์ของหลักสูตร	ได้		ไม่ได้	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจ มีทักษะ และเจตนาที่ดีทางด้านสุขศึกษา	16	100		
2	เพื่อให้เกิดพัฒนาทางด้านร่างกาย จิต อารมณ์ และสังคม	16	100		
3	เพื่อให้รู้จักรับผิดชอบในการป้องกัน และเสริมสร้างสุขภาพกับสวัสดิภาพของตนเองและส่วนรวม	16	100		
4	เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อตนเองและสังคม	15	93.75	1	6.25

จากตารางที่ 9 แสดงว่า ครูที่สอนวิชาสุขศึกษาทุกคน เห็นว่าจุดประสงค์ของหลักสูตร ๓ มีความเหมาะสมและสามารถปฏิบัติได้ นอกจากข้อสี่เพียงข้อเดียว ที่ว่า เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ ต่อตนเอง และสังคม มีครูเห็นว่าเหมาะสม และปฏิบัติได้ ร้อยละ 93.75 เท่านั้น

ตารางที่ 10 การจัดสอนวิชาบังคับในหลักสูตรของครู

วิชาบังคับตามหลักสูตร	สอน		ไม่สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พ.401 แคมมินตัน	14	73.68	5	26.32
พ.402 กระบี่กระบอง	7	36.85	12	63.15
พ.503 แสนคंबอด	11	57.90	8	42.10
พ.504 ตะกรอ	8	42.10	11	57.90

จากตารางที่ 10 แสดงว่าวิชาบังคับที่กำหนดไว้ในหลักสูตร 4 วิชานั้น วิชาที่เปิดสอนมากที่สุดคือวิชา แคมมินตัน คิดเป็นร้อยละ 73.68 รองลงมาคือวิชาแสนคंबอด คิดเป็นร้อยละ 57.90 วิชาตะกรอร้อยละ 42.10 น้อยที่สุดคือวิชากระบี่กระบอง คิดร้อยละ 36.85

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 เหตุผลที่ไม่สอนวิชาบังคับตามหลักสูตรฯ

ลำดับที่	วิชาบังคับ	เหตุผลที่ไม่สอนเพราะ					
		ไม่เหมาะสม		สถานที่ อุปกรณ์ ไม่พร้อม		สภาพkinฟ้าอากาศ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	พ.401 แคมมินตัน	—	—	2	10.52	3	15.78
2	พ.402 กระบี่กระบอง	2	10.52	9	47.36	—	—
3	พ.503 แสนค้บอด	1	5.26	6	31.57	—	—
4	พ.504 ตะกร้อ	4	21.05	4	21.05	—	—

จากตารางที่ 11 แสดงว่า เหตุผลที่ไม่จัดสอนวิชาบังคับตามหลักสูตรฯ นั้น สำหรับวิชาแบคมินตันมีสาเหตุมาจาก สถานที่ อุปกรณ์ ไม่พร้อม คิดเป็นร้อยละ 10.52 และเนื่องจากสภาพkinฟ้าอากาศ ร้อยละ 15.78 วิชากระบี่กระบอง เนื่องจากไม่เหมาะสมคิดเป็นร้อยละ 10.52 และสถานที่ อุปกรณ์ไม่พร้อม ร้อยละ 47.36 วิชา-แสนค้บอด เนื่องจากไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 5.26 และสถานที่ อุปกรณ์ไม่พร้อม คิดเป็นร้อยละ 31.57 สำหรับวิชาตะกร้อ มีผู้เห็นว่าไม่เหมาะสม และสถานที่ อุปกรณ์ ไม่พร้อม คิดเป็นร้อยละ 21.05

ตารางที่ 12 วิชาที่สอนแทนวิชาบังคับ

วิชาบังคับ	วิชาที่จัดสอนแทน	จำนวน	ร้อยละ
แบคมินตัน	บาสเกตบอล	2	12.50
	แฮนด์บอล	1	6.25
	รักบี้ฟุตบอล	1	6.25
กระบี่กระบอง	ซอฟท์บอล	4	25.00
	วอลเลย์บอล	2	12.50
	บาสเกตบอล	3	18.75
	ฟุตบอล	1	6.25
แฮนด์บอล	ฟุตบอล	2	12.50
	บาสเกตบอล	2	12.50
	ยิมนาสติก (ยืคหุ้ญน หีบกระโถก)	2	12.50
ตะกร้อ	วอลเลย์บอล	4	25.00
	กิจกรรมเข้าจังหวะ (ลีลาศ)	1	6.25

จากตารางที่ 12 แสดงว่าวิชาที่ครูพลศึกษาจัดสอนแทนวิชาบังคับ วิชาที่จัดสอนแทนแบคมินตัน คือ บาสเกตบอลร้อยละ 12.50 แฮนด์บอลและรักบี้ฟุตบอล คิดเป็นร้อยละ 6.25 เท่ากัน วิชาที่จัดสอนแทนวิชากระบี่กระบอง คือ ซอฟท์บอลคิดเป็นร้อยละ 25.00 บาสเกตบอลคิดเป็นร้อยละ 18.75 วอลเลย์บอลคิดเป็นร้อยละ 12.50 และฟุตบอลคิดเป็นร้อยละ 6.25 วิชาที่จัดสอนแทนแฮนด์บอล คือ ฟุตบอล บาสเกตบอล และยิมนาสติก (ยืคหุ้ญน หีบกระโถก) คิดเป็นร้อยละ 12.50 เท่ากัน วิชาที่จัดสอนแทนตะกร้อ คือ วอลเลย์บอลคิดเป็นร้อยละ 25.00 กิจกรรมเข้าจังหวะ (ลีลาศ) คิดเป็นร้อยละ 6.25

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของครูพลศึกษาต่อวิชาที่ควรจัดเป็นวิชาบังคับ

ลำดับที่	วิชา	จำนวน	ร้อยละ
1	บาสเกตบอล	15	78.94
2	วอลเลย์บอล	14	73.68
3	ฟุตบอล	11	57.89
4	กรีฑา (ลู่วิ่ง)	8	42.10
5	ยิมนาสติก (ยืดหยุ่น ทีบกระโดด)	8	42.10
6	กรีฑา (ลาน)	7	36.84
7	กิจกรรมเข้าจังหวะ (การเต้นรำพื้นเมืองนานาชาติ)	6	31.57
8	ยูโด	6	31.57
9	กิจกรรมเข้าจังหวะ (การฟ้อนรำพื้นเมือง)	5	26.31

จากตารางที่ 13 ครูพลศึกษามีความเห็นว่าการจัดสอนวิชา บาสเกตบอล เป็นวิชาบังคับ คิดเป็นร้อยละ 78.94 รองลงมาตามลำดับคือวิชา วอลเลย์บอล คิดเป็นร้อยละ 73.68 วิชาฟุตบอลคิดเป็นร้อยละ 57.89 วิชากรีฑา (ลู่วิ่ง) และยิมนาสติก (ยืดหยุ่น ทีบกระโดด) มีร้อยละ 42.10 วิชากรีฑา (ลาน) ร้อยละ 36.84 วิชากิจกรรมเข้าจังหวะ (การเต้นรำพื้นเมืองนานาชาติ) และยูโด มี 31.57 วิชากิจกรรมเข้าจังหวะ (การฟ้อนรำพื้นเมือง) ร้อยละ 26.31



ตารางที่ 14 ปัญหาของการสอนวิชาสุขศึกษาของครูในเนื้อเรื่องต่าง ๆ

ลำดับ	เนื้อหา	ไม่มีปัญหา		มีปัญหา	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	มัธยมศึกษาปีที่ 4 (เทอมต้น)				
	1.1 การเสริมสร้างสมรรถภาพทางกาย (3 คาบ)	12	75.00	4	25.00
	1.2 การเลือกกิจกรรมนันทนาการ (2 คาบ)	12	75.00	4	25.00
	1.3 สิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับสุขภาพ (5 คาบ)	13	81.25	3	18.75
	1.4 โรคติดต่อที่สำคัญ (2 คาบ)	11	68.75	5	31.25
2	มัธยมศึกษาปีที่ 4 (เทอมปลาย)				
	2.1 ระบบสืบพันธุ์ และการเปลี่ยนแปลง ทางกายของเด็กวัยรุ่น (5 คาบ)	13	81.25	3	18.75
	2.2 โรคติดต่อที่สำคัญ (3 คาบ)	14	87.50	2	12.50
	2.3 สุขภาพของชุมชนโลก (2 คาบ)	16	100.00	—	—
	2.4 ประชากรศึกษา (2 คาบ)	14	87.50	2	12.50
3	มัธยมศึกษาปีที่ 5 (เทอมต้น)				
	3.1 สวัสดิภาพในการจราจร (2 คาบ)	15	93.75	1	6.25
	3.2 สุขภาพและสวัสดิภาพ ในการประ- กอบลาชีส (3 คาบ)	16	100.00	—	—
	3.3 สุขภาพจิต (5 คาบ)	16	100.00	—	—
	3.4 การควบคุมน้ำหนักของร่างกาย (1 คาบ)	16	100.00	—	—

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ลำดับที่	เนื้อหา	ไม่มีปัญหา		มีปัญหา	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4	มัธยมศึกษาปีที่ 5 (เทอมปลาย)				
4.1	โรคไม่ติดต่อที่สำคัญ (4 คาบ)	16	100.00	—	—
4.2	การปฐมพยาบาล (3 คาบ)	14	87.50	2	12.50
4.3	สุขภาพจิต (5 คาบ)	15	93.75	1	6.25

จากตารางที่ 14 แสดงว่าความบกพร่องของครูพลานามัยก่อเนื้อหาวิชาสุขศึกษา สำหรับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ในภาคต้นส่วนมากมีปัญหาน้อย เรื่องที่มีปัญหามากที่สุดคือ เป็นร้อยละ 31.25 คือ เรื่องโรคติดต่อที่สำคัญ สำหรับภาคปลายก็เช่นเดียวกัน คือส่วนมากไม่มีปัญหา เรื่องที่มีปัญหามากคือเรื่องระบบสืบพันธุ์ และการเปลี่ยนแปลงของเด็กวัยรุ่นคิดเป็นร้อยละ 18.75

สำหรับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ในภาคต้นนั้น ส่วนมากไม่มีปัญหาเลย ยกเว้นเรื่องสวัสดิภาพในการจราจรมีปัญหาคิดเป็นร้อยละ 6.25 เท่านั้น สำหรับภาคปลายส่วนมากมีปัญหาน้อย เรื่องที่มีปัญหามาก คือเรื่องการปฐมพยาบาล คิดเป็นร้อยละ 12.50

ตารางที่ 15 ปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์และจำนวนคาบของการสอนวิชาสุขศึกษา

ลำดับที่	เนื้อหา	อุปกรณ์ไม่มี		คาบน้อยไป	
		จำนวน	รอยละ	จำนวน	รอยละ
1	มัธยมศึกษาปีที่ 4 (เทอมต้น)				
1.1	การเสริมสร้างสมรรถภาพทางกาย (3 คาบ)	1	6.25	3	18.75
1.2	การเลือกกิจกรรมนันทนาการ (2 คาบ)	—	—	3	18.75
1.3	สิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับสุขภาพ(5 คาบ)	—	—	2	12.50
1.4	โรคติดต่อที่สำคัญ (2 คาบ)	1	6.25	2	12.50
2	มัธยมศึกษาปีที่ 4 (เทอมปลาย)				
2.1	ระบบสืบพันธุ์ และการเปลี่ยนแปลงทางกายของวัยรุ่น (5 คาบ)	1	6.25	2	12.50
2.2	โรคติดต่อที่สำคัญ (3 คาบ)	1	6.25	1	6.25
2.3	สุขภาพของชุมชนโลก (2 คาบ)	1	6.25	1	6.25
2.4	ประชากรศึกษา (2 คาบ)	2	12.50	2	12.50
3	มัธยมศึกษาปีที่ 5 (เทอมต้น)				
3.1	สวัสดิภาพในการจราจร (3 คาบ)	—	—	1	6.25
3.2	สุขภาพและสวัสดิภาพในการประกอบอาชีพ (3 คาบ)	—	—	1	6.25
3.3	สุขภาพจิต	—	—	1	6.25
3.4	การควบคุมน้ำหนักของร่างกาย	—	—	—	—

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ลำดับที่	เนื้อหา	อุปกรณ์ไม่มี		จำนวนคานน้อยไป	
		จำนวน	รอยละ	จำนวน	รอยละ
4	มัธยมศึกษาปีที่ 5 (เทอมปลาย)				
4.1	โรคไม่ติดต่อที่สำคัญ (4 คาบ)	—	—	—	—
4.2	การปฐมพยาบาล (3 คาบ)	—	—	1	6.25
4.3	สุขภาพจิต (5 คาบ)	—	—	—	—
	รวม	4	25.00	20	75.00

จากตารางที่ 15 แสดงว่าครูสุขศึกษามีปัญหาในเนื้อหาวิชาสุขศึกษา เกี่ยวกับจำนวนคานน้อยไป คิดเป็นร้อยละ 75.00 สำหรับปัญหาอุปกรณ์การสอนไม่มีคิดเป็นร้อยละ 25.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ความเพียงพอของอุปกรณ์การสอน สนาม วัสดุและสิ่งอำนวยความสะดวก

ลำดับที่	วิชา	มีพอ		มีไม่พอ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	แบบฝึกหัด	11	57.89	8	42.10
2	กระป๋อง	9	47.36	10	52.63
3	แผ่นคอร์ด	11	57.89	8	42.10
4	ตะกร้อ	13	68.42	6	31.57

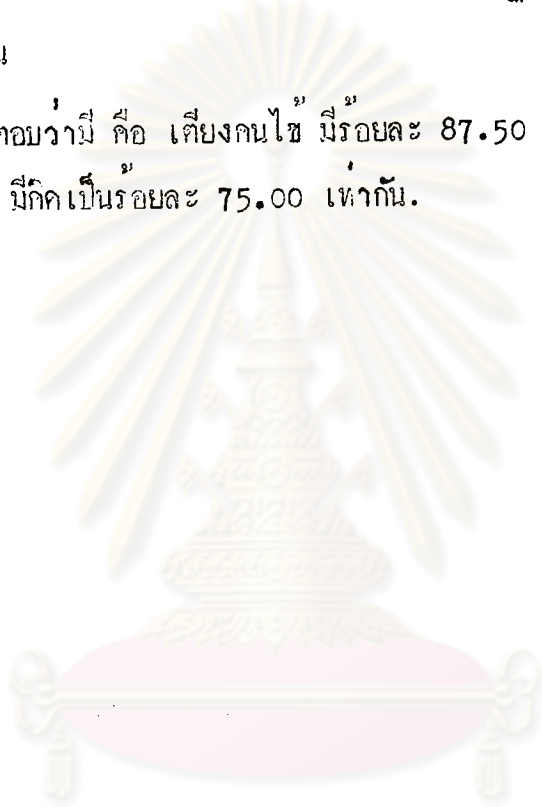
จากตารางที่ 16 แสดงว่าอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ของวิชากระบี่-กระบองส่วนมากมีไม่พอ คิดเป็นร้อยละ 52.63 วิชาตะกร้อส่วนมากมีพอคิดเป็นร้อยละ 68.42

ตารางที่ 17 ความเพียงพอของอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกในการสอนวิชา-
สุขศึกษา

ลำดับที่	รายการ	มี		ไม่มี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	โถงกระชุก	3	18.75	13	81.25
2	ป้ายเครื่องหมายจราจร	8	50.00	8	50.00
3	ฟิล์มภาพยนตร์ เกี่ยวกับสุขศึกษา	—	—	16	100.00
4	เครื่องฉายภาพยนตร์	9	56.25	7	43.75
5	หน้าต่างส่วนต่าง ๆ ของร่างกาย	4	25.00	12	75.00
6	ฟิล์มสไลด์ทางสุขศึกษา	1	6.25	15	93.75
7	ภาพโปสเตอร์ประกอบการสอนสุขศึกษา	11	68.75	5	31.25
8	ภาพชุดส่วนต่าง ๆ ของร่างกาย	10	62.50	6	37.50
9	เครื่องฉายสไลด์	10	62.50	6	37.50
10	จอฉายภาพยนตร์	12	75.00	4	25.00
11	ห้องฉายภาพยนตร์	4	25.00	12	75.00
12	ห้องปฐมพยาบาล	12	75.00	4	25.00
13	เตียงคนไข้	14	87.50	2	12.50
14	ห้องปฏิบัติการ	4	25.00	12	75.00

จากตารางที่ 17 แสดงว่าอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกที่อยู่ในสภาพใช้-
 ใ้ส่วนใหญ่ไม่มี เช่น ฟิล์มฉายภาพยนตร์ ไม่มีคิดเป็นร้อยละ 100.00 ฟิล์มสไลด์ทาง
 สุขศึกษา ไม่มีคิดเป็นร้อยละ 93.75 โครงกระดูก ไม่มีคิดเป็นร้อยละ 81.25 ทุ-
 จ์จำลองส่วนต่าง ๆ ของร่างกาย ห้องฉายภาพยนตร์ และห้องปฏิบัติการ ไม่มีคิดเป็น
 ร้อยละ 75.00 เท่ากัน

สิ่งที่ส่วนมากตอบว่ามี คือ เคียงคนไข้ มีร้อยละ 87.50 จอฉายภาพยนตร์
 และ ห้องปฐมพยาบาล มีคิดเป็นร้อยละ 75.00 เท่ากัน.



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ความถี่เห็นของครูพลศึกษาต่อเกณฑ์การวัดผล

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
เกณฑ์การประเมินผลตามที่กำหนดข้างล่างนี้คือ			
เวลาเรียน	10 คะแนน		
ทดสอบความรู	20 คะแนน		
ทดสอบทักษะ	30 คะแนน		
ทดสอบวิธีเล่น	20 คะแนน		
ลักษณะบุคลิกภาพ	10 คะแนน		
สุขภาพส่วนบุคคล	10 คะแนน		
ท่านมีความเห็นว่า เกณฑ์การวัดผลนี้			
เหมาะสมอยู่แล้ว		15	78.94
ไม่เหมาะสม		1	5.26
โรงเรียนได้ปฏิบัติตามอยู่แล้ว		12	63.15
โรงเรียนไม่ได้ปฏิบัติตาม		—	—
ถ้าไม่ปฏิบัติตามเกณฑ์ที่โรงเรียนใช้อยู่เป็นเกณฑ์ของ			
โรงเรียนท่านเอง		6	31.57
กลุ่มโรงเรียน		8	42.10
ตามเกณฑ์ตารางคะแนนกำหนดการระดับเฉลี่ยข้างล่างนี้			
90-100	ใ้คุณาระดับ	4 (ดีมาก)	
80- 89	ใ้คุณาระดับ	3 (ดี)	
70- 79	ใ้คุณาระดับ	2 (พอใช้)	
60- 69	ใ้คุณาระดับ	1 (อ่อนถือว่าสอบได้)	
ต่ำกว่า 60	ใ้คุณาระดับ	0 (อ่อนถือว่าสอบตก)	
ท่านมีความเห็นว่า เกณฑ์การวัดผลนี้			

ตารางที่ 18 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสมอยู่แล้ว	13	68.42
ไม่เหมาะสม	2	10.52
โรงเรียนได้ปฏิบัติตามอยู่แล้ว	7	36.84
โรงเรียนไม่ได้ปฏิบัติตาม	2	10.52
สถานที่โรงเรียนปฏิบัติตามเป็นเกณฑ์ของ		
โรงเรียนตนเอง	6	31.57
กลุ่มโรงเรียน	8	42.10
กำหนดให้คะแนนพิเศษอีก 10 คะแนน สำหรับนักเรียนที่ทำความดีพิเศษที่เกี่ยวข้องกับวิชาพลศึกษา เช่น เป็นนักกีฬาของโรงเรียน เป็นประธานชมรมพลศึกษา เป็นคน ท่านเห็นว่า		
ควรให้เพิ่ม	14	73.68
ไม่ควรให้เพิ่ม	5	26.31

จากตารางที่ 18 จะเห็นได้ว่าเกณฑ์การประเมินผลที่กรมพลศึกษาได้แนะนำไว้ ครส่วนมากคือร้อยละ 78.94 เห็นว่าเหมาะสมอยู่แล้ว และโรงเรียนได้ปฏิบัติตามอยู่แล้ว ร้อยละ 63.15 สถานที่โรงเรียนใช้อยู่เป็นเกณฑ์ของกลุ่มโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 42.10

สำหรับการะดับเฉลี่ย ครส่วนมากคือร้อยละ 68.42 เห็นว่าเหมาะสมอยู่แล้ว

และโรงเรียนก็ร้อยละ 36.84 ไ้ปฏิบัติตามอยู่แล้ว เกณฑ์ที่ใช้เป็นเกณฑ์ของกลุ่มโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 42.10

การกำหนดให้คะแนนพิเศษแก่นักเรียนที่ทำคุณความดีพิเศษ ที่เกี่ยวข้องกับวิชา
พลศึกษา ครูส่วนมากก็ร้อยละ 73.68 เห็นว่าควรให้เพิ่ม.



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของครูสาขาต่อเกณฑ์การวัดผล

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เกณฑ์การประเมินผลสุทธิศึกษาความหลักสูตรที่กำหนดไว้ข้างล่างนี้		
เวลาเรียน	10	คะแนน
ทดสอบความร	20	คะแนน
ทดสอบสาธิตทักษะภาคปฏิบัติ	20	คะแนน
ผลงานที่กำหนดให้	20	คะแนน
ทดสอบความรปลายภาค	30	คะแนน
ท่านมีความเห็นว่าเกณฑ์การวัดผลนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
เหมาะสมดีแล้ว	7	43.75
ยังไม่เหมาะสม	-	-
โรงเรียนได้ปฏิบัติอยู่แล้ว	6	37.50
โรงเรียนไม่ได้ปฏิบัติตาม	1	6.25
ถ้าไม่ได้ปฏิบัติตามเกณฑ์ที่โรงเรียนใช้อยู่เป็นเกณฑ์ของ		
โรงเรียนท่านเอง	4	25.00
กลุ่มโรงเรียน	8	50.00
ตามเกณฑ์ตารางคะแนนกำหนดค่าเฉลี่ยข้างล่างนี้		
90-100	ใญ่กว่าระดับ	4 (ดีมาก)
80-89	ใญ่กว่าระดับ	3 (ดี)
70-79	ใญ่กว่าระดับ	2 (พอใช้)
60-69	ใญ่กว่าระดับ	1 (อ่อนถือว่าสอบได้)
ต่ำกว่า 60	ใญ่กว่าระดับ	0 (อ่อนถือว่าสอบตก)
ท่านมีความคิดเห็นว่าเป็นเกณฑ์ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
เหมาะสมดีแล้ว	9	56.25

ตารางที่ 19 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เหมาะสม	1	6.25
โรงเรียนได้ปฏิบัติตามอยู่แล้ว	8	50.00
โรงเรียนไม่ได้ปฏิบัติตาม	3	18.75
เกณฑ์ที่โรงเรียนใช้อยู่เป็นเกณฑ์ของ		
โรงเรียนตนเอง	6	37.50
กลุ่มโรงเรียน	8	50.00

จากตารางที่ 19 แสดงว่าเกณฑ์การประเมินผลวิชาสุศึกษา ตามที่กรมพลศึกษาแนะนำ ครส่วนมากคือร้อยละ 43.75 เห็นว่าเหมาะสมแล้ว และโรงเรียนได้ปฏิบัติตามอยู่แล้ว คิดเป็นร้อยละ 37.50 และใช้เกณฑ์ของกลุ่มโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 50.00

สำหรับเกณฑ์การระดับเฉลี่ย ครส่วนมากคือร้อยละ 56.25 เห็นว่าเหมาะสมแล้ว และร้อยละ 50.00 ทอบว่าได้ปฏิบัติตามอยู่แล้ว เกณฑ์ที่โรงเรียนใช้อยู่ส่วนมากคือร้อยละ 50.00 เป็นเกณฑ์ของกลุ่มโรงเรียน.

อภิปรายผล

ผู้วิจัยขอเสนอการอภิปรายผลดังต่อไปนี้

1. ปัญหาเกี่ยวกับสถานภาพของครูสอน

ผลการวิจัยพบว่าครูส่วนมากมีอายุ 20 ถึง 25 ปี ประสบการณ์ระหว่าง 1 ถึง 5 ปี สอนสัปดาห์ละ 1 ถึง 5 คาบ สอนทั้งมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย และสอนทั้งวิชาสุขศึกษาและพลศึกษา ครูพลานามัยส่วนมากมีวุฒิทางพลานามัยโดยตรง และมีวุฒิระดับ ป.กศ.สูง ผู้วิจัยเห็นว่าการศึกษาที่ครูพลานามัยที่มีวุฒิทางพลานามัยโดยตรงนั้น จะทำให้การเรียนการสอนโคมดลิ่ง ดังที่ บุษเซอร์¹ (Bucher) ให้ข้อคิดว่า "การสอนวิชาพลศึกษาจะให้โคมดลิ่งนั้น ครูสอนจะต้องเป็นผู้มีวุฒิทางพลศึกษาโดยตรง เพื่อจะได้ถ่ายทอดความรู้ ทักษะ และ เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน"

2. ปัญหาเกี่ยวกับความนึกเห็นทั่ว ๆ ไปของครูพลานามัยเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร ฯ

ผลการวิจัยพบว่า ครูพลานามัยต้องการให้แยกวิชาสุขศึกษา และวิชาพลศึกษา ออกจากกัน รวมทั้งแยกความมุ่งหมายของทั้งสองวิชาออกจากกันด้วย ทั้งนี้เพื่อสะดวกต่อการวัดผลและทำให้ความหมายเด่นชัดขึ้น ผู้วิจัยเห็นด้วยกับความนึกของครูพลานามัย เพราะจะทำให้จุดมุ่งหมายแตกต่างกัน สะดวกต่อการวัดผล บางโอกาสครูสอนวิชาสุขศึกษาและวิชาพลศึกษาไปไหนก็ไปไหนด้วยกัน ย่อมจะประสบปัญหาดังกล่าวมา มอร์แกน² (Morgan) ได้ให้ข้อคิดเห็นไว้ว่า "ครูสอนแต่ละวิชาต้องมีหลักการ วิธีสอน การวัด-

1

Charles A. Bucher, Administration of School Health and Physical Education, (St. Louis : The C.V. Mosby Company, 1955), p. 89.

2

Joy Elner Morgan, "The Teacher as a Special Leader," J. Am. Assoc. Health. Phys. Educ. & Rec., Vol.21, No.9 (December, 1950), p.18.



และการประเมินผลแตกต่างกัน โดยเฉพาะวิชาพลศึกษา ต้องใช้เทคนิคการสอน การวัดผล และความสามารถของผู้สอน จึงจะทำให้ผู้เรียนเกิดพัฒนาการไปในทางที่ดี และถูกต้อง"

นอกจากนี้ หลักสูตรหมวดวิชาพลศึกษามัธยมศึกษาคอนปลาย ฉบับปี พ.ศ.2518 ครุพลศึกษามัธยมศึกษายังเห็นว่าไม่เหมาะสมหลายด้าน เช่นการกำหนดคาบ การสอนวิชาพลศึกษาไว้น้อยในขณะที่เนื้อหาวิชามาก ผู้วิจัยมีความเห็นว่าควรเพิ่มให้มากกว่าเดิม เพื่อให้การเรียนการสอน ไม่เร่งรัดเกินไป ทำให้การเรียนในรายละเอียดได้มากขึ้น นักเรียนจะเกิดความรู้ ความเข้าใจ และทัศนคติที่ดี

ครุพลศึกษามัธยมศึกษามีความเห็นว่าการสอนวิชาพลศึกษามัธยมศึกษานั้น ซึ่งเป็นวิชาบังคับ กำหนดสัปดาห์ละ 2 คาบ น้อยเกินไป ผู้วิจัยเห็นว่าการกำหนดสัปดาห์ละ 2 คาบ เป็นการเหมาะสม เพราะหลักสูตรที่เปิดโอกาสให้เลือกเรียนได้นอกจากวิชาบังคับไว้แล้วไม่เกินภาคเรียนละ 3 หน่วยกิต ซึ่งครุพลศึกษามัธยมศึกษาก็มีความเห็นสอดคล้องอยู่แล้ว ความคิดของครุพลศึกษามัธยมศึกษาที่ให้มีชั่วโมงวิชาพลศึกษามัธยมศึกษาคอนปลาย 2 คาบ เป็นการจำกัดสิทธิของนักเรียนเกินขอบเขต เพราะนักเรียนบางคนอาจไม่มีความถนัดทางพลศึกษา ส่วนผู้ที่มีความถนัดก็เปิดโอกาสให้เลือกเรียนเพิ่มเติมในวิชาเลือกอยู่แล้ว การกำหนดชั่วโมงพลศึกษาในโรงเรียนระดับต่าง ๆ นั้นมีขอบเขตแตกต่างกัน ดังที่ ฟอง เกิดแก้ว³ ได้กล่าวว่า "การกำหนดเวลาเรียนพลศึกษาของแต่ละระดับไม่เท่ากัน เช่น ประถมศึกษาสัปดาห์ละ 2 ชั่วโมง มัธยมศึกษาสัปดาห์ละ 1 ชั่วโมง" ผู้วิจัยมีความเห็นว่าหลักสูตรกำหนดให้สอนวิชาพลศึกษามัธยมศึกษาคอนปลาย 2 คาบต่อสัปดาห์

³ ฟอง เกิดแก้ว, สวัสดิ์ ทรัพย์จ้านงค์, บรรจง คุญะวรรณ, การพลศึกษา, (พิมพ์ครั้งที่ 3, กรุงเทพฯ : วัฒนาพานิช, 2515), หน้า 77.

สำหรับวิชาบังคับ เป็นการพอเพียง ซึ่งสอดคล้องกับ แวนเนียร์ และ เฟต 4 (Vannier and Fait) ที่กล่าวว่า "การจัดชั่วโมงภาคกิจกรรมพลศึกษาในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย กำหนดสัปดาห์ละ 1 ชั่วโมง"

ครุพลานามัยส่วนมากเห็นว่า การเตรียมบุคลากร คู่มือเอกสาร และประมวลการสอนยังไม่พร้อม ผู้วิจัยมีความเห็นว่า การประกาศใช้หลักสูตร ฯ กระทำโดยเร่งด่วน คือคณะกรรมการวางพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา ได้เสนอให้คณะรัฐมนตรีมีมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปรับปรุงหลักสูตร ในวันที่ 4 ธันวาคม 2517⁵ และหลักสูตร ฯ ประกาศใช้เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2518 ตามคำสั่งที่ วก.10/2518⁶ ซึ่งเป็นระยะสั้นผู้บริหารโรงเรียนมีเวลาเตรียมการน้อย ย่อมเตรียมการไม่ทัน

ครุพลานามัยส่วนมากเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ หัวหน้าสาย หรือหัวหน้าหมวด ให้ความสำคัญสนับสนุนวิชาพลานามัย ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ เสงี่ยม พรหมบุญพงศ์⁷ ที่ว่า "ครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ และครุพลศึกษา เข้าใจและมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาพลศึกษา และต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ผู้วิจัยเห็นว่า การที่บังคับบัญชาในสายงานให้ความสนับสนุน ย่อมจะทำให้การเรียนการสอนตามหลักสูตรไม่มีอุปสรรค

ในส่วนที่เกี่ยวกับศึกษานิเทศก์ ครุพลานามัยส่วนมากเห็นว่า ไม่ค่อยได้มีส่วน-

4 Maryhelen Vannier, Hollis F. Fait, Teaching Physical Education in Secondary Schools. (Philadelphia : W.B. Saunders Company, 1969), p.168.

5 รายงานคณะกรรมการวางพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา, เรื่องเดียวกัน.

6 กระทรวงศึกษาธิการ, หลักสูตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย พหุศักราช 2518, (กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์โรงเรียนสารพิทักษ์พระนคร, 2518). (คำสั่ง)

7 เสงี่ยม พรหมบุญพงศ์, เรื่องเดียวกัน.

ช่วยแก้ปัญหาการใช้หลักสูตร เพราะศึกษานิเทศก์ไม่ค่อยออกไปนิเทศเลย ซึ่งตรงกับ การวิจัยของ เทเลอร์ และ วอลเตอร์⁸ (Taylor and Walter) ที่ว่า "วิทยากรหรือ ศึกษานิเทศก์พลศึกษาไม่ให้ความช่วยเหลือ" ผู้วิจัยเห็นว่า ศึกษานิเทศก์เป็นผู้มีความรู้ และเข้าใจหน้าที่ของตนเป็นอย่างดี จะต้องแก้ปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ใด แต่ที่ไม่ สามารถช่วยแก้ปัญหาการใช้หลักสูตรได้อย่างทั่วถึง อาจเป็นเพราะขาดนิเทศก์ต่างด้าน พลศึกษาก็ได้ ดังผลการวิจัยของ วิโรจน์ มุทกัณฑ์⁹ พบว่า "พลศึกษานิเทศส่วนใหญ่ รับผิดชอบงานหลายด้าน ไม่สามารถทำหน้าที่นิเทศได้อย่างทั่วถึง"

3. ปัญหาเกี่ยวกับจุดประสงค์ของหลักสูตร ฯ

จากผลการวิจัยพบว่า ครูพลศึกษานับมีความเห็นสอดคล้องกับจุดประสงค์ของ - หลักสูตร ฯ ที่จะทำให้นักเรียนได้รับประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ซึ่งสอดคล้องกับ การวิจัยของ เสงี่ยม พรหมบุญพงศ์¹⁰ สรุปไว้ว่า "ครูพลศึกษาเห็นว่าความมุ่งหมาย ในหลักสูตรหมวดวิชาพลศึกษานับ มีความเหมาะสมดีแล้ว" ผู้วิจัยเห็นว่า การวางวัตถุประสงค์ ใ้กว้างอย่างกว้าง ๆ ย่อมจะทำให้นักเรียนได้ประโยชน์ ตามจุดประสงค์ที่วางไว้

4. ปัญหาเกี่ยวกับเนื้อหาวิชา

ก. เนื้อหาวิชาพลศึกษา

ครูพลศึกษาส่วนมาก ได้จัดสอนวิชาบังคับในหลักสูตรเป็นส่วนใหญ่ แต่บางกิจกรรม เช่น ตะกร้อ ไม่จัดสอนเพราะเห็นว่าไม่เหมาะสมกับนักเรียนเพราะนักเรียนเป็น

⁸ S. Boyed Talor and Walter H. Worth, "Organization Plans for Teaching Physical Education in Elementary Schools," The Alberta Journal of Educational Research, Vol.X, No.2, 1964, p.90.

⁹ วิโรจน์ มุทกัณฑ์, "ปัญหาการสอนพลศึกษาในโรงเรียนเทศบาลของกรุงเทพมหานคร," (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2516).

¹⁰ เสงี่ยม พรหมบุญพงศ์, เรื่องเดียวกัน.

นักเรียนหญิง วิชาที่ครูพลศึกษาจะจัดสอนแทนมากที่สุดคือ บาสเกตบอล รองลงมา คือ วอลเลย์บอล ซอฟท์บอล นอกจากนี้ครูพลศึกษายังเสนอว่า วิชาที่ควรจัดเป็นวิชาบังคับ จากมากไปหาน้อย คือ บาสเกตบอล วอลเลย์บอล ฟุตบอล กรีฑา(ลู) ยิมนาสติก(ยีก-หยุ่น, ทุ่มกระโดด) กรีฑา(ลาน) กิจกรรมเข้าจังหวะ(การเต้นรำพื้นเมืองนานาชาติ) ยูโด และกิจกรรมเข้าจังหวะ(การฟ้อนรำพื้นเมือง)

เนื้อหาวิชาสุขศึกษา ครูสุขศึกษาเห็นว่าเนื้อหาวิชาสุขศึกษาส่วนใหญ่ที่กำหนดในหลักสูตร ฯ ไม่มีปัญหา มีปัญหาอยู่ที่จำนวนคาบน้อยเกินไป ไม่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา ซึ่งมีมาก ผู้วิจัยเห็นว่าการกำหนดจำนวนคาบในการสอนวิชาพลานามัย ที่เป็นวิชาบังคับ สัปดาห์ละ 2 คาบนั้นเหมาะสมดีแล้ว เพราะหลักสูตรได้เปิดโอกาสให้เลือกเรียน นอกจากวิชาบังคับไว้แล้วภาคเรียนละไม่เกิน 3 หน่วยกิต ซึ่งครูพลานามัยส่วนมากก็เห็นว่าเหมาะสมแล้ว ดังที่ ฟอง เกิดแก้ว¹¹ ได้กล่าวว่า "การกำหนดเวลาเรียนพลศึกษาของแต่ละระดับไม่เท่ากัน เช่น ประถมศึกษาสัปดาห์ละ 2 ชั่วโมง มัธยมศึกษาสัปดาห์ละ 1 ชั่วโมง"

5. ปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก

เครื่องอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก ส่วนใหญ่มีเพียงพอ ยกเว้น อุปกรณ์การสอนวิชากระบี่กระบอง ส่วนอุปกรณ์อื่นมีเพียงพอ สำหรับอุปกรณ์การสอนวิชา สุขศึกษา ส่วนใหญ่มีไม่เพียงพอ ผู้วิจัยเห็นว่าอุปกรณ์การสอนเป็นสิ่งจำเป็น เพราะจะช่วยให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ฉะนั้นโรงเรียนจำเป็นต้องจัดให้มีอย่างเพียงพอ.

6. ปัญหาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล

เกณฑ์การวัดและการประเมินผลวิชาหมวดพลานามัย ของกรมพลศึกษาที่เสนอแนะ ครุพลานามัยส่วนใหญ่เห็นว่าเหมาะสมและปฏิบัติได้ ผู้วิจัยเห็นว่า เกณฑ์การวัดผลและการประเมินผลที่กรมพลศึกษาแนะนำนั้นเหมาะสมและน่าจะนำไปใช้ เพราะเป็นเกณฑ์ที่วัดทั้ง เนื้อหาวิชาและสุขปฏิบัติ กล่าวคือวัดทั้งด้านทฤษฎี ปฏิบัติ ความสนใจ และลักษณะของนักศึกษา

สำหรับคะแนนเพิ่มพิเศษ 10 คะแนน แกนที่ทำความคิดพิเศษ เกี่ยวกับวิชาพลศึกษานั้น ครุพลานามัยส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ในเรื่องนี้ผู้วิจัยเห็นว่า เป็นการเหมาะสมแล้วที่เพิ่มคะแนนพิเศษ 10 คะแนนขึ้นนี้ เพื่อเป็นการส่งเสริมให้นักเรียนได้ประพฤติก่อนให้เป็นประโยชน์ต่อโรงเรียน เป็นแรงจูงใจให้นักเรียนได้สนใจกิจกรรมทางพลศึกษามากยิ่งขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อตนเองและสังคม.