

ผลของการวิเคราะห์ปัญหาในการใช้หนังสือและวัสดุอุปกรณ์ในห้องสมุดเพื่อทำการวิจัย

ในบทนี้ได้วิเคราะห์ถึงปัญหาในการใช้ห้องสมุดเพื่อทำการวิจัย ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการจัดหาหนังสือ วัสดุอุปกรณ์ และบริการในด้านการใช้ ให้สนองความต้องการของผู้ทำการค้นคว้าวิจัย ตลอดจนขจัดอุปสรรคขัดข้องต่าง ๆ โดยจัดแบบสอบถามในส่วนตัว 2 นี้ ออกเป็น 10 หัวข้อใหญ่ ๆ ดังต่อไปนี้คือ

- ข้อที่ 1 รายละเอียดเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อที่ 2 ปัญหาในการใช้หนังสือ
- ข้อที่ 3 ปัญหาในการใช้วารสาร
- ข้อที่ 4 ปัญหาการใช้สิ่งพิมพ์รัฐบาล
- ข้อที่ 5 ปัญหาการใช้หนังสืออ้างอิง
- ข้อที่ 6 ปัญหาการใช้สารสนเทศวัสดุ
- ข้อที่ 7 ปัญหาการให้บริการของห้องสมุด
- ข้อที่ 8 ปัญหาค่านาคารห้องสมุด
- ข้อที่ 9 ปัญหาการเรียบเรียงข้อมูล
- ข้อที่ 10 ปัญหาทั่วไปและขอเสนอแนะ

จากการส่งแบบสอบถามให้กลุ่มที่กำลังเรียบเรียงข้อมูลและกลุ่มที่สำเร็จแล้วจำนวน 300 ชุด ปรากฏว่ามีผู้ตอบทั้งหมด 240 ชุด คิดเป็นร้อยละ 80 จากจำนวนผู้ตอบทั้งหมด 240 คนนี้ เป็นผู้ที่กำลังเรียบเรียงข้อมูลในปี 2512 จำนวน 120 คน และเป็นผู้ที่สำเร็จแล้ว 120 คน ปรากฏว่าผู้ตอบที่สำเร็จแล้วเป็นเพศชาย 74 คน และผู้ตอบที่กำลังเรียบเรียงข้อมูลเป็นเพศชาย 41 คน รวมเป็นเพศชาย 115 คน คิดเป็นร้อยละ 47.90 และเป็นเพศหญิงที่กำลังเรียบเรียงข้อมูล 79 คน และเป็นเพศหญิงที่สำเร็จแล้ว 46 คน รวม 125 คน คิดเป็นร้อยละ 52.10 บรรดาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นผู้ที่ได้รับทุนอุดหนุนในการวิจัย 65 คน คิดเป็นร้อยละ 27.08 และเป็นผู้ใช้ทุนส่วนตัวในการทำวิจัย 175 คน คิดเป็น

ร้อยละ 72.92 และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นผู้ที่รับราชการจำนวน 149 คน คิดเป็น ร้อยละ 62.08 และทำงานเอกชน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 10 เป็นผู้ที่ยังไม่มีงานทำ 38 คน คิดเป็นร้อยละ 15.83 นอกจากนี้ 29 คนไม่ตอบคำถามในข้อนี้ คิดเป็นร้อยละ 12.08

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 240 คน แยกเป็นกลุ่มที่กำลังเรียบเรียงข้อมูล และกลุ่มที่สำเร็จแล้วซึ่งได้รับการศึกษาชั้นปริญญา ดังปรากฏในตารางที่ 7 ดังนี้

ตารางที่ 7 จำแนกการศึกษาตามชั้นปริญญาที่ได้รับ

ปริญญาที่ได้รับ	กลุ่มที่สำเร็จ การศึกษาแล้ว	กลุ่มที่กำลังเรียบเรียง ข้อมูลประเภท วิทยานิพนธ์	รวม	ร้อยละ
ด้านการศึกษา	35	30	65	27.08
ด้านมนุษยศาสตร์	16	6	22	9.17
ด้านสังคมศาสตร์	69	78	147	61.25
ด้านวิทยาศาสตร์	-	6	6	2.5
รวม	120	120	240	100

สำหรับคุณสมบัติของผู้วิจัยทั้ง 2 ประเภทนี้ แยกเป็นแขนงใหญ่ ๆ คือ สำเร็จการศึกษาทางด้านสังคมศาสตร์ถึงร้อยละ 61.25 ทั้งนี้เพราะการศึกษาทางแขนงสังคมศาสตร์ จากการสำรวจมีผู้สำเร็จการศึกษามากกว่าแขนงมนุษยศาสตร์ ส่วนผู้ที่สำเร็จปริญญาตรีทางวิทยาศาสตร์ และเรียนปริญญาโททางด้านการศึกษา ตอบแบบสอบถามนี้คิดเป็นร้อยละ 2.5 ผู้ที่สำเร็จการศึกษาทั้งหมดคนนี้จะได้รับการศึกษาจากแหล่งต่าง ๆ ซึ่งจะปรากฏใน ตารางที่ 8

ตารางที่ 8 จำแนกตามสถานศึกษา

สถานศึกษา	กลุ่มที่สำเร็จ การศึกษาแล้ว	กลุ่มที่กำลัง เรียบเรียง วิทยานิพนธ์	รวม	ร้อยละ
เกษตรศาสตร์	5	10	15	6.25
จุฬาฯ	46	53	99	41.25
ประสานมิตร	20	32	52	21.67
ธรรมศาสตร์	18	18	36	15.00
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	31	7	38	15.83
รวม	120	120	240	100

จากการสำรวจสถานศึกษาของผู้ที่สำเร็จแล้ว และกลุ่มที่กำลังเรียบเรียงข้อมูล
ผู้ตอบได้รับการศึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 41.25
และสำเร็จจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ รวม 15 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

ผลของการส่งแบบสอบถามไปให้ผู้จัดทำวิทยานิพนธ์ทั้ง 2 กลุ่มนี้ ได้นำมาวิเคราะห์
ถึงปัญหาการใช้หนังสือ ซึ่งปรากฏในตารางที่ 9 เกี่ยวกับปัญหาการใช้หนังสือดังต่อไปนี้คือ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาการใช้หนังสือ

รายละเอียดของปัญหา	\bar{x}	
	กลุ่มที่สำเร็จ การศึกษาแล้ว	กลุ่มที่กำลัง เรียนเรียง วิทยาลัย
1. หนังสือภาษาไทยมีไม่พอเพียงในการค้นคว้า	4.24	4.84
2. หนังสือที่ใช้อย่างมากเป็นภาษาอังกฤษ	3.93	3.84
3. ความไม่พอเพียงของหนังสือที่ใช้อย่างรอบคอบการค้นคว้า	3.50	3.25
4. ระยะเวลาที่ห้องสมุดเปิดบริการน้อยเกินไป	3.34	1.93
5. หนังสือเล่มที่ต้องการมีผู้อื่นยืมไป	3.12	2.03
6. ใช้เวลาในการค้นหาหนังสือแต่ละเรื่อง	3.08	2.83
7. ไม่ทราบว่าห้องสมุดใดมีหนังสือเล่มที่ต้องการ	3.04	3.01
8. หนังสือที่ต้องการหาไม่ได้จากห้องสมุดที่ใช่เป็นประจำ	3.01	3.09
9. หนังสือที่ต้องการอยู่ในสภาพชำรุด	2.09	2.58
10. ใช้เวลาในการพิจารณาว่าหนังสือนั้นเชื่อถือได้หรือไม่	2.88	2.21
11. หนังสือที่ค้นหาได้คลาสมัย	2.83	3.11
12. ความไม่สะดวกในการเข้าใช้ห้องสมุดอื่น	2.80	1.65
13. หนังสือเรียงไว้ตามชั้นสับสน	2.37	2.78
14. หนังสือเก็บไว้ในหิ้งปิดกั้น	2.34	2.73
15. หนังสือแต่ละประเภทแยกเก็บไว้คนละชั้นของอาคาร	2.12	2.44
16. ชื่อหนังสือไม่ตรงกับเนื้อหาภายในเล่ม	2.09	2.26
17. การพิจารณาว่าหนังสือนั้นเป็นเอกสารอันดับแรก (Primary Source) หรือไม่	1.72	3.13
18. ไม่ทราบวิธีค้นหาหนังสือ	1.36	1.52

จากตารางที่ 9 ปัญหาในการใช้หนังสือ

ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า 3.5 ถือว่ามีปัญหามาก กลุ่มที่เรียนสำเร็จแล้วและกลุ่มที่กำลังเรียนเรียงข้อมูลมีความเห็นว่า มีปัญหามากในเรื่องปัญหาหนังสือภาษาไทยมีไม่พอเพียงในการค้นคว้า หนังสือส่วนใหญ่เป็นภาษาอังกฤษ ตลอดจนปัญหาความไม่พอเพียงของจำนวนหนังสือที่ใช้ค้นคว้า

ส่วนปัญหาที่ทั้ง 2 กลุ่มเห็นว่า มีปัญหาปานกลาง ได้แก่ปัญหาเกี่ยวกับหนังสือที่ต้องการมีผู้นิยมไป ปัญหาใช้เวลานานในการค้นหาหนังสือแต่ละเรื่อง ปัญหาไม่ทราบว่าห้องสมุดใดมีหนังสือเล่มที่ต้องการ ปัญหาหนังสือที่ต้องการหาไม่ได้จากห้องสมุดที่ใช้เป็นประจำ ปัญหาหนังสือที่ต้องการอยู่ในสภาพชำรุด ปัญหาหนังสือที่เรียงไว้ตามชั้นสับสน ปัญหาหนังสือเก็บไว้ในห้องปิดกุญแจ ปัญหาหนังสือแต่ละประเภทแยกเก็บไว้คนละชั้นของอาคาร ปัญหาซื้อหนังสือไม่ตรงกับเนื้อหาภายในเล่ม ปัญหาการพิจารณาว่าหนังสือนั้นเชื่อถือได้หรือไม่

สำหรับปัญหาที่ทั้ง 2 กลุ่มเห็นว่า มีปัญหาน้อย คือ ปัญหาไม่ทราบว่าวิธีค้นหาหนังสือ แต่ปัญหาที่ทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นต่างกัน ได้แก่ ปัญหาระยะเวลาที่ห้องสมุดเปิดบริการน้อยเกินไป ผู้ที่สำเร็จแล้วเห็นว่าปัญหามีมาก แต่ผู้ที่กำลังเรียนเรียงเห็นว่าปัญหาน้อย

ปัญหาหนังสือที่ค้นหาได้ล้าสมัย กลุ่มที่สำเร็จแล้วเห็นว่า มีปัญหาปานกลาง ปัญหาความไม่สะดวกในการเข้าใช้ห้องสมุดอื่น กลุ่มที่กำลังเรียนเรียงเห็นว่า มีปัญหาน้อย

ปัญหาการพิจารณาว่าเอกสารนั้นเป็นเอกสารสำคัญอันดับหนึ่ง (Primary Source) หรือไม่นั้น กลุ่มที่กำลังเรียนเรียงเห็นว่า มีปัญหามาก แต่กลุ่มผู้ที่สำเร็จแล้วเห็นว่า มีปัญหาน้อย

เมื่อพิจารณาปัญหาแต่ละรายการที่มีผู้ตอบมาจะเห็นได้ว่า ปัญหาในเรื่องหนังสือภาษาไทยมีไม่พอเพียงในการค้นคว้า ปัญหาหนังสือส่วนใหญ่เป็นภาษาอังกฤษ และปัญหาจำนวนหนังสือที่ค้นได้ไม่พอเพียงประกอบการค้นคว้า ปัญหาที่มีมากในเรื่องเหล่านี้ จากการสำรวจตัวเดิมวิทยานิพนธ์ที่มีผู้จัดทำไว้แล้ว 150 ฉบับ ปรากฏว่าได้อ้างอิงถึงหนังสืออย่างค้ำ

3 เฒ และมากที่สุด 87 เฒ แสดงว่าในทางปฏิบัติแล้วผู้ทำการค้นคว้าวิจัยสามารถค้นหาหนังสือประกอบใดบางอย่างพอเพียง ซึ่งเป็นการชดเชยกับข้อปัญหาที่ตอบมา ทั้งนี้อาจจะเนื่องมาจากผู้วิจัยค้นหาหนังสือหรือเอกสารประเภทอื่นที่คล้ายคลึงมาอ้างอิงแทน หรือทำการวิจัยโดยใช้แบบสอบถาม สัมภาษณ์ ฯลฯ ประกอบในการเก็บรวบรวมข้อมูล แต่จากการวิเคราะห์ข้อเสนอนี้ในแบบสอบถาม ผู้ตอบได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ว่า ก่อนที่จะเลือกเรื่องที่จะนำมาวิจัยนั้น ผู้ที่จะทำงานวิจัยควรที่จะสำรวจหนังสือที่มีอยู่ตามห้องสมุดต่าง ๆ ก่อนว่า มีพอประกอบการค้นคว้าอ้างอิงหรือไม่ ถ้าเรื่องที่ต้องการและสนใจแต่ไม่สามารถค้นหาเอกสารประกอบได้ ก็อาจทำให้งานวิจัยล้มเหลว ซึ่งผิดจากวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยที่วิธีดำเนินการวิจัยต้องกำหนดข้อปัญหาหากอนจึงจะดำเนินการรวบรวมข้อมูล

ปัญหาหนังสือเป็นภาษาอังกฤษนั้น ทำให้ผู้ค้นคว้าวิจัยต้องเสียเวลาในการแปลชดเชยส่วนที่เป็นภาษาของเราให้เข้าใจง่าย ทำให้เสียเวลาและงานวิจัยล่าช้า

จากการสำรวจหนังสือที่นำมาอ้างอิงนั้น ส่วนใหญ่จะเป็นเอกสารสำคัญอันดับที่สอง (Secondary Sources) สำหรับการพิจารณาว่าหนังสือเป็นเอกสารอันดับแรก (Primary Source) หรือไม่นั้น กลุ่มที่สำเร็จแล้วเห็นว่าไม่มีปัญหาน้อย ทั้งนี้เพราะส่วนใหญ่ใช้เอกสารอันดับสองประกอบงานวิจัย ซึ่งแม้จะเป็นเอกสารอันดับสองก็หายากและมีจำนวนไม่พอเพียงพอแล้ว จึงเป็นการยากที่จะต้องพิจารณาเอกสารอีก

ปัญหาวิธีค้นหาหนังสือมีปัญหาน้อย แสดงว่าผู้ทำการค้นคว้าได้รับการฝึกฝนเกี่ยวกับวิชาการใช้ห้องสมุด และมีความรู้ในการค้นหาหนังสือได้ด้วยตนเอง

ปัญหาการใช้หนังสือทั้งหมดนี้ มีผู้ตอบที่สำเร็จการศึกษาชั้นมหาวิทยาลัยหลายสาขา ซึ่งอาจจำแนกเป็นสาขาที่ใหญ่ ๆ ดังนี้คือ

สำเร็จทางด้านการศึกษาตอบแบบสอบถาม	35 คน	คิดเป็นร้อยละ	29.16
สำเร็จวิชาบรรณารักษศาสตร์	2 คน	คิดเป็นร้อยละ	1.67
สำเร็จสาขาวิชาบัญชี	3 คน	คิดเป็นร้อยละ	2.50
สำเร็จสาขาบริหารธุรกิจ	17 คน	คิดเป็นร้อยละ	14.17
สำเร็จสาขาประวัติศาสตร์	6 คน	คิดเป็นร้อยละ	5.00

สำเร็จสาขาภาษาไทย	8 คน คิดเป็นร้อยละ	6.67
สำเร็จสาขาภาษาอังกฤษ	6 คน คิดเป็นร้อยละ	5.00
สำเร็จสาขารัฐประศาสนศาสตร์	20 คน คิดเป็นร้อยละ	16.67
สำเร็จสาขารัฐศาสตร์	10 คน คิดเป็นร้อยละ	8.33
สำเร็จสาขาเศรษฐศาสตร์	13 คน คิดเป็นร้อยละ	10.83

ดังนั้นจึงนำผู้ตอบแต่ละสาขาวิชามาเปรียบเทียบถึงปัญหาของการใช้หนังสือ ดังปรากฏในตารางที่ 10 ดังนี้คือ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาการใช้หนังสือของกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาแล้วเฉพาะค่าเฉลี่ยปัญหาที่ต่างกัน

รายละเอียดของปัญหา	X̄									
	การศึกษา	บรรณารักษศาสตร์	บัญชี	บริหารศาสตร์	ประวัติศาสตร์	ประวัติดไทย	ภาษา	ภาษาอังกฤษ	รัฐประศาสนศาสตร์	รัฐศาสตร์
1. ใช้เวลานานในการค้นหาหนังสือแต่ละเรื่อง	3.05	2.00	3.00	3.00	3.00	3.50	2.33	3.30	2.60	3.54
2. ความไม่พอใจเพียงของจำนวนหนังสือที่โชคคนควา	3.94	3.50	3.00	2.69	3.99	3.62	2.33	3.05	3.50	3.38
3. ไม่ทราบว่าห้องสมุดใดมีหนังสือเล่มที่ต้องการ	3.34	2.50	4.00	3.29	4.00	3.00	2.50	3.35	2.20	2.61
4. หนังสือแต่ละประเภทถูกจัดแยกไว้คนละชั้นของอาคาร	2.20	1.00	3.00	1.88	1.00	1.50	1.00	2.55	1.00	3.54
5. การพิจารณาว่าหนังสือนั้นเชื่อถือได้หรือไม่	3.37	4.50	3.33	2.64	3.99	2.37	2.00	2.60	2.20	4.27
6. การพิจารณาว่าหนังสือนี้เป็นเอกสารอันดับแรก (Primary Sources) หรือไม่	1.37	3.50	1.33	1.76	2.50	1.37	1.00	1.95	1.00	2.38
7. หนังสือเรียงไว้ตามชั้นสืบสน	1.37	1.00	2.50	2.59	2.00	1.37	2.00	1.20	2.10	2.69
8. หนังสือที่ใช้เป็นภาษาอังกฤษ	3.50	2.00	4.00	3.88	3.33	1.75	2.50	4.00	4.20	3.38
9. หนังสือภาษาไทยมีไม่พอเพียงในการค้นควา	4.62	4.50	4.00	3.41	2.50	4.62	2.66	4.10	4.20	3.46

จากตารางที่ 10 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเฉพาะข้อที่ต่างกันในเรื่องการใช้หนังสือ โดยแยกตามสาขาวิชา จะเห็นได้ว่า ปัญหาใช้เวลานานในการค้นหาหนังสือแต่ละเรื่องนั้น ผู้วิจัยสาขาภาษาไทย และเศรษฐศาสตร์ เห็นว่า มีปัญหามาก ส่วนผู้ทำการวิจัยสาขาอื่น เห็นว่า มีปัญหาปานกลาง

ปัญหาความไม่พอเพียงของจำนวนหนังสือที่ไขคนคว้า ผู้วิจัยสาขาการศึกษา บรรณารักษศาสตร์ รัฐศาสตร์ ประวัติศาสตร์ ภาษาไทย เห็นว่า มีปัญหามาก ทั้งนี้ อาจจะเป็นเนื่องจากการวิจัยทางด้านการศึกษา บรรณารักษศาสตร์ รัฐศาสตร์ ประวัติศาสตร์ ภาษาไทย ต้องใช้เอกสารประกอบมากกว่าทางสาขาเศรษฐศาสตร์ บัญชี และบริหารธุรกิจ

ปัญหาไม่ทราบว่าห้องสมุดใดมีหนังสือเล่มที่ต้องการ สาขาบัญชี ประวัติศาสตร์ เห็นว่า มีปัญหามาก ปัญหาในเรื่องนี้ถ้าห้องสมุดแต่ละแห่งร่วมมือกันจัดทำสหบัตร (Union Catalog) ก็จะสามารถแก้ปัญหาได้

ปัญหาหนังสือถูกจัดแยกไว้คนละชั้นของอาคาร ผู้วิจัยสาขาเศรษฐศาสตร์เห็นว่ามีปัญหามาก ทั้งนี้ อาจจะเป็นเนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามที่สุ่มตัวอย่างได้เป็นผู้สำเร็จปริญญาชั้นมหาบัณฑิตจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และใช้หอสมุดกลางธรรมศาสตร์เป็นอันดับแรก เพื่อค้นหาข้อมูล

ปัญหาการพิจารณาว่าหนังสือนั้นเชื่อถือได้หรือไม่นั้น ผู้วิจัยสาขามหาบัณฑิต บรรณารักษศาสตร์ ประวัติศาสตร์ เห็นว่า มีปัญหามาก ทั้งนี้ เพราะการวิจัยทั้ง 2 ด้านนี้ส่วนใหญ่เป็นการวิจัยเชิงประวัติ (Historical Research) และต้องใช้ข้อมูลจากเอกสารมากกว่าประเภทอื่น

ปัญหาในการพิจารณาว่า หนังสือนั้นเป็นเอกสารสำคัญอันดับแรก (Primary Source) หรือไม่นั้น ผู้ทำการวิจัยทุกสาขาเห็นว่ามีปัญหาน้อย ยกเว้นผู้วิจัยสาขามหาบัณฑิต บรรณารักษศาสตร์เห็นว่ามีปัญหามาก ทั้งนี้ อาจเป็นเนื่องจากต้องเรียนรู้ในเรื่องหนังสือ ฉะนั้น จึงต้องเลือกเห็นให้ได้เอกสารอันดับแรกจึงจะนำมาประกอบการวิจัยได้

ปัญหาหนังสือเรียงไว้ตามชั้นสืบสนั้น ผู้วิจัยแต่ละสาขาเห็นว่ามีปัญหาปานกลาง ปัญหาหนังสือเป็นภาษาอังกฤษ ผู้วิจัยสาขาการศึกษา บัญชี บริหารธุรกิจ รัฐประศาสนศาสตร์ รัฐศาสตร์ เห็นว่ามีปัญหามาก

ปัญหาหนังสือภาษาไทยมีไม่พอเพียงในการค้นคว้า ทุกสาขาเห็นว่าปัญหา มาก
ยกเว้นสาขาบริหารธุรกิจ ภาษาอังกฤษ เศรษฐศาสตร์ ทบว่ามีปัญหาปานกลาง

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาการใช้วารสาร

รายละเอียดของปัญหา	\bar{X}	
	กลุ่มที่สำเร็จ การศึกษาแล้ว	กลุ่มที่กำลัง เรียบเรียง วิทยานิพนธ์
1. ไม่ทราบว่าห้องสมุดใดมีวารสารชื่อใดบ้าง	3.85	3.29
2. วารสารที่ใช้เป็นภาษาอังกฤษ	3.27	3.65
3. บทความที่ค้นได้จากวารสารไม่พอประกอบการวิจัย	3.25	3.51
4. วารสารภาษาไทยมีไม่พอเพียงในการค้นคว้า	3.24	3.94
5. ห้องสมุดไม่ให้ยืมวารสาร	3.10	3.40
6. ใช้เวลานานในการค้นหาบทความวารสาร	2.91	2.31
7. ความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ในการให้บริการ	2.49	2.76
8. วารสารเล่มที่ต้องการไม่มีในห้องสมุดที่ใช้เป็นประจำ	2.42	2.88
9. ห้องสมุดจำกัดจำนวนเล่มในการให้ยืม	2.34	3.00
10. วารสารเล่มที่ต้องการไม่มีในห้องสมุดอื่น ๆ	2.32	2.89
11. ไม่ทราบวิธีค้นหารายชื่อวารสารจากห้องสมุดอื่น	2.13	2.64
12. ห้องสมุดไม่มีบริการถ่ายเอกสาร	2.05	2.23
13. การติดต่อขอถ่ายเอกสารจากต่างประเทศล่าช้า	2.03	2.73
14. ไม่ทราบวิธีค้นหาบทความวารสาร	1.99	2.14
15. ไม่ทราบวิธีค้นหาวารสารเล่มที่ต้องการ	1.80	2.11

จากตารางที่ 11 เปรียบเทียบปัญหาการใช้วารสารของกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาแล้ว และกลุ่มที่กำลังเรียบเรียงข้อมูล จะเห็นได้ว่า กลุ่มที่สำเร็จแล้วเห็นว่า ปัญหาไม่ทราบว่า ห้องสมุดใดมีวารสารชื่อใดบ้าง มีปัญหามาก ส่วนกลุ่มที่กำลังเรียบเรียงเห็นว่า มีปัญหาปานกลาง

ปัญหาวารสารที่ใช้เป็นภาษาอังกฤษ กลุ่มที่กำลังเรียบเรียงเห็นว่า มีปัญหามาก ส่วนกลุ่มที่สำเร็จแล้วเห็นว่า มีปัญหาปานกลาง

ปัญหาบทความที่ค้นได้จากวารสารไม่พอประกอบการวิจัย ปัญหาวารสารภาษาไทย มีไม่พอเพียงในการค้นคว้า กลุ่มที่กำลังเรียบเรียงเห็นว่า มีปัญหามาก ส่วนกลุ่มที่สำเร็จแล้วเห็นว่า มีปัญหาปานกลาง

สำหรับปัญหาในเรื่องอื่น ๆ เช่น ปัญหาห้องสมุดไม่ให้ยืมวารสาร ใช้เวลานานในการค้นหาบทความ ความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ในการให้บริการ วารสารที่ต้องการไม่มีในห้องสมุดที่ใช้เป็นประจำ ห้องสมุดจำกัดจำนวนเล่มในการให้ยืม วารสารเล่มที่ต้องการไม่มีในห้องสมุดอื่น ๆ ห้องสมุดไม่มีบริการถ่ายเอกสาร การติดต่อขอถ่ายเอกสารจากต่างประเทศล่าช้า ปัญหาทั้งหมดนี้ผู้ตอบทั้งสองกลุ่มเห็นว่า มีปัญหาในระดับปานกลาง

ปัญหาไม่ทราบวิธีค้นหาบทความจากวารสาร ไม่ทราบวิธีค้นหาวารสารเล่มที่ต้องการ ผู้วิจัยกลุ่มที่สำเร็จแล้วเห็นว่า มีปัญหาน้อย ส่วนผู้ที่กำลังเรียบเรียงเห็นว่า มีปัญหาปานกลาง

ทั้งหมดนี้เป็นปัญหาที่ไต่จากผู้ตอบทุกสาขาวิชา ซึ่งจากการแยกผู้ตอบแต่ละสาขาวิชา ปรากฏผลของปัญหาในการใช้วารสาร ในตารางที่ 12

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาการใช้วารสารเฉพาะค่าที่ต่างกันเฉพาะกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาแล้ว

รายละเอียดของปัญหา	\bar{X}										
	การ ศึกษา	บรรณา รักษ์ ศาสตร์	บัญชี	บริหาร ธุรกิจ	ประวั ติ ศาสตร์	ภาษา ไทย	ภาษา อังกฤษ	รัฐประ ศาสน ศาสตร์	รัฐ ศาส ตร	เศรษฐ ศาส ตร	
1. วารสารเล่มที่กองการไม่มีในห้องสมุดที่เข้าใช้ เป็นประจำ	4.47	4.00	3.00	2.70	3.83	2.12	3.62	2.35	3.62	2.46	
2. วารสารเล่มที่กองการไม่มีในห้องสมุดอื่น ๆ	3.02	4.00	3.00	2.88	3.66	2.75	2.25	3.05	2.25	2.23	
3. ห้องสมุดจำกัดจำนวนเล่มในการให้ยืม	3.40	2.00	2.00	3.00	3.33	1.00	3.00	1.20	3.00	3.00	
4. บทความที่ค้นได้จากวารสารไม่พอประกอบการวิจัย	4.11	2.00	2.66	2.88	3.83	1.50	3.90	3.75	3.90	2.23	
5. ความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ในการให้บริการ	3.42	2.00	3.00	2.12	2.50	1.75	3.10	2.45	3.10	1.76	
6. วารสารที่ใช่เป็นภาษาอังกฤษ	3.91	4.00	3.33	3.00	4.00	1.75	2.50	3.65	2.50	3.46	
7. วารสารภาษาไทยมีไม่พอเพียงประกอบการค้นคว้า	4.03	3.50	3.00	2.17	4.00	2.00	2.40	3.80	2.40	3.23	
8. ไม่ทราบว่าห้องสมุดใดมีวารสารชื่อใดบ้าง	4.17	3.50	3.33	3.47	3.00	4.00	4.20	3.95	4.20	3.76	

จากตารางที่ 12 ปัญหาการใช้วารสารเมื่อจำแนกตามสาขาวิชาที่ใช้ ปัญหาวารสารเล่มที่ต้องการไม่มีในหอสมุดที่ใช้เป็นประจำ ผู้วิจัยสาขาการศึกษา บรรณารักษศาสตร์ ประวัติศาสตร์ ภาษาอังกฤษ รัฐศาสตร์ เห็นว่ามีปัญหามาก ส่วนสาขาอื่น ๆ เห็นว่ามีปัญหาปานกลาง

ปัญหาวารสารเล่มที่ต้องการไม่มีในหอสมุดอื่น ๆ ผู้วิจัยสาขาบรรณารักษศาสตร์ และประวัติศาสตร์ เห็นว่ามีปัญหามาก

ปัญหาหอสมุดจำกัดจำนวนเล่มในการให้ยืม ผู้ตอบทุกสาขา ยกเว้นภาษาไทย และรัฐประศาสนศาสตร์ เห็นว่ามีปัญหาปานกลาง ส่วนผู้วิจัยสาขาภาษาไทยและรัฐประศาสนศาสตร์ เห็นว่ามีปัญหาน้อย

ปัญหาบทความที่ค้นได้ไม่พอประกอบการวิจัย ผู้วิจัยสาขาการศึกษา ประวัติศาสตร์ ภาษาอังกฤษ รัฐประศาสนศาสตร์ รัฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนสาขาอื่น ๆ ตอบว่ามีปัญหาปานกลาง

ปัญหาความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ในการให้บริการ ผู้ตอบทุกสาขายกเว้นภาษาไทย เห็นว่ามีปัญหาปานกลาง ส่วนสาขาภาษาไทยตอบว่ามีปัญหาน้อย

ปัญหาวารสารที่ใช้เป็นภาษาอังกฤษ ผู้วิจัยสาขาการศึกษา บรรณารักษศาสตร์ ประวัติศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนสาขาอื่น ๆ ยกเว้นภาษาไทย เห็นว่ามีปัญหาปานกลาง ส่วนสาขาภาษาไทยเห็นว่ามีปัญหาน้อย

วารสารภาษาไทยมีไม่พอเพียงในการค้นคว้า ผู้วิจัยสาขาการศึกษา บรรณารักษศาสตร์ ประวัติศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้ตอบสาขาอื่น ๆ เห็นว่ามีปัญหาน้อย

ปัญหาไม่ทราบว่าห้องสมุดใดมีวารสารชื่อใดบ้าง ผู้วิจัยทุกสาขายกเว้นสาขาวิชาประวัติศาสตร์ เห็นว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้วิจัยสาขาวิชาประวัติศาสตร์เห็นว่ามีปัญหาปานกลาง

นอกจากใช้วารสารในการค้นคว้าแล้ว ผู้จัดทำงานวิจัยประเภทวิทยานิพนธ์เหล่านี้ ยังได้ใช้หนังสืออ้างอิงประกอบการค้นคว้าด้วย ซึ่งผู้ใช้ทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาในด้านการใช้หนังสืออ้างอิง ดังในตารางที่ 13 ดังนี้

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาการใช้หนังสืออ้างอิง

รายละเอียดของปัญหา	X̄	
	กลุ่มที่สำเร็จ การศึกษาแล้ว	กลุ่มที่กำลัง เรียนเรียง วิทยานิพนธ์
1. หนังสืออ้างอิงแต่ละสาขาไม่พอเพียง	4.74	3.59
2. หนังสืออ้างอิงที่ต้องการมีผู้อื่นกำลังใช้	3.81	3.97
3. ความไม่พอเพียงของหนังสืออ้างอิงภาษาไทย	3.73	4.62
4. หนังสืออ้างอิงที่ใช้เป็นภาษาอังกฤษ	3.47	3.34
5. หนังสืออ้างอิงที่ใช้เก่าและล้าสมัย	3.34	2.15
6. ไม่ทราบจะใช้สารานุกรมเล่มใดคนเรื่องที่ต้องการ	3.09	3.01
7. ไม่ทราบวิธีใช้บรรณานุกรมหนังสือพิมพ์	2.51	2.51
8. ไม่ทราบประเภทพจนานุกรมที่ใดคนศัพท์เทคนิค	2.49	2.24
9. ไม่ทราบวิธีใช้บรรณานุกรมค้นหาเรื่องต่าง ๆ	2.43	2.59
10. ไม่สามารถใช้บรรณานุกรมค้นหาเรื่อง	2.13	2.42

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่า ปัญหาหนังสืออ้างอิงแต่ละสาขาไม่พอเพียง ปัญหาหนังสืออ้างอิงที่ต้องการมีผู้อื่นกำลังใช้ ปัญหาความไม่พอเพียงของหนังสืออ้างอิงภาษาไทย ปัญหาหนังสืออ้างอิงที่ใช้เป็นภาษาอังกฤษ กลุ่มที่สำเร็จแล้วและกลุ่มที่กำลังเรียนเรียง ข้อมูลตอบว่ามีปัญหามาก

ส่วนปัญหาเกี่ยวกับหนังสืออ้างอิงที่ใช้เก่าและล้าสมัย ปัญหาไม่ทราบจะใช้สารานุกรมเล่มใดคนเรื่องที่ต้องการ ปัญหาไม่ทราบวิธีใช้บรรณานุกรมหนังสือพิมพ์ ปัญหา

ไม่ทราบประเภทของอนุกรมที่ใช้ค้นศัพท์เทคนิค ปัญหาไม่ทราบวิธีใช้บรรณานุกรมค้นหาเรื่อง
ต่าง ๆ ปัญหาไม่สามารถใช้กรรมวิธีวารสาร ผู้วิจัยทั้ง 2 กลุ่มตอบว่ามีปัญหาปานกลาง
แต่จากผลการวิเคราะห์โดยแยกตามสาขาวิชาแล้ว ปรากฏว่าผู้วิจัยแต่ละสาขามี
ปัญหาแตกต่างกันในด้านการใช้หนังสืออ้างอิง ดังในตารางที่ 14



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาการใช้หนังสืออ้างอิงของกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาแล้วเฉพาะค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกัน

รายละเอียดของปัญหา	\bar{X}									
	การ ศึกษา	บรรณ รักษ์ ศาสตร์	บัญชี	บริหาร ธุรกิจ	ประวั ติ ศาสตร์	ภาษา ไทย	ภาษา อังกฤษ	รัฐประ ศาสน ศาสตร์	รัฐ ศาส ตร	เศรษฐ ศาส ตร
1. หนังสืออ้างอิงที่ใช้เก่าและล้าสมัย	4.11	3.00	3.00	4.23	3.33	2.00	2.50	3.90	4.00	3.46
2. หนังสืออ้างอิงที่ต้องการมีผู้อื่นกำลังใช้	4.71	4.00	3.66	2.64	4.33	2.75	3.16	4.05	4.50	2.84
3. หนังสืออ้างอิงแต่ละสาขาไม่พอเพียง	4.54	3.50	3.33	4.00	4.16	4.25	4.16	3.80	4.60	4.48
4. หนังสืออ้างอิงที่ใช้เป็นภาษาอังกฤษ	3.62	4.00	3.33	2.41	3.00	3.25	3.33	3.65	4.50	3.76
5. ความไม่พอเพียงของจำนวนหนังสืออ้างอิงภาษาไทย	3.45	4.50	3.66	2.29	3.50	3.50	2.33	3.70	3.70	3.61

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 14 ผู้วิจัยสาขาการศึกษา บริหารธุรกิจ รัฐประศาสนศาสตร์ รัฐศาสตร์ มีปัญหามากในเรื่องหนังสืออ้างอิงเก่าและล้าสมัย ส่วนผู้วิจัยในสาขาอื่น ๆ เห็นว่ามีปัญหาปานกลาง

ปัญหาหนังสืออ้างอิงที่ค่อนข้างมีผู้อ่านกำลังใช้ ผู้วิจัยสาขาการศึกษา บรรณารักษศาสตร์ บัญชี ประวัติศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์ รัฐศาสตร์ เห็นว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้วิจัยสาขามบริหารธุรกิจ ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ เศรษฐศาสตร์ เห็นว่ามีปัญหาปานกลาง

ปัญหาหนังสืออ้างอิงแต่ละสาขาไม่พอเพียง ผู้วิจัยทุกสาขาตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้วิจัยสาขาบัญชีตอบว่ามีปัญหาปานกลาง

ปัญหาหนังสืออ้างอิงที่ใช้เป็นภาษาอังกฤษ ผู้วิจัยสาขาการศึกษา บรรณารักษศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์ รัฐศาสตร์ และเศรษฐศาสตร์ เห็นว่ามีปัญหามาก ส่วนสาขาบัญชี บริหารธุรกิจ ประวัติศาสตร์ ภาษาอังกฤษ ตอบว่ามีปัญหาน้อย

ปัญหาความไม่พอเพียงของหนังสืออ้างอิงภาษาไทย ผู้วิจัยทุกสาขาเห็นว่ามีปัญหามาก ยกเว้นผู้วิจัยสาขามบริหารธุรกิจและภาษาอังกฤษ ตอบว่ามีปัญหาน้อย

นอกจากหนังสืออ้างอิงแล้ว สิ่งพิมพ์รัฐบาลซึ่งถือว่าเป็นเอกสารสำคัญอันดับแรก (Primary Sources) ปรากฏผู้วิจัยมีปัญหาในเรื่องต่าง ๆ ดังปรากฏในตารางที่ 15 ดังนี้คือ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาการใช้สิ่งพิมพ์รัฐบาล

รายละเอียดของปัญหา	X	
	กลุ่มที่สำเร็จ การศึกษาแล้ว	กลุ่มที่กำลัง เรียนเรียง วิทยานิพนธ์
1. ห่วงสมุดมีสิ่งพิมพ์ไม่ครบถ้วน	3.12	3.76
2. จำนวนสิ่งพิมพ์ที่ค้นได้ไม่พอเพียง	3.94	3.74
3. ห่วงสมุดไม่ให้ยืมสิ่งพิมพ์	2.91	3.36
4. ไม่มีบัตรรายการช่วยค้น	2.90	3.10
5. สิ่งพิมพ์จัดปนกับหนังสือทั่วไปค้นหาลำบาก	2.75	3.04
6. กระดาษที่พิมพ์ไม่ดีพอ	2.65	2.95
7. สิ่งพิมพ์จัดแยกไว้แต่ไม่จัดหมวดหมู่	2.80	2.94
8. ไม่สามารถค้นหาสิ่งพิมพ์ที่ต้องการได้	3.59	2.24

จากตารางที่ 15 การใช้สิ่งพิมพ์รัฐบาลของกลุ่มที่สำเร็จแล้วและกลุ่มที่กำลังเรียนเรียงข้อมูล ปัญหาจำนวนสิ่งพิมพ์ที่ค้นได้ไม่พอเพียง ผู้วิจัยทั้งสองกลุ่มเห็นว่า มีปัญหามาก

ปัญหาห่วงสมุดมีสิ่งพิมพ์ไม่ครบถ้วน กลุ่มที่กำลังเรียนเรียงตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนกลุ่มที่สำเร็จแล้วเห็นว่า มีปัญหาระดับปานกลาง

สำหรับปัญหาในเรื่องห่วงสมุดไม่ให้ยืมสิ่งพิมพ์ ไม่มีบัตรรายการช่วยค้น สิ่งพิมพ์จัดปนกับหนังสือทั่วไปค้นหาลำบาก กระดาษที่พิมพ์ไม่ดีพอ สิ่งพิมพ์จัดแยกไว้แต่ไม่จัดหมวดหมู่ ไม่สามารถค้นหาสิ่งพิมพ์ที่ต้องการได้ ผู้ตอบทั้งสองกลุ่มเห็นว่า มีปัญหาปานกลาง

ทั้งหมดเป็นความเห็นรวมของทั้ง 2 กลุ่ม ซึ่งจากผลของการวิเคราะห์ปัญหาในด้านการใช้สิ่งพิมพ์รัฐบาลโดยแยกเป็นแต่ละสาขาวิชาจะปรากฏผลในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาการใช้สิ่งพิมพ์รัฐบาลเฉพาะข้อที่ต่างกันของกลุ่มที่สำเร็จแล้ว

รายละเอียดของปัญหา	X̄									
	การศึกษา	บริหาร การศึกษาศาสตร์	บริหาร บัญชี	บริหาร ธุรกิจ	ประวัติ ศาสตร์	ภาษา ไทย	ภาษา อังกฤษ	รัฐประ ศาสน ศาสตร์	รัฐ ศาสตร์	เศรษฐ ศาสตร์
1. ห้องสมุดมีสิ่งพิมพ์รัฐบาลไม่ครบถ้วน	3.68	2.00	2.33	2.82	2.16	2.00	2.00	4.25	3.50	2.46
2. จำนวนสิ่งพิมพ์รัฐบาลที่คนได้ไม่พอเพียง	3.60	2.00	2.33	1.47	1.33	1.25	1.00	4.75	4.50	2.07

จากตารางที่ 16 เมื่อแยกวิเคราะห์แต่ละสาขาวิชาเกี่ยวกับปัญหาในการใช้สิ่งพิมพ์รัฐบาลแล้วเห็นว่า ผู้วิจัยสาขาการศึกษา รัฐศาสตร์ มีปัญหามากในเรื่องห้องสมุดมีสิ่งพิมพ์ไม่ครบถ้วน ส่วนผู้ตอบสาขาอื่นเห็นว่าปัญหาในเรื่องสิ่งพิมพ์ไม่ครบถ้วนนี้มีปัญหปานกลาง ปัญหาจำนวนสิ่งพิมพ์ที่คนได้ไม่พอเพียง ผู้วิจัยสาขาการศึกษา รัฐประศาสนศาสตร์ รัฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้ตอบสาขาบริหารศึกษาศาสตร์ บัญชี เศรษฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหปานกลาง และผู้วิจัยสาขาบริหารธุรกิจ ประวัติศาสตร์ ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ ตอบว่ามีปัญหาน้อย

นอกจากสิ่งพิมพ์รัฐบาลแล้ว ห้องสมุดมีวัสดุอุปกรณ์ประเภทโสตทัศนวัสดุเพื่อให้บริการแก่บุคคลทั่วไปด้วยเช่นกัน ดังนั้นจากตารางที่ 17 จึงเป็นการวิเคราะห์ปัญหาในด้านการใช้โสตทัศนวัสดุของผู้ใช้ทั้ง 2 กลุ่ม

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาการใช้โซเชียลมีเดีย

รายละเอียดของปัญหา	\bar{x}	
	กลุ่มที่สำเร็จ การศึกษาแล้ว	กลุ่มที่กำลัง เรียบเรียง วิทยานิพนธ์
1. ห่วงสับสนในข้อมูลโซเชียลมีเดีย	3.34	2.81
2. ไม่มีคู่มือช่วยคนโซเชียลมีเดีย	3.16	3.06
3. ไม่ทราบวิธีคนโซเชียลมีเดีย	2.87	3.13
4. ไม่ทราบว่าห้วงสับสนในโซเชียลมีเดียอะไรบ้าง	2.77	2.06

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบการใช้โซเชียลมีเดียของกลุ่มที่สำเร็จแล้วและกลุ่มที่กำลังเรียบเรียงข้อมูล จะเห็นว่า ปัญหาในเรื่องห้วงสับสนในข้อมูลโซเชียลมีเดีย ปัญหาไม่มีคู่มือช่วยคนโซเชียลมีเดีย ปัญหาไม่ทราบวิธีคนโซเชียลมีเดีย ปัญหาเหล่านี้อยู่ในระดับปานกลาง

ส่วนปัญหาไม่ทราบว่าห้วงสับสนในโซเชียลมีเดียอะไรบ้าง กลุ่มที่กำลังเรียบเรียงตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนกลุ่มที่สำเร็จแล้วเห็นว่ามีปัญหาปานกลาง

ปัญหาในการใช้โซเชียลมีเดียนี้ ถ้าแยกผู้ตอบแต่ละสาขาวิชาซึ่งจะปรากฏในตารางที่ 18 คือ

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาการใช้โทรศัพท์มือถือของกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาแล้วเฉพาะค่าที่ต่างกัน

รายละเอียดของปัญหา	X̄									
	การศึกษา	บรรณารักษศาสตร์	บัญชี	บริหารธุรกิจ	ประวัตินิติศาสตร์	ภาษาไทย	ภาษาอังกฤษ	รัฐประศาสนศาสตร์	รัฐศาสตร	เศรษฐศาสตร์
1. ไม่ทราบว่าห้องสมุดใดเก็บโทรศัพท์มือถืออะไรบ้าง	4.57	2.00	3.66	2.35	1.50	1.75	1.33	4.00	3.30	3.07
2. ไม่ทราบวิธีค้นหารายชื่อโทรศัพท์มือถือ	3.00	2.50	4.00	1.70	4.83	2.75	3.33	4.10	4.80	1.84
3. ไม่มีคู่มือช่วยค้นหาโทรศัพท์มือถือ	2.80	3.00	2.33	2.89	2.00	2.00	2.33	1.57	3.60	3.20
4. ห้องสมุดไม่เก็บโทรศัพท์มือถือ	3.14	1.00	2.00	2.64	1.66	3.25	1.50	2.60	3.50	2.30

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 18 จำแนกปัญหาการใช้ไอศหัตถ์ศนวุฒ์ของผูวจัยแต่ละสาขาวิชา จะเห็นว่า ผูวจัยสาขาวิชาการศึกษา บัญชี รัฐประศาสนศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามากในเรื่อง ไม่ทราบว่หองสมุคใดเก็บไอศหัตถ์ศนวุฒ์อะไรบ่าง ส่วนผูวจัยสาขาบรรณารักษศาสตร์ บริหารธุรกิจ รัฐศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ เห็นว่ปัญห่าไม่ทราบว่หองสมุคใดเก็บไอศหัตถ์ศนวุฒ์ อะไรบ่าง มีปัญหาระคัปปานกลาง แต่ผูวจัยสาขาประวัติศาสตร์ ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ ตอบว่ามีปัญหาน้อย ซึ่งจากการสำรวจเอกสารที่นำมาอ้างอิงในการทำวิทยานิพนธ์แล้ว ผูวจัย ไม่ได้ใช้ไอศหัตถ์ศนวุฒ์ประกอบการค้นคว่ำเลย คัวยสาเหตุนี้บ่างกลุ่มจะตอบว่ามีปัญหามาก เนื่องจกใช้ไม่เป็น หรือตอบว่ามีปัญหาน้อยที่สุด เพราะไม่เคยใช้เลย เป็นต้น

ปัญห่าไม่ทราบวิธีค้นหารายชื่อไอศหัตถ์ศนวุฒ์ ผูวจัยสาขาบัญชี ประวัติศาสตร์ รัฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนผูวจัยสาขาการศึกษา บรรณารักษศาสตร์ ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ ตอบว่ามีปัญห่าปานกลาง และผูวจัยสาขาบริหารธุรกิจ เศรษฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหาน้อย

ปัญห่าไม่มีคู่มือช่วยค้นไอศหัตถ์ศนวุฒ์ ผูวจัยสาขาวิชารัฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วน ผูวจัยสาขาอื่น ๆ เห็นว่มีปัญหาระคัปปานกลาง

ปัญห่าหองสมุคไม่เก็บไอศหัตถ์ศนวุฒ์ ผูวจัยสาขาวิชารัฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วน ผูวจัยสาขาการศึกษา บริหารธุรกิจ ภาษาไทย รัฐประศาสนศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหาระคัปปานกลาง และผูวจัยสาขาบรรณารักษศาสตร์ ประวัติศาสตร์ ภาษาอังกฤษ ตอบว่ามีปัญหาน้อย

นอกจากปัญห่าในค้ำนการใช้ไอศหัตถ์ศนวุฒ์แล้ว ผู้ทำการค้นคว่ำวิจัยทั้งหมดยังจะต้อง อาศัยบริการของหองสมุค ดังนั้นในตารางที่ 19 จึงได้วิเคราะห์เกี่ยวกับปัญห่าในค้ำนบริการ หองสมุคจากผู้ใช้ทั้ง 2 กลุ่มว่ประสมปัญห่าในเรื่องใดบ่าง

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาการให้บริการของห้องสมุด

รายละเอียดของปัญหา	X̄	
	กลุ่มที่สำเร็จ การศึกษาแล้ว	กลุ่มที่กำลัง เรียน วิทยาลัย นิพนธ์
1. ไม่มีแผนผังแสดงส่วนต่าง ๆ ของห้องสมุด	3.39	2.99
2. มีหนังสือในห้องสมุดแต่ยังไม่ให้ใช้	3.35	3.30
3. ไม่มีที่นั่งเฉพาะสำหรับนิสิตนักศึกษาชั้นปริญญาโท	2.99	2.71
4. มีชื่อหนังสือในบัตรแต่ไม่มีตัวเลขในหนังสือ	2.75	3.33
5. บริการยืมล่าช้า	2.69	2.43
6. บัตรรายการอัดแน่นเกินไป	2.33	2.59
7. เจ้าหน้าที่มีมารยาทไม่เหมาะสม	2.19	2.63
8. มีหนังสือในห้องสมุดแต่ไม่มีชื่อในบัตรรายการ	2.10	2.38
9. ข้อความในบัตรรายการไม่ชัดเจน	1.70	1.91
10. บัตรรายการเรียงไว้สับสน	1.50	1.78
11. ไม่ทราบวิธีใช้บัตรรายการ	1.57	1.76

จากตารางที่ 19 ปัญหาในการให้บริการของห้องสมุด ผู้วิจัยกลุ่มที่สำเร็จแล้ว และกลุ่มที่กำลังเรียน วิทยาลัยนิพนธ์เห็นว่า ปัญหาไม่มีแผนผังแสดงส่วนต่าง ๆ ของห้องสมุด มีหนังสือในห้องสมุดแต่ยังไม่ให้ใช้ ปัญหาไม่มีที่นั่งเฉพาะสำหรับนิสิตนักศึกษาในระดับปริญญาโท ปัญหาที่มีชื่อหนังสือในบัตรแต่ไม่มีตัวเลขในหนังสือ ปัญหาบริการยืมล่าช้า ปัญหาบัตรรายการอัดแน่นเกินไป ปัญหาเจ้าหน้าที่มีมารยาทไม่เหมาะสม ปัญหาหนังสือในห้องสมุดแต่ไม่มีชื่อในบัตรรายการ ปัญหาเหล่านี้อยู่ในระดับปานกลาง

ส่วนปัญหาข้อความในบัตรรายการไม่ชัดเจน ปัญหาบัตรรายการเรียงไว้สับสน
ปัญหาไม่ทราบวิธีใช้บัตรรายการ กลุ่มที่สำเร็จแล้วและกลุ่มที่กำลังเรียบเรียงข้อมูลตอบว่า
มีปัญหาน้อย แสดงว่าผู้วิจัยสามารถใช้เครื่องมือช่วยค้นเอกสารที่มีในห้องสมุดได้ และ
บริการที่ห้องสมุดจัดไว้เป็นที่อยู่แล้ว

จากผลการแยกผู้ตอบแต่ละสาขาวิชาตั้งในตารางที่ 20 อาจเปรียบเทียบปัญหา
ในการให้บริการของห้องสมุด ดังนี้คือ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาการให้บริการของห้องสมุดเฉพาะค่าที่ต่างกันของกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาแล้ว

รายละเอียดของปัญหา	\bar{x}									
	การศึกษา	บรรณ รักษ์- ศาสตร์	บัญชี	บริหาร ธุรกิจ	ประวั ติศาสตร์	ภาษา ไทย	ภาษา อังกฤษ	รัฐประ ศาสน- ศาสตร์	รัฐ ศาสตร์	เศรษฐ ศาสตร์
1. ไม่เพียงพอเฉพาะสำหรับนิสิตนักศึกษาชั้นปริญญาโท	3.45	1.00	3.00	2.76	1.33	3.25	1.33	2.75	3.50	3.46
2. มีรายชื่อหนังสือในบัตรรายการแต่ไม่มีตัวเล่ม ในห้องสมุด	3.74	3.00	3.00	1.58	1.83	2.00	2.00	3.25	3.20	1.84
3. ไม่มีแผนผังแสดงสิ่งต่าง ๆ ในห้องสมุด	3.22	4.00	4.00	3.47	2.83	2.87	3.33	3.25	4.10	3.76

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบปัญหาการให้บริการของห้องสมุด

ปัญหาไม่มีที่นั่งเฉพาะสำหรับนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาโท ผู้วิจัยสาขารัฐศาสตร์ เห็นว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้วิจัยสาขาการศึกษา บัญชี บริหารธุรกิจ ภาษาไทย รัฐ-
ประศาสนศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหาปานกลาง และผู้วิจัยสาขาบรรณารักษ
ศาสตร์ ประวัติศาสตร์ ภาษาอังกฤษ ตอบว่ามีปัญหาน้อย

ปัญหามีรายชื่อหนังสือในบัตรรายการแต่ไม่มีตัวเล่มในห้องสมุด ผู้วิจัยสาขา
การศึกษาตอบว่ามีปัญหามาก อาจจะเนื่องจากหนังสือเล่มที่ต้องการนั้นมีผู้อื่นยืมไป หรือ
กำลังไข้อยู่ หรือหนังสือเล่มนั้นหาย ทำให้ไม่สามารถหาตัวเล่มได้ และบางครั้งอาจจะ
เนื่องจากวางไว้ผิดที่ ส่วนผู้วิจัยสาขามรรณารักษศาสตร์ บัญชี ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ
รัฐประศาสนศาสตร์ รัฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหาปานกลาง และผู้วิจัยสาขาบริหารธุรกิจ
ประวัติศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ เห็นว่ามีปัญหาน้อย

ปัญหาไม่มีแผนผังแสดงสิ่งต่าง ๆ ในห้องสมุดนั้น ผู้วิจัยสาขามรรณารักษศาสตร์
บัญชี รัฐศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้วิจัยสาขาอื่น ๆ ตอบว่ามีปัญหา
ปานกลาง

นอกจากบริการแล้ว อาคารห้องสมุดก็มีส่วนประกอบในการทำงานวิจัยได้รับผล
สำเร็จหรือไม่ ดังนั้นในตารางที่ 21 จึงจำแนกปัญหาในเรื่องอาคารของห้องสมุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาอาคารห้องสมุด

รายละเอียดของปัญหา	\bar{x}	
	กลุ่มที่สำเร็จ การศึกษาแล้ว	กลุ่มที่กำลัง เรียนเรียง วิทยาลัย
1. ระยะเวลาในการเดินทางเข้าคนควาห้องสมุดต่าง ๆ ที่ต้องการขอมูล	3.31	3.24
2. ห้องสมุดคับแคบเกินไป	2.99	3.16
3. ห้องสมุดมีเสียงรบกวน	2.91	2.78
4. ห้องสมุดจัดแยกหนังสือไว้คนละชั้นของอาคาร	2.54	2.83
5. ห้องสมุดมีแสงสว่างไม่พอเพียง	2.37	2.51
6. ห้องสมุดอยู่ในแหล่งที่ไปใช้ไม่สะดวก	2.93	3.03

จากตารางที่ 21 ปัญหาในเรื่องอาคารของห้องสมุด ผู้วิจัยกลุ่มที่สำเร็จแล้วและกลุ่มที่กำลังเรียนเรียงตอบว่า ปัญหาระยะเวลาในการเดินทางเข้าคนควาห้องสมุดที่ต้องการขอมูล ปัญหาห้องสมุดคับแคบเกินไป ปัญหาห้องสมุดอยู่ในแหล่งที่ไปใช้ไม่สะดวก ปัญหาห้องสมุดมีเสียงรบกวน ปัญหาห้องสมุดจัดแยกหนังสือไว้คนละชั้นของอาคาร ปัญหาห้องสมุดมีแสงสว่างไม่พอเพียง ปัญหาคังกล่าวทั้งหมดนี้อยู่ในระดับปานกลาง แสดงว่าเท่าที่มีอาคารห้องสมุดปัจจุบันนี้อยู่ในสภาพที่พอใช้ได้

ทั้งหมดเป็นความเห็นส่วนรวม แต่จากการจำแนกตามสาขาวิชาต่าง ๆ ปรากฏผลในเรื่องปัญหาของอาคารห้องสมุดคังในตารางที่ 22

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาอาคารห้องสมุดของกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาแล้วเฉพาะค่าที่แตกต่างกัน

รายละเอียดของปัญหา	\bar{X}									
	การศึกษา	บริหาร การศึกษาศาสตร์	บริหาร รัฐศาสตร	บริหาร ธุรกิจ	ประวัตินิติ ศาสตร์	ภาษา ไทย	ภาษา อังกฤษ	รัฐประ ศาสนศาสตร์	รัฐ ศาสตร	เศรษฐ ศาสตร์
1. ห้องสมุดที่ใ้มากที่สุดอยู่ในแหล่งที่ไปใช้ไม่สะดวก	3.25	3.00	3.00	1.94	2.50	2.12	2.00	3.75	3.50	2.76
2. ห้องสมุดกับแค้มเกินไป	4.02	1.50	2.66	2.64	1.16	2.37	1.83	3.30	2.30	2.76
3. ห้องสมุดแยกประเภทสิ่งพิมพ์ไว้นั้นชั้นของอาคาร	2.20	1.00	2.00	3.00	1.00	2.37	1.00	3.75	1.80	3.54
4. ระยะเวลาในการเดินทางเขาค้นคว้าห้องสมุดที่ต้องการข้อมูล	3.00	3.00	3.33	2.88	2.66	3.50	3.00	4.20	3.50	3.61

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 22 วิเคราะห์ปัญหาในเรื่องอาคารของห้องสมุดโดยแยกตามสาขาวิชาต่าง ๆ จะเห็นได้ว่า ปัญหาห้องสมุดที่ต้องการไข้อยู่ในแหล่งที่ไปใช้ไม่สะดวกนั้น ผู้วิจัยสาขารัฐประศาสนศาสตร์ รัฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้วิจัยสาขาการศึกษา บรรณารักษศาสตร์ บัญชี ประวัติศาสตร์ ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ เศรษฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหาปานกลาง แต่ผู้วิจัยสาขาบริหารธุรกิจตอบว่ามีปัญหาน้อย

ปัญหาห้องสมุดคับแคบเกินไป ผู้วิจัยสาขาการศึกษาตอบว่ามีปัญหามาก อาจจะเนื่องจากห้องสมุดที่ผู้วิจัยค้นคว้าทางด้านการศึกษา คือห้องสมุดคณะครุศาสตร์ และห้องสมุดของวิทยาลัยวิชาการศึกษาระดับมิตร ซึ่งมีสถานที่คับแคบเกินไป

ปัญหาห้องสมุดจัดแยกประเภทหนังสือไว้คนละชั้นของอาคารนั้น ผู้วิจัยสาขา รัฐประศาสนศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้วิจัยสาขามรรณารักษศาสตร์ ประวัติศาสตร์ รัฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหาน้อย

ปัญหาระยะเวลาในการเดินทางเข้าค้นคว้าจากห้องสมุดที่ต้องการข้อมูลนั้น ผู้วิจัยสาขาภาษาไทย รัฐประศาสนศาสตร์ รัฐศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้วิจัยสาขาอื่น ๆ ตอบว่ามีปัญหาปานกลาง

นอกจากนี้แล้วการเรียบเรียงข้อมูลก็นับว่าเป็นปัญหาอย่างหนึ่งของผู้วิจัย ในตารางที่ 23 ได้กล่าวถึงปัญหาในการเรียบเรียงข้อมูล

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาการเรียบเรียงข้อมูล

รายละเอียดของปัญหา	X̄	
	กลุ่มที่สำเร็จ การศึกษาแล้ว	กลุ่มที่กำลัง เรียบเรียง วิทยานิพนธ์
1. การวิเคราะห์บทความที่นำมาอ้างอิง	3.30	3.34
2. การเรียบเรียงเนื้อหา	3.24	3.24
3. การลงเชิงอรรถ (Footnote)	2.93	2.74
4. การลงบรรณานุกรม (Bibliography)	1.80	2.76

จากตารางที่ 23 ปัญหาในการเรียบเรียงข้อมูล เป็นปัญหาเกี่ยวกับตัวผู้ทำการวิจัยเอง ผู้วิจัยทั้งกลุ่มที่สำเร็จแล้วและกลุ่มที่กำลังเรียบเรียงข้อมูลตอบว่า ปัญหาการวิเคราะห์บทความที่ใช้อ้างอิง ปัญหาการเรียบเรียงเนื้อหา ปัญหาการลงเชิงอรรถ (Footnote) ปัญหาทั้งหมดนี้อยู่ในระดับปานกลาง

ส่วนปัญหาการลงบรรณานุกรม (Bibliography) นั้น กลุ่มที่สำเร็จแล้วเห็นว่า มีปัญหาน้อย ส่วนผู้ที่กำลังเรียบเรียงตอบว่ามีปัญหามาก

การเรียบเรียงข้อมูล เมื่อจำแนกปัญหาตามสาขาวิชาต่าง ๆ แล้วปรากฏว่ามีปัญหาเล็กน้อยแตกต่างกัน ดังปรากฏในตารางที่ 24

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปัญหาการเรียบเรียงข้อมูลของกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาแล้วเฉพาะค่าที่ต่างกัน

รายละเอียดของปัญหา	X̄										
	การ ศึกษา	บรรณ รักษ์- ศาสตร์	บัญชี	บริหาร ธุรกิจ	ประวั ติศาส ตร	ภาษา ไทย	ภาษา อังกฤษ	รัฐประ ศาสน ศาสตร์	รัฐ ศาส ตร	เศรษฐ ศาส ตร	
1. การเรียบเรียงเนื้อหา	3.60	3.50	2.00	2.58	2.33	4.50	1.50	3.40	4.30	2.76	
2. การวิเคราะห์บทความที่ให้อ้างอิง	4.14	3.00	3.00	2.00	3.50	4.37	2.66	2.75	3.10	3.38	
3. การลงเชิงอรรถ (Foot Note)	3.31	3.00	3.00	2.29	4.33	2.62	1.33	3.50	2.30	2.92	
4. การลงบรรณานุกรม (Bibliography)	3.31	2.00	1.66	2.47	2.66	2.75	2.00	2.85	3.10	3.15	

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 จากการวิเคราะห์ปัญหาการเรียงเรียงข้อมูลโดยแยกตามสาขาวิชาของผู้วิจัยจะเห็นว่า ปัญหาในการเรียงเรียงเนื้อหา ผู้วิจัยสาขาการศึกษา บรรณารักษศาสตร์ ภาษาไทย รัฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้วิจัยสาขาอื่น ๆ ตอบว่ามีปัญหาปานกลาง ยกเว้นผู้วิจัยสาขาภาษาอังกฤษตอบว่ามีปัญหาน้อย

ปัญหาการวิเคราะห์บทความที่ใช้อ้างอิง ผู้วิจัยสาขาการศึกษา ประวัติศาสตร์ ภาษาไทย ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้วิจัยสาขาอื่น ๆ ตอบว่ามีปัญหาปานกลาง

ปัญหาการลงเชิงอรรถ (Footnote) ผู้วิจัยสาขาประวัติศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้วิจัยสาขาอื่น ๆ ตอบว่ามีปัญหาปานกลาง

ปัญหาการลงบรรณานุกรม ผู้วิจัยสาขาบัญชีตอบว่ามีปัญหาน้อย ส่วนผู้วิจัยสาขาอื่น ๆ ตอบว่ามีปัญหาปานกลาง

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบวิธีค้นหาหนังสือของผู้วิจัยทั้ง 2 กลุ่ม

วิธีค้นหาหนังสือ	กลุ่มที่สำเร็จ การศึกษาแล้ว		กลุ่มที่กำลัง เรียบเรียง วิทยานิพนธ์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ก. ทราบเรื่องที่ค้นมาจากเพื่อน	38	31.66	43	35.83
ข. อาจารย์ผู้ควบคุมวิจัยแนะนำหนังสือให้	92	76.66	68	56.66
ค. หาจากชั้นหนังสือในห้องสมุด	72	60.00	64	53.33
ง. ใช้บัตรรายการในห้องสมุดเป็นคู่มือ	108	90.00	107	89.16
จ. ดูจากบรรณานุกรม	80	66.66	75	62.50
ฉ. ดูจากครรชนีวารสาร	68	56.66	60	50.00
ช. ดูจากตัวเล่มวิทยานิพนธ์ซึ่งอ้างอิงไว้	92	76.66	90	45.00
ฅ. ดูจากที่อ้างอิงไว้ท้ายเล่มท้ายบทหรือคูเชิงอรรถ	55	45.83	60	50.00
(Footnote)				

จากตารางที่ 25 จะเห็นได้ว่า ผู้วิจัยทั้ง 2 กลุ่มได้ใช้วิธีค้นหาหนังสือจากห้องสมุด โดยใช้บัตรรายการเป็นคู่มือช่วยค้น นอกจากนั้นกลุ่มที่สำเร็จแล้วค้นหาหนังสือโดยทราบเรื่องจากอาจารย์ผู้ควบคุมงานวิจัยเป็นผู้แนะให้ แต่กลุ่มที่กำลังเรียบเรียงใช้วิธีค้นเรื่องจากบรรณานุกรม และวิธีการที่ผู้วิจัยทั้ง 2 กลุ่มใช้น้อยมาก คือ ทราบเรื่องที่ค้นจากเพื่อน

สรุปบทที่ 4

จากผลของการวิเคราะห์ปัญหาการใช้หนังสือและวัสดุอุปกรณ์ในห้องสมุดเพื่อทำการวิจัยในประเทศไทยนี้พบว่า งานวิจัยประเภทวิทยานิพนธ์นี้ผู้ใช้ห้องสมุดมีปัญหาหนังสือภาษาไทยไม่พอประกอบการค้นคว้าวิจัย หนังสือส่วนใหญ่เป็นภาษาอังกฤษ จำนวนหนังสือที่ค้นได้ไม่พอประกอบการค้นคว้า ปัญหาเหล่านี้ทั้งกลุ่มที่สำเร็จแล้วและกลุ่มที่กำลังเรียบเรียงข้อมูลมีปัญหา มาก ส่วนระยะเวลาที่ห้องสมุดเปิดให้บริการนั้นกลุ่มที่สำเร็จแล้วมีปัญหามากกว่ากลุ่มที่กำลังเรียบเรียง แสดงว่าปัจจุบันนี้ระยะเวลาที่ห้องสมุดเปิดบริการอยู่ในเกณฑ์ดีแล้ว ส่วนการแยกวิเคราะห์แต่ละสาขาวิชาพบว่า ผู้ตอบสาขาวิชาการศึกษา บรรณารักษศาสตร์ รัฐศาสตร์ ประวัติศาสตร์ ภาษาไทย มีปัญหามากเกี่ยวกับจำนวนหนังสือไม่พอประกอบการค้นคว้าวิจัย ผู้ตอบสาขาวิชาประวัติศาสตร์ บัญชี พบว่ามีปัญหามากเกี่ยวกับห้องสมุดไม่มีหนังสือเล่มที่ต้องการ ส่วนผู้ตอบสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ มีปัญหาเกี่ยวกับหนังสือถูกจัดแยกไว้คนละชั้นของอาคาร สำหรับปัญหาการวิเคราะห์ว่าหนังสือนั้นเชื่อถือได้หรือไม่นั้น ผู้ตอบสาขาวิชาประวัติศาสตร์และบรรณารักษศาสตร์พบว่ามีปัญหามาก ในการทำงานวิจัยนอกจากจะใช้หนังสือประกอบการค้นคว้าแล้ว ผู้ตอบยังใช้วารสารช่วยในการวิจัย ซึ่งจากผลการวิเคราะห์ปัญหาในการใช้วารสารนี้ ผู้ตอบมีปัญหาไม่ทราบว่าห้องสมุดใดมีวารสารเล่มที่ต้องการ คือผู้ตอบที่สำเร็จแล้วมีปัญหามาก ส่วนผู้ตอบที่กำลังเรียบเรียงข้อมูลอยู่ในปี 2512 นั้นตอบว่ามีปัญหาปานกลาง แต่มีปัญหามากในเรื่องบทความที่ค้นได้ไม่พอประกอบการวิจัย ซึ่งปัญหานี้ผู้ที่สำเร็จแล้วเห็นว่าไม่มีปัญหาปานกลางเท่านั้น สำหรับปัญหาเกี่ยวกับวารสารในเรื่องอื่น ๆ ผู้ตอบทั้ง 2 กลุ่มมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับการแยกวิเคราะห์เป็นแต่ละแผนกวิชาพบว่า ผู้ตอบในสาขาวิชาการศึกษา บรรณารักษศาสตร์ ประวัติศาสตร์ ภาษาอังกฤษ รัฐศาสตร์ มีปัญหามากเกี่ยวกับวารสารที่ต้องการไม่มีในห้องสมุดที่ใช้เป็นประจำ และวารสารเล่มที่ต้องการไม่สามารถหาได้จากห้องสมุดอื่น ๆ ปัญหานี้ผู้วิจัยสาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และประวัติศาสตร์พบว่ามีมาก ส่วนบทความที่ค้นได้ไม่พอประกอบการค้นคว้าวิจัยนั้น ผู้ตอบสาขาวิชาการศึกษา ประวัติศาสตร์ ภาษาอังกฤษ รัฐประศาสนศาสตร์ รัฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามากเช่นเดียวกับวารสารภาษาไทยไม่พอประกอบการค้นคว้า

นอกจากนี้เอกสารประเภทอื่นที่นำมาประกอบการค้นคว้าอ้างอิงยังมีหนังสืออ้างอิง (Reference Books) สิ่งพิมพ์รัฐบาลและอุปกรณ์โสตทัศนวัสดุ ซึ่งจะไต่ถลาถึงหนังสืออ้างอิงก่อน ปัญหาในการใช้หนังสืออ้างอิงนี้ ผู้ตอบกลุ่มที่สำเร็จแล้วและกลุ่มที่กำลังเรียบเรียง มีปัญหามากในเรื่องหนังสืออ้างอิงแต่ละสาขาไม่พอเพียง หนังสืออ้างอิงที่ต้องการแต่ผู้นักศึกษาใช้อยู่ ความไม่พอเพียงของหนังสืออ้างอิงภาษาไทยและหนังสืออ้างอิงที่ใช้ส่วนใหญ่เป็นภาษาอังกฤษ แต่จากการแยกวิเคราะห์แต่ละสาขาวิชาพบว่า ผู้ตอบสาขาวิชาการศึกษาด้านบริหารธุรกิจ รัฐประศาสนศาสตร์ รัฐศาสตร์ มีปัญหามากเกี่ยวกับหนังสืออ้างอิงเก่าและล้าสมัย ส่วนปัญหาหนังสืออ้างอิงแต่ละสาขาไม่พอเพียงนั้น ผู้ตอบทุกสาขาตอบว่ามีปัญหามาก ยกเว้นสาขาวิชาบัญชีที่ตอบว่ามีปัญหาน้อยกลาง สำหรับหนังสืออ้างอิงส่วนใหญ่เป็นภาษาอังกฤษนั้น ผู้ตอบสาขาวิชาการศึกษาด้านบรรณารักษศาสตร์ ประวัติศาสตร์ รัฐศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ พบว่ามีปัญหามาก นอกจากนี้ปัญหาความไม่พอเพียงของหนังสือภาษาไทย ผู้ตอบทุกสาขายกเว้นสาขาวิชาภาษาอังกฤษ และบริหารธุรกิจเท่านั้นที่ตอบว่ามีปัญหามาก

สำหรับสิ่งพิมพ์รัฐบาลก็เช่นเดียวกัน ถึงแม้ว่าจะนำมาประกอบการค้นคว้าอ้างอิงน้อยกว่าหนังสือทั่วไปและวารสารก็ตาม ผู้ตอบทั้งกลุ่มที่สำเร็จแล้วและกลุ่มที่กำลังเรียบเรียงข้อมูลตอบว่ามีปัญหามากเกี่ยวกับจำนวนสิ่งพิมพ์ที่ค้นได้ไม่พอประกอบการวิจัย และปัญหาห้องสมุดมีสิ่งพิมพ์รัฐบาลไม่ครบถ้วน กลุ่มที่กำลังเรียบเรียงข้อมูลมีปัญหามากกว่ากลุ่มที่สำเร็จแล้ว แสดงว่างานวิจัยในปัจจุบันพยายามใช้สิ่งพิมพ์รัฐบาลประกอบการค้นคว้าวิจัยมากกว่างานวิจัยที่ทำไปแล้ว ผลของการแยกวิเคราะห์ปัญหาการใช้สิ่งพิมพ์รัฐบาลของแต่ละสาขาวิชานั้นพบว่า ผู้ตอบสาขาวิชาการศึกษาด้านรัฐศาสตร์ มีปัญหามากเกี่ยวกับห้องสมุดมีสิ่งพิมพ์ไม่ครบถ้วน และจำนวนสิ่งพิมพ์ที่ค้นได้ไม่พอประกอบการค้นคว้าวิจัย ผู้ตอบสาขาวิชาการศึกษาด้านรัฐประศาสนศาสตร์ รัฐศาสตร์ มีปัญหาในเรื่องนี้มาก จากผลของการวิเคราะห์ในข้อนี้ทำให้ทราบว่าผู้ที่มิได้ใช้สิ่งพิมพ์รัฐบาลประกอบการค้นคว้าวิจัยเลยจะตอบว่าไม่มีปัญหา เช่นเดียวกับปัญหาในการใช้โสตทัศนวัสดุ ผู้ตอบกลุ่มที่สำเร็จแล้วและกลุ่มที่กำลังเรียบเรียงข้อมูลตอบว่า ปัญหาในเรื่องต่าง ๆ เกี่ยวกับการใช้โสตทัศนวัสดุนั้นอยู่ในระดับปานกลาง แสดงว่า ห้องสมุดที่จัดบริการโสตทัศนวัสดุอยู่นั้นคืออยู่แล้ว ซึ่งผู้ตอบเหล่านี้อาจจะไม่ได้ใช้

ไลศทัศน์วัลลภ เคยจึงพบว่าไม่มีปัญหา หรือมีปัญหามากเนื่องจากอยากใช้ประกอบการค้นคว้า แต่ไม่ทราบว่าห้องสมุดใดเก็บไลศทัศน์วัลลภอะไรบ้าง ซึ่งผู้ตอบสาขาวิชาการศึกษา บัญชี รัฐประศาสนศาสตร์ เห็นว่ามีปัญหามากเช่นเดียวกับไม่ทราบวิธีค้นไลศทัศน์วัลลภ ซึ่งผู้ตอบ สาขาวิชาประวัติศาสตร์ รัฐศาสตร์ บัญชี พบว่ามีปัญหามาก ส่วนผู้ตอบสาขาวิชา รัฐศาสตร์ มีปัญหามากเกี่ยวกับไม่มีคู่มือช่วยค้น และอยากใช้ประกอบการค้นคว้าแต่ห้องสมุดไม่เก็บ ไลศทัศน์วัลลภ เป็นคน

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับตัวห้องสมุดเอง เช่น บริการของห้องสมุดและอาคารห้องสมุด นั้น ผู้ตอบกลุ่มที่สำเร็จแล้วและกลุ่มที่กำลังเรียบเรียงข้อมูลตอบว่าปัญหาในเรื่องนี้อยู่ในระดับ ปานกลาง คือ ปัญหาห้องสมุดไม่มีแผนผังแสดงสิ่งต่าง ๆ ของห้องสมุด ห้องสมุดไม่มีที่นั่ง เฉพาะสำหรับนิสิตนักศึกษาในระดับปริญญาโท มีหนังสือในห้องสมุดแต่ยังไม่ให้ใช้ มีชื่อหนังสือ ในบัตรแต่ไม่มีตัวเล่มในห้องสมุด มีตัวเล่มหนังสือในห้องสมุดแต่ไม่มีชื่อในบัตรรายการ ซึ่ง จากการแยกวิเคราะห์แต่ละสาขาวิชาพบว่า ปัญหาที่มีค่าแตกต่างกันมากคือ ปัญหาที่มีชื่อหนังสือ ในบัตรแต่ไม่มีตัวเล่มในห้องสมุด ผู้ตอบสาขาวิชาการศึกษาตอบว่ามีปัญหามาก ส่วนไม่มี แผนผังแสดงส่วนต่าง ๆ ของห้องสมุดนั้น ผู้ตอบสาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์ บัญชี รัฐศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหามาก

ปัญหาในเรื่องอาคารห้องสมุดก็เช่นเดียวกับบริการห้องสมุด ซึ่งผู้ตอบทั้ง 2 กลุ่ม ตอบว่า ปัญหาแต่ละเรื่องอยู่ในระดับปานกลาง เช่น ปัญหาระยะเวลาในการเดินทางเข้าค้นคว้า จากห้องสมุดต่าง ๆ ห้องสมุดคับแคบเกินไป ห้องสมุดอยู่ในแหล่งที่ไปใช้ไม่สะดวก ห้องสมุด มีเสียงรบกวน ห้องสมุดจัดแยกหนังสือไว้คนละชั้นของอาคาร ห้องสมุดมีแสงสว่างไม่พอเพียง เป็นต้น แสดงว่าผู้ใช้พอใจเกี่ยวกับอาคารของห้องสมุด แต่จากผลของการวิเคราะห์โดยแยก แต่ละสาขาวิชาพบว่า ผู้ตอบสาขาวิชา รัฐประศาสนศาสตร์ตอบว่ามีปัญหาในเรื่องระยะเวลาในการเดินทางเข้าค้นคว้าจากห้องสมุดอื่น ๆ ส่วนปัญหาเกี่ยวกับตัวผู้วิจัยเองทั้งกลุ่มที่สำเร็จแล้ว และกลุ่มที่กำลังเรียบเรียงตอบว่า มีปัญหাপานกลางในเรื่องการวิเคราะห์บทความ การเรียบเรียงเนื้อหา การลงเชิงอรรถ (Footnote) การลงบรรณานุกรม (Bibliography) แต่จากการแยกวิเคราะห์แต่ละสาขาวิชาทำให้ทราบว่า ผู้ตอบสาขาวิชาการศึกษา บรรณา-

วิทยาศาสตร์ ภาษาไทย รัฐศาสตร์ มีปัญหามากในเรื่องการเรียงเรียงเนื้อหา ส่วนผู้ตอบ
สาขาวิชาการศึกษา ประวัติศาสตร์ ภาษาไทย มีปัญหามากในเรื่องการวิเคราะห์บทความ
ส่วนปัญหาในการลงเชิงอรรถนั้น ผู้ตอบสาขาวิชาประวัติศาสตร์ รัฐศาสตร์ ตอบว่ามีปัญหา
มาก ส่วนการลงบรรณานุกรมผู้ตอบทุกสาขาวิชาตอบว่ามีปัญหาปานกลาง และมีปัญหาน้อย
หรือน้อยที่สุด



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย