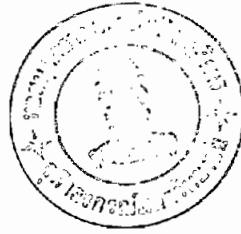


บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล



การวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาเรื่องการบริหารงานการประถมศึกษาของคณะกรรมการ
การประถมศึกษาจังหวัดในภาคกลาง ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ส่วนดังนี้คือ

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารรายงานการประชุม

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามแบ่งเป็น 3 ตอน ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ประถมศึกษาที่มีต่อการบริหารงานการประถมศึกษาของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

ตอนที่ 3 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ประถมศึกษา ที่เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของการบริหารงานการประถมศึกษาของคณะกรรมการ
การประถมศึกษาจังหวัด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารรายงานการประชุม

เอกสารที่ทำการวิเคราะห์ได้แก่ เอกสารรายงานการประชุมคณะกรรมการการ
ประถมศึกษาจังหวัด ในภาคกลางจำนวน 13 จังหวัด ระหว่างปี พ.ศ. 2524 ถึงปี พ.ศ. 2527
จำนวน 245 ครั้ง ประกอบด้วยสาระสำคัญดังนี้คือ

1. จำนวนครั้งที่ประชุม
2. เวลาที่ใช้ในการประชุม
3. การมาประชุมของกรรมการ
4. การขาดประชุมของกรรมการ
5. จำนวนครั้งที่อภิปราย
6. ลักษณะการประชุม

7. สาระสำคัญของการประชุม

8. ข้อสังเกตในการประชุม

รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 3-5



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนครั้งและร้อยละการมาประชุมของคณะกรรมการการประม
ศึกษาจังหวัด

กรรมการ	จำนวนครั้ง	ผลรวมการมาประชุม ของคณะกรรมการแต่ละคน/กลุ่ม		ผลรวมของการไม่มา ประชุมของกรรมการแต่ละคน/กลุ่ม	
		ที่มีประชุม	รวม	ร้อยละ	รวม
ผู้ว่าราชการจังหวัด	245	197	80.41	48	19.59
ศึกษาธิการจังหวัด	245	210	85.71	35	14.29
นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด	245	172	70.20	73	29.80
ผู้อำนวยการการประมศึกษาจังหวัด	245	245	100.00	-	-
ผู้ทรงคุณวุฒิ (แต่งตั้ง)	245	130	53.06	115	46.94
ผู้ทรงคุณวุฒิ (เลือกตั้ง)	245	186	75.92	59	24.08
ผู้แทนข้าราชการครู	245	234	95.51	11	4.49

จากตารางที่ 3 พบว่ามีการประชุมคณะกรรมการการประมศึกษาจังหวัด ทั้งสิ้น 245 ครั้ง เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายบุคคลหรือกลุ่ม พบว่า ผู้อำนวยการการประมศึกษาจังหวัด มาประชุมทุกครั้ง คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาได้แก่ ผู้แทนข้าราชการครูมาประชุม 234 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 95.51 ส่วนกรรมการที่มาประชุมน้อยที่สุดได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ (แต่งตั้ง) มาประชุม 130 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 53.06

สำหรับเวลาที่ใช้ในการประชุมแต่ละครั้ง จากการวิเคราะห์พบว่าใช้เวลาโดยเฉลี่ย 2 ชั่วโมง 25 นาที

ตารางที่ 4 บทบาทในการร่วมอภิปรายของกรรมการในการประชุม

กรรมการ	จำนวนครั้งที่อภิปรายต่อคน	หมายเหตุ
	ครั้ง	
ผู้ว่าราชการจังหวัด	82	ผู้ทรงคุณวุฒิโดยการแต่งตั้ง
ศึกษาธิการจังหวัด	86	มีจำนวน 2 คน ผู้ทรงคุณวุฒิ
นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด	52	โดยการเลือกตั้งมีจำนวน 3 คน
ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด	109	ผู้แทนข้าราชการครูมีจำนวน
ผู้ทรงคุณวุฒิ (แต่งตั้ง)	20	6 คน กรรมการนอกนั้น
ผู้ทรงคุณวุฒิ (เลือกตั้ง)	112	อย่างละ 1 คน
ผู้แทนข้าราชการครู	118	

จากตารางที่ 4 พบว่า บทบาทของกรรมการในการประชุมจำนวน 245 ครั้ง
ปรากฏว่า กรรมการกลุ่มผู้แทนข้าราชการครูเป็นผู้มีบทบาทในการอภิปรายมากที่สุดถึง 118 ครั้ง
ต่อคน รองลงมาคือผู้ทรงคุณวุฒิ (เลือกตั้ง) อภิปราย 112 ครั้งต่อคน ส่วนผู้ที่อภิปรายน้อยที่สุด
คือ ผู้ทรงคุณวุฒิ (แต่งตั้ง) อภิปรายเพียง 20 ครั้งต่อคน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ลักษณะและเนื้อหาสาระการประชุม

ประเภทของ เรื่องที่ประชุม	ความถี่ตามลักษณะการประชุม		สาระสำคัญ
	รับทราบ	พิจารณา	
1. การกำหนดนโยบายและ แผนพัฒนา	2	19	-พิจารณาให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับ นโยบายและแผนพัฒนา
2. การจัดตั้งและการจัดสรร งบประมาณ	-	134	-พิจารณาการจัดสรรงบประมาณ
3. การจัดตั้ง บริหาร รวม ปรับปรุงและ เลิกล้ม โรงเรียน	5	37	-ส่วนใหญ่เป็นการพิจารณา เรื่อง การบริหารและการปรับปรุง โรงเรียน
4. การแต่งตั้ง ทน.ปอ./ก. และผู้บริหารสถานศึกษา	9	238	-ส่วนใหญ่เป็นการพิจารณา เรื่อง ย้ายผู้บริหารและแต่งตั้งผู้บริหาร
5. การพิจารณาความดี ความชอบประจำปี ข้าราชการครู	-	101	-ให้ความเห็นชอบในการพิจารณา เลื่อนเงินเดือนข้าราชการ ประจำปี
6. ออกระเบียบเกี่ยวกับการ ปฏิบัติงานในหน้าที่	-	5	-ออกระเบียบ เกี่ยวกับการปฏิบัติ งานให้มีคุณภาพขึ้น
7. ปฏิบัติตามกฎหมายอื่น ๆ และตามที่ กปช.มอบหมาย	-	76	-ให้ความเห็นชอบ เกี่ยวกับการ กำหนดแบบเรียน
8. เรื่องอื่น ๆ	22	28	-เป็นการรายงานผลการดำ เนินงาน ที่ผ่านมา
รวม	38	638	

จากตารางที่ 5 พบว่า ลักษณะของการประชุมส่วนใหญ่เป็นการพิจารณาให้ความเห็นชอบในเรื่องต่าง ๆ ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด มีมากถึง 638 เรื่อง และเป็นเรื่องให้รับทราบเพียง 38 เรื่อง

เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า เรื่องที่มีการพิจารณามากที่สุดคือ เรื่องการย้ายหรือแต่งตั้งผู้บริหารสถานศึกษามีการพิจารณามากถึง 238 เรื่อง รองลงมาคือ เรื่องการจัดสรรงบประมาณมีการพิจารณา 134 เรื่อง ส่วนเรื่องที่มีการพิจารณาน้อยที่สุดคือ เรื่องการออกระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่มีการพิจารณาเพียง 5 เรื่อง ส่วนเรื่องที่ได้รับทราบมากที่สุดคือ เรื่องอื่น ๆ ซึ่งเป็นการรายงานของการดำเนินงานที่ผ่านมาซึ่งมีถึง 22 เรื่อง

จากการวิเคราะห์รายงานการประชุม พบว่ามีข้อสังเกตบางประการดังนี้

1. การบันทึกรายงานการประชุม ปรากฏว่ามี 2 แบบคือ การบันทึกแบบย่อ โดยไม่ระบุชื่อผู้อภิปราย กับการบันทึกอย่างละเอียดโดยระบุชื่อผู้อภิปราย จึงทำให้การบันทึกแบบย่อ นั้นไม่สามารถทราบผู้ที่อภิปรายได้ ซึ่งบันทึกที่ไม่มีรายละเอียดเพียงพอไม่ได้นำมาวิเคราะห์

2. ในรายงานการประชุม ส่วนมากจะระบุตำแหน่งกรรมการเหมือนกัน เช่น ในช่องตำแหน่งของผู้ที่มาประชุมจะระบุว่า "กรรมการ" ยกเว้นตำแหน่งประธานกรรมการกับตำแหน่งเลขานุการ จึงทำให้ไม่สามารถวินิจฉัยได้ว่าเป็นกรรมการกลุ่มใด เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ โดยการแต่งตั้งหรือ ผู้ทรงคุณวุฒิโดยเลือกตั้งหรือ เป็นผู้แทนข้าราชการครู ซึ่งผู้วิจัยได้แก้ไขปัญหานี้ด้วยการค้นคว้าจากทำเนียบคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ซึ่งได้ระบุตำแหน่งกรรมการโดยละเอียดแล้วจึงนำมาวิเคราะห์ ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 3 ถึงตารางที่ 5

3. มีความขัดแย้งเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ระหว่างคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด กับสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด เกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและแผนพัฒนาการประถมศึกษาจังหวัด คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด เห็นว่าเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดที่จะพิจารณากำหนดขึ้นด้วยตนเอง มิใช่ให้สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด เป็นผู้เสนอขึ้นมา ส่วนใหญ่พบว่าสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด เป็นผู้จัดทำร่างมาก่อนแล้ว เสนอให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดพิจารณาให้ความเห็นชอบ

4. การพิจารณาให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับการแต่งตั้ง/ย้ายผู้บริหารสถานศึกษา คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมักมีความขัดแย้งกับคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ ในส่วนที่เกี่ยวกับการพิจารณาไม่เป็นไปตามลำดับที่คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เสนอมา และบางจังหวัดการพิจารณาเน้นหนักในด้านอาวุโสมากกว่าความเหมาะสมด้านอื่น ๆ ทั้ง ๆ ที่ตามหลักเกณฑ์ ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติให้พิจารณาความ เหมาะสมหลาย ๆ ด้านประกอบกัน

5. บางจังหวัดนำ เรื่องที่ไม่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่โดยตรงของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด เสนอให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดพิจารณา เช่น การแต่งตั้งผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน การบรรจุแต่งตั้งในอัตราใหม่ ทั้ง ๆ ที่เรื่องดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของอนุกรรมการข้าราชการครูสามัญประจำจังหวัด (อ.ก.ค.จังหวัด) แสดงว่ายังมีความสับสนระหว่างอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับอนุกรรมการข้าราชการครูสามัญประจำจังหวัด อยู่ในบางจังหวัด

6. บางจังหวัด เกิดการขัดแย้งกันระหว่างอนุกรรมการข้าราชการครูสามัญประจำจังหวัดกับคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด เช่น อนุกรรมการข้าราชการครูสามัญประจำจังหวัดดำเนินการสอบคัดเลือกหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ เลื่อนจากระดับ 5 เป็นระดับ 6 โดยประกาศผลเรียงตามลำดับที่สอบได้ แต่เวลาบรรจุแต่งตั้งคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดไม่ได้ให้ความเห็นชอบตามที่อนุกรรมการข้าราชการครูสามัญประจำจังหวัดประกาศไว้ แต่ให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งตามที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด เห็นว่าเหมาะสม

7. การพิจารณาปัญหาในเรื่องใด ๆ หากไม่สามารถหาข้อยุติได้ จะมีการแต่งตั้งคณะทำงานหรือกรรมการเฉพาะกิจขึ้น เพื่อศึกษาปัญหานั้น ๆ แล้วนำเสนอที่ประชุมในครั้งต่อไป

8. การประชุมที่มีการอภิปรายมากและใช้เวลานานที่สุด ได้แก่ การประชุมเกี่ยวกับการพิจารณาการแต่งตั้งหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ /กิ่งอำเภอและผู้บริหารสถานศึกษารองลงมา ก็คือการพิจารณาจัดตั้งและการจัดสรรงบประมาณ

9. การลงมติใด ๆ ในการประชุม ส่วนใหญ่ที่ประชุมมักจะมีความคิดเห็นสอดคล้องกับประธาน (ผู้ว่าราชการจังหวัด) และเลขานุการคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด (ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด)

10. ประธานการประชุมส่วนใหญ่ ได้แก่ ผู้ว่าราชการจังหวัด หรือรองผู้ว่าราชการจังหวัดที่ได้รับมอบหมาย

11. เอกสารและวาระการประชุม พบว่ามีการเตรียมการอย่างเรียบร้อยก่อนการประชุมทุกครั้ง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

ข้อมูลจากแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ดอนดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วย เพศ วุฒิสถสุดทางการศึกษา อายุราชการ ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งผู้บริหาร

ตารางที่ 6 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	218	91.60	37	92.50	10	58.82	265	89.83
หญิง	20	8.40	3	7.50	7	41.18	30	10.17
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00

จากตารางที่ 6 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นชายมากกว่าหญิง คือเป็นชายร้อยละ 89.83 และเป็นหญิงเพียงร้อยละ 10.17

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก เป็นชายร้อยละ 91.60 และเป็นหญิงร้อยละ 8.40 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางเป็นชายร้อยละ 92.50 และเป็นหญิงร้อยละ 7.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่เป็นชายร้อยละ 58.82 และเป็นหญิงร้อยละ 41.18

ตารางที่ 7 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวุฒิสูงสุดทางการศึกษา

วุฒิสูงสุดทางการศึกษา	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	75	31.51	13	32.50	4	23.50	92	31.19
ปริญญาตรี	160	67.23	27	67.50	11	64.71	198	67.12
ปริญญาโท	3	1.26	-	-	2	11.76	5	1.69
ปริญญาเอก	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00

จากตารางที่ 7 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีวุฒิระดับปริญญาตรีมากที่สุดร้อยละ 67.12 รองลงมาคือ ต่ำกว่าปริญญาตรีร้อยละ 31.19 ปริญญาโทร้อยละ 1.69 ส่วนปริญญาเอกไม่มี

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีวุฒิระดับปริญญาตรีมากที่สุด คือร้อยละ 67.23 รองลงมาคือ ต่ำกว่าปริญญาตรีร้อยละ 31.51 ปริญญาโทร้อยละ 1.26 ส่วนปริญญาเอกไม่มี ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีวุฒิระดับปริญญาตรีมากที่สุด คือร้อยละ 67.50 รองลงมาคือ ต่ำกว่าปริญญาตรีร้อยละ 32.50 ส่วนปริญญาโทและปริญญาเอกไม่มี ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ มีวุฒิระดับปริญญาตรีมากที่สุดคือร้อยละ 64.71 รองลงมาคือ ต่ำกว่าปริญญาตรีร้อยละ 23.53 ปริญญาโทร้อยละ 11.76 ส่วนปริญญาเอกไม่มี

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5 ปีลงไป	3	1.26	-	-	-	-	3	1.02
6-10 ปี	15	6.30	-	-	-	-	15	5.08
11-15 ปี	48	20.17	5	12.50	-	-	53	17.97
16-20 ปี	61	25.63	5	12.50	2	11.76	68	23.05
21 ปีขึ้นไป	111	46.64	30	75.00	15	88.24	156	52.88
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00

จากตารางที่ 8 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป ร้อยละ 52.88 รองลงมาคือช่วงระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 23.05 และน้อยที่สุดคือ 5 ปีลงไป ร้อยละ 1.02

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป ร้อยละ 46.64 รองลงมาคือ ช่วงระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 25.63 และน้อยที่สุดคือ 5 ปีลงไป ร้อยละ 1.26 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป ร้อยละ 75.00 รองลงมาก็คือ ช่วงระหว่าง 11-15 ปี และ 16-20 ปี ร้อยละ 12.50 เท่ากัน ส่วนผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป ร้อยละ 88.24 รองลงมาก็คือช่วงระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 11.76

ตารางที่ 9 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระยะเวลาในการดำรง
ตำแหน่งผู้บริหาร

ระยะเวลาการ ดำรงตำแหน่ง	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5 ปีลงไป	75	31.51	2	5.00	2	11.76	79	26.78
6-10 ปี	62	26.05	13	32.50	3	17.65	78	26.44
11-15 ปี	52	21.85	13	32.50	2	11.76	67	22.71
16-20 ปี	29	12.19	6	15.00	4	23.53	39	13.22
21 ปีขึ้นไป	20	8.40	6	15.00	6	35.30	32	10.85
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00

จากตารางที่ 9 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่
มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ในช่วง 5 ปีลงไป ร้อยละ 26.78 รองลงมาคือ
ช่วง 6-10 ปี ร้อยละ 26.44 และน้อยที่สุดคือ 21 ปีขึ้นไป ร้อยละ 10.85

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีระยะ
เวลาในการดำรงตำแหน่งผู้บริหารในช่วง 5 ปีลงไป ร้อยละ 31.51 รองลงมาคือช่วง
6-10 ปี ร้อยละ 26.05 และน้อยที่สุดคือ 21 ปีขึ้นไป มีเพียงร้อยละ 8.40 ผู้บริหาร
โรงเรียนขนาดกลางมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งผู้บริหารในช่วงระหว่าง 6-10 ปี
11-15 ปีมากถึงร้อยละ 32.50 เท่ากัน รองลงไปคือช่วงระหว่าง 16-20 ปี และ 20 ปีขึ้นไป
ร้อยละ 15.00 เท่ากัน และน้อยที่สุด คือช่วง 5 ปีลงไปร้อยละ 5.00 ผู้บริหารโรงเรียน
ขนาดใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียนในช่วง 21 ปีขึ้นไป ร้อยละ
35.30 รองลงไป คือช่วงระหว่าง 16-20 ปีร้อยละ 23.53 และน้อยที่สุดคือช่วง 5 ปีลงไป
และช่วงระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 11.76 เท่ากัน

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ประถมศึกษาในเรื่องการบริหารงานการประถมศึกษาของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่องการกำหนดนโยบายการดำเนินการประถมศึกษาของจังหวัด

การกำหนด นโยบาย	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
มีการกำหนด นโยบาย	228	95.80	38	95.00	16	94.12	282	95.59	0.14
ไม่มีการ กำหนด นโยบาย	10	4.20	2	5.00	1	5.88	13	4.41	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*P < .05 (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 10 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่
มีความเห็นว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมีการกำหนดนโยบายการดำเนินการ
ประถมศึกษาของจังหวัด ร้อยละ 95.59 ไม่มีการกำหนดนโยบาย ร้อยละ 4.41

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก
เห็นว่าการกำหนดนโยบายร้อยละ 95.80 และไม่มีการกำหนดนโยบายร้อยละ 4.20 ผู้บริหาร
โรงเรียนขนาดกลาง เห็นว่าการกำหนดนโยบาย ร้อยละ 95.00 และไม่มีการกำหนดนโยบาย
ร้อยละ 5.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ เห็นว่าการกำหนดนโยบายร้อยละ 94.12 และ
ไม่มีการกำหนดนโยบาย ร้อยละ 5.88

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่องการกำหนดแผนพัฒนาการประถมศึกษาของจังหวัด

การกำหนด แผนพัฒนา	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
มีการกำหนด แผนพัฒนา	215	90.34	37	92.50	16	94.12	268	90.85	6.01
ไม่มีการ กำหนด แผนพัฒนา	2	0.84	-	-	1	5.88	3	1.02	
ไม่ทราบ	21	8.82	3	7.50	-	-	24	8.13	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05\chi^2 \left[\begin{array}{c} 4 \\ 4 \end{array} \right] = 9.49)$$

จากตารางที่ 11 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่าการคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด มีการกำหนดแผนพัฒนาการประถมศึกษาจังหวัด ร้อยละ 90.85 ไม่มีการกำหนดแผนพัฒนาร้อยละ 1.02 และไม่ทราบร้อยละ 8.13

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก เห็นว่า มีการกำหนดแผนพัฒนา ร้อยละ 90.34 ไม่มีการกำหนดแผนพัฒนาร้อยละ 0.84 และไม่ทราบร้อยละ 8.82 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง เห็นว่ามีการกำหนดแผนพัฒนาร้อยละ 92.50 และไม่ทราบร้อยละ 7.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่เห็นว่าการกำหนดแผนพัฒนาร้อยละ 94.12 ไม่มีการกำหนดแผนพัฒนา ร้อยละ 5.88

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่ทราบ" ให้เหตุผลว่า

เพราะทางจังหวัดไม่เคยแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับการกำหนดแผนพัฒนาการประถมศึกษาของจังหวัดให้ทราบ (10)

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่องนโยบายการดำเนินงานการประถมศึกษาของจังหวัดสอดคล้อง
กับความต้องการของท้องถิ่น

การกำหนด นโยบาย	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
นโยบาย สอดคล้องกับ ความต้องการ ของท้องถิ่น	208	87.39	37	92.50	14	82.35	259	87.80	1.33
นโยบายไม่ สอดคล้องกับ ความต้องการ ของท้องถิ่น	30	12.61	3	7.50	3	17.65	36	12.20	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{\{2\}} = 5.99)$$

จากตารางที่ 12 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่าผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีความ
คิดเห็นว่า นโยบายการดำเนินงานการประถมศึกษาของจังหวัดสอดคล้องกับความต้องการของ
ท้องถิ่น ร้อยละ 87.80 ไม่สอดคล้องร้อยละ 12.20

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความ
คิดเห็นว่า นโยบายการดำเนินงานสอดคล้อง ร้อยละ 87.39 ไม่สอดคล้อง ร้อยละ 12.61

ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าเป็นนโยบายการดำเนินงานสอดคล้อง ร้อยละ 92.50 และไม่สอดคล้องร้อยละ 7.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นนโยบายการดำเนินงานสอดคล้อง ร้อยละ 82.35 และไม่สอดคล้อง ร้อยละ 17.65

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความเห็นในเรื่องนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "นโยบายสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น" ให้เหตุผลว่า ได้ข้อมูลเบื้องต้นมาจากโรงเรียนและกลุ่มโรงเรียน (24)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "นโยบายไม่สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น" ให้เหตุผลว่า ทางจังหวัดไม่ทราบข้อมูลของท้องถิ่นอย่างแท้จริง (3)

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ เกี่ยวกับเรื่อง แผนพัฒนาการประถมศึกษาของจังหวัดสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น

แผนพัฒนาการประถมศึกษา	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
แผนพัฒนาสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น	190	79.83	35	87.50	15	88.24	240	81.36	3.57
แผนพัฒนาไม่สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น	26	10.93	2	5.00	-	-	28	9.49	
ไม่ทราบ	22	9.24	3	7.50	2	11.76	27	9.15	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*P < .05 \quad (.05 \chi^2_{[4]} = 9.49)$$

จากตารางที่ 13 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียน มีความคิดเห็นว่า แผนพัฒนาการประถมศึกษาของจังหวัดสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น ร้อยละ 81.36 ไม่สอดคล้อง ร้อยละ 9.49 ไม่ทราบร้อยละ 9.15

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความ คิดเห็นว่แผนพัฒนาสอดคล้อง ร้อยละ 79.83 ไม่สอดคล้อง ร้อยละ 10.93 ไม่ทราบ ร้อยละ 9.24 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่ แผนพัฒนาสอดคล้อง ร้อยละ 87.50 ไม่สอดคล้อง ร้อยละ 5.00 ไม่ทราบ ร้อยละ 7.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิด เห็นว่ แผนพัฒนาสอดคล้องร้อยละ 88.24 ไม่ทราบ ร้อยละ 11.76

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหาร โรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความเห็นในเรื่องนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่ “แผนพัฒนาสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น” ให้เหตุผลว่ ได้ยึดหลักการของแผนการศึกษาชาติ (7) ผู้บริหารและครูมีส่วนร่วมในการทำแผน (4)

กลุ่มที่มีความเห็นว่ “แผนพัฒนาไม่สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น” ให้เหตุผล ว่ ข้อมูลที่ประกอบการทำแผนได้จากโรงเรียนน้อยไป (1)

กลุ่มที่มีความเห็นว่ “ไม่ทราบว่แผนพัฒนาการประถมศึกษาของจังหวัดสอดคล้องกับ ความ ต้องการของท้องถิ่น” ให้เหตุผลว่ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดไม่ได้แจ้งแผนพัฒนาการ ประถมศึกษาของจังหวัดให้โรงเรียนทราบ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่อง นโยบายการดำเนินงานการประถมศึกษาของจังหวัด
สอดคล้องกับนโยบายของแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ

นโยบายการดำเนินงาน	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
นโยบายสอดคล้องกับ นโยบายของ แผนพัฒนาการ ศึกษาแห่งชาติ	204	85.71	38	95.00	15	88.24	257	87.12	3.10
นโยบายไม่ สอดคล้องกับ นโยบายของแผน พัฒนาการศึกษา แห่งชาติ	4	1.68	-	-	-	-	4	1.36	
ไม่ทราบ	30	12.61	2	5.00	2	11.76	34	11.52	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{[4]} = 9.49)$$

จากตารางที่ 14 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่
นโยบายการดำเนินงานการประถมศึกษาของจังหวัดสอดคล้องกับนโยบายของแผนพัฒนาการ
ศึกษาแห่งชาติ ร้อยละ 87.12 ไม่สอดคล้องร้อยละ 1.36 และไม่ทราบ ร้อยละ 11.52

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความ
คิดเห็นว่ นโยบายดังกล่าวสอดคล้องกับ ร้อยละ 85.71 ไม่สอดคล้องร้อยละ 1.68 ไม่ทราบ
ร้อยละ 12.61 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่ นโยบายดังกล่าวสอดคล้องกับ

ร้อยละ 95.00 ไม่ทราบร้อยละ 5.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่ายบาย
ดังกล่าวสอดคล้องกันร้อยละ 88.24 ไม่ทราบร้อยละ 11.76

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหาร
โรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความเห็นในเรื่องนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
กลุ่มที่มีความเห็นว่ายบาย "นโยบายสอดคล้องกับนโยบายของแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ"
ให้เหตุผลว่า ได้ยึดนโยบายของแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติเป็นหลัก (88)

กลุ่มที่มีความเห็นว่ายบาย "นโยบายไม่สอดคล้องกับนโยบายของแผนพัฒนาการศึกษา
แห่งชาติ" ไม่มีผู้ให้เหตุผล

กลุ่มที่มีความเห็นว่ายบาย "ไม่ทราบว่านโยบายการดำเนินงานการประถมศึกษาจังหวัด
สอดคล้องกับนโยบายของแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ" ให้เหตุผลว่า ไม่เคยได้รับรายละเอียด
เกี่ยวกับนโยบายการดำเนินงาน (3)

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่อง แผนพัฒนาการประถมศึกษาของจังหวัดสอดคล้องกับ
แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ

แผนพัฒนาการ ประถมศึกษา	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
แผนพัฒนาการ ประถมศึกษา สอดคล้องกับแผน พัฒนา - การศึกษาแห่งชาติ	198	83.19	36	90.00	15	88.24	249	84.41	2.46
แผนพัฒนาการ ประถมศึกษาไม่ สอดคล้องกับแผน พัฒนา - การศึกษาแห่งชาติ	8	3.36	-	-	-	-	8	2.71	
ไม่ทราบ	32	13.45	4	10.00	2	11.76	38	12.88	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [4] = 9.49)$$

จากตารางที่ 15 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าเป็นว่า แผนพัฒนาการประถมศึกษาของจังหวัดสอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ร้อยละ 84.41 ไม่สอดคล้อง ร้อยละ 2.71 ไม่ทราบร้อยละ 12.88

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่าเป็นว่า แผนพัฒนาดังกล่าวสอดคล้องกัน ร้อยละ 83.19 ไม่สอดคล้องร้อยละ 3.36 ไม่ทราบ ร้อยละ 13.45 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าเป็นว่า แผนพัฒนาดังกล่าวสอดคล้องกัน ร้อยละ 90.00 ไม่ทราบ ร้อยละ 10.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นว่า แผนพัฒนาดังกล่าวสอดคล้องกัน ร้อยละ 88.24 และไม่ทราบร้อยละ 11.76

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็นว่า "แผนพัฒนาการประถมศึกษาของจังหวัดสอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ" ให้เหตุผลว่า ได้ยึดหลักการของแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ (73)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็นว่า "แผนพัฒนาการประถมศึกษาของจังหวัดไม่สอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ" ให้เหตุผลว่า เนื่องจากแต่ละจังหวัดมีปัญหาแตกต่างกัน (3)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็นว่า "ไม่ทราบว่าแผนพัฒนาการประถมศึกษาของจังหวัดสอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ" ให้เหตุผลว่า ไม่ทราบรายละเอียดของแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่อง การจัดตั้งงบประมาณของคณะกรรมการการประถม
ศึกษาจังหวัด เริ่มต้นจากโรงเรียน

การจัดตั้ง งบประมาณ	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
การจัดตั้ง งบประมาณ เริ่ม จากโรงเรียน	189	79.41	30	75.00	16	94.12	235	79.66	2.73
การจัดตั้ง งบประมาณไม่ ได้เริ่มจาก โรงเรียน	49	20.59	10	25.00	1	5.88	60	20.34	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 16 เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิด
เห็นว่าการจัดตั้งงบประมาณของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด เริ่มต้นจากโรงเรียน
ร้อยละ 79.66 ไม่ได้เริ่มจากโรงเรียน ร้อยละ 20.34

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก
มีความคิดเห็นว่าการจัดตั้งงบประมาณเริ่มต้นจากโรงเรียน ร้อยละ 79.41 ไม่ได้เริ่มจาก
โรงเรียนร้อยละ 20.59 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าการจัดตั้งงบประมาณ
เริ่มต้นจากโรงเรียน ร้อยละ 75.00 ไม่ได้เริ่มต้นจากโรงเรียน ร้อยละ 25.00 ผู้บริหาร
โรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าการจัดตั้งงบประมาณเริ่มต้นจากโรงเรียน ร้อยละ 94.12
ไม่ได้เริ่มต้นจากโรงเรียนร้อยละ 5.88

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์, ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ เกี่ยวกับ เรื่องการพิจารณาจัดสรรงบประมาณเป็นไปตามความต้องการของโรงเรียน

การพิจารณาจัดสรรงบประมาณ	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เป็นไปตามความต้องการ	142	59.66	27	67.50	11	64.71	180	61.02	0.98
ไม่เป็นไปตามความต้องการ	96	40.34	13	32.50	6	35.29	115	38.98	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 \left[\begin{array}{c} 2 \\ 2 \end{array} \right] = 5.99)$$

จากตารางที่ 17 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าการพิจารณาจัดสรรงบประมาณเป็นไปตามความต้องการของโรงเรียน ร้อยละ 61.02 และไม่เป็นไปตามความต้องการของโรงเรียน ร้อยละ 38.98

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่าเป็นไปตามความต้องการของโรงเรียน ร้อยละ 59.66 และไม่เป็นไปตามความต้องการ ร้อยละ 40.34 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าเป็นไปตามความต้องการของโรงเรียน ร้อยละ 67.50 และไม่เป็นไปตามความต้องการ ร้อยละ 32.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นไปตามความต้องการของโรงเรียน ร้อยละ 64.71 และไม่เป็นไปตามความต้องการ ร้อยละ 35.29

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า " การพิจารณาจัดสรรงบประมาณเป็นไปตามความต้องการของโรงเรียน " ให้เหตุผลว่า โรงเรียนเป็นผู้ของงบประมาณ (52) ได้มีการสำรวจความต้องการของโรงเรียนก่อนการจัดสรร (9)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า " การพิจารณาจัดสรรงบประมาณไม่เป็นไปตามความต้องการของโรงเรียน " ให้เหตุผลว่าจัดสรรให้ไม่ตรงกับความต้องการของโรงเรียน (37) งบประมาณที่จัดสรรให้ไม่พอเพียงกับความจำเป็นและความต้องการของโรงเรียน (5)

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่องความเหมาะสมของการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ
โดยยึดหลักเกณฑ์ตามขนาดของโรงเรียน

การพิจารณาจัดสรรงบประมาณ	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	154	64.71	30	75.00	11	64.71	195	66.10	1.63
ไม่เหมาะสม	84	35.29	10	25.00	6	35.29	100	33.90	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 18 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ โดยยึดหลักเกณฑ์ตามขนาดของโรงเรียนมีความเหมาะสม ร้อยละ 66.10 และไม่เหมาะสม ร้อยละ 33.90

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่า การจัดงบประมาณมีความเหมาะสม ร้อยละ 64.71 และไม่เหมาะสมร้อยละ 35.29 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าเหมาะสม ร้อยละ 75.00 และไม่เหมาะสมร้อยละ 25.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าเหมาะสม ร้อยละ 64.71 และไม่เหมาะสมร้อยละ 35.29

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "เหมาะสม" ให้เหตุผลว่า ได้ยึดตามหลักเกณฑ์จำนวนนักเรียนหรือขนาดของโรงเรียน (37) ได้จัดสรรงบประมาณตามความต้องการของโรงเรียน (13)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "ไม่เหมาะสม" ให้เหตุผลว่า บัญชีจำนวนนักเรียนไม่ตรงกับความเป็นจริง (12) โรงเรียนขนาดเล็กจะพัฒนาการได้ช้า เพราะได้งบประมาณน้อย (6) ไม่พิจารณาตามความจำเป็นก่อนหลัง (3)

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ เกี่ยวกับเรื่อง การจัดตั้งโรงเรียนประถมศึกษาเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติกำหนดไว้หรือไม่

การจัดตั้งโรงเรียน	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เป็นไปตามหลักเกณฑ์	65	27.31	11	27.50	6	35.30	82	27.80	0.87
ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์	9	3.78	2	5.00	1	5.88	12	4.07	
ไม่ทราบ	164	68.91	27	67.50	10	58.82	201	68.13	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*P < .05 \quad (.05 \chi^2_{[4]} = 9.49)$$

จากตารางที่ 19 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าการจัดตั้งโรงเรียนประถมศึกษาเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติกำหนดร้อยละ 27.80 ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ร้อยละ 4.07 ไม่ทราบร้อยละ 68.13

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ร้อยละ 27.31 ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ร้อยละ 3.78 ไม่ทราบร้อยละ 68.91 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ร้อยละ 27.50 ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ร้อยละ 5.00 ไม่ทราบร้อยละ 67.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ร้อยละ 35.30 ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ร้อยละ 5.88 ไม่ทราบร้อยละ 58.82

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ ให้เหตุผลว่าได้ยึดหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (6) ตรงกับความต้องการของท้องถิ่น (3) สถานที่ตั้งดังกล่าวมีประชากรหนาแน่น (2)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ ให้เหตุผลว่า เนื่องจากระยะทางจากบ้านไปโรงเรียนไกลเกินกว่าเกณฑ์ (2)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ไม่ทราบว่าการจัดตั้งโรงเรียนประถมศึกษาเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษากำหนดไว้ ให้เหตุผลว่า ไม่ทราบรายละเอียดในหลักเกณฑ์ (2)

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่องการยุบ รวม และ เลิก ล้ม โรงเรียนประถมศึกษา เป็น
ไปตามหลัก เกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
กำหนดไว้

การยุบ รวม เลิก ล้ม โรงเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เป็นไป ตามหลัก เกณฑ์	53	22.27	6	15.00	6	35.29	65	22.03	3.60
ไม่เป็น ไปตาม หลักเกณฑ์	9	3.78	1	2.50	-	-	10	3.39	
ไม่ทราบ	176	73.95	33	82.50	11	64.71	220	74.58	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [4] = 9.49)$$

จากตารางที่ 20 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าการยุบ รวม และ เลิก ล้ม โรงเรียนประถมศึกษาเป็นไปตามหลัก เกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติกำหนดไว้ ร้อยละ 22.03 ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ร้อยละ 3.39 ไม่ทราบร้อยละ 74.58

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่าเป็นไปตามหลัก เกณฑ์ร้อยละ 22.27 ไม่เป็นไปตามหลัก เกณฑ์ร้อยละ 3.78 ไม่ทราบร้อยละ 73.95 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าเป็นไปตามหลัก เกณฑ์ร้อยละ 15.00 ไม่เป็นไปตามหลัก เกณฑ์ร้อยละ 2.50 ไม่ทราบร้อยละ 82.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นไปตามหลัก เกณฑ์ร้อยละ 35.29 ไม่ทราบร้อยละ 64.71

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "เป็นไปตามหลักเกณฑ์" ให้เหตุผลว่าได้ยึดหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (9) โรงเรียนที่ยุบเลิกไปมีขนาดเล็กมาก (3)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์" ให้เหตุผลว่า เนื่องจากระยะทางจากบ้านไปโรงเรียนไกลเกินกว่าเกณฑ์ (1)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่ทราบหลักเกณฑ์การยุบ รวม และเลิกล้มโรงเรียนประถมศึกษา" ให้เหตุผลว่า ไม่ทราบหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (3)

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ เกี่ยวกับเรื่อง การยุบ รวม และเลิกล้มโรงเรียนประถมศึกษา ก่อให้เกิดความกระทบกระเทือนต่อบุคลากรในโรงเรียน

การยุบ รวม เลิกล้ม โรงเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
กระทบ	48	20.17	6	15.00	-	-	54	18.31	4.65
กระทบ									
ไม่กระทบ	190	79.83	34	85.00	17	100.00	241	81.69	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 21 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าการยุบรวม และเลิกล้ม โรงเรียนประถมศึกษาก่อให้เกิดความกระทบกระเทือนต่อบุคลากรในโรงเรียนร้อยละ 18.31 ไม่กระทบกระเทือนร้อยละ 81.69

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่าการกระทบกระเทือนร้อยละ 20.17 ไม่กระทบกระเทือนร้อยละ 79.83 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าการกระทบกระเทือนร้อยละ 15.00 ไม่กระทบกระเทือนร้อยละ 85.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าการไม่กระทบกระเทือน ร้อยละ 100.00

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่าการ "กระทบกระเทือน" ให้เหตุผลว่า ครูไม่ย้ายไปที่ยอื่น (11) ครูต้องเสียเวลาในการเดินทางมากขึ้น (6) ครูใหญ่ต้องเปลี่ยนสถานภาพไปเป็นครูสายปฏิบัติการสอน (2)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าการ "ไม่กระทบกระเทือน" ไม่มีผู้ให้เหตุผล

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่องการยุบ รวม และ เลิกล้ม โรงเรียนประถมศึกษา ก่อ
ให้เกิดความกระทบกระเทือนต่อชุมชน

การยุบ รวม เลิกล้ม โรงเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
กระทบ	53	22.27	9	22.50	-	-	62	21.02	4.80
กระทบ									
ไม่กระทบ	185	77.73	31	77.50	17	100.00	233	78.98	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05) \chi^2_{[2]} = 5.99$$

จากตารางที่ 22 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าการยุบ รวม และ เลิกล้ม โรงเรียนประถมศึกษา ก่อให้เกิดความกระทบกระเทือนต่อชุมชน ร้อยละ 21.02 ไม่กระทบกระเทือน ร้อยละ 78.98

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่าการกระทบกระเทือน ร้อยละ 22.27 ไม่กระทบกระเทือน ร้อยละ 77.73 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าการกระทบกระเทือน ร้อยละ 22.50 ไม่กระทบกระเทือน ร้อยละ 77.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าการไม่กระทบกระเทือน ร้อยละ 100.00

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่เห็นความเห็นว่า "กระทบกระเทือน" ให้เหตุผลว่า เนื่องจากระยะทาง
จากบ้านไปโรงเรียนไกลเกินกว่าเกณฑ์ (23) ไม่มีพาหนะในการเดินทาง (2)

กลุ่มที่เห็นความเห็นว่า "ไม่กระทบกระเทือน" ให้เหตุผลว่า เนื่องจากมีโรงเรียน
อยู่ใกล้เคียงแล้ว (5)

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลางขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่องการศึกษา วิทยุชม และเลิกล้มโรงเรียนประถม
ศึกษาโดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดได้ช่วยแก้ปัญหา
ในการจัดการศึกษา

การอุป เลี้ยง โรงเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		2 χ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ช่วยแก้ปัญหาได้	51	21.43	15	37.50	6	35.29	72	24.41	5.95
ช่วยแก้ปัญหา ไม่ได้	187	78.57	25	62.50	11	64.71	223	75.59	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 29 เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าการพิจารณา รวยและ เล็กมี โรงเรียนประถมศึกษาโดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดช่วยแก้ปัญหาในการจัดการศึกษาได้ร้อยละ 24.41 ไม่ได้ช่วยแก้ปัญหาในการจัดการศึกษาร้อยละ 75.59

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่า ช่วยแก้ปัญหาในการจัดการศึกษาได้ร้อยละ 21.43 ไม่ได้ช่วยแก้ปัญหาในการจัดการศึกษาร้อยละ 78.57 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าช่วยแก้ปัญหาในการจัดการศึกษาได้ร้อยละ 37.50 ไม่ได้ช่วยแก้ปัญหาในการจัดการศึกษาร้อยละ 62.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าช่วยแก้ปัญหาในการจัดการศึกษาได้ร้อยละ 35.29 ไม่ได้ช่วยแก้ปัญหาในการจัดการศึกษาร้อยละ 64.71

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ พบว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "ช่วยแก้ปัญหาได้" ให้เหตุผลว่าเป็นการประหยัดงบประมาณของทางราชการได้มาก (13)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "ไม่ได้ช่วยแก้ปัญหา" ไม่มีผู้ให้เหตุผล

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่องความสนใจต่อการบริหารและปรับปรุงโรงเรียนประถมศึกษา

สนใจการบริหาร และปรับปรุง	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
สนใจการบริหาร	188	78.99	35	87.50	15	88.24	238	80.68	2.76
ไม่สนใจการบริหาร	19	7.98	1	2.50	1	5.88	21	7.12	
ไม่ทราบ	31	13.03	4	10.00	1	5.88	36	12.20	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*P < .05 \quad (.05 \chi^2 \left[\begin{array}{c} 2 \\ 4 \end{array} \right] = 9.49)$$

จากตารางที่ 24 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความ
คิดเห็นว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดได้ให้ความสนใจต่อการบริหารและปรับปรุง
โรงเรียนประถมศึกษา ร้อยละ 80.68 ไม่สนใจร้อยละ 7.12 ไม่ทราบร้อยละ 12.20

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความ
คิดเห็นว่า ได้ให้ความสนใจการบริหารและการปรับปรุงร้อยละ 78.99 ไม่สนใจร้อยละ 7.98
ไม่ทราบร้อยละ 13.03 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่า ได้ให้ความสนใจร้อยละ
87.50 ไม่สนใจร้อยละ 2.50 ไม่ทราบร้อยละ 10.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความ
เห็นว่า ได้ให้ความสนใจร้อยละ 88.24 ไม่สนใจร้อยละ 5.88 ไม่ทราบร้อยละ 5.88

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหาร
โรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "สนใจการบริหาร" ให้เหตุผลว่าได้มีการตรวจเยี่ยม
 สม่่าเสมอ (23) มีการออกนิเทศและประเมินผลการดำเนินงาน (16) มีการประกวดโรงเรียน
 ผู้บริหารโรงเรียน และครู (16) มีการส่งนโยบายและแผนให้โรงเรียนถือปฏิบัติ (13) มี
 การประชุมผู้บริหารโรงเรียนสม่ำเสมอ (5)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่สนใจการบริหาร" ให้เหตุผลว่าไม่เคยศึกษาสภาพปัญหา
 ของโรงเรียน (2) ไม่เคยเสนอแนะการบริหารและการปรับปรุงโรงเรียน (2)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่ทราบถึงการบริหารและการปรับปรุงโรงเรียนประถม
 ศึกษา" ให้เหตุผลว่า สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดไม่มีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบ (5)



คุนย์วิทย์ทรัพย์ากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่องการบริหารงานการประถมศึกษาโดยคณะกรรมการการ
ประถมศึกษาจังหวัดมีผลต่อการจัดการศึกษา

การบริหารงาน โดยคณะกรรมการ	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
มีผลดี	198	83.19	36	90.00	15	88.24	249	84.41	1.40
ไม่มีผลดี	40	16.81	4	10.00	2	11.76	46	15.59	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{[2]} = 5.99)$$

จากตารางที่ 25 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิด
เห็นว่า การบริหารงานการประถมศึกษาโดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมีผลดีต่อ
การจัดการศึกษา ร้อยละ 84.41 ไม่มีผลดีร้อยละ 15.59

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิด
เห็นว่า มีผลดีร้อยละ 83.19 ไม่มีผลดีร้อยละ 16.81 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิด
เห็นว่า มีผลดี ร้อยละ 90.00 ไม่มีผลดีร้อยละ 10.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความ
คิดเห็นว่า มีผลดี ร้อยละ 88.24 ไม่มีผลดีร้อยละ 11.76

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "มีผลดี" ให้เหตุผลว่าได้มีการติดตามผล (15) เป็นการบริหารโดยองค์คณะบุคคล (9) ให้ความเสมอภาคและมีความเป็นธรรม (6) มีการพัฒนาอยู่ตลอดเวลา (4) เป็นผลให้การศึกษาของจังหวัดมีมาตรฐานสูงขึ้น (4)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่มีผลดี" ให้เหตุผลว่าขาดความเป็นธรรม (11) คำวินิจฉัยประโยชน์ของพวกเขา (5) คณะกรรมการไม่ได้สร้างผลงานให้ประจักษ์ (4) คณะกรรมการอยู่ภายใต้คำสั่งของหัวหน้าหน่วยงาน (1)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับ เรื่องความเป็นธรรมในการให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้ง
ผู้บริหารโรงเรียนของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

การแต่งตั้ง ผู้บริหาร โรงเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เป็นธรรม	159	66.81	32	80.00	13	76.47	204	69.15	3.24
ไม่เป็น ธรรม	79	33.19	8	20.00	4	23.53	91	30.85	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05\chi^2_{[2]} = 5.99)$$

จากตารางที่ 26 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็น
ว่า การให้ความเห็นชอบในแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียนโดยคณะกรรมการการประถมศึกษา
จังหวัดเป็นธรรมร้อยละ 69.15 และไม่เป็นธรรมร้อยละ 30.85

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความ
คิดเห็นว่า การให้ความเป็นธรรมร้อยละ 66.81 ไม่เป็นธรรมร้อยละ 33.19 ผู้บริหาร
โรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าเป็นธรรมร้อยละ 80.00 ไม่เป็นธรรมร้อยละ 20.00
ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นธรรมร้อยละ 76.47 และไม่เป็นธรรมร้อยละ 23.53

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหาร
โรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความคิดเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "เป็นธรรม" ให้เหตุผลว่าเป็นการพิจารณาโดยองค์คณะบุคคล (41) และยึดหลักเกณฑ์ข้อบังคับเป็นแนวปฏิบัติ (14) โดยมีการพิจารณาหลายขั้นตอน (4)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่เป็นธรรม" ให้เหตุผลว่าใช้ระบบอุปถัมภ์มาก (24)

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่องการจัดตั้งหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/
กิ่งอำเภอ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดได้ยึดหลักเกณฑ์
ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

การแต่งตั้ง หัวหน้าการ	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ยึดหลักเกณฑ์	130	54.62	26	65.00	12	70.59	168	56.95	4.09
ไม่ยึดหลัก เกณฑ์	7	2.94	2	5.00	-	-	9	3.05	
ไม่ทราบ	101	42.44	12	30.00	5	29.41	118	40.00	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [4] = 9.49)$$

จากตารางที่ 27 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า การพิจารณาแต่งตั้งหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดได้ยึดหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ร้อยละ 56.95 ไม่ยึดหลักเกณฑ์ร้อยละ 3.05 ไม่ทราบร้อยละ 40.00

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นว่ายึดหลักเกณฑ์ร้อยละ 54.62 ไม่ยึดหลักเกณฑ์ร้อยละ 2.94 และไม่ทราบ ร้อยละ 42.44 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่ายึดหลักเกณฑ์ร้อยละ 65.00 ไม่ยึดหลักเกณฑ์ร้อยละ 5.00 ไม่ทราบร้อยละ 30.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิด เห็นว่ายึดหลักเกณฑ์ร้อยละ 70.59 และไม่ทราบร้อยละ 29.41

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ปรากฏว่า ผู้บริหาร โรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่ายึดหลักเกณฑ์ ให้เหตุผลว่า ได้อาศัยระเบียบกฎเกณฑ์ ที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติกำหนดไว้เป็นเกณฑ์พิจารณาแต่งตั้ง (53)

กลุ่มที่มีความเห็นว่ายึดหลักเกณฑ์ ไม่มีผู้ให้เหตุผล

กลุ่มที่มีความเห็นว่ายึดหลักเกณฑ์ ให้เหตุผลว่า ไม่ทราบระเบียบกฎเกณฑ์ ที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติกำหนด (12)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับ. เรื่องการพิจารณาแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน คณะกรรมการ
การประถมศึกษาจังหวัด ได้ยึดหลัก เกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการ
การประถมศึกษาแห่งชาติ

การแต่งตั้ง ผู้บริหาร โรงเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ยึดหลัก เกณฑ์	195	81.93	35	87.50	14	82.35	244	82.71	0.74
ไม่ยึดหลัก เกณฑ์	43	18.07	5	12.50	3	17.65	51	17.29	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 28 เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิด
เห็นว่า การพิจารณาแต่งตั้งผู้บริหารโรงเรียน คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดได้ยึด
หลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ร้อยละ 82.71 ไม่ยึดหลัก
เกณฑ์ร้อยละ 17.29

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความ
คิดเห็นว่ายึดหลักเกณฑ์ร้อยละ 81.93 ไม่ยึดหลักเกณฑ์ร้อยละ 18.07 ผู้บริหารโรงเรียน
ขนาดกลางมีความคิดเห็นว่า ยึดหลักเกณฑ์ร้อยละ 87.50 ไม่ยึดหลักเกณฑ์ร้อยละ 12.50
ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่ายึดหลักเกณฑ์ร้อยละ 82.35 และไม่ยึดหลักเกณฑ์
ร้อยละ 17.65

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ยึดหลักเกณฑ์" ให้เหตุผลว่าได้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ และข้อบังคับของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (35) มีการพิจารณาโดยองค์คณะบุคคล (3)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่ยึดหลักเกณฑ์" ให้เหตุผลว่า คณะกรรมการไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์มีการใช้ระบบอุปถัมภ์ (4)

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กขนาดกลาง ขนาดใหญ่ เกี่ยวกับเรื่องความเป็นธรรมในการพิจารณาย้ายหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

การย้าย หัวหน้าการ	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ ²
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เป็น ธรรม	96	40.34	19	47.50	10	58.82	125	42.37	4.47
ไม่เป็น ธรรม	18	7.56	1	2.50	-	-	19	6.44	
ไม่ ทราบ	124	52.10	20	50.00	7	41.18	151	51.19	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 = 9.49)$$

[4]

จากตารางที่ 29 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าการพิจารณาย้ายหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ โดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดเป็นธรรมร้อยละ 42.37 ไม่เป็นธรรมร้อยละ 6.44 และไม่ทราบร้อยละ 51.19

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่าเป็นธรรมร้อยละ 40.34 ไม่เป็นธรรมร้อยละ 7.56 และไม่ทราบร้อยละ 52.10 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าเป็นธรรมร้อยละ 47.50 ไม่เป็นธรรมร้อยละ 2.50 ไม่ทราบร้อยละ 50.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นธรรมร้อยละ 58.82 ไม่ทราบร้อยละ 41.18

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความเห็นในเรื่องนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็นธรรม ให้เหตุผลว่า เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (13) และมีการพิจารณาโดยองค์คณะบุคคล (11) เป็นไปตามความต้องการและความเหมาะสมของแต่ละบุคคล (8)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็นไม่ธรรม ให้เหตุผลว่าคณะกรรมการไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การไ้ระบบอุปถัมภ์ (3)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็นไม่ทราบ ให้เหตุผลว่าไม่ทราบหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (22)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับ เรื่องความเป็นธรรมในการพิจารณาย้ายผู้บริหารโรงเรียน
ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

การย้ายผู้ บริหาร โรงเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เป็นธรรม	182	76.47	31	77.50	14	82.35	227	76.95	0.31
ไม่เป็น ธรรม	56	23.53	9	22.50	3	17.65	68	23.05	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 30 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความ
คิดเห็นว่าเป็นธรรมร้อยละ 76.95 ไม่เป็นธรรมร้อยละ 23.05

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความ
คิดเห็นว่าเป็นธรรมร้อยละ 76.47 และไม่เป็นธรรมร้อยละ 23.53 ผู้บริหารโรงเรียนขนาด
กลางมีความคิดเห็นว่าเป็นธรรมร้อยละ 77.50 และไม่เป็นธรรมร้อยละ 22.50 ผู้บริหาร
โรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นธรรมร้อยละ 82.35 และไม่เป็นธรรมร้อยละ 17.65
เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหาร
โรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า " เป็นธรรม " ให้เหตุผลว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของ
สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (23) มีการพิจารณาโดยองค์คณะบุคคล
(18) เป็นไปตามความต้องการและเหมาะสมของแต่ละบุคคล (15)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า " ไม่เป็นธรรม " ให้เหตุผลว่าคณะกรรมการไม่ปฏิบัติ
ตามหลักเกณฑ์ มีการใช้ระบบอุปถัมภ์ (11)

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับ เรื่องการพิจารณาย้ายหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/
กิ่งอำเภอ โดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดสอดคล้อง
กับหลัก เกณฑ์และวิธีการของสำนักงานคณะกรรมการการประถม
ศึกษาแห่งชาติ

การย้าย หัวหน้าการ	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
สอดคล้องกับ หลัก เกณฑ์	102	42.86	23	57.50	11	64.71	136	46.10	6.16
ไม่สอดคล้องกับ หลัก เกณฑ์	5	2.10	-	-	-	-	5	1.70	
ไม่ทราบ	131	55.04	17	42.50	6	35.29	154	52.20	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{[4]} = 9.49)$$

จากตารางที่ 31 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า การพิจารณาย้ายหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ โดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดสอดคล้องกับหลัก เกณฑ์และวิธีการของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติร้อยละ 46.10 ไม่สอดคล้องร้อยละ 1.70 ไม่ทราบร้อยละ 52.20

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่าสอดคล้องกับหลัก เกณฑ์ร้อยละ 42.86 ไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ร้อยละ 2.10 ไม่ทราบหลัก เกณฑ์ร้อยละ 55.04 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าสอดคล้องกับหลัก เกณฑ์ร้อยละ 57.50 ไม่ทราบร้อยละ 42.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าสอดคล้องกับหลัก เกณฑ์ร้อยละ 64.71 ไม่ทราบร้อยละ 35.29

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ พบว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "สอดคล้องกับหลักเกณฑ์" ให้เหตุผลว่า เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (33) และมีการพิจารณาโดยองค์คณะบุคคล (1)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "ไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์" ให้เหตุผลว่า ไม่ทราบหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (16)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับ เรื่องการพิจารณาย้ายผู้บริหารโรงเรียน โดยคณะกรรมการ
การประถมศึกษาจังหวัดสอดคล้องกับหลัก เกณฑ์และวิธีการของสำนักงาน
คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

การย้ายผู้ บริหาร โรงเรียน	บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
สอดคล้องกับ หลัก เกณฑ์	182	76.47	31	77.50	14	82.35	227	76.95	0.31
ไม่สอดคล้อง กับหลัก เกณฑ์	56	23.53	9	22.50	3	17.65	68	23.05	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{[2]} = 5.99)$$

จากตารางที่ 32 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา
เห็นว่า การพิจารณาย้ายผู้บริหารโรงเรียน โดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดสอดคล้อง
กับหลัก เกณฑ์และวิธีการของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติร้อยละ 76.95
ไม่สอดคล้อง ร้อยละ 23.05

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิด
เห็นว่า สอดคล้องกับหลัก เกณฑ์ร้อยละ 76.47 ไม่สอดคล้องกับหลัก เกณฑ์ร้อยละ 23.53 ผู้บริหาร
ขนาดกลางโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าสอดคล้องกับหลัก เกณฑ์ร้อยละ 77.50 ไม่สอดคล้อง
กับหลัก เกณฑ์ร้อยละ 22.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่า สอดคล้องกับหลัก เกณฑ์
ร้อยละ 82.35 ไม่สอดคล้องกับหลัก เกณฑ์ร้อยละ 17.65

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "สอดคล้องกับหลักเกณฑ์" ให้เหตุผลว่า เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (43) และมีการพิจารณาโดยองค์คณะบุคคล (8)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์" ให้เหตุผลว่า มีการเล่นพรรคเล่นพวก โดยการวิ่งเต้นในคณะกรรมการ (7)

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ เกี่ยวกับการพิจารณาความดีความชอบ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดได้ยึดหลักเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติกำหนดไว้

การพิจารณาความดีความชอบ	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ยึดหลักเกณฑ์	199	83.61	35	87.50	15	88.24	249	84.41	0.50
ไม่ยึดหลักเกณฑ์	39	16.39	5	12.50	2	11.76	46	15.59	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p .05 \quad (.05 \chi^2 \{ 2 \} = 5.99)$$

จากตารางที่ 33 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า การพิจารณาความดีความชอบ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดได้ยึดหลักเกณฑ์สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติกำหนดไว้ ร้อยละ 84.41 ไม่ยึดหลักเกณฑ์ ร้อยละ 15.59

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่า ยึดหลักเกณฑ์ร้อยละ 83.61 ไม่ยึดหลักเกณฑ์ร้อยละ 16.39 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่ายึดหลัก เกณฑ์ร้อยละ 87.50 ไม่ยึดหลัก เกณฑ์ร้อยละ 12.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่ายึดหลัก เกณฑ์ร้อยละ 88.24 และไม่ยึดหลัก เกณฑ์ ร้อยละ 11.76

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็น ด้วยค่าไค-สแควร์ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "ยึดหลักเกณฑ์" ให้เหตุผลว่า เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (29) และมีการพิจารณาไต่ของคณบดีบุคคล (9)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "ไม่ยึดหลักเกณฑ์" ให้เหตุผลว่า ไม่ยึดหลัก เกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (2)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับ เรื่องการกำหนดระเบียบและหลักเกณฑ์ในการพิจารณา
ความดีความชอบเพิ่มเติม จากหลักเกณฑ์ของคณะกรรมการการประ
ถมศึกษาแห่งชาติ

การกำหนด ระเบียบ และหลัก เกณฑ์	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
มีการกำหนด ระเบียบเพิ่ม เติม	94	39.50	23	57.50	14	82.35	131	44.41	15.01*
ไม่มีการ กำหนดระ- เบียนเพิ่มเติม	144	60.50	17	42.50	3	17.65	164	55.59	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 34 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความ
คิดเห็นว่า จังหวัดได้มีการกำหนดระเบียบและหลักเกณฑ์ในการพิจารณาความดีความชอบเพิ่มเติม
จากหลักเกณฑ์ของคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ร้อยละ 44.41 ไม่มีการกำหนด
ระเบียบ และหลักเกณฑ์เพิ่มเติมร้อยละ 55.59

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก
มีความคิดเห็นว่า มีการกำหนดระเบียบและหลักเกณฑ์เพิ่มขึ้นร้อยละ 39.50 ไม่มีการกำหนด
ระเบียบและหลักเกณฑ์เพิ่มเติมร้อยละ 60.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่า
มีการกำหนดระเบียบและหลักเกณฑ์เพิ่มเติมร้อยละ 57.50 ไม่มีการกำหนดระเบียบและหลักเกณฑ์

เพิ่มเติมร้อยละ 42.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีกำหนดระเบียบและหลักเกณฑ์เพิ่มเติมร้อยละ 82.35 ไม่มีกำหนดระเบียบและหลักเกณฑ์เพิ่มเติมร้อยละ 17.65

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "มีกำหนดระเบียบเพิ่มเติม" ให้เหตุผลว่า ให้สิทธิแก่ผู้ที่อยู่ในเขตกันดารและห่างไกล (1)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่มีกำหนดระเบียบเพิ่มเติม" ไม่มีผู้ให้เหตุผล

ตารางที่ 35 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ เกี่ยวกับเรื่องความเหมาะสมของระเบียบและหลักเกณฑ์ในการพิจารณาความดีความชอบที่กำหนดเพิ่มเติมโดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

ระเบียบและหลักเกณฑ์	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	69	28.99	16	40.00	10	58.82	95	32.20	7.75*
ไม่เหมาะสม	169	71.01	24	60.00	7	41.18	200	67.80	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$



จากตารางที่ 35 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า ระเบียบและหลักเกณฑ์ในการพิจารณาความดีความชอบที่กำหนดเพิ่มเติมโดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดเหมาะสมร้อยละ 32.20 ไม่เหมาะสมร้อยละ 67.80

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่าเหมาะสมร้อยละ 28.99 ไม่เหมาะสมร้อยละ 71.01 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าเหมาะสมร้อยละ 40.00 ไม่เหมาะสมร้อยละ 60.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าเหมาะสมร้อยละ 58.93 และไม่เหมาะสมร้อยละ 41.18

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "เหมาะสม" ให้เหตุผลว่า ทำให้ระเบียบและหลักเกณฑ์รัดกุมยิ่งขึ้น (4)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "ไม่เหมาะสม" ให้เหตุผลว่า การพิจารณาความดีความชอบเป็นกรณีพิเศษ 2 ชั้น แก่ผู้บริหารมากกว่าครูสายปฏิบัติการสอน (2)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับ เรื่องการใช้ข้อมูลอื่น นอกจากเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นในการ
พิจารณาความดีความชอบ

ใช้ข้อมูลอื่น นอกจากเกณฑ์	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ใช้ข้อมูลอื่น เพิ่มเติม	52	21.85	11	27.50	5	29.40	68	23.05	1.25
ไม่ใช้ข้อมูลอื่น เพิ่มเติม	80	33.61	13	32.50	6	35.30	99	33.50	
ไม่ทราบ	106	44.54	16	40.00	6	35.30	128	43.39	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [4] = 9.49)$$

จากตารางที่ 36 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดได้ใช้ข้อมูลอื่นนอกจากเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นในการพิจารณาความดีความชอบร้อยละ 23.05 ไม่ใช้ข้อมูลอื่นนอกจากเกณฑ์ที่กำหนด ร้อยละ 33.56 ไม่ทราบร้อยละ 43.33

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็น ว่าใช้ข้อมูลอื่นนอกจากเกณฑ์ที่กำหนดร้อยละ 21.85 ไม่ใช้ข้อมูลอื่นนอกจากเกณฑ์ที่กำหนดร้อยละ 33.61 ไม่ทราบร้อยละ 44.54 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็น ว่า ใช้ข้อมูลอื่นนอกจากเกณฑ์ที่กำหนดร้อยละ 27.50 ไม่ใช้ข้อมูลอื่นนอกจากเกณฑ์ที่กำหนดร้อยละ 32.50 ไม่ทราบร้อยละ 40.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็น ว่า ใช้ข้อมูลอื่น นอกจากเกณฑ์ที่กำหนดร้อยละ 29.40 ไม่ใช้ข้อมูลอื่นนอกจากเกณฑ์ที่กำหนดร้อยละ 35.30 ไม่ทราบร้อยละ 35.30

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "ใช้ข้อมูลอื่นเพิ่มเติม" ให้เหตุผลว่า รัฐบาลการมานานแต่ไม่ได้รับการพิจารณาความดีความชอบเป็นกรณีพิเศษ 2 ชั้น (4)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "ไม่ใช่ข้อมูลอื่นเพิ่มเติม" ไม่ให้เหตุผล

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "ไม่ทราบ" ไม่ให้เหตุผล

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่

เกี่ยวกับ เรื่องการพิจารณาความดีความชอบของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากที่โรงเรียนเสนอ

การพิจารณาความดีความชอบ	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
มีการเปลี่ยนแปลง	48	20.17	9	22.50	5	29.40	62	21.00	0.87
ไม่มีการเปลี่ยนแปลง	190	79.83	31	77.50	12	70.70	233	79.00	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 37 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า การพิจารณาความดีความชอบของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากที่โรงเรียนเสนอร้อยละ 21.00 ไม่มีการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 79.00

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่า มีการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 20.17 ไม่มีการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 79.83 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 22.50 ไม่มีการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 77.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 29.40 ไม่มีการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 70.60

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 105

กลุ่มที่มีความเห็นว่าการ "มีการเปลี่ยนแปลง" ให้เหตุผลว่า เพราะผลจากการพิจารณาความดีความชอบไม่เป็นไปตามที่โรงเรียน กลุ่มโรงเรียนเสนอไป (6) มีการตัดโควต้าความดีความชอบกรณีพิเศษ 2 ชั้น ของโรงเรียน กลุ่มโรงเรียนโดยไม่ทราบเหตุผล (1)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าการ "ไม่มีการเปลี่ยนแปลง" ให้เหตุผลว่า เพราะผลจากการพิจารณาความดีความชอบเป็นไปตามที่โรงเรียน กลุ่มโรงเรียนเสนอไป (41)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่องข้าราชการครูได้มีการวิพากษ์วิจารณ์เกี่ยวกับการพิจารณา
ความดีความชอบประจำปีโดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด
ไปในทางไม่ดี

การวิจารณ์ เรื่องการ พิจารณา ความดี ความชอบ	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
มีการ วิพากษ์วิจารณ์	97	40.76	17	42.50	11	64.71	125	42.37	3.93
ไม่มีการ วิพากษ์วิจารณ์	81	34.03	14	35.00	4	23.53	99	33.56	
ไม่ทราบ	60	25.21	9	22.50	2	11.76	71	24.07	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{[4]} = 9.49)$$

จากตารางที่ 38 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิด
เห็นว่า ข้าราชการครูได้มีการวิพากษ์วิจารณ์เกี่ยวกับการพิจารณาความดีความชอบประจำปี
โดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดไปในทางไม่ดีร้อยละ 42.37 ไม่มีการวิพากษ์
วิจารณ์ร้อยละ 33.56 ไม่ทราบร้อยละ 24.07

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความ
คิดเห็นว่า มีการวิพากษ์วิจารณ์ร้อยละ 40.76 ไม่มีการวิพากษ์วิจารณ์ร้อยละ 34.03 ไม่ทราบ
ร้อยละ 25.21 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่ามีมีการวิพากษ์วิจารณ์ร้อยละ 42.50
ไม่มีการวิพากษ์วิจารณ์ร้อยละ 35.00 ไม่ทราบร้อยละ 22.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่
มีความคิดเห็นว่ามีมีการวิพากษ์วิจารณ์ร้อยละ 64.71 ไม่มีการวิพากษ์วิจารณ์ร้อยละ 23.53
ไม่ทราบร้อยละ 11.76

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "มีการวิพากษ์วิจารณ์" ให้เหตุผลว่า เพราะการพิจารณาไม่ยึดหลักคุณธรรม มีการเล่นพรรคเล่นพวก มีการร้องเรียน (7)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่มีการวิพากษ์วิจารณ์" ให้เหตุผลว่า เป็นไปตามที่โรงเรียนกลุ่มโรงเรียนเสนอ (7)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่ทราบ" ไม่มีผู้ให้เหตุผล

ตารางที่ 39 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ เกี่ยวกับ เรื่องการ เสนอแนะโรงเรียนให้ขยับขยาย ประเมินความดี ความชอบไปใช้ในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของครู

นำผลการประเมินไปปรับปรุง	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
มีการเสนอแนะ	74	31.09	18	45.00	11	64.71	103	34.92	9.95*
ไม่มีการเสนอแนะ	164	68.91	22	55.00	6	35.29	192	65.08	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 \left[\begin{array}{c} 2 \\ 2 \end{array} \right] = 5.99)$$

จากตารางที่ 39 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า เมื่อพิจารณาความดีความชอบแล้วคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดได้มีการเสนอแนะโรงเรียนให้นำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของครูร้อยละ 34.92 ไม่มีการเสนอแนะโรงเรียนร้อยละ 65.08

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่ามี การเสนอแนะโรงเรียนร้อยละ 31.09 ไม่มีการเสนอแนะร้อยละ 68.91 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่ามี การเสนอแนะโรงเรียนร้อยละ 45.00 ไม่มีการเสนอแนะร้อยละ 55.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่ามี การเสนอแนะโรงเรียนร้อยละ 64.71 ไม่มีการเสนอแนะร้อยละ 35.29

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "มีการเสนอแนะ" ไม่มีผู้ให้เหตุผล

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "ไม่มีการเสนอแนะ" ให้เหตุผลว่า เพราะว่าจะไม่ได้รับทราบผลการประเมินและข้อ เสนอแนะต่าง ๆ จากคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด (13)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่อง ความเป็นธรรมในการพิจารณาความดีความชอบของ
คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

การพิจารณา ความดี ความชอบ	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
มีความเป็น ธรรม	186	78.15	35	87.50	13	76.47	234	79.32	1.91
ไม่มีความ เป็นธรรม	52	21.85	5	12.50	4	23.53	61	20.68	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$^* p < .05 \quad (.05 \chi^2 \left[\begin{array}{c} 2 \\ 2 \end{array} \right] = 5.99)$$

จากตารางที่ 40 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าการพิจารณาความดีความชอบโดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด เป็นธรรมร้อยละ 79.32 ไม่เป็นธรรมร้อยละ 20.68

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่าเป็นธรรมร้อยละ 78.15 ไม่เป็นธรรมร้อยละ 21.85 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าเป็นธรรมร้อยละ 87.50 ไม่เป็นธรรมร้อยละ 12.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นธรรมร้อยละ 76.47 ไม่เป็นธรรมร้อยละ 23.53

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาดมีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความคิดเห็นว่าเป็น "มีความเป็นธรรม" ให้เหตุผลว่า เพราะว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดยึดข้อมูลตามที่โรงเรียน กลุ่มโรงเรียน คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอ เสนอ (30) มีการพิจารณาเป็นไปตามขั้นตอนโดยองค์คณะบุคคล (7)

กลุ่มที่มีความคิดเห็นว่าเป็น "ไม่มีความเป็นธรรม" ไม่มีผู้ให้เหตุผล

ตารางที่ 41 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ เกี่ยวกับเรื่อง การออกระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

การออก ระเบียบ การปฏิบัติ งาน	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
มีการออก ระเบียบ	121	50.82	31	77.50	11	64.71	163	55.25	10.49*
ไม่มีการออก ระเบียบ	117	49.16	9	22.50	6	35.29	132	44.75	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 41 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าเป็น "มีความเป็นธรรม" จังหวัดได้ออกระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานร้อยละ 55.25 ไม่ได้ออกระเบียบร้อยละ 44.75

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่าเป็น "มีการออกระเบียบ" ร้อยละ 50.84 ไม่ออกระเบียบร้อยละ 49.16 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าเป็น "มีการออกระเบียบ" ร้อยละ 77.50 ไม่ออกระเบียบร้อยละ 22.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็น "มีการออกระเบียบ" ร้อยละ 64.71 ไม่ออกระเบียบร้อยละ 35.29

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "มีการออกระเบียบ" ให้เหตุผลว่า เพื่อให้ข้าราชการได้มีแนวทางปฏิบัติราชการรัดกุมขึ้น (8) เพื่อช่วยให้การเรียนการสอนของราชการครูมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น (5) เพื่อให้การย้ายข้าราชการครูเป็นธรรมยิ่งขึ้น (1)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่มีการออกระเบียบ" ไม่มีผู้ให้เหตุผล

ตารางที่ 42 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ เกี่ยวกับเรื่องความสอดคล้องของระเบียบที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกำหนดขึ้นกับระเบียบของคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ระเบียบที่กำหนด	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ระเบียบสอดคล้อง	96	40.34	26	65.00	11	64.71	133	45.08	11.22*
ระเบียบไม่สอดคล้อง	142	59.66	14	35.00	6	35.29	162	54.92	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{[2]} = 5.99)$$

จากตารางที่ 42 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าระเบียบที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกำหนดขึ้นสอดคล้องกับระเบียบของคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ร้อยละ 45.09 ไม่สอดคล้องร้อยละ 54.92

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่า ระเบียบที่กำหนดขึ้นมานั้นสอดคล้องกับระเบียบของคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ร้อยละ 40.34 ไม่สอดคล้อง ร้อยละ 59.66 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าระเบียบที่กำหนดขึ้นมานั้นสอดคล้องกับระเบียบของคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ร้อยละ 65.00 ไม่สอดคล้อง ร้อยละ 35.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าระเบียบที่กำหนดขึ้นมานั้นสอดคล้องกับระเบียบของคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ร้อยละ 64.71 ไม่สอดคล้อง ร้อยละ 35.29

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่า
ผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นที่ว่า "ระเบียบที่กำหนดขึ้นมาั้นสอดคล้องกับระเบียบของคณะกรรมการ
การประถมศึกษาแห่งชาติ" ให้เหตุผลว่า ระเบียบที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด
กำหนดขึ้นได้ยึดหลัก เกณฑ์ของคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เป็นแนวทาง (๑๓)

กลุ่มที่มีความเห็นที่ว่า "ระเบียบที่กำหนดขึ้นมาั้นไม่สอดคล้องกับระเบียบของคณะกรรมการ
การประถมศึกษาแห่งชาติ" ไม่มีผู้ให้เหตุผล

ตารางที่ 43 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่อง ระเบียบที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกำหนด
ขึ้น สามารถแก้ปัญหาในการปฏิบัติงานได้

ระเบียบที่ กำหนด สามารถ แก้ปัญหา	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
แก้ปัญหา ได้	87	36.55	25	62.50	10	58.82	122	41.36	11.77*
แก้ปัญหา ไม่ได้	151	63.45	15	37.50	7	41.18	173	58.64	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 43 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า ระเบียบที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกำหนดขึ้น สามารถแก้ปัญหาในการปฏิบัติงานได้ ร้อยละ 41.36 ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ร้อยละ 58.64

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่า ระเบียบที่กำหนดขึ้นเหมาะสม สามารถแก้ปัญหาได้ร้อยละ 36.55 ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ ร้อยละ 63.45 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่า ระเบียบที่กำหนดขึ้นมานั้นสามารถ แก้ปัญหาได้ร้อยละ 62.50 ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ร้อยละ 37.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นว่า ระเบียบที่กำหนดขึ้นมานั้นสามารถแก้ปัญหาได้ร้อยละ 58.82 ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ ร้อยละ 41.18

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไ-สแควร์ พบว่าผู้บริหาร โรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความคิดเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "แก้ปัญหาได้" ให้เหตุผลว่า ทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากมีคณะกรรมการไปติดตามผล (12)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็น "แก้ปัญหาไม่ได้" ไม่มีผู้ให้เหตุผล

ตารางที่ 44 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ เกี่ยวกับ เรื่องการกำหนดอายุเด็ก เข้าเรียนตามพระราชบัญญัติประถมศึกษา พ.ศ.2523 คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดได้คำนึงถึง ความสอดคล้องกับสภาพท้องถิ่น

การกำหนด อายุ เด็ก เข้าเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
คำนึงถึงสภาพท้องถิ่น	185	77.73	35	87.50	17	100.00	237	80.34	6.48*
ไม่คำนึงถึงสภาพท้องถิ่น	53	22.37	5	12.50	-	-	58	19.66	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 44 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าการกำหนดอายุเด็กเข้าเรียนตามพระราชบัญญัติประถมศึกษา พ.ศ.2523 คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดได้คำนึงถึงความสอดคล้องกับสภาพท้องถิ่น ร้อยละ 80.34 ไม่คำนึงถึงร้อยละ 19.66

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียนพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่าการกำหนดอายุเด็กเข้าเรียน คำนึงถึงความสอดคล้องกับสภาพท้องถิ่น ร้อยละ 77.73 ไม่คำนึงถึงร้อยละ 22.37 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่าการกำหนดอายุเด็กเข้าเรียน คำนึงถึงความสอดคล้องกับสภาพท้องถิ่นร้อยละ 87.50 ไม่คำนึงถึงร้อยละ 12.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่าการกำหนดอายุเด็กเข้าเรียนคำนึงถึงความสอดคล้องกับสภาพของท้องถิ่นมากถึงร้อยละ 100.00

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "คำนึงถึงสภาพท้องถิ่น" ให้เหตุผลว่า พระราชบัญญัติประถมศึกษา พ.ศ.2523 ได้มีความยืดหยุ่นตามสภาพท้องถิ่น เช่น สภาพเศรษฐกิจของผู้ปกครอง หรือความพร้อมของนักเรียน (26)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่คำนึงถึงสภาพท้องถิ่น" ไม่มีผู้ให้เหตุผล

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่องความเหมาะสมในการพิจารณากำหนดจำนวนโรงเรียนใน
กลุ่มของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

การกำหนด โรงเรียนใน กลุ่ม	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	204	85.71	38	95.00	14	82.35	256	86.78	2.88
ไม่เหมาะสม	34	14.29	2	5.00	3	17.65	39	13.22	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{[2]} = 5.99)$$

จากตารางที่ 45 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าการพิจารณา กำหนดจำนวนโรงเรียนในกลุ่มของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด เหมาะสม ร้อยละ 86.78 ไม่เหมาะสมร้อยละ 13.22

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่า จำนวนโรงเรียนในกลุ่มเหมาะสมร้อยละ 85.71 ไม่เหมาะสมร้อยละ 14.29 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่า จำนวนโรงเรียนในกลุ่มเหมาะสมร้อยละ 95.00 ไม่เหมาะสมร้อยละ 5.00 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่า จำนวนโรงเรียนในกลุ่มเหมาะสมร้อยละ 82.35 และไม่เหมาะสมร้อยละ 17.65

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็นว่า "จำนวนโรงเรียนในกลุ่มเหมาะสม" ให้เหตุผลว่า เพราะยึดหลักเกณฑ์การจัดโรงเรียน เข้ากลุ่มของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (49)

กลุ่มที่มีความเห็นว่าเป็นว่า "จำนวนโรงเรียนในกลุ่มไม่เหมาะสม" ให้เหตุผลว่า บางกลุ่มโรงเรียนมีจำนวนโรงเรียนแตกต่างกันมาก (2)

ตารางที่ 46 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่
เกี่ยวกับเรื่องความเหมาะสมในการพิจารณาแต่งตั้งกรรมการคัดเลือก
แบบเรียนที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดตั้งขึ้น

กรรมการ คัดเลือกแบบ เรียน	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
กรรมการ คัดเลือกแบบ เรียน เหมาะสม	181	76.05	35	87.50	14	82.35	230	77.97	2.81
กรรมการ คัดเลือกแบบ เรียน ไม่ เหมาะสม	57	23.95	5	12.50	3	17.65	65	22.03	
รวม	238	100.00	40	100.00	17	100.00	295	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{[2]} = 5.99)$$

จากตารางที่ 46 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าการพิจารณาแต่งตั้งกรรมการคัดเลือกแบบเรียนที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดตั้งขึ้นมีความเหมาะสมร้อยละ 77.97 ไม่เหมาะสมร้อยละ 22.03

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นว่า กรรมการคัดเลือกแบบเรียนเหมาะสมร้อยละ 76.05 ไม่เหมาะสมร้อยละ 23.95 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นว่า กรรมการคัดเลือกแบบเรียนเหมาะสมร้อยละ 87.50 ไม่เหมาะสมร้อยละ 12.50 ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นว่า กรรมการคัดเลือกแบบเรียนเหมาะสมร้อยละ 82.35 ไม่เหมาะสมร้อยละ 17.65

เมื่อทดสอบค่าความแตกต่างของความคิดเห็นด้วยค่าไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "กรรมการคัดเลือกแบบเรียนเหมาะสม" ให้เหตุผลว่า เพราะกรรมการที่ดั่งขึ้น เป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์ในเรื่องแบบเรียนเป็นอย่างดี (21)

กลุ่มที่มีความเห็นว่า "กรรมการคัดเลือกแบบเรียนไม่เหมาะสม" ไม่มีผู้ให้เหตุผล

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาในเรื่องปัญหาและอุปสรรคการบริหารงานของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ใช้เกณฑ์ในการวิเคราะห์ระดับของปัญหาดังนี้

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 2.51-3.00 ถือว่า มีปัญหาหนัก

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 1.51-2.50 ถือว่า มีปัญหามากกลาง

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 0.51-1.50 ถือว่า มีปัญหาน้อย

คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 0.00-0.50 ถือว่า ไม่มีปัญหา

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนต่อปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณา
กำหนดนโยบายการดำเนินงานและแผนพัฒนาการประถมศึกษาของ
จังหวัด

ปัญหา	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
คณะกรรมการการประถม ศึกษาจังหวัดขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับ นโยบายและแผนพัฒนา การศึกษา	0.94	0.91	0.57	0.67	0.70	0.91	0.88	0.89
ระยะเวลาในการพิจารณา นโยบายและแผนของคณะกรรมการการประถม ศึกษาจังหวัดมีน้อย	1.24	1.00	1.05	0.87	1.05	1.14	1.21	0.99

จากตารางที่ 47 พบว่า ปัญหาที่เกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและการดำเนินงาน
และแผนพัฒนาการประถมศึกษาของจังหวัด เมื่อแยกพิจารณาปัญหาเป็นข้อ ๆ พบว่า

ปัญหาที่ 1 ได้แก่ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดขาดความรู้ความเข้าใจ
เกี่ยวกับนโยบายและแผนพัฒนาการศึกษา พบว่าผู้บริหารโรงเรียนโดยส่วนรวม เห็นว่ามีปัญหาอยู่ใน
ระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.88 เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียนพบว่า ผู้บริหาร
โรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย
0.94, 0.57 และ 0.70 ตามลำดับ

ปัญหาที่ 2 ได้แก่ ระยะเวลาในการพิจารณาขยายและแผนของคณะกรรมการ การประถมศึกษาจังหวัดมีน้อย พบว่าผู้บริหารโรงเรียน โดยส่วนรวม เห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.21

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาด กลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.24, 1.05 และ 1.05 ตามลำดับ

สำหรับปัญหาอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการพิจารณากำหนดนโยบายการดำเนินงานและ แผนพัฒนาการประถมศึกษาของจังหวัด ผู้ตอบแบบสอบถามได้ระบุปัญหาเพิ่มเติม ดังนี้

1. ข้อมูลที่จะมาประกอบการทำแผนมีน้อย เป็นผลให้แผนพัฒนาการประถมศึกษา ของจังหวัดขาดประสิทธิภาพ (15)
2. การเลือกกรรมการทำแผนพัฒนา ได้บุคคล ที่มีประสบการณ์น้อยมาทำแผน (14)
3. กรรมการที่เลือกมาทำแผนมีความรู้ เฉพาะทาง ไม่แตกฉานทุกรูปแบบ (12)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 48 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนต่อปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณา
ให้ความเห็นชอบในการจัดตั้งและจัดสรรงบประมาณเพื่อการ
ประถมศึกษา

ปัญหา	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
การพิจารณางบประมาณ เพื่อการประถมศึกษา มีข้อขัดแย้งในคณะกรรมการ การประถมศึกษา จังหวัด	1.01	0.95	0.90	0.90	0.88	0.78	0.99	0.94
การจัดสรรงบประมาณ เพื่อการประถมศึกษา ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ของสำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษา แห่งชาติ	0.82	0.89	0.82	0.84	0.47	0.71	0.80	0.88

จากตารางที่ 48 พบว่า ปัญหาที่เกี่ยวกับการพิจารณาให้ความเห็นชอบในการ
จัดตั้งและจัดสรรงบประมาณเพื่อการประถมศึกษา เมื่อแยกพิจารณาปัญหาเป็นข้อ ๆ พบว่า
ปัญหาที่ 1 ได้แก่ การพิจารณางบประมาณเพื่อการประถมศึกษา มีข้อขัดแย้ง
ในคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน โดยส่วนรวม เห็นว่ามีปัญหา
อยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.99

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยค่าเฉลี่ย 1.01, 0.90 และ 0.88 ตามลำดับ

ปัญหาที่ 2 ได้แก่ การจัดสรรงบประมาณเพื่อการประถมศึกษาไม่เป็นที่พึงพอใจของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ผู้บริหารโรงเรียนโดยส่วนรวม เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.80

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.82 และ 0.82 ตามลำดับ ส่วนผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา โดยมีค่าเฉลี่ย 0.47

สำหรับปัญหาอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการพิจารณาให้ความเห็นชอบในการจัดตั้ง และจัดสรรงบประมาณเพื่อการประถมศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามได้ระบุปัญหาเพิ่มเติม ดังนี้

1. งบประมาณที่เสนอค้างไว้ไม่ได้นำกลับมาพิจารณาใหม่อีกในปีต่อไป (21)
2. งบประมาณมีน้อยไม่สอดคล้องกับความต้องการของโรงเรียน (16)
3. ข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณมีน้อย (14)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 49 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนต่อปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณา

ให้ความเห็นชอบในการจัดตั้งบริหาร รวม ปรับปรุง และ เลิกล้ม

โรงเรียน

ปัญหา	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
การยุบ รวม และ เลิกล้ม โรงเรียนประถมศึกษาทำ ให้ประชาชนและเจ้าอาวาส ไม่พอใจ	1.14	1.17	1.37	1.21	0.52	0.79	1.13	1.17
การบริหารโดยคณะกรรมการ การศึกษาประถมศึกษา จังหวัดมุกฎนครองำโดย บุคคลใดบุคคลหนึ่ง	0.87	0.94	0.97	0.89	0.58	0.93	0.87	0.93
คณะกรรมการการประถม ศึกษาจังหวัดขาดความรู้ ทางด้านการบริหารการ ศึกษา	0.76	0.84	0.75	0.86	0.58	0.79	0.74	0.84
คณะกรรมการการประถม ศึกษาจังหวัดบางคนไม่ เห็นความสำคัญของ งานการประถมศึกษาของ จังหวัด	0.90	0.92	0.77	0.80	0.52	0.87	0.86	0.91
คณะกรรมการการประถม ศึกษาจังหวัดไม่เข้าใจ บทบาทและอำนาจ หน้าที่ของตน	0.96	0.93	0.85	0.89	0.58	1.00	0.92	0.93

จากตารางที่ 49 พบว่า ปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณาให้ความเห็นชอบในการจัดตั้งบริหาร รวมถึง ปรับปรุง และ เลิกล้ม โรงเรียนประถมศึกษาของจังหวัด เมื่อแยกพิจารณาปัญหาเป็นข้อ ๆ พบว่า

ปัญหาที่ 1 ได้แก่ การยุบ รวม และ เลิกล้ม โรงเรียนประถมศึกษาทำให้ประชาชน และ เจ้าอาวาสไม่พอใจ พบว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.13

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.14, 1.37 และ 0.52 ตามลำดับ

ปัญหาที่ 2 ได้แก่ การบริหารโดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมักถูกครอบงำโดยบุคคลใดบุคคลหนึ่ง พบว่าผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.87

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.87, 0.97 และ 0.58 ตามลำดับ

ปัญหาที่ 3 ได้แก่ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดขาดความรู้ทางด้านการบริหารการศึกษา พบว่าผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.74

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.76, 0.75 และ 0.58 ตามลำดับ

ปัญหาที่ 4 ได้แก่ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดบางคนไม่เห็นความสำคัญของงานการประถมศึกษาของจังหวัดพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.86

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.90, 0.77 และ 0.52 ตามลำดับ

ปัญหาที่ 5 ได้แก่ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดไม่เข้าใจบทบาทและอำนาจหน้าที่ของตน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.92

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.96, 0.85 และ 0.58 ตามลำดับ

สำหรับปัญหาอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการพิจารณาให้ความเห็นชอบในการจัดตั้ง บริหารรวม ปรับปรุง และเลิกโรงเรียน ผู้ตอบแบบสอบถามได้ระบุปัญหาเพิ่มเติม ดังนี้

- 1) สร้างความเดือดร้อนให้แก่ผู้ปกครองและนักเรียน (15)
- 2) กรรมการบางคนพยายามสร้างฐานอำนาจ (11)
- 3) ขาดการติดตามประสานงาน (7)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 50 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนต่อปัญหา เกี่ยวกับการพิจารณา
ให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งหัวหน้าการประณตศึกษาอำเภอ/
กิ่งอำเภอ ผู้บริหารโรงเรียน

ปัญหา	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง.		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
คณะกรรมการการประณต ศึกษาจังหวัดมักมีการตกลง กันก่อนมีการประชุมครั้ง สำคัญ	1.21	1.09	1.00	0.98	0.70	1.10	1.15	1.08
คณะกรรมการการประณต ศึกษาจังหวัดใช้ระบบ อุปถัมภ์มากกว่าระบบ คุณธรรมในการแต่งตั้ง	1.27	1.10	1.02	1.04	0.94	1.14	1.22	1.10
มีความขัดแย้งระหว่าง คณะกรรมการการประณต ศึกษาจังหวัดกับผู้บริหาร ระดับจังหวัด อำเภอ เกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้- บริหารระดับโรงเรียน	1.03	0.99	0.82	0.98	0.76	1.03	0.99	0.98

จากตารางที่ 50 พบว่า ปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณาให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้ง
หัวหน้าการประณตศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ เมื่อแยกพิจารณาปัญหา
เป็นข้อ ๆ พบว่า

ปัญหาที่ 1 ได้แก่ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมักมีการตกลงกันก่อน มีการประชุมครั้งสำคัญ ผู้บริหารโรงเรียนโดยส่วนรวม เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.15

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.21, 1.00 และ 0.70 ตามลำดับ

ปัญหาที่ 2 ได้แก่ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดใช้ระบบอุปถัมภ์มากกว่า ระบบคุณธรรมในการแต่งตั้ง ผู้บริหารโรงเรียนโดยส่วนรวม เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.22

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.27, 1.02 และ 0.94 ตามลำดับ

ปัญหาที่ 3 ได้แก่ มีความขัดแย้งกันระหว่างคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารระดับจังหวัด อำเภอ เกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้บริหารระดับโรงเรียน ผู้บริหารโรงเรียน โดยส่วนรวม เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.99

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.03, 0.82 และ 0.76 ตามลำดับ

สำหรับปัญหาอื่น ๆ เกี่ยวกับการพิจารณาให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งหัวหน้า การประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และผู้บริหารโรงเรียน

1. การแต่งตั้งอนุกรรมการสรรหา ได้รับประโยชน์น้อย (14)
2. มีการร้อง เสนอขอความช่วยเหลือเพื่อประโยชน์ส่วนตน (9)
3. ไม่ค่อยปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ของ สปช. (7)
4. การพิจารณาแต่งตั้งไม่ใช้ระบบคุณธรรมอย่างแท้จริง (4)

ตารางที่ 51 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนต่อปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณา
ให้ความเห็นชอบในการพิจารณาความดีความชอบประจำปีของ
ข้าราชการครู

ปัญหา	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
การบริหารโดยคณะกรรมการ การการประถมศึกษา จังหวัดมักมีการประนีประ นอมในเรื่องผลประโยชน์ ซึ่งกันและกัน	1.11	1.06	1.02	0.97	0.64	0.99	1.07	1.05
คณะกรรมการการประถม ศึกษาจังหวัดมักใช้พลัง กลุ่มพิจารณาให้ความเห็น ชอบในเรื่องต่าง ๆ เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัวหรือกลุ่ม	1.06	1.02	0.80	0.85	0.64	0.93	1.00	1.00

จากตารางที่ 51 พบว่า ปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณาให้ความเห็นชอบในการพิจารณา
ความดีความชอบประจำปีของข้าราชการครู แยกพิจารณาปัญหาเป็นข้อ ๆ พบว่า

ปัญหาที่ 1 ได้แก่ การบริหารโดยคณะกรรมการการการประถมศึกษาจังหวัดมักมีการ
ประนีประนอมในเรื่องผลประโยชน์ซึ่งกันและกัน ผู้บริหารโรงเรียน โดยส่วนรวม เห็นว่ามีปัญหาอยู่
ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.07

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.11, 1.02 และ 0.64 ตามลำดับ

ปัญหาที่ 2 ได้แก่ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมักใช้พลังกลุ่มพิจารณาให้ความเห็นชอบในเรื่องต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือกลุ่ม ผู้บริหารโรงเรียนใดกลุ่มรวม เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.00

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 1.06, 0.80 และ 0.64 ตามลำดับ

สำหรับปัญหาอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการพิจารณาให้ความเห็นชอบในการพิจารณาความดี ความชอบประจำปีข้าราชการครู ผู้ตอบแบบสอบถามได้ระบุปัญหาเพิ่มเติม ดังนี้

1. คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอละลงมติแก้ไขมติกรรมการกลุ่ม โดยไม่ให้ออกเสียง (5)
2. มีการวิ่งเต้นเพื่อประโยชน์ส่วนตัว (2)

ตารางที่ 52 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนต่อปัญหา เกี่ยวกับการออกระเบียบ เกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่โดยไม่ขัดแย้งกับระเบียบของคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ปัญหา	ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดบางคนขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการศึกษา	0.90	0.93	0.65	0.80	0.94	1.02	0.87	0.92

จากตารางที่ 52 พบว่า ปัญหาเกี่ยวกับการออกระ เบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่โดยไม่ขัดแย้งกับระ เบียบของคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติซึ่งได้แก่ปัญหา คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดบางกนขาดความ เข้าใจ เกี่ยวกับระ เบียบ และกฎหมาย ต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการศึกษา ผู้บริหารโรงเรียนโดยส่วนรวม เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยโดย มีค่าเฉลี่ย 0.87

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.90, 0.65 และ 0.94 ตามลำดับ

สำหรับปัญหาอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการออกระ เบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่โดยไม่ขัดหรือแย้งกับระ เบียบของคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ผู้ตอบแบบสอบถามได้ระบุ ปัญหาเพิ่มเติม ดังนี้

1. การออกระ เบียบมักถูกผู้มีอิทธิพลครอบงำหรือมักส่งผลประโยชน์ให้แก่ผู้มีอิทธิพลหรือนายทุน (6)
2. คณะกรรมการที่จะออกระ เบียบไม่ค่อยให้ความสนใจเกี่ยวกับระ เบียบมากนัก จึงทำให้เกิดช่องโหว่ขึ้นได้ (4)
3. ระ เบียบต่าง ๆ มักจะซ้ำซ้อนกัน (3)
4. ขาดการติดตามผล เมื่อออกระ เบียบไปใช้แล้ว (2)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 53 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนต่อปัญหาที่เกี่ยวกับการปฏิบัติ
การอื่นตามที่กฎหมายกำหนดและตามที่สำคัญงานคณะกรรมการ
การประถมศึกษาแห่งชาติมอบหมาย

ปัญหา	ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดกลาง		ผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดขาดความรู้ในการพิจารณาคัดเลือกแบบเรียน	0.87	0.92	0.65	0.66	0.88	0.99	0.84	0.80
การเกณฑ์เด็ก 2 กลุ่มอายุเข้าเรียนโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดก่อให้เกิดปัญหาในการบริหารงานของผู้บริหารโรงเรียน	0.91	0.95	0.87	0.85	0.82	0.88	0.90	0.93

จากตารางที่ 53 พบว่า ปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติกรอื่นตามที่กฎหมายกำหนดและตามที่สำคัญงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติมอบหมาย แยกพิจารณาปัญหาเป็นข้อ ๆ พบว่า

ปัญหาที่ 1 ได้แก่ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดขาดความรู้ในการพิจารณาคัดเลือกแบบเรียน ผู้บริหารโรงเรียน โดยส่วนรวม เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยโดยมีค่าเฉลี่ย 0.84

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.87, 0.65 และ 0.88 ตามลำดับ

ปัญหาที่ 2 ได้แก่ การเกณฑ์เด็ก 2 กลุ่มอายุ เข้าเรียน โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดก่อให้เกิดปัญหาในการบริหารงานของผู้บริหารโรงเรียน ผู้บริหารโรงเรียนโดยส่วนรวม เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.90

เมื่อแยกพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 0.91, 0.87 และ 0.82 ตามลำดับ

สำหรับปัญหาอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติการอื่นตามที่กฎหมายกำหนดและตามที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติมอบหมาย

1. คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ไม่นุมัติให้ เปิดทำการสอนระดับ
ชั้น เด็ก เล็ก (4)
2. ผู้ปกครองนำบุตรหลานไป เข้าเรียนในตัว เมืองมากขึ้นทำให้ โรงเรียนใน
ท้องถิ่นมีนักเรียนน้อยลง (2)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 54 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหาการพิจารณากำหนด
นโยบายการดำเนินงานและแผนพัฒนาการประถมศึกษาของจังหวัด

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	5.25	2.62	0.036
ภายในกลุ่ม	292	229.59	0.78	
ทั้งหมด	294	234.84		

$$*p < .05 \quad (.05 F_{(2,292)} = 3.03)$$

จากตารางที่ 54 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง
ขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาการพิจารณากำหนดนโยบายการดำเนินงานและแผนพัฒนาการประถม
ศึกษาจังหวัด ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 55 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาระยะเวลาในการ
พิจารณาโยบายและแผนของคณะกรรมการการประถมศึกษา
จังหวัดมโนชัย

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.75	0.87	0.41
ภายในกลุ่ม	292	291.21	0.99	
ทั้งหมด	294	292.96		

$$*p < .05 \quad (.05 \quad F = 3.04) \\ (2, 292)$$

จากตารางที่ 55 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง
ขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาระยะเวลาในการพิจารณาโยบายและแผนของคณะกรรมการการประถม
ศึกษาจังหวัดมโนชัย ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.5

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 56 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ที่มีต่อรายการประเมินหัวข้อปัญหา
การพิจารณางบประมาณ เพื่อการประถมศึกษา มักมีข้อขัดแย้งใน
คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.68	0.34	0.67
ภายในกลุ่ม	292	259.29	0.88	
ทั้งหมด	294	259.98		

$$*p < .05 \quad (.05 F_{(2,292)} = 3.03)$$

จากตารางที่ 56 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง
และขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหาการพิจารณางบประมาณ เพื่อการประถมศึกษา มักมีข้อขัดแย้งในคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 57 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาการจัดสรรงบประมาณเพื่อการ ประถมศึกษา ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการ ประถมศึกษาแห่งชาติ

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.99	0.99	0.27
ภายในกลุ่ม	292	226.59	0.77	
ทั้งหมด	294	228.59		

$$*p < .05 \quad (.05 F = 3.03) \\ (2, 292)$$

จากตารางที่ 57 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาการจัดสรรงบประมาณเพื่อการประถมศึกษาไม่เป็นไปตามหลัก เกณฑ์ของ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 58 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาการยุบ รวม และเลิกสัมโรงเรียน ประถมศึกษาทำให้ประชาชนและเจ้าอาวาสไม่พอใจ

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	8.54	4.27	0.04
ภายในกลุ่ม	292	394.75	1.37	
ทั้งหมด	294	403.30		

$$*p < .05 \quad (.05 F = 3.03) \\ (2, 292)$$

จากตารางที่ 58 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาการยุบ รวม และเลิกสัมโรงเรียนประถมศึกษา ทำให้ประชาชนและเจ้าอาวาสไม่พอใจ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 59 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาการบริหาร
โดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมุกฎนครองำ โดยบุคคล
บุคคลใดบุคคลหนึ่ง

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.79	0.89	0.36
ภายในกลุ่ม	292	257.31	0.88	
ทั้งหมด	294	259.10		

$$*p < .05 \quad (.05 F_{(2,292)} = 3.03)$$

จากตารางที่ 59 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง
และขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาการบริหารโดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมุกฎนครองำ
โดยบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 60 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร โรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการการประถมศึกษา จังหวัด ขาดความรู้ทางการบริหารการศึกษา

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.47	0.23	0.71
ภายในกลุ่ม	292	206.96	0.70	
ทั้งหมด	294	207.43		

$$*p < .05 \quad (.05 F = 3.03) \\ (2, 292)$$

จากตารางที่ 60 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดขาดความรู้ทางการบริหาร การศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญต่อทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 61 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน

ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดบางคนไม่เห็นความสำคัญของงานการศึกษาของจังหวัด

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.66	1.33	0.20
ภายในกลุ่ม	292	241.17	0.82	
ทั้งหมด	294	243.84		

$$*p < .05 \quad (.05 F_{(2,292)} = 3.03)$$

จากตารางที่ 61 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดบางคนไม่เห็นความสำคัญของงานการศึกษาของจังหวัด ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 62 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการ
การประถมศึกษาจังหวัดไม่เข้าใจบทบาทและอำนาจหน้าที่ของคน

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.55	1.27	0.23
ภายในกลุ่ม	292	254.94	0.87	
ทั้งหมด	294	257.50		

$$*p < .05 \text{ (.05 } F_{(2,292)} = 3.03)$$

จากตารางที่ 62 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ไม่เข้าใจบทบาทและอำนาจหน้าที่ของคน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 63 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการ
การประถมศึกษาจังหวัด มักมีการตกลงกันก่อนมีการประชุมครั้งสำคัญ

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	5.22	2.61	0.10
ภายในกลุ่ม	292	341.60	1.16	
ทั้งหมด	294	346.82		

$$*p < .05 \quad (.05 F_{(2,292)} = 3.03)$$

จากตารางที่ 63 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง
และขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด มักมีการตกลงกันก่อนมีการ
ประชุมครั้งสำคัญ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 64 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการ
การประถมศึกษาจังหวัด ใช้ระบบอุปถัมภ์มากกว่าระบบคุณธรรม
ในการแต่งตั้ง

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	.62	1.81	0.22
ภายในกลุ่ม	292	353.61	1.21	
ทั้งหมด	294	357.23		

$$*p < .05 \quad (.05 F_{(2,292)} = 3.03)$$

จากตารางที่ 64 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง
และขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ใช้ระบบอุปถัมภ์มากกว่าระบบ
คุณธรรมในการแต่งตั้ง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 65 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาความขัดแย้ง
ระหว่างคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับผู้บริหารระดับจังหวัด
อำเภอ เกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้บริหารระดับโรงเรียน

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.49	1.24	0.27
ภายในกลุ่ม	292	283.49	0.97	
ทั้งหมด	293	285.98		

$$*p < .05 \quad (.05 F_{(2,292)} = 3.03)$$

จากตารางที่ 65 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง
และขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหามีความขัดแย้งระหว่างคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับ
ผู้บริหารระดับจังหวัดอำเภอ เกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้บริหารระดับโรงเรียน ไม่แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 66 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ขนาด เล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหา การบริหาร
โดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด มักมีการประนีประนอม
ในเรื่องผลประโยชน์ซึ่งกันและกัน

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	3.64	1.82	0.19
ภายในกลุ่ม	292	232.56	1.10	
ทั้งหมด ๑	294	327.20		

$$*p < .05 \quad (.05 F_{(2,292)} = 3.03)$$

จากตารางที่ 66 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาด เล็ก ขนาดกลาง
และขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาการบริหารโดยคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด มักมีการประนี
ประนอมในเรื่องผลประโยชน์ซึ่งกันและกัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 67 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ขนาด เล็ก ขนาดกลาง และขนาด ใหญ่ ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการ
การประถมศึกษาจังหวัด มักใช้หลังกลุ่มพิจารณาให้ความ เห็นชอบ
ในเรื่องต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือ กลุ่ม

แหล่งแห่ง ความแปรปรวน	df	SS	MS	F .
ระหว่างกลุ่ม	2	4.65	2.32	0.09
ภายในกลุ่ม	292	290.33	0.99	
ทั้งหมด	294	294.99		

$$*p < .05 \quad (.05 F_{(2,292)} = 3.03)$$

จากตารางที่ 67 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาด เล็ก ขนาดกลาง
และขนาด ใหญ่ ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด มักใช้หลังกลุ่มพิจารณาให้ความ
เห็นชอบในเรื่องต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือ กลุ่ม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 68 ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการ
การประถมศึกษาจังหวัดบางคนขาดความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับ
ระเบียบและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการศึกษา

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.28	1.14	0.26
ภายในกลุ่ม	292	248.81	0.85	
ทั้งหมด	294	251.10		

$$*p < .05 \quad (.05 F = 3.03) \\ (2, 292)$$

จากตารางที่ 68 พบว่า ความคิด เห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง
และขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหาคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดบางคนขาดความรู้ ความเข้าใจ
เกี่ยวกับระเบียบและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05

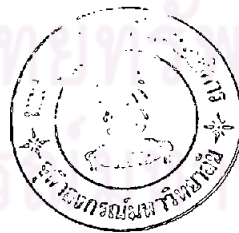
ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 69 ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ขนาด เล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ที่มีต่อ ปัญหาคณะกรรมการ
การประถมศึกษาจังหวัด ชวตค ความรู้ในการพิจารณา คัด เลือกแบบ เรียน

แหล่งแห่งค ความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	.74	0.87	0.34
ภายในกลุ่ม	292	237.08	0.81	
ทั้งหมด	292	238.82		

$$*p < .05 \quad (.05 F (2,292) = 3.03)$$

จากตารางที่ 69 พบว่าความคิด เห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาด เล็ก ขนาดกลาง
และขนาดใหญ่ ที่มีต่อ ปัญหาคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ชวตค ความรู้ในการพิจารณา
คัด เลือกแบบ เรียนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิจัยที่ ๒ วิทยาการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 70 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ที่มีต่อปัญหาการเกณฑ์เด็ก 2 กลุ่ม อายุ เข้าเรียน โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ก่อให้เกิดปัญหาในการบริหารงานของผู้บริหารโรงเรียน

แหล่งแห่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.15	0.07	0.91
ภายในกลุ่ม	292	255.99	0.87	
ทั้งหมด	294	256.14		

$$*p < .05 \quad (.05 F_{(2,292)} = 3.03)$$

จากตารางที่ 70 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ที่มีต่อปัญหาการเกณฑ์เด็ก 2 กลุ่ม อายุ เข้าเรียนโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดก่อก่อให้เกิดปัญหาในการบริหารงานของผู้บริหารโรงเรียน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย