

บทที่ 3

การวิเคราะห์ข้อมูลและการอภิปรายผล

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปยังครูพลานามัย ที่อยู่ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ในเขตการศึกษา 10 จำนวนโรงเรียน 10 โรงเรียน แยกเป็นโรงเรียนสตรี 4 โรงเรียน โรงเรียนชาย 2 โรงเรียน และโรงเรียนสหศึกษา 4 โรงเรียน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาทุกโรงเรียน ประชากรทั้งหมด 27 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00

การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ได้นำมาวิเคราะห์และนำเสนอในรูปตาราง โดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 สถานภาพของประชากรโดยทั่วไป

ส่วนที่ 2 ปัญหาการใช้หลักสูตร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 1 สถานภาพของประชากรโดยทั่วไป จำแนกตามเพศ

ตารางที่ 1 แสดงสถานภาพของประชากรโดยทั่วไป จำแนกตามเพศ

| สถานภาพของประชากร | ชาย | | หญิง | |
|-------------------------------------|-----------|--------------|----------|-------------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ครูที่สอนเฉพาะวิชาพลศึกษา | 7 | 25.93 | - | - |
| ครูที่สอนเฉพาะวิชาสุขศึกษา | - | - | 1 | 3.70 |
| ครูที่สอนทั้งวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา | 19 | 70.37 | - | - |
| รวม | 26 | 96.29 | 1 | 3.70 |

จากตารางที่ 1 แสดงว่าครูพลานามัยส่วนมากคิดเป็นร้อยละ 70.37 เป็นชาย และสอนทั้งวิชาพลศึกษา และ สุขศึกษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 แสดงวุฒิทางการศึกษาของประชากร

| วุฒิ | ครูที่สอนทั้ง | | | | | | | |
|-----------------------|---------------|--------|-------------|--------|--------------------|--------|-------|--------|
| | ครูพลศึกษา | | ครูสุขศึกษา | | พลศึกษาและสุขศึกษา | | รวม | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ปริญญาตรี | 5 | 18.52 | 1 | 3.70 | 7 | 25.93 | 13 | 48.15 |
| ป.กศ.สูงหรือเทียบเท่า | 2 | 7.41 | - | - | 12 | 44.44 | 14 | 51.85 |

จากตารางที่ 2 แสดงว่าครูพลศึกษามีส่วนมากมีวุฒิทางพลศึกษาระดับ ป.กศ.สูงหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 51.85 และมีวุฒิระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 48.15 ครูสอนพลศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 18.52 ครูพลศึกษา ระดับ ป.กศ.สูง หรือเทียบเท่าคิดเป็นร้อยละ 7.41 ครูสอนสุขศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 3.70 ครูสอนพลศึกษาและสอนสุขศึกษาคิดเป็นร้อยละ 25.93 และครูสอนพลศึกษาและสอนสุขศึกษาคิดเป็นร้อยละ 25.93

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 แสดงระดับอายุของประชากร

| ระดับอายุ | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------|-------|--------|
| ตั้งแต่ 41 ปีขึ้นไป | 2 | 7.41 |
| 36 - 40 ปี | 4 | 14.81 |
| 31 - 35 ปี | 6 | 22.22 |
| 26 - 30 ปี | 12 | 44.44 |
| 20 - 25 ปี | 3 | 11.11 |

จากตารางที่ 3 แสดงระดับอายุของครูพลานามัยที่สอนอยู่ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ส่วนมากมีอายุระหว่าง 26-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมาอายุระหว่าง 31-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.43 และที่มีอายุ 41 ปี ขึ้นไปมีน้อยที่สุดเป็นร้อยละ 7.41

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 แสดงประสพการณ์ในการสอนวิชาพลานามัยของประชากร

| จำนวนปีที่สอน | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------|-------|--------|
| 16 - 20 ปี | 2 | 7.41 |
| 11 - 15 ปี | 2 | 7.41 |
| 6 - 10 ปี | 5 | 18.52 |
| 1 - 5 ปี | 18 | 66.67 |

จากตารางที่ 4 แสดงว่าครูพลานามัยส่วนมาก มีประสพการณ์ในการสอนระหว่าง 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 66.67

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 5 หน้าที่ความรับผิดชอบในการสอนของครูพลานามัย

| ระดับชั้นที่สอน | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| เฉพาะมัธยมศึกษาตอนปลาย | 5 | 18.52 |
| ทั้งมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย | 22 | 81.48 |

จากตารางที่ 5 แสดงว่าครูพลานามัย มีหน้าที่ความรับผิดชอบในการสอนทั้งระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย คิดเป็นร้อยละ 81.48

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนคาบในการสอนของครูพลานามัยต่อสัปดาห์

| จำนวนชั่วโมงสอน | วิชาพลานามัย | | วิชาอื่นๆ | |
|-----------------|--------------|--------|-----------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| มากกว่า 20 คาบ | 2 | 7.41 | - | - |
| 16 - 20 คาบ | 5 | 18.52 | - | - |
| 11 - 15 คาบ | 7 | 25.93 | - | - |
| 6 - 10 คาบ | 9 | 33.33 | - | - |
| 1 - 5 คาบ | 4 | 14.81 | - | - |

จากตารางที่ 6 แสดงว่าครูพลานามัยส่วนมากมีชั่วโมงสอน ระหว่าง 6-10 คาบ คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมา ระหว่าง 11-15 คาบ คิดเป็นร้อยละ 25.93 และจำนวนน้อยที่สุดมากกว่า 20 คาบ คิดเป็นร้อยละ 7.41 ส่วนวิชาอื่น ๆ ไม่ได้สอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับค่านิยมทางการใช้หลักสูตรโดยตรง การเสนอข้อมูลจำแนกเป็นรายการดังต่อไปนี้ :-

1. ความคิดเห็นทั่ว ๆ ไปของครูพลานามัยเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรฯ
2. จุดประสงค์ของหลักสูตร ฯ
3. เนื้อหาวิชา
4. อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก
5. การวัดและประเมินผล

1. ความคิดเห็นทั่ว ๆ ไปของครูพลานามัยเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของครูพลานามัยต่อการใช้หลักสูตร ฯ

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|---|-------|--------|
| 1 | ตามหลักสูตรฯ วิชาบังคับที่กำหนดให้วิชาพลศึกษาและสุขศึกษา รวมกันเป็นวิชาเดียวกัน ท่านเห็นว่า | | |
| 1.1 | เหมาะสมดีแล้ว | 12 | 44.44 |
| 1.2 | ควรแยกคนละวิชา | 15 | 55.56 |
| 2 | ควรแยกความมุ่งหมายในหลักสูตรฯ ของวิชาพลศึกษาและสุขศึกษาออกจากกันเพื่อให้เห็นความมุ่งหมาย แต่ละวิชาเด่นชัดขึ้น | | |
| 2.1 | เห็นควย | 20 | 74.07 |
| 2.2 | ไม่เห็นควย | 7 | 25.93 |

ตารางที่ 7 (ต่อ)

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|--|-------|--------|
| 3 | ชั่วโมงสอนวิชาบังคับในหลักสูตรฯ กำหนดสัปดาห์ละ 2 คาบ นั้น | | |
| 3.1 | น้อยเกินไป | 16 | 59.26 |
| 3.2 | เหมาะสมดีแล้ว | 11 | 40.74 |
| 3.3 | มากเกินไป | - | - |
| 4 | ตามหลักสูตรฯ 2518 โรงเรียนของท่านได้เตรียมบุคลากร | | |
| 4.1 | พร้อมแล้ว | 15 | 55.56 |
| 4.2 | ยังไม่พร้อม | 12 | 44.44 |
| 5 | ตามหลักสูตรฯ 2518 โรงเรียนได้เตรียมเอกสารคู่มือหลักสูตร ไว้ให้ครูได้ศึกษา | | |
| 5.1 | พร้อมแล้ว | 6 | 22.22 |
| 5.2 | ยังไม่มี | 11 | 40.74 |
| 5.3 | มีบ้างแต่ไม่เพียงพอ | 10 | 37.04 |
| 6 | ตามหลักสูตรฯ 2518 โรงเรียนได้จัดหาและทำประมวล การสอนไว้ให้ครูได้ศึกษาแล้ว | | |
| 6.1 | จัดทำเรียบร้อยแล้ว | 10 | 37.04 |
| 6.2 | ยังไม่ได้จัดทำ | 2 | 7.41 |
| 6.3 | จัดทำแล้วบางส่วน | 15 | 55.56 |

ตารางที่ 7 (ต่อ)

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|--|-------|--------|
| 7 | อาจารย์ใหญ่ หัวหน้าสายหรือหัวหน้าหมวดให้ความสนับสนุน และเข้าใจบทบาทในวิชาของท่านเป็นอย่างดี | | |
| 7.1 | ใช่ | 22 | 81.48 |
| 7.2 | ไม่ใช่ | 5 | 18.52 |
| 8 | ศึกษานิเทศก์มีส่วนช่วยแก้ไขปัญหาค่าเฉลี่ยหลักสูตรฯ แก่ท่าน | | |
| 8.1 | เป็นอย่างดี | 1 | 3.70 |
| 8.2 | ไม่ค่อยช่วยแก้ไข | 6 | 22.22 |
| 8.3 | พอสมควร | 8 | 29.63 |
| 8.4 | ไม่เคยไปในเทศกเลย | 12 | 44.44 |
| 9 | ตามหลักสูตรฯ กำหนดให้สอนผลศึกษา 24 คาบ เมื่อเปรียบเทียบ เนื้อหาแล้ว ท่านเห็นว่า | | |
| 9.1 | เหมาะสมทีเดียว | 16 | 61.54 |
| 9.2 | ควรให้จำนวนคาบมากกว่านี้ | 10 | 38.45 |
| 9.3 | ควรให้จำนวนคาบน้อยกว่านี้ | - | - |
| 10 | ตามหลักสูตรฯ ที่เป็นวิชาเลือก ท่านขอให้เรียนได้ไม่เกิน 3 หน่วยกิตต่อภาคเรียน ท่านเห็นว่า | | |
| 10.1 | เหมาะสมทีเดียว | 14 | 53.85 |
| 10.2 | ควรเปิดให้เลือกมากกว่านี้ | 8 | 30.77 |
| 10.3 | ควรเปิดให้เลือกน้อยกว่าที่กำหนด | 2 | 7.69 |
| 10.4 | ไม่จำเป็นต้องเลือก | 2 | 7.69 |

ตารางที่ 7 (ต่อ)

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|---|-------|--------|
| 11 | ตามหลักสูตร ฯ วิชาบังคับทั้งหมด 4 วิชา คือ แคมมินตัน กระบี่กระบอง แสนคบอด และตะกร้อ ท่านเห็นว่า | | |
| 11.1 | เหมาะสมดีแล้ว | 11 | 42.31 |
| 11.2 | ยังไม่เหมาะสม | 15 | 57.69 |
| 12 | ตามหลักสูตร ฯ กำหนดให้สอนสุขศึกษา 12 คาบ เมื่อเปรียบเทียบกับเนื้อหาแล้วท่านเห็นว่า | | |
| 12.1 | เหมาะสมดีแล้ว | 12 | 63.16 |
| 12.2 | ควรรีให้จำนวนคาบน้อยกว่านี้ | - | - |
| 12.3 | ควรรีให้จำนวนคาบมากกว่านี้ | 7 | 36.84 |

จากตารางที่ 7 แสดงว่า ครูพลานามัย ร้อยละ 55.56 เห็นว่าควรแยก วิชาพลศึกษา และวิชาสุขศึกษาออกจากกัน อีกร้อยละ 44.44 เห็นว่าควรรวมกัน

ครูพลานามัย ร้อยละ 74.07 เห็นว่าควรวางแผนแยกความมุ่งหมายในหลักสูตรของวิชาพลศึกษา และวิชาสุขศึกษาออกจากกัน อีกส่วนหนึ่งคือร้อยละ 25.93 ไม่เห็นด้วย

ตามการ เรียนวิชาบังคับที่กำหนดสัปดาห์ละ 2 คาบ ครูพลานามัย ร้อยละ 59.26 เห็นว่า จำนวนคาบน้อยเกินไป ส่วนอีกร้อยละ 40.74 เห็นว่าจำนวนคนเหมาะสมดีแล้ว ส่วนเรื่องบุคลากร ครูพลานามัยส่วนมากคือร้อยละ 55.56 เห็นว่าพร้อมแล้ว

การเตรียมเอกสารคู่มือ และการทำประมวลการสอนไว้ให้ครูศึกษา ส่วนมาก มีบ้างแต่ยังไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 40.74 ส่วนเรื่องการทำประมวลการสอน ได้จัดทำแล้วบางส่วน คิดเป็นร้อยละ 55.56

อาจารย์ใหญ่หัวหน้าสาขาวิชา คือ ร้อยละ 81.48 ให้ความสนับสนุนและเข้าใจ บทบาทในวิชาพลานามัยเป็นอย่างดี สำหรับการช่วยเหลือของศึกษานิเทศก์ ร้อยละ 44.44 ตอบว่าไม่เคยไปนิเทศเลย

ตามหลักสูตรที่กำหนดให้สอนพลศึกษา 24 คาบ ต่อภาคเรียนนั้น ครูพลานามัย ส่วนมากคือร้อยละ 61.54 เห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว สำหรับวิชาสุขศึกษาที่กำหนดให้ สอน 12 คาบต่อภาคเรียนนั้น ร้อยละ 63.16 เห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว และวิชาเลือก ที่กำหนดให้เรียนได้ไม่เกิน 3 หน่วยกิต ต่อ 1 ภาคเรียน ส่วนมากคือร้อยละ 53.85 เห็นว่ามีความเหมาะสมดีแล้ว สำหรับวิชาบังคับ 4 วิชา คือ แบดมินตัน กระบี่กระบอง แอโรบิค ตีกรวย คิดเป็นร้อยละ 57.69 เห็นว่ายังไม่เหมาะสม

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. จุดประสงค์ของหลักสูตร ฯ

ตารางที่ 8 แสดงความคิดเห็นของครูพลศึกษาต่อจุดประสงค์ของหลักสูตร หมวดวิชา
พละนามัย ฉบับปี พ.ศ.2518 ซึ่งทำให้นักเรียนได้รับประโยชน์ตามจุด
ประสงค์ต่อไปนี้หรือไม่

| ลำดับที่ | จุดประสงค์ของหลักสูตร | ได้ | | ไม่ได้ | |
|----------|--|-------|--------|--------|--------|
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1 | ให้ความรู้ ความเข้าใจ และเจตคติที่ดี ทางด้านพลศึกษา | 22 | 84.62 | 4 | 15.38 |
| 2 | เกิดพัฒนาการทางร่างกาย จิต อารมณ์ และสังคม | 26 | 100 | - | - |
| 3 | เกิดคุณลักษณะที่ดี มีคุณธรรม และพฤติกรรม ที่สังคมยอมรับ เน้นในเรื่องความมีน้ำใจเป็น นักกีฬา ความสามัคคี ความยุติธรรม รู้จัก การแก้ปัญหา มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และ มีระเบียบวินัย | 26 | 100 | - | - |
| 4 | การเสริมสร้างสมรรถภาพทางร่างกายให้ สมบูรณ์ มีความแข็งแรง ความทนทาน และ ความคล่องแคล่วว่องไว | 23 | 88.46 | 3 | 11.54 |
| 5 | เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจและประสบการณ์ ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อตนเองและสังคม | 26 | 100 | - | - |

จากตารางที่ 8 แสดงว่าครูพลศึกษาส่วนมากมีความเห็นด้วยกับจุดประสงค์
 ของหลักสูตรฯ ดังกล่าว ทำให้เกิดพัฒนาการทางด้านร่างกาย จิต อารมณ์ และสังคม
 เกิดคุณลักษณะที่ดี มีคุณธรรม และพฤติกรรมที่สังคมยอมรับ เน้นในเรื่องความมีน้ำใจเป็น
 นักกีฬา ความสามัคคี ความยุติธรรม รู้จักการแก้ปัญหา มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และมี
 ระเบียบวินัย และเพื่อให้ความรู้ความเข้าใจและประสบการณ์ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อ
 ตนเอง และสังคม คิดเป็นร้อยละ 100.00 ให้มีการเสริมสร้างสมรรถภาพทางร่างกาย
 ให้สมบูรณ์ มีความแข็งแรง ความทนทาน และความคล่องแคล่วว่องไว คิดเป็นร้อยละ
 88.46 และให้มีความรู้ ความเข้าใจ และเจตคติที่ดีทางด้านพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ
 84.62 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 แสดงความคิดเห็นของครูผู้ศึกษาต่อจุดประสงค์ของหลักสูตร ว่า การสอนผู้ศึกษาทำให้อยู่เรียนได้หรือไม่ตามจุดประสงค์ต่อไปนี้หรือไม่

| ลำดับที่ | จุดประสงค์ของหลักสูตร | ได้ | | ไม่ได้ | |
|----------|---|-------|--------|--------|--------|
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1 | เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจ มีทักษะและเจตคติที่ดีทางด้านผู้ศึกษา | 20 | 100 | - | - |
| 2 | เพื่อให้เกิดพัฒนาทางด้านร่างกาย จิต อารมณ์ และ สังคม | 20 | 100 | - | - |
| 3 | เพื่อให้รู้จักรับผิดชอบในการป้องกันรักษาและเสริมสร้างสุขภาพกับสวัสดิภาพของตนเองและส่วนรวม | 20 | 100 | - | - |
| 4 | เพื่อให้หน้าความรู้ ความเข้าใจและประสบการณ์ ไม่ใช่ให้เกิดประโยชน์ต่อตนเองและสังคม | 20 | 100 | - | - |

จากตารางที่ 9 แสดงว่าครูผู้ศึกษาส่วนมากมีความเห็นด้วยกับจุดประสงค์ของหลักสูตรฯ ทุกข้อ คิดเป็นร้อยละ 100

3. เนื้อหาวิชา

ตารางที่ 10 แสดงความคิดเห็นของครูพลศึกษาต่อเนื้อหาวิชาพลศึกษาในหลักสูตร ฯ
ภาควิชาบังคับว่าใดจัดสอนหรือไม่

| ลำดับที่ | วิชาบังคับตามหลักสูตร ฯ | สอน | | ไม่สอน | |
|----------|-------------------------|-------|--------|--------|--------|
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1 | พ.401 แบดมินตัน | 20 | 76.72 | 6 | 23.08 |
| 2 | พ.402 กระบี่กระบอง | 12 | 46.15 | 14 | 53.85 |
| 3 | พ.501 แขนบอล | 19 | 73.08 | 7 | 29.92 |
| 4 | พ.502 ตะกร้อ | 12 | 46.15 | 14 | 53.85 |

จากตารางที่ 10 แสดงว่าครูพลศึกษามีความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรม
การสอนวิชาพลศึกษาตามเนื้อหาวิชาบังคับในหลักสูตร ฯ ว่าวิชาที่จัดสอนได้ เช่น
แบดมินตัน คิดเป็นร้อยละ 76.72 แขนบอล คิดเป็นร้อยละ 73.08 กระบี่กระบอง
และตะกร้อ คิดเป็นร้อยละ 46.15

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 แสดงเหตุผลที่ไม่สอนวิชาบังคับในหลักสูตร

| ลำดับ ที่ | วิชาบังคับตามหลักสูตรฯ | เหตุผลที่ไม่สอนเพราะ | | | | | |
|--------------|------------------------|---------------------------|--------|-------------------------------|--------|-----------------|--------|
| | | ไม่เหมาะสมกับ นักเรียน | | สถานที่และอุปกรณ์ไม่ พร้อม | | สภาพดินฟ้าอากาศ | |
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| | | | | | | | |
| 1 | พ.401 แคมมินตัน | - | - | 4 | 15.38 | 2 | 7.69 |
| 2 | พ.402 กระบี่กระบอง | 8 | 30.78 | 6 | 23.08 | - | - |
| 3 | พ.502 แสนคบอล | 2 | 7.69 | 5 | 19.23 | - | - |
| 4 | พ.503 ตะกร้อ | 4 | 15.38 | - | - | - | - |

จากตารางที่ 11 แสดงว่าครูพลศึกษาได้ให้เหตุผลที่ไม่สอนวิชาบังคับในหลักสูตรฯ วิชากระบี่กระบอง เนื่องจากไม่เหมาะสมกับนักเรียนคิดเป็นร้อยละ 30.78 และสถานที่ อุปกรณ์ไม่พร้อม คิดเป็นร้อยละ 23.08 วิชาแสนคบอลไม่สอนเพราะสถานที่และอุปกรณ์ไม่พร้อม คิดเป็นร้อยละ 19.23 และไม่เหมาะสมกับนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 7.69 วิชา แคมมินตันไม่เปิดสอนเพราะ สถานที่และอุปกรณ์ไม่พร้อม คิดเป็นร้อยละ 15.38 และสภาพ ดินฟ้าอากาศคิดเป็นร้อยละ 7.69 ส่วนวิชาตะกร้อไม่สอนเพราะไม่เหมาะสมกับนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 15.38

ตารางที่ 12 แสดงเหตุผลของครูพลศึกษาต่อวิชาที่จัดสอนแทนวิชาพลศึกษาตามหลักสูตร
ภาควิชาบังคับ

| ลำดับที่ | วิชาที่จัดสอนแทน | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|-------------------|-------|--------|
| 1 | วอลเลย์บอล | 6 | 23.08 |
| 2 | ซอฟบอล | 4 | 15.38 |
| 3 | บาสเกตบอล | 3 | 11.53 |
| 4 | ฟุตบอล | 3 | 11.53 |
| 5 | รักบี้-ฟุตบอล | 2 | 7.69 |
| 6 | กรีฑา | 2 | 7.69 |
| 7 | กิจกรรมเข้าจังหวะ | 2 | 7.69 |
| 8 | กายบริหาร | 2 | 7.69 |
| 9 | เทนนิส | 1 | 3.84 |
| 10 | ฮอกกี | 1 | 3.84 |

จากตารางที่ 12 แสดงว่าครูพลศึกษาได้จัดวิชาต่าง ๆ แทนวิชาบังคับตามลำดับความสำคัญดังนี้คือ วอลเลย์บอล คิดเป็นร้อยละ 23.08 ซอฟบอล คิดเป็นร้อยละ 15.38 บาสเกตบอล คิดเป็นร้อยละ 11.53 ฟุตบอล รักบี้ฟุตบอล กรีฑากิจกรรม เข้าจังหวะและกายบริหาร คิดเป็นร้อยละ 7.69 เทนนิสและฮอกกีคิดเป็นร้อยละ 3.84



ตารางที่ 13 แสดงความคิดเห็นของครูพลศึกษาวิชาใดควรจัดเป็นวิชาบังคับ

| ลำดับที่ | รายวิชาที่ควรจัดเป็นวิชาบังคับ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|---|-------|--------|
| 1 | พ.011 ฟุตบอล | 19 | 73.07 |
| 2 | พ.012 บาสเกตบอล | 18 | 69.23 |
| 3 | พ.016 ซอฟบอล | 13 | 50.00 |
| 4 | พ.013 วอลเลย์บอล | 12 | 46.15 |
| 5 | พ.046 กิจกรรมเข้าจังหวะ (การเต้นรำพื้นเมืองนานาชาติ) | 10 | 30.46 |
| 6 | พ.022 มวยสากล | 9 | 34.61 |
| 7 | พ.402 กระบี่กระบอง | 7 | 26.92 |
| 8 | พ.026 ยูโด | 7 | 26.92 |
| 9 | พ.031 กรีฑา (ประเภทลู่วิ่ง) | 7 | 26.92 |
| 10 | พ.051 วายน้ำ (วายน้ำแบบต่าง ๆ) | 6 | 23.07 |

จากตารางที่ 13 แสดงว่าครูพลศึกษามีความคิดเห็นต่อวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรว่าควรจัดวิชาเหล่านี้เป็นวิชาบังคับในหลักสูตร ๆ เช่น วิชาฟุตบอล คิดเป็นร้อยละ 73.07 วิชาบาสเกตบอล คิดเป็นร้อยละ 69.23 และซอฟบอล คิดเป็นร้อยละ 50.00 มากที่สุดตามลำดับ

ตารางที่ 14 แสดงความคิดเห็นของครูผู้ศึกษา ต่อเนื้อหาวิชาผู้ศึกษาในหลักสูตร
ในเนื้อหาต่อไปนี้มีปัญหาหรือไม่

| เนื้อหาวิชา | ไม่มีปัญหา | | มีปัญหา | |
|--|------------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ม.ศ.4 เทอมต้น (12 คาบ) พ.401 | | | | |
| การเสริมสร้างสมรรถภาพทางกาย (3คาบ) | 16 | 80.00 | 4 | 20.00 |
| การเลือกกิจกรรมนันทนาการ (2คาบ) | 20 | 100.00 | - | - |
| สิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับสุขภาพ (5คาบ) | 20 | 100.00 | - | - |
| โรคติดต่อที่สำคัญ (2คาบ) | 16 | 80.00 | 4 | 20.00 |
| ม.ศ.4 เทอมปลาย (12 คาบ) พ.402 | | | | |
| ระบบสืบพันธุ์และการเปลี่ยนแปลงทางกาย | | | | |
| ของเค็กวัยรุ่น (5คาบ) | 20 | 100.00 | - | - |
| โรคติดต่อที่สำคัญ (3คาบ) | 20 | 100.00 | - | - |
| สุขภาพของผูบริโภค (2คาบ) | 20 | 100.00 | - | - |
| ประชากรศึกษา (2คาบ) | 20 | 100.00 | - | - |
| ม.ศ.5 เทอมต้น (12คาบ) พ.503 ซึ่งกำลังจะสอน | | | | |
| ส่วสติภาพในการจราจร (3คาบ) | 18 | 90.00 | 2 | 10.00 |
| สุขภาพและส่วสติภาพในการประกอบ | | | | |
| อาชีพ (3คาบ) | 19 | 95.00 | 1 | 5.00 |
| สุขภาพจิต (5คาบ) | 19 | 95.00 | 1 | 5.00 |
| การควบคุมน้ำหนักของร่างกาย (1คาบ) | 19 | 95.00 | 1 | 5.00 |

ตารางที่ 14 (ต่อ)

| เนื้อหาวิชา | ไม่มีปัญหา | | มีปัญหา | |
|---|------------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ม.ศ.5 เทอมปลาย (12 คาบ) พ.504 ซึ่งกำลังจะ | | | | |
| สอน | | | | |
| โรคติดต่อที่สำคัญ | 19 | 95.00 | 1 | 5.00 |
| การปฐมพยาบาล | 19 | 95.00 | 1 | 5.00 |
| สุขภาพจิต | 19 | 95.00 | 1 | 5.00 |

จากตารางที่ 14 แสดงว่าครูผู้ศึกษาส่วนมากมีความเห็นว่า เนื้อหาวิชา สุขศึกษาส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการเรียนการสอนในเรื่อง การเลือกกิจกรรมนันทนาการ สิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับสุขภาพระบบการสืบพันธุ์และการเปลี่ยนแปลงทางกายของเด็กวัยรุ่น โรคติดต่อที่สำคัญ สุขภาพของผู้นับถือ ประชากรศึกษา และ สุขภาพจิต คิดเป็นร้อยละ 100.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 แสดงความคิดเห็นของครูผู้ศึกษาที่แสดงเหตุผลว่า มีปัญหาในเนื้อหาวิชา
- สุขศึกษาตามหลักสูตรฯ

| เนื้อหา | ขาดการสอน | | จำนวนมาก | | จำนวนน้อย | |
|---|-----------|--------|----------|--------|-----------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ม.ศ.4 เทอมต้น (12คาบ) พ.401 | | | | | | |
| การเสริมสร้างสมรรถภาพทางกาย (3 คาบ) | 3 | 15.00 | - | - | 1 | 5.00 |
| การเลือกกิจกรรมนันทนาการ (2 คาบ) | - | - | - | - | - | - |
| สิ่งแวดล้อมกับสุขภาพ (5คาบ) | - | - | - | - | - | - |
| โรคติดต่อที่สำคัญ (2คาบ) | 3 | 15.00 | - | - | 1 | 5.00 |
| ม.ศ.4 เทอมปลาย(12คาบ) พ.402 | | | | | | |
| ระบบสัมผัสและการเปลี่ยนแปลงทางกายของเด็กวัยรุ่น (5 คาบ) | - | - | - | - | - | - |
| โรคติดต่อที่สำคัญ (3 คาบ) | - | - | - | - | - | - |
| สุขภาพของผูบริโภค (2 คาบ) | - | - | - | - | - | - |
| ประชากรศึกษา (2 คาบ) | - | - | - | - | - | - |
| ม.ศ.5 เทอมต้น (12 คาบ) พ.503 | | | | | | |
| ซึ่งกำลังจะสอนสวัสดิภาพในการจราจร (3 คาบ) | 2 | 10.00 | - | - | - | - |
| สุขภาพและสวัสดิภาพในการประกอบอาชีพ (3 คาบ) | 1 | 5.00 | - | - | - | - |

ตารางที่ 15 (ต่อ)

| เนื้อหา | ขาดมือการสอน | | จำนวนคาบมาก | | จำนวนคาบน้อย | |
|---|--------------|--------|-------------|--------|--------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| สุขภาพจิต (5 คาบ) | 1 | 5.00 | - | - | - | - |
| การควบคุมน้ำหนักของร่างกาย (1 คาบ) | 1 | 5.00 | - | - | - | - |
| ม.ศ.5 เทอมปลาย (12 คาบ) พ.504 พ.504 ซึ่งกำลังจะสอน | | | | | | |
| โรคไม่คิดที่สำคัญ (4 คาบ) | 1 | 5.00 | - | - | - | - |
| การปฐมพยาบาล (3 คาบ) | 1 | 5.00 | - | - | - | - |
| สุขภาพจิต (5 คาบ) | - | - | 1 | 5.00 | - | - |
| รวม | 13 | 65.00 | 1 | 5.00 | 2 | 10.00 |

จากตารางที่ 15 แสดงว่าครูสุขศึกษาส่วนน้อยมาก ที่มีปัญหาในเนื้อหาวิชา สุขศึกษาตามหลักสูตรฯ ปัญหาที่ครูสุขศึกษามีเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร ฯ มากที่สุดได้แก่ ปัญหาการขาดมือการสอนคิดเป็นร้อยละ 65.00 อันดับรองลงมาได้แก่ปัญหาจำนวนคาบน้อยไปบางหัวข้อ คิดเป็นร้อยละ 10.00 และอันดับสุดท้ายได้แก่ปัญหาจำนวนคาบมากไป ในบางหัวข้อคิดเป็นร้อยละ 5.00

4. อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกวิชาพลศึกษา

4.1 อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกวิชาพลศึกษา

ตารางที่ 16 แสดงอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกวิชาพลศึกษาที่มีในสภาพที่ใช้ได้ของวิชาต่อไปนี้ว่ามีเพียงพอหรือไม่

| รายการอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก | มีพอ | | มีไม่พอ | |
|------------------------------------|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1 แบดมินตัน | 16 | 61.53 | 10 | 38.46 |
| 2 กระบี่กระบอง | 16 | 61.53 | 10 | 38.46 |
| 3 แขนคบอล | 17 | 65.38 | 9 | 34.62 |
| 4 ตะกร้อ | 17 | 65.38 | 9 | 34.62 |

จากตารางที่ 16 แสดงว่าอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก วิชาพลศึกษาที่ใช้สำหรับการเรียนการสอน วิชาบังคับตามหลักสูตร ๓ นั้น โรงเรียนส่วนใหญ่มีพอเพียงพอในการสอนวิชาแขนคบอลและตะกร้อ คิดเป็นร้อยละ 65.38 วิชาแบดมินตันและกระบี่กระบอง คิดเป็นร้อยละ 61.53

4.2 อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกวิชาสุขศึกษา

ตารางที่ 17 แสดงอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการสอนสุขศึกษา ที่อยู่ในสภาพที่ใช้ได้มีหรือไม่

| ลำดับที่ | รายการอุปกรณ์ | มี | | ไม่มี | |
|----------|-------------------------------------|-------|--------|-------|--------|
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1 | โถงกระดูก | 3 | 15.00 | 17 | 85.00 |
| 2 | ป้ายเครื่องหมายจราจร | 11 | 55.00 | 9 | 45.00 |
| 3 | ฟิล์มฉายภาพยนตร์ เกี่ยวกับสุขศึกษา | 3 | 15.00 | 17 | 85.00 |
| 4 | เครื่องฉายภาพยนตร์ | 7 | 35.00 | 13 | 65.00 |
| 5 | หุ่นจำลองส่วนต่าง ๆ ของร่างกาย | 2 | 10.00 | 18 | 90.00 |
| 6 | ฟิล์มสไลด์ทางสุขศึกษา | 5 | 25.00 | 15 | 75.00 |
| 7 | ภาพโปสเตอร์ประกอบการสอนวิชาสุขศึกษา | 18 | 90.00 | 2 | 10.00 |
| 8 | ภาพชุดส่วนต่าง ๆ ของร่างกาย | 8 | 40.00 | 12 | 60.00 |
| 9 | เครื่องฉายสไลด์ | 5 | 25.00 | 15 | 75.00 |
| 10 | จอฉาย | 8 | 40.00 | 12 | 60.00 |
| 11 | ห้องฉายภาพยนตร์ | 8 | 40.00 | 12 | 60.00 |
| 12 | ห้องประชุมพยาบาล | 15 | 75.00 | 5 | 25.00 |
| 13 | เตียงคนไข้ | 16 | 80.00 | 4 | 20.00 |
| 14 | ห้องปฏิบัติการ (Lab) | 1 | 5.00 | 19 | 95.00 |

จากตารางที่ 17 แสดงว่าอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการสอนวิชาสุขศึกษา โรงเรียนส่วนใหญ่ยังมีไม่เพียงพอ เช่น ห้องปฏิบัติการคิดเป็นร้อยละ 95.00

ทุนจำลองส่วนต่าง ๆ ของร่างกายคิดเป็นร้อยละ 90.00 โครงกระดูกและฟิล์มฉายภาพยนตร์เกี่ยวกับสุขศึกษา คิดเป็นร้อยละ 85.00 ฟิล์มสไลด์ทางสุขศึกษา และเครื่องฉายสไลด์คิดเป็นร้อยละ 75.00 ส่วนใหญ่ที่มีพอเพียง เช่น ภาพโปสเตอร์ประกอบการสอนวิชาสุขศึกษา คิดเป็นร้อยละ 90.00 เตียงคนไข้ คิดเป็นร้อยละ 80.00 ห้องปฐมพยาบาลคิดเป็นร้อยละ 75.00 และป้ายเครื่องหมายจราจรคิดเป็นร้อยละ 55.00

5. การวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา

ตารางที่ 18 แสดงความคิดเห็นของครูพลศึกษาต่อการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|---|-------|--------|
| 1 | เกณฑ์การวัดประเมินผลตามที่กำหนดข้างล่างนี้คือ | | |
| | เวลาเรียน | 10 | คะแนน |
| | ทดสอบความรู้ | 20 | คะแนน |
| | ทดสอบทักษะ | 30 | คะแนน |
| | ทดสอบวิธีเล่น | 20 | คะแนน |
| | ลักษณะนักกีฬา | 10 | คะแนน |
| | สุขภาพส่วนบุคคล | 10 | คะแนน |
| 1.1 | ท่านมีความเห็นว่าเกณฑ์การวัดผลนี้ | | |
| 1.1.1 | เหมาะสมดีแล้ว | 15 | 57.69 |
| 1.1.2 | ไม่เหมาะสม | - | - |
| 1.1.3 | โรงเรียนได้ปฏิบัติตามแล้ว | 11 | 42.31 |
| 1.1.4 | โรงเรียนไม่ได้ปฏิบัติตาม | - | - |

ตารางที่ 18 (ต่อ)

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|------------|--|-------|--------|
| 1.2 | เกณฑ์การวัดผลเป็นเกณฑ์ของ | | |
| 1.2.1 | โรงเรียนตนเอง | 14 | 53.85 |
| 1.2.2 | กลุ่มโรงเรียน | 12 | 46.15 |
| 2 | ตามเกณฑ์ตารางคะแนนกำหนดการระดับเฉลี่ยข้างล่างนี้ | | |
| 90 - 100 | ใดการระดับ 4 (ดีมาก) | | |
| 80 - 89 | ใดการระดับ 3 (ดี) | | |
| 70 - 79 | ใดการระดับ 2 (พอใช้) | | |
| 60 - 69 | ใดการระดับ 1 (อ่อนถือว่าสอบได้) | | |
| ต่ำกว่า 60 | ใดการระดับ 0 (อ่อนถือว่าสอบตก) | | |
| 2.1 | ท่านมีความเห็นว่าเกณฑ์นี้ | | |
| 2.1.1 | เหมาะสมอยู่แล้ว | 15 | 57.69 |
| 2.1.2 | ไม่เหมาะสม | - | - |
| 2.1.3 | โรงเรียนได้ปฏิบัติตามอยู่แล้ว | 11 | 42.31 |
| 2.1.4 | โรงเรียนไม่ได้ปฏิบัติตาม | - | - |
| 2.2 | เกณฑ์การวัดผลเป็นเกณฑ์ของ | | |
| 2.2.1 | โรงเรียนตนเอง | 14 | 53.85 |
| 2.2.2 | กลุ่มโรงเรียน | 12 | 46.15 |
| 3 | การกำหนดให้คะแนนพิเศษอีก 10 คะแนนสำหรับนักเรียนที่ทำความดีเป็นพิเศษที่เกี่ยวข้องกับวิชาพลศึกษา เช่น เป็นนักกีฬาของโรงเรียน เป็นประธานชุมนุมพลศึกษาเป็นต้นท่านเห็นว่า | | |
| 3.1 | ควรให้เพิ่ม | 17 | 65.38 |
| 3.2 | ไม่ควรให้เพิ่ม | 9 | 34.62 |

จากตารางที่ 18 แสดงว่าเกณฑ์การวัดและประเมินผล ตามที่กรมพลศึกษา แนะนำไว้ ครูพลศึกษาส่วนมากเห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว แต่โรงเรียนส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติตามเกณฑ์ของโรงเรียนเอง คิดเป็นร้อยละ 53.85 มีความเห็นด้วยกับการเพิ่มคะแนนพิเศษ 10 คะแนน ให้แก่นักกีฬา หรือ นักเรียนที่ทำงานทางคานกิจกรมพลศึกษาคิดเป็นร้อยละ 65.38.

ตารางที่ 19 แสดงความคิดเห็นของครูผู้ศึกษาต่อการวัดและประเมินผลวิชาสุขศึกษา

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|--|-------|--------|
| 1 | 1.1 เกณฑ์การประเมินผลวิชาสุขศึกษาตามหลักสูตรฯ กำหนด ไว้อย่างนี้นี้คือ | | |
| | เวลาเรียน | 10 | คะแนน |
| | ทดสอบความรู้ | 20 | คะแนน |
| | ทดสอบการสาธิตภาคปฏิบัติ | 20 | คะแนน |
| | ผลงานที่กำหนดให้ | 20 | คะแนน |
| | ทดสอบความรู้ปลายภาค | 30 | คะแนน |
| | 1.2 ท่านมีความเห็นว่าเกณฑ์การวัดผลนี้ | | |
| | 1.2.1 เหมาะสมดีแล้ว | 18 | 90.00 |
| | 1.2.2 ยังไม่เหมาะสม | - | - |
| | 1.2.3 โรงเรียนได้ปฏิบัติแล้ว | 10 | 50.00 |
| | 1.2.4 โรงเรียนไม่ได้ปฏิบัติตาม | - | - |
| | 1.3 เกณฑ์การประเมินผลสุขศึกษาเป็นเกณฑ์ | | |
| | 1.3.1 โรงเรียนท่านเอง | 12 | 60.00 |
| | 1.3.2 กลุ่มโรงเรียน | 8 | 40.00 |

ตารางที่ 19 (ต่อ)

| ลำดับที่ | รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------|---|-------|--------|
| 2 | 2.1 ตามเกณฑ์ตารางคะแนนกำหนดการระดับเฉลี่ยการเรียน ขางล่างนี้ | | |
| | 90 - 100 ไต่การระดับ4 (ดีมาก) | | |
| | 80 - 89 ไต่การระดับ3 (ดี) | | |
| | 70 - 79 ไต่การระดับ2 (พอใช้) | | |
| | 60 - 69 ไต่การระดับ1 (พอใช้) | | |
| | ต่ำกว่า 60 ไต่การระดับ0 (อ่อนถื่อวาสอบตก) | | |
| | 2.2 ท่านมีความเห็นว่าเกณฑ์ | | |
| | 2.2.1 เหมาะสมดีแล้ว | 16 | 80.00 |
| | 2.2.2 ไม่เหมาะสม | - | - |
| | 2.2.3 โรงเรียนได้ปฏิบัติตามอยู่แล้ว | 9 | 45.00 |
| | 2.2.4 โรงเรียนไม่ได้ปฏิบัติตาม | - | - |
| | 2.3 เกณฑ์จัดผลของท่านเป็นเกณฑ์ของ | | |
| | 2.3.1 โรงเรียนตนเอง | 7 | 35.00 |
| | 2.3.2 กลุ่มโรงเรียน | 13 | 65.00 |

จากตารางที่ 19 แสดงว่าเกณฑ์การวัดและประเมินผล ตามที่กรมพลศึกษา
ได้แนะนำไว้ ครูผู้ศึกษาส่วนมากเห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว คิดเป็นร้อยละ 90.00
โรงเรียนได้ปฏิบัติตามเกณฑ์คิดเป็นร้อยละ 50.00 แต่ใช้เกณฑ์ตารางคะแนนกำหนด
การระดับเฉลี่ยของกลุ่มโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 65.00

อภิปรายผล

ผู้วิจัยขอเสนอการอภิปรายผลดังต่อไปนี้

1. ปัญหาเกี่ยวกับสถานภาพของครูผู้สอน

ผลการวิจัยพบว่าครูส่วนมาก มีอายุ 26 ปี ถึง 30 ปี ประสบการณ์ระหว่าง 1-5 ปี สอนสัปดาห์ละ 6 ถึง 10 ชั่วโมง สอนทั้งมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลายและสอนทั้งวิชาสุขศึกษาและพลศึกษา ครูพลานามัยมีวุฒิทางพลานามัยโดยตรง มีวุฒิปริญญาตรี ป.กศ.สูง และระดับปริญญาตรี ผู้วิจัยมีความเห็นด้วยว่า ครูที่ทำการสอนวิชาพลานามัยควรมีวุฒิทางพลานามัยโดยตรง เพราะจะทำให้การเรียนการสอนได้ผลดี ดังที่ บชเชอร์¹ (Bucher) ให้ข้อคิดว่า "การสอนวิชาพลศึกษาจะให้ได้ผลดีนั้น ครูผู้สอนจะต้องเป็นผู้ที่วุฒิต่างพลศึกษาโดยตรง เพื่อจะได้ถ่ายทอดความรู้ ทักษะ และ เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน

2. ปัญหาเกี่ยวกับความคิดเห็นทั่ว ๆ ไปของครูพลานามัยเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรฯ

ผลของการวิจัยพบว่า ครูพลานามัยต้องการให้แยกวิชาสุขศึกษาและพลศึกษาออกจากกัน รวมทั้งแยกความมุ่งหมายของทั้งสองวิชาออกจากกันก่อน ทั้งนี้เพื่อสะดวกต่อการวัดผล และทำให้ความหมายเด่นชัดขึ้น ผู้วิจัยเห็นด้วยกับความคิดเห็นของครูพลานามัย เพราะเนื่องจากจุดมุ่งหมายแตกต่างกัน และสะดวกต่อการวัดผลบางโอกาส ครูสอนสุขศึกษา และพลศึกษา ไม่ใช่คน ๆ เดียวกัน ย่อมประสบปัญหาดังกล่าวมอร์แกน² (Morgan) ได้ให้ข้อคิดเห็นไว้ว่า "ครูสอนแต่ละวิชาย่อมมีหลักการวิธีสอน การวัดและการประเมินผลแตกต่างกันโดยเฉพาะวิชาพลศึกษา ต้องใช้เทคนิคการ

¹ Charles A. Bucher, Administration of School Health and Physical Education, (St. Louis: The C.V. Mosby Company, 1955), p.89.

² Joy Glnen Morgan, "The Teacher as a special Leader," J. AM. Sassoc. Health, Phys. Educ. & Rec. Vol.21, No.9 (December, 1950), p. 18.

สอน การวัดผล และความสามารถของผู้สอนมาก จึงจะทำให้ผู้เรียนเกิดพัฒนาการไปในทางที่ดีและถูกต้อง

นอกจากนี้ หลักสูตรหมวดวิชาพลานามัย ประโยชน์มัธยมศึกษาตอนปลาย ฉบับปี พ.ศ. 2518 ครูพลานามัย ส่วนมากยังเห็นว่าไม่เหมาะสมหลายด้าน เช่น การกำหนดวิชาบังคับ กำหนดสัปดาห์ละ 2 คาบ น้อยเกินไป ผู้วิจัยเห็นว่าการกำหนดสัปดาห์ละ 2 คาบ เป็นการเหมาะสม เพราะหลักสูตรได้เปิดโอกาสให้เลือกเรียนได้นอกจากวิชาบังคับไว้แล้วเกินภาคเรียนละ 3 หน่วยกิต ซึ่งครูพลานามัยส่วนมากเห็นว่าเหมาะสมแล้ว การกำหนดชั่วโมงพลศึกษาในโรงเรียนระดับต่าง ๆ นั้นมีขอบเขตแตกต่างกันดังที่ ฟอง เกิดแก้ว³ ได้กล่าวไว้ว่า "การกำหนดเวลาเรียนพลศึกษาของแต่ละระดับไม่เท่ากัน เช่น ประถมศึกษา สัปดาห์ละ 2 ชั่วโมง มัธยมศึกษาสัปดาห์ละ 1 ชั่วโมง" ผู้วิจัยมีความเห็นว่า หลักสูตรกำหนดให้สอนวิชาพลานามัย 2 คาบ ต่อสัปดาห์ สำหรับวิชาบังคับเป็นการพอเพียง จึงสอดคล้องกับ แวนเนียร์ และ เฟธ⁴ (Vannier, and Fait) ที่กล่าวว่า "การจัดชั่วโมงภาคกิจกรรมพลศึกษาในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย กำหนดสัปดาห์ละ 1 ชั่วโมง

ครูพลานามัยส่วนมากเห็นว่า คู่มือเอกสารและประมวลการสอนยังไม่พร้อม ผู้วิจัยมีความเห็นว่า การประกาศใช้หลักสูตร ฯ กระทำโดยเร่งด่วน คือ คณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา ได้เสนอให้คณะรัฐมนตรีมีมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปรับปรุงหลักสูตร ในวันที่ 4 ธันวาคม 2517⁵ และหลักสูตรประกาศใช้เมื่อวันที่

³ ฟอง เกิดแก้ว, สวัสดิ์ ทรัพย์จางค์, บรรจง คณวรรณ, การพลศึกษา (พิมพ์ครั้งที่ 3, กรุงเทพฯ:วัฒนาพานิช, 2515).

⁴ Mary Helen Vannier, Hollis F. Fait, Teaching Physical Education in Secondary Schools. (Philadelphia: W.B. Saunders Company, 1969), p. 168.

⁵ รายงานคณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา, แนวทางปฏิรูปการศึกษา สำหรับรัฐบาลในอนาคต พิมพ์ครั้งที่ 4 โรงพิมพ์ในเขตโปรตักชัน, มกราคม 2518. หน้าค่านำ.

8 มกราคม 2518 ตามคำสั่งที่ วค.10/2518⁶ ซึ่งเป็นระยะสั้น ผู้บริหารโรงเรียน
มีเวลาเตรียมการน้อย ขอมเตรียมการไม่ทัน

ครูพลานามัยส่วนมากเห็นว่า ครูใหญ่ หัวหน้าสาย หรือหัวหน้าหมวด ให้
ความสนับสนุนวิชาพลานามัย ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ เสงี่ยม พรหมบุญพงศ์⁷ ที่
ว่า ครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ และครูพลศึกษา เข้าใจและมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาพลศึกษาและ
ต้องการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาคด้วย ผู้วิจัยเห็นว่าการที่ผู้บังคับบัญชาในสายงานให้
ความสนับสนุน ขอมจะทำให้การเรียนการสอนตามหลักสูตรไม่มีอุปสรรค

โรงเรียนที่เกี่ยวกับพลศึกษานีเทศก ครูพลานามัยส่วนมากเห็นว่าไม่ค่อยได้
มีส่วนช่วยแก้ปัญหาการใช้หลักสูตร เพราะศึกษานีเทศกไม่ค่อยออกไปนีสเทศกเลย ซึ่ง
ตรงกับกรวิจัยของ เทเลอร์ และ วอลเตอร์⁸ (Talor and Walter) ที่ว่า
วิทยากรพืงศึกษานีเทศกพลศึกษาไม่ให้ความช่วยเหลือ ผู้วิจัยเห็นว่าศึกษานีเทศกเป็น
ผู้ที่มีความรู้และเข้าใจในหน้าที่ของตนเป็นอย่างดีจะต้องแก้ปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ
ได้ แต่ที่ไม่สามารถช่วยแก้ปัญหาการใช้หลักสูตรได้อย่างทั่วถึง อาจเป็นเพราะขาด
นีสเทศกทางด้านพลศึกษานีเทศกก็ได้ ผลคังผลการวิจัยของ วิโรจน์ มุทกัณท์⁹ พบว่า

⁶กระทรวงศึกษาธิการ. หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2518,
(กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์โรงเรียนสารพัดช่างพระนคร, 2518)

⁷เสงี่ยม พรหมบุญพงศ์. "ปัญหาการใช้หลักสูตรวิชาพลศึกษา ประโยคมัธยม
ศึกษาตอนตน ฉบับพุทธศักราช 2503" (วิทยานีสพนธกรศาสตร์มหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย,
จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย, 2514).

⁸S. Boyed Talor and Wlater H. Worth, "Organization Plans
for Teaching Physical Education in Elementary Schools," The
Alberte Journal of Educational Research, Vol.X No.2, 1964, p.90.

⁹วิโรจน์ มุทกัณท์, "ปัญหาการสอนพลศึกษาในโรงเรียนเทศบาลของกรุงเทพฯ
มหานคร," (วิทยานีสพนธกรศาสตร์มหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย
2516).

"พลศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่รับผิดชอบงานหลายด้าน ไม่สามารถทำหน้าที่นี้เทศก์ได้อย่างทั่วถึง"

3. ปัญหาเกี่ยวกับจุดประสงค์ของหลักสูตรฯ

จากผลการวิจัยพบว่า ครูพลศึกษามีความเห็นสอดคล้องกับจุดประสงค์ของหลักสูตร ที่จะทำให้ผู้เรียน ได้รับประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ เสงี่ยม พรหมบุญพงศ์¹⁰ สรุปไว้ว่า "ครูพลศึกษาเห็นจากความมุ่งหมายในหลักสูตรหมวดวิชาพลศึกษามีความเหมาะสมดีแล้ว" ผู้วิจัยเห็นว่าการวางวัตถุประสงค์ไว้อย่างกว้าง ๆ ย่อมจะทำให้ผู้เรียนได้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้

4. ปัญหาเกี่ยวกับเนื้อหา

ก. เนื้อหาวิชาพลศึกษา

ครูพลศึกษาส่วนมากได้จัดสอนวิชาบังคับในหลักสูตร แต่กิจกรรมบางกิจกรรม เช่น กระบี่กระบอง ตะกร้อ ไม่จัดสอน เพราะเห็นว่าไม่เหมาะสมกับนักเรียนและสถานที่ อุปกรณ์ไม่พร้อม วิชาที่ครูพลศึกษาจัดสอนแทนมากที่สุด คือ วอลเลย์บอล รองลงมาคือ ซอฟบอล บาสเกตบอล ฟุตบอล นอกจากนี้ครูพลศึกษายังเสนอว่าวิชาที่ควรจัดเป็นวิชาบังคับ จากมากไปน้อย คือ ฟุตบอล บาสเกตบอล วอลเลย์บอล กิจกรรมเข้าจังหวะ (การเต้นรำพื้นเมืองนานาชาติ) มวยสากล กระบี่กระบอง ยูโด กรีฑา (ประเภทลู่วิ่ง) วายน้ำ การที่ครูไม่จัดสอนวิชาตะกร้อ โดยมีเหตุผลว่า ไม่เหมาะสมกับนักเรียน ผู้วิจัยคิดว่าครูพลศึกษามี อาจจะมีมองในแง่ขนบธรรมเนียมประเพณีด้านเดียว โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้หญิงไทย แต่ในแง่ของวิทยาศาสตร์ของการเคลื่อนไหว ผู้วิจัยมองเห็นว่าวิชาตะกร้อมีความเหมาะสมกับคนไทยอย่างมาก เพื่อไม่ให้ขัดต่อขนบธรรมเนียมประเพณีว่า ผู้หญิงไทยไม่ควรยกแข้งยกขา อันพียงนำเกลียด ดังนั้นครูพลศึกษามีควรจัดกิจกรรมนี้ในยามว่าง เพื่อให้ให้นักเรียนและประชาชนเคยชินจนสามารถจัดสอนเป็นวิชาบังคับได้ในที่สุด

ข. เนื้อหาวิชาสุขศึกษา ครูสุขศึกษาเห็นว่า เนื้อหาวิชาสุขศึกษาส่วนใหญ่

¹⁰ เสงี่ยม พรหมบุญพงศ์, เรื่องเดียวกัน.

ไม่มีปัญหา มีปัญหาอยู่ที่การขาดคู่มือการสอน จำนวนคนน้อยไป ในบางหัวข้อและมากไป ในบางหัวข้อ ซึ่งไม่สอดคล้องกับ เนื้อหาวิชา ผู้วิจัยเห็นว่า การกำหนดจำนวนคาบในการสอนวิชาพลานามัย ที่เน้นวิชาบังคับ สัปดาห์ละ 2 คาบ นั้นเหมาะสมดีแล้ว

5. ปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก

เครื่องอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกส่วนใหญ่มีเพียงพอ สำหรับอุปกรณ์การสอนวิชาสุขศึกษา ส่วนใหญ่มีไม่เพียงพอ ผู้วิจัยเห็นว่าอุปกรณ์การสอนเป็นสิ่งจำเป็น เพราะ จะช่วยให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ฉะนั้นโรงเรียนจำเป็นต้องจัดหาให้มากยิ่งขึ้น

6. ปัญหาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล

เกณฑ์การวัดและประเมินผลวิชาพลานามัย ของกรมพลศึกษาที่เสนอแนะครุพลานามัยส่วนมากเห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว ผู้วิจัยเห็นว่าเกณฑ์การวัดผลและการประเมินผล ที่กรมพลศึกษาแนะนำนั้นเหมาะสมและนำไปใช้ เพราะ เป็นเกณฑ์ที่จัดทั้ง เนื้อหาวิชาและสุขปฏิบัติ กล่าวคือ วัดทั้งด้านทฤษฎีปฏิบัติความสนใจและลักษณะของนักศึกษา

สำหรับคะแนนพิเศษ 10 คะแนน แก่ผู้ที่ทำความดีพิเศษ เกี่ยวกับวิชาศึกษานั้น ครุพลานามัยส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ในเรื่องนี้ผู้วิจัยเห็นว่า เป็นการเหมาะสมดีแล้วที่เพิ่มคะแนนพิเศษ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการส่งเสริมให้นักเรียนได้ปฏิบัติตนให้เป็นประโยชน์ต่อโรงเรียน เป็นแรงจูงใจให้นักเรียนได้สนใจกิจกรรมทางพลศึกษามากยิ่งขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อตนเองและสังคม

การที่ครุพลานามัยเห็นว่า เกณฑ์การวัดและประเมินผลวิชาพลานามัยของกรมพลศึกษาเสนอนั้นเหมาะสมดีแล้ว แต่ไม่ใช่ ผู้วิจัยมีความเห็นว่า เกณฑ์การวัดและประเมินผลวิชาพลานามัยของกรมพลศึกษาเสนอนั้น เป็น เกณฑ์วัดและประเมินผลโดยทั่วไป ระดับการศึกษาแต่ละโรงเรียน จังหวัด ภาค ย่อมแตกต่างกัน ครุพลานามัยจึงอาจนำไปดัดแปลง เป็น เกณฑ์การวัดและประเมินผลของโรงเรียนและกลุ่มโรงเรียน