

บทที่ 3

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ได้แบ่งเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอนดังนี้คือ

1. ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ จากการใช้วิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนและการหาความแตกต่างระหว่างค่าความเที่ยง โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์ซีของพีธ เซอร์

2. ผลการวิเคราะห์ค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนน ของอาจารย์ ในแต่ละวิชา ภายในหมวดวิชาเดียวกัน จากการใช้วิธีการคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ และการหาความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ ภายในหมวดวิชาเดียวกัน โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์ซีของพีธ เซอร์

3. ผลการวิเคราะห์ค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยของการให้อันดับคะแนน ของอาจารย์ในหมวดวิชาต่างๆและการหาความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยนั้น โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์ซีของพีธ เซอร์

1. ค่าความเที่ยงของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์

ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในหมวดวิชาต่างๆ และการหาความแตกต่างระหว่างค่าความเที่ยงนั้นได้แยกเสนอดังนี้คือ

1.1 ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในหมวดวิชาต่างๆ 6 หมวดวิชานั้นได้แสดงไว้ในตารางที่ 1

1.2 ผลการหาความแตกต่างระหว่างค่าความเที่ยงของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในหมวดวิชาต่างๆ 6 หมวดวิชานั้นได้แสดงไว้ในตารางที่ 2

1.3 ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงและความแตกต่างระหว่างค่าความเที่ยงของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละหมวดวิชาที่มีก่อนนักศึกษารายและที่มีก่อนนักศึกษาหญิงนั้นได้

แสดงไว้ในตารางที่ 3

ตารางที่ 1 แสดงค่าความเที่ยงของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในหมวดวิชาต่างๆ
6 หมวดวิชา

หมวดวิชาที่	จำนวนนักศึกษา	ค่าความเที่ยง	Fisher's z
1	60	.8781	1.38
2	60	.8832	1.38
3	60	.7743	1.02
4	60	.8106	1.13
5	60	.8011	1.10
6	60	.6900	.85

จากตารางที่ 1 แสดงว่าการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละหมวดวิชานั้นมีความสัมพันธ์หรือสอดคล้องกันใกล้เคียงกันเพราะมีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง .69 ถึง .88

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าความเที่ยงของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์
ในหมวดวิชาต่างๆ 6 หมวดวิชา ในรูปของอัตราส่วนซี (z - ratio)

หมวดวิชาที่	1	2	3	4	5	6
1	—	—	1.922	1.334	1.494	2.829*
2		—	1.922	1.334	1.494	2.829*
3			—	.587	.427	.907
4				—	.160	1.494
5					—	1.334
6						—

* ค่า z มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $z_{.01} = \pm 2.58$

จากตารางที่ 2 แสดงว่าค่าความเที่ยงของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ ใน
หมวดวิชาที่ 1 และหมวดวิชาที่ 2 มีความแตกต่างกับหมวดวิชาที่ 6 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 นั่นคือหมวดวิชาที่ 1 และหมวดวิชาที่ 2 มีค่าความเที่ยงของการให้อันดับ
คะแนนของอาจารย์สูงกว่าหมวดวิชาที่ 6

ตารางที่ 3 แสดงค่าความเที่ยงและความแตกต่างระหว่างค่าความเที่ยงของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละหมวดวิชาที่มีต่อนักศึกษาชายและที่มีต่อนักศึกษาหญิง

หมวดวิชาที่	ค่าความเที่ยงที่มีต่อนักศึกษา		Fisher's z		z ชาย-หญิง
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
1	.7775	.8035	1.05	1.10	.1837
2	.7512	.9026	.97	1.47	1.8375
3	.7470	.7696	.97	1.02	.1837
4	.7304	.8480	.93	1.26	1.2127
5	.7408	.7809	.95	1.05	.3675
6	.6036	.5822	.69	.66	.1102

จากตารางที่ 3 แสดงว่าค่าความเที่ยงของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละหมวดวิชาที่มีต่อนักศึกษาชายและที่มีต่อนักศึกษาหญิงนั้น มีค่าความสัมพันธ์อยู่ระหว่าง .58 ถึง .90 และไม่มีความแตกต่างกันในระหว่างค่าความเที่ยงของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละหมวดวิชาที่มีต่อนักศึกษาชายและที่มีต่อนักศึกษาหญิง ($z_{.05} = \pm 1.96$)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันกับคะแนนของอาจารย์

ผลการวิเคราะห์ค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันกับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชา ภายในหมวดวิชาเดียวกันและความแตกต่างระหว่างค่าความตรงนั้นได้แยกแยะออกดังนี้

2.1 ผลการวิเคราะห์ค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันกับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชา ภายในหมวดวิชาภาษาไทย หมวดวิชาภาษาอังกฤษ หมวดวิชาคณิตศาสตร์ หมวดวิชาวิทยาศาสตร์ หมวดวิชาสังคมศึกษาและหมวดวิชาการศึกษาได้แสดงไว้ในตารางที่ 4, 6, 8, 10, 12 และ 14 ตามลำดับ

2.2 ผลการหาความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันกับคะแนนของอาจารย์ในวิชาต่างๆ ภายในหมวดวิชาภาษาไทย หมวดวิชาภาษาอังกฤษ หมวดวิชาคณิตศาสตร์ หมวดวิชาวิทยาศาสตร์ หมวดวิชาสังคมศึกษาและหมวดวิชาการศึกษาได้แสดงไว้ในตารางที่ 5, 7, 9, 11, 13 และ 15 ตามลำดับ

2.3 ผลการวิเคราะห์ค่าความตรงและความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันกับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชาที่มีคือนักศึกษาชายและที่มีคือนักศึกษาหญิง ได้แสดงไว้ในตารางที่ 16

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 แสดงค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชา ภายในหมวดวิชาภาษาไทย

วิชาที่	จำนวนนักศึกษา	ค่าความตรง	Fisher's z
1	60	.6194*	.73
2	60	.7861*	1.07
3	60	.7204*	.91
4	60	.7003*	.87
5	60	.7865*	1.07

* ค่า r มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $r_{.01} = .3308$ ($df = 58$)

จากตารางที่ 4 แสดงว่าการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชา ภายในหมวดวิชาภาษาไทยนั้นมีความสัมพันธ์หรือสอดคล้องกันกับอันดับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษา เพราะมีค่าความตรงเชิงพยากรณ์อยู่ระหว่าง .62 ถึง .79 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันค้ำคะแน
ของอาจารย์ในวิชาต่างๆ ภายในหมวดวิชาภาษาไทย

วิชาที่	1	2	3	4	5
1	—	1.815	.961	.747	1.815
2		—	.854	1.067	—
3			—	.213	.854
4				—	1.067
5					—

* ค่า z มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 $z_{.05} = \pm 1.96$

จากตารางที่ 5 แสดงว่าไม่มีความแตกต่างระหว่างความตรงเชิงพยากรณ์ของ
การให้อันค้ำคะแนของอาจารย์ในวิชาต่างๆ ภายในหมวดวิชาภาษาไทย เนื่องจากผลการ
ทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ในวิชาต่างๆนั้น พบว่าไม่มีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 . แสดงค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชา
ภายในหมวดวิชาภาษาอังกฤษ

วิชาที่	จำนวนนักศึกษา	ค่าความตรง	Fisher's z
1	60	.6990*	.87
2	60	.8111*	1.13
3	60	.7836*	1.05
4	60	.6798*	.83
5	60	.6448*	.76

* ค่า r มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $r_{.01} = .3308$ ($df = 58$)

จากตารางที่ 6 แสดงว่าการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชาภายในหมวด
วิชาภาษาอังกฤษนั้นมีความสัมพันธ์หรือสอดคล้องกันกับอันดับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษา เพราะมี
ค่าความตรงเชิงพยากรณ์อยู่ระหว่าง .64 ถึง .81 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อินทรีย์กะเนนของอาจารย์ในวิชาต่างๆ ภายในหมวดวิชาภาษาอังกฤษ

วิชาที่	1	2	3	4	5
1	—	1.388	.961	.213	.587
2		—	.427	1.601	1.975**
3			—	1.174	1.548
4				—	.373
5					—

**' ค่า z มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 $z_{.05} = \pm 1.96$

จากตารางที่ 7 แสดงว่าค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อินทรีย์กะเนนของอาจารย์ในวิชาที่ 2 มีความแตกต่างกับค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อินทรีย์กะเนนของอาจารย์ในวิชาที่ 5 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่าในวิชาที่ 2 มีค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อินทรีย์กะเนนของอาจารย์สูงกว่าในวิชาที่ 5 ภายในหมวดวิชาภาษาอังกฤษ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 แสดงค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชา ภายในหมวดวิชาคณิตศาสตร์

วิชาที่	จำนวนนักศึกษา	ค่าความตรง	Fisher's z
1	60	.7150*	.91
2	60	.7496*	.97
3	60	.6688*	.81
4	60	.2375	.24

* ค่า r มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $r_{.01} = .3308$ ($df = 58$)

จากตารางที่ 8 แสดงว่าการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชา ยกเว้นวิชา ที่ 4 ภายในหมวดวิชาคณิตศาสตร์นั้น มีความสัมพันธ์หรือสอดคล้องกันกับอันดับคะแนนเฉลี่ยของ นักศึกษาเพราะมีค่าความตรงเชิงพยากรณ์อยู่ระหว่าง .67 ถึง .75 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 ส่วนการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในวิชาที่ 4 นั้นแสดงว่าไม่มีความสัมพันธ์ กับอันดับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษา เพราะมีค่าความตรงเชิงพยากรณ์เป็น .24 โดยไม่มีนัย สำคัญทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันคัมคะแนนของอาจารย์ในวิชาต่างๆ ภายในหมวดศึกษาศาสตร์

วิชาที่	1	2	3	4
1	—	.320	.533	3.577*
2		—	.854	3.897*
3			—	3.043*
4				—

*ค่า z มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $z_{.01} = \pm 2.58$

จากตารางที่ 9 แสดงว่าค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันคัมคะแนนของอาจารย์ในวิชาที่ 1, 2 และ 3 มีความแตกต่างกับค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันคัมคะแนนของอาจารย์ในวิชาที่ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 หมายความว่า ในวิชาที่ 1, 2 และ 3 มีค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันคัมคะแนนของอาจารย์สูงกว่าในวิชาที่ 4 ภายในหมวดศึกษาศาสตร์

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 แสดงค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชา ภายในหมวดวิชาวิทยาศาสตร์

วิชาที่	จำนวนนักศึกษา	ค่าความตรง	Fisher's z
1	60	.7503*	.97
2	60	.5826	.66
3	60	.4874*	.54
4	60	.6038*	.69
5	60	.5921*	.68

* ค่า r มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $r_{.01} = .3308$ (df = 58)

จากตารางที่ 10 แสดงว่าการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชา ภายในหมวดวิชาวิทยาศาสตร์นั้นมีความสัมพันธ์หรือสอดคล้องกับอันดับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษา เพราะมีค่าความตรงเชิงพยากรณ์อยู่ระหว่าง .49 ถึง .75 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในวิชาต่างๆ ภายในหมวดวิชาวิทยาศาสตร์

วิชาที่	1	2	3	4	5
1	—	1.655	2.295**	1.494	1.548
2		—	.640	.160	.106
3			—	.800	.747
4				—	.053
5					—

** ถ้า z มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 $z_{.05} = \pm 1.96$

จากตารางที่ 11 แสดงว่าค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในวิชาที่ 1 แตกต่างกับค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในวิชาที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่าในวิชาที่ 1 มีค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ สูงกว่าในวิชาที่ 3 ภายในหมวดวิชาวิทยาศาสตร์

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 แสดงค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชา ภายในหมวดวิชาสังคมศึกษา

วิชาที่	จำนวนนักศึกษา	ค่าความตรง	Fisher's z
1.	60	.5367*	.60
2	60	.4677*	.51
3	60	.4498*	.48
4	60	.4943*	.54
5	60	.6445*	.76
6	60	.5700*	.65
7	60	.5654*	.65

*ค่า r มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $r_{.01} = .3308$ (df = 58)

จากตารางที่ 12 แสดงว่าการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชา ภายในหมวดวิชาสังคมศึกษานั้นมีความสัมพันธ์หรือสอดคล้องกับอันดับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษา เพราะมีค่าความตรงเชิงพยากรณ์อยู่ระหว่าง .45 ถึง .64 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในวิชาต่างๆ ภายในหมวดวิชาสังคมศึกษาในรูปของอัตราส่วนซี

วิชาที่	1	2	3	4	5	6	7
1	—	.480	.640	.320	.854	.266	.266
2		—	.160	.160	1.334	.747	.747
3			—	.320	1.494	.907	.907
4				—	1.174	.587	.587
5					—	.587	.587
6						—	—
7							—

จากตารางที่ 13 แสดงว่าไม่มีความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในวิชาต่างๆภายในหมวดวิชาสังคมศึกษา เนื่องจากผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ในวิชาต่างๆนั้น พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($z_{.05} = \pm 1.96$)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 แสดงค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชา ภายในหมวด วิชาการศึกษา

วิชาที่	จำนวนนักศึกษา	ค่าความตรง	Fisher's z
1	60	.4061*	.44
2	60	.4687*	.51
3	60	.6133*	.71
4	60	.4570*	.50
5	60	.2412	.24

* ค่า r มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $r_{.01} = .3308$ ($df = 58$)

จากตารางที่ 14 แสดงว่าการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชา (ยกเว้นวิชาที่ 5) ภายในหมวดวิชาศึกษานั้นมีความสัมพันธ์หรือสอดคล้องกับอันดับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษา เพราะมีค่าความตรงเชิงพยากรณ์อยู่ระหว่าง .41 ถึง .61 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในวิชาที่ 5 นั้นแสดงว่าไม่มีความสัมพันธ์หรือสอดคล้องกับอันดับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษา เพราะมีค่าความตรงเชิงพยากรณ์เป็น .24 โดยไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 15 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในวิชาต่างๆ ภายในหมวดวิชาการศึกษา

วิชาที่	1	2	3	4	5
1	—	.373	1.441	.320	1.067
2		—	1.067	.053	1.441
3			—	1.121	2.509**
4				—	1.388
5					—

** ค่า z มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 $z_{.05} = \pm 1.96$

จากตารางที่ 15 แสดงว่ามีความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในวิชาที่ 3 กับในวิชาที่ 5 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่าในวิชาที่ 3 มีค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนน ของอาจารย์สูงกว่าวิชาที่ 5 ภายในหมวดวิชาการศึกษา

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันกับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละวิชาที่มีต่อนักศึกษาชายและที่มีต่อนักศึกษาหญิง

หมวดวิชา ที่	วิชา ที่	ค่าความตรงที่มีต่อนักศึกษา		Fisher's z		z _{ชาย-หญิง}
		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
1	1	.5525*	.4119**	.62	.44	.6615
	2	.5890*	.7344*	.68	.93	.9187
	3	.5695*	.5923*	.65	.68	.1102
	4	.5578*	.5850*	.63	.68	.1837
	5	.6340*	.6622*	.74	.79	.1837
2	1	.4923*	.7207*	.54	.91	1.3597
	2	.7209*	.7956*	.91	1.10	.6982
	3	.6638*	.8042*	.79	1.10	1.1392
	4	.4119**	.7402*	.44	.95	1.8743
	5	.3253	.7434*	.34	.95	2.2418***
3	1	.6765*	.6986*	.83	.87	.1470
	2	.7004*	.7409*	.87	.95	.2940
	3	.6622*	.6695*	.79	.81	.0735
	4	.1874	.2535	.19	.26	.2572
4	1	.7493*	.7169*	.97	.91	.2205
	2	.4419**	.6510*	.47	.78	1.1392
	3	.5090*	.5302*	.56	.59	.1102
	4	.4605**	.6696*	.50	.81	1.1392
	5	.3296	.7434*	.34	.95	2.2418***

ตารางที่ 16 (ต่อ)

หมวดวิชา ที่	วิชา ที่	ค่าความตรงที่มีต่อนักศึกษา		Fisher's z		z _{ชาย-หญิง}
		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
5	1	.5079*	.4241**	.56	.45	.4042
	2	.5002*	.4278**	.55	.46	.3307
	3	.3197	.3588	.33	.38	.1837
	4	.4851*	.4647*	.54	.50	.1470
	5	.5180*	.7350*	.58	.95	1.3597
	6	.5780*	.4063**	.66	.44	.8085
	7	.3126	.7081*	.32	.89	2.0948***
6	1	.3332	.4415**	.34	.47	.4717
	2	.3956**	.2464	.42	.25	.6247
	3	.6525*	.3660**	.78	.39	1.4332
	4	.2588	.5468*	.27	.62	1.2862
	5	.1679	-.0070	.17	.007	.5990

*' ค่า r มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $r_{.01} = .463$ (df = 28)

**' ค่า r มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 $r_{.05} = .361$ (df = 28)

***' ค่า z มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 $z_{.05} = \pm 1.96$

จากตารางที่ 16 แสดงว่าค่าความตรงเชิงพยากรณ์ของการให้อันดับคะแนนของ
อาจารย์ในวิชาที่ 5 หมวดวิชาที่ 2, วิชาที่ 5 หมวดวิชาที่ 4 และวิชาที่ 7 หมวดวิชาที่ 5 ที่
มีต่อนักศึกษาชายแตกต่างกับที่มีต่อนักศึกษาหญิง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า
ค่าความตรงเชิงพยากรณ์ในวิชาทั้ง 3 ที่มีต่อนักศึกษาชายนั้นต่ำกว่าที่มีต่อนักศึกษาหญิง

3. ค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์

ผลการวิเคราะห์ค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในหมวดวิชาต่างๆและการหาความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยนั้นได้แยกเสนอ ดังนี้คือ

3.1 ผลการวิเคราะห์ค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในหมวดวิชาต่างๆ 6 หมวดวิชานั้นได้แสดงไว้ในตารางที่ 17

3.2 ผลการหาความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในหมวดวิชาต่างๆ 6 หมวดวิชานั้นได้แสดงไว้ในตารางที่ 18

3.3 ผลการวิเคราะห์ค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยและความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละหมวดวิชา ที่มีคือนักศึกษาชายและที่มีคือนักศึกษาหญิงนั้นได้แสดงไว้ในตารางที่ 19

ศูนย์วิทยพัชการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 แสดงค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ใน
หมวดวิชาต่างๆ 6 หมวดวิชา

หมวดวิชาที่	จำนวนนักศึกษา	ค่าความตรงเฉลี่ย	Fisher's z
1	60	.73*	.93
2	60	.73*	.93
3	60	.62*	.73
4	60	.61*	.71
5	60	.54*	.60
6	60	.45*	.48

* ค่า r มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $r_{.01} = .3308$ ($df = 58$)

จากตารางที่ 17 แสดงว่าการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละหมวดวิชานั้นมีความสัมพันธ์หรือสอดคล้องกับอันดับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษา เพราะมีค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยอยู่ระหว่าง .45 ถึง .73 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในหมวดวิชาต่างๆ 6 หมวดวิชา

หมวดวิชาที่	1	2	3	4	5	6
1	—	—	1.067	1.174	1.761	2.402**
2		—	1.067	1.174	1.761	2.402**
3			—	.106	.694	1.334
4				—	.587	1.227
5					—	.640
6						—

** ค่า z มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 $z_{.05} = \pm 1.96$

จากตารางที่ 18 แสดงว่าค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในหมวดวิชาที่ 1 และหมวดวิชาที่ 2 มีความแตกต่างกับหมวดวิชาที่ 6 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่าหมวดวิชาที่ 1 และหมวดวิชาที่ 2 มีค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์สูงกว่าหมวดวิชาที่ 6

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 แสดงค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยและความแตกต่างระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละหมวดวิชาที่มีคือนักศึกษาชายและที่มีคือนักศึกษาหญิง

หมวดวิชาที่	ค่าความตรงเฉลี่ยที่มีคือนักศึกษา		Fisher's z		z ชาย-หญิง
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
1	.5800*	.6050*	.664	.704	.1470
2	.5400*	.7600*	.604	1.002	1.4626
3	.5850*	.6150*	.670	.722	.1911
4	.5150*	.6700*	.568	.808	.8820
5	.4650*	.5200*	.505	.581	.2793
6	.3800**	.3400	.396	.347	.1800

* ค่า r มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $r_{.01} = .463$ (df = 28)
 ** ค่า r มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 $r_{.05} = .361$ (df = 28)

จากตารางที่ 19 แสดงว่าค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละหมวดวิชาที่มีคือนักศึกษาชายและที่มีคือนักศึกษาหญิงนั้นมีความสัมพันธ์หรือสอดคล้องกับอันดับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาเพราะมีค่าอยู่ระหว่าง .34 ถึง .76 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ และไม่มีความแตกต่างกันในระหว่างค่าความตรงเชิงพยากรณ์เฉลี่ยของการให้อันดับคะแนนของอาจารย์ในแต่ละหมวดวิชาที่มีคือนักศึกษาชายและที่มีคือนักศึกษาหญิง ($z_{.05} = \pm 1.96$)