

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล



แบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์ มีจำนวนทั้งสิ้น 182 ชุด เป็นแบบสอบถามของ  
 อาจารย์นิเทศก์ 25 ชุด คิดเป็นร้อยละ 83.33 ของครูอาจารย์ที่เลี้ยง 37 ชุด คิดเป็น  
 ร้อยละ 88.10 และของนักศึกษาฝึกสอน 120 ชุด คิดเป็นร้อยละ 80.00 ได้นำผล  
 การวิเคราะห์เสนอในรูปแบบตารางและความเรียงดังนี้

ตารางที่ 1 รายละเอียดส่วนตัวของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
<u>เพศ</u>	
ชาย	88.00
หญิง	12.00
<u>อายุ</u>	
25 - 29 ปี	20.00
30 - 34 ปี	48.00
35 - 39 ปี	28.00
40 - 44 ปี	0
45 - 49 ปี	4.00
<u>ระดับการศึกษาสูงสุด</u>	
ปริญญาโท	20.00
ปริญญาตรี	80.00

รายการ	ร้อยละ
<u>วิชาเอกที่เรียนจบ</u>	
พลศึกษา	96.00
สุขศึกษา	4.00
<u>วิชาโทที่เรียนจบ</u>	
พลศึกษา	28.00
สุขศึกษา	32.00
ชีววิทยา	28.00
โภชนาการ	8.00
สังคมศึกษา	4.00

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศกร้อยละ 88.00 เป็นชาย ร้อยละ 48.00 มีอายุระหว่าง 30-34 ปี ร้อยละ 80.00 ได้รับวุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 96.00 ศึกษาวิชาพลศึกษาเป็นวิชาเอก และร้อยละ 32.00 ศึกษาวิชาสุขศึกษาเป็นวิชาโท

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 ประสพการณ์ทางการสอนของอาจารย์ในสังกัด

รายการ	ร้อยละ
<u>ประสพการณ์ทางการสอนระดับประถมศึกษา</u>	
มี	40.00
ไม่มี	60.00
<u>จำนวนปีที่เคยสอนระดับประถมศึกษา</u>	
1 - 2 ปี	28.00
3 - 4 ปี	8.00
5 - 6 ปี	4.00
<u>ประสพการณ์ทางการสอนระดับมัธยมศึกษา</u>	
มี	52.00
ไม่มี	48.00
<u>จำนวนปีที่เคยสอนระดับมัธยมศึกษา</u>	
1 - 3 ปี	40.00
4 - 6 ปี	8.00
7 - 9 ปี	4.00
<u>จำนวนปีที่เคยสอนระดับสถาบันฝึกหัดครู</u>	
1 - 5 ปี	40.00
6 - 10 ปี	44.00
10 - 15 ปี	12.00
16 - 20 ปี	0
21 - 25 ปี	4.00

จากตารางที่ 2 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 40.00 มีประสบการณ์  
ทางการสอนระดับประถมศึกษา ร้อยละ 28.00 มีประสบการณ์ทางการสอนระดับประถม  
ศึกษาระหว่าง 1-2 ปี ร้อยละ 52.00 มีประสบการณ์ทางการสอนระดับมัธยมศึกษา  
ร้อยละ 40.00 มีประสบการณ์ทางการสอนระดับมัธยมศึกษา ระหว่าง 1-3 ปี ร้อยละ  
44.00 มีประสบการณ์ทางการสอนระดับฝึกหัดครูระหว่าง 6-10 ปี

ตารางที่ 3 ประสบการณ์และหน้าที่ที่รับผิดชอบในการเป็นอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
<u>ประสบการณ์ทางการนิเทศการสอนระดับประถมศึกษา</u>	
มี	84.00
ไม่มี	16.00
<u>จำนวนปีที่เคยนิเทศการสอนระดับประถมศึกษา</u>	
1 - 3 ปี	52.00
4 - 6 ปี	24.00
7 - 9 ปี	8.00
<u>ประสบการณ์ทางการนิเทศการสอนระดับมัธยมศึกษา</u>	
มี	88.00
ไม่มี	12.00
<u>จำนวนปีที่เคยนิเทศการสอนระดับมัธยมศึกษา</u>	
1 - 2 ปี	44.00
3 - 4 ปี	12.00
5 - 6 ปี	8.00
7 - 8 ปี	4.00

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	ยอด
<u>ประสบการณ์ทางการนิเทศการสอนระดับสถาบันฝึกหัดครู</u>	
มี	36.00
ไม่มี	64.00
<u>จำนวนปีที่เคยนิเทศการสอนระดับสถาบันฝึกหัดครู</u>	
1 - 2 ปี	20.00
3 - 4 ปี	8.00
5 - 6 ปี	4.00
7 - 8 ปี	4.00
<u>สถานที่ที่ไปนิเทศ</u>	
ชนบท	12.00
ในเมือง	40.00
ทั้งชนบทและในเมือง	48.00
อื่น ๆ	0
<u>จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อยู่ในความดูแล</u>	
1 - 3 คน	12.00
4 - 6 คน	24.00
7 - 9 คน	12.00
10 - 12 คน	28.00
13 - 15 คน	8.00
16 - 18 คน	4.00
มากกว่า 18 คนขึ้นไป	12.00

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<u>จำนวนชั่วโมงที่ทำการนิเทศข้อดีข้อด้อย</u>	
1 - 3 ชั่วโมง	44.00
4 - 6 ชั่วโมง	40.00
7 - 9 ชั่วโมง	8.00
10 - 12 ชั่วโมง	4.00
13 - 15 ชั่วโมง	4.00
<u>การอบรมการนิเทศการสอนวิชาพลศึกษา</u>	
เคย	52.00
ไม่เคย	48.00
<u>ความบ่อยครั้งของการประชุม</u>	
ดี	24.00
เกือบ	20.00
เป็นครั้งคราว	56.00
<u>การเดินทางไปนิเทศการสอน</u>	
รถส่วนตัว	4.00
รถประจำทาง	16.00
รถของวิทยาลัย	36.00
รถส่วนตัวและรถของวิทยาลัย	40.00
รถประจำทางและรถของวิทยาลัย	4.00
อื่น ๆ	0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<u>ลักษณะการไปนิเทศการสอน</u>	
ไปกลับภายใน 1 วัน	96.00
ค้างคืน	4.00
<u>จำนวนชั่วโมงไปนิเทศแบบไปกลับภายใน 1 วัน</u>	
1 - 3 ชั่วโมงต่อครั้ง	64.00
4 - 6 ชั่วโมงต่อครั้ง	32.00
7 - 9 ชั่วโมงต่อครั้ง	4.00
<u>จำนวนวันไปนิเทศแบบค้างคืน</u>	
2 วันต่อครั้ง	4.00

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศกร้อยละ 84.00 มีประสบการณ์ทางการนิเทศการสอนระดับประถมศึกษา ร้อยละ 52.00 มีประสบการณ์ทางการนิเทศการสอนระดับประถมศึกษา ระหว่าง 1-3 ปี ร้อยละ 88.00 มีประสบการณ์ทางการนิเทศการสอนระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 44.00 มีประสบการณ์ทางการนิเทศการสอนระดับมัธยมศึกษา ระหว่าง 1-2 ปี ร้อยละ 36.00 มีประสบการณ์ทางการนิเทศการสอนระดับสถาบันฝึกหัดครู ร้อยละ 20.00 มีประสบการณ์ทางการนิเทศระดับสถาบันฝึกหัดครูระหว่าง 1-2 ปี ร้อยละ 48.00 ทำการนิเทศการสอนทั้งชนบทและในเมือง ร้อยละ 28.00 มีนักศึกษาฝึกสอนอยู่ในความดูแลจำนวน 10-12 คน ร้อยละ 44.00 ทำการนิเทศระหว่าง 1-3 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ร้อยละ 52.00 เคยอบรมการนิเทศการสอนวิชาพลศึกษา ร้อยละ 56.00 ประชุมนักศึกษาฝึกสอนแบบเป็นครั้งคราว ร้อยละ 40.00 เดินทางไปนิเทศการสอนโดยรถส่วนตัว และรถของวิทยาลัย ร้อยละ 96.00 ไปนิเทศการสอนแบบไปกลับภายใน 1 วัน ร้อยละ



64.00 ไปนิตเทศการสอนแบบไปกลับภายใน 1 วัน ไขเวลาะระหว่าง 1-3 ชั่วโมงต่อครั้ง  
และรอยละ 4.00 ไปนิตเทศการสอนแบบค้างคืน ไขเวลา 2 วันต่อครั้ง

ตารางที่ 4 หน้าที่รับผิดชอบนอกเหนือจากการทำกรนิตเทศการสอนของ  
อาจารย์นิตเทศการ

รายการ	รอยละ
<u>หน้าที่ความรับผิดชอบนอกเหนือจากการนิตเทศการฝึกสอน</u>	
งานคานการสอน	100.00
งานคานการปกครอง	24.00
งานคานกิจกรรมนอกหลักสูตร	28.00
งานเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา	56.00
งานคานธุรการ	4.00
งานคานการวิจัยของกรมการฝึกหัดครู	4.00
งานคานการวิจัยของวิทยาลัยครู	4.00
งานคานอนามัยและสุขภาพในวิทยาลัย	4.00
<u>จำนวนชั่วโมงที่ทำการสอนต่อสัปดาห์</u>	
1 - 5 ชั่วโมง	4.00
6 - 10 ชั่วโมง	8.00
11 - 15 ชั่วโมง	36.00
16 - 20 ชั่วโมง	44.00
21 - 25 ชั่วโมง	8.00



ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ	รอยละ
<u>จำนวนชั่วโมงที่ทำงานคานปกครองทอดีปคาค</u>	
1 ชั่วโมง	8.00
2 ชั่วโมง	8.00
5 ชั่วโมง	4.00
10 ชั่วโมง	8.00
35 ชั่วโมง	4.00
<u>จำนวนชั่วโมงที่ทำงานคานกจิกรรมนอกหัดักสุตรทอดีปคาค</u>	
1 ชั่วโมง	8.00
2 ชั่วโมง	4.00
5 ชั่วโมง	4.00
6 ชั่วโมง	4.00
10 ชั่วโมง	4.00
<u>จำนวนชั่วโมงที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา</u>	
1 ชั่วโมง	12.00
2 ชั่วโมง	36.00
5 ชั่วโมง	8.00
<u>จำนวนชั่วโมงที่ทำงานธุรการ</u>	
4 ชั่วโมง	4.00

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<u>จำนวนชั่วโมงที่ทำงานอื่น ๆ</u>	
10 ชั่วโมง	8.00
15 ชั่วโมง	4.00

จากตารางที่ 4 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ทุกคนต้องทำงานด้านการสอน ร้อยละ 56.00 ต้องทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา ร้อยละ 44.00 ต้องทำงานด้านการสอน ระหว่าง 16-20 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ในการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา ร้อยละ 36.00 ใช้เวลา 2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 การจัดการประชุมพิเศษการฝึกสอนในความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
<u>การจัดให้มีการประชุมพิเศษการฝึกสอน</u>	
มี	100.00
ไม่มี	0
<u>เรื่องที่ควรจัดประชุมพิเศษ</u>	
การเตรียมตัวก่อนออกฝึกสอนและความสำคัญของการฝึกสอน	100.00
การปฏิบัติตนในขณะที่ออกปฏิบัติงานของนักศึกษาฝึกสอน	92.00
การปฏิบัติงานในระบบราชการ	56.00
ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อนักศึกษาฝึกสอน	52.00
ความสัมพันธ์ของนักศึกษาฝึกสอนกับบุคลากรอื่นในโรงเรียนฝึกสอน	96.00
การสรุปวิธีสอนวิชาเฉพาะ	4.00
การสร้างความสัมพันธ์ของนักศึกษาฝึกสอนกับชุมชน	4.00

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ทุกคนเห็นด้วยกับการจัดประชุมพิเศษการฝึกสอน และทุกคนเห็นว่าควรจัดประชุมพิเศษเรื่องการเตรียมตัวก่อนออกฝึกสอน และความสำคัญของการฝึกสอน และร้อยละ 96.00 เห็นด้วยกับการจัดประชุมพิเศษเรื่องความสัมพันธ์ของนักศึกษาฝึกสอนกับบุคลากรอื่นในโรงเรียนฝึกสอน

ตารางที่ 6 รายละเอียดส่วนตัวของอาจารย์พี่เลี้ยง

รายการ	ยอด
<u>เพศ</u>	
ชาย	48.64
หญิง	51.36
<u>อายุ</u>	
24 - 27 ปี	27.03
28 - 31 ปี	16.22
32 - 35 ปี	21.62
36 - 39 ปี	16.22
40 - 43 ปี	10.81
44 - 47 ปี	5.40
48 - 51 ปี	0
52 - 55 ปี	2.70
<u>สังกัดโรงเรียนที่ทำการสอน</u>	
กรุงเทพมหานคร	5.41
สำนักงานการประถมศึกษาแห่งชาติ	70.27
กรมสามัญศึกษา	18.91
สำนักงานการศึกษาเอกชน	5.41
<u>ระดับ</u>	
ประถมศึกษา	70.27
มัธยมศึกษา	18.92
ประถมศึกษาและมัธยมศึกษา	10.81

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<u>วุฒิและระดับการศึกษาสูงสุดที่ได้รับ</u>	
ป. กศ. ต้น	2.71
ป. กศ. สูง หรือเทียบเท่า	54.05
ปริญญาตรี	43.24

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ที่เลี้ยงร้อยละ 51.36 เป็นหญิง ร้อยละ 27.03 มีอายุระหว่าง 24-27 ปี ร้อยละ 70.27 ทำการสอนในโรงเรียนสังกัดสำนักงาน การประถมศึกษาแห่งชาติ ร้อยละ 70.27 ทำการสอนในโรงเรียนระดับประถมศึกษา และ ร้อยละ 54.05 มีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับ ป. กศ. สูง หรือเทียบเท่า

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ประสิทธิภาพทางการสอน และการปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ผู้เลี้ยง

รายการ	ร้อยละ
<u>ประสิทธิภาพทางการสอนระดับประถมศึกษา</u>	
มี	83.78
ไม่มี	16.22
<u>จำนวนปีที่ทำการสอน</u>	
1 - 5 ปี	13.51
6 - 10 ปี	21.62
11 - 15 ปี	16.22
16 - 20 ปี	24.32
21 - 25 ปี	5.41
26 - 30 ปี	2.70
<u>ประสิทธิภาพทางการสอนระดับมัธยมศึกษา</u>	
มี	37.84
ไม่มี	62.16
<u>จำนวนปีที่ทำการสอน</u>	
1 - 3 ปี	13.52
4 - 6 ปี	16.22
7 - 9 ปี	2.70
10 - 12 ปี	2.70
13 - 15 ปี	2.70



## ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<u>วิชาที่ทำการสอน</u>	
พลศึกษา	78.37
สุขศึกษา	0
อื่นๆ (เช่น คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)	21.62
<u>จำนวนชั่วโมงที่สอนต่อสัปดาห์</u>	
8 - 13 ชั่วโมง	13.51
14 - 19 ชั่วโมง	56.76
20 - 25 ชั่วโมง	18.92
26 - 31 ชั่วโมง	10.81

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ที่เลี้ยงร้อยละ 83.78 มีประสบการณ์ทางการสอนระดับประถมศึกษา ร้อยละ 24.32 มีประสบการณ์ทางการสอนระดับประถมศึกษา ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 37.84 มีประสบการณ์ทางการสอนระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 16.22 มีประสบการณ์ทางการสอนระดับมัธยมศึกษา ระหว่าง 4-6 ปี ร้อยละ 78.37 ทำการสอนวิชาพลศึกษา ร้อยละ 21.62 ไม่ได้สอนวิชาพลศึกษา และร้อยละ 56.76 ทำการสอนระหว่าง 14-19 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

ตารางที่ 8 ประสิทธิภาพในการเป็นอาจารย์ที่เลี้ยง และจำนวนนักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบ

รายการ	ร้อยละ
<u>ประสิทธิภาพในการเป็นอาจารย์ที่เลี้ยง</u>	
มี	91.89
ไม่มี	8.11
<u>จำนวนปีที่มิประสิทธิภาพ</u>	
1 - 3 ปี	59.46
4 - 6 ปี	13.50
7 - 9 ปี	2.70
10 - 12 ปี	5.41
13 - 15 ปี	5.41
16 - 18 ปี	5.41
<u>จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อหนึ่งภาคการศึกษา</u>	
1 - 3 คน	81.08
4 - 6 คน	8.11
7 - 9 คน	8.11
10 - 12 คน	2.70

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ที่เลี้ยงร้อยละ 91.89 มีประสิทธิภาพในการเป็นอาจารย์ที่เลี้ยง ร้อยละ 59.46 มีประสิทธิภาพในการเป็นอาจารย์ที่เลี้ยงระหว่าง 1-3 ปี และร้อยละ 81.08 มีนักศึกษาฝึกสอนอยู่ในความรับผิดชอบระหว่าง 1-3 คนต่อภาคการศึกษา

ตารางที่ 9 งานที่ปฏิบัตินอกเหนือจากการสอนของอาจารย์ที่เลี้ยง

รายการ	ยอด
<u>งานที่ทำนอกเหนือจากการสอน</u>	
งานคานปกครอง	35.14
งานคานธุรการ	27.03
งานคานกิจกรรมเสริมหลักสูตร	59.46
งานคานบริการ	27.03
<u>จำนวนชั่วโมงที่ทำงานคานปกครองต่อสัปดาห์</u>	
1 ชั่วโมง	8.11
5 ชั่วโมง	13.53
6 ชั่วโมง	2.70
7 ชั่วโมง	2.70
10 ชั่วโมง	2.70
15 ชั่วโมง	2.70
30 ชั่วโมง	2.70
<u>จำนวนชั่วโมงที่ทำงานคานธุรการต่อสัปดาห์</u>	
1 - 2 ชั่วโมง	8.11
3 - 4 ชั่วโมง	5.41
5 - 6 ชั่วโมง	5.41
7 - 8 ชั่วโมง	2.70
9 - 10 ชั่วโมง	5.41

ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<u>จำนวนชั่วโมงที่ทำงานด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรต่อสัปดาห์</u>	
1 - 2 ชั่วโมง	29.73
3 - 4 ชั่วโมง	13.51
5 - 6 ชั่วโมง	16.22
<u>จำนวนชั่วโมงที่ทำงานด้านบริการต่อสัปดาห์</u>	
1 ชั่วโมง	2.70
2 ชั่วโมง	8.11
3 ชั่วโมง	2.70
5 ชั่วโมง	8.11
10 ชั่วโมง	5.41

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ที่เลี้ยงร้อยละ 59.46 ต้องทำงานด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร ร้อยละ 13.53 ต้องทำงานด้านปกครอง จำนวน 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ร้อยละ 8.11 ต้องทำงานด้านธุรการระหว่าง 1-2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ร้อยละ 29.73 ต้องทำงานด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรระหว่าง 1-2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และร้อยละ 8.11 ต้องทำงานด้านบริการ จำนวน 2 และ 5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์เท่ากัน

ตารางที่ 10 รายละเอียดส่วนตัวของนักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
<u>เพศ</u>	
ชาย	61.67
หญิง	38.33
<u>อายุ</u>	
18 - 20 ปี	57.50
21 - 23 ปี	35.00
24 - 26 ปี	6.67
27 - 29 ปี	0.83
<u>สังกัดของโรงเรียนที่ฝึกสอน</u>	
กรุงเทพมหานคร	21.67
สำนักงานประถมศึกษาแห่งชาติ	58.65
กรมสามัญศึกษา	11.67
เทศบาล	4.67
กรมการฝึกหัดครู	1.67
สำนักงานศึกษาเอกชน	1.67
<u>ประเภท</u>	
โรงเรียนชาย	0
โรงเรียนหญิง	0
โรงเรียนสหศึกษา	100.00

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<b>ระดับ</b>	
ประถมศึกษา	81.66
มัธยมศึกษาตอนต้น	11.67
มัธยมศึกษาตอนปลาย	0.00
มัธยมต้นและมัธยมตอนปลาย	4.17
ประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย	2.50
<b>ระดับชั้นที่ทำการสอน</b>	
ชั้นประถมศึกษา	70.83
ชั้นประถมศึกษา และมัธยมต้น หรือมัธยมศึกษาตอนต้น	27.50
ชั้นมัธยมต้น หรือมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย	1.67
<b>วิชาที่สอนในแต่ละสัปดาห์</b>	
พลศึกษา	19.17
สุขศึกษา	0.00
พลศึกษาและสุขศึกษา	28.33
พลศึกษาและอื่น ๆ	18.33
พลศึกษา สุขศึกษา และอื่น ๆ	30.84
อื่น ๆ	3.33
<b>จำนวนชั่วโมงที่สอนต่อสัปดาห์</b>	
2 - 6 ชั่วโมง	12.50
7 - 11 ชั่วโมง	61.67
12 - 16 ชั่วโมง	24.17
17 - 21 ชั่วโมง	1.66



ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<u>ประสบการณ์การออกฝึกสอน</u>	
เคย	30.83
ไม่เคย	69.17

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 61.67 เป็นชาย ร้อยละ 57.50 มีอายุระหว่าง 18-20 ปี ร้อยละ 58.65 ทำการฝึกสอนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาแห่งชาติ ร้อยละ 100.00 ทำการฝึกสอนในโรงเรียนประเภทสหศึกษา ร้อยละ 81.66 ทำการฝึกสอนในโรงเรียนระดับประถมศึกษา ร้อยละ 70.83 ทำการฝึกสอนระดับชั้นประถมศึกษา ร้อยละ 30.84 ทำการสอนวิชาพลศึกษา สุขศึกษา และอื่น ๆ รวมกัน ร้อยละ 61.67 ทำการฝึกสอนระหว่าง 7-11 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และร้อยละ 69.17 ไม่เคยมีประสบการณ์การฝึกสอนมาก่อน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 การปฏิบัติงานก่อนและขณะฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
<u>การทบทวนทักษะและวิชาการ ก่อนออกฝึกสอน</u>	
ฝึกทบทวน	84.17
ไม่ได้ฝึกทบทวน	15.83
<u>การลงวิชาเรียนขณะออกฝึกสอน</u>	
อนุญาต	19.17
ไม่อนุญาต	80.83
<u>งานที่รับผิดชอบนอกเหนือการ สอน</u>	
งานประจำชั้น	45.00
งานพัฒนาโรงเรียนฝึกสอน	71.67
งานพัฒนาท้องถิ่น	13.33
กิจกรรมพิเศษเสริมหลักสูตร	47.50
อื่น ๆ	15.00
คณบดีนักเรียนฝึกซ้อมกีฬา	10.83
ช่วยตัดสินกีฬาประชาชน	1.67
งานสร้างอุปกรณ์การสอน	2.50
<u>การอุทิศตนในการปฏิบัติงานฝึกสอน</u>	
มากที่สุด	40.83
มาก	54.17
น้อย	5.00
น้อยที่สุด	0

ตารางที่ 11 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<u>การเดินทางไปฝึกสอน</u>	
รถประจำทาง	51.67
รถไฟ	1.67
รถส่วนตัว	6.66
บ้านพักครู	21.67
รถประจำทาง และรถส่วนตัว	4.17
รถประจำทาง และรถไฟ	3.33
อื่น ๆ	
เดิน	10.00
เรือ	1.67
<u>ปัญหาผู้ปกครองหรือผู้ก่อการร้าย</u>	
มี	5.00
ไม่มี	95.00
<u>เกณฑ์ในการจัดนักศึกษาออกไปฝึกสอน</u>	
ความสมัครใจของนักศึกษา	55.83
ทางวิทยาลัยเป็นฝ่ายจัดการตามความเหมาะสม	42.50
อื่น ๆ	
ทั้งความสมัครใจของนักศึกษาและความคิดเห็นของทางวิทยาลัย	1.67

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 84.17 มีการฝึก ทบหาบททักษะและวิชาการก่อนออกฝึกสอน ร้อยละ 80.83 ไม่ได้รับอนุญาตให้ลงวิชาเรียน ขณะออกฝึกสอน ร้อยละ 71.67 ต้องทำงานพัฒนาโรงเรียนฝึกสอนด้วย ร้อยละ 54.17 อุทิศตนในการปฏิบัติงานฝึกสอนมาก ร้อยละ 51.67 เดินทางไปฝึกสอนด้วยรถประจำทาง ร้อยละ 5.00 ประสบปัญหาที่มีผู้ก่อกวนขณะฝึกสอน และร้อยละ 55.83 นักศึกษาออกฝึกสอน ตามความสมัครใจที่ตนเองต้องการ

ตารางที่ 12 ความเข้าใจและทัศนคติต่อการฝึกสอนในอาชีพครู ของนักศึกษา ฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
<u>การเข้าใจความสำคัญของการฝึกสอน</u>	
การฝึกสอนเป็นรายวิชาหนึ่งที่มีความสำคัญเช่นเดียวกับรายวิชาอื่นๆ ในโปรแกรมการเรียนของสถาบันฝึกหัดครู	10.00
การฝึกสอนเป็นรายวิชาที่สำคัญและต้องกำหนดบังคับไว้ในหลักสูตร การฝึกหัดครู เพราะเป็นการฝึกงานอาชีพเพื่อสร้างประสบการณ์ ตรงก่อนการทำงานจริง	77.50
ประสบการณ์การฝึกสอนมีอิทธิพลมากที่สุดต่อทัศนคติและการตัดสินใจของท่านในการประกอบอาชีพต่อไป	33.33
การฝึกสอนเป็นการสร้างประสบการณ์ตรงต่อนักศึกษาฝึกสอน	0.83
<u>ทัศนคติต่ออาชีพครูในขณะนี้</u>	
พึงพอใจอย่างยิ่งและตัดสินใจที่จะประกอบอาชีพครูต่อไป	57.50
พึงพอใจพอสมควร และการตัดสินใจที่จะประกอบอาชีพครูยังไม่แน่นอน	40.83

ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
เกิดจากทัศนคติที่ไม่ดีต่ออาชีพครูและทัศนคติที่จะไม่ประกอบอาชีพครูต่อไป	1.67
อื่น ๆ	0
<b>การประสบความสำเร็จในการฝึกสอน</b>	
มากที่สุด	16.67
มาก	63.33
น้อย	19.17
น้อยที่สุด	0.83

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 77.50 เข้าใจการฝึกสอนเป็นรายวิชาที่สำคัญ และต้องกำหนดบังคับไว้ในหลักสูตรการฝึกหัดครู เพราะเป็นการฝึกงานอาชีพเพื่อสร้างประสบการณ์ตรงก่อนการทำงานจริง ร้อยละ 57.50 มีความพึงพอใจเป็นอย่างยิ่งและทัศนคติที่จะประกอบอาชีพครูต่อไป และร้อยละ 63.33 คิดว่าตนประสบความสำเร็จมากในการฝึกสอน

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และ นักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
1. ไม่มีความสามารถในการตั้งวัตถุประสงค์เชิง พฤติกรรม	2.40	2.29	1.65
2. ไม่มีความสามารถในการจัดกิจกรรมให้สอดคล้อง กับวัตถุประสงค์	2.28	2.08	1.78
3. ไม่สามารถเลือกวิธีสอนให้เหมาะสมกับกิจกรรม และสภาพนักเรียน	2.20	2.05	1.74
4. เตรียมการสอนได้ไม่ดีเท่าที่ควร	2.24	2.05	2.04
5. ไม่ได้เตรียมสถานที่ก่อนสอน	2.00	2.05	1.66
6. ไม่ได้เตรียมอุปกรณ์ก่อนสอน	1.88	1.86	1.55
7. ไม่สามารถจัดกิจกรรมการอบอุ่นร่างกายให้สอดคล้อง กับกิจกรรมพลศึกษาที่จัดสอน	1.95	1.75	1.47
8. ขาดความสามารถในการนำเข้าสู่บทเรียน	2.24	1.97	1.55
9. ไม่มีความสามารถในการอธิบาย	2.00	2.00	1.57
10. ไม่มีความสามารถในการสาธิต	1.88	1.86	1.60
11. ไม่มีความสามารถในการแยกแยะทักษะที่สอน	2.88	2.39	1.76
12. ไม่สามารถดำเนินการสอนให้เป็นไปตามเวลาที่ ที่กำหนด	2.20	1.89	1.93
13. การดำเนินการสอนไม่เป็นไปตามบันทึกการ สอนที่เตรียมไว้	2.28	1.70	1.88



ตารางที่ 13 (ต่อ)

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
14. ไม่สามารถแบ่งกลุ่มนักเรียนตามความสามารถ และความสนใจ	1.88	2.11	1.88
15. ไม่สามารถดึงดูคความสนใจของนักเรียน	2.24	1.68	1.81
16. ไม่สามารถกระตุ้นนักเรียนให้เกิดการเรียนรู้ใน กิจกรรมที่จัดขึ้น	1.80	1.95	1.79
17. ไม่สามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	2.20	2.11	1.78
18. การจัดกิจกรรมพลศึกษาไม่สนองความต้องการ ของนักเรียน	2.00	1.78	1.89
19. ขาดความคิดริเริ่ม คัดแปลงการสอนให้เหมาะสม กับสภาพการณ์	2.20	2.16	1.88
20. บันทึกการสอนไม่ชัดเจน ไม่ถูกต้อง และไม่ เรียบร้อย	2.32	1.89	1.80
21. ไม่มีเวลาเตรียมการสอนในช่วงพักไป	2.12	1.84	1.84
22. ไม่สามารถวัดและประเมินผลการเรียนการสอน ได้ถูกต้อง	2.24	2.11	1.93
23. ไม่ได้ปรับปรุงการสอนตามคำแนะนำของอาจารย์ นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยง	2.00	1.78	1.56
24. นักศึกษาไม่รู้จักใช้แหล่งวิชาในชุมชนให้เป็นประ- โยชน์ต่อการเรียนการสอน	2.56	2.24	1.83
25. ไม่มีความสามารถในการสอนตามแนวหลักสูตรใหม่	2.32	2.08	1.78

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่า อาจารย์นิเทศก์เห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนมากตามลำดับ ได้แก่

- ไม่มีความสามารถในการแยกแยะทักษะที่สอน
  - นักศึกษาไม่รู้จักใช้แหล่งวิชาในชุมชนให้เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอน
- ประสบปัญหาระดับน้อยตามลำดับ ได้แก่
- ไม่มีความสามารถในการตั้งวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม
  - ไม่มีความสามารถในการจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์
  - ไม่สามารถเลือกวิธีสอนให้เหมาะสมกับกิจกรรมและสภาพนักเรียน
  - เตรียมการสอนได้ไม่ดีเท่าที่ควร
  - ไม่ได้เตรียมสถานที่ก่อนสอน
  - ไม่ได้เตรียมอุปกรณ์ก่อนสอน
  - ไม่สามารถจัดกิจกรรมการอบอุ่นร่างกายให้สอดคล้องกับกิจกรรมพลศึกษาที่จัดสอน
  - ขาดความสามารถในการนำเข้าสู่บทเรียน
  - ไม่มีความสามารถในการอธิบาย
  - ไม่มีความสามารถในการสาธิต
  - ไม่สามารถดำเนินการสอนให้เป็นไปตามเวลาที่กำหนด
  - การดำเนินการสอนไม่เป็นไปตามบันทึกการสอนที่เตรียมไว้
  - ไม่สามารถแบ่งกลุ่มนักเรียนตามความสามารถ และความสนใจ
  - ไม่สามารถดึงดูดความสนใจของนักเรียน
  - ไม่สามารถกระตุ้นนักเรียนให้เกิดการเรียนรู้ในกิจกรรมที่จัดขึ้น
  - ไม่สามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้า
  - การจัดกิจกรรมพลศึกษาไม่สนองความต้องการของนักเรียน
  - ขาดความริเริ่มคิดแปลงการสอนให้เหมาะสมกับสภาพการณ์
  - บันทึกการสอนไม่ชัดเจน ไม่ถูกต้อง และไม่เรียบร้อย

- ไม่มีเวลาเตรียมการสอนในชั่วโมงถัดไป
- ไม่สามารถจัดและประเมินผลการเรียนการสอนได้ถูกต้อง
- ไม่ได้ปรับปรุงการสอนตามคำแนะนำของอาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง

อาจารย์พี่เลี้ยงเห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ สำหรับนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าตนประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่าไม่สามารถจัดกิจกรรมมอบรางวัลให้สอดคล้องกับกิจกรรมพลศึกษาที่จัดสอนเป็นปัญหาที่ประสบในระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2935.95	2	1467.96	8.78*
ภายในกลุ่ม	29918.32	179	167.14	
รวม	32854.27	181		

$$*F_{.05}(2,179) = 3.04$$

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการเรียนการสอนของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน มีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบรายคู่ควยวิธีการของ นิวแมน-คูลส์ (Newman-Keuls) ดังตาราง

ตารางที่ 15 ผลการทดสอบรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านการเรียนการสอนของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน

กลุ่ม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น	นักศึกษาฝึกสอน	อาจารย์พี่เลี้ยง	อาจารย์นิเทศก์	r	q <sub>.95</sub>	q <sub>.95</sub> $\sqrt{\frac{MS_{ERROR}}{N}}$
		42.54	48.08	53.64			
นักศึกษาฝึกสอน	42.54	0	5.54	11.10*	2	2.77	5.68
อาจารย์พี่เลี้ยง	48.08	0	0	5.56	3	3.31	6.79
อาจารย์นิเทศก์	53.64	0	0	0	0	0	0

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการเรียนการสอนระหว่างอาจารย์นิเทศก์ กับนักศึกษาฝึกสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์พี่เลี้ยงกับนักศึกษาฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์กับอาจารย์พี่เลี้ยง ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และ  
นักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับปัญหาอุปกรณ์และสถานที่

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
1. สนามกีฬากลางแจ้งไม่เพียงพอสำหรับการสอน พลศึกษา	2.56	2.51	2.37
2. สนามกีฬาในร่มไม่เพียงพอสำหรับการสอนพลศึกษา	3.28	3.28	2.59
3. สถานที่เรียนพลศึกษาไม่ถูกสุขลักษณะ	3.08	2.51	2.49
4. ไม่มีสถานที่เก็บอุปกรณ์พลศึกษา	2.96	2.62	2.39
5. ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับครูและ นักเรียน	3.32	2.86	2.85
6. โรงเรียนไม่ได้จัดห้องทำงานไว้ให้นักศึกษาฝึกสอน	2.28	3.16	2.34
7. สนามไม่แยกเป็นสัดส่วน เช่น เด็กเล็กกับเด็กโต เล่นรวมกัน	3.16	3.11	3.16
8. สภาพสนามไม่ปลอดภัย เช่น เป็นหลุม พื้นผิวสนาม ไม่เรียบ	3.08	2.54	2.73
9. ขนาดสนามแคบ ไม่เหมาะกับจำนวนนักเรียน	2.92	2.51	2.66
10. ไม่ได้นำเครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์มาช่วยสอน	3.00	2.86	2.68
11. ไม่มีหนังสือและคู่มือประกอบการสอน	2.80	2.11	2.13
12. อุปกรณ์พลศึกษามีไม่เพียงพอ	3.00	2.59	2.67
13. ไม่ได้ได้รับความสะดวกในการเบิกอุปกรณ์พลศึกษา ของโรงเรียนมาใช้	2.44	1.84	2.12
14. ไม่มีเจ้าหน้าที่เก็บรักษาอุปกรณ์พลศึกษาโดยเฉพาะ	2.92	2.78	2.62



ตารางที่ 16 (ต่อ)

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
15. ไม่สามารถผลิตอุปกรณ์พลศึกษาให้เหมาะสมกับกิจกรรม	2.92	2.43	2.32
16. ไม่มีความคิดริเริ่มในการคิดแปลงอุปกรณ์การสอน	2.76	2.14	1.99
17. อุปกรณ์พลศึกษาของโรงเรียนไม่ทันสมัย	3.16	2.30	2.37

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์เห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาเกี่ยวกับปัญหาอุปกรณ์และสถานที่มากตามลำดับ ได้แก่

- สนามกีฬากลางแจ้งไม่เพียงพอสำหรับการสอนพลศึกษา
- สนามกีฬาในร่มไม่เพียงพอสำหรับการสอนพลศึกษา
- สถานที่เรียนพลศึกษาไม่ถูกสุขลักษณะ
- ไม่มีสถานที่เก็บอุปกรณ์พลศึกษา
- ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับครูและนักเรียน
- โรงเรียนไม่ได้จัดห้องทำงานไว้ให้นักศึกษาฝึกสอน
- สนามไม่แยกเป็นสัดส่วน เช่น เด็กเล็กกับเด็กโตเล่นรวมกัน
- สภาพสนามไม่ปลอดภัย เช่น เป็นหลุม พื้นผิวสนามไม่เรียบ
- ขนาดสนามแคบไม่เหมาะกับจำนวนนักเรียน
- ไม่ได้นำเครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์มาช่วยสอน
- ไม่มีหนังสือและคู่มือประกอบการสอน
- อุปกรณ์พลศึกษามีไม่เพียงพอ
- ไม่มีเจ้าหน้าที่รักษาอุปกรณ์โดยเฉพาะ
- ไม่สามารถผลิตอุปกรณ์พลศึกษาให้เหมาะสมกับกิจกรรม





- ไม่มีความคิดริเริ่มในการคิดแปลงอุปกรณ์การสอน
- อุปกรณ์ผลึกษาของโรงเรียนไม่ทันสมัย

ประสบปัญหาบ่อยได้แก่ ไม่ได้รับความสะดวกในการเบิกอุปกรณ์ผลึกษาของโรงเรียนมาใช้

อาจารย์ที่เลี้ยงเห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า

- ไม่มีหนังสือและคู่มือประกอบการสอน
- ไม่ได้รับความสะดวกในการเบิกอุปกรณ์ผลึกษาของโรงเรียนมาใช้
- ไม่สามารถผลิตอุปกรณ์ผลึกษาให้เหมาะสมกับกิจกรรม
- ไม่มีความคิดริเริ่มในการคิดแปลงอุปกรณ์การสอน
- อุปกรณ์ผลึกษาของโรงเรียนไม่ทันสมัย

สำหรับนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าคนประสบปัญหาระดับมากตามลำดับ ได้แก่

- สนามกีฬาในร่มไม่เพียงพอสำหรับการสอนผลึกษา
- ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับครูและนักเรียน
- สนามไม่แยกเป็นสัดส่วน เช่น เด็กเล็กกับเด็กโตเล่นรวมกัน
- สภาพสนามไม่ปลอดภัย เช่น เป็นหลุม พื้นผิวสนามไม่เรียบ
- ขนาดสนามแคบไม่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน
- ไม่ได้นำเครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์มาช่วยสอน
- อุปกรณ์ไม่เพียงพอ
- ไม่มีเจ้าหน้าที่เก็บรักษาอุปกรณ์ผลึกษาโดยเฉพาะ

ส่วนข้ออื่น ๆ เป็นปัญหาที่ประสบในระดับน้อย

ตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของอาจารย์  
นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับปัญหา  
ค่านอุปกรณและสถานที่

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1692.12	2	846.06	8.44*
ภายในกลุ่ม	17939.34	179	100.22	
รวม	19631.46	181		

$$*F .05 (2,179) = 3.04$$

จากตารางที่ 17 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค่านอุปกรณและสถานที่  
ของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาคำนอุปกรณและสถานที่ของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน มีความแตกต่าง จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของ นิวแมน-คูลส์ (Newman-Keuls) ดังตาราง

ตารางที่ 18 ผลการทดสอบรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับคำนอุปกรณและสถานที่ของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน

กลุ่ม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น	อาจารย์พี่เลี้ยง 42.24	นักศึกษาฝึกสอน 42.88	อาจารย์นิเทศก์ 51.56	$x$	q .95	$q .95 \sqrt{\frac{MS_{ERROR}}{N}}$
อาจารย์พี่เลี้ยง	42.24	0	0.64	9.32*	2	2.77	4.40
นักศึกษาฝึกสอน	42.88	0	0	8.68*	3	3.31	5.26
อาจารย์นิเทศก์	51.56	0	0	0	0	0	0

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาคำนอุปกรณและสถานที่ระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับอาจารย์พี่เลี้ยง และระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ความคิดเห็นระหว่างนักศึกษาฝึกสอนกับอาจารย์พี่เลี้ยงไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และ นักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับปัญหาการปกครองชั้นเรียน

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
1. ไม่รู้ขอบเขต อำนาจหน้าที่ ในการปกครองชั้นเรียน	2.28	2.19	2.00
2. ไม่สามารถวางมาตรการให้นักเรียนปฏิบัติตามได้ อย่างถูกต้อง	2.24	2.24	1.96
3. ไม่สามารถวางตัวให้นักเรียนเกิดความเลื่อมใส	2.04	2.00	1.65
4. ไม่สามารถควบคุมนักเรียนให้สนใจในสิ่งที่เรียน	2.16	2.08	1.65
5. ไม่สามารถรักษาระเบียบวินัยในชั้นเรียนได้	2.12	2.14	1.63
6. ขาดหลักจิตวิทยาในการปกครองชั้น	2.32	2.05	1.79
7. จำชื่อนักเรียนได้ไม่ครบทุกคน	2.88	2.14	2.18
8. ไม่มีความสามารถในการปกครองชั้นเรียนเมื่อได้ สอนหลายระดับชั้น	2.24	2.19	1.80
9. ไม่สามารถแก้ปัญหากรณีนักเรียนที่ซอบก่อกวนเพื่อน	2.24	2.38	1.79
10. ไม่มีความสามารถในการพิจารณาโทษนักเรียน	2.28	2.24	1.74
11. จำนวนนักเรียนในชั้นมากเกินไป ทำให้ยากแก่การ ปกครองชั้น	2.80	1.99	2.01
12. ไม่สามารถให้การอบรมในค่านกิริยามารยาทแก่ นักเรียนได้	2.52	1.99	1.86
13. ไม่สามารถให้การปลุกฝังความมีน้ำใจให้นักกีฬาให้ นักเรียนได้	2.36	2.11	1.64
14. ไม่สามารถปกครองชั้นเรียนได้ถ้าอาจารย์พี่เลี้ยง ไม่อยู่ในขณะกำลังสอน	2.04	2.00	1.56



จากตารางที่ 19 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นี้เทศก์เห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาเกี่ยวกับการปกครองชั้นเรียนมากตามลำดับ ได้แก่

- จำชื่อนักเรียนได้ไม่ครบทุกคน
- จำนวนนักเรียนในชั้นมากเกินไป ทำให้ยากแก่การปกครองชั้น
- ไม่สามารถให้การอบรมในค่านิยมมารยาทแก่นักเรียนได้

ประสบปัญหา ระดับน้อยตามลำดับ ได้แก่

- ไม่รู้ขอบเขต อำนาจ หน้าที่ ในการปกครองชั้นเรียน
- ไม่สามารถวางมาตรการให้นักเรียนปฏิบัติตามได้อย่างถูกต้อง
- ไม่สามารถวางตัวให้นักเรียนเกิดความเลื่อมใส
- ไม่สามารถควบคุมนักเรียนให้สนใจในสิ่งที่เรียน
- ไม่สามารถรักษาระเบียบวินัยในชั้นเรียนได้
- ขาดหลักจิตวิทยาในการปกครองชั้นเรียน
- ไม่มีความสามารถในการปกครองชั้นเรียนเมื่อได้สอนหลายระดับชั้น
- ไม่สามารถแก้ปัญหากรณีนักเรียนที่ชอบก่อกวนเพื่อน
- ไม่มีความสามารถในการพิจารณาโทษนักเรียน
- ไม่สามารถให้การปลุกฝังความมีน้ำใจนักกีฬาให้นักเรียนได้
- ไม่สามารถปกครองชั้นเรียนได้ถ้าอาจารย์พี่เลี้ยงไม่อยู่ในขณะกำลังสอน

อาจารย์พี่เลี้ยงเห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหา ระดับน้อยทุกข้อ สำหรับนักศึกษาฝึกสอน เห็นว่าตนประสบปัญหา ระดับน้อยทุกข้อ

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของอาจารย์  
นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับปัญหา  
การปกครองชั้นเรียน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1596.73	2	798.37	10.82*
ภายในกลุ่ม	13202.33	179	73.76	
รวม	14799.16	181		

$$*F_{.05}(2,179) = 3.04$$

จากตารางที่ 20 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปกครองชั้นเรียน  
ของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการปกครองชั้นเรียน ของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน มีความแตกต่างกัน จึงทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของ นิวแมน-คูลส์ (Newman-Keuls) ดังตาราง

ตารางที่ 21 ผลการทดสอบรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านกรปกครองชั้นเรียน ของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน

กลุ่ม	ค่าเฉลี่ยความ คิดเห็น	นักศึกษา ฝึกสอน	อาจารย์ พี่เลี้ยง	อาจารย์ นิเทศก์	r	$q_{.95}$	$q_{.95} \sqrt{\frac{MS_{ERROR}}{N}}$
		24.83	29.35	32.76			
นักศึกษาฝึกสอน	24.83	0	4.52*	7.93*	2	2.77	3.79
อาจารย์พี่เลี้ยง	29.35	0	0	3.41	3	3.31	4.50
อาจารย์นิเทศก์	32.76	0	0	0	0	0	0

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 21 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านกรปกครองชั้นเรียน ระหว่างอาจารย์พี่เลี้ยงกับนักศึกษาฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับอาจารย์พี่เลี้ยง ไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และ นักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับนักเรียน

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
1. นักเรียนชอบหนีและขาดเรียนบ่อย ๆ	2.00	1.81	1.96
2. นักเรียนไม่ชอบเรียนวิชาพลศึกษา	1.80	1.19	1.54
3. ความสามารถทางทักษะของนักเรียนแตกต่างกันมาก	2.44	2.19	2.33
4. นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือในขณะที่มีการเรียนการสอน	2.84	1.62	1.67
5. นักเรียนขาดความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย	1.80	2.11	2.25
6. นักเรียนขาดความศรัทธาในตัวนักศึกษาฝึกสอน	1.96	1.65	1.62
7. นักเรียนขาดระเบียบวินัย	2.28	2.19	2.03
8. นักเรียนบางคนชอบชวนเพื่อนคุยในขณะเรียน	2.52	2.46	2.29
9. นักเรียนมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อวิชาพลศึกษา	1.92	1.59	1.59
10. นักเรียนขาดความเคารพเชื่อฟัง	2.40	1.92	1.88
11. นักเรียนชอบเล่นเกมกีฬามากกว่าชอบเรียนทักษะกีฬา	2.68	2.30	2.55
12. นักเรียนมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อนักศึกษาฝึกสอน	2.04	1.49	1.65
13. นักเรียนไม่แต่งชุดฝึกพลศึกษาในช่วงเรียน	2.56	2.62	2.27
14. นักเรียนไม่สนใจที่จะทำความสะอาดร่างกายและแต่งตัวให้เรียบร้อยเพื่อจะเรียนในช่วงโมงต่อไป	2.68	2.43	1.99
15. นักศึกษาขาดความเข้าใจในตัวนักเรียนอย่างถูกต้อง	2.16	2.19	1.91
16. นักศึกษาไม่สามารถสร้างความเป็นกันเองกับนักเรียน	1.96	1.65	1.55
17. นักเรียนมีสุขภาพไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร	2.40	1.70	1.87

ตารางที่ 22 (ต่อ)

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
18. นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือขณะที่อาจารย์นิเทศก์ มาสังเกตการสอน	1.96	1.99	1.56
19. นักเรียนชอบใช้ภาษาถิ่นและไม่พยายามทำความเข้าใจ เข้าใจภาษากลางที่นักศึกษาใช้	2.24	1.51	1.61

จากตารางที่ 22 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์เห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบ  
ปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนมากตามลำดับ ได้แก่

- นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือในขณะที่มีการเรียนการสอน
- นักเรียนบางคนชอบชวนเพื่อนคุยในขณะที่เรียน
- นักเรียนชอบเล่นเกมกีฬามากกว่าเรียนทักษะกีฬา
- นักเรียนไม่แต่งชุดพลศึกษาในชั่วโมงเรียน
- นักเรียนไม่สนใจที่จะทำความสะอาดร่างกายและแต่งตัวให้เรียบร้อยเพื่อ  
จะเรียนในชั่วโมงต่อไป

ประสบปัญหาระดับน้อยตามลำดับ ได้แก่

- นักเรียนชอบหนีและขาดเรียนบ่อย ๆ
- นักเรียนไม่ชอบเรียนวิชาพลศึกษา
- ความสามารถทางทักษะของนักเรียนแตกต่างกันมาก
- นักเรียนขาดความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย
- นักเรียนขาดความศรัทธาในตัวนักศึกษาฝึกสอน
- นักเรียนขาดระเบียบวินัย

- นักเรียนมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อวิชาพลศึกษา
- นักเรียนขาดความเคารพเชื่อฟัง
- นักเรียนมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อนักศึกษาฝึกสอน
- นักศึกษาขาดความเข้าใจในตัวนักเรียนอย่างถูกต้อง
- นักศึกษาไม่สามารถสร้างความเป็นกันเองกับนักเรียน
- นักเรียนมีสุขภาพไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร
- นักเรียนชอบใช้ภาษาถิ่นและไม่พยายามทำความเข้าใจภาษากลางที่นักศึกษาใช้

อาจารย์ที่เลี้ยงเห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาในระดับมาก ได้แก่ นักเรียนไม่แต่งชุดพลศึกษาในช่วงเรียน ที่เหลือประสบปัญหาน้อยทุกข้อ

สำหรับนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าคนประสบปัญหาในระดับมาก ได้แก่ นักเรียนชอบเล่นเกมที่ฟ้ามากกว่าชอบเรียนทักษะกีฬา ส่วนข้ออื่น ๆ เป็นปัญหาที่ประสบในระดับน้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ของความคิดเห็นของอาจารย์  
นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับปัญหา  
นักเรียน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	829.14	2	414.57	7.48*
ภายในกลุ่ม	9910.17	179	55.36	
รวม	10739.31	181		

$$*F_{.05}(2,179) = 3.04$$

จากตารางที่ 23 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหานักเรียนของอาจารย์  
นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาตัวนักเรียนของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พีเลียง และนักศึกษาฝึกสอน มีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ นิวแมน-คูลส์ (Newman-Keuls) ดังตาราง

ตารางที่ 24 ผลการทดสอบรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาตัวนักเรียน ของ อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พีเลียง และนักศึกษาฝึกสอน

กลุ่ม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น	นักศึกษาฝึกสอน	อาจารย์พีเลียง	อาจารย์นิเทศก์	$r$	$q_{.95}$	$q_{.95} \sqrt{\frac{MS_{ERROR}}{N}}$
		35.38	37.22	41.64			
นักศึกษาฝึกสอน	35.38	0	1.84	4.42*	2	2.77	3.27
อาจารย์พีเลียง	37.22	0	0	6.26*	3	3.31	3.90
อาจารย์นิเทศก์	41.64	0	0	0	0	0	0

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 24 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านตัวนักเรียน ระหว่าง อาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์กับอาจารย์พีเลียง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ความคิดเห็นระหว่าง อาจารย์พีเลียงกับนักศึกษาฝึกสอน ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และ นักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอน

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
1. นักศึกษาไม่พร้อมที่จะออกมาทำการฝึกสอน	1.84	1.62	1.59
2. นักศึกษาขาดความรู้และทักษะในวิชาพลศึกษา	1.96	1.54	1.60
3. นักศึกษาขาดความเชื่อมั่นในตนเอง	2.12	2.02	1.44
4. นักศึกษาควบคุมอารมณ์ไม่ได้	1.96	1.86	1.64
5. นักศึกษากังวลเกี่ยวกับบุคลิกภาพของตน	2.20	1.95	1.68
6. กังวลเกี่ยวกับผลการฝึกสอนที่จะได้รับ	2.84	2.43	2.02
7. นักศึกษามีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการฝึกสอน	1.96	1.70	1.56
8. นักศึกษาไม่เข้าใจในปรัชญาและเทคนิคการสอน วิชาพลศึกษา	2.12	1.70	1.76
9. นักศึกษาไม่สามารถตัดสินใจบางประเภท	2.12	1.95	2.00
10. นักศึกษาไม่สามารถวางตนให้เป็นที่เชื่อถือของ นักเรียน	2.08	1.81	1.62
11. นักศึกษาแต่งกายไม่เหมาะสมขณะสอนวิชาพลศึกษา	1.96	1.35	1.83
12. นักศึกษาใช้เสียงไม่เหมาะสมในการสอนวิชาพลศึกษา	2.08	1.76	1.56
13. นักศึกษาสุขภาพไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร	1.68	1.35	1.47
14. นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับเพื่อนนักศึกษา ฝึกสอนโรงเรียนเดียวกัน	1.80	1.54	1.39
15. นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับผู้บริหาร โรงเรียนได้	2.04	1.62	1.53



ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
16. นักศึกษาไม่สามารถสร้างความเป็นกันเองกับ เจ้าหน้าที่และคนงานในโรงเรียนได้	2.04	1.54	1.41
17. นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับอาจารย์ สายวิชาอื่นในโรงเรียนได้	2.20	1.66	1.53
18. นักศึกษาขาดความร่วมมือในกิจกรรมเสริมหลัก สูตรของโรงเรียน	1.76	1.66	1.46
19. นักศึกษาไม่สามารถประยุกต์ความรู้และประ- สภการณ์ที่ได้รับจากการศึกษาในวิทยาลัยไปใช้ ในการสอน	2.08	2.16	1.77
20. นักศึกษาไม่ชอบทำงานเป็นกลุ่ม	1.84	1.54	1.66
21. นักศึกษาไม่ให้ความเอาใจใส่นักเรียนเป็น รายบุคคล	2.48	2.03	1.61
22. นักศึกษาได้สอนวิชาที่ตนเองไม่ถนัด	2.28	1.92	1.82
23. นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อม ของชุมชนที่โรงเรียนตั้งอยู่	1.88	1.65	1.54
24. นักศึกษาฝึกสอนมีปัญหาเกี่ยวกับการเงินระหว่าง การฝึกสอน	2.48	1.92	2.13
25. ทางวิทยาลัยให้งานกับนักศึกษาระหว่างการฝึก สอนมากเกินไป	2.00	1.73	1.96
26. ในการออกฝึกสอนนักศึกษาไม่ได้รับความสะดวก ในการปฏิบัติตนเพื่อให้เป็นไปตามความมุ่งหมาย ของวิทยาลัย	2.00	1.70	1.93



ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
27. สภาพแวดล้อมในการทำงานไม่เปิดโอกาสให้ นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็น	2.16	1.95	1.96
28. นักศึกษากังวลในเรื่องความไม่ปลอดภัยของสภาพ แวดล้อมของโรงเรียนและชุมชน	1.88	1.76	1.85

จากตารางที่ 25 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศกเห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอนมาก ได้แก่ กังวลเกี่ยวกับผลการฝึกสอนที่จะได้รับ ส่วนปัญหาที่ประสบน้อยตามลำดับ ได้แก่

- นักศึกษาฝึกสอนไม่พร้อมที่จะออกมาทำการฝึกสอน
- นักศึกษาขาดความรู้และทักษะในวิชาพลศึกษา
- นักศึกษาขาดความเชื่อมั่นในตนเอง
- นักศึกษาควบคุมอารมณ์ไม่ได้
- นักศึกษากังวลเกี่ยวกับบุคลิกภาพของตน
- นักศึกษามีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการฝึกสอน
- นักศึกษาไม่เข้าใจในปรัชญาและเทคนิคการสอนวิชาพลศึกษา
- นักศึกษาไม่สามารถตัดสินใจบางประเภท
- นักศึกษาไม่สามารถวางตนให้เป็นที่เชื่อถือของนักเรียน
- นักศึกษาแต่งกายไม่เหมาะสมในการสอนวิชาพลศึกษา
- นักศึกษาใช้เสียงไม่เหมาะสมในการสอนวิชาพลศึกษา
- นักศึกษาสุขภาพไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร
- นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับนักศึกษาฝึกสอนโรงเรียนเดียวกัน

- นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับผู้บริหารโรงเรียนได้
- นักศึกษาไม่สามารถสร้างความเป็นกันเองกับเจ้าหน้าที่และคนงานในโรงเรียนได้
- นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับอาจารย์สายวิชาอื่นในโรงเรียนได้
- นักศึกษาขาดความร่วมมือในกิจกรรมเสริมหลักสูตรของโรงเรียน
- นักศึกษาไม่สามารถประยุกต์ความรู้ และประสบการณ์ที่ได้รับจากการศึกษาในวิทยาลัยไปใช้ในการสอน
- นักศึกษาไม่ชอบทำงานกลุ่ม
- นักศึกษาไม่ให้ความเอาใจใส่นักเรียนเป็นรายบุคคล
- นักศึกษาได้สอนวิชาที่ตนเองไม่ถนัด
- นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อมของชุมชนที่โรงเรียนตั้งอยู่
- นักศึกษาฝึกสอนมีปัญหาเกี่ยวกับการเงินระหว่างการฝึกสอน
- ทางวิทยาลัยให้งานกับนักศึกษาระหว่างการฝึกสอนมากเกินไป
- ในการออกฝึกสอนนักศึกษาไม่ได้รับความสะดวกในการปฏิบัติตนเพื่อให้เป็นไปตามความมุ่งหมายของวิทยาลัย
- สภาพแวดล้อมในการทำงานไม่เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็น
- นักศึกษากังวลในเรื่องความไม่ปลอดภัยของสภาพแวดล้อมของโรงเรียนและชุมชน

อาจารย์ผู้เลี้ยงเห็นว่านักศึกษาประสบปัญหาระดับน้อยทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า นักศึกษาแต่งกายไม่เหมาะสมขณะสอนวิชาพลศึกษา และนักศึกษาสุขภาพไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร เป็นปัญหาที่ประสบในระดับน้อยที่สุด

สำหรับนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าตนประสบปัญหาระดับน้อยทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า นักศึกษาสุขภาพไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับเพื่อนนักศึกษาฝึกสอนโรงเรียนเดียวกัน นักศึกษาไม่สามารถสร้างความเป็นกันเองกับเจ้าหน้าที่และคนงานในโรงเรียนได้ และนักศึกษาขาดความร่วมมือในกิจกรรมเสริมหลักสูตรของโรงเรียน เป็นปัญหาที่ประสบในระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของอาจารย์  
นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับปัญหา  
ด้านนักศึกษาฝึกสอน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4011.43	2	2005.72	1.20
ภายในกลุ่ม	298322.65	179	1666.61	
รวม	302334.08	181		

$$*F_{.05}(2,179) = 3.04$$

จากตารางที่ 26 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านนักศึกษาฝึกสอนของ  
อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และ  
นักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาทำการฝึกสอน

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
1. โรงเรียนฝึกสอนอยู่ไกลเกินไป	2.24	1.59	1.76
2. โรงเรียนไม่ได้จัดการปฐมนิเทศแก่นักศึกษาฝึกสอน	2.00	1.57	1.64
3. โรงเรียนไม่เข้าใจในวัตถุประสงค์ของการฝึกสอน	2.36	1.57	1.74
4. โรงเรียนไม่ให้การสนับสนุนการเรียนการสอนวิชา พลศึกษาเท่าที่ควร	2.28	1.54	1.82
5. โรงเรียนไม่มีนโยบายในการจัดการเรียนการสอน วิชาพลศึกษาที่ชัดเจนและแน่นอน	2.36	1.86	2.08
6. นโยบายของโรงเรียนมุ่งจัดวิชาพลศึกษาสำหรับผลิต นักกีฬาเพื่อทำชื่อเสียงให้แก่โรงเรียนเท่านั้น	2.24	1.78	2.01
7. โรงเรียนใช้ชั่วโมงพลศึกษาไปสอนวิชาอื่นหรือทำ กิจกรรมที่ไม่เกี่ยวกับวิชาพลศึกษา	2.24	1.59	1.86
8. โรงเรียนเคร่งครัดในระเบียบข้อบังคับมากเกินไป จนทำให้เกิดความยุ่งยากใจ	2.08	1.99	1.79
9. โรงเรียนไม่มีบริการคานอุปกรณ์การเรียนการสอน	2.44	1.95	2.04
10. ผู้บริหารโรงเรียนไม่ให้ความสนใจและความสำคัญ ในตัวนักศึกษาเท่าที่ควร	2.16	1.76	1.92
11. ผู้บริหารโรงเรียนเน้นการพัฒนาชุมชนยิ่งกว่างาน วิชาการ	2.12	1.84	1.94
12. สภาพแวดล้อมที่นักศึกษาไปฝึกสอนไม่ปลอดภัย	1.84	1.32	1.61

จากตารางที่ 27 จะเห็นว่า อาจารย์นี้เทศก์เห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาทำการฝึกสอนระดับน้อยทุกข้อตามลำดับ ได้แก่

- โรงเรียนฝึกสอนอยู่ไกลเกินไป
- โรงเรียนไม่ได้จัดการประชุมนิเทศแก่นักศึกษาฝึกสอน
- โรงเรียนไม่เข้าใจในวัตถุประสงค์ของการฝึกสอน
- โรงเรียนไม่ให้การสนับสนุนการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาเท่าที่ควร
- โรงเรียนไม่มีนโยบายในการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาที่ชัดเจนและแน่นอน
- นโยบายของโรงเรียนมุ่งจัดวิชาพลศึกษาสำหรับผลิตนักกีฬาเพื่อทำชื่อเสียงให้แก่โรงเรียนเท่านั้น
- โรงเรียนใช้ชั่วโมงพลศึกษาไปสอนวิชาอื่นหรือทำกิจกรรมที่ไม่เกี่ยวกับวิชาพลศึกษา
- โรงเรียนเคร่งครัดในระเบียบข้อบังคับมากเกินไปจนทำให้เกิดความยุ่งยากใจ
- โรงเรียนไม่มีบริการด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน
- ผู้บริหารโรงเรียนไม่ให้ความสนใจและความสำคัญในตัวนักศึกษาเท่าที่ควร
- ผู้บริหารโรงเรียนเน้นการพัฒนาชุมชนยิ่งกว่างานวิชาการ
- สภาพแวดล้อมที่นักศึกษาไปฝึกสอนไม่ปลอดภัย

อาจารย์ที่เลี้ยงเห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่าสภาพแวดล้อมที่นักศึกษาไปฝึกสอนไม่ปลอดภัย เป็นปัญหาที่ประสบระดับน้อยที่สุดสำหรับนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าตนประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ





ตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของอาจารย์  
นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับปัญหา  
ของโรงเรียนที่นักศึกษาฝึกสอน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	540.31	2	67.91	0.25
ภายในกลุ่ม	12156.10	179	270.16	
รวม	12696.41	181		

$$*F_{.05}(2,179) = 3.04$$

จากตารางที่ 28 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของโรงเรียนที่นักศึกษา  
ฝึกสอน ของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัย  
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และ นักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับด้านอาจารย์พี่เลี้ยง

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
1. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ยอมรับวิธีการสอนของนักศึกษา ฝึกสอน	1.84	1.27	1.55
2. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่เชื่อกฎความสามารถในตัวนักศึกษา	2.00	1.49	1.58
3. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่มีเวลาแนะนำนักศึกษาฝึกสอน เท่าที่ควร	2.64	1.81	1.87
4. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ไ้แนะนำพื้นฐานภูมิหลังของ นักเรียนในนักศึกษาทราบ	2.44	1.70	1.95
5. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่กล้าให้คำติชมแก่นักศึกษาฝึกสอน	2.24	2.00	2.02
6. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่มีความรู้ในการนิเทศการสอน	2.60	1.95	1.71
7. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ตรวจแก้ไขให้คำแนะนำในการ ทำบันทึกการสอน	2.64	1.89	1.77
8. อาจารย์พี่เลี้ยงให้เนื้อหาการสอนมากเกินไปทำ ให้สอนไม่ทันเวลา	2.20	1.66	1.58
9. อาจารย์พี่เลี้ยงกับอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นขัดแย้ง กันในการให้คำแนะนำแก่นักศึกษา	2.16	1.70	1.65
10. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่เป็นที่ยอมรับของนักศึกษา	1.84	1.59	1.49
11. อาจารย์พี่เลี้ยงขาดการติดต่อประสานงานกับอาจารย์ นิเทศก์ ทำให้ขาดความร่วมมือในการให้คำแนะนำ แก่นักศึกษาฝึกสอน	2.52	2.05	1.91



ตารางที่ 29 (ต่อ)

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
12. อาจารย์พี่เลี้ยงมอบหมายงานสอนให้นักศึกษาฝึกสอนทำแทนทั้งหมด และปล่อยให้นักศึกษาสอนตามลำพัง	2.64	1.78	1.76
13. อาจารย์พี่เลี้ยงไม่เข้าใจนโยบายการฝึกสอนของวิทยาลัย	2.32	1.73	1.75

จากตารางที่ 29 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์เห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาเกี่ยวกับตัวอาจารย์พี่เลี้ยงมากตามลำดับ ได้แก่

- อาจารย์พี่เลี้ยงไม่มีเวลาแนะนำนักศึกษาฝึกสอนเท่าที่ควร
- อาจารย์พี่เลี้ยงไม่มีความรู้ในการนิเทศการสอน
- อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ตรวจแก้ไขให้คำแนะนำในการทำบันทึกการสอน
- อาจารย์พี่เลี้ยงขาดการติดต่อประสานงานกับอาจารย์นิเทศก์ ทำให้ขาดความร่วมมือในการให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอน
- อาจารย์พี่เลี้ยงมอบหมายงานสอนให้นักศึกษาฝึกสอนทำแทนทั้งหมด และปล่อยให้นักศึกษาสอนตามลำพัง

ประสบปัญหาระดับน้อยตามลำดับ ได้แก่

- อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ยอมรับวิธีการสอนของนักศึกษาฝึกสอน
- อาจารย์พี่เลี้ยงไม่เชื่อกฎความสามารถในตัวนักศึกษา
- อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ได้แนะนำพื้นฐานภูมิหลังของนักเรียนในนักศึกษาทราบ
- อาจารย์พี่เลี้ยงไม่กล้าให้คำติชมแก่นักศึกษาฝึกสอน

- อาจารย์ที่เลี้ยงให้เนื้อหาการสอนมากเกินไปทำให้สอนไม่ทันเวลา
- อาจารย์ที่เลี้ยงกับอาจารย์นี้เทศน์มีความเห็นขัดแย้งกันในการให้คำแนะนำแก่นักศึกษา
- อาจารย์ที่เลี้ยงไม่เป็นที่ยอมรับของนักศึกษา
- อาจารย์ที่เลี้ยงไม่เข้าใจนโยบายการฝึกสอนของวิทยาลัย

อาจารย์ที่เลี้ยงเห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า อาจารย์ที่เลี้ยงไม่ยอมรับวิธีการสอนของนักศึกษาฝึกสอน และอาจารย์ที่เลี้ยงไม่เชื่อความสามารถในตัวนักศึกษา เป็นปัญหาที่ประสบระดับน้อยที่สุด

สำหรับนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าตนประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า อาจารย์ที่เลี้ยงไม่เป็นที่ยอมรับของนักศึกษา เป็นปัญหาที่ประสบระดับน้อยที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของอาจารย์  
นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับปัญหา  
ด้านอาจารย์พี่เลี้ยง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1306.04	2	653.02	5.47*
ภายในกลุ่ม	21372.56	179	119.40	
รวม	22678.60	181		

$$*F_{.05}(2,179) = 3.04$$

จากตารางที่ 30 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอาจารย์พี่เลี้ยงของ  
อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  
ระดับ .05

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอาจารย์พี่เลี้ยง ของอาจารย์พี่เลี้ยง อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน มีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบรายคู่ควยวิธีการของ นิวแมน-คูลส์ (Newman-Keuls) ดังตาราง

ตารางที่ 31 ผลการทดสอบรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านอาจารย์พี่เลี้ยง ของอาจารย์พี่เลี้ยง อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน

กลุ่ม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น	อาจารย์พี่เลี้ยง	อาจารย์นิเทศก์	นักศึกษาฝึกสอน	r	$q_{.95}$	$q_{.95} \sqrt{\frac{MS_{ERROR}}{N}}$
		22.49	23.58	31.00			
อาจารย์พี่เลี้ยง	22.49	0	1.09	8.51*	2	2.77	4.80
อาจารย์นิเทศก์	23.58	0	0	7.42*	3	3.31	5.73
นักศึกษาฝึกสอน	31.00	0	0	0	0	0	0

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 31 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอาจารย์พี่เลี้ยง ระหว่างนักศึกษาฝึกสอนกับอาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอนกับอาจารย์นิเทศก์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับอาจารย์พี่เลี้ยง ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และ นักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
1. อาจารย์นิเทศก์ขาดความรู้ในเรื่องการนิเทศ	1.76	1.38	1.64
2. อาจารย์นิเทศก์ นิเทศการสอนไม่ได้ทุกวิชา	2.36	2.03	1.85
3. อาจารย์นิเทศก์ไม่รับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา ฝึกสอน	1.68	1.66	1.73
4. อาจารย์นิเทศก์ขาดความรู้ในวิธีการสอนวิชา พลศึกษา	2.20	1.57	1.94
5. อาจารย์นิเทศก์ นิเทศการสอนน้อยเกินไปทำให้ ไม่ทราบถึงขอบกพร่องในการสอนของนักศึกษา อย่างแท้จริง	2.56	2.47	2.12
6. อาจารย์นิเทศก์สังเกตการสอนไม่สม่ำเสมอ	2.28	2.46	2.06
7. อาจารย์นิเทศก์ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาฝึกสอน น้อยเกินไป	2.20	2.27	2.02
8. อาจารย์นิเทศก์ไม่ส่งเสริมความคิดริเริ่มของ นักศึกษาฝึกสอน	1.80	1.65	1.81
9. อาจารย์นิเทศก์ไม่ช่วยให้นักศึกษาฝึกสอนได้พัฒนา ค่านพฤติกรรมเท่าที่ควร	1.88	1.81	1.84
10. นักศึกษาฝึกสอนไม่เชื่อฟังอาจารย์นิเทศก์	1.40	1.30	1.51
11. อาจารย์นิเทศก์มานิเทศไม่ตรงเวลา	2.00	2.08	1.67
12. นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับอาจารย์ นิเทศก์ได้	1.72	1.49	1.59



ตารางที่ 32 (ต่อ)

รายการปัญหา	อาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์ พี่เลี้ยง	นักศึกษา ฝึกสอน
13. อาจารย์นิเทศก์ไม่เป็นกันเองกับนักศึกษาฝึกสอน	1.60	1.65	1.57
14. อาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยงให้คำแนะนำ นักศึกษาไม่ตรงกัน	2.08	1.95	1.76

จากตารางที่ 32 จะเห็นว่า อาจารย์นิเทศก์เห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสบปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์มากที่สุด อาจารย์นิเทศก์ นิเทศการสอนน้อยเกินไปทำให้ไม่ทราบถึงขอบกพร่องในการสอนของนักศึกษาอย่างแท้จริง

ประสบปัญหาระดับน้อยตามลำดับ ได้แก่

- อาจารย์นิเทศก์ขาดความรู้ในเรื่องการนิเทศ
- อาจารย์นิเทศก์ นิเทศการสอนไม่ได้ทุกวิชา
- อาจารย์นิเทศก์ไม่รับฟังความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน
- อาจารย์นิเทศก์ขาดความรู้ในวิธีการสอนวิชาพลศึกษา
- อาจารย์นิเทศก์สังเกตการสอนไม่สม่ำเสมอ
- อาจารย์นิเทศก์ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาฝึกสอนน้อยเกินไป
- อาจารย์นิเทศก์ไม่ส่งเสริมความริเริ่มของนักศึกษาฝึกสอน
- อาจารย์นิเทศก์ไม่ช่วยให้นักศึกษาฝึกสอนได้พัฒนาคุณพฤติกรรมเท่าที่ควร
- อาจารย์นิเทศก์มานิเทศไม่ตรงเวลา
- นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับอาจารย์นิเทศก์ได้
- อาจารย์นิเทศก์ไม่เป็นกันเองกับนักศึกษาฝึกสอน
- อาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยงให้คำแนะนำนักศึกษาไม่ตรงกัน



ประสพปัญหาในระดับน้อยที่สุด ได้แก่ นักศึกษาฝึกสอนไม่เชื่อฟังอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง เห็นว่านักศึกษาฝึกสอนประสพปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า อาจารย์นิเทศก์ขาดความรู้ในเรื่องการนิเทศ นักศึกษาฝึกสอนไม่เชื่อฟังอาจารย์นิเทศก์ และ นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับอาจารย์นิเทศก์ได้ เป็นปัญหาที่ประสพในระดับน้อยที่สุด สำหรับนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าตนประสพปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับตัวอาจารย์นิเทศก์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	50.36	2	25.18	0.37
ภายในกลุ่ม	12151.71	179	67.89	
รวม	12202.07	181		

$$*F .05 (2,179) = 3.04$$

จากตารางที่ 33 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาตัวอาจารย์นิเทศก์ของอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 34 ปัญหาในการนิเทศการฝึกสอนของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
<u>ปัญหาการนิเทศการสอน</u>	
การคมนาคมไม่สะดวก	24.00
ขาดโครงการฝึกอบรมอาจารย์นิเทศก์	40.00
ขาดคู่มือการนิเทศ	20.00
ขาดความถนัดในการนิเทศ	8.00
มีงานรับผิดชอบอื่นมากเกินไป	92.00
อื่น ๆ	
มีชั่วโมงการสอนมากเกินไป	4.00
ทางวิทยาลัยจัดบริการเดินทางไปนิเทศให้น้อย	4.00
<u>ปัญหาที่ให้คำปรึกษา แนะนำ</u>	
ปัญหาการสอนที่นักศึกษาประสบ	68.00
ปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนในโรงเรียน	16.00
ปัญหาส่วนตัวของนักศึกษา	44.00
ปัญหาส่วนตัวของอาจารย์นิเทศก์	8.00
ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาไปสอน	60.00
อื่น ๆ	
การกวดขันของวิทยุเงินเจ้าถิ่น	4.00

จากตารางที่ 34 จะเห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 92.00 มีงานรับผิดชอบอื่นมากเกินไป ร้อยละ 40.00 ขาดโครงการฝึกอบรมอาจารย์นิเทศก์ ร้อยละ 68.00 ให้คำปรึกษาแนะนำในปัญหาการสอนที่นักศึกษาฝึกสอนประสบ และร้อยละ 60.00 ให้คำปรึกษาแนะนำในปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาไปฝึกสอน

ตารางที่ 35 ความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอนของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
<u>จำนวนนักศึกษาที่ควรรับผิดชอบในหนึ่งภาคการศึกษา</u>	
2 คน	4.00
4 คน	12.00
5 คน	28.00
6 คน	8.00
8 คน	4.00
10 คน	36.00
20 คน	8.00
<u>ควรจัดสัมมนาหลังฝึกสอน</u>	
ควร	100.00
ไม่ควร	0
<u>หัวข้อที่ควรจัดสัมมนา</u>	
การเตรียมตัวของนักศึกษาออกนอกฝึกสอน	76.00
ประโยชน์ของการปฐมนิเทศ	40.00
ปัญหาเกี่ยวกับเรื่องการแต่งกายของนักศึกษา	28.00
นโยบายของผู้บริหารที่มีต่อวิชาพลศึกษา	80.00
อื่น ๆ	
ปัญหาในการเรียนการสอน	12.00
หน้าที่ความรับผิดชอบของครูประจำชั้น	4.00
การปฏิบัติงานคานชุกรการ	4.00

ตารางที่ 35 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<b>คุณสมบัติของนักศึกษาฝึกสอน</b>	
มีความรู้ ความสามารถ ในกิจกรรมพลศึกษาเป็นอย่างดี	92.00
มีความรู้ทางวิชาการด้านอื่น	64.00
มีพฤติกรรมที่พึงปรารถนาของสังคม	80.00
มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	92.00
มีบุคลิกดี	80.00
สามารถดำเนินการด้านการเรียนการสอนบรรลุเป้าหมาย อื่น ๆ	84.00
มีอุดมการณ์ในวิชาชีพ	4.00
มีความกระตือรือร้นที่จะปฏิบัติงานอยู่เสมอ	4.00

จากตารางที่ 35 จะเห็นว่า อาจารย์ในเขตร้อยละ 36.00 เห็นว่าควรรับนิศชนนักศึกษาฝึกสอนจำนวน 10 คน ต่อภาคการศึกษา ร้อยละ 100.00 เห็นว่าควรจัดสัมมนาหลังฝึกสอนให้นักศึกษาฝึกสอน ร้อยละ 80.00 เห็นว่าควรจัดสัมมนาเรื่องนโยบายของผู้บริหารที่มีต่อวิชาพลศึกษา และร้อยละ 92.00 เห็นว่านักศึกษาฝึกสอนควรมีความรู้ความสามารถในกิจกรรมพลศึกษาเป็นอย่างดี และเห็นว่าควรมีมุขยสัมพันธ์ที่ดีด้วย

ตารางที่ 36 ความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวอาจารย์ในตนเอง

รายการ	ร้อยละ
<u>วิชาที่ควรศึกษา</u>	
หลักการนิเทศการศึกษา	64.00
การนิเทศพลศึกษา	92.00
ปรัชญาการศึกษา	52.00
ปรัชญาพลศึกษา	60.00
การแนะแนว	44.00
โครงการสุขภาพในโรงเรียน	68.00
หลักและวิธีการสอนพลศึกษา	96.00
การบริหารพลศึกษา	80.00
หลักสูตรวิชาพลศึกษา	80.00
การพัฒนาท้องถิ่น	64.00
มนุษยกับสังคม	64.00
อื่น ๆ	0

จากตารางที่ 36 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศกร้อยละ 96.00 เห็นว่าตนควรศึกษาวิชาหลักและวิธีการสอนพลศึกษา และร้อยละ 92.00 เห็นว่าตนควรศึกษาการนิเทศพลศึกษา

ตารางที่ 37 ปัญหาในระยะฝึกสอนของอาจารย์พี่เลี้ยง

รายการ	ร้อยละ
<u>ปัญหาในการให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอน</u>	
เวลาในการให้คำแนะนำมีไม่เพียงพอ	27.03
ท่านรู้สึกว่าคุณเองมีความรู้ดีกว่านักศึกษาฝึกสอนจึงไม่กล้าให้คำแนะนำ	13.51
นักศึกษาฝึกสอนไม่ยอมรับขอคำแนะนำจากท่าน	37.81
อาจารย์นี้เทศน์ไปในที่ผิดการฝึกสอน ทำให้ท่านไม่กล้าให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอนเพราะว่าจะขัดกัน	75.66
ท่านยังไม่ทราบหน้าที่ของอาจารย์พี่เลี้ยงดีพอ	16.22
ให้คำแนะนำขัดกับอาจารย์นี้เทศน์	2.70
นโยบายของโรงเรียนขัดกับจุดมุ่งหมายของอาจารย์นี้เทศน์	2.70
<u>ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นี้เทศน์</u>	
ความสัมพันธ์ระหว่างท่านกับอาจารย์นี้เทศน์ยังไม่ดีพอ ทำให้ขาดการประสานงานกัน	86.49
ท่านให้คำแนะนำนี้ขัดกับอาจารย์นี้เทศน์	35.14
ท่านไม่กล้าเล่าปัญหาของนักศึกษาฝึกสอนให้อาจารย์นี้เทศน์ทราบเพราะเกรงว่านักศึกษาฝึกสอนจะถูกตักคະแนน	27.02
อื่น ๆ	
อาจารย์นี้เทศน์มีน้อยไป	2.70
การประสานงานระหว่างอาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นี้เทศน์มีน้อยไป	5.41



## ตารางที่ 37 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<u>ปัญหาเกี่ยวกับโครงการฝึกสอนของทางวิทยาลัยครู</u>	
ท่านไม่เข้าใจความมุ่งหมายและวิธีดำเนินการของโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูดีพอ	59.46
ท่านไม่ได้มีส่วนร่วมในโครงการฝึกสอนของทางวิทยาลัยครู	89.19
นักศึกษาฝึกสอนต้องกลับไปเรียนขณะฝึกสอน ทำให้ปฏิบัติงานฝึกสอนได้ไม่เต็มที่	5.41

จากตารางที่ 37 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ที่เลี้ยงร้อยละ 75.66 ประสบปัญหาอาจารย์นี้เทศก์ไปนี้เทศการฝึกสอน ทำให้ท่านไม่กล้าให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอนเพราะว่าจะขัดกัน ร้อยละ 86.49 ประสบปัญหาความสัมพันธ์ระหว่างท่านกับอาจารย์นี้เทศก์ยังไม่ดีพอ ทำให้ขาดการประสานงานกัน และร้อยละ 89.19 ประสบปัญหาเกี่ยวกับท่านไม่ได้มีส่วนร่วมในโครงการฝึกสอนของทางวิทยาลัยครู

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอนของอาจารย์พี่เลี้ยง

รายการ	ร้อยละ
<u>จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่ควรรับนิชอบต่อภาคการศึกษา</u>	
1 คน	32.43
2 คน	51.35
3 คน	8.11
5 คน	8.11
<u>การประเมินผลการฝึกสอน</u>	
อาจารย์พี่เลี้ยงควรมีส่วนในการให้คะแนนพอ ๆ กับอาจารย์ นิเทศก์	72.97
อัตราส่วนของคะแนนที่อาจารย์พี่เลี้ยงให้แก่นักศึกษาควรมาก กว่าที่อาจารย์นิเทศก์ให้ เพราะอาจารย์พี่เลี้ยงมีความ ใกล้ชิดมากกว่า	54.05
ไม่ควรมีการ สอบสวนการให้คะแนนควรพิจารณาจากการสอบ ทุกครั้ง	59.46
คะแนนหรือเกรดการฝึกสอนไม่ควรพิจารณาจากการสอบ เพียงครั้งเดียว	91.89
ควรมีคะแนนให้แก่นักศึกษาที่ช่วยเหลือโรงเรียนอย่างเต็มที่ อื่น ๆ	75.66
คะแนนฝึกสอน 3 ใน 4 มาจากอาจารย์พี่เลี้ยง	5.41
คะแนนฝึกสอนไม่ควรมาจากการสอบสอนมากนัก	2.70

จากตารางที่ 38 จะเห็นได้ว่า อาจารย์พี่เลี้ยงร้อยละ 51.35 เห็นว่าตนควร  
 รับผิดชอบนักศึกษาฝึกสอนจำนวน 2 คน ต่อภาคการศึกษา ร้อยละ 91.87 เห็นว่าคะแนน  
 หรือเกรดการฝึกสอนไม่ควรพิจารณาจากการสอนสอนเพียงครั้งเดียว และร้อยละ 75.66  
 เห็นว่าควรมีคะแนนให้แก่นักศึกษาที่ช่วยเหลือโรงเรียนอย่างเต็มที่

### ตารางที่ 39 ความคิดเห็นเรื่องส่วนตัวของนักศึกษาฝึกสอนเอง

รายการ	ร้อยละ
<u>ความช่วยเหลือที่ต้องการ</u>	
พบทบทวนทักษะกีฬา	58.83
พบทบทวนเนื้อหาวิชาการ	38.33
พบทบทวนวิธีการสอน	64.17
จัดให้มีการฝึกหัดสอนในสภาพการณ์จำลอง	45.83
พบทบทวนทักษะการตัดสินใจ	56.67
วิทยาลัยครูควรบอกนักศึกษาล่วงหน้าให้ทราบว่าจะต้องสอน วิชาอะไรบ้าง ระดับชั้นใด เพื่อให้เกิดความมั่นใจและ ทำการค้นคว้าล่วงหน้า	50.00
วิทยาลัยครูควรให้ข้อมูลเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาจะออกไป ฝึกสอนให้มากที่สุด	47.50
วิทยาลัยครูควรจัดอาจารย์นำนักศึกษาไปมอบให้กับโรงเรียน ที่ฝึกสอนโดยตรง	49.17
ภาควิชาพลศึกษาควรจัดการอภิปรายหรือสัมมนาเกี่ยวกับการ สอนพลศึกษาโดยเฉพาะ	55.00

## ตารางที่ 39 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
ภาควิชาพลศึกษาควรแนะนำการบันทึกการสอนและให้ฝึกหัด ท่ามาก ๆ	51.67
ภาควิชาพลศึกษาควรแจ้งปัญหาต่าง ๆ ที่นักศึกษารุ่นก่อน ประสมเพื่อให้นักศึกษาหาวิธีป้องกันและแก้ไข	62.50
ภาควิชาพลศึกษาควรให้ขอแก้ไขหรือแนะนำการแก้ปัญหา ต่าง ๆ ที่รุ่นก่อนเคยประสม	59.17
<u>ความช่วยเหลือที่ต้องการด้านบริการ</u>	
จัดทำใข้มีเกี่ยวกับโสตทัศนอุปกรณ์ อุปกรณ์ทางพลศึกษา	76.67
ห้องสมุดใข้มีหนังสือได้เป็นระยะเวลาานาน	65.83
แจ้งข่าวสารเรื่องราวต่าง ๆ ภายในวิทยาลัยให้นักศึกษาทราบ	67.50
ติดต่อประสานงานกับอาจารย์ที่เลี้ยงอย่างใกล้ชิด	0.83
อาจารย์นี้เทศกทองเป็นอาจารย์สอนทางพลศึกษา	1.67
อาจารย์นี้เทศกให้คำแนะนำบ่อย ๆ	1.67
ติดตามผลการปฏิบัติงานและปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสมและ มีส่วนร่วมในการแก้ไขปรับปรุง	0.83
<u>ความช่วยเหลือที่ต้องการด้านการเงินทาง</u>	
ควรมีรถรับส่งสำหรับนักศึกษาฝึกสอนในต่างจังหวัดหรือชนบท ไกล ๆ ในวันเริ่มและสิ้นสุดการฝึกสอน	64.17
วิทยาลัยควรช่วยเหลือค่าพาหนะในการเดินทางมาติดต่อที่ วิทยาลัย	36.67
ไม่ต้องช่วยเหลือนักศึกษาควรรับผิดชอบตนเอง	17.50

## ตารางที่ 39 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<u>ความช่วยเหลือที่ต่อการดำเนินการแนะแนว</u>	
ภาควิชาพลศึกษาควรจัดตั้งศูนย์บริการแนะแนวทางพลศึกษา	65.83
อาจารย์นิเทศควรไปนิเทศการฝึกสอนบ่อย ๆ	47.50
อาจารย์นิเทศควรให้คำปรึกษาอย่างเป็นกันเองและให้กำลังใจบ้าง	73.33
อื่น ๆ	
ควรชี้แจงให้ทางโรงเรียนฝึกสอนและตัวนักศึกษาฝึกสอนเองเข้าใจฐานะของตนในโรงเรียนฝึกสอน	2.50
<u>ความช่วยเหลือที่ต่อการดำเนินอื่น ๆ</u>	
ทางวิทยาลัยควรติดตามผลการปฏิบัติงานฝึกสอนโดยตลอดเพื่อช่วยเสนอแนะและแก้ปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนแก้ไม่ได้	1.67
จัดอาจารย์นิเทศพิเศษ	0.83
ดำเนินการนิเทศการสอน	0.83
ดำเนินการประเมินผล	2.50

จากตารางที่ 39 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 64.17 ต้องการความช่วยเหลือทางการทบทวนวิธีการสอน ร้อยละ 76.67 ต้องการความช่วยเหลือการจัดหาที่ยืมเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ อุปกรณ์ทางพลศึกษา ร้อยละ 64.17 ต้องการความช่วยเหลือด้านการเงินทางโดยมีรถรับส่งสำหรับนักศึกษาฝึกสอนในทางจังหวัดหรือชนบทไกล ๆ ในวันเริ่มและสิ้นสุดของการฝึกสอน ร้อยละ 73.33 ต้องการความช่วยเหลือด้านการแนะแนว

โดยอาจารย์นิเทศก์ควรให้คำปรึกษาอย่างเป็นกันเอง และให้กำลังใจบ้าง และร้อยละ 2.50 ต้องการความช่วยเหลือด้านการประเมินผลการเรียนการสอน

ตารางที่ 40 ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง ของ นักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
<u>จำนวนครั้งที่อาจารย์นิเทศก์ควรไปนิเทศในแต่ละเดือน</u>	
1 - 2 ครั้ง	56.67
3 - 4 ครั้ง	38.33
5 - 6 ครั้ง	0.83
7 - 8 ครั้ง	1.67
9 - 10 ครั้ง	2.50
<u>ความต้องการของนักศึกษาฝึกสอนในการมานิเทศของอาจารย์นิเทศก์</u>	
บอกล่วงหน้า	79.17
ไม่บอกล่วงหน้า	20.83
<u>การดูแลสอนของอาจารย์พี่เลี้ยง</u>	
ดูแลดีมาก	10.00
ดูแลพอควร	32.50
นาน ๆ ดูแลครั้งหนึ่ง	55.83
ไม่ต้องดูแล	1.67



## ตารางที่ 40 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<u>การแนะนำหรือให้คำปรึกษาของอาจารย์นิเทศก์</u>	
ที - ชม โดยตรงตัวต่อตัวหลังจบการสอนทันที	62.50
ที - ชม โดยตรงตัวต่อตัวภายหลังถ้ามีโอกาส	17.78
เขียนคำติ-ชม ไว้ในกระดาษหรือบันทึกการสอน	60.83
ที - ชม พร้อม ๆ กันกับกลุ่มเพื่อนนักศึกษา	17.78
อื่น ๆ	
ไม่ตอบติ-ชม	0.83

จากตารางที่ 40 จะเห็นว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 56.67 เห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ควรไปนิเทศการสอนระหว่าง 1-2 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 79.17 เห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ควรบอกล่วงหน้าในการไปนิเทศการสอน ร้อยละ 55.83 เห็นว่าอาจารย์พี่เลี้ยงควรคูการสอนแบบนาน ๆ ครั้งหนึ่ง และร้อยละ 62.50 เห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ควรติ-ชม โดยตรงตัวต่อตัวหลังจบการสอนทันที