



การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังต่อไปนี้

1. รายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ผลการศึกษาระบบราชการของครูของโรงเรียนประถมศึกษา เขตการศึกษา 6
3. ผลการเปรียบเทียบระบบราชการของครูของโรงเรียนประถมศึกษา เขตการศึกษา 6 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ในแต่ละองค์ประกอบของระบบราชการทั้งสิ้น 8 มิติ
4. ผลการเปรียบเทียบระบบราชการของครูของโรงเรียนประถมศึกษา เขตการศึกษา 6 โดยส่วนรวม

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอในลักษณะตารางประกอบคำบรรยาย ดังต่อไปนี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ศูนย์วิจัยทั่วไป
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 จำนวนครูจำแนกตามเพศและระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน

เพศ	ระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน (ปี)												รวม	
	ต่ำกว่า 1		1 - 5		6 - 10		11 - 15		16 - 20		21 ปีขึ้นไป		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ชาย	23	2.7	118	13.9	99	11.7	31	3.7	11	1.3	15	1.8	297	35.1
หญิง	45	5.3	202	23.9	165	19.5	77	9.1	28	3.3	32	3.8	549	64.9
รวม	68	8.0	320	37.8	264	31.2	108	12.8	39	4.6	47	5.6	846	100

จากตารางที่ 10 แสดงว่า ครูที่คอมแพทสขตาม 846 คน เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือ เพศหญิง 549 คน คิดเป็นร้อยละ 64.9 เพศชาย 297 คน คิดเป็นร้อยละ 35.1 และเมื่อจำแนกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน พบว่า ครูที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน 1-5 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ 320 คน คิดเป็นร้อยละ 37.8 ในจำนวนนี้เป็นเพศหญิง 202 คน คิดเป็นร้อยละ 23.9 เพศชาย 118 คน คิดเป็นร้อยละ 13.9 รองลงมาคือ ครูที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน 6-10 ปี จำนวน 264 คน คิดเป็นร้อยละ 31.2 ในจำนวนนี้เป็นเพศหญิง 165 คน คิดเป็นร้อยละ 19.5 เพศชาย 99 คน คิดเป็นร้อยละ 11.7 และน้อยที่สุดคือ ครูที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน 16-20 ปี จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 4.69 ในจำนวนนี้เป็นเพศหญิง 28 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 เพศชาย 11 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3

ตารางที่ 11 จำนวนครูจำแนกตามอายุ และระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน

อายุ (ปี)	ระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน (ปี)										รวม			
	ต่ำกว่า 1		1 - 5		6 - 10		11 - 15		16 - 20		21 ปีขึ้นไป		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ต่ำกว่า 20	0	0	1	0.1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.1
21 - 30	42	5.0	214	25.3	113	13.4	5	0.6	0	0	2	0.2	376	44.4
31 - 40	19	2.2	81	9.6	121	14.3	68	8.0	16	1.9	1	0.1	306	36.2
41 - 50	4	0.5	19	2.2	21	2.5	26	3.1	21	2.5	25	3.0	116	13.7
51 ปีขึ้นไป	3	0.4	5	0.6	9	1.1	9	1.1	2	0.2	19	2.2	47	5.6
รวม	68	8.0	320	37.8	264	31.2	108	12.8	39	4.6	47	5.6	846	100

จากตารางที่ 11 แสดงว่าครูที่ทบทวนแบบสอบถาม 846 คน มีอายุระหว่าง 21-30 ปี มีจำนวนมากที่สุดคือ 376 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4 รองลงมาอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 306 คน คิดเป็นร้อยละ 36.2 และน้อยที่สุดอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.1 เมื่อจำแนกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียนพบว่า ครูที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน 1-5 ปี ที่มีอายุระหว่าง 21-30 ปี มีจำนวนมากที่สุดคือ 214 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3 รองลงมาคือ ครูที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน 6-10 ปีที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 และน้อยที่สุดคือ ครูที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน 1-5 ปี และ 21 ปีขึ้นไป จำนวนกลุ่มละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.1

ตารางที่ 12 จำนวนครู จำแนกตามวุฒิทางการศึกษาและระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน

วุฒิทางการศึกษา	ระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน (ปี)												รวม	
	ต่ำกว่า 1		1 - 5		6 - 10		11 - 15		16 - 20		21 ปีขึ้นไป			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	43	5.1	208	24.6	133	15.7	42	5.0	17	2.0	39	4.6	482	57.0
ปริญญาตรี	23	2.7	112	13.2	129	15.2	66	7.8	22	2.6	8	0.9	360	42.6
ปริญญาโท	2	0.2	0	0	2	0.2	0	0	0	0	0	0	4	0.5
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	68	8.0	320	37.8	264	31.2	108	12.8	39	4.6	47	5.6	846	100

จากตารางที่ 12 แสดงว่าครูที่ขอแบบสอบถาม 846 คน มีวุฒิทางการศึกษากว่าปริญญาตรี จำนวนมากที่สุด คือ 482 คน คิดเป็นร้อยละ 57.0 รองลงมาวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี 360 คน คิดเป็นร้อยละ 42.6 และระดับปริญญาโท จำนวนน้อยที่สุด 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5 ไม่ปรากฏว่ามีครูที่มีวุฒิทางการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาโท เมื่อจำแนกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียน พบว่า ครูที่มีระยะเวลาที่สอนอยู่ในโรงเรียนระหว่าง 1-5 ปี และมีวุฒิทางการศึกษากว่าปริญญาตรี มีจำนวนมากที่สุด คือ 208 คน คิดเป็นร้อยละ 24.6 รองลงมาคือ ครูที่มีระยะ

เวลาที่ปฏิบัติการสอนอยู่ในโรงเรียนระหว่าง 6-10 ปี และมีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7 และน้อยที่สุด คือ ครูที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานสอนอยู่ต่ำกว่า 1 ปี กับ 6-10 ปี และมีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท กลุ่มละ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2 ทั้งสองกลุ่ม



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ผลการจัดบรรยากาศของอาคารของโรงเรียนประถมศึกษา เขต
การศึกษา 6 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่

ตารางที่ 13 แสดงบรรยากาศของอาคารของโรงเรียนประถมศึกษา จำนวน 56 โรงเรียน

แบบบรรยากาศของอาคาร	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
แบบเปิด	10	17.86
แบบอิสระ	7	12.50
แบบควบคุม	7	12.50
แบบสนิทสนม	3	5.36
แบบรวมอำนาจ	11	19.65
แบบปิด	18	32.15
รวม	56	100

จากตารางที่ 13 แสดงว่า บรรยากาศของอาคารของโรงเรียนประถมศึกษา
เขตการศึกษา 6 เป็นบรรยากาศแบบปิดมากที่สุด จำนวน 18 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ
32.15 รองลงมาเป็นบรรยากาศแบบรวมอำนาจ จำนวน 11 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ
19.65 บรรยากาศแบบเปิด จำนวน 10 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 17.86 แบบอิสระ
และแบบควบคุมจำนวนแบบละ 7 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 12.50 และแบบสนิทสนม
น้อยที่สุดจำนวน 3 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 5.36 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 แสดงบรรยากาศของคณาจารย์ของโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตามขนาดโรงเรียน

แบบบรรยากาศของคณาจารย์	ขนาดโรงเรียน						รวม	
	ขนาดเล็ก	ร้อยละ	ขนาดกลาง	ร้อยละ	ขนาดใหญ่	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แบบเปิด	8	14.29	2	3.57	—	—	10	17.86
แบบอิสระ	6	10.71	1	1.79	—	—	7	12.50
แบบควบคุม	5	8.93	1	1.79	1	1.79	7	12.50
แบบสนิทสนม	1	1.79	2	3.57	—	—	3	5.36
แบบรวมอำนาจ	5	8.93	3	5.36	3	5.36	11	19.65
แบบปิด	10	17.86	7	12.50	1	1.79	18	32.15
รวม	35	62.51	16	28.58	5	8.94	56	100

จากตารางที่ 14 แสดงว่าโรงเรียนประถมศึกษา เขตการศึกษา 6 ขนาดเล็ก มีแบบบรรยากาศของคณาจารย์ เป็นแบบปิดมากที่สุด จำนวน 10 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 17.86 รองลงมาเป็นบรรยากาศแบบเปิด จำนวน 8 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 14.29 บรรยากาศแบบอิสระจำนวน 6 โรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 10.71 แบบควบคุมและแบบรวมอำนาจ แบบละ 5 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 8.93 และบรรยากาศแบบสนิทสนม 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 1.79 ตามลำดับ

โรงเรียนประถมศึกษานขนาดกลาง มีแบบบรรยากาศของคณาจารย์ เป็นแบบปิดมากที่สุด จำนวน 7 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 12.50 รองลงมาเป็นบรรยากาศแบบรวมอำนาจ จำนวน 3 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 12.50 บรรยากาศแบบเปิดและแบบสนิทสนมแบบละ 2 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 3.57 และบรรยากาศแบบอิสระและแบบควบคุมแบบละ 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 1.79 ตามลำดับ

โรงเรียนประถมศึกษาขนาดใหญ่มีแบบบรรยากาศของคณาจารย์ เป็นแบบรวมอำนาจมากที่สุด จำนวน 3 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 5.36 รองลงมาเป็นแบบปิดและแบบควบคุมแบบละ 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 1.79 ไม่พบบรรยากาศแบบเปิด แบบอิสระและแบบสนิทสนม

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบบรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา เขตการศึกษา 6 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ในแต่ละองค์ประกอบของบรรยากาศองค์การทั้ง 8 มิติ

ตารางที่ 15 ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐานขององค์ประกอบบรรยากาศขององค์การทั้ง 8 มิติ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

มิติ	องค์ประกอบบรรยากาศองค์การ	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
		n = 318		n = 284		n = 244		n = 846	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1	ความไม่เกี่ยวข้องกับ	17.8239	5.2309	19.4155	5.4716	19.9221	6.8899	18.9634	5.8962
2	อุปสรรค	13.5597	3.0206	13.9965	3.3304	13.5574	4.3043	13.7057	3.5367
3	ขวัญ	27.8522	6.4247	26.2782	6.3604	26.2377	6.4247	26.8582	7.0289
4	ความสนิทสนม	18.9748	3.5316	18.5211	3.5848	18.1516	5.1812	18.5851	4.1007
5	ความห่างเหิน	22.9748	2.8901	23.0986	2.8910	22.4262	5.9155	22.6582	4.0093
6	การเนรคุณ	16.0220	3.2869	16.3591	3.4739	15.8730	5.2442	16.0922	4.0054
7	การกระตุน	24.2673	6.7244	23.2817	6.7821	22.0779	6.0985	23.3050	7.2119
8	การเนรคุณสัมพันธ์	16.6635	4.5299	15.8275	4.8476	14.4221	5.5575	15.7364	5.0274
	รวม	158.1384	19.4654	156.7782	18.4486	152.6680	37.6912	156.1040	25.8802

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ องค์ประกอบของบรรยากาศองค์การทั้ง 8 มิติ ปรากฏผลดังนี้

มิติที่ 1 ความไม่เกี่ยวข้องของครูในโรงเรียนขนาดใหญ่ ปฏิบัติหน้าที่ต่างคนต่างทำ ขาดการประสานงานร่วมมือมากที่สุด ($\bar{X} = 19.22$) และโรงเรียนขนาดเล็ก ครูในโรงเรียน ปฏิบัติหน้าที่ต่างคนต่างทำ ขาดการประสานงานร่วมมือกันน้อยที่สุด ($\bar{X} = 17.82$) หรือกล่าวได้ว่า โรงเรียนขนาดเล็ก มีการร่วมมือประสานงานในการปฏิบัติหน้าที่มากที่สุด

มิติที่ 2 อุปสรรค ครูในโรงเรียนขนาดกลาง มีความรู้สึกว่าภาระครูปฏิบัติงานโดยขาดความคล่องตัว ขาดความสะดวก ผู้บริหารมอบหมายงานให้มากเกินไป ($\bar{X} = 13.99$) ครูในโรงเรียนขนาดเล็กและขนาดใหญ่ มีความรู้สึกดังกล่าวเหมือนกัน ($\bar{X} = 13.55$) ซึ่งเป็นค่าตัวรองลงมา

มิติที่ 3 ชวัญ ครูในโรงเรียนขนาดเล็กมีชวัญและกำลังใจ มีความรักหมู่คณะ ได้รับการคอบสนองทางสังคม และได้รับความสำเร็จในงาน ($\bar{X} = 27.85$) สูงกว่าโรงเรียนขนาดกลาง ($\bar{X} = 26.27$) และโรงเรียนขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 26.23$) ตามลำดับ

มิติที่ 4 ความสนิทสนม ครูในโรงเรียนขนาดเล็ก ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสนุกสนาน มีความสัมพันธ์กันอย่างสนิทสนม ($\bar{X} = 18.97$) มากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง ($\bar{X} = 18.52$) และโรงเรียนขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 18.15$) ตามลำดับ

มิติที่ 5 ความห่างเหินผู้บริหารในโรงเรียนขนาดกลาง บริหารงานโดยคำนึงถึงระเบียบ กฎ ข้อบังคับและนโยบายตบบางกรณี ($\bar{X} = 23.09$) มากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก ($\bar{X} = 22.97$) และโรงเรียนขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 22.42$) หรือหมายความว่า ผู้บริหารและคณะครูในโรงเรียนขนาดกลางมีความห่างเหินกันมากที่สุด รองลงมาได้แก่โรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่

มิติที่ 6 การเน้นผลงาน ผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง ควบคุม ตรวจสอบ สั่งการ นิเทศงาน ($\bar{X} = 16.35$) มากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก ($\bar{X} = 16.02$) และโรงเรียนขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 15.87$) ตามลำดับ หรือหมายความว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ ควบคุม ตรวจสอบ สั่งการ และนิเทศงานน้อยกว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดกลาง

มติที่ 7 การกระตุ้น ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเด็กพยายามกระตุ้นหรือจูงใจให้คณะครูปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 24.26$) มากกว่าโรงเรียนผู้บริหารในโรงเรียนขนาดกลาง ($\bar{X} = 23.28$) และขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 22.07$)

มติที่ 8 การเน้นความสัมพันธ์ ผู้บริหารในโรงเรียนขนาดเล็กปฏิบัติต่อคณะครูอย่างมีเมตตา กรุณา ช่วยเหลือเกื้อกูลในการปฏิบัติงานและส่วนตัวของคณะครู ($\bar{X} = 16.66$) มากกว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดกลาง ($\bar{X} = 15.82$) และขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 14.42$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าความแปรปรวนของคะแนนบรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิติความไม่เกี่ยวข้อง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig of F
ระหว่างกลุ่ม	695.2440	2	347.628	10.217	0.0000*
ภายในกลุ่ม	28681.7109	843	34.0234		
รวม	29376.9531	845			

* $F < .001$

จากตารางที่ 16 แสดงว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษาขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิติความไม่เกี่ยวข้อง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงใช้วิธีการตรวจสอบเป็นรายคู่ของเชฟเฟ้ (Scheffé's Method) ตรวจสอบคะแนนเฉลี่ย ซึ่งปรากฏผล ในตารางที่ 17

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยขององค์ประกอบบรรยากาศองค์การของโรงเรียน
ประถมศึกษา เขตการศึกษา 6 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง
และขนาดใหญ่ ในมิติความไม่เกี่ยวข้อง

กลุ่มตัวอย่าง	โรงเรียนขนาดเล็ก	โรงเรียนขนาดกลาง	โรงเรียนขนาดใหญ่
	17.8239	19.4155	19.9221
โรงเรียนขนาดเล็ก	—	*	*
โรงเรียนขนาดกลาง	*	—	—

* $P < .05$

จากตารางที่ 17 แสดงว่า บรรยากาศองค์การโรงเรียนประถมศึกษา เขตการศึกษา
6 ในมิติความไม่เกี่ยวข้อง ในโรงเรียนขนาดเล็ก แตกต่างจากโรงเรียนขนาดกลางและขนาด
ใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่
ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 คำนวณแปรปรวนของบรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษาขนาดเล็ก
ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิตีอุปสรรค

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig of F
ระหว่างกลุ่ม	36.1541	2	18.0771	1.447	0.2359
ภายในกลุ่ม	10533.4133	583	12.4952		
รวม	10569.5644	585			

$P < .05$

จากตารางที่ 18 แสดงว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษาขนาดเล็ก
ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิตีอุปสรรค ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้อง
กับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 เกณฑ์ความแปรปรวนของคะแนนบรรยากาศของโรงเรียนประถมศึกษาขนาดเล็ก
ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมท.1

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig of F
ภายในกลุ่ม	503.5784	2	251.7892		
ระหว่างกลุ่ม	41244.2734	843	48.9256	5.146	0.0060 *
รวม	41747.8516	845			

* $P < .01$

จากตารางที่ 19 แสดงว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมท.1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงใช้วิธีการตรวจสอบเป็นรายคู่ของเชฟเฟ้ (Scheffé's Method) ตรวจสอบคะแนนเฉลี่ย ซึ่งปรากฏผล ในตารางที่ 20

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยขององค์ประกอบบรรยากาศองค์การโรงเรียนประถมศึกษา เขตการศึกษา 6 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ในมิติขวัญ

กลุ่มตัวอย่าง	โรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดกลาง โรงเรียนขนาดใหญ่		
	27.8522	26.2782	26.2377
โรงเรียนขนาดเล็ก	-	*	#
โรงเรียนขนาดกลาง	*	-	-

* $P < .05$

จากตารางที่ 20 แสดงว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา เขตการศึกษา 6 ในมิติขวัญ ในโรงเรียนขนาดเล็ก แตกต่างจากโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนระหว่างโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ค่าความแปรปรวนของคะแนนบรรยาการองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิติความสนิทสนม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig. of F
ระหว่างกลุ่ม	95.3097	2	47.6548		
ภายในกลุ่ม	14113.8076	843	16.7424	2.846	0.0586
รวม	14209.1172	845			

$P < .05$

จากตารางที่ 21 แสดงว่า บรรยาการองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิติขวัญ ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ค่าความแปรปรวนของคะแนนบรรยาการของโรงเรียนประถมศึกษา
ขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิติ ความห่างเหิน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig of F
ระหว่างกลุ่ม	66.2079	2	33.1039		
				2.065	0.1275
ภายในกลุ่ม	13516.4480	843	16.0337		
รวม	13582.6523	845			

$$P < .05$$

จากตารางที่ 22 แสดงว่า บรรยาการของโรงเรียนประถมศึกษาขนาดเล็ก
ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิติความห่างเหิน ไม่แตกต่างกัน
ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ค่าความแปรปรวนของคะแนนบรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิติการเน้นผลงาน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig. of F
ภายในกลุ่ม	33.5128	2	16.7564		
ระหว่างกลุ่ม	13523.0078	843	16.0415	1.045	0.3523
รวม	13556.5195	845			

* $P < .05$

จากตารางที่ 23 แสดงว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิติการเน้นผลงาน ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ทั้งไว้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ค่าความแปรปรวนของคะแนนบรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา ขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิตติการระดับ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig of F
ระหว่างกลุ่ม	661.9411	2	33.9705	6.445	0.0017**
ภายในกลุ่ม	43288.1523	843	51.3501		
รวม	43950.0898	845			

* P < .01

จากตารางที่ 24 แสดงว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิตติการระดับ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงใช้วิธีการตรวจสอบเป็นรายคู่ ของ เชฟเฟ่ (Scheffe's Method) ตรวจสอบคะแนนเฉลี่ย ซึ่งปรากฏผลในตารางที่ 25

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยขององค์ประกอบบรรยากาศขององค์การของโรงเรียน
ประถมศึกษา เขตการศึกษา 6 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และ
ขนาดใหญ่ ในมิติการกระตุ้น

กลุ่มตัวอย่าง	โรงเรียนขนาดเล็ก	โรงเรียนขนาดกลาง	โรงเรียนขนาดใหญ่
	24.2673	23.2817	22.0779
โรงเรียนขนาดเล็ก	-	-	*
โรงเรียนขนาดกลาง	-	-	-

* $P < .05$

จากตารางที่ 25 แสดงว่า บรรยากาศขององค์การโรงเรียนประถมศึกษา เขตการศึกษา 6 ในมิติการกระตุ้น ในโรงเรียนขนาดเล็ก แตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง กับโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่ ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ค่าความแปรปรวนของคะแนนบรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิติการเน้น
ความสัมพันธ์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig of F
ระหว่างกลุ่ม	297.1076	2	348.5537	14.222	0.0000 *
ภายในกลุ่ม	20660.4180	843	24.5082		
รวม	21357.5234	845			

* P < .001

จากตารางที่ 26 แสดงว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษาขนาดเล็ก
ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 ในมิติการเน้นความสัมพันธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงใช้วิธีการตรวจสอบเป็นรายคู่ ของ
เชฟเฟ้ (Scheffe's Method) ตรวจสอบคะแนนเฉลี่ย ซึ่งปรากฏในตารางที่ 27

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยขององค์ประกอบบรรยากาศองค์การโรงเรียนประถมศึกษา เขตการศึกษา 6 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ในมิติ การเน้นความสัมพันธ

กลุ่มตัวอย่าง	โรงเรียนขนาดเล็ก	โรงเรียนขนาดกลาง	โรงเรียนขนาดใหญ่
	16.6635	15.8275	14.4221
โรงเรียนขนาดเล็ก	-	-	*
โรงเรียนขนาดกลาง	-	-	*

* $P < .05$

จากตารางที่ 27 แสดงว่า บรรยากาศองค์การโรงเรียนประถมศึกษา เขตการศึกษา 6 ในมิติการเน้นความสัมพันธ ในโรงเรียนประถมศึกษาขนาดใหญ่ แตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดเล็ก ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบบรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา เขต
การศึกษา 6 โดยส่วนรวม

ตารางที่ 28 ค่าความแปรปรวนของคะแนนบรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เขตการศึกษา 6 โดยส่วนรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig of F
ระหว่างกลุ่ม	4326.9408	2	2163.4702	3.247	0.0394*
ภายในกลุ่ม	561643.2500	843	666.2434		
รวม	565970.1875	845			

* $P < .05$

จากตารางที่ 28 แสดงว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ โดยส่วนรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงใช้วิธีการตรวจสอบเป็นรายคู่ ของ
เซฟเฟ้ (Scheffe's Method) ตรวจสอบคะแนนเฉลี่ย ซึ่งปรากฏผลในตาราง
ที่ 29

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยขององค์ประกอบบรรยากาศองค์การของโรงเรียน
ประถมศึกษา เขตการศึกษา 6 โดยส่วนรวม

กลุ่มตัวอย่าง	โรงเรียนขนาดเล็ก	โรงเรียนขนาดกลาง	โรงเรียนขนาดใหญ่
	158.1384	156.7782	152.6680
โรงเรียนขนาดเล็ก	-	-	*
โรงเรียนขนาดกลาง	-	-	-

* $P < .05$

จากตารางที่ 29 แสดงว่า บรรยากาศองค์การของโรงเรียนประถมศึกษา เขต
การศึกษา 6 โดยส่วนรวม ในโรงเรียนขนาดเล็ก แตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่ อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนระหว่างโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดเล็ก และ
ขนาดใหญ่ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย