

บทที่ 6

ความ เมีนห่างทางการ เมืองกับการมีส่วนร่วมทางการ เมือง

ในบทนี้จะได้นำเสนอผลการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึกต่าง ๆ ทาง การเมือง กับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของคนกรุงเทพมหานคร ว่าจะมีความสัมพันธ์ใน ลักษณะใดและความสัมพันธ์จะ เปลี่ยนไปตามตัวแปรอิสระได้แก่ เพศ อายุ เชื้อชาติ การศึกษา อาชีพ รายได้และระยะเวลาที่อยู่ในกรุงเทพมหานครหรือไม่เพียงใด เพื่อเป็นการทดสอบ สมมติฐานที่ 3 ในการวิจัยนี้ที่ระบุว่า "ระดับความรู้สึก เมีนห่างทางการ เมืองของประชาชนใน กรุงเทพมหานครมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับรูปแบบการ เข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง"

การ เข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง เป็นพฤติกรรมทางการเมืองที่มีความสัมพันธ์ต่อจุด มุ่งหมายทางการเมืองและสังคม เนื่องจากแนวความคิดประชาธิปไตยได้แสดงกรรมวิธีที่กำหนด จุดมุ่งหมายและวิธีการเลือกซึ่งสัมพันธ์ต่อสังคมทุกประการ จุดมุ่งหมายของสังคมที่ตั้งไว้คือ เพื่อ แจกแจงแบ่งปันผลประโยชน์ในสังคมให้ เข้ากับความจำเป็นและความต้องการของประชากร การ ที่มีส่วนร่วม (participation) นั้นจะ เห็นว่าไม่ได้กระทำต่อจุดมุ่งหมายของสังคมใด ๆ แต่ กระทำต่อเทคนิคที่ตั้งจุดมุ่งหมาย การ เลือกสิ่งใดก่อนการตัดสินใจว่าทรัพยากรใดที่จะกระทำ เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์นั้น นอกจากนี้การเข้ามีส่วนร่วมยังเป็นสิ่งที่สื่อความต้องการและความปรารถนาของพลเมืองที่มีต่อรัฐบาล รวมทั้งผลประโยชน์โดยตรงอื่น ๆ อีกด้วย

จากความสำคัญของการเข้ามีส่วนร่วมในทางการเมืองการปกครองดังกล่าว การ เมืองในระบอบประชาธิปไตย เป็นสิ่งที่ประชาชนทั่วไปอาจจะกระทำได้อย่างเต็มที่และกว้างขวาง มากกว่าในระบอบเผด็จการ จึงอาจถือได้ว่าการที่มีส่วนร่วมทางการเมืองนี้ เป็น เกณฑ์ที่จะพิจารณา ว่าระบอบการปกครองหรือระบบการเมืองของประเทศใด ๆ เป็นประชาธิปไตยหรือเผด็จการ¹ ทั้งนี้เนื่องจากสิทธิในการเข้าร่วมทางการเมือง หรือการเข้าร่วมทางการเมืองเป็นองค์ประกอบ

¹ จรูญ สุภาพ, หลักรัฐศาสตร์ (พระนคร : ไทยวัฒนาพานิช, 2514), หน้า 333.

ที่จำเป็นต่อการปกครองแบบประชาธิปไตย พอ ๆ กับลักษณะอื่น ๆ ของการปกครองแบบประชาธิปไตย เช่น ความยินยอมของประชาชน ความรับผิดชอบต่อประชาชน การปกครองโดยเสียข้างมาก ความเสมอภาคและอำนาจอธิปไตยที่มาจากประชาชน

สิ่งที่กำหนดพฤติกรรมการเข้ามีส่วนร่วมในทางการเมืองนอกจากสภาพแวดล้อมของสังคมการเมืองแล้ว ปัจจัยส่วนบุคคลเช่น ทักษะคิด ความเชื่อ บุคลิกภาพทางการเมืองก็เป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญด้วย ตามทฤษฎีของรัชและแอลทอфф เกี่ยวกับลักษณะของผู้ไม่เข้าร่วมทางการเมืองว่ามีลักษณะสำคัญอยู่ 4 ประการด้วยกัน ที่เป็นปัจจัยทางด้านทัศนคติของบุคคลได้แก่ ความรู้สึกเฉย (apathy) ความรู้สึกไร้ค่าไร้ทิศทาง (anomie) ความรู้สึกไม่ไว้วางใจในธรรมชาติของมนุษย์ (cynicism) และความเหินห่าง (alienation)¹

ในส่วนนี้จะได้แสดงผลการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึกเหินห่างทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชากรในเขตกรุงเทพมหานคร โดยพิจารณาตามลักษณะของประชากร และตามกิจกรรมการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองตามลำดับต่อไป

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึกเหินห่างทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชากรในเขตกรุงเทพมหานครจากรายที่ 6.1 แล้วพบว่าในกลุ่มที่มีความรู้สึกเหินห่างทางการเมืองระดับสูงจะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองที่ต่ำ (ร้อยละ 51) และค่อนข้างปานกลาง (ร้อยละ 43) ในกลุ่มที่มีความรู้สึกเหินห่างทางการเมืองระดับปานกลางจะมีระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองปานกลางเช่นกัน (ร้อยละ 54) ส่วนกลุ่มที่รู้สึกเหินห่างทางการเมืองต่ำ จะมีการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับปานกลาง (ร้อยละ 54) และค่อนข้างสูง (ร้อยละ 35) เมื่อพิจารณาจากค่าทางสถิติแล้วพบว่า ความรู้สึกเหินห่างทางการเมืองจะมีความสัมพันธ์ผกผันกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับปานกลาง (แกมม่า เท่ากับ - 0.4721)

¹ Michael Rush and Phillip Althoff, An Introduction to Political Sociology (London : Thomas Nelson and Sons Ltd., 1971), p. 90.

ตารางที่ 6.1 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึก เหมินห่างทางการ เมืองกับการมีส่วนร่วมทาง การ เมืองของประชากรใน เขตกรุง เทพมหานคร

| การมีส่วนร่วมทางการ เมือง | ความรู้สึก เหมินห่างทางการ เมือง | | |
|---------------------------|----------------------------------|-------|-------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ |
| สูง | 4.6 | 6.2 | 35.8 |
| กลาง | 43.7 | 54.6 | 54.3 |
| ต่ำ | 51.7 | 39.7 | 9.9 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (87) | (292) | (81) |

$$\text{Gamma} = - 0.4721$$

เมื่อพิจารณาจากคุณลักษณะของประชากร เป็นตัวแปรอิสระในการวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วย เพศ และอายุ เชื้อชาติ การศึกษา อาชีพ รายได้ และระยะเวลาที่มีอยู่ในกรุงเทพมหานคร ว่าจะมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงในความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึก เหมินห่างทางการ เมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองหรือไม่ เพียงใดนั้น ปรากฏผลดังต่อไปนี้

เพศ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึก เหมินห่างทางการ เมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของคนกรุงเทพมหานคร เมื่อจำแนกตามเพศชายและหญิงดังปรากฏในตารางที่ 6.2 แล้ว พบว่ามีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05 กล่าวคือในกลุ่มผู้รู้สึก เหมินห่างทางการเมืองสูงขึ้นไป เพศชายส่วนใหญ่จะ เข้าร่วมทางการ เมืองในระดับปานกลางก่อนไปทางต่ำ ในขณะที่เพศหญิงส่วนใหญ่จะ เข้าร่วมทางการ เมืองในระดับต่ำ และกลุ่มผู้รู้สึก เหมินห่างทางการเมืองต่ำ เพศชายส่วนใหญ่จะ เข้าร่วมทางการ เมืองในระดับปานกลางก่อนไปทางสูง ในขณะที่เพศหญิงส่วนใหญ่จะ เข้าร่วมทางการ เมืองในระดับปานกลาง

ตารางที่ 6.2 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมือง จำแนกตามเพศ

| การมีส่วนร่วม ทางการเมือง | ความรู้สึกเมินห่างทางการเมือง | | | | | |
|------------------------------|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | ชาย | | | หญิง | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ |
| สูง | 8.9 | 7.6 | 34.1 | - | 4.5 | 14.8 |
| กลาง | 48.9 | 58.0 | 56.8 | 38.1 | 49.5 | 70.4 |
| ต่ำ | 42.2 | 34.4 | 9.1 | 61.9 | 46.0 | 14.8 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (45) | (131) | (44) | (42) | (111) | (27) |

$$\chi^2 = 27.9305, df = 4, p \leq .05 \quad \chi^2 = 18.9482, df = 4, p \leq .05$$

เมื่อพิจารณาตามทฤษฎีทางด้านเพศกับการเมือง (Theory of Sexual Politics) และข้อค้นพบทางวิชาการรัฐศาสตร์แล้วพบว่า เพศชายมีความเหนียวแน่นกว่าเพศหญิงในแทบทุกด้าน ไม่ว่าจะเป็นความรู้ทางการเมือง ความสนใจทางการเมือง ทักษะคิดทางการเมือง

ความสำนึกทางการเมืองรวมถึงการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองด้วย ซึ่งข้อมูลจากการวิจัยนี้ก็สอดคล้องกับที่ค้นพบดังกล่าวว่า เพศหญิงมีแนวโน้มที่จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับต่ำมากกว่าเพศชาย ปรากฏการณ์ดังกล่าวเป็นเอกลักษณ์ทางสังคมแบบประเพณีนิยม เช่นสังคมไทยที่เพศหญิงถูกอบรมให้ยอมรับค่านิยมในความเหนียวแน่นของเพศชายและยอมรับว่าการเมืองเรื่องผลประโยชน์และอำนาจ เหมาะสมสำหรับเพศชายมากกว่า

ถึงแม้ว่ากรุงเทพมหานครจะมีลักษณะของสังคมเมืองใหญ่ เช่น การยึดถือในเรื่องระดับการศึกษา รายได้ เหตุผล กฎเกณฑ์ เป็นวิธีการดำเนินชีวิตซึ่งสิ่งเหล่านี้จะช่วยให้เพศหญิง

ได้มีโอกาสรู้เรื่องการเมือง และเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบต่าง ๆ มากขึ้นก็ตาม¹ แต่การผูกอบรวมกล่อมเกลมาจากค่านิยมเก่า ๆ ก่อให้เกิดความเชื่อคลึงของผู้หญิงไทย ก็ยังเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลสำคัญโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ปัญหาที่สำคัญประการหนึ่งในสังคมไทย เช่น ปัญหาในเรื่องการละเมิดสิทธิสตรีและเด็กที่ยังไม่ได้รับการคุ้มครองจริงจังจากรัฐบาล ยังคงเป็นปัญหาที่สำคัญและยังไม่สามารถแก้ไขได้ ดังนั้นลักษณะสังคมเมืองดังกล่าวมิได้ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทัศนคติหรือความเชื่อเกี่ยวกับการตระหนักถึงบทบาทของตนเองในการเมือง การปกครองของเพศหญิงเองเท่าใดนัก ซึ่งจากข้อมูลบ่งชี้ได้ว่าการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของเพศหญิงนั้น แม้จะมีความรู้สึกต่อการเมืองในลักษณะเดียวกับชาย ก็ไม่แตกต่างกันกับเพศชายในการที่มีส่วนร่วมทางการเมืองมากนัก คืออยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ

อายุ

ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของคนกรุงเทพมหานคร เมื่อจำแนกตามระดับอายุ พบว่ามีความสัมพันธ์ลักษณะผกผันในระดับค่อนข้างสูงในกลุ่มผู้มีอายุระดับกลางและอายุระดับสูง (ค่าแกมม่า เท่ากับ - 0.6099 และ - 0.5008 ตามลำดับ) และมีความสัมพันธ์ลักษณะผกผันในระดับปานกลางในกลุ่มผู้มีอายุระดับต่ำ (แกมม่า เท่ากับ - 0.3923)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

¹ โปรดดูรายละเอียดใน Joseph G. LaPalombara, Politics Within Nations (Englewood Cliffs, N.J. : Prentice-Hall, 1974).

ตารางที่ 6.3 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึก เหม่ห่างทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมือง จำแนกตามอายุ

| การมีส่วนร่วมทางการเมือง | ความรู้สึก เหม่ห่างทางการเมือง | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------------|-------|-------|----------|-------|-------|----------------|-------|-------|
| | ต่ำกว่า 20-25 ปี | | | 36-45 ปี | | | 46-50 ปีขึ้นไป | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ |
| สูง | 2.3 | 4.5 | 29.7 | 4.8 | 17.8 | 23.5 | 9.1 | - | 23.5 |
| กลาง | 52.3 | 52.6 | 54.1 | 38.1 | 57.8 | 76.5 | 31.8 | 56.1 | 64.7 |
| ต่ำ | 45.4 | 42.9 | 16.2 | 57.1 | 24.4 | - | 59.1 | 46.9 | 11.8 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง(44) | (156) | (37) | (21) | (45) | (17) | (22) | (41) | (71) | |

$$\text{Gamma} = - 0.3923 \quad \text{Gamma} = - 0.6099 \quad \text{Gamma} = - 0.5008$$

เมื่อพิจารณาย้อนกลับไปดูตารางที่ 5.1 จะพบว่า ปัจจัยด้านอายุโดยตัวของมันเองแล้ว แทบจะไม่มีอิทธิพลต่อความแตกต่างในระดับความรู้สึก เหม่ห่างทางการเมืองได้ แต่ข้อมูลจากตารางที่ 6.3 นี้ ชี้ระบุได้ว่า ปัจจัยด้านอายุได้มีอิทธิพลร่วมกับความรู้สึก เหม่ห่างทางการเมืองไปกำหนดความแตกต่างในระดับของการมีส่วนร่วมทางการเมืองโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ที่มีอายุระดับปานกลางและสูง ทำให้ความสัมพันธ์ดังกล่าวอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะระยะนี้เป็นระยะที่บุคคลมีสถานภาพทางเศรษฐกิจ สังคมที่ต้องเข้าไปเกี่ยวข้องทางการเมืองอย่างเลี่ยงไม่พ้น จะต้องมีการปะทะสังสรรค์ทางสังคมกับบุคคลอื่น ๆ ทำให้บุคคลต้องปรับตัวเองให้ยอมรับในความแตกต่างทางความคิดเห็น การมีทัศนคติที่เปิดกว้างมากกว่าที่จะต้องปิดตัวเองอยู่อย่างโดดเดี่ยว มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น พัฒนาตัวเองในด้านต่าง ๆ สิ่งเหล่านี้ย่อมพัฒนาทัศนคติและบุคลิกภาพที่ดีต่อธรรมชาติของเพื่อนมนุษย์หรือบุคคลอื่น ๆ

เมื่อการ เมืองการปกครอง เป็น เรื่องของสัมพันธ์ภาพทางบุคคลมีอยู่บนพื้นฐานของอำนาจที่จะมีผลกระทบ โดยส่วนรวมแล้วทัศนคติที่มีต่อบุคคลอื่น จะเป็นแรงจูงใจให้บุคคลที่มีทัศนคติทางการ เมืองการปกครอง ความจำเป็นที่จะต้องปะทะสังสรรค์กับบุคคลอื่นในทางสังคม ดังได้กล่าวมาแล้วนำไปสู่ทัศนคติที่ดี หรือไม่ดีต่อบุคคลอื่น ผลที่ตามมาคือการมองการเมืองหรือสัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคลบนพื้นฐานของอำนาจนั้นว่า เป็นสิ่งที่ดีหรือเลวร้ายอย่างไร ผลในขั้นสุดท้ายคือการมีพฤติกรรมที่อยาก เข้าไปเกี่ยวข้องด้วยมากน้อย เพียงใด ซึ่งข้อมูลบ่งชี้ว่าบุคคลระดับอายุปานกลางและสูงที่มีทัศนคติการเมืองการปกครองไปในทางที่ไม่อยาก เข้าไปเกี่ยวข้องด้วยในระดับสูงนั้น จะมีพฤติกรรมที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับการ เมืองการปกครองในระดับที่ต่ำ และมีแนวโน้มจะมีเพิ่มมากขึ้น เมื่ออายุสูงขึ้นด้วย

นอกจากนี้ในทางวิชาการแล้ว ยอมรับว่าปัจจัยสำคัญอย่างยิ่งที่ช่วยในการอธิบายการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของบุคคลได้เป็นอย่างดี คือปัจจัยด้านแรงจูงใจทางการเมืองที่มีความสัมพันธ์ในเรื่องของมิติแห่ง เวลาและอุปนิสัยก็คือบุคคลที่เคยหรือไม่เคย เข้าร่วมทางการเมืองในอดีตย่อมมีแนวโน้มที่จะ เข้าร่วมหรือไม่เข้าร่วมทางการเมืองในอนาคตด้วย ดังนั้นบุคคลในวัยระดับกลางซึ่งมีประสบการณ์ในการเข้าร่วมหรือไม่เข้าร่วมทางการเมือง ซึ่งจะส่งผลต่อพฤติกรรมที่มีต่อการ เมืองปัจจุบันด้วย

เชื้อชาติ

เมื่อพิจารณาตาม เชื้อชาติของประชาชนในกรุงเทพมหานคร พบว่ามีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองที่ระดับความ เชื่อมั่น .05 กล่าวคือคนกรุงเทพมหานครที่มี เชื้อชาติไทยที่รู้สึกเมินห่างทางการเมืองสูง จะมีเปอร์เซ็นต์การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองต่ำและกลาง (ร้อยละ 47 และ 46 ตามลำดับ) ขณะที่คนเชื้อชาติจีนจะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองต่ำ (ร้อยละ 61) ความเมินห่างทางการเมืองในระดับกลางและต่ำทั้งในกลุ่มคนเชื้อชาติไทยและจีน จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับปานกลาง (โปรดดูตารางที่ 6.4)

ตารางที่ ๖.4 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึก เหมินห่างทางการเมือง กับการมีส่วนร่วมทางการเมือง จำแนกตามเชื้อชาติ

| การมีส่วนร่วมทางการเมือง | ความรู้สึก เหมินห่างทางการเมือง | | | | | | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| | ไทย | | | จีน | | | มุสลิม | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ |
| สูง | 6.2 | 8.2 | 27.1 | - | 1.6 | 22.7 | - | - | 100.0 |
| กลาง | 46.1 | 53.0 | 62.5 | 38.1 | 59.7 | 63.6 | - | 40.0 | - |
| ต่ำ | 47.7 | 38.8 | 10.4 | 61.9 | 38.7 | 13.7 | 100.0 | 60.0 | - |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (63) | (170) | (48) | (21) | (62) | (22) | (1) | (10) | (1) |

$$\begin{aligned} \chi^2 &= 26.8642 & \chi^2 &= 22.3295, \text{ ไม่สามารถคำนวณ} \\ df &= 4 & df &= 4 \text{ หาค่าทางสถิติได้} \\ p &\leq .05 & p &\leq .05 \end{aligned}$$

กล่าวได้ว่า ประเทศไทยประสบผลสำเร็จอย่างมากในการผสมกลมกลืนทางเชื้อชาติระหว่างไทยกับจีน จึงไม่น่าไปสู่ปัญหาระหว่างเชื้อชาติแต่อย่างใด แต่อย่างไรก็ตาม อิทธิพลทางปัจจัยด้านเชื้อชาติโดยเฉพาะ เชื้อชาติจีนที่มีต่อการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองเด่นชัดกว่า ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคนไทยเชื้อชาติจีนมีบทบาทสำคัญในทางเศรษฐกิจโดยเฉพาะในเมืองหลวงอย่างกรุงเทพมหานคร เป็นกลุ่มที่มีบทบาทสำคัญที่อยู่เบื้องหลังในการเมืองการปกครอง เช่นในรูปของธุรกิจการค้า การธนาคาร เป็นต้น ซึ่งกลุ่มบุคคลที่เป็นเจ้าของกิจการเหล่านี้จะเป็นนายทุนที่ยังมีส่วนร่วมทางการเมือง ในรูปของการให้ความสนับสนุนด้านการเงินแก่กลุ่มหรือพรรคการเมือง มากกว่าที่ตนจะเข้าไปเกี่ยวข้องโดยตรง สำหรับในกลุ่มที่มีกิจการค้าขายทั่ว ๆ ไปนั้น จะพยายามหลีกเลี่ยงสิ่งที่ต้องเกี่ยวข้องกับทางราชการหรือทางการเมืองการปกครอง เนื่องจากการเมืองการปกครองมิได้อำนวยผลประโยชน์ในรูปของ

กำไรให้เห็นเด่นชัด จึงไม่ต้องการเข้าไปเกี่ยวข้องและใช้เวลาส่วนใหญ่ทำมาหากินค้าขายไปวันหนึ่ง ๆ โดยปล่อยให้เรื่องราวการเมือง เรื่องของส่วนรวม เป็นหน้าที่ของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐตลอดจนพวกนักการเมืองหรือพวกกลุ่มที่เกี่ยวข้องโดยตรง

ปัญหาที่พบประการหนึ่งในการวิจัยนี้ คือปัจจัย เชื้อชาตินี้ไม่อาจเป็นปัจจัยชี้ขาดได้เพียงตัวเดียวต่อการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง เนื่องจากปัญหาในการตอบแบบสอบถามว่าตนเองมีเชื้อชาติใดระหว่างไทยกับจีน โดยเฉพาะในกลุ่มผู้มีการศึกษาสูง รายได้ดี ซึ่งในความเป็นจริงแล้วจะพบว่าคนไทยเชื้อชาติจีนจะเป็นผู้ที่มีการศึกษาดี มีอาชีพที่มั่นคงรวมทั้งมีรายได้ที่ดี ซึ่งส่วนใหญ่จะพบว่าตนเองเป็นคนเชื้อชาติไทยโดยถือเอาว่าเกิดในประเทศไทย ทั้ง ๆ ที่บิดา-มารดามีเชื้อชาติจีน ดังนั้นปัจจัยที่นำมาพิจารณาร่วมด้วยคือระดับการศึกษา

สำหรับคนเชื้อชาติมุสลิมนั้น แม้ว่าค่าความสัมพันธ์จะบ่งชี้จึงมีความสัมพันธ์อย่างร้อยเปอร์เซ็นต์ ก็ยังไม่อาจจะถือเป็นข้อมูลที่น่าวิเคราะห์ได้ เนื่องจากมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างน้อยเกินไปที่จะนำผลการวิจัยมาวิเคราะห์และอ้างอิงได้

การศึกษา

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษาแล้วพบว่า ความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในลักษณะผกผันกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองในทุกระดับการศึกษา กล่าวคือ ในกลุ่มผู้มีการศึกษาดำไม่ว่าจะมีความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองระดับใดก็จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับต่ำ เป็นส่วนใหญ่ ความสัมพันธ์จึงอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ (แกมม่า เท่ากับ -0.1954) ในกลุ่มผู้มีการศึกษาปานกลาง ถ้ารู้สึก เมินห่างทางการเมืองสูง ก็จะมีส่วนร่วมทางการเมืองต่ำ (ร้อยละ 61) แต่ถ้ารู้สึก เมินห่างทางการเมืองต่ำก็จะเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองสูง (ร้อยละ 61 เช่นกัน) ค่าความสัมพันธ์จึงเป็นลักษณะผกผันในระดับค่อนข้างสูง (แกมม่า เท่ากับ -0.5196) ส่วนผู้มีการศึกษาในระดับสูงไม่ว่าจะรู้สึก เมินห่างทางการเมืองระดับใดก็จะเข้าร่วมทางการเมืองในระดับปานกลางในอัตราที่เพิ่มขึ้นตามระดับความรู้สึกที่ลดลง ค่าความสัมพันธ์จึงเป็นลักษณะผกผันในระดับปานกลาง (แกมม่า เท่ากับ -0.4385) (โปรดดูตารางที่ 6.5)

ตารางที่ 6.5 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมือง จำแนกตามการศึกษา

| การมีส่วนร่วมทางการเมือง | ความรู้สึก เหมินห่างทางการเมือง | | | | | | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-------------------|-------|-------|
| | ต่ำกว่า ป. 7 | | | ป. 7-ต่ำกว่าปริญญาตรี | | | จบปริญญาตรีขึ้นไป | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ |
| สูง | - | 10.5 | 25.0 | 7.7 | 5.4 | 61.5 | 2.9 | 5.4 | 20.0 |
| กลาง | 28.6 | 18.4 | 25.0 | 30.8 | 53.3 | 30.8 | 64.7 | 67.0 | 70.0 |
| ต่ำ | 71.4 | 71.1 | 50.0 | 61.5 | 41.3 | 7.7 | 32.4 | 27.6 | 10.0 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (14) | (38) | (4) | (39) | (92) | (13) | (134) | (112) | (54) |

$$\text{Gamma} = - 0.1954 \quad \text{Gamma} = - 0.5196 \quad \text{Gamma} = - 0.4385$$

ในทางวิชาการพบว่า ผู้ที่มีการศึกษาดีจะมีความรู้ทางการเมืองเป็นอย่างดี ตลอดจนความเข้าใจดีต่อการเมืองการปกครองนั้นจะส่งผลกระทบต่อตนเองและบุคคลอื่น ๆ ทุกคนด้วยความตระหนักถึงอิทธิพลทางการเมือง บุคคลดังกล่าวนี้จะต้องมีความกระตือรือร้นสนใจและพยายามเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมาก¹

ผลจากการวิจัยนี้พบว่า ระดับการศึกษาปานกลางและสูงมีอิทธิพลแทรกซ้อนทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของบุคคลเปลี่ยนไป โดยเฉพาะในระดับการศึกษาปานกลาง จะมีอิทธิพลเด่นชัด กล่าวคือ ผู้ที่มีการศึกษาระดับปานกลางนั้นเมื่อมีความรู้สึกเหมินห่างทางการเมืองสูงจะเข้าร่วมทางการเมืองต่ำ ในทำนองเดียวกันถ้ามีความรู้สึกเหมินห่างทางการเมืองต่ำจะเข้าร่วมทางการเมืองสูง ส่วนผู้ที่มีการศึกษาในระดับสูง

¹ Almond and Verba, The Civic Culture, pp. 379-81.

ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป แม้ว่าจะมีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองสูง - ต่ำ ก็จะมีการเข้าร่วมทางการเมืองในระดับปานกลาง ซึ่งตรงข้ามกับผู้ที่มีการศึกษาต่ำไม่จบชั้น ป. 7 พวกนี้มีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับต่ำเท่านั้น

ผลจากข้อมูลดังกล่าวอาจเป็นเพราะในกลุ่มผู้มีการศึกษาระดับกลางส่วนใหญ่มี 2 กลุ่มสำคัญคือ พวกนิสิตนักศึกษา ที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับมหาวิทยาลัยกับพวกที่มั่งงานทำแล้ว ซึ่งจะมีแนวโน้มที่ใช้วิชาชีพหรือพวกที่จบการศึกษาในระดับต้นของ การศึกษาริวิชาชีพ เมื่อทำงานในภาคเอกชนหรือรัฐวิสาหกิจ สถานภาพการทำงานจึงอยู่ในลักษณะลูกจ้างธรรมดาซึ่งมิใช่ผู้บริหาร หรือถ้าอยู่ในภาครัฐบาลก็จะ เป็นข้าราชการที่ต่ำกว่าสัญญาบัตร เป็นส่วนใหญ่ ซึ่งสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ มีรายได้จากการประกอบอาชีพไม่มากนัก ฐานะความเป็นอยู่โดยส่วนใหญ่จะพอกินพอใช้ วิถีชีวิตประจำวันส่วนใหญ่จึงมีลักษณะหาเช้ากินค่ำ ดังนั้นการที่มีส่วนร่วมทางการเมืองของกลุ่มบุคคล พวกนี้จึงต้องมีแรงจูงใจเป็นสำคัญ นั่นคือ ความรู้สึกพึงพอใจต่อการเมืองเป็นสำคัญ รวมทั้งการเกิดทัศนคติหรือการมีภาพพจน์ในเรื่องการเมือง เพราะกลุ่มบุคคล เหล่านี้จะมีความคาดหวังต่อผลทางการเมืองการปกครองที่ตนเองจะได้รับตอบแทนมีสูง ดังนั้น ความสอดคล้องระหว่าง การคาดหวังกับสิ่งที่ได้รับหรือ เป็นจริงมีมากน้อยเพียงใดจะ เป็นตัวกำหนดความรู้สึกผิดหวัง คับข้องใจและ เบื่อหน่ายไปตามลำดับ ซึ่งจะส่งผลต่อการมีพฤติกรรมในทางการเมือง เข้าร่วมหรือถอนตัวนิ่งเฉยในที่สุด

อาชีพ

พบว่ากลุ่มอาชีพข้าราชการ รัฐวิสาหกิจหรือธุรกิจเอกชน และกลุ่มอาชีพอิสระ (ทนายความ แพทย์ เกษตรกร นักการเมือง เป็นต้น) มีส่วนสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05 กับความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองและการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง (โปรดดูตารางที่ 6.6) กล่าวคือ ในกลุ่มที่รู้สึกเมินห่างทางการเมืองสูง อาชีพข้าราชการจะมีระดับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับปานกลางและต่ำเท่า ๆ กัน (ร้อยละ 47) ขณะที่กลุ่มอาชีพรัฐวิสาหกิจหรือธุรกิจเอกชนและกลุ่มอาชีพอิสระจะ เข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับต่ำเท่านั้น (ร้อยละ 55 และ 58 ตามลำดับ) ในกลุ่มที่รู้สึก

เมินท่างทางการเมืองปานกลางที่รับราชการและรัฐวิสาหกิจหรือธุรกิจเอกชนจะเข้าร่วมทางการเมืองในระดับปานกลางเหมือนกัน (ร้อยละ 65 และ 50 ตามลำดับ) แต่ที่ประกอบอาชีพอิสระจะเข้าร่วมทางการเมืองในระดับปานกลางและต่ำเท่า ๆ กัน (ร้อยละ 46) และในกลุ่มที่รู้สึกเมินท่างทางการเมืองต่ำจะพบว่ามิระดับการเข้าร่วมร่วมทางการเมืองสูงในกลุ่มอาชีพอิสระ (ร้อยละ 66) ส่วนกลุ่มอาชีพข้าราชการและรัฐวิสาหกิจหรือกลุ่มธุรกิจเอกชนจะเข้าร่วมทางการเมืองปานกลางเท่านั้น (ร้อยละ 72 และ 60 ตามลำดับ)

ส่วนกลุ่มอาชีพอื่น ๆ จากค่าสถิติบ่งชี้ว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึกเมินท่างทางการเมืองกับการเข้าร่วมร่วมทางการเมืองที่ระดับความเชื่อมั่น .05 เช่นกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8.8 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึก เหนือทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมือง จำแนกตามอาชีพ

| การมีส่วนร่วม ทางการเมือง | ความรู้สึก เหนือทางการเมือง | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-----------------------------|-------|-------|--------------------------------------|-------|-------|--------------------------|-------|-------|----------------------------------|-------|-------|-----------------------------|-------|-------|--------------------|-------|-------|----------------------|-------|-------|
| | ข้าราชการ ¹ | | | รัฐวิสาหกิจ/ธุรกิจเอกชน ² | | | ครู-อาจารย์ ³ | | | กรรมกร/ผู้ใช้แรงงาน ⁴ | | | นิสิต-นักศึกษา ⁵ | | | อิสระ ⁶ | | | ว่างงาน ⁷ | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ |
| สูง | 5.2 | 15.8 | 13.2 | - | 15.7 | 23.1 | - | - | 20.0 | - | 12.5 | - | - | - | - | 16.7 | 6.7 | 66.7 | - | 8.3 | - |
| กลาง | 47.4 | 65.2 | 72.7 | 44.4 | 50.9 | 60.9 | 60.0 | 63.0 | 80.0 | 33.3 | 46.9 | 75.0 | 37.5 | 43.8 | 100.0 | 25.0 | 46.7 | 16.7 | 100.0 | 66.7 | 100.0 |
| ต่ำ | 47.4 | 29.0 | 19.1 | 55.6 | 43.4 | 13.0 | 40.0 | 36.4 | - | 66.7 | 40.6 | 25.0 | 62.5 | 56.2 | - | 58.3 | 46.7 | 116.7 | - | 25.0 | - |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | (19) | (69) | (22) | (27) | (53) | (23) | (5) | (11) | (5) | (9) | (32) | (4) | (8) | (16) | (1) | (12) | (45) | (12) | (5) | (12) | (2) |

1. $X^2 = 9.8121$, $df = 4$, $p < .05$

2. $X^2 = 17.5057$, $df = 4$, $p < .05$

3. $X^2 = 5.2727$, $df = 4$, $p < .05$

4. $X^2 = 4.1016$, $df = 4$, $p < .05$

5. ไม่สามารถคำนวณค่าสถิติได้

6. $X^2 = 23.7195$, $df = 4$, $p < .05$

7. ไม่สามารถคำนวณค่าสถิติได้

รายได้

เมื่อพิจารณาตามระดับของรายได้แล้ว พบว่า ความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองมีอิทธิพลต่อการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองในกลุ่มผู้มีรายได้ต่ำ (ต่ำกว่า 1000-3000 บาท) ในระดับปานกลาง (แกมมา เท่ากับ - 0.4861) และในกลุ่มผู้มีรายได้สูง (7,001-10,000 บาทขึ้นไป) ในระดับสูงมาก (แกมมา เท่ากับ - 0.7280) ส่วนในกลุ่มผู้มีรายได้ปานกลาง (3,001-7,000 บาท) พบว่าอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ (แกมมา เท่ากับ -0.2080) แสดงว่าตัวแปรด้านรายได้ร่วมมามีอิทธิพลต่อการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองพอสมควร (โปรดดูตารางที่ 6.7)

ตารางที่ 6.7 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมือง จำแนกตามรายได้

| การมีส่วนร่วม ทางการเมือง | ความรู้สึก เมินห่างทางการเมือง | | | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------------|-------|-------|---------------|-------|-------|----------------------|-------|-------|
| | ต่ำกว่า 1000-3000 บาท | | | 3001-7000 บาท | | | 7000-10000 บาทขึ้นไป | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ |
| สูง | - | 5.0 | 2.1 | 12.1 | 8.4 | 30.4 | - | 6.2 | 26.5 |
| กลาง | 31.4 | 46.5 | 45.1 | 51.5 | 57.8 | 47.8 | 64.3 | 68.8 | 73.5 |
| ต่ำ | 68.6 | 48.5 | 52.8 | 36.4 | 33.8 | 21.8 | 35.7 | 25.0 | - |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | (35) | (101) | (144) | (33) | (63) | (23) | (14) | (48) | (34) |

$$\text{Gamma} = - 0.4861 \quad \text{Gamma} = - 0.2080 \quad \text{Gamma} = - 0.7280$$

ในเรื่องรายได้กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของบุคคลนั้น ได้มีการศึกษากันไว้ อย่างกว้างขวาง ซึ่งต่างสรุปได้ว่าผู้มีรายได้สูงจะเป็นบุคคลที่มีทัศนคติทางการเมืองที่สนับสนุน การปกครองแบบประชาธิปไตยในแง่ของการมีความรู้ความเข้าใจ ความสนใจทัศนคติทางการเมือง ความสำนึกทางการเมืองและการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองมากกว่าผู้ที่มีรายได้ต่ำ ซึ่งมักจะเป็นบุคคลที่ไม่สนับสนุนการปกครองแบบประชาธิปไตยในแง่ของการยอมรับอำนาจจาก เบื้องบน ไม่มีความสำนึกถึงบทบาทและความสามารถของตนในทางการเมืองไปจนถึงการเข้า ร่วมทางการเมืองในระดับที่ต่ำหรือไม่เข้าร่วมเลย¹

นอกจากนี้ยังพบว่ารายได้ของบุคคลยัง เกี่ยวข้องกับการศึกษาหรือสถานภาพทางสังคม² คือ คนที่มีการศึกษาสูงมักจะมีหน้าที่การงานสูง มีรายได้สูง จึงมีโอกาสเข้ามีส่วนร่วมทาง การเมืองได้หลาย ๆ รูปแบบ ซึ่งตรงข้ามกับผู้ที่มีรายได้ต่ำ เนื่องจากเป็นพวกที่มีการศึกษาต่ำ อาชีพที่ทำจึงไม่มีสถานภาพ วิถีชีวิตจึงอยู่ที่การทำงาน เพื่อหารายได้เลี้ยงครอบครัว จึงไม่มี ความสำนึกถึงความสำคัญของตนเองที่มีต่อสังคมการเมือง และไม่มีเวลาที่จะสนใจเกี่ยวข้องด้วย

ผลการวิจัยนี้ ได้ยืนยันข้อค้นพบทางรัฐศาสตร์ระหว่างรายได้กับการเข้ามีส่วนร่วม ทางการเมือง ซึ่งข้อมูลจากตารางที่ 6.7 บ่งชี้ว่าในกลุ่มรายได้ต่ำและรายได้สูงจะมีอิทธิพล แทรกซ้อนความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองต่อการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง กล่าวคือ ในกลุ่มที่มีรายได้ต่ำไม่ว่าจะมีความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองหรือไม่ก็จะมี การเข้าร่วมทาง การเมืองในระดับต่ำอยู่นั่นเอง ในขณะที่กลุ่มผู้มีรายได้สูงผู้มีความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองสูง และปานกลางจะมีการเข้าร่วมทางการเมืองขึ้นมาอยู่ในระดับปานกลาง (แต่ก็ยังค่อนข้างต่ำ)

¹ LaPalombara, Politics Within Nations, pp. 90-95, 428; Almond and Verba, The Civic Culture, pp. 98-105.

² Lane, Political Life, pp. 93-234; V.O. Key. Jr, Public Opinion and American Democracy (New York: Knoff, 1961), p. 184; James David Barber, Citizen Politics : An Introduction to Political Behavior (Chicago : Markham Publishing, 1972), p. 15.

แต่ถ้ามีความเมินห่างทางการเมืองต่ำแล้วจะมีระดับการเข้าร่วมทางการเมืองปานกลางค่อนข้างสูง เพราะพวกที่มีสภาพภาพสังคมดี มีเวลาว่างสำหรับกิจกรรมส่วนรวมหรือเรื่องราวทางการเมือง มีความสำนึกตระหนักหรือเข้าใจในอำนาจของตนเองที่จะไปมีอิทธิพลต่อการเมืองได้ พวกนี้จึงเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง เพราะเกิดความรู้สึกว่าการเมืองกับตนเองไม่สามารถแยกจากกันได้ ความเป็นไปทางการเมืองการปกครองอาจถูกกำหนดหรือถูกควบคุมได้ด้วยตนเองและสามารถมองเห็นถึงผลตอบแทนที่ตนเองจะได้รับจากการเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองด้วย

ระยะเวลาที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร

เมื่อพิจารณาจากระยะเวลาที่อยู่ในกรุงเทพมหานครว่าจะมีผลต่อความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองกับการเข้าร่วมทางการเมืองเพียงใด พบว่าปัจจัยด้านระยะเวลาที่บุคคลอยู่ในกรุงเทพมหานครมิได้ทำให้ค่าความสัมพันธ์ดังกล่าวเปลี่ยนแปลงไปคงอยู่ในระดับปานกลาง ดังนั้นจึงไม่มีความสัมพันธ์หรือมีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองกับการเข้าร่วมทางการเมืองของคนกรุงเทพมหานคร (โปรดดูตารางที่ 6.8)

ตารางที่ 6.8 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมือง จำแนกตามระยะเวลาที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร

| การมีส่วนร่วมทางการเมือง | ความรู้สึกเมินห่างทางการเมือง | | | | | | | | |
|--------------------------|-------------------------------|-------|-----|-----------|-------|-------|-------------|-------|-------|
| | ต่ำกว่า 3 เดือน- 1 ปี | | | 1 - 10 ปี | | | 10 ปีขึ้นไป | | |
| | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ | สูง | กลาง | ต่ำ |
| สูง | - | 9.1 | - | - | 6.4 | 35.7 | 6.5 | 6.0 | 24.6 |
| กลาง | - | 63.3 | - | 61.9 | 48.4 | 64.3 | 41.0 | 55.7 | 61.4 |
| ต่ำ | 100.0 | 27.3 | - | 38.1 | 45.2 | - | 52.5 | 38.3 | 14.0 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง(N) | | (11) | | (21) | (62) | (14) | (61) | (167) | (57) |

ไม่สามารถคำนวณหาค่าทางสถิติได้ Gamma = -0.4456 Gamma = -0.4480

โดยสรุปแล้ว ความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองของคนกรุงเทพมหานคร มีความสัมพันธ์ต่อการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของคนกรุงเทพมหานครในลักษณะผกผันระดับปานกลางโดยที่ เพศ (หญิง) อายุ (ปานกลาง) เชื้อชาติ (จีน) การศึกษา (ปานกลาง และสูง) อาชีพ (ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจหรือธุรกิจ เอกชนและประกอบอาชีพอิสระ) รายได้ (ระดับสูง) ร่วมมิตีผลต่อความสัมพันธ์ดังกล่าวด้วย ส่วนระยะเวลาที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร มิได้มิตีผลแต่อย่างใด จึงกล่าวได้ว่า ปัจจัยด้านสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของประชากรยังมีอิทธิพลเพียงพอต่อความรู้สึก เมินห่างและการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของคนกรุงเทพมหานคร

รูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมือง

การจัดรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของนักรัฐศาสตร์นั้นมิได้สองรูปแบบโดยยึดวิธีการจัดลำดับความสูงต่ำของแต่ละรูปแบบ เป็น เกณฑ์ ซึ่งมักจะแตกต่างกันออกไป แต่การที่มีส่วนร่วมทางการเมืองนั้นในระดับใดรูปแบบใด มากน้อยเพียงใดหรือมีความจำเป็นเพียงใด ขึ้นอยู่กับความแตกต่างทางด้านระบบการเมืองที่สังคมนั้น ๆ ใช้ กล่าวคือ การที่มีส่วนร่วมทางการเมืองในบางระดับ (รูปแบบ) อาจจะมีสำคัญมากในระบบการเมืองหนึ่ง แต่อาจจะไม่สำคัญอะไรเลยในอีกระบบการเมืองหนึ่งในขณะเดียวกัน การเข้าร่วมทางการเมืองในระดับ (รูปแบบ) หนึ่ง ไม่จำเป็นจะต้องเป็นเงื่อนไขของการเข้าร่วมอีกระดับ (รูปแบบ) หนึ่งก็ได้¹

ในส่วนนี้จะได้นำเสนอผลการวิจัยเกี่ยวกับรูปแบบการที่มีส่วนร่วมทางการเมืองของประชากรในเขตกรุงเทพมหานครว่าจะมีความสัมพันธ์ต่อระดับความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองมากน้อยเพียงใด ซึ่งได้จำแนกรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองออกเป็น 7 รูปแบบคือ การเข้าสังกัดกลุ่ม การลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง การช่วยพรรคการเมือง หรือนักการเมืองหาเสียงในการเลือกตั้ง การติดตามข่าวสารทางการเมือง การติดต่อ

¹ สถิตย์ นิยมญาติ, สังคมวิทยาการเมือง (กรุงเทพมหานคร : ไทยวัฒนาพานิช, 2524), หน้า 20.

กับเจ้าหน้าที่รัฐ การชุมนุมเรียกร้อง ประท้วง และการนิ่งเฉยต่อเหตุการณ์ทางการเมืองต่าง ๆ ซึ่งจะได้เสนอเป็นไปตามลำดับต่อไป

การสังกัดกลุ่ม

ในทางสังคมศาสตร์ยอมรับว่ากลุ่ม หมายถึงองค์การที่มนุษย์รวมตัวกันโดยมีความสัมพันธ์ร่วมกันเพื่อตอบสนองความต้องการพื้นฐานของแต่ละบุคคล ดังนั้นกลุ่มจึงเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งที่จะให้ได้มาซึ่งความต้องการพื้นฐานของปัจเจกชน¹ กิจกรรมที่มีจุดมุ่งหมายร่วมกันนี้จึงมีเพื่อให้ได้มาซึ่งผลประโยชน์ ถ้าเป็นผลประโยชน์ในทางเศรษฐกิจ ก็เรียกว่ากลุ่มผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจ และถ้าผลประโยชน์นี้มากกว่าเพื่อเศรษฐกิจ แต่มุ่งหวังไปถึงการมีอิทธิพลต่อนโยบายในทางการเมืองก็เรียกว่า กลุ่มผลประโยชน์ทางการเมืองหรือกลุ่มอิทธิพล²

ในทางรัฐศาสตร์ยอมรับว่า การที่บุคคลรู้สึกว่าคุณเองไม่โดดเดี่ยว รู้ว่าคุณเองมีอำนาจ ตลอดจนรับรู้ถึงอิทธิพลของตนในทางการเมือง เขาก็สามารถเข้าไปเกี่ยวข้องกับเรื่องของการเมืองการปกครองได้โดยผ่านตัวกลางในการเข้าร่วมสังกัดหรือเป็นสมาชิกกลุ่มที่จะมีอิทธิพลในทางการเมือง นักวิชาการบางท่านยอมรับว่า กลุ่ม (ทุติยภูมิ) ที่มีขนาดใหญ่กว่ากลุ่ม ครอบครัวหรือเพื่อนฝูง จะช่วยให้บุคคลธรรมดา เข้าใกล้ชิดกับรัฐพอที่จะเข้ามีส่วนในอำนาจ ดังนั้นกลุ่มจึงเป็นส่วนที่จำเป็นของโครงสร้างของระบบประชาธิปไตย³

¹ Darwin Cart-Wright and Alwin Zender, (eds.), Group Dynamics (Illinois : Row, Peterson Company, 1953), p. 20.

² Arthur Fisher Bently, The Process of Government : A Study of Social Pressure (Illinois : The Principia Press of Illinois, The Principia Press of Illinois, Inc., 1949), pp. 200-22 .

³ William Kornhauser, The Politics of Mass Society (New York : Free Press, Macmillan, 1959), p. 41.

จากข้อมูลในตารางที่ 6.9 แสดงว่าจำนวนผู้ตอบคำถามว่า "ท่านเป็นสมาชิก... หรือสังกัดกลุ่ม สมาคม องค์กรใด ๆ บ้าง " พบว่าโดยเฉลี่ยแล้วประชากรในเขต กรุงเทพมหานครเป็นสมาชิกกลุ่ม สมาคม องค์กรต่าง ๆ ในอัตราที่ไม่สูงนัก คือร้อยละ 39 เท่านั้น และเมื่อพิจารณาจำแนกว่าผู้ที่สังกัดกลุ่ม สมาคม องค์กรต่าง ๆ เหล่านี้ มีระดับความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองเพียงใด พบว่ามีความแตกต่างกันในการสังกัดกลุ่มระหว่างผู้ที่มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองที่แตกต่างกัน กล่าวคือผู้ที่มีความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองในระดับต่ำจะมีการสังกัดกลุ่มในอัตราที่สูงกว่าผู้ที่มีระดับความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองสูงหรือปานกลาง ส่วนผู้ที่มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองอยู่ในระดับสูง จะมีการสังกัดกลุ่มในอัตราที่ต่ำสุด คือ ร้อยละ 32 ในทางตรงกันข้ามสำหรับพวกที่ไม่สังกัดกลุ่ม สมาคม องค์กรใด ๆ เลย จะพบมากที่สุดในกลุ่มที่มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองในระดับสูง คือร้อยละ 67

ตารางที่ 6.9 การสังกัดกลุ่ม จำแนกตามความรู้สึก เมินห่างทางการเมือง

| การสังกัดกลุ่ม | ความรู้สึก เมินห่างทางการเมือง | | | |
|----------------|--------------------------------|-------|-------|-------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | รวม |
| สังกัดกลุ่ม | 32.2 | 35.1 | 70.0 | 39.2 |
| ไม่สังกัดกลุ่ม | 67.8 | 64.9 | 30.0 | 60.7 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (87) | (242) | (71) | (400) |

$$\chi^2 = 18.9226, \quad df = 2, \quad p \leq .05$$

$$\text{Gamma} = -0.3219$$

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากกรุงเทพมหานครเป็นสังคมเมือง (Urban Society) ที่มีความเจริญในด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง มีความซับซ้อนในการดำเนินชีวิตเป็นที่รวมขององค์กรหรือกลุ่มต่าง ๆ ทั้งในรูปของรัฐของเอกชน รวมถึงกลุ่ม เอกชนที่ถูกจัดตั้งโดยผ่านรัฐบาล เช่น ลูกเสือชาวบ้าน อาสาพัฒนาชุมชน เป็นต้น นอกจากนี้ยังมีกลุ่ม องค์กรหรือสมาคมที่มีการดำเนินงานในทางการค้าและทาง เศรษฐกิจ เกิดขึ้นมากมาย ซึ่งบุคคลที่เข้า เป็นสมาชิก

กลุ่มองค์กรต่าง ๆ เหล่านี้ อาจจะเข้าร่วมมากกว่าหนึ่งกลุ่มก็ได้ จากข้อมูลในตารางที่ 6.10 จะเห็นว่า ในจำนวนที่ระบุว่าตน เข้าสังกัดหรือเป็นสมาชิกกลุ่ม สมาคม องค์กรต่าง ๆ ร้อยละ 29 ของประชากรที่สังกัดกลุ่มทั้งหมด เป็นสมาชิกหรือสังกัดกลุ่มที่มีแนวทางในการดำเนินงานทาง เศรษฐกิจหรือการค้า เช่น มูลนิธิ สหกรณ์ออมทรัพย์ หรือสมาคมที่มีเป้าหมายทางการค้าต่าง ๆ รองลงมาคือสังกัดสมาคมวิชาชีพและกลุ่มจัดตั้งโดยรัฐบาล คือ ลูกเสือชาวบ้าน ซึ่งมีเป้าหมาย ในทางการเมืองเป็นสำคัญ (ร้อยละ 21 และ 20 ตามลำดับ) มีเพียงร้อยละ 8 เท่านั้นที่เป็น สมาชิกหรือสังกัดพรรคการเมืองที่มีการดำเนินการทางการเมืองตามระบอบประชาธิปไตย

ตารางที่ 6.10 การสังกัดกลุ่ม

| ประเภทกลุ่ม | จำนวนเต็มของผู้ตอบ | ร้อยละ |
|---------------------------------------------------|--------------------|--------|
| ลูกเสือชาวบ้าน | 40 | 20.6 |
| อาสาพัฒนาชุมชน | 25 | 12.9 |
| สมาคมวิชาชีพ | 41 | 21.2 |
| พรรคการเมืองหรือกลุ่มทางการเมือง | 17 | 8.8 |
| มูลนิธิ สหกรณ์หรือสมาคมที่มีเป้าหมาย ทางการค้า | 57 | 29.4 |
| อื่น ๆ | 14 | 7.2 |
| รวม | 194 | 100.0 |

เมื่อสอบถามถึงความตั้งใจของผู้ตอบแบบสอบถาม ในการที่จะสมัครเข้าเป็นสมาชิก กลุ่ม องค์กร สมาคมแห่งใดแห่งหนึ่ง ถ้ามีโอกาสในอนาคต พบว่าผู้ตอบไปในทิศทางว่าจะสมัคร ไม่แน่ใจ และจะไม่สมัครมีจำนวนไม่แตกต่างกันมากนัก แต่มีความโน้มเอียงไปในทางจะไม่ สมัครหรือสังกัดกลุ่มองค์กรใด เมื่อถามถึงสาเหตุพบว่ามากกว่าครึ่งหนึ่งในกลุ่มของผู้ที่คิดว่าจะ ไม่สมัครให้เหตุผลว่า เบื่อหน่ายเรื่องการเมือง (ร้อยละ 52) เมื่อจำแนกตามระดับความ รู้สึกเมินทางการเมืองแล้วพบว่าไม่มีความแตกต่างกันในเหตุผลดังกล่าว โดยเฉพาะร้อยละ 73 สำหรับผู้มีความรู้สึกเมินทางการเมืองสูง จะให้เหตุผลดังกล่าวซึ่งเป็นจำนวนที่ค่อนข้าง

สูง ส่วนในกลุ่มที่มีความรู้สึกในระดับต่ำก็ให้เหตุผลนี้เช่นเดียวกันในจำนวนที่สูงพอสมควร คือ ร้อยละ 41 (โปรดดูตารางที่ 6.11 และ 6.12)

ตารางที่ 6.11 ความตั้งใจที่จะสมัครเข้าเป็นสมาชิกกลุ่มฯ

| ความตั้งใจ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------------|-------|--------|
| จะสมัครหรืออาจจะสมัครอย่างแน่นอน | 113 | 28.2 |
| ยังไม่แน่ใจ | 133 | 33.2 |
| อาจจะไม่ | 154 | 38.5 |
| รวม | 400 | 100.0 |

ตารางที่ 6.12 เหตุผลที่ไม่สังกัดหรือเป็นสมาชิกกลุ่มฯ

| เหตุผล | ความรู้สึก เหมินท่ามกลางการ เมือง | | | เฉลี่ย ร้อยละ |
|------------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|-------|---------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| เบื่อหน่ายเรื่องการเมือง | 73.8 | 43.9 | 41.7 | 52.9 |
| ไม่อยากเสียเวลาทำมาหากิน | 16.7 | 24.4 | 25.0 | 22.1 |
| อื่น ๆ (คิดว่าตนเองไม่มีความสามารถ ไม่มีพรรคพวก ฯลฯ) | 9.5 | 31.7 | 33.3 | 25.0 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (42) | (82) | (12) | (136) |

$$\chi^2 = 11,6439, \quad df = 4, \quad p \leq .05$$

ผลการศึกษาดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อการเมืองจะเป็นตัวชี้ที่สำคัญที่ทำให้บุคคลผูกพันตัวเองเข้าร่วมทางการเมืองในรูปแบบของการสังกัดกลุ่ม องค์กร สมาคมต่าง ๆ เพียงใด เพราะอย่างน้อยการสังกัดกลุ่ม องค์กร สมาคม จะทำให้ความต้องการของปัจเจกชนมีน้ำหนักเพียงพอต่อผลกระทบในการตัดสินใจของผู้มีอำนาจทางการเมือง เมื่อบุคคลเกิดความรู้สึกเบื่อหน่ายไม่ต้องเข้าไปเกี่ยวข้องกับเรื่องราวทางการเมืองแนวโน้มที่จะทำให้บุคคลไม่เข้าร่วมสมาคมบุคคลอื่น ๆ ในรูปของกลุ่มสมาคม องค์กรต่าง ๆ ย่อมมีมากขึ้น

ในประเด็นของการเข้าร่วมทำกิจกรรมของชุมชนที่ตนอยู่อาศัยนั้น นักรัฐศาสตร์ถือว่าเป็นกิจกรรมรูปแบบหนึ่งของพฤติกรรมทางการเมือง แต่เป็นกิจกรรมที่จำกัดวงอยู่เฉพาะในท้องถิ่นหรือชุมชนที่ตนอาศัยอยู่ มีผลกระทบต่อการเมืองในทางอ้อม ผู้ที่เข้าร่วมในกิจกรรมประเภทนี้จะมีความรู้สึกผูกพันกับท้องถิ่นที่ตนพักอาศัย เห็นความสำคัญในการร่วมมือร่วมใจทำงานร่วมกับผู้อื่น จากคำถามที่ถามว่า "ท่านเคยได้เข้าร่วมงาน (เพื่อสังคม) ร่วมกับบุคคลอื่น ๆ ในชุมชนที่ท่านอาศัยมานาน้อยเพียงใด" พบว่าประชากรในเขตกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่จะเคยร่วมกิจกรรมในชุมชนของตนเองเป็นบางครั้ง (ร้อยละ 44) มีเพียงร้อยละ 10 และ 18 เท่านั้น ที่เคยเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของตนเองบ่อยครั้ง และทุกครั้งตามลำดับความแตกต่างในพฤติกรรมทางการเมืองเข้าร่วมกิจกรรมชุมชนที่ตนอาศัยดังกล่าวนั้น เมื่อจำแนกตามระดับของความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองแล้ว ไม่พบความแตกต่างในพฤติกรรมดังกล่าว กล่าวคือประชากรเกือบครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 49) ที่มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองระดับต่ำก็เคยมีพฤติกรรมเข้าร่วมกิจกรรมชุมชนที่ตนอาศัยเป็นบางครั้ง เช่นเดียวกับผู้ที่มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองทั้งในระดับกลางและในระดับสูง (โปรดดูตารางที่ 6.13) จึงกล่าวได้ว่า การเข้าร่วมทางการเมืองในรูปแบบการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนที่ตนอาศัยอยู่นี้ ไม่มีความแตกต่างกันในกลุ่มคนที่มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองในระดับที่ต่างกัน

ตารางที่ 6.13 การเข้าร่วมกิจกรรมชุมชนที่ตนพักอาศัย

คำถาม : ท่านเคยเข้าร่วมงาน (เพื่อสังคม) ร่วมกับบุคคลอื่น ๆ ในชุมชนที่อ่านอาศัย
 มากน้อยเพียงใด

| พฤติกรรมการเข้าร่วม | ความรู้สึก เหนือหน่วงทางการเมือง | | | เฉลี่ย ร้อยละ |
|---------------------|----------------------------------|-------|-------|------------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| ไม่เคยเลย | 36.8 | 28.3 | 12.7 | 27.4 |
| บางครั้ง | 40.2 | 43.7 | 49.3 | 44.0 |
| บ่อยครั้ง | 3.4 | 11.7 | 15.5 | 10.5 |
| ทุกครั้งที่ | 19.6 | 16.3 | 22.5 | 18.1 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (87) | (240) | (71) | (198) |

$$X^2 = 16.6413, \quad df = 6, \quad p \leq .05$$

$$\text{Gamma} = 0.2108$$

การลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง

เป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไปว่า ในระบอบประชาธิปไตยนั้นอำนาจอธิปไตยหรืออำนาจสูงสุดในการปกครองรัฐเป็นของประชาชนหรือมีที่มาจากประชาชน องค์กรทางการเมืองการปกครองของรัฐจึงประกอบไปด้วยบุคคลจำนวนหนึ่ง ซึ่งได้รับการแต่งตั้ง เข้ามาและถือได้ว่าได้รับมอบหมายหรือไว้วางใจให้บริหารกิจการของรัฐที่เกี่ยวกับประโยชน์ส่วนรวม

ในทางรัฐศาสตร์ยอมรับว่า การเลือกตั้ง เป็นรูปแบบหนึ่งของการมีส่วนร่วมที่เปิดโอกาสให้สามัญชนโดยทั่วไป และการมีสิทธิที่จะมีส่วนร่วมทั่ว ๆ ไปในกิจการสาธารณะของ

การเลือกตั้งครั้งนี้ได้กลายเป็นสัญลักษณ์อย่างหนึ่งที่แสดงให้เห็นถึงความเป็นพลเมือง¹ ในการวิจัยทางวิชาการมักถือกันว่าการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งเป็นรูปแบบการที่มีส่วนร่วมทางการเมืองที่เห็นได้ชัดเจนที่สุดและสามารถจัดเป็นค่าของการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองที่ให้ความเที่ยงมากที่สุด²

เนื่องจากในระยะเวลาที่เก็บข้อมูลนี้เป็นระยะที่กรุงเทพมหานครมีการเลือกตั้งซ่อมสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นระยะ ๆ รวมทั้งการเลือกตั้งผู้บริหารกรุงเทพมหานครที่มีขึ้น จึงเป็นระยะที่มีการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชากรในเขตกรุงเทพมหานครในรูปแบบการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งเด่นชัด ในการวิจัยครั้งนี้จะได้ศึกษาถึงการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชากรในเขตกรุงเทพมหานคร ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ผ่านมา และในอนาคตที่จะมาถึง รวมทั้งการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้บริหารกรุงเทพมหานครที่ได้มีขึ้นในครั้งนี้อย่างพิจารณาถึงตัวแปรด้านความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองเป็นสิ่งสำคัญ

จากตารางที่ 6.14 พบว่า ประชากรในเขตกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60) เคยไปเลือกตั้งผู้แทนราษฎรในการเลือกตั้งครั้งใดครั้งหนึ่ง ส่วนผู้ที่ไม่เคยไปเลือกตั้งเลยมีจำนวนพอสมควร (ร้อยละ 39) และเมื่อพิจารณาตามระดับความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองแล้วพบว่า ผู้ที่มีความเมินห่างทางการเมืองสูงมีอัตราการใช้ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสูงกว่าผู้ที่มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองในระดับปานกลางและต่ำ ส่วนผู้ที่มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองต่ำมีอัตราการใช้ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสูงกว่าผู้ที่มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองในระดับปานกลางและต่ำ ส่วนผู้ที่มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมือง

¹David Butler, etall, Democracy of the Polls : A Comparative Study of Competitive National Elections (Washington D.C. : American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1981), p. 216.

²พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว, "กรอบการมองพฤติกรรมทางการเมือง," วารสารสังคมศาสตร์ 17(มกราคม-มีนาคม 2523), หน้า 80.

เมืองต่ำมีอัตราการการไม่เคยไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งใด ๆ เลยสูงกว่าผู้มีความรู้สึกเมินท่าง
ทางการเมืองในระดับปานกลางและสูง

ตารางที่ 6.14 ความรู้สึกเมินท่างทางการเมืองกับการเลือกตั้งผู้แทนราษฎร

| การเลือกตั้งผู้แทนราษฎร | ความรู้สึกเมินท่างทางการเมือง | | | เฉลี่ย ร้อยละ |
|-------------------------|-------------------------------|-------|-------|------------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| เคยไปเลือกตั้ง | 74.4 | 62.8 | 30.9 | 60.3 |
| ไม่เคยไปเลือกตั้ง | 25.6 | 37.2 | 69.1 | 39.7 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (78) | (215) | (55) | (348) |

$$\chi^2 = 26.8537, \quad df = 2, \quad p \leq .05$$

$$\text{Gamma} = 0.4625$$

จากข้อมูลที่ได้จึงกล่าวได้ว่าความรู้สึกเมินท่างทางการเมืองมิได้ทำให้ประชาชนใน
เขตกรุงเทพมหานครไม่สนใจในการไปเลือกตั้ง

ทั้งนี้อาจเป็น เพราะรูปแบบการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองแบบการออกเสียงเลือกตั้ง
นี้ต้องแรงจูงใจเพื่อริเริ่มเล็กน้อยเท่านั้น พลเมืองมีโอกาสไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งได้โดย
การอำนวยความสะดวกของรัฐบาล ไม่จำเป็นต้องใช้เวลา ความรู้ ทักษะ เงินมากมาย เพียง
แต่ใช้การประชาสัมพันธ์ในช่วงก่อนการเลือกตั้งจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือการชักชวนระดับหรือ
เกณฑ์บุคคลไปลงคะแนนเสียง เช่น พฤติกรรมการลงคะแนนเสียงของข้าราชการทหาร นอกจาก
นั้นการชักชวนของนักการเมืองก็มีน้ำหนักพอที่จะเป็นแรงจูงใจให้ไปลงคะแนนเสียงได้

เมื่อพิจารณาถึงเหตุผลของบุคคลที่ไม่เคยไปออกเสียงเลือกตั้งผู้แทนราษฎรเลย
(จากตารางที่ 6.15) พบว่าประชากรร้อยละ 41 ให้เหตุผลว่าตนเองไม่มีสิทธิออกเสียงเลือก
ตั้ง ร้อยละ 32 ให้เหตุผลว่าเบื่อหน่ายเรื่องการเมืองและการเลือกตั้ง และร้อยละ 26 เห็นว่า
การเลือกตั้งไม่มีประโยชน์เสียเวลาทำมาหากิน จึงกล่าวได้ว่าประชากรกรุงเทพมหานครค่อนข้าง

จะไม่เห็นความสำคัญของการเลือกตั้งเท่าใดนัก เมื่อพิจารณาจากระดับความรู้สึก เมีนห่างทางการเมือง พบว่าผู้มีความรู้สึก เมีนห่างทางการเมืองสูง ร้อยละ 43 เห็นว่าการทำมาหากินของตนเองสำคัญว่าการไปเลือกตั้ง ส่วนใหญ่กลุ่มผู้มีความรู้สึก เมีนห่างทางการเมืองต่ำแม้ว่า ร้อยละ 50 จะให้เหตุผลว่าเบื่อหน่าย เรื่องการเมืองและการเลือกตั้งก็ตามไม่อาจถือ เป็นข้อมูลที่มาวิเคราะห์ได้ เนื่องจากจำนวนกลุ่มตัวอย่างมีเพียง 6 คน ซึ่งน้อยเกินกว่าจะนำมาวิเคราะห์ได้ แต่เมื่อพิจารณาจากทางสถิติแล้วพบว่า เหตุผลที่ไม่เคยไปออกเสียงเลือกตั้ง ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้สึก เมีนห่างทางการเมืองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้งระดับความ เชื่อมั่น .05

ตารางที่ 6.15 เหตุผลที่ไม่ไปเลือกผู้แทนราษฎร

| เหตุผล | ความรู้สึก เมีนห่างทางการเมือง | | | เฉลี่ย ร้อยละ |
|------------------------------------------|--------------------------------|-------|-------|---------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| ไม่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง | 30.4 | 46.3 | 39.3 | 41.0 |
| คิดว่าไม่มีประโยชน์เสียเวลาทำมาหากิน | 43.5 | 20.4 | 16.7 | 26.5 |
| เบื่อหน่าย เรื่องการเมืองและการเลือกตั้ง | 26.1 | 33.3 | 50.0 | 32.5 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (23) | (54) | (6) | (83) |

$$\chi^2 = 5.4353, \text{ df} = 4, p \leq .05$$

นอกจากนี้ ได้สอบถามถึงความตั้งใจที่จะไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งผู้แทนราษฎรอันจะมีขึ้นในอนาคตหรือไม่พบว่าประชากรส่วนใหญ่ร้อยละ 70 ตอบว่าจะไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เมื่อพิจารณาจากตัวแปรด้านความรู้สึก เมีนห่างทางการเมืองในระดับที่ต่างกัน ไม่พบความแตกต่างในคำตอบดังกล่าว โดยที่ ผู้มีระดับความรู้สึก เมีนห่างทางการเมืองต่ำร้อยละ 90 ตั้งใจจะไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ซึ่งมีอัตราที่สูงกว่าผู้มีความรู้สึก เมีนห่างทางการเมืองระดับปานกลางและระดับสูง (โปรดดูตารางที่ 6.16)

ตารางที่ 6.16 ความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองกับความตั้งใจจะไปออกเสียงเลือกตั้ง
ผู้แทนราษฎร

| ความตั้งใจจะไปออกเสียงเลือกตั้ง | ความรู้สึกเมินห่างทางการเมือง | | | เฉลี่ย ร้อยละ |
|---------------------------------|-------------------------------|-------|-------|------------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| จะไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้ง | 24.4 | .4 | 4.2 | 10.5 |
| ยังไม่แน่ใจ | 24.4 | 21.1 | 5.6 | 19.0 |
| จะไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง | 51.2 | 71.5 | 90.2 | 70.5 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (86) | (242) | (71) | (399) |

$$\chi^2 = 37.6581, df = 4, p \leq .05$$

$$\text{Gamma} = 0.5036$$

เมื่อพิจารณาจากเหตุผลของความตั้งใจดังกล่าว จากตารางที่ 6.17 พบว่าประชากรมากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 51) ให้เหตุผลว่าเบื่อหน่ายต่อตัวนักการเมือง รองลงมาคือเหตุผลอื่น ๆ เช่น หลักฐานในการไปใช้สิทธิฯ ไม่พร้อม หรือเลือกไปแล้วผู้แทนก็ไม่สามารถแก้ปัญหาอะไรได้ เป็นต้นส่วนผู้ที่เห็นว่าไม่มีประโยชน์เพราะรัฐบาลไม่มีเสถียรภาพจะล้มเมื่อใดก็ไม่รู้ร้อยละ 17 เหตุผลดังกล่าวมีความแตกต่างกันไปตามระดับของความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองด้วย เพราะในกลุ่มผู้ที่มีระดับความรู้สึกนี้สูง ร้อยละ 66 จะให้เหตุผลว่าเบื่อหน่ายต่อนักการเมือง กลุ่มผู้ที่มีระดับความรู้สึกนี้ปานกลาง ร้อยละ 47 ให้เหตุผลว่าหลักฐานไม่พร้อมหรือเลือกไปแล้วก็แก้ปัญหาอะไรไม่ได้ เป็นต้น อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาจากค่าทางสถิติแล้วพบว่าไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญระหว่างความรู้สึก เมินห่างทางการ เมืองกับ เหตุผลที่จะไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งผู้แทนราษฎรที่จะมีขึ้นในอนาคต

ตารางที่ 6.17 เหตุผลที่จะไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

| เหตุผล | ความรู้สึกเมินห่างทางการเมือง | | | เฉลี่ยร้อยละ |
|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------|-------|--------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| เบื่อหน่ายนักการเมือง | 66.7 | 29.4 | 100.0 | 51.3 |
| เลือกไปก็ไม่มีประโยชน์เพราะ รัฐบาลจะล้มเมื่อใดก็ยังไม่รู้ | 14.3 | 23.5 | - | 17.9 |
| อื่น ๆ (หลักฐานไม่พร้อม, เลือกไป แล้วแก้ปัญหาอะไรไม่ได้ เป็นต้น) | 19.0 | 47.1 | - | 30.8 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (21) | (17) | (1) | (39) |

$$\chi^2 = 6.3605, \text{ df} = 4, p \leq .05$$

สำหรับการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นนั้น การวิจัยนี้ได้ศึกษาถึงการเลือกตั้งผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ซึ่งได้จัดให้มีการเลือกตั้งขึ้น ในวันที่ 14 และ 21 พฤศจิกายน 2528 ซึ่งการเลือกตั้งครั้งนี้เป็นไปตามหลักการปกครองตนเองของกรุงเทพมหานครซึ่งเป็นรูปการปกครองท้องถิ่นในกรุงเทพมหานคร ความสำคัญอยู่ตรงที่ว่า การปกครองท้องถิ่นเป็นแหล่งความรู้และเพื่อฝึกฝนให้ประชาชนรู้จักการปกครองตนเอง เพื่อกระตุ้นให้เกิดความตื่นตัวต่อการเมืองในระดับท้องถิ่นก่อนจะถึงการเมืองระดับชาติ การปกครองตนเองของกรุงเทพมหานครไม่มีความต่อเนื่อง เพราะผู้บริหารกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่มาจากการแต่งตั้งจากราชการส่วนกลาง ได้มีการเลือกตั้งผู้บริหารกรุงเทพมหานครครั้งแรกเมื่อ พ.ศ. 2518 หลังจากนั้นได้ถูกยกเลิกและใช้วิธีการแต่งตั้งจนถึงปัจจุบัน ซึ่งได้มีประกาศพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2528 ให้มีการเลือกตั้งผู้บริหารกรุงเทพมหานครอันประกอบด้วยผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร สมาชิกสภากรุงเทพมหานครและสมาชิกสภาเขตกรุงเทพมหานครโดยตรงจากประชาชนที่อยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ดังนั้นการเลือกตั้งผู้บริหารกรุงเทพมหานคร

ตามหลักการปกครองตนเองของท้องถิ่นซึ่งเป็นของใหม่สำหรับคนกรุงเทพฯ ซึ่งเคยชินต่อการถูกควบคุมโดยระบบราชการส่วนกลางของกระทรวงมหาดไทย

จากข้อมูลการวิจัยนี้เมื่อสอบถามถึงความตั้งใจจะไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งผู้บริหารกรุงเทพมหานครดังกล่าว พบว่า ประชากรในเขตกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 72 ตอบว่าจะไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งในครั้งนี้มีเพียงร้อยละ 17 ที่ตั้งใจจะไม่ไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งและในกลุ่มที่ตั้งใจจะไปเลือกตั้งนั้นยังพบว่าผู้ที่มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองในระดับต่ำและกลางจะมีอัตราที่ใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 87 และ 72 ตามลำดับ ซึ่งสูงกว่ากลุ่มผู้ที่มีระดับความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองสูง (โปรดดูตารางที่ 6.18)

ตารางที่ 6.18 ความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองกับการออกเสียงเลือกตั้งผู้บริหารกรุงเทพมหานคร

| การออกเสียงเลือกตั้งผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร | ความรู้สึกเมินห่างทางการเมือง | | | เฉลี่ย ร้อยละ |
|------------------------------------------------|-------------------------------|-------|-------|------------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| จะไปเลือกตั้ง | 57.5 | 72.9 | 87.3 | 72.1 |
| ยังไม่แน่ใจ | 16.1 | 9.6 | 5.7 | 10.3 |
| จะไม่ไปเลือกตั้ง | 26.4 | 17.5 | 7.0 | 16.7 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (87) | (242) | (71) | (400) |

$$X^2 = 17.7033, df = 4, p \leq .05 \quad \text{Gamma} = 0.3839$$

จากข้อมูลชุดดังกล่าว แสดงว่าในการเลือกตั้งผู้บริหารกรุงเทพมหานครครั้งนี้ได้สร้างความตื่นตัวให้กับคนกรุงเทพมหานครพอสมควร ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเป็นระยะที่กรุงเทพมหานครมีการเลือกตั้งซ่อมผู้แทนราษฎรกันบ่อยๆ อีกทั้งตัวผู้สมัครเข้ารับเลือกตั้งมาจากหลากหลายกลุ่มหลายพรรคการเมือง ซึ่งต่างมีวิธีการชักจูงประชาชนให้ไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งในรูปแบบที่ต่าง ๆ กัน และคุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัครเข้ารับเลือกตั้งก็เป็นปัจจัยที่ไม่อาจมองข้ามได้ ดังนั้นตัวแปรด้านความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองในประเด็นของการเลือกตั้งผู้บริหาร

กรุงเทพมหานครจึงไม่มีอิทธิพลเด่นชัด ที่จะมีผลต่อการไปหรือไม่ไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้ง แต่จะไปมีอิทธิพลต่อการเลือกตัวบุคคล ซึ่งจากผลการวิจัยในช่วงต้น (โปรดดูตารางที่ 4.7 และ 4.8) บ่งชี้ว่า ประชากรในเขตกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าการเลือกตั้งผู้บริหารกรุงเทพฯ ในครั้งนี้มีประโยชน์หรือความสำคัญต่อการแก้ปัญหาของกรุงเทพมหานคร แต่ในขณะที่เดียวกันก็มีความเห็นว่าพรรคการเมืองหรือนักการเมืองของไทยเราเกือบไม่มีประสิทธิภาพเลย ในการแสดงบทบาทหรือหน้าที่ในการรักษาประโยชน์ของประชาชน ดังนั้นจึงไม่น่าแปลกใจเลย ที่มีผลออกมาว่าประชากรในเขตกรุงเทพมหานครได้ไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งที่ไม่สังกัดกลุ่มหรือพรรคการเมืองใดจะตั้งท่าคู่แข่งขั้นที่สังกัดกลุ่มหรือพรรคการเมืองอื่น ๆ ไปอย่างมากมาย

แต่อย่างไรก็ตาม ก็ยังมีจำนวนประชากรอีกร้อยละ 17 ที่จะไม่ไปออกเสียงเลือกตั้งผู้บริหารกรุงเทพมหานครในครั้งนี้ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากตารางที่ 6.19 พบว่าประชากรร้อยละ 38 ของกลุ่มที่จะไม่ไปเลือกตั้งให้เหตุผลเพราะทะเบียนบ้านอยู่นอกเขตกรุงเทพมหานคร หรือไม่อยากหยุดงาน ร้อยละ 24 ให้เหตุผลว่าหลักฐานในการไปใช้สิทธิไม่พร้อม ส่วนกลุ่มที่มีแนวโน้มไม่เห็นความสำคัญของการเลือกตั้ง คือ เบื่อหน่าย มีร้อยละ 20 และไม่อยากเสียเวลาประกอบอาชีพอีก ร้อยละ 17 แต่เมื่อพิจารณาตามระดับความรู้สึก เหนียงทางการเมืองของบุคคลแล้วพบข้อมูลที่ที่น่าสนใจคือ กลุ่มที่มีความรู้สึก เหนียงทางการเมืองสูงส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า เบื่อหน่ายเลือกตั้งการเมือง (ร้อยละ 39) รองลงมาคือหลักฐานในการไปใช้สิทธิไม่พร้อม (ร้อยละ 30) ส่วนกลุ่มผู้ที่มีความรู้สึก เหนียงทางการเมืองในระดับปานกลาง ร้อยละ 45 ตอบว่าสามะโนครวอยู่นอกเขตกรุงเทพมหานคร หรือไม่อยากหยุดงาน ซึ่งเป็นเหตุผลอื่น ๆ ทั่ว ๆ ไป ที่มีก็เพียงร้อยละ 12 ที่ให้เหตุผลว่า เบื่อหน่ายต่อเรื่องการเลือกตั้งและการเมือง

ตารางที่ 6.19 เหตุผลที่ไม่ไปเลือกตั้งผู้บริหารกรุงเทพมหานคร

| เหตุผล | ความรู้สึก เหมินท่าทางการเมือง | | | เฉลี่ย ร้อยละ |
|----------------------------------------------------------|--------------------------------|-------|-------|---------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| หลักฐานในการไปใช้สิทธิไม่พร้อม | 30.4 | 21.4 | 20.0 | 24.3 |
| ไม่ยอมเสียเวลาทำมาหากิน | 13.1 | 21.4 | - | 17.1 |
| เบื่อหน่ายเรื่องเลือกตั้งการเมือง | 39.1 | 12.0 | - | 20.0 |
| อื่น ๆ (ส่วนโนครวอยู่นอกเขต- กรุงเทพฯ ไม่อยากหยุดงาน) | 17.4 | 45.2 | 80.0 | 38.6 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (23) | (42) | (5) | (70) |

การรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง

การรณรงค์หาเสียงในการเลือกตั้ง เป็นกิจกรรมที่กระทำในช่วงของการเลือกตั้ง เป็นสำคัญ ซึ่งอาจรวมถึงการเข้าช่วยเหลือร่วมงานกับนักการเมืองหรือพรรคการเมือง พรรคใดพรรคหนึ่ง เพื่อเป็นการเพิ่มอิทธิพลเหนือผลการเลือกตั้ง โดยการกำหนดคะแนนเสียงให้แก่ผู้สมัครคนใดคนหนึ่งไว้ก่อน ผลของการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งนำพลเมืองไปสู่ความขัดแย้งได้ และกิจกรรมดังกล่าวเป็นกิจกรรมที่ยากและต้องการความคิดริเริ่ม บุคคลผู้เข้าร่วมกิจกรรมประเภทนี้ นักรัฐศาสตร์บางท่านเรียกว่า "ผู้ต่อสู้ทางการเมือง" (gladiator) ซึ่งจะทำงานหนักมาก¹ ขอบเขตของกิจกรรมด้านนี้ได้แก่ การชักชวนให้คนอื่นลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง การทำงานอย่างกระตือรือร้นเพื่อพรรคการเมือง การร่วมประชุมทางการเมือง การบริจาคเงินให้พรรคการเมืองและการเป็นสมาชิกสโมสรทางการเมือง

¹Lester W. Milbrath and M.L. Goel, Political Participation How and Why Do People Get Involved in Politics. 2d ed. (Chicago : Rand McNally College Publishing Co., 1971), pp. 12-16.

สำหรับในเมืองไทยนั้น กิจกรรมประเภทนี้ที่นำไปสู่ปัญหาอย่างมากคือ การใช้เงินจำนวนมากในการใช้จ่ายหาเสียงของผู้สมัครแต่ละคน แต่ในขณะที่เดียวกันก็ทำให้ผู้ปฏิบัติการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองเป็นจำนวนมาก และมีผลต่อประชาชนทั่วไปในเรื่องความคิดอ่านทางการเมืองและนโยบายทั้งทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองโดยทั่วไปอย่างมากมาย

ในการวิจัยนี้ ได้ศึกษากิจกรรมด้านนี้ที่เกี่ยวกับการชักชวนให้ผู้อื่นไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งครั้งใด ๆ ก็ตาม การช่วยพรรคหรือนักการเมืองโฆษณาหาเสียงตลอดจนการเข้าช่วยหรือร่วมประชุมทางการเมืองกับพรรคการเมืองหรือนักการเมือง พบว่า ความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองมีผลต่อการเข้าร่วมทางการเมืองในรูปแบบนี้ในลักษณะผกผัน ระดับค่อนข้างต่ำ (ค่าแกมม่าเท่ากับ - 0.2245) เมื่อพิจารณาตามระดับของความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองแล้วพบว่า ผู้ที่มีระดับความรู้สึกต่ำ (ร้อยละ 67) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 52) เข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมนี้ในระดับปานกลาง ในขณะที่ผู้ที่มีความรู้สึกในระดับสูง (ร้อยละ 48) เข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมประเภทนี้ต่ำ อย่างไรก็ตาม ก็กล่าวได้ว่าความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองของบุคคลมีอิทธิพลต่อการเข้าร่วมมีส่วนร่วมในกิจกรรมประเภทนี้ไม่มากนัก (โปรดดูตารางที่ 6.20)

ตารางที่ 6.20 ความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองกับการเข้าร่วมกิจกรรมการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง

| การเข้าร่วมการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง | ความรู้สึกเมินห่างทางการเมือง | | |
|--------------------------------------|-------------------------------|-------|-------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ |
| สูง | 20.0 | 19.0 | 23.2 |
| กลาง | 32.0 | 52.1 | 67.3 |
| ต่ำ | 48.0 | 28.9 | 9.5 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (25) | (121) | (254) |

$$\chi^2 = 38.705, df = 4, p < .05$$

$$\text{Gamma} = -0.2245$$

การเป็นผู้สื่อข่าวสารทางการเมือง

ข่าวสารทางการเมืองถูกจัดว่าเป็นทรัพยากรทางการเมืองอย่างหนึ่งซึ่ง เป็นตัวกำหนดอำนาจ หรืออิทธิพลทางการเมืองของบุคคล¹ เพราะมัน เกี่ยวข้องอย่างมากกับความสนใจ ความกระตือรือร้นทางการเมือง เป็นการลดระดับความไม่แน่ใจ ช่วยในการตัดสินใจ ประสิทธิภาพและลดความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในจิตใจ ดังนั้นการที่บุคคล เป็นผู้สื่อข่าวสารทางการเมือง จะทำให้บุคคลเกิดความรู้ ความนึกคิด และพฤติกรรมทางการเมืองที่แตกต่างกันไป

การเป็นผู้สื่อข่าวสารทางการเมืองก็คือ การที่บุคคลติดตามข่าวสาร เกี่ยวกับการเมือง การปกครอง การส่งจดหมายแสดงความสนับสนุนต่อผู้นำทางการเมือง ในนโยบายที่ เห็นว่า เหมาะสมถูกต้อง ส่งคำประท้วงต่อการดำเนิการที่เห็นว่าไม่ดี การพูดคุยแสดงความคิดเห็นของตน ต่อรัฐบาลหรือต่อพรรคพวกเพื่อนฝูง รวมถึงการ เข้าร่วมฟังการสัมมนาอภิปราย เรื่องราวทางการเมืองการปกครองต่าง ๆ ซึ่งบุคคลที่เข้าร่วมในกิจกรรมประเภท เหล่านี้ มักจะ เป็นผู้ที่มีความรู้สูง

ในการวิจัยนี้ได้สอบถามถึง การเข้าร่วมกิจกรรมประเภทนี้ ในด้านการติดตามข่าวสารการเมืองทางสื่อสารมวลชน การร่วมมือสัมมนาอภิปรายปัญหาทางการเมือง การพูดคุยปัญหาทางการเมืองกับเพื่อนหรือสมาชิกภายในครอบครัวและการ เขียนบทความแสดงความคิดเห็นต่อปัญหาของบ้านเมืองในหนังสือพิมพ์หรือวารสารต่าง ๆ ซึ่งพบว่า แม้ว่า จะแตกต่างกันในระดับความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองก็ไม่ทำให้เกิดความแตกต่างในระดับการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง ในประเภทนี้กล่าวคือ ไม่ว่า ผู้มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองจะมีระดับความรู้สึกสูง-กลาง-ต่ำ ก็จะมีพฤติกรรมในกิจกรรมด้านนี้ในระดับปานกลาง โดยที่ผู้มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองปานกลาง (ร้อยละ 66) จะมีเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมประเภทนี้มากกว่าผู้มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองต่ำและสูง (ร้อยละ 52 และ 46 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาจากค่าทางสถิติพบว่าความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองกับกิจกรรมการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง โดยการเป็นผู้สื่อข่าวสารการเมืองจะมีลักษณะผกผันระดับปานกลาง (ค่าแกมมา เท่ากับ-0.3817)

¹Robert A Dahl, Modern Political Analysis (Englwood Cliffs, New Jersey : Prentice-Hall, 1963), pp. 5-6.

แสดงว่าผู้มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองสูงจะมีการเข้าร่วมกิจกรรมประเภทนี้ในระดับปานกลางและต่ำ ตรงกันข้ามกับผู้มีความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองต่ำจะมีการเข้าร่วมในระดับปานกลางและสูง (โปรดดูตารางที่ 6.21)

ตารางที่ 6.21 ความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองกับการเป็นผู้สื่อข่าวทางการเมือง

| การเป็นผู้สื่อข่าวทางการเมือง | ความรู้สึกเมินห่างทางการเมือง | | |
|-------------------------------|-------------------------------|-------|-------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ |
| สูง | 14.8 | 18.9 | 41.5 |
| กลาง | 46.9 | 66.9 | 52.3 |
| ต่ำ | 38.3 | 14.2 | 66.2 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (81) | (245) | (65) |

$$X^2 = 45.3446, df = 4, p \leq .05$$

$$\text{Gamma} = -0.3817$$

การติดต่อกับทางราชการ

การเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบนี้เป็นการเข้ามีส่วนร่วมแบบคับแคบ (parochial participation)¹ และมีอิทธิพลไม่มากนักในทางการเมือง มีจุดมุ่งหมายเฉพาะประโยชน์ส่วนตัวของผู้ที่ติดต่อ แต่ต้องการความริเริ่มไม่น้อย เนื่องจากต้องเลือกโอกาสที่จะเข้ามีส่วนร่วม กำหนดเป้าหมาย เนื้อหาสาระ และผู้ที่จะไปติดต่อกด้วยตนเอง

ในการวิจัยนี้ได้ถามถึงการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ว่าโดยทางจดหมาย หรือ เข้าพบตัว เพื่อให้ช่วยเหลือปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนที่อยู่อาศัยอย่างน้อยเพียงใด พบว่าประชากร

¹Norman H. Nie and Sidney Verba, "Political Participation", in Fred I. Greenstein and N.W. Polsby (eds.), The Handbook of Political Science Vol. 4 (Massachusetts : Addison Wesley, 1975), p. 8.

มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 57) ตอบว่าไม่เคยเลย อีกร้อยละ 30ตอบว่านาน ๆ ครั้งแล้วแต่โอกาสมีเพียงเล็กน้อยที่เคยไปติดต่อบ่อยครั้งหรือทุกครั้งที่มีปัญหา เมื่อพิจารณาจากความรู้สึก เหมินท่าทางการเมืองของบุคคลแล้ว พบว่าผู้ที่รู้สึกเหมินท่าทางการเมืองสูง (ร้อยละ 64) และกลาง (ร้อยละ 62) จะไม่เคยไปติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ เมื่อเกิดปัญหาในชุมชนที่ตนเองพักอาศัยมีเพียงร้อยละ 1 ที่ไปติดต่อบ่อยครั้ง ส่วนผู้มีความรู้สึก เหมินท่าทางการเมืองต่ำ (ร้อยละ 43) จะไปติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นครั้งคราวแล้วแต่โอกาส และร้อยละ 33 ไม่เคยไปติดต่อเลย (โปรดดูตารางที่ 6.22)

ผลการวิจัยนี้ทำให้เกิดข้อที่น่าสังเกตว่า บุคคลที่รู้สึก เหมินท่าทางการเมืองจะไม่ค่อยได้ไปติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อแก้ไขปัญหาชุมชนที่ตนอาศัยอยู่นั้น เป็นสาเหตุมาจากการบริหารของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง หรือความสลับซับซ้อนของขั้นตอนในการติดต่อกับหน่วยงานราชการ หรือด้วยเหตุผลอื่น ๆ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับผลการวิจัยในตารางที่ 5.10 จะพบว่า แท้ที่จริงแล้วปัญหาการบริหารของหน่วยงานราชการของรัฐมิใช่เป็นประเด็นชี้ขาดที่ทำให้ผู้ที่รู้สึก เหมินท่าทางการเมืองอยู่แล้วจะไม่เข้ามาใช้บริการของหน่วยงานราชการแต่อย่างใด เพราะโดยส่วนใหญ่ยังเห็นว่าหน่วยงานราชการของรัฐยังคงช่วยเหลือบริการดีพอสมควร ดังนั้นประเด็นในเรื่องขั้นตอนการติดต่อกับหน่วยงานราชการซึ่งมีความยุ่งยากพอสมควร รวมทั้งความสับสนในความเข้าใจที่ว่า ข้าราชการเป็น "นาย" หรือ "ผู้รับใช้ประชาชน" ก็เป็นประเด็นที่น่าจะทำการศึกษากันต่อไป

ตารางที่ 6.22 ความรู้สึก เหมินท่าทางการเมืองกับการติดต่อกับทางราชการ

| การติดต่อกับทางราชการ | ความรู้สึก เหมินท่าทางการเมือง | | | เฉลี่ยร้อยละ |
|-------------------------|--------------------------------|----------------|---------------|----------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| ไม่เคยเลย | 64.4 | 62.2 | 33.8 | 57.6 |
| นาน ๆ ครั้งแล้วแต่โอกาส | 27.6 | 28.2 | 43.6 | 30.8 |
| บ่อยครั้ง | 1.1 | 3.8 | 9.9 | 4.3 |
| ทุกครั้งที่มีปัญหา | 6.9 | 5.8 | 12.7 | 7.3 |
| รวมจำนวนตัวอย่าง | 100.0 (87) | 100.0 (242) | 100.0 (71) | 100.0 (400) |

$$\chi^2 = 24.1258, df = 6, p \leq .05$$

$$\text{Gamma} = 0.2962$$

การประท้วง

เมื่อกล่าวถึงการประท้วงหลาย ๆ คนนึกถึงไปว่าจะต้องมีความรุนแรงเกิดขึ้น แต่แท้จริงแล้วการประท้วงมิได้นำไปสู่ความรุนแรงเสมอไป การประท้วงเป็นรูปแบบการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองอย่างหนึ่ง เป็น เครื่องมือหรือทรัพยากรทางการเมืองของกลุ่มที่ไม่มีอำนาจที่ใช้ในการต่อรองกับกลุ่ม เป้าหมายโดยอาศัยการกระตุ้นหรือดึงพวกที่ไม่เกี่ยวข้องให้มีความเห็นอกเห็นใจต่อกลุ่มประท้วง เป็นการสร้างพลังต่อรองกับกลุ่ม เป้าหมาย¹

สำหรับประเทศไทยกิจกรรมการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบนี้จะเกิดขึ้นเป็นช่วง ๆ ตามแต่สภาพแวดล้อมทางการเมือง เช่น ในช่วง พ.ศ.2518-19 มีการประท้วงเกิดขึ้น 153 ครั้ง ทั้งในรูปของกลุ่มและประชาชนโดยทั่วไป² ซึ่งในทางวิชาการแล้วพบว่า การมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบประท้วงนี้จะ เกี่ยวข้องกับปัจจัยทางด้านจิตวิทยาหรือทัศนคติในทางการเมืองที่สำคัญคือ ความรู้สึกว่าตนเองมีอิทธิพลหรือความสามารถแสดงบทบาทในทางการเมืองได้ คือ มีความรู้สึกเกี่ยวข้องกับการเมือง การขาดความศรัทธาต่อระบบการและไม่พึงพอใจต่อการบริหารงานของรัฐ ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะถูกสะสมภายในจิตใจและแสดงออกมาในรูปของการประท้วงซึ่งอาจจะมีความรุนแรงหรือไม่ก็ได้

ผลจากข้อมูลในตารางที่ 6.23 แสดงให้เห็นถึงการที่พฤติกรรมกรรมการประท้วงของประชากรใน เขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งพบว่าโดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 70) ไม่เคยมีพฤติกรรมการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบการประท้วงนี้มีเพียง ร้อยละ 3 และ ร้อยละ 4 ที่เคยมีพฤติกรรม เข้าร่วมการประท้วงบ่อยครั้งจนถึงทุกครั้งที่มีโอกาส เมื่อพิจารณาตามระดับความรู้สึกเมินท่างทางการเมืองแล้วพบว่า ในกลุ่มผู้มีความรู้สึกเมินท่างทางการเมืองสูงร้อยละ 80 ไม่เคยเข้าร่วมการประท้วง มีเพียงร้อยละ 3 เท่านั้น ที่เข้าร่วมการประท้วงทุกครั้งที่มีโอกาส ส่วนในกลุ่มผู้มีความรู้สึกเมินท่างทางการเมืองต่ำส่วนใหญ่ก็ไม่เคยเข้าร่วมการประท้วง (ร้อยละ 62) แต่อีกร้อยละ 24 เคยเข้าร่วมการประท้วงนาน ๆ ครั้ง เมื่อพิจารณาจากค่าทาง

¹ ปธาน สุวรรณมงคล, "พฤติกรรมกลุ่มประท้วงในประเทศไทย", วารสารสังคมศาสตร์ ปีที่ 17, ฉบับที่ 2 (เมษายน-มิถุนายน, 2523), หน้า 89.

² เรื่องเดียวกัน, หน้า 91.

สถิติจึงพบว่าความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับพฤติกรรมการประท้วงแต่อย่างใด

ตารางที่ 6.23 ความรู้สึกเมินห่างทางการเมืองกับพฤติกรรมการประท้วง

| พฤติกรรมการประท้วง | ความรู้สึกเมินห่างทางการเมือง | | | เฉลี่ย ร้อยละ |
|--------------------|-------------------------------|-------|-------|------------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| ไม่เคยเลย | 80.2 | 70.3 | 62.0 | 71.0 |
| นาน ๆ ครั้ง | 16.3 | 23.1 | 24.0 | 21.7 |
| บ่อยครั้ง | - | 3.3 | 7.0 | 3.3 |
| ทุกครั้งที่มีโอกาส | 3.5 | 3.3 | 7.0 | 4.0 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (86) | (239) | (71) | (396) |

$$\chi^2 = 11.1987, df = 6, p \leq .05$$

$$\text{Gamma} = 0.2535$$

ผลจากข้อมูลนี้จึงระบุได้ว่าแม้คนกรุงเทพฯจะรู้สึกเมินห่างทางการเมืองหรือไม่ส่วนใหญ่อีกไม่ค่อยจะแสดงความไม่พอใจต่อรัฐบาลโดยการประท้วง แต่จะมีลักษณะของการนิ่งเฉยไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องราวทางการเมืองและแยกตัวเอกเทศจากเรื่องราวทางการเมือง ซึ่งนักวิชาการทางรัฐศาสตร์ของไทยบางท่านเรียกลักษณะดังกล่าวของคนไทยว่า anomic individualism กล่าวคือการเป็นตัวเองแบบไม่สนใจหรือผูกพันต่อสถาบันของสังคมซึ่งเป็นหน่วยส่วนรวมหน่วยใหญ่ มีลักษณะที่ไม่มีความรับผิดชอบต่อสังคม มุ่งแต่ความเป็นอิสระส่วนตัว¹ โดยเฉพาะค่านิยมของความเป็นอิสระของคนไทยนี้เป็นประเด็นสำคัญทำให้คนไทยจะเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับปัญหาเฉพาะที่เป็นประโยชน์หรือกระทบต่อตนเองโดยตรงเท่านั้น อันเป็นอุปสรรคต่อการก่อ

¹ ลิขิต ธีระเวคิน, "การเมืองไทยกับประชาธิปไตย", รัฐศาสตร์สาร ปีที่ 3, ฉบับที่ 3 (มีนาคม-เมษายน, 2516).

ตั้งของพลังทางการเมือง ประกอบกับลักษณะ เฉยเมยไม่มีความคิดที่จะ เรียกร้องและคาดหวังอะไรจากรัฐบาล ไม่มีความกระตือรือร้นสนใจเข้าไปมีอิทธิพลหรือมีส่วนร่วมในทางการเมือง การปกครอง ก็เป็นปัญหาสำคัญของการสร้างจิตสำนึกที่จะรวมกลุ่มกัน เพื่อเป็นพลังต่อรองทางการเมือง นอกจากนี้สภาพแวดล้อมทาง เศรษฐกิจ สังคม ของกรุงเทพมหานครต้องเป็นตัวกำหนดให้ประชากร กรุงเทพฯ มุ่งที่จะใช้เวลาส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับการทำมาหากิน เพื่อหาเงิน เลี้ยงดูครอบครัวตัวเอง ซึ่งอาจจะไม่มีเวลามากนักที่จะให้ความสนใจอย่างจริงจังต่อการรวมกลุ่ม เพื่อสร้างพลังต่อรองในทางการเมือง ดังนั้น เมื่อประสบกับปัญหาต่าง ๆ จึงเป็นการต่อสู้ในลักษณะที่ต่างคนต่างยอมรับสภาพดังกล่าวไปโดยปริยาย ซึ่งในจุดนี้บทบาทของหลักพุทธศาสนาก็มีส่วนสำคัญอย่างมากต่อการดำเนินชีวิตของคนไทยโดยทั่วไปที่ให้ลดความทะเยอทะยาน การคาดหวัง รักสงบ และการไม่บังคับผู้อื่น¹

การนิ่งเฉย

การนิ่งเฉยหรือเฉยเมยไม่สนใจใยดีต่อปัญหาทางการเมืองการปกครองก็ถูกจัดว่าเป็นการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองรูปแบบหนึ่ง ที่ไม่เื้อ้อำนวยต่อวัฒนธรรมแบบประชาธิปไตย เป็นลักษณะที่บุคคลอยู่เฉย ๆ ไม่ต่อสู้ไม่สนับสนุนทางการเมืองหรือเป็นผู้ที่ละ เว้นจากการเข้า เกี่ยวข้องกับกิจกรรมทางการเมืองทั้งปวง หรือไม่เข้าร่วมทางการเมืองในรูปแบบใด ๆ ทั้งสิ้น² แต่อย่างไรก็ตามมันก็มีขนาดของความมากน้อยอยู่เหมือนกันถึงบางคนมีความ เฉยเมยหรือนิ่งเฉยก็จริง แต่ไม่ถึงกับเฉยเมยโดยสิ้นเชิง อาจจะรับรู้ข่าวสารข้อมูลแต่ไม่มีพฤติกรรมแสดงออกถึงการสนับสนุนหรือต่อต้านใด ๆ

ในการวิจัยนี้ ได้สอบถามถึงพฤติกรรมการนิ่งเฉยของประชากรที่ไม่สนใจใยดีต่อปัญหาทางการเมืองการปกครองที่เป็นอยู่ เช่น การปฏิวัติรัฐประหาร การหาเสียงเลือกตั้ง การเลือกตั้ง การเรียกร้องในเรื่องค่าครองชีพจากกลุ่มต่าง ๆ เป็นต้น บ่อยครั้งเพียงใด ข้อมูลจากตารางที่ 6.24 พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ ร้อยละ 85 ตอบว่าเคยนิ่งเฉย มีเพียงร้อยละ

¹ กมล สมวิเชียร, ประชาธิปไตยกับสังคมไทย (พระนคร : โรงพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช, 2516), หน้า 22.

² สถิตย์ นิยมญาติ, สังคมวิทยาการเมือง, หน้า 57-58.

15 เท่านั้น ที่ไม่เคยนิ่งเฉยต่อปัญหาทางการเมืองเลย ต้องสนใจหรือแสดงความคิดเห็น สนับสนุนหรือต่อต้านใด ๆ ก็ตาม เมื่อพิจารณาระดับความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองของบุคคล แล้วพบว่า ผู้มีความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองต่ำมีแนวโน้มจะมีอัตราการนิ่งเฉยสูงกว่าผู้มีความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองปานกลางและสูง แต่อย่างไรก็ตาม การนิ่งเฉยต่อปัญหาของบ้านเมือง มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองที่ระดับนัยสำคัญ .05

เมื่อพิจารณาจากสาเหตุของการที่ประชากรใน เขตกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่จะนิ่งเฉยต่อปัญหาทางการเมืองดังกล่าว ข้อมูลจากตารางที่ 6.25 บ่งชี้ว่าประชากรมากกว่าครึ่งหนึ่งของผู้ที่เคยนิ่งเฉย (ร้อยละ 60) มีสาเหตุจากความคิดว่าแม้ว่าตนจะสนใจก็ไม่มีประโยชน์อะไร เพราะตนเองแก้ไขปัญหาทางการเมืองเหล่านั้นไม่ได้ อีกร้อยละ 20 ให้เหตุผลว่าไม่มีเวลา มาสนใจเพราะต้องทำงานหาเงิน มีเพียงร้อยละ 9 เท่านั้น ที่ให้เหตุผลว่าปัญหาการเมืองดังกล่าว ไม่ได้เกี่ยวข้องกับ ความเป็นอยู่ของตนเองแต่อย่างใดและเหตุผลอื่น ๆ เช่น ขึ้นอยู่กับปัญหานั้น ๆ หรือเบื่อเรื่องการเมือง เป็นต้น เมื่อพิจารณาจากความแตกต่างในระดับทางความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองของบุคคลก็ไม่พบในความแตกต่างในเหตุผลที่ว่า "สนใจก็ไม่มีประโยชน์อะไร เพราะตนเองแก้ไขปัญหาทางการเมืองเหล่านั้นไม่ได้" โดยผู้ที่มีระดับความรู้สึกต่ำ (ร้อยละ 71) มีอัตราของผู้ให้เหตุผลดังกล่าวสูงกว่าผู้ที่มีระดับความรู้สึกปานกลางและสูง แต่เมื่อพิจารณาจากค่าทางสถิติแล้ว ไม่พบความสัมพันธ์ในเหตุผลดังกล่าวกับความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองที่ระดับความเชื่อมั่น .05

ตารางที่ 6.24 ความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองกับการนิ่งเฉย

| การนิ่งเฉย | ความรู้สึก เหมินห่างทางการเมือง | | | เฉลี่ย ร้อยละ |
|---------------|---------------------------------|-------|-------|---------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| เคย | 70.1 | 87.6 | 94.4 | 85.0 |
| ไม่เคย | 29.9 | 12.4 | 5.6 | 15.0 |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (87) | (242) | (71) | (400) |

$$\chi^2 = 21.29, df, = 2, p \leq .05$$

$$\text{Gamma} = -0.5204$$

ตารางที่ 6.25 เหตุผลของการนิ่งเฉย

| เหตุผล | ความรู้สึก เหมินท่ามกลางการ เมือง | | | เฉลี่ย รอยละ |
|--------------------------------------|-----------------------------------|-------|-------|--------------|
| | สูง | กลาง | ต่ำ | |
| ไม่มีเวลาต้องทำมาหากิน | 22.2 | 19.2 | 25.0 | 20.9 |
| สนใจไปก็ไม่มีประโยชน์เพราะ- | 58.8 | 58.5 | 71.9 | 60.5 |
| ท่านแก้ไขอะไรไม่ได้อยู่แล้ว | | | | |
| เป็นเรื่องของการ เมืองไม่เห็น- | 11.1 | 10.8 | - | 9.3 |
| เกี่ยวข้องกับความเป็นอยู่ของท่าน เลย | | | | |
| อื่น ๆ (ขึ้นอยู่กับปัญหานั้น ๆ | 7.9 | 11.5 | 9.1 | 9.3 |
| เพื่อเรื่องการเมือง) | | | | |
| รวม | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| จำนวนตัวอย่าง | (63) | (130) | (32) | (225) |

$$\chi^2 = 6.9082, df = 6, p \leq .05$$

ข้อเท็จจริงดังกล่าวที่ได้จากผลการวิจัยนี้ บ่งชี้ถึงการที่บุคคลที่มีความเห็นหรือมองเห็นว่าการเข้าร่วมกิจกรรมทางการเมือง เป็นสิ่งที่ไร้ประโยชน์ไร้ความหมาย เพราะในฐานะที่เป็นบุคคลคนหนึ่งแม้ว่าจะ เข้าร่วมทางการเมืองก็ไม่อาจทำอะไรได้เลย เช่น ไม่อาจเปลี่ยนทิศทางของเหตุการณ์ทางการเมืองได้ ไม่มีอำนาจที่จะทำอะไรต่อ .พลังทางการเมืองได้ ยิ่งไปกว่านั้นอาจจะมองไปว่าผลจากการเข้าร่วมกิจกรรมทางการเมืองของเขา เป็นสิ่งที่ไม่ได้รับการใส่ใจจากใครและถึงแม้ว่า เขาจะ เข้าร่วมกับผู้อื่นก็ตาม เขาก็ยังรู้สึกว่า เขายังทำอะไรไม่ได้อยู่นั่นเอง ดังนั้นจึงไม่มีกิจกรรมทางการเมืองใดที่จะลดช่องว่างระหว่างสิ่งที่เขาปรารถนาให้เป็นไปกับความเป็นจริงหรือสิ่งที่ เป็นไปได้จริง ๆ จึงนำไปสู่การนิ่งเฉยต่อปัญหาทางการเมืองต่าง ๆ ในที่สุด

สรุป

ในประเด็นของความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของประชากรใน เขตกรุง เทพมหานคร พบว่ามีความสัมพันธ์ในลักษณะผกผัน (นิเสธ) กล่าวคือ ผู้มีความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองสูงจะ เข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับต่ำก่อน ไปกลางขณะที่ผู้ที่มีความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองต่ำจะ เข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับกลางก่อนไปทางสูง เมื่อพิจารณาจากค่าทางสถิติความสัมพันธ์ในลักษณะดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ดังนั้นความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองของประชากรใน เขตกรุง เทพมหานครมีอิทธิพลต่อการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของประชากรใน เขตกรุง เทพมหานครพอสมควร

เมื่อพิจารณาจากลักษณะของประชากรซึ่งเป็นตัวแปรอิสระว่าจะร่วมมีความสัมพันธ์เพียงใด พบว่า เพศหญิง อายุระดับกลาง (36-45 ปี) เชื้อชาติจีนการศึกษาต่ำกว่า ป. 7 และ ป.7- ต่ำกว่าปริญญาตรี กลุ่มอาชีพข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจหรือธุรกิจ เอกชนและกลุ่มวิชาชีพอิสระ รายได้สูง (7,001 - 10,000 บาทขึ้นไป) เป็นปัจจัยร่วมในความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของคนกรุง เทพมหานคร ส่วนตัวแปรด้านระยะเวลาที่อยู่ในกรุงเทพฯ ไม่มีผลต่อความสัมพันธ์ดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่า ตัวแปรด้านสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคม (S.E.S.) ยังมีอิทธิพลร่วมในความสัมพันธ์ระหว่างความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของคนกรุงเทพฯ ได้พอสมควร

เมื่อจำแนกความสัมพันธ์ดังกล่าวตามรูปแบบของการมีส่วนร่วมทางการเมืองแล้วพบว่า ความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองจะมีอิทธิพลต่อพฤติกรรม การเข้าสังกัดกลุ่มการเมือง การสมัครหาเสียง การติดต่อกับทางราชการและการยื่นเจตตปัญหาทางการเมือง กล่าวคือ

การสังกัดกลุ่ม พบว่าประชากรส่วนใหญ่ไม่ได้สังกัดกลุ่มอะไร เหตุผลสำคัญคือการเบื่อหน่ายทางการเมือง โดยเฉพาะในกลุ่มที่มีความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองสูง ที่สังกัดกลุ่มส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มที่มีเป้าหมายทางการเมืองต่ำ รองลงมาคือกลุ่มทางวิชาชีพ เป็นสำคัญ

การเลือกตั้ง กลุ่มที่มีความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองสูงส่วนใหญ่จะ เคยไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง แต่ถ้ามีการเลือกตั้งในอนาคต พวกนี้จะไม่ไปใช้สิทธิ เนื่องจาก เบื่อหน่าย ไม่ศรัทธาในนักการเมือง แต่ไม่ว่าจะมีระดับความรู้สึก เหมินห่างทางการเมืองอย่างไรก็จะไปใช้สิทธิเลือกตั้งผู้บริหารกรุงเทพมหานคร

การรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองในลักษณะผกผัน (นิเสธ) กล่าวคือ ผู้มีความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองสูงจะ เข้าร่วมกิจกรรมประเภทนี้น้อย แต่ผู้ที่มีความรู้สึกในระดับต่ำจะ เข้าร่วมกิจกรรมประเภทนี้ปานกลาง ความสัมพันธ์ลักษณะนี้พิจารณาจากค่าทางสถิติพบว่ามีความสัมพันธ์ในระดับค่อนข้างต่ำ

การติดต่อกับเจ้าหน้าที่รัฐหรือทางราชการ พบว่าประชากรส่วนใหญ่ไม่เคยหรือนาน ๆ ครั้ง จึงจะติดต่อกับเจ้าหน้าที่รัฐหรือทางราชการ เพื่อให้แก้ปัญหของชุมชนที่ตนอาศัยอยู่ โดยเฉพาะในกลุ่ม ผู้มีความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองสูงและปานกลาง จึงไม่เคยติดต่อแต่ผู้มีความรู้สึกระดับต่ำจะ เคยติดต่อบ้าง เป็นครั้งคราว

การนิ่งเฉย พบว่าประชากรส่วนใหญ่จะ เคยนิ่งเฉยต่อปัญหาทางบ้าน เมืองด้วยเหตุผลที่ว่าตนเองสนใจไปก็ไม่มีประโยชน์ เพราะไม่สามารถแก้ไขปัญหา เหล่านั้นได้ โดยเฉพาะในกลุ่ม ผู้มีความรู้สึก เมินห่างทางการเมืองต่ำจะมีอัตราสูงกว่าพวกปานกลาง และสูง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย