



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางต่าง ๆ ผู้วิจัยได้นำเอาสัญลักษณ์และอักษรทางสถิติมาใช้ดังต่อไปนี้

- $\bar{X}$  หมายถึงค่าคะแนนเฉลี่ย
- S.D. หมายถึงค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
- N หมายถึงจำนวนตัวอย่างในกลุ่ม
- t หมายถึงค่าทดสอบความแตกต่างระหว่างตัวแปรสองตัว เพื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานจากตาราง
- df หมายถึงชั้นแห่งความเป็นอิสระ ( Degree of Freedom )
- P หมายถึงจำนวนกลุ่ม

ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลเกี่ยวกับสมรรถภาพที่จำเป็นในการปฏิบัติหน้าที่ ออกเป็น 3 ตอน

- ตอนที่ 1 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างประชากร
- ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย และอาจารย์พยาบาลในสังกัดกองงานวิทยาลัยกระทรวงสาธารณสุข เกี่ยวกับสมรรถภาพที่จำเป็นในการปฏิบัติหน้าที่
- ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในด้านการสอน การปฏิบัติการพยาบาล การบริหารการศึกษาและการวิจัย

ตารางที่ 1 ตัวอย่างประชากรจำแนกตามประสบการณ์การเป็นอาจารย์

สถาบัน	ต่ำกว่า 2 ปี		มากกว่า 2 ปี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รวมสองสถาบัน	60	32.8	123	67.2	183	100
ทบวงมหาวิทยาลัย	39	41.9	54	58.1	93	100
กองงานวิทยาลัย	21	23.3	69	76.7	90	100

จากตารางที่ 1 แสดงว่าอาจารย์พยาบาลโดยส่วนรวมเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 2 ปี ร้อยละ 32.8 และมากกว่า 2 ปี ร้อยละ 67.2 ส่วนอาจารย์พยาบาลของทบวงมหาวิทยาลัย เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 2 ปี ร้อยละ 41.9 และมากกว่า 2 ปี ร้อยละ 58.1 สำหรับอาจารย์ของกองงานวิทยาลัยพยาบาล เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 2 ปี ร้อยละ 23.3 และมากกว่า 2 ปี ร้อยละ 76.1

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 ตัวอย่างประชากรจำแนกตามวุฒิ

สถาบัน	มีวุฒิศึก		ไม่มีวุฒิศึก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รวมทั้งสองสถาบัน	99	54.1	84	45.9	183	100
ทบวงมหาวิทยาลัย	38	40.9	55	59.1	93	100
กองงานวิทยาลัย	61	67.8	29	32.2	90	100

จากตารางที่ 2 อาจารย์พยาบาลทั้งหมดเป็นผู้ที่มีวุฒิศึก ร้อยละ 54.1 ไม่มีวุฒิศึก ร้อยละ 45.9 แยกแต่ละสถาบัน เป็นอาจารย์ที่ไม่มีวุฒิศึกของทบวงมหาวิทยาลัย ร้อยละ 59.1 และเป็นอาจารย์ของกองงานวิทยาลัย ร้อยละ 32.2 ส่วนอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิศึก เป็นอาจารย์ของทบวงมหาวิทยาลัย ร้อยละ 40.9 และเป็นอาจารย์ของกองงานวิทยาลัย ร้อยละ 67.8

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ตัวอย่างประชากรจำแนกเป็นผู้เคยรับการอบรมและไม่เคยรับการอบรม

สถาบัน	เคยรับการอบรม		ไม่เคยรับการอบรม		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รวมสองสถาบัน	155	84.7	28	15.3	183	100
ทบวงมหาวิทยาลัย	77	82.8	16	17.2	93	100
กองงานวิทยาลัย	78	86.7	12	13.2	90	100

ตารางที่ 3 อาจารย์พยาบาลทั้งหมดเป็นผู้ที่เคยรับการอบรมเกี่ยวกับการเรียนการสอนร้อยละ 84.7 ไม่เคยเข้ารับการอบรม ร้อยละ 15.3 อาจารย์ของทบวงมหาวิทยาลัยที่เคยเข้ารับการอบรม มีร้อยละ 82.8 และไม่เคยเข้ารับการอบรมร้อยละ 17.2 ส่วนอาจารย์ของกองงานวิทยาลัย เป็นผู้ที่เคยเข้ารับการอบรมร้อยละ 86.7 ไม่เคยเข้ารับการอบรม ร้อยละ 13.2

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์ต่างกันเกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการสอน

สถาบัน	ประสบการณ์ต่ำกว่า 2 ปี			ประสบการณ์สูงกว่า 2 ปี			t
	N	$\bar{X}$	S.D.	N	$\bar{X}$	S.D.	
รวมสองสถาบัน	60	38.17	4.48	123	38.35	4.71	.26
ทบวงมหาวิทยาลัย	39	39.26	3.42	54	38.56	4.13	.89
กองงานวิทยาลัย	21	39.14	5.51	69	38.19	5.15	1.51

จากตารางที่ 4 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์ต่างกันเกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการสอน พบว่า อาจารย์พยาบาลทั้งโดยส่วนรวมและแต่ละสถาบันมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์ต่างกันเกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการปฏิบัติการพยาบาล

สถาบัน	ประสบการณ์ต่ำกว่า 2 ปี			ประสบการณ์สูงกว่า 2 ปี			t
	N	$\bar{X}$	S.D.	N	$\bar{X}$	S.D.	
รวมสองสถาบัน	60	42.78	5.65	123	41.77	6.96	1.05
ทบวงมหาวิทยาลัย	39	43.56	5.44	54	41.65	7.06	1.48
กองงานวิทยาลัย	21	41.33	5.86	69	41.87	6.96	.35

จากตารางที่ 5 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์ต่างกัน เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการปฏิบัติการพยาบาล พบว่าอาจารย์พยาบาลทั้งสองส่วนรวม และแต่ละสถาบัน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์ต่างกัน เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการบริหารการศึกษ

สถาบัน	ประสบการณ์ต่ำกว่า 2 ปี			ประสบการณ์สูงกว่า 2 ปี			t
	N	$\bar{X}$	S.D.	N	$\bar{X}$	S.D.	
	รวมสองสถาบัน	60	23.53	5.44	123	23.65	
พวงมทววิทยาลัย	39	24.08	5.24	54	22.93	5.95	.99
กองงานวิทยาลัย	21	22.52	5.79	69	24.22	5.20	1.20

จากตารางที่ 6 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์ต่างกัน เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการบริหารการศึกษ พบว่า อาจารย์พยาบาลทั้งสองส่วนรวมและแต่ละสถาบัน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยพัทพยาบาล  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์  
พยาบาลที่มีประสบการณ์ต่างกันเกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการวิจัย

สถาน	ประสบการณ์ต่ำกว่า 2 ปี			ประสบการณ์สูงกว่า 2 ปี			t
	N	$\bar{X}$	S.D.	N	$\bar{X}$	S.D.	
รวมสองสถาน	60	21.90	5.21	123	21.35	5.07	.68
พวงมหาวิทยาลัย	39	23.28	4.87	54	22.00	5.27	1.21
กองงานวิทยาลัย	21	19.33	4.94	69	20.84	4.68	1.23

จากตารางที่ 7 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์  
พยาบาลที่มีประสบการณ์ต่างกัน เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการวิจัย พบว่า อาจารย์พยาบาล  
ทั้งส่วนรวมและแต่ละสถานมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิต่างกัน เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการสอน

สถาบัน	มีวุฒิครู			ไม่มีวุฒิครู			t
	N	$\bar{X}$	S.D.	N	$\bar{X}$	S.D.	
รวมสองสถาบัน	99	37.23	5.04	84	39.54	3.74	*** 3.54
ทบวงมหาวิทยาลัย	38	37.03	4.49	55	40.11	2.72	*** 3.78
กองงานวิทยาลัย	61	37.36	5.39	29	38.45	5.03	.94

\*\*\*  
P < .001

จากตารางที่ 8 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิต่างกัน เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการสอน พบว่า อาจารย์พยาบาลโดยส่วนรวม และอาจารย์ของทบวงมหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนอาจารย์พยาบาลของกองงานวิทยาลัยมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิต่างกัน เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการปฏิบัติการพยาบาล

สถาบัน	มีวุฒิครู			ไม่มีวุฒิครู			t
	N	$\bar{X}$	S.D.	N	$\bar{X}$	S.D.	
รวมสองสถาบัน	99	40.70	7.07	84	43.76	5.50	3.30***
พยาบาลวิทยาลัย	38	40.16	7.31	55	44.04	5.33	2.80**
กองงานวิทยาลัย	61	41.03	6.95	29	43.24	5.87	1.57

\*\*  
P < .01

\*\*\*  
P < .001

จากตารางที่ 9 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิครูกับไม่มีวุฒิครู เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการปฏิบัติการพยาบาล พบว่าอาจารย์พยาบาลโดยส่วนรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และอาจารย์พยาบาลของพยาบาลวิทยาลัยมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนอาจารย์ของกองงานวิทยาลัยพยาบาล กระทรวงสาธารณสุข มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์  
พยาบาลที่มีวุฒิต่างกัน เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการบริหารการศึกษา

สถาบัน	มีวุฒิกู			ไม่มีวุฒิกู			t
	N	$\bar{X}$	S.D.	N	$\bar{X}$	S.D.	
รวมสองสถาบัน	99	23.37	5.31	84	23.89	5.73	.63
ทบวงมหาวิทยาลัย	38	22.82	5.63	55	23.82	5.70	.84
กองงานวิทยาลัย	61	23.72	5.12	29	24.03	5.91	.24

จากตารางที่ 10 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์  
พยาบาลที่มีวุฒิต่างกัน เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการบริหารการศึกษา พบว่า อาจารย์  
พยาบาลโดยส่วนรวม และแต่ละสถาบัน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์  
พยาบาลที่มีวุฒิต่างกัน เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการวิจัย

สถาบัน	มีวุฒิครู			ไม่มีวุฒิครู			t
	N	$\bar{X}$	S.D.	N	$\bar{X}$	S.D.	
รวมสองสถาบัน	99	20.71	4.80	84	22.50	5.32	2.38*
ทบวงมหาวิทยาลัย	38	21.16	4.77	55	23.49	5.18	2.24*
กองงานวิทยาลัย	61	20.43	4.83	29	20.62	5.15	.17

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 11 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์  
พยาบาลที่มีวุฒิต่างกัน เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการวิจัย พบว่า อาจารย์พยาบาลโดยส่วน  
รวม และอาจารย์พยาบาลของทบวงมหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนอาจารย์พยาบาลของกองงานวิทยาลัย มีความคิดเห็นไม่  
แตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 13 แสดงอันดับที่ ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็น  
ของอาจารย์พยาบาล เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการสอนเป็นรายข้อ

ข้อ	ทบวงมหาวิทยาลัย			กองงานวิทยาลัย		
	อันดับ	$\bar{X}$	S.D.	อันดับ	$\bar{X}$	S.D.
1	9	3.53	0.58	4	3.50	0.64
2	2	3.66	0.48	3	3.54	0.60
3	7	3.56	0.50	5	3.46	0.67
4	6	3.57	0.50	8	3.47	0.65
5	10	3.34	0.58	11	3.01	0.73
6	5	3.58	0.66	6	3.44	0.70
7	1	3.70	0.55	1	3.59	0.58
8	11	3.22	0.69	10	3.30	0.66
9	7	3.56	0.65	2	3.57	0.60
10	2	3.66	0.48	9	3.39	0.63
11	4	3.65	0.52	6	3.44	0.62

จากตารางที่ 13 แสดงถึงกิจกรรมที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ของอาจารย์  
สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยและของอาจารย์สังกัดกองงานวิทยาลัยกระทรวงสาธารณสุขคือ  
ข้อ 7 ความสามารถในการนำความรู้ทางความรู้มาประยุกต์ใช้ในการสอบภาคปฏิบัติแก่  
นักศึกษา

ตารางที่ 14 แสดงอันดับที่ ค่าคะแนนเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาล เกี่ยวกับสมรรถภาพ ในด้านการปฏิบัติการพยาบาล เป็นรายข้อ

ข้อ	มหาวิทยาลัย			กองงานวิทยาลัย		
	อันดับ	$\bar{X}$	S.D.	อันดับ	$\bar{X}$	S.D.
1	1	3.55	0.63	2	3.47	0.67
2	6	3.35	0.72	6	3.30	0.77
3	3	3.43	0.67	3	3.43	0.74
4	11	3.09	0.75	11	2.93	0.79
5	9	3.22	0.70	10	3.02	0.70
6	4	3.45	0.58	5	3.40	0.63
7	2	3.51	0.56	1	3.49	0.59
8	5	3.40	0.63	4	3.42	0.67
9	8	3.26	0.66	7	3.22	0.67
10	10	3.16	0.68	9	3.14	0.73
11	7	3.32	0.66	8	3.19	0.62
12	13	2.94	0.76	11	2.93	0.83
13	12	2.95	0.77	13	2.81	0.85

จากตารางที่ 14 แสดงถึงกิจกรรมที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ของอาจารย์สังกัดมหาวิทยาลัย คือ ข้อ 1 ความสามารถในการสังเกตจากการเปลี่ยนแปลงของผู้ป่วยทั้งทางกาย-ร่างกายและจิตใจ ซึ่งอาจารย์สังกัดกองงานวิทยาลัย กระทรวงสาธารณสุข ให้ค่าเฉลี่ยเป็นอันดับ 2 ส่วนอันดับที่ 1 คือข้อ 7 ความสามารถในการร่วมมือและประสานงานกับเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการให้การพยาบาล

ตารางที่ 15 แสดงอันดับที่ ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของ  
อาจารย์พยาบาล เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการบริหารการศึกษาเป็นรายข้อ

ข้อ	ทบวงมหาวิทยาลัย			กองงานวิทยาลัย		
	N = 93			N = 90		
	อันดับ	$\bar{X}$	S.D.	อันดับ	$\bar{X}$	S.D.
1	2	3.34	0.68	1	3.42	0.60
2	3	3.05	0.80	2	3.13	0.84
3	1	3.96	0.83	3	2.97	0.91
4	5	2.83	0.93	4	2.92	0.82
5	4	2.88	0.85	5	2.87	0.80
6	8	2.76	0.79	7	2.76	0.83
7	6	2.81	0.95	6	2.83	0.82
8	7	2.78	0.85	8	2.58	0.87

จากตารางที่ 15 แสดงถึงกิจกรรมที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดของอาจารย์สังกัดทบวง  
มหาวิทยาลัยคือ ข้อ 3 การมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตร ส่วนของอาจารย์สังกัดกองงาน  
วิทยาลัย กระทรวงสาธารณสุข คือ ข้อ 1 เข้าใจนโยบาย ปรัชญาของสถาบัน



ตารางที่ 16 แสดงอันดับที่ ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความถี่เห็น  
ของอาจารย์พยาบาล เกี่ยวกับสมรรถภาพในด้านการวิจัยเป็นรายข้อ

ข้อ	ทบวงมหาวิทยาลัย N = 93			กองงานวิทยาลัย N = 90		
	อันดับ	$\bar{X}$	S.D.	อันดับ	$\bar{X}$	S.D.
1	4	3.01	0.81	3	2.68	0.80
2	3	3.03	0.79	2	2.71	0.81
3	2	3.35	0.62	1	3.28	0.82
4	5	2.87	0.73	3	2.68	0.82
5	1	3.90	0.83	6	2.56	0.79
6	6	2.76	0.83	7	2.20	0.70
7	8	2.13	0.94	8	1.82	0.77
8	7	2.55	0.94	5	2.57	0.89

จากตารางที่ 16 แสดงถึงกิจกรรมที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ของอาจารย์สังกัดทบวง  
มหาวิทยาลัย คือ ข้อ 5 กระจ่หรือคนที่ทำการวิจัยของการพยาบาลด้วยตนเอง ส่วนของ  
อาจารย์สังกัดกองงานวิทยาลัย กระทรวงสาธารณสุข คือ ข้อ 3 ให้ความร่วมมือในการตอบ  
แบบสอบถามหรือให้ข้อมูลแก่ผู้มาขอความร่วมมือในการทำวิจัย

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในด้านการสอน

อันดับ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ร้อยละ
1	อาจารย์พยาบาลควรมีความรู้ความสามารถในด้านการเรียนการสอนมากขึ้น	63.50
2	อาจารย์พยาบาลควรได้รับการพัฒนาเกี่ยวกับความรู้ในเนื้อหาวิชาในสาขาที่จะทำการสอนอยู่เสมอ ซึ่งอาจจะจัดในรูปการสัมมนา Inservice Education หรือ Journal Club	57.50
3	ควรมีการอบรมฟื้นฟูความรู้และเทคนิค และวิธีการสอนใหม่ๆ	42.00
4	ควรมีการฟื้นฟูเกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์การสอน	40.50
5	ควรมีการฟื้นฟูเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน	38.00
6	ควรมีการฟื้นฟูเกี่ยวกับการสอนในคลีนิก	29.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในด้านการปฏิบัติการพยาบาล

อันดับ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ร้อยละ
1	มีนักศึกษาในความดูแลมาก ทำให้ไม่มีเวลาทำการพยาบาลด้วยตนเอง	51.00
2	อาจารย์พยาบาลควรมีประสบการณ์ในด้านการปฏิบัติการพยาบาลมาก่อน โดยเฉพาะในสาขาวิชาที่จะสอน	50.50
3	อาจารย์พยาบาลควรทำการพยาบาลด้วยตนเอง เพื่อเพิ่มทักษะและเป็นตัวอย่างแก่นักศึกษา	41.50
4	ฝ่ายการพยาบาลและฝ่ายการศึกษาควรร่วมมือกัน เพื่อผลิตของผู้ป่วย และเพื่อให้อาจารย์พยาบาลมีส่วนร่วมรับผิดชอบผู้ป่วย	17.00

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในด้านการบริหารการศึกษา

อันดับ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ร้อยละ
1	ควรให้โอกาสอาจารย์พยาบาลมีส่วนร่วมในกิจกรรมเกี่ยวกับหลักสูตรให้มากกว่านี้	32.00
2	ไม่ควรมีการเปลี่ยนแปลงหลักสูตรบ่อยเกินไป	15.00
3	ควรมีการชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตรให้เข้าใจอย่างถ่องแท้	15.00
4	จัดอัตราส่วนระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาให้เหมาะสม	14.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการวิจัย

อันดับ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ร้อยละ
1	ไม่เข้าใจหลักและวิธีการทำการวิจัย	40.00
2	ไม่ได้รับการสนับสนุนจากสถาบัน	19.50
3	ไม่มีเวลา เนื่องจากมีงานประจำมาก	19.00
4	ขาดทุนทรัพย์ ขาดการสนับสนุน	17.00
5	ควรมีการ เผยแพร่ผลการวิจัยที่ทำไปแล้ว	11.50

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย