

การวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาคั้งนี้ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามให้แก่อาจารย์ เจ้าหน้าที่และ นักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ จำนวน 214 ชุด และวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี 336 ชุด รวมทั้งสิ้น 550 ชุด ได้รับแบบสอบถามสมบูรณกลับคืนมา 430 ชุด คือ จาก วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ จำนวน 195 ชุด (91.12%) และจากวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด ชลบุรี จำนวน 235 ชุด (69.94%) เพื่อให้เกิดความสะดวกในการสร้างตาราง และ การพิจารณาข้อมูลจะแบ่งการพิจารณาออกเป็นตอน ๆ ตามแบบสอบถามที่ได้แนบไว้ใน ภาคผนวก

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามสำหรับ อาจารย์ ข้าราชการพลเรือน และลูกจ้าง

ส่งแบบสอบถามให้อาจารย์และเจ้าหน้าที่ว.ท.ก.ท. 64 ชุด ได้รับแบบสอบถาม สมบูรณ์กลับคืนมา 45 ชุด (70.31%) (อาจารย์และเจ้าหน้าที่ใหม่ 33 ชุด ที่เก่า 12 ชุด)

ส่งแบบสอบถามให้อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของ ว.ท.ช.บ. 87 ชุด ได้รับแบบ สอบถามสมบูรณ์กลับคืนมา 65 ชุด (74.71%)

ส่วนที่ 1 สถานภาพส่วนบุคคล

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.1 แสดงการเปรียบเทียบเพศของกลุ่มประชากร

เพศ	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	30	66.67	42	64.62
หญิง	15	33.33	23	35.38
รวม	45	100	65	100

อาจารย์ และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพให้สัมภาษณ์ทั้งสิ้น 45 คน (100%) เป็นเพศชาย 30 คน (66.67%) และเพศหญิง 15 คน (33.33%) ส่วนอาจารย์ และเจ้าหน้าที่วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดขอนแก่นให้สัมภาษณ์ทั้งสิ้น 65 คน (100%) เป็นเพศชาย 42 คน (64.62%) และเพศหญิง 23 คน (35.38%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.2 แสดงการเปรียบเทียบอายุของกลุ่มประชากร

ช่วงอายุ (ปี)	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 20			1	1.54
21 - 30	27	60	38	58.46
31 - 40	10	22.22	23	35.38
41 - 50	7	15.56	3	4.62
51 - 60	1	2.22	-	-
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครมีช่วงอายุส่วนใหญ่ คือ ช่วงอายุ 21-30 ปี มี 27 คน (60%) และรองลงมาคือ ช่วงอายุ 31-40 ปี มี 10 คน (22.22%) และรองลงมาช่วงอายุ 41-50 ปี มี 7 คน (15.56%) และช่วงอายุ 51-60 ปี มี 1 คน (2.22%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่มีช่วงอายุ 21-30 ปี มี 38 คน (58.45%) และรองลงมาช่วงอายุ 31-40 ปี มี 23 คน (35.38%) และรองลงมา ช่วงอายุ 41-50 ปี มี 3 คน (4.62%) และน้อยกว่า 20 ปี มี 1 คน (1.54%)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.3 แสดงการเปรียบเทียบระดับการศึกษาของกลุ่มประชากร

ระดับการศึกษา	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	17	37.78	27	41.54
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	27	60	34	52.31
ปริญญาโทหรือเทียบเท่า	1	2.22	4	6.15
สูงกว่าปริญญาโท				
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามี 27 คน (60%) และรองลงมาต่ำกว่าปริญญาตรีมี 17 คน (37.78%) ส่วนอาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามี 34 คน (52.31%) และรองลงมาต่ำกว่าปริญญาตรีมี 27 คน (41.54%) และปริญญาโทหรือเทียบเท่ามี 4 คน (6.15%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของ ว.พ.ช.บ. มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีเปอร์เซ็นต์สูงกว่าอาจารย์และเจ้าหน้าที่ของ ว.พ.ก.ท. และทั้งสองวิทยาลัยไม่มีวุฒิสูงกว่าปริญญาโท

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.4 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการทำงานในปัจจุบันของกลุ่มประชากร

สภาพการทำงานปัจจุบัน	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์	25	55.56	38	58.46
เจ้าหน้าที่	6	13.33	9	13.85
ลูกจ้าง	14	31.11	18	27.69
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ สภาพการทำงานส่วนใหญ่เป็นอาจารย์มีจำนวน 25 คน (55.56%) และรองลงมาเป็นลูกจ้าง มีจำนวน 14 คน (31.11%) และเป็นเจ้าหน้าที่ 6 คน (13.33%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่มีสภาพการทำงานเป็นอาจารย์ 38 คน (58.46%) และรองลงมาเป็นลูกจ้าง 18 คน (27.69%) และเป็นเจ้าหน้าที่ 9 คน (13.85%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.5 แสดงการเปรียบเทียบระยะเวลาของการทำงานของกลุ่มประชากร

ระยะเวลาการทำงาน (ปี)	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.ป.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	20	44.44	6	9.23
1 - 5 ปี	25	55.55	33	50.77
6 - 10 ปี	-	-	26	40
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่มีระยะเวลาการทำงานในวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานคร 1-5 ปี มี 25 คน (55.55%) และรองลงมาน้อยกว่า 1 ปี มี 20 คน (44.44%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่มีระยะเวลาการทำงานในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี 1-5 ปี มี 33 คน (50.77%) และรองลงมานาน 6-10 ปี มี 26 คน (40%) และรองลงมาน้อยกว่า 1 ปี มี 6 คน (9.23%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.6 แสดงการเปรียบเทียบค่าแห่งงานในปัจจุบันของกลุ่มประชากร

ตำแหน่งงานปัจจุบัน	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
หัวหน้าฝ่าย	3	6.67	2	3.08
อาจารย์	21	46.67	32	49.23
หัวหน้าแผนก	2	4.44	4	6.15
เจ้าหน้าที่	5	11.11	9	13.85
ลูกจ้าง	14	31.11	18	27.69
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ที่วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่มีกำหนดงานเป็นอาจารย์ มี 21 คน (46.67%) และเป็นลูกจ้าง มีจำนวน 14 คน (31.11%) และเป็นเจ้าหน้าที่ มี 5 คน (11.11%) และเป็นหัวหน้าฝ่าย มี 3 คน (6.67%) ส่วนที่เหลือเป็นหัวหน้าแผนก มี 2 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่มีกำหนดงานเป็นอาจารย์ มี 32 คน (49.23%) เป็นลูกจ้าง มีจำนวน 18 คน (27.69%) เป็นเจ้าหน้าที่ มี 9 คน (13.85%) เป็นหัวหน้าแผนกมี 4 คน (6.15%) และส่วนที่เหลือเป็นหัวหน้าฝ่าย มี 2 คน (3.08%)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.7 แสดงการเปรียบเทียบประสภการณ์ทำงานที่อื่นมาก่อน

ประสภการณ์ในการทำงาน	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.ม.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคย	30	66.67	52	80
ไม่เคย	15	33.33	13	20
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เคยทำงานที่อื่นมาก่อน มีจำนวน 30 คน (66.67%) และไม่เคยทำงานที่อื่นมาก่อนมีจำนวน 15 คน (33.33%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เคยทำงานที่อื่นมาก่อน มีจำนวน 52 คน (80%) และไม่เคยทำงานที่อื่นมาก่อน มีจำนวน 13 คน (20%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.8 แสดงการเปรียบเทียบสถาบันของกลุ่มประชากรที่เคยทำมาก่อน

สถาบัน	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ราชการ	22	73.33	29	55.77
รัฐวิสาหกิจ	2	6.67	2	3.85
เอกชน	3	10	13	25
งานส่วนตัว	3	10	8	15.38
อื่น ๆ	-	-	-	-
รวม	30	100	52	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เคยทำงานราชการมาก่อน มี 22 คน (73.33%) และรองลงมาทำงานเอกชน มี 3 คน (10%) และงานส่วนตัวมี 3 คน (10%) ที่เหลือทำงานรัฐวิสาหกิจ 2 คน (6.67%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เคยทำราชการมาก่อนมี 29 คน (55.77%) และรองลงมาเคยทำงานเอกชนมี 13 คน (25%) และรองลงมาเคยทำงานส่วนตัวมี 8 คน (15.38%) และส่วนที่เหลือทำงานรัฐวิสาหกิจมี 2 คน (3.85%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.8 (ก) แสดงการเปรียบเทียบสาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในวิทยาลัยพลศึกษา ปัจจุบัน
ที่ท่าอยู่

สาเหตุย้ายมาเพราะ	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ใกล้ภูมิลำเนา	8	26.67	4	7.69
สมัครใจ (ย้ายโอน)	7	23.34	18	34.62
กรมส่งย้าย	1	3.33	3	5.77
สอบบรรจุ	9	30	6	11.54
ช่วยราชการ	1	3.33	1	1.92
ไม่ตอบ	4	13.33	20	38.46
รวม	30	100	52	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ย้ายมาอยู่วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพเพราะสอบ
บรรจุได้มีจำนวน 9 คน (30%) และสาเหตุรองลงมาคือใกล้ภูมิลำเนาเดิมมี 8 คน
(26.67%) และรองลงมาสมัครใจ (ย้ายโอน) มี 7 คน (23.34%) และรองลงมาไม่
ตอบมี 4 คน (13.33%) ส่วนที่เหลือกรมส่งย้าย, ช่วยราชการมีอยู่ละ 1 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่ย้ายโอนมาอยู่
วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีเพราะสมัครใจ (ย้ายโอน) มี 18 คน (34.62%) รองลง
มาสอบบรรจุมี 6 คน (11.54%) และรองลงมาใกล้ภูมิลำเนาเดิมมี 4 คน (7.69%) และ
รองลงมากรมส่งย้ายมี 3 คน (5.77%) และส่วนที่เหลือช่วยราชการ 1 คน (1.92%)

น่าสังเกตได้ว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีสมัครใจ
ขอย้ายโอนมาอยู่วิทยาลัยพลศึกษาชลบุรีมีถึง 34.62% เพราะเห็นว่าเป็นวิทยาลัยตั้งอยู่ใกล้
กรุงเทพ

ส่วนที่สอง คำนวณการดำเนินงาน

ตารางที่ 2.1 แสดงการเปรียบเทียบปริมาณงานและความรับผิดชอบของกลุ่มประชากร

ปริมาณงานและ ความรับผิดชอบ	ว. พ. ก. ท.		ว. พ. ช. บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มากเกินไป	5	11.12	15	23.08
พอเหมาะ	31	68.89	38	58.46
น้อยเกินไป	7	15.15	4	6.15
ไม่ตอบ	2	4.44	8	12.31
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าปริมาณงานพอเหมาะมี 31 คน (68.89%) และน้อยเกินไปมี 7 คน (15.15%) และรองลงมาเห็นว่ามากเกินไปมี 5 คน (11.12%) และไม่ตอบ 2 คน (4.44%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าปริมาณงานพอเหมาะมี 38 คน (58.46%) และรองลงมาเห็นว่ามากเกินไปมี 15 คน (23.08%) และไม่ตอบมี 8 คน (12.31%) และน้อยเกินไปมี 4 คน (6.15%)

สรุปได้ว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าปริมาณงานเหมาะสมมี % สูง แสดงว่ามีความรับผิดชอบต่อหน้าที่

ตารางที่ 2.2 แสดงการเปรียบเทียบการทำงานหรือสอนตรงสาขาวิชาเรียนของกลุ่มประชากร

ทำงานหรือสอน ตรงสาขาหรือไม่	ว.พ.ก.พ.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตรง	33	73.33	47	72.31
ไม่ตรง	4	8.89	6	9.23
ไม่ตอบ	8	17.78	12	18.46
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่สอนหรือทำงานตรงตามสาขาที่เรียนมา มี 38 คน (73.33%) ไม่ตอบมี 8 คน (17.78%) ไม่ตรงมี 4 คน (8.89%) ส่วนใหญ่เป็นลูกจ้าง

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่สอนหรือทำงานตรงตามสาขาที่เรียนมา มี 47 คน (72.31%) ไม่ตอบมี 12 คน (18.46%) ส่วนใหญ่เป็นลูกจ้าง และไม่ตรงมี 6 คน (9.23%) ส่วนใหญ่เป็นลูกจ้าง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.3 แสดงการเปรียบเทียบความพอใจในหน้าที่การงานในปัจจุบันของกลุ่ม
ประชากร

ความพอใจในตำแหน่ง หน้าที่การงานในปัจจุบัน	ว. พ. ก. ท.		ว. พ. ช. บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พอใจ	29	64.44	38	58.46
ไม่พอใจ	14	31.12	12	18.46
ไม่ตอบ	2	4.44	15	23.08
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่พอใจในตำแหน่ง
หน้าที่การงานหรือวิชาที่สอนมีจำนวน 29 คน (64.44%) และรองลงมาไม่พอใจมี 14
คน (31.12%) และไม่ตอบ 2 คน (4.44%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่พอใจในตำแหน่ง
หน้าที่การงานหรือวิชาที่สอนมีจำนวน 38 คน (58.46%) ไม่ตอบมี 15 คน (23.08%)
ไม่พอใจมี 12 คน (18.46%)

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 2.3 (ก) แสดงการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่พอใจในตำแหน่งหน้าที่การงาน
ของกลุ่มประชากร

สาเหตุที่ไม่พอใจ	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
งานมากเกินไป	6	6
ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของตน		2
ทำงานไม่ตรงกับความรู้	5	3
ทำงานน้อยเกินไป	1	1
ไม่ชอบ	2	
รวม	14	12

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครไม่พอใจในตำแหน่งหน้าที่การงานส่วนใหญ่เห็นว่างานมากเกินไปมี 6 คน ส่วนสาเหตุรองลงมาคือทำงานไม่ตรงกับความรู้มีอยู่ 5 คน และรองลงมาคือไม่ชอบงานที่ทำอยู่มี 2 คน และสาเหตุสุดท้ายคือทำงานน้อยเกินไปมีอยู่ 1 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีไม่พอใจในตำแหน่งหน้าที่การงานส่วนใหญ่เห็นว่างานมากเกินไปมี 6 คน และรองลงมาทำงานไม่ตรงกับความรู้มี 3 คน และรองลงมาผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของตนมี 2 คน และสาเหตุสุดท้ายทำงานน้อยเกินไปมีอยู่ 1 คน

สรุปได้ว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยทั้งสองที่ไม่พอใจในตำแหน่งหน้าที่การงานเพราะว่างานมากเกินไป

ตารางที่ 2.4 แสดงการเปรียบเทียบในกรณีความไม่พอใจของกลุ่มประชากรทั้งสอง

ความไม่พอใจ	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อยากเปลี่ยนหน้าที่	6	42.86	6	50
อยากย้ายไปทำงานที่อื่น	5	35.71	4	33.33
อื่น ๆ	3	21.43	2	16.67
รวม	14	100	12	100

ในกรณีไม่พอใจในตำแหน่งหน้าที่การงานอาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่ คิดที่จะอยากเปลี่ยนหน้าที่ 6 คน (42.86%) และอยากย้ายไปทำงานที่อื่น 5 คน (35.71%) และอีก 3 คนคือ อยากให้อาจารย์อื่นมาแบ่งเบาหน้าที่ อยากกระจายอำนาจมากกว่านี้และรู้สึกเฉย ๆ

ในกรณีนี้ไม่พอใจในตำแหน่งหน้าที่การงาน อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่คิดที่จะอยากเปลี่ยนหน้าที่มี 6 คน (50%) และอยากย้ายไปทำงานที่อื่นมี 4 คน (33.33%) และความคิดเห็นอื่น ๆ มี 2 คน (16.67%) คือ อยากให้อาจารย์อื่นมาแบ่งเบาหน้าที่และอยากกระจายอำนาจมากกว่านี้

สรุปได้ว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยทั้งสองที่ไม่พอใจในหน้าที่การงาน เพราะว่างานมากเกินไปและต้องการอยากที่จะเปลี่ยนหน้าที่

ตารางที่ 2.5 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของการจัดแบ่งส่วนงานของกลุ่ม
ประชากร

ความเหมาะสมการแบ่งส่วนงาน	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	15	33.33	24	36.92
ไม่เหมาะสม	17	37.78	20	30.77
ไม่ตอบ	13	28.89	21	32.31
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าการจัดแบ่งส่วนงานยังไม่เหมาะสมมี 17 คน (37.78%) และเหมาะสมมี 15 คน (33.33%) และไม่ตอบมี 13 คน (28.89%) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่และลูกจ้าง

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าการจัดแบ่งส่วนงานเหมาะสมมี 24 คน (36.92%) และไม่ตอบมี 21 คน (32.31%) ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่และลูกจ้าง และส่วนที่เหลือเห็นว่าเหมาะสมแล้วมี 24 คน (36.92%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.5 (ก) แสดงการเปรียบเทียบความเหมาะสมของการแบ่งส่วนงานของกลุ่มประชากร

ความเหมาะสมของการจัดแบ่งส่วนงาน	ว. พ. ก. ท.	ว. พ. ช. บ.
จัดคนเหมาะสมกับงาน	12	8
แบ่งตามโครงสร้างที่กรมพลศึกษา		20
ยึดตามโครงสร้างของกรมคัดแปลงบางส่วน	4	
หน่วยงานอื่น ๆ มีเช่นนี้ก็ดำเนินงานไปด้วยดี	2	
รวม	18	28

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพส่วนที่เห็นว่าการจัดแบ่งส่วนงานเหมาะสมคือแล้ว เพราะว่าจัดคนเหมาะสมกับงานมี 12 คน และยึดตามโครงสร้างของกรมคัดแปลงบางส่วนมี 4 คน และหน่วยงานอื่น ๆ ก็มีเช่นนี้ก็ดำเนินงานไปด้วยดีมี 2 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนที่เห็นว่าการจัดแบ่งส่วนงานเหมาะสมคือแล้ว เพราะว่าแบ่งตามโครงสร้างของกรมพลศึกษามี 20 คน และจัดคนเหมาะสมกับงานมี 8 คน

สรุป อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพส่วนที่เห็นว่าการจัดแบ่งส่วนงานเหมาะสมเพราะจัดคนเหมาะสมกับงาน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาชลบุรีส่วนใหญ่ที่เห็นว่าการจัดแบ่งส่วนงานเหมาะสมเพราะแบ่งตามโครงสร้างที่กรมกำหนดให้

ตารางที่ 2.5 (ข) แสดงการเปรียบเทียบการจัดแบ่งส่วนงานยังไม่เหมาะสมของกลุ่มประชากร

จัดแบ่งส่วนงานไม่เหมาะสมเพราะ	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
แผนกน้อยไป	11	0
จัดคนไม่เหมาะสมกับงาน	4	9
ควรกระจายอำนาจมากกว่านี้	5	7
ยังไม่มีระบบระเบียบถูกต้อง	3	
รับผิดชอบมากกว่านี้	1	
ควรแก้ไขตามสภาพแวดล้อม	1	
ปรับปรุงบางสายงาน		1
ควรตั้งงานซับซ้อนออก		2
บุคลากรไม่พอใช้อาจารย์ทำหน้าที่แทน	2	3
รวม	27	22

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนที่เห็นว่าการจัดแบ่งส่วนงานยังไม่เหมาะสมเพราะส่วนใหญ่เห็นว่า การจัดสายงานสั้นไปและแผนกน้อยไปมี 11 คน และรองลงมาเห็นว่าควรกระจายอำนาจกว่านี้มี 5 คน และรองลงมาเห็นว่าจัดคนไม่เหมาะสมกับงานมี 4 คน และรองลงมาเห็นว่าบุคลากรไม่พอใช้อาจารย์สอนแทนมี 2 คน ส่วนที่เหลือเห็นว่าควรรับผิดชอบมากกว่านี้ และควรแก้ไขตามสภาพแวดล้อม มีอย่างละ 1 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนที่เห็นว่าการจัดแบ่งส่วนงานยังไม่เหมาะสมเพราะส่วนใหญ่เห็นว่าจัดคนไม่เหมาะสมกับงานมี 9 คน และรองลงมาเห็นว่า ควรกระจายอำนาจกว่านี้มี 7 คน และรองลงมาเห็นว่าบุคลากรไม่พอใช้

อาจารย์มาทำหน้าที่แทนมี 3 คน ส่วนที่เหลือเห็นว่าควรไ้ทำงานซับซ้อนออกมี 2 คน ปรับปรุง
บางสายงานมี 1 คน

สรุป อาจารย์และเจ้าหน้าที่วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าควรจัดแบ่ง
ส่วนงานไม่เหมาะสมเพราะแผนกน้อยไป

อาจารย์และเจ้าหน้าที่วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนที่เห็นว่าการจัดแบ่งส่วน
งานยังไม่เหมาะสมเพราะจัดคนยังไม่เหมาะสมกับงาน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.6 แสดงการเปรียบเทียบลักษณะการควบคุมของผู้บังคับบัญชาโดยตรงของ
กลุ่มประชากร

ลักษณะการควบคุมบังคับบัญชา	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควบคุมมากเกินไป	2	4.44	15	23.08
ควบคุมเท่าที่จำเป็น	36	80	32	49.23
ปล่อยปละละเลย	6	13.33	2	3.08
ไม่ออกความเห็น	1	2.23	6	24.61
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าควบคุมตามความจำเป็นมี 36 คน (80%) และปล่อยปละละเลยมี 6 คน (13.33%) และควบคุมมากเกินไปมี 2 คน (4.44%) และไม่ออกความเห็น 1 คน (2.23%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าควบคุมตามความจำเป็นมี 32 คน (49.23%) และไม่ออกความเห็นมี 16 คน (24.61%) และควบคุมมากเกินไปมี 15 คน (23.08%) และปล่อยปละละเลยมี 2 คน (3.08%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.7 แสดงการเปรียบเทียบลักษณะการออกคำสั่งของผู้บังคับบัญชาของกลุ่ม
ประชากร

ลักษณะการออกคำสั่ง	ว. พ. ก. ท.		ว. พ. ช. บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชัดเจน	35	77.78	35	53.85
ไม่ชัดเจน	9	20	18	27.70
ไม่ออกความเห็น	1	2.22	12	18.45
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าการออกคำสั่งชัดเจนก็มี 35 คน (77.78%) และไม่ชัดเจนมี 9 คน (20%) และไม่ออกความเห็นมี 1 คน (2.22%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าการออกคำสั่งชัดเจนก็มี 35 คน (53.85%) และไม่ชัดเจนมี 18 คน (27.70%) และไม่ออกความเห็นมี 12 คน (18.45%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.8 แสดงการเปรียบเทียบการประสานงานของกลุ่มประชากร

การประสานงาน	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประสานงาน	15	33.33	41	63.08
ไม่ประสานงาน	28	62.33	6	9.23
ไม่ออกความเห็น	2	4.44	18	27.69
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่ายังไม่ประสานงานกันมี 28 คน (62.33%) และประสานงานกันมี 15 คน (33.33%) และไม่ออกความเห็นมี 2 คน (4.44%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าประสานงานกันมี 41 คน (63.08%) และไม่ออกความเห็นมี 18 คน (27.69%) ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่และลูกจ้าง และไม่ประสานงานกันมี 6 คน (9.23%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.8 (ก) แสดงการเปรียบเทียบเหตุผลที่ไม่ประสานงานกันของกลุ่มประชากร

สาเหตุที่ไม่ประสานงานกัน	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
แต่ละหน่วยขาดอุดมการณ์	1	
ขาดการวางแผน	1	1
วิทยาลัยไม่สนใจสังคม	1	
วิทยาลัยแยกเป็น 2 แห่ง (ไกลกัน)	15	
ไม่มีโทรศัพท์ใช้	8	
กฎเกณฑ์ ระเบียบเปลี่ยนบ่อย		1
ขั้นตอนการทำงานมาก		1
ขาดความร่วมมืออย่างจริงจัง		5
งานบางอย่างผู้บริหารไม่เห็นความจำเป็น ผู้บริหารไม่ค่อยอยู่ ผู้ใ้บังคับบัญชาทำแทน		1
เสมอ		1
ขัดแย้งกันภายในบ่อย		6
ไม่ปฏิบัติตามกฎและระเบียบข้อบังคับ		2
รวม	26	18

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยแยกเป็น 2 แห่ง (ไกลกัน) มี 15 คน และรองลงมาเห็นว่าไม่มีโทรศัพท์ใช้มี 8 คน ส่วนที่เหลือเห็นว่า แต่ละหน่วยงานขาดอุดมการณ์, ขาดการวางแผนงานและวิทยาลัยไม่สนใจสังคม

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยยังขัดแย้งกันภายในบ่อยมี 6 คน และรองลงมาเห็นว่าขาดความร่วมมืออย่างจริงจังมี 5 คน และรองลงมาเห็นว่าไม่ปฏิบัติตามกฎและระเบียบข้อบังคับมี 2 คน

สรุป อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่ายังไม่
ประสานงานกันเพราะวิทยาลัยแยกเป็น 2 แห่ง และไม่มีโทรศัพท์ใช้

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนที่เห็นว่าไม่ประสาน
งานกันเพราะชัคแย้งกันภายในบ่อยและขาดความร่วมมืออย่างจริงจัง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.9 แสดงการเปรียบเทียบความเหมาะสมของเนื้อหาหลักสูตร

ความเหมาะสมเนื้อหา หลักสูตร	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	29	64.44	44	67.69
ไม่เหมาะสม	5	11.11	9	13.85
ไม่ออกความเห็น	11	24.45	12	18.46
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าเนื้อหาและหลักสูตรเหมาะสมมี 29 คน (64.44%) และไม่ออกความเห็นมี 11 คน (24.45%) ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่และลูกจ้าง และไม่เหมาะสมมี 5 คน (11.11%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าเนื้อหาและหลักสูตรเหมาะสมมี 44 คน (67.69%) และไม่ออกความเห็นมี 12 คน (18.46%) และไม่เหมาะสมมี 9 คน (13.85%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.9 (ก) แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นในกรณีหลักสูตรไม่เหมาะสมของกลุ่มประชากร

เหตุผลที่หลักสูตรไม่เหมาะสม	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
บางวิชาเนื้อหามากเกินไป	1	1
สำหรับบางวิชาที่เป็นอาชีพมีเวลาเรียนน้อย	3	
ควรเน้นในการสอนค่านิยมไปสอนอย่างไร- ไม่ใช่เน้นค่านิยมเล่นเก่ง	1	
หลักสูตรใหม่ไม่ควรตัดภาคปฏิบัติบางวิชา- ออก		1
นักศึกษาประสบปัญหาการทำงานเมื่อจบ- ออกไป		1
เน้นค่านิยมศึกษามากเกินไปควรเน้นวิชา- อื่นด้วย		1
หลักสูตรยังขาดจรรยาบรรณของครู		1
หลักสูตรไม่สอดคล้องสภาพท้องถิ่น		1
รวม	5	6

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครเห็นว่าหลักสูตรไม่เหมาะสม เพราะบางวิชาที่เป็นอาชีพมีเวลาเรียนน้อยมี 3 คน และบางวิชาเนื้อหามากเกินไปมี 1 คน และควรเน้นในการสอนค่านิยมไปสอนอย่างไรไม่ใช่ค่านิยมเล่นเก่ง

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีเห็นว่าหลักสูตรไม่เหมาะสม เพราะบางวิชาเนื้อหามากเกินไป, หลักสูตรใหม่ไม่ควรตัดภาคปฏิบัติบางวิชาออก นักศึกษาประสบปัญหาการทำงานเมื่อจบออกไป เน้นค่านิยมศึกษามากเกินไปควรเน้นวิชาชีพด้วย,

หลักสูตรยังขาดจรรยาบรรณครู, หลักสูตรไม่สอดคล้องกับสภาพท้องถิ่น

สรุป อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพส่วนที่เห็นว่าหลักสูตรไม่เหมาะสมเพราะสำหรับบางวิชาที่เป็นอาชีพมีเวลาเรียนน้อย



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.10 แสดงการเปรียบเทียบระบบการเลื่อนตำแหน่งของกลุ่มประชากร

ระบบการเลื่อนตำแหน่ง	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อาวุโส	7	15.56	3	4.61
ความสามารถ	17	37.78	19	29.23
พรรคพวก	9	20	25	38.47
อื่น ๆ	9	20	8	12.31
ไม่ออกความเห็น	3	6.66	10	15.38
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าใช้ระบบความสามารถมี 17 คน (37.78%) และรองลงมาใช้ระบบพรรคพวกมี 20 คน และระบบอื่นมี 9 คน (20%) ดังตารางที่ 2.10 (ก) และรองลงมาใช้ระบบอาวุโสมี 7 คน (15.56%) และไม่ตอบมี 3 คน (6.66%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าใช้ระบบพรรคพวกมี 25 คน (38.47%) และรองลงมาใช้ระบบความสามารถมี 19 คน (29.23%) และไม่ออกความเห็นมี 10 คน (15.38%) และความคิดเห็นอื่น ๆ มี 8 คน (12.31%) และส่วนที่เหลือเห็นว่าใช้ระบบอาวุโสมี 3 คน (4.61%)

ตารางที่ 2.10 (ก) ตารางแสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับระบบการเลื่อนตำแหน่งของกลุ่มประชากร

ความคิดเห็นอื่น ๆ	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ทราบ	5	55.55	6	75
ความสามารถและพรรคพวก	2	22.23	2	25
เลื่อนขั้นตามขั้น	1	0.11		
ความสามารถและอาวุโส	1	0.11		
รวม	9	100	8	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครในค่านความคิดเห็นอื่น ๆ ส่วนใหญ่ไม่ทราบใช้ระบบอะไรมี 5 คน (55.55%) และรองลงมาเห็นว่าใช้ระบบความสามารถและพรรคพวกมี 2 คน (22.23%) และรองลงมาใช้ระบบเลื่อนขั้นตามขั้นมี 1 คน (0.11%) และความสามารถและอาวุโสมี 1 คน 0.11%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีในค่านความคิดเห็นอื่น ๆ ส่วนใหญ่ไม่ทราบมี 6 คน (75%) และใช้ระบบความสามารถและพรรคพวกมี 2 คน (25%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.11 แสดงการเปรียบเทียบระบบการโอนเงินเดือนมากกว่า 1 ชั้นของกลุ่ม
ประชากร

ระบบการโอนเงินเดือน มากกว่า 1 ชั้น	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความสามารถ	23	51.11	20	30.77
พรรคพวก	9	20	23	35.38
อื่น ๆ	7	15.56	15	23.08
ไม่ตอบ	6	13.33	7	10.77
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าระบบการ
โอนเงินเดือนมากกว่า 1 ชั้น ใช้ระบบความสามารถมี 23 คน (51.11%) และรองลง
มาใช้ระบบพรรคพวกมี 9 คน (20%) และรองลงมาใช้ระบบอื่น ๆ มี 7 คน (15.56%)
ดังตารางที่ 2.11 (ก) และไม่ตอบมี 6 คน (13.33%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าระบบ
การโอนเงินเดือนมากกว่า 1 ชั้น ใช้ระบบพรรคพวกมี 23 คน (35.38%) และรอง
ลงมาใช้ระบบความสามารถมี 20 คน (30.77%) และใช้ระบบอื่น ๆ มี 15 คน (23.08%)
ดังตารางที่ 2.11 (ก) และไม่ตอบมี 7 คน (10.77%)

ตารางที่ 2.11 (ก) แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นอื่น ๆ ในกรณีเลื่อนเงินเดือนมากกว่าชั้นของกลุ่มประชากร

ความคิดเห็นอื่น ๆ	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ทราบ	5	71.42	10	66.67
ความใกล้ชิด			2	13.33
ความสามารถและถึงตัว	1	14.29		
ความสามารถและพรรคพวก			2	13.33
ขึ้นกับนโยบายผู้บริหาร			1	6.67
ความสามารถและความประพฤติกิ	1	14.29		
รวม	7	100	15	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพฯ ในด้านความคิดเห็นอื่น ๆ คือไม่ทราบมี 5 คน (71.42%) และความสามารถและถึงตัวมี 1 คน (14.29%) และความสามารถและความประพฤติกิมี 1 คน (14.29%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ในด้านความคิดเห็นอื่น ๆ คือ ไม่ทราบว่าใช้ระบบอะไรมี 10 คน (66.67%) และรองลงมาความใกล้ชิดมี 2 คน (13.33%) และความสามารถและพรรคพวกมี 2 คน (13.33%) และขึ้นกับนโยบายผู้บริหารมี 1 คน (6.67%)

ตารางที่ 2.12 แสดงการเปรียบเทียบความยุติธรรมในการเลื่อนเงินเดือนมากกว่า 1 ชั้นของกลุ่มประชากร

ความยุติธรรมในการเลื่อน เงินเดือนมากกว่า 1 ชั้น	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ยุติธรรม	19	42.22	14	21.54
ไม่แน่ใจ	12	26.67	25	38.46
ไม่ยุติธรรม อื่น ๆ	14	31.11	26	40
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าการเลื่อนเงินเดือนมากกว่า 1 ชั้น ยุติธรรมมี 19 คน (42.22%) และรองลงมาไม่ยุติธรรมมี 14 คน (31.11%) และไม่แน่ใจมี 12 คน (26.67%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าการเลื่อนเงินเดือนมากกว่า 1 ชั้นไม่ยุติธรรมมี 26 คน (40%) และรองลงมาไม่แน่ใจมี 25 คน (38.46%) และยุติธรรมมี 14 คน (21.54%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.13 แสดงการเปรียบเทียบในกรณีไม่ยุติธรรมมีผลกระทบต่อขวัญและกำลังใจหรือไม่

ผลกระทบต่อขวัญและกำลังใจ	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.ม.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กระทบ	12	85.72	23	88.46
ไม่กระทบ	2	14.28	3	11.54
รวม	14	100	26	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าในกรณีไม่ยุติธรรมมีผลกระทบต่อขวัญและกำลังใจมี 12 คน (85.72%) และไม่มีผลกระทบมี 2 คน (14.28%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าในกรณีไม่ยุติธรรมมีผลกระทบต่อขวัญและกำลังใจมี 23 คน (88.46%) และไม่มีผลกระทบมี 3 คน (11.54%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.14 แสดงการเปรียบเทียบจำนวนชั่วโมงในการสอนต่อสัปดาห์ของกลุ่มประชากร

จำนวนชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 12 ชั่วโมง	9	36	6	15.79
12 ชั่วโมง	4	16	8	21.05
มากกว่า 12 ชั่วโมง	3	12	11	28.95
ไม่ตอบ	9	36	13	34.21
รวม	25	100	38	100

จากการวิเคราะห์แบบสอบถามวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครมีอาจารย์ 25 คน

จากการวิเคราะห์แบบสอบถามวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีมีอาจารย์ 38 คน

จำนวนชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์ที่คณะกรรมการข้าราชการครูกำหนดไว้ 12 ชั่วโมง

วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครอาจารย์มีชั่วโมงการสอนต่อสัปดาห์น้อยกว่า 12 ชั่วโมง มี 9 คน (36%) ไม่ตอบมี 9 คน (35%) และสอน 12 ชั่วโมงมี 4 คน (16%) และมากกว่า 12 ชั่วโมงมี 3 คน (12%)

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีอาจารย์มีชั่วโมงการสอนต่อสัปดาห์ดังนี้คือ ไม่ตอบ มี 13 คน (34.21%) และสอนมากกว่า 12 ชั่วโมงมี 11 คน (28.95%) และสอน 12 ชั่วโมงมี 8 คน (21.05%) และสอนน้อยกว่า 12 ชั่วโมงมี 6 คน (15.79%)

ตารางที่ 2.15 แสดงการเปรียบเทียบความปลอดภัยในสภาพแวดล้อมทั่ว ๆ ไปในวิทยาลัย
ของกลุ่มประชากร

ความปลอดภัย	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)		ว.พ.ก.ท. (เก่า)		ว.พ.ช.ม.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปลอดภัย	12	36.36	12	100	35	53.80
ไม่ปลอดภัย	15	45.46			21	32.38
ไม่ออกความเห็น	6	18.18			9	13.84
รวม	33	100	12	100	65	100

อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครใหม่มี 33 คน

อาจารย์วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ ที่เก่ามี 12 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ปลอดภัยมี 15 คน (45.46%) รองลงมาเห็นว่าปลอดภัยมี 12 คน (36.36%) และไม่ออกความเห็นมี 6 คน (18.18%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) จำนวน 12 คน (100%) เห็นว่าปลอดภัย

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปลอดภัยมี 35 คน (53.80%) และรองลงมาไม่ปลอดภัยมี 21 คน (32.38%) และไม่ออกความเห็นมี 9 คน (13.84%)

ตารางที่ 2.15 (ด) แสดงการเปรียบเทียบสาเหตุที่ไม่ปลอดภัยในสภาพแวดล้อมทั่ว ๆ ไป
ในวิทยาลัยของกลุ่มประชากร

สาเหตุที่ไม่ปลอดภัยเพราะ	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
	(ใหม่)	(เก่า)	
ทรัพย์สินสูญหาย	-	-	3
งูมาก	-	-	4
บริเวณส่วนใหญ่มีค	2	-	12(57.14%)
ทางไกลชุมชน	2	-	2
บ้านพักอาจารย์และเจ้าหน้าที่-			
ไกลจากยามมาก	-	-	6
คนภายนอกเข้ามายุ่ง	-	-	2
นักศึกษามีเรื่องกับนักเลงอันธพาล	11(73.33%)	-	-
นักเลงอันธพาลมาก	4	-	-
ไม่มีรั้วรอบขอบชิด	3	-	-
ไม่มีตำรวจใกล้ ๆ	1	-	-
รวม	23	-	29

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพได้ให้ความเห็นว่าสาเหตุที่ไม่ปลอดภัยเพราะมีเรื่องกับนักเลงอันธพาลมี 11 คน และรองลงมาเห็นว่่านักเลงอันธพาลมากมี 4 คน และรองลงมาไม่มีรั้วรอบขอบชิดมี 3 คน และรองลงมาบริเวณส่วนใหญ่มีคมี 2 คน และทางไกลชุมชนมี 2 คน และไม่มีตำรวจใกล้ ๆ มี 1 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ได้ให้ความเห็นว่าสาเหตุที่ไม่ปลอดภัยเพราะบริเวณส่วนใหญ่มักมี 12 คน และรองลงมาเห็นว่าบ้านพักอาจารย์และเจ้าหน้าที่ไกลจากยามมากมี 6 คน และรองลงมาเห็นว่างูมากมี 4 คน และรองลงมาเห็นว่าทรัพย์สินถูกขโมยมี 3 คน และรองลงมาเห็นว่า ทางไกลชุมชนมี 2 คน และคนภายนอกเข้ามายุ่งมี 2 คน

สรุป อาจารย์และเจ้าหน้าที่วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ที่ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ปลอดภัยมี 15 คน (45.46%) มีสาเหตุเพราะมีเรื่องกับนักเลงอันตราย

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนที่เห็นว่าไม่ปลอดภัยมี 21 คน (32.38%) มีสาเหตุเพราะบริเวณส่วนใหญ่มัก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.16 แสดงการเปรียบเทียบความสะดวกในการเดินทางจากบ้านไปยังวิทยาลัย
ของกลุ่มประชากร

ความสะดวกในการ เดินทางไปทำงาน	ว.พ.ก.ท.(ใหม่)		ว.พ.ก.ท.(เก่า)		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สะดวก	18	54.54	9	75	46	70.77
ไม่สะดวก	13	39.39	2	16.67	11	16.92
ไม่ออกความเห็น	2	6.06	1	8.33	8	12.31
รวม	33	100	12	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่า
เดินทางไปทำงานสะดวกมี 18 คน (54.54%) และไม่สะดวกมี 13 คน (39.39%) และ
ไม่ออกความเห็นมี 2 คน (6.06%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) ส่วนใหญ่เห็นว่า
เดินทางสะดวกมี 9 คน (75%) และไม่สะดวกมี 2 คน (16.67%) และไม่ออกความเห็น
1 คน 8.33%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าเดินทาง
ไปทำงานสะดวกมี 46 คน (70.77%) และไม่สะดวกมี 11 คน (16.92%) และไม่ออก
ความเห็นมี 8 คน (12.31%)

ตารางที่ 2.17 แสดงการเปรียบเทียบในกรณีเดินทางไม่สะดวกต้องการให้ทางวิทยาลัยช่วยเหลือคือ

ไม่สะดวกการเดินทาง ต้องการให้ทาง ว.พ. ช่วย	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จักรกรับส่ง	5	33.34	2	18.18
จัดบ้านพัก (เพิ่ม)	10	66.66	9	81.82
อื่น ๆ	-	-	-	-
รวม	15	100	11	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครมีความคิดเห็นว่าในกรณีเดินทางไม่สะดวกต้องการให้ทางวิทยาลัยช่วยจัดบ้านพักเพิ่มให้มีความคิดเห็น 10 คน (66.66%) และจักรกรับส่ง 5 คน (33.34%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีมีความคิดเห็นว่าในกรณีเดินทางไม่สะดวกต้องการให้ทางวิทยาลัยช่วยจัดบ้านพัก (เพิ่ม) มี 9 คน (81.82%) และจักรกรับส่ง 2 คน (18.18%)

สรุป อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพและวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนที่เดินทางไม่สะดวกต้องการให้วิทยาลัยจัดบ้านพักให้มี 66.66% และ 81.82%



ตารางที่ 2.18 แสดงการเปรียบเทียบความพอเพียงในการรับวัสดุครุภัณฑ์และอุปกรณ์
ผลศึกษามาใช้ของกลุ่มประชากร

ความเพียงพอวัสดุครุภัณฑ์ อุปกรณ์ผลศึกษา	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพียงพอ	20	44.44	21	32.31
ไม่เพียงพอ	22	48.89	36	55.38
ไม่ทราบ	3	6.67	8	12.31
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยผลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่มองเห็นว่าได้รับ
วัสดุครุภัณฑ์และอุปกรณ์ผลศึกษามาใช้ไม่เพียงพอมี 22 คน (48.89%) และได้รับมาใช้เพียง
พอมี 20 คน (44.44%) และไม่ทราบมี 3 คน (6.67%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยผลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่มองเห็นว่า
ได้รับวัสดุครุภัณฑ์และอุปกรณ์ผลศึกษามาใช้ไม่เพียงพอมี 36 คน (55.38%) และได้รับมา
ใช้เพียงพอมี 21 คน (32.31%) และไม่ทราบมี 8 คน (12.31%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.19 แสดงการเปรียบเทียบสาเหตุที่ได้รับวิสตุกรรมณ์และอุปกรรมณ์ผลศึกษามาใช้ไม่เพียงพอ ของกลุ่มประชากร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

สาเหตุที่ได้รับวิสตุกรรมณ์และอุปกรรมณ์ผลศึกษามาใช้ไม่เพียงพอ	ว.พ.ก.พ.	ว.พ.ช.บ.
ขาดแคลนงบประมาณ	21 (95.45%)	27 (75%)
การเก็บรักษาวิสตุกรรมณ์และอุปกรรมณ์ผลศึกษาไม่เพียงพอให้เสื่อมคุณภาพเร็ว	2	14
ข้อของคุณภาพตำมาใช้ทำให้เสื่อมคุณภาพเร็วเกินไป	7	17 (47.22%)
ไม่ได้รับความสะดวกในการซ่อมแซมอื่น ๆ	10 (45.45%)	19 (52.78%)
	-	-
รวม	40	77

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพที่ได้รับวิสตุกรรมณ์และอุปกรรมณ์ผลศึกษามาใช้ไม่เพียงพอ เพราะส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนงบประมาณมี 21 คน และรองลงมาเห็นว่าไม่ได้รับความสะดวกในการซ่อมแซมมี 10 คน และรองลงมาเห็นว่าข้อของคุณภาพตำมาใช้ทำให้เสื่อมคุณภาพเร็วเกินไปมี 7 คน และเก็บรักษาวิสตุกรรมณ์และอุปกรรมณ์ผลศึกษาไม่เพียงพอทำให้เสื่อมคุณภาพเร็วมี 2 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีที่ได้รับวิสตุกรรมณ์และอุปกรรมณ์ผลศึกษามาใช้ไม่เพียงพอ เพราะส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนงบประมาณมี 27 คน และรองลงมาเห็นว่าไม่ได้รับความสะดวกในการซ่อมแซมมี 19 คน และรองลงมาเห็นว่าข้อของคุณภาพตำมาใช้ทำให้เสื่อมคุณภาพเร็วเกินไปมี 17 คน และรองลงมาเห็นว่า การเก็บรักษาวิสตุกรรมณ์และอุปกรรมณ์ผลศึกษาไม่มีพอทำให้เสื่อมคุณภาพเร็วมี 14 คน

จะเห็นว่าอาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพและวิทยาลัย
พลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่ที่เห็นว่าได้รับวัตถุประสงค์และอุปกรณ์พลศึกษามาใช้ไม่เพียงพอ
เพราะปัญหาใหญ่คือ ซากแคลงงบประมาณ มีถึง 95.45% และ 75% ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.20 แสดงการเปรียบเทียบความเคือครอนในเรื่องการเงิน

ความเคือครอนเรื่องการเงิน	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคือครอน	16	35.56	25	38.46
ไมเคือครอน	25	55.56	22	33.85
ไมออกความเห็น	4	8.88	18	27.69
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่มีความเห็นว่ไมเคือครอนในเรื่องการเงินมี 25 คน (55.56%) และรองลงมาเห็นว่มีความเคือครอนในเรื่องการเงินมี 16 คน (35.56%) และไมออกความเห็นมี 4 คน (8.88%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่เคือครอนในเรื่องการเงินมี 25 คน (38.46%) และรองลงมาเห็นว่ไมเคือครอนในเรื่องการเงินมี 22 คน (33.85%) และไมออกความเห็นมี 18 คน (27.69%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.21 แสดงการเปรียบเทียบความต้องการให้ทางวิทยาลัยช่วยเหลือในเรื่องการ
เงินของกลุ่มประชากร

ต้องการให้ทางวิทยาลัยช่วยเหลือ	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.ม.
สวัสดิการเงินกู้	8 (50%)	24 (96%)
จัดงานรื่นเริงน้อยลง		2
ลดการบริจาคนมแม่เค้จการ		5
จัดสหกรณ์ขายของถูก	3	7
เบิกจ่ายเงินให้รวดเร็ว		2
ช่วยหารายได้เพิ่ม	2	
จัดที่จัดสรรพร้อมบ้านใกล้วิทยาลัย- ให้ผ่อน	3	
รวม	16	40

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพฯ ซึ่งมีความเดือดร้อนในเรื่อง
การเงิน ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางวิทยาลัยช่วยจัดหาสวัสดิการเงินกู้มี 8 คน และรองลงมา
ต้องการให้จัดตั้งสหกรณ์ขายของถูกมี 3 คน และจัดที่จัดสรรพร้อมบ้านให้ผ่อนใกล้วิทยาลัย
ให้ผ่อนมี 3 คน และช่วยหารายได้เพิ่มมี 2 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ซึ่งมีความเดือดร้อนใน
เรื่องการเงินส่วนใหญ่ต้องการให้ทางวิทยาลัยช่วยจัดหาสวัสดิการเงินกู้มี 24 คน และรอง
ลงมาต้องการให้จัดสหกรณ์ขายของถูกมี 7 คนและรองลงมาต้องการให้ลดการบริจาคนมแม่
เค้จการมี 5 คน และรองลงมาต้องการให้มีการจัดงานรื่นเริงน้อยลงมี 2 คน และเบิก
จ่ายเงินให้รวดเร็วมี 2 คน

สรุปได้ว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพและวิทยาลัยพลศึกษา
จังหวัดชลบุรีส่วนที่มีความเคียดแค้นเรื่องการเงินและต้องการให้ทางวิทยาลัยจักสวัสดิการ เงิน
กู้มี 50% และ 96% ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.22 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริการห้องพยาบาลของกลุ่มประชากร

ปัญหาการบริการห้องพยาบาล	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
เจ้าหน้าที่ไม่อยู่ประจำตลอด- เวลา		ไม่มีห้อง พยาบาล	19 (29.23%)
ใช้อารมณ์		ใช้	2
ขาดเจ้าหน้าที่ประจำแท้จริง	13 (39.39%)		3
ยาไม่เพียงพอ	6		2
เครื่องมือแพทย์น้อย	3		
ขาดเตียงนอน	1		
รวม	23		26

ห้องพยาบาลของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครที่เก่าไม่มี

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าขาดเจ้าหน้าที่ประจำแท้จริง มีอยู่ 13 คน และรองลงมาเห็นว่ายาไม่เพียงพอมี 6 คน และรองลงมาเห็นว่าเครื่องมือแพทย์น้อยมี 3 คน และความเห็นสุดท้ายเห็นว่าขาดเตียงนอนมี 1 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่อยู่ประจำตลอดเวลามี 19 คน และรองลงมาเห็นว่าขาดเจ้าหน้าที่ประจำแท้จริงมี 3 คน และรองลงมาเห็นว่าใช้อารมณ์มี 2 คน และยาไม่เพียงพอมี 2 คน

ตารางที่ 2.22 (ก) แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการใช้ห้องสมุดของกลุ่มประชากร

ปัญหาการใช้ห้องสมุด	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
หนังสือไม่เพียงพอ	14 (42.42%)		13 (20%)
ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่	2		7
ช่วงเวลาเปิดทำการน้อยไป			6
ขาดงบประมาณการจัดหนังสือ			4
จัดห้องไม้			2
ห้องสมุดคับแคบ	2		2
ไฟไม่พอในการอ่านหนังสือ			1
เจ้าหน้าที่ไม่ประจำห้องตลอดเวลา	5		
รวม	23		35

ห้องสมุดวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพที่เก่าไม่มี

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพส่วนใหญ่เห็นว่าหนังสือไม่เพียงพอมี 14 คน และรองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่อยู่ประจำห้องตลอดเวลามี 5 คน และรองลงมาเห็นว่าควรเพิ่มเจ้าหน้าที่มี 2 คน และห้องสมุดคับแคบมี 2 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าหนังสือไม่เพียงพอมี 13 คน และรองลงมาเห็นว่าควรเพิ่มเจ้าหน้าที่มี 7 คน และรองลงมาเห็นว่าช่วงเวลาเปิดทำการน้อยไปมี 6 คน และรองลงมาเห็นว่าขาดงบประมาณการจัดซื้อหนังสือมี 4 คน และรองลงมาเห็นว่าจัดห้องไม้ดีมี 2 คน และห้องสมุดคับแคบมี 2 คน และปัญหาสุดท้ายคือ ไฟไม่พอในการอ่านหนังสือมี 1 คน

สรุปได้ว่า อาจารย์ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครเห็นว่าหนังสือไม่เพียงพอ มี 42%42% แต่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี มีหนังสือไม่พอมีเพียง 20%



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.22 (ข) แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริการน้ำดื่มของกลุ่มประชากร

ปัญหาการบริการน้ำดื่ม	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
ต้องการให้ห้องพักอาจารย์มีน้ำดื่ม			3
น้ำดื่มไม่เพียงพอ	16 (48.48%)	5 (41.60%)	22 (33.85%)
ขาดคนดูแล	1		4
ขอคำแนะนำไม่สะดวก			7
แกว่น้ำไม่มี			1
เครื่องทำน้ำเย็นน้อย	3	2	6
น้ำดื่มไม่สะอาด		4	4
เครื่องทำน้ำเย็นชำรุด		1	
รวม	20	12	47

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ที่ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำดื่มไม่เพียงพอมี 16 คน และรองลงมาเห็นว่าเครื่องทำน้ำเย็นน้อยมี 3 คน และส่วนที่เหลือเห็นว่าขาดคนดูแลมี 1 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ที่เก่า) ส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำดื่มไม่เพียงพอมี 5 คน และรองลงมาเห็นว่า น้ำดื่มไม่สะอาดมี 4 คน และรองลงมาเห็นว่า เครื่องทำน้ำเย็นน้อยมี 2 คน และเครื่องทำน้ำเย็นชำรุดมี 1 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำดื่มไม่เพียงพอมี 22 คน และรองลงมาเห็นว่าขาดน้ำไม่สะดวกมี 7 คน และรองลงมาเห็นว่า

เครื่องทำน้ำเย็นน้อยมี 6 คน และรองลงมาเห็นว่าขาดคนดูแลมี 4 คน และน้ำดื่มไม่สะอาด
มี 4 คน และต้องการให้ห้องพักอาจารย์มีน้ำดื่มมี 3 คน และแก้วน้ำไม่มีมี 1 คน

สรุปได้ว่า วิทยาลัยทั้งสองส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำดื่มไม่พอมี 48.48%, 41.66% และ
33.85%



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.22 (ค) แสดงการเปรียบเทียบปัญหาด้านความสะอาดทั่ว ๆ ไปของกลุ่มประชากร

ความสะอาดทั่ว ๆ ไปใน บริเวณวิทยาลัย	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
จำนวนห้องนํ้าน้อย	3	2	4
ห้องนํ้าไม่สะอาด	1		9 (13.84%)
เจ้าหน้าที่ขาดการดูแล	1		5
ขาดแคลนนํ้า	1		5
ขาดความร่วมมือจากทุก ๆ คน		1	
โรงอาหารไม่สะอาด			1
อาคารเรียนไม่สะอาด			1
ขาดอุปกรณ์ทำความสะอาด	1		1
นํ้าหยดมํ้า			1
รวม	6	3	32

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานคร (ที่ใหม่) ให้ความเห็นว่าห้องนํ้าไม่สะอาดมี 3 คน และเจ้าหน้าที่ขาดการดูแลมี 1 คน ขาดแคลนนํ้ามี 1 คน และขาดอุปกรณ์ทำความสะอาดมี 1 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานคร (ที่เก่า) ให้ความเห็นว่าห้องนํ้าไม่สะอาดมี 2 คน และขาดความร่วมมือจากทุก ๆ คนมี 1 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี เห็นว่าห้องนํ้าไม่สะอาดมี 9 คน และเจ้าหน้าที่ขาดการดูแลมี 5 คน และขาดแคลนนํ้ามี 5 คน และขาดความร่วมมือจากทุก ๆ คนมี 5 คน และจำนวนห้องนํ้าน้อยมี 4 คน

ตารางที่ 2.22 (ง) แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริการด้านวัสดุครุภัณฑ์และอุปกรณ์
ผลศึกษาของกลุ่มประชากร

ปัญหาการบริการด้านวัสดุครุภัณฑ์ และอุปกรณ์ผลศึกษา	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
ไม่ได้รับความสะดวกในการเบิก ผู้บริหารไม่เห็นความจำเป็นใน- การจัดซื้อ	1		5 1
ควรอยู่ตลอดเวลาเปิดทำการ	2	3	1
ควรตรวจสอบวัสดุครุภัณฑ์ - อุปกรณ์ผลศึกษาอยู่เสมอ			2
เบิกของไ้ซ้ำ	2	1	10 (15.38%)
ของชำรุดสูญหายมาก			2
เจ้าหน้าที่พัสดุไม่ประสานงานกัน			2
วัสดุครุภัณฑ์อุปกรณ์ผลศึกษา- คุณภาพไม่ดีพอ	7 (21.21%)		1
รวม	12	4	24

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยผลศึกษารุงเทพ (ที่ใหม่) ให้ความเห็นว่า
วัสดุครุภัณฑ์อุปกรณ์ผลศึกษาคุณภาพไม่ดีพอมี 7 คน และเบิกของไ้ซ้ำมี 2 คน และควรอยู่
ตลอดเวลาเปิดทำการมี 2 คน และผู้บริหารไม่เห็นความจำเป็นในการจัดซื้อมี 1 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยผลศึกษารุงเทพ (ที่เก่า) ให้ความเห็นว่า
ควรอยู่ตลอดเวลาเปิดทำการมี 3 คน และเบิกของไ้ซ้ำมี 1 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีเห็นว่าเบิกของใต้ชามี 10 คน และไม่ได้ได้รับความสะดวกในการเบิกมี 5 คน และควรตรวจสอบวัสดุครุภัณฑ์และอุปกรณ์พลศึกษาอยู่เสมอมี 2 คน ของชำรุดสูญหายมากมี 2 คน และเจ้าหน้าที่พัสดุไม่ประสานงานกันมี 2 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.22 (จ) แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริการบ้านพักของกลุ่มประชากร

ปัญหาการบริการบ้านพัก	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
บางบ้านอยู่คนเดียวที่จริงควร- อยู่ 2 คน		ไม่มีบ้านพัก	3
บ้านพักขาดที่ทิ้งขยะ			2
ค่าไฟไม่ควรเสียแบบเฉลี่ยจ่าย			1
ขาดแคลนน้ำ	1		3
ขาดสวัสดิภาพทรัพย์สินและผู้อยู่อาศัย			4
บ้านพักไม่เพียงพอ	4		5
ปลวกกิน			2
น้ำยังไม่	1		
รวม	6		20

วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพที่เก่าไม่มีบ้านพัก

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ที่ใหม่) เห็นว่ายังขาดแคลนบ้านพักมี 4 คน และขาดแคลนน้ำมี 1 คน น้ำยังไม่

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีเห็นว่าบ้านพักไม่เพียงพอ มี 5 คน และขาดสวัสดิภาพทรัพย์สินและผู้อยู่อาศัยมี 4 คน และบางบ้านอยู่คนเดียวที่จริงควรอยู่ 2 คน ขาดแคลนน้ำมี 3 คน ปลวกกินมี 2 คน บ้านพักขาดที่ทิ้งขยะมี 2 คน และค่าไฟไม่ควรเสียแบบเฉลี่ยจ่ายมี 1 คน

ตารางที่ 2.22 (ฉ) แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริการด้านธุรการของกลุ่มประชากร

ปัญหาการบริการด้านธุรการ	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
การแบ่งงานธุรการยังไม่เป็น- สัดส่วน			1
ไม่อำนวยความสะดวก	2	2	4
โยนงานและเกี่ยงงานกัน			5
ทำงานล่าช้า	2	2	9 (13.85%)
เจ้าหน้าที่ไม่พอ	2		2
ขาดอุปกรณ์			1
โทรศัพท์ไม่คู่เท่าที่ควร			1
ใช้อารมณ์			1
ทำงานไม่ประสานกัน	1	3	
ขาดโทรศัพท์	1		
แบ่งงาน 2 ที่	1	1	
รวม	9	8	24

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ที่ใหม่) เห็นว่าไม่อำนวยความสะดวกมี 2 คน ทำงานล่าช้ามี 2 คน และเจ้าหน้าที่ไม่พอมี 2 คน และรองลงมาเห็นว่าทำงานไม่ประสานงานกันมี 1 คน ขาดโทรศัพท์มี 1 คน และแบ่งงานเป็น 2 ที่มี 1 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) เห็นว่าทำงานไม่ประสานกันมี 3 คน และรองลงมาเห็นว่าไม่อำนวยความสะดวก 2 คน และทำงานล่าช้ามี 2 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี เห็นว่า ทางงานอำนวยการ มี 9 คน และรองลงมาเห็นว่าโยนงานกันและเกี่ยงงานกันมี 5 คน และไม่อำนวยความสะดวกมี 4 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.23 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านกฎหมายและระเบียบเป็นอุปสรรคต่อการค้าเงินงาน

กฎหมายและระเบียบเป็นอุปสรรคต่อการค้าเงินงานหรือไม่	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เป็นอุปสรรค	25	55.56	34	52.31
ไม่เป็นอุปสรรค	18	40	28	43.07
ไม่ทราบ	2	4.44	3	4.62
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่ากฎหมายระเบียบธุรการ การเงิน ที่จัดเป็นอุปสรรคต่อการค้าเงินงานมี 25 คน (55.56%) และรองลงมาเห็นว่าไม่เป็นอุปสรรคต่อการค้าเงินงานมี 18 คน (40%) และไม่ทราบมี 2 คน (4.44%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่ากฎหมายระเบียบ ธุรการ การเงิน และที่จัดเป็นอุปสรรคต่อการค้าเงินงานมี 34 คน (52.31%) และไม่เป็นอุปสรรคมี 28 คน (43.07%) และไม่ทราบมี 3 คน (4.62%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.24 แสดงการเปรียบเทียบเหตุผลที่กฎหมายและระเบียบเป็นอุปสรรคต่อการ
ดำเนินงาน

กฎหมายและระเบียบเป็นอุปสรรคเพราะ	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
กฎหมายและระเบียบมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ล่าช้า	13	26
กฎและระเบียบบางเรื่องเขียนไว้ไม่ชัดเจน	1	10
กฎและระเบียบข้อบังคับถือปฏิบัติอยู่ไม่ยืดหยุ่นทำให้ การดำเนินงานไม่คล่องตัว	9	17
กฎและระเบียบบางเรื่องล้าสมัย	7	10
อื่น ๆ (กฎและระเบียบเปลี่ยนบ่อย)	2	2
รวม	32	65

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครเห็นว่ากฎหมายและ
ระเบียบเป็นอุปสรรค เพราะเห็นว่ากฎหมายและระเบียบมีขั้นตอนมากเกินไป ทำให้ล่าช้ามี
13 คน และเห็นว่ากฎหมายและระเบียบข้อบังคับถือปฏิบัติอยู่ไม่ยืดหยุ่นทำให้การดำเนินงาน
ไม่คล่องตัวมี 9 คน และเห็นว่ากฎและระเบียบบางเรื่องล้าสมัยมี 7 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี เห็นว่ามีอุปสรรคเพราะ
กฎหมายและระเบียบมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ล่าช้ามี 26 คน และเห็นว่าทำให้การดำเนินงาน
ไม่คล่องตัวมี 17 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพและวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด
ชลบุรีส่วนที่เห็นว่ากฎหมายและระเบียบเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานเพราะกฎหมายและ
ระเบียบมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ล่าช้า และกฎหมายและระเบียบข้อบังคับถือปฏิบัติอยู่ไม่ยื
หยุ่นทำให้การดำเนินงานไม่คล่องตัว

ส่วนที่สาม คำนงงบประมาณและการเงิน

ตารางที่ 3.1 แสดงการเปรียบเทียบความเพียงพอของงบประมาณกลุ่มประชากร

ความเพียงพอของงบประมาณ	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพียงพอ	11	24.45	12	18.46
ไม่เพียงพอ	30	66.67	45	69.23
ไม่ทราบ	4	8.88	8	12.31
รวม	45	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่างบประมาณไม่เพียงพอมี 30 คน (66.67%) และเพียงพอมี 11 คน (24.45%) และไม่ทราบมี 4 คน (8.88%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่างบประมาณไม่เพียงพอมี 45 คน (69.23%) และเพียงพอมี 12 คน (18.45%) และไม่ทราบมี 8 คน (12.31%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.2 แสดงการเปรียบเทียบกรณีงบประมาณไม่เพียงพอทำให้เกิดปัญหา
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

งบประมาณไม่พอเกิดปัญหา	ว.ท.ก.ท.	ว.ท.ช.บ.
ขาดแคลนวัสดุครุภัณฑ์และอุปกรณ์พลศึกษา	21 (70%)	20
การดำเนินงานขาดประสิทธิภาพ	22 (73.33%)	26 (57.78%)
ซื้อสิ่งของคุณภาพต่ำมาใช้	11	18
ทำให้บางโครงการหยุดชะงัก	13	25 (55.56%)
อื่น ๆ (ไม่มีเงินซ่อมแซมวัสดุครุภัณฑ์และ- อุปกรณ์พลศึกษา)	2	5
รวม	69	94

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่ที่เห็นว่างบประมาณไม่พอเพราะเห็นว่าทำให้การดำเนินงานขาดประสิทธิภาพมี 22 คน และรองลงมาเห็นว่าขาดแคลนวัสดุครุภัณฑ์และอุปกรณ์พลศึกษามี 21 คน และรองลงมาทำให้บางโครงการหยุดชะงักมี 13 คน และรองลงมาเห็นว่าซื้อสิ่งของคุณภาพต่ำมาใช้มี 11 คน และความเห็นอื่น ๆ คือ ไม่มีเงินซ่อมแซมวัสดุครุภัณฑ์และอุปกรณ์พลศึกษามี 2 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าทำให้การดำเนินงานขาดประสิทธิภาพมี 26 คน และรองลงมาทำให้บางโครงการหยุดชะงักมี 25 คน และรองลงมาขาดแคลนวัสดุครุภัณฑ์และอุปกรณ์พลศึกษามี 20 คน และรองลงมาซื้อสิ่งของคุณภาพต่ำมาใช้มี 18 คน และความคิดเห็นอื่น ๆ คือไม่มีเงินซ่อมแซมวัสดุครุภัณฑ์และอุปกรณ์พลศึกษามี 5 คน

ตารางที่ 3.3 แสดงการเปรียบเทียบความสะดวกในการเบิกเงิน

ความสะดวกในการเบิก- เงิน	ว.พ.ก.ท.(ใหม่)		ว.พ.ก.ท.(เก่า)		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับความสะดวก	24	72.73	5	41.67	38	58.46
ไม่ได้รับความสะดวก	4	12.12	7	58.33	19	29.23
ไม่ออกความเห็น	5	15.15			8	12.31
รวม	33	100	12	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ(ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความสะดวกมี 24 คน (72.73%) และไม่ออกความเห็นมี 5 คน (15.15%) และไม่ได้รับความสะดวกมี 4 คน (12.12%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ(เก่า) ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับความสะดวกมี 7 คน (58.33%) และได้รับความสะดวกมี 5 คน (41.67%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความสะดวกมี 38 คน (58.46%) และไม่ได้รับความสะดวกมี 19 คน (29.23%) และไม่ออกความเห็นมี 8 คน (12.31%)



ตารางที่ 3.4 แสดงการเปรียบเทียบระยะเวลาในการเบิกเงิน

ระยะเวลา	ว.พ.ก.ท.(ใหม่)		ว.พ.ก.ท.(เก่า)		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 เดือน	12	36.36	5	41.67	19	29.23
1 - 3 เดือน	17	51.52	6	50	42	64.61
4 - 6 เดือน	4	12.12	1	8.33	4	6.16
รวม	33	100	12	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ(ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่า 1-3 เดือนมี 17 คน (51.52%) และรองลงมาเห็นว่านานน้อยกว่า 1 เดือนมี 12 คน (36.36%) และนาน 4-6 เดือนมี 4 คน (12.12%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ(เก่า) ส่วนใหญ่เห็นว่านาน 1-3 เดือน มี 6 คน (50%) และรองลงมาเห็นว่าน้อยกว่า 1 เดือนมี 5 คน (41.67%) และนาน 4-6 เดือนมี 1 คน (8.33%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่เห็นว่านาน 1-3 เดือนมี 42 คน (64.61%) และรองลงมาเห็นว่านานน้อยกว่า 1 เดือนมี 19 คน (29.23%) และนาน 4-6 เดือนมี 4 คน (6.16%)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.5 แสดงการเปรียบเทียบการได้รับคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่การเงิน

การได้รับคำแนะนำจาก เจ้าหน้าที่การเงิน	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)		ว.พ.ก.ท. (เก่า)		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับคำแนะนำ	28	84.85	7	58.33	37	56.92
ไม่ได้รับคำแนะนำ	3	9.09	5	41.67	19	29.23
ไม่ออกความคิดเห็น	2	6.06	-	-	9	13.85
รวม	33	100	12	100	65	100

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับคำแนะนำมี 28 คน (84.85%) และรองลงมาเห็นว่าไม่ได้รับคำแนะนำมี 3 คน (9.09%) และไม่ออกความคิดเห็นมี 2 คน (6.06%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับคำแนะนำมี 7 คน (58.33%) และไม่ได้รับคำแนะนำมี 5 คน (41.67%)

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับคำแนะนำมี 37 คน (56.92%) และไม่ได้รับคำแนะนำมี 19 คน (29.23%) และไม่ออกความคิดเห็นมี 9 คน (13.85%)

ตารางที่ 3.6 แสดงการเปรียบเทียบในกรณีไม่ได้รับคำแนะนำเพราะ
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ไม่ได้รับคำแนะนำเพราะ	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
เจ้าหน้าที่การเงินทราบระเบียบน้อย- ไม่กล้าแนะนำ	3 (100%)	3 (60%)	16 (84.21%)
ไม่สนใจตอบคำถาม อื่น ๆ	3	3	3
รวม	6	6	19

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) เห็นว่า เจ้าหน้าที่การเงินทราบระเบียบไม่กล้าแนะนำมี 3 คน ไม่สนใจตอบคำถามมี 3 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) เห็นว่าเจ้าหน้าที่การเงินทราบระเบียบน้อยไม่กล้าแนะนำมี 3 คน และไม่สนใจตอบคำถามมี 3 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี เห็นว่าเจ้าหน้าที่การเงินทราบระเบียบน้อยไม่กล้าแนะนำมี 16 คน และไม่สนใจตอบคำถามมี 3 คน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่สี่ ค่านงบประมาณและการเงิน (ต่อ) (ตอบเฉพาะเจ้าหน้าที่การเงิน)

วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครมีเจ้าหน้าที่การเงิน 2 คน ได้รับแบบสอบถามคืน 2 ชุด

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีมีเจ้าหน้าที่การเงิน 2 คน ได้รับแบบสอบถามคืน 2 ชุด

วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ ทางกรมพลศึกษาเป็นผู้เบิกงบประมาณให้จากการสอบถามเจ้าหน้าที่การเงินของกรมพลศึกษาปรากฏว่าเงินประจำงวดของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ ออกล่าช้า

จากการวิเคราะห์แบบสอบถาม ปรากฏว่าวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีเจ้าหน้าที่การเงิน 2 ท่าน ได้ให้ความเห็นว่า การอนุมัติเงินประจำงวดของสำนักงบประมาณล่าช้า และในการทำฎีกาผิดต้องกลับมาแก้ไขใหม่ ทำให้การเบิกเงินล่าช้าออกไป

ตารางที่ 4.1 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาในการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่การเงินของกลุ่มประชากร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

เจ้าหน้าที่การเงินมีปัญหา	ว.ท.ก.ท.	ว.ท.ช.บ.
1. หลักฐานการเบิกจ่ายเงินต่าง ๆ ไม่ค่อยสมบูรณ์ ไม่เรียบร้อย ทำให้การตรวจหลักฐานล่าช้า	1	1
2. เจ้าหน้าที่ที่นำหลักฐานมาขอเบิกนั้นไม่ค่อยทราบระเบียบท่ามาผิด ๆ ถูก ๆ ทำให้เสียเวลาต้องกลับไปแก้ไขใหม่	2	2
3. เจ้าหน้าที่นำหลักฐานมาขอเบิกนั้น นำหลักฐานมาล่าช้า พอใกล้จะถึงเวลาใช้เงินหรือสิ่งของเพื่อทำโครงการต่าง ๆ ก็นำหลักฐานมากระชั้นชิด บางครั้งก็เบิกเงินให้ไม่ทัน	2	2

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

เจ้าหน้าที่การเงินมีปัญหา	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
4. โกล้สินปีงบประมาณต่างฝ่ายต่างก็นำหลักฐานมาเพื่อต้องการเบิกเงินให้ทันสมัยปีงบประมาณ ทำให้งานสะดุดกันมากตรวจไม่ทัน มีผลทำให้เบิกเงินไม่ทันสมัยปีงบประมาณ ที่ให้ต้องไปเบิกในงบประมาณใหม่ ทำให้เสียงบประมาณเก่าไปเปล่า ๆ		2
5. เปลี่ยนเจ้าหน้าที่ที่นำหลักฐานมาขอเบิกบ่อย ๆ ทำให้เสียเวลาที่คนใหม่ต้องมาเรียนรู้งานกว่าจะเป็น งานล่าช้าหรือชะงักไป	2	1
6. ขั้นตอนการอนุมัติการจ่ายเงินซับซ้อนมาก ทำให้การอนุมัติการจ่ายเงินล่าช้า	2	2
7. อื่น ๆ ระบุ	-	-
รวม	9	10

เจ้าหน้าที่การเงินของวิทยาลัยพณิชยการกรุงเทพทั้ง 2 ท่าน ให้ความเห็นว่า มีปัญหาในการดำเนินงาน ประการแรกคือ เจ้าหน้าที่ที่นำหลักฐานมาขอเบิกนั้นไม่ค่อยทราบระเบียบทำผิด ๆ ถูก ๆ ทำให้เสียเวลาต้องกลับไปแก้ไขใหม่ ประการที่สอง เจ้าหน้าที่นำหลักฐานมาขอเบิกนั้น นำหลักฐานมาล่าช้า พอใกล้จะถึงเวลาใช้เงินหรือสิ่งของ เพื่อทำโครงการต่าง ๆ ก็นำหลักฐานมากะชั้นขีด บางครั้งเบิกเงินให้ไม่ทัน ประการที่สาม เปลี่ยนเจ้าหน้าที่ที่นำหลักฐานมาขอเบิกบ่อย ๆ ทำให้เสียเวลาที่คนใหม่ต้องมาเรียนรู้งานกว่าจะเป็นงานล่าช้าหรือชะงักไป

เจ้าหน้าที่การเงินของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีทั้งสองท่านให้ความเห็นว่า ปัญหาการดำเนินงานประการแรกคือ เจ้าหน้าที่ที่ทำหลักฐานมาขอเบิกนั้นไม่ค่อยทราบระเบียบท่ามาผิด ๆ ถูก ๆ ทำให้เสียเวลาต้องกลับไปแก้ไขใหม่ ประการที่สอง เจ้าหน้าที่ที่ทำหลักฐานมาขอเบิกนั้น ทำหลักฐานมาล่าช้าพอใกล้จะถึงเวลาใช้เงินหรือสิ่งของเพื่อทำโครงการต่าง ๆ ก็นำหลักฐานมากระชั้นชิด บางครั้งเบิกเงินให้ไม่ทัน ประการที่สาม ใกล้สิ้นปีงบประมาณต่างฝ่ายต่างก็นำหลักฐานมาเพื่อต้องการเบิกเงินให้ทันสิ้นปีงบประมาณ ทำให้งานสะสมกันมากตรวจไม่ทัน มีผลทำให้เบิกเงินไม่ทันสิ้นปีงบประมาณ ทำให้ต้องไปเบิกในงบประมาณใหม่ ทำให้เสียงงบประมาณเก่าไปเปล่า ๆ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ห้า ค่านอุปกรณ์พลศึกษา (ตอบเฉพาะอาจารย์สอนพลศึกษา)

จากการที่ได้วิเคราะห์แบบสอบถามปรากฏว่า
 วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมีอาจารย์สอนพลศึกษา 20 คน (ที่ใหม่ 11 คน, ที่เก่า 9 คน)
 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีมีอาจารย์สอนพลศึกษา 21 คน

ตารางที่ 5.1 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการใช้อุปกรณ์กีฬาของกลุ่มประชากร

ปัญหาการใช้อุปกรณ์กีฬา	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มีปัญหา	11	55	15	71.43
ไม่มีปัญหา	9	45	6	28.57
รวม	20	100	21	100

อาจารย์ที่สอนวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพส่วนใหญ่มีปัญหาในการใช้อุปกรณ์มี 11 คน (55%) และไม่มีปัญหามี 9 คน (45%)

อาจารย์ที่สอนวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่ามีปัญหามี 15 คน (71.43%) และไม่มีปัญหามี 6 คน (28.57%)

ศูนย์วิทยุโทรพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5.2 ปัญหาที่ประสบในการใช้อุปกรณ์กีฬา

ปัญหาในการใช้อุปกรณ์กีฬา	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
อุปกรณ์กีฬาเก่าไม่ทันสมัย	2	2
ขาดแคลนอุปกรณ์กีฬา	8 (72.72%)	5 (33.33%)
อุปกรณ์กีฬาเก่ามากใช้การไม่ได้	1	2
อุปกรณ์กีฬามีแต่ชำรุดใช้การไม่ได้	1	5
ผู้ใช้อุปกรณ์กีฬาไม่ระมัดระวังในการใช้อุปกรณ์- (ขาดบำรุงรักษา)	5	6
ผู้ใช้อุปกรณ์กีฬาไม่มีทักษะในการใช้	-	2
อุปกรณ์กีฬาที่ซื้อมามีคุณภาพต่ำทำให้เสื่อม- คุณภาพเร็ว	5	4
การเก็บรักษาอุปกรณ์ไม่มีระเบียบ	1	3
ไม่ได้รับความสะดวกในการซ่อมแซม	6 (55.55%)	7 (46.67%)
มีปัญหาในการจัดใช้อุปกรณ์กีฬา	2	3
ในการเบิกอุปกรณ์มาใช้ไม่ได้รับความสะดวก	1	6
อื่น ๆ ระบุ (ขาดงบประมาณในการซ่อมแซม)	1	1
รวม	33	46

อาจารย์สอนวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครที่มีปัญหาการใช้อุปกรณ์กีฬาส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนอุปกรณ์กีฬามี 8 คน และรองลงมาเห็นว่าไม่ได้รับความสะดวกในการซ่อมแซมมี 6 คน และรองลงมาเห็นว่าผู้ใช้อุปกรณ์กีฬาไม่ระมัดระวังในการใช้อุปกรณ์(ขาดบำรุงรักษา) มี 5 คน และอุปกรณ์กีฬาที่ซื้อมามีคุณภาพต่ำทำให้เสื่อมคุณภาพเร็วมี 5 คน และรองลงมาเห็นว่าอุปกรณ์กีฬาเก่าไม่ทันสมัยมี 2 คน และมีปัญหาในการจัดใช้อุปกรณ์กีฬามี 2 คน

อาจารย์สอนวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับความสะดวกในการซ้อมแซมมี 7 คน และรองลงมาเห็นว่าผู้ใช้อุปกรณ์กีฬาไม่ระมัดระวังในการใช้อุปกรณ์กีฬา (ขาดบำรุงรักษา) มี 6 คน และในการเบิกอุปกรณ์มาใช้ไม่ได้รับความสะดวกมี 6 คน และรองลงมาเห็นว่าอุปกรณ์มีแต่ชำรุดใช้การไม่ได้มี 5 คนและขาดแคลนอุปกรณ์กีฬามี 5 คน และรองลงมาเห็นว่าอุปกรณ์กีฬาที่ซื้อมามีคุณภาพต่ำ ทำให้เสื่อมคุณภาพเร็วมี 4 คน และรองลงมาเห็นว่าการศึกษาอุปกรณ์ไม่มีระบบและไม่มีระเบียบมี 3 คน และมีปัญหาในการใช้อุปกรณ์กีฬามี 3 คน และรองลงมาเห็นว่าอุปกรณ์กีฬาเก่าไม่ทันสมัยมี 2 คน และผู้ใช้อุปกรณ์กีฬาไม่มีทักษะในการใช้มี 2 คน และอื่น ๆ คือ ขาดงบประมาณในการซ้อมแซมมี 1 คน

จะเห็นได้ว่าวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนอุปกรณ์กีฬามี 72.72% และวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนที่เห็นว่าขาดแคลนอุปกรณ์กีฬามี 33.33% แสดงว่าวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครขาดแคลนอุปกรณ์กีฬามากกว่าวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5.3 แสดงการเปรียบเทียบการทำอุปกรณ์ชิ้นใช้ของกลุ่มประชากร

การทำอุปกรณ์ชิ้นใช้เอง	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ทำเองบ้าง	13	65	11	52.39
ไม่ได้ทำเองเลย	1	5	2	9.52
ไม่ทราบ	6	30	8	38.39
รวม	20	100	21	100

อาจารย์สอนวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เห็นว่ามีการทำอุปกรณ์ชิ้นใช้เองบ้างมี 13 คน (65%) และไม่ทราบมี 6 คน (30%) และไม่ได้ทำเองเลยมี 1 คน (5%)

อาจารย์สอนวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าทำอุปกรณ์ชิ้นใช้เองบ้างมี 11 คน (52.39%) และไม่ทราบมี 8 คน (38%) และไม่ได้ทำเองเลยมี 2 คน (9.52%)

สรุปได้ว่า วิทยาลัยทั้งสองทำอุปกรณ์ชิ้นได้เอง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5.4 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการใช้สนามของกลุ่มประชากร
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหาการใช้สนาม	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
ขาดแคลนสนามในการสอน	16 (80%)	5 (23.80%)
สนามมีอุปกรณ์ไม่พร้อม	10	3
สนามขาดการดูแล	2	8 (38.10%)
สนามถูกใช้ตลอดเวลาไม่มีการซ่อมแซม	7	4
สนามไม่มีรั้วรอบขอบชิด	2	4
ไม่มีท่อระบายน้ำรอบสนาม	6	4
ตำแหน่งที่ตั้งของสนามไม่เหมาะสม	4	4
การจัดสรรงบประมาณเพื่อบำรุงสนามในการสอนพลศึกษาไม่เพียงพอ	7	9 (42.86%)
อื่น ๆ (เวลาสอนตรงกัน)	3	4
รวม	57	42

อาจารย์สอนวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพฯ ส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนสนามในการสอนมี 16 คน และรองลงมาเห็นว่า สนามมีอุปกรณ์ไม่พร้อมมี 10 คน และรองลงมาเห็นว่าสนามถูกใช้ตลอดเวลาไม่มีการซ่อมแซมมี 7 คน และการจัดสรรงบประมาณเพื่อบำรุงสนามในการสอนพลศึกษาไม่เพียงพอมี 7 คน และรองลงมาไม่มีท่อระบายน้ำรอบสนามมี 6 คน และรองลงมาตำแหน่งที่ตั้งของสนามไม่เหมาะสมมี 4 คน และอื่น ๆ คือ เวลาสอนตรงกัน

อาจารย์สอนวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่เห็นว่าการจัดสรรงบประมาณเพื่อบำรุงสนามในการสอนพลศึกษาไม่เพียงพอมี 9 คน รองลงมาเห็นว่า

สนามวิชาการคูแลมี 8 คน และรองลงมาเห็นว่าขาดคนสอนในการสอนมี 5 คน และอื่น ๆ คือ ตรงกันเวลาสอนมี 2 คน และมีปัญหาการใช้สนามระหว่างวิทยาลัยกับจังหวัดชลบุรีมี 1 คน และสระน้ำชำรุดไม่มีบ่อขอมมี 1 คน

จะเห็นได้ว่า อาจารย์พลศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพเห็นว่าขาดคนสอน 80% ส่วนวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีเห็นว่าขาดคนสอนมีเพียง 23.80%



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5.5 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการใช้อาคารสถานที่สอนผลึกษาของกลุ่ม
ประชากร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหาการใช้อาคารสถานที่	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
ขาดแคลนสถานที่ในการสอนผลึกษา	12 (60%)	6 (28.57%)
สถานที่ในการสอนผลึกษามีอุปกรณ์ไม่พร้อม	2	4
สถานที่ในการสอนผลึกษาขาดการดูแล	-	7
อาคารสถานที่ในการสอนผลึกษาถูกใช้ตลอดเวลา ทำให้ไม่มีเวลาพอในการซ่อมแซม	5	4
การจัดสรรงบประมาณเพื่อบำรุงสถานที่ในการสอน ผลึกษาไม่เพียงพอ	1	7
อื่น ๆ	-	-
รวม	20	28

อาจารย์สอนวิชาผลึกษาของวิทยาลัยผลึกษากรุงเทพส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลน
สถานที่ในการสอนผลึกษามี 12 คน และรองลงมาเห็นว่าอาคารสถานที่ถูกใช้ตลอดเวลาไม่
มีเวลาซ่อมมี 5 คน และรองลงมาเห็นว่าสถานที่ในการสอนผลึกษามีอุปกรณ์ไม่พร้อมมี 2
คน และการจัดสรรงบประมาณเพื่อบำรุงสถานที่ในการสอนผลึกษาไม่เพียงพอมี 1 คน

อาจารย์สอนวิชาผลึกษาของวิทยาลัยผลึกษากรุงเทพส่วนใหญ่เห็นว่าสถานที่
ในการสอนผลึกษาขาดการดูแลมี 7 คน และการจัดสรรงบประมาณเพื่อบำรุงสถานที่ใน
การสอนผลึกษาไม่เพียงพอมี 7 คน และรองลงมาเห็นว่าขาดแคลนสถานที่ในการสอนผล
ึกษามี 6 คน และรองลงมาเห็นว่าสถานที่ในการสอนผลึกษามีอุปกรณ์ไม่พร้อมมี 4 คน
และอาคารสถานที่ในการสอนผลึกษาถูกใช้ตลอดเวลาทำให้ไม่มีเวลาพอในการสอนมี
4 คน

จะเห็นได้ว่า อาจารย์สอนพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพเห็นว่าชาวแคณ
อาคารสถานที่มี 60% ส่วนวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีเห็นว่าชาวแคณอาคารสถานที่มีเพียง
28.57%



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5.6 แสดงการเปรียบเทียบความต้องการเครื่องโสตทัศนูปกรณ์

ความต้องการเครื่องโสตทัศนูปกรณ์	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
เครื่องฉายสไลด์		1
วี ดี โอ เทป	6 (30%)	7 (31.82%)
เครื่องฉายภาพยนตร์	4	6
เครื่องเสียงประกอบการสอน		1
สไลด์	4	1
โทรทัศน์วงจรปิด	4	
เครื่องขยายเสียง	3	
รวม	21	16

อาจารย์สอนวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาต้องการเครื่องโสตทัศนูปกรณ์ คือต้องการวีดีโอเทปมี 6 คน เครื่องฉายภาพยนตร์มี 4 คน สไลด์มี 4 คน โทรทัศน์วงจรปิดมี 4 คน และเครื่องขยายเสียงมี 3 คน

อาจารย์สอนวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ต้องการเครื่องโสตทัศนูปกรณ์คือ ต้องการวีดีโอเทปมี 7 คน เครื่องฉายภาพยนตร์มี 6 คน เครื่องฉายสไลด์มี 1 คน เครื่องเสียงประกอบการสอนมี 1 คน และสไลด์มี 1 คน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.1 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นอื่น ๆ

ความคิดเห็นอื่น ๆ	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
ควรเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็น	5	5
ควรแจ้งเรื่องต่าง ๆ ที่ไปประชุมมาให้ทราบ		2
ให้ความเป็นธรรมกับทุก ๆ คน		1
ควรเน้นด้านการศึกษาเป็นสำคัญ		2
ควรสั่งงานเป็นลำดับชั้นตอน		2
ควรมีการประชุมหัวหน้าฝ่ายเพื่อปรึกษาหารือ		2
ผู้บริหารไม่พึงเสนอแนะผู้อื่น		1
ขาดความร่วมมือ	4	2
ไม่มีขวัญและกำลังใจ		1
วิทยาลัยเปิดเร็วไป เตรียมตัวไม่ทัน	11 (24.44%)	
ควรเค็ดขาดมากกว่านี้	1	
ควรเป็นศูนย์กลางทำสไลด์ วิดีโอเทปเกี่ยวกับ-		
การสอนพลศึกษา, สุขศึกษา นันทนาการ		2
ควรส่งเสริมการฝึกอุปกรณ์กีฬาในประเทศให้มาก		2
ควรจัดเกณฑ์มาตรฐานอุปกรณ์พลศึกษา		1
อาจารย์ผู้สอนใช้อุปกรณ์พลศึกษาไม่ระมัดระวัง-		
เป็นตัวอย่างไม่ดีแก่นักศึกษา		2
ควรซื้อของคุณภาพดีและใช้ทน	4	4
รวม	25	29

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพฯให้ความคิดเห็นว่าวิทยาลัยเปิดเร็วเกินไปทำให้เตรียมตัวไม่ทันมี 11 คน และควรเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นมี 5 คน และขาดความร่วมมือมี 4 คน และควรซื้อของคุณภาพดีแต่ใช้ทุนมี 4 คน และควรเก็บชามากกว่านี้มี 1 คน

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีเห็นว่าควรเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นมี 5 คน และควรซื้อของคุณภาพดีแต่ใช้ทุนมี 4 คน

จะเห็นได้ว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพฯส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยเปิดเร็วไปเตรียมตัวไม่ทันมี 24.44%



ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่สอง เป็นการวิเคราะห์แบบสอบถามของนักศึกษา

วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ แบ่งเป็น 2 แห่งคือ ปีที่ 1 อยู่ที่ปทุมธานี ปีที่ 2 อยู่ที่
กรุงเทพฯ

แจกแบบสอบถามให้นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพที่ปทุมธานี 100 ชุด ได้รับ
กลับคืนมา 100 ชุด (100%)

แจกแบบสอบถามให้นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพที่กรุงเทพฯ 50 ชุด ได้รับ
กลับคืนมา 50 ชุด (100%)

แจกแบบสอบถามให้นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี 250 ชุด ได้รับกลับคืน
มา 170 ชุด (68%)

ส่วนที่ 1 สถานภาพส่วนบุคคล

ตารางที่ 1.1 แสดงการเปรียบเทียบเพศของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	100	68	126	74.12
หญิง	48	32	44	25.88
รวม	150	100	170	100

จากตาราง นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพให้สัมภาษณ์ทั้งสิ้น 150 คน
(100%) เป็นเพศชาย 102 คน (68%) และเพศหญิง 48 คน (32%)

นักศึกษาวินิจฉัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีให้สัมภาษณ์ทั้งสิ้น 170 คน (100%) เป็น
เพศชาย 126 คน (74.12%) และเพศหญิง 44 คน (25.88%)

ตารางที่ 1.2 แสดงการเปรียบเทียบระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.ป.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ป.กศ. สูง ปริญญาตรี	150	100	147 23	86.47 18.53
รวม	150	100	170	100

วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครระดับ ป.กศ. สูง ดังนั้นนักศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ทั้งสิ้น 150 คน (100%) เป็นนักศึกษาระดับ ป.กศ. สูงทั้งหมด

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาระดับ ป.กศ. สูง มี 147 คน (86.47%) และปริญญาตรี 23 คน (13.53%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.3 แสดงการเปรียบเทียบระดับชั้นของนักศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

นักศึกษาระดับปีที่	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
หนึ่ง	100	66.67	84	49.41
สอง	50	33.33	86	50.59
รวม	150	100	170	100

จากตาราง นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญ่อยู่ที่หนึ่งมี 100 คน (66.67%) และที่สอง 50 คน (33.33%)

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่อยู่ที่สองมี 86 คน (50.59%) และอยู่ที่หนึ่งมี 84 คน (49.41%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่สอง ค่านการค้ำเนงงาน

ตารางที่ 2.1 แสดงการเปรียบเทียบการให้ค้ำเนงนำปรกษาของอาจารย์ที่ปรกษา

ลักษณะการให้ค้ำเนงนำปรกษา	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ให้ค้ำเนงนำปรกษาเป็นอย่างค้ำ	109	72.67	127	74.71
ไม่สนใจปล่อยปลละละเลย	22	14.67	43	25.29
ไม่ออกคววมเห็น	19	12.66	-	-
รวม	150	100	170	100

นักศกษาวิทยาลัยพลศกษากรุงเทพมหานครส่วนใหญเห็นว้าอาจารย์ที่ปรกษาให้ค้ำเนงนำปรกษาเป็นอย่างค้ำมี 109 คน (72.67%) และไม่สนใจปล่อยปลละละเลยมี 22 คน (14.67%) และไม่ออกคววมเห็นมี 19 คน (12.66%)

นักศกษาวิทยาลัยพลศกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญเห็นว้าอาจารย์ที่ปรกษาให้ค้ำเนงนำปรกษาเป็นอย่างค้ำมี 127 คน (74.71%) และไม่สนใจปล่อยปลละละเลยมี 43 คน (25.29%)

ศูนย์วิทยทรพยากร
จุพาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.2 แสดงการเปรียบเทียบลักษณะการสอนของอาจารย์ของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะการสอนของอาจารย์	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสมที่สุด	94	62.67	114	67.06
ต้องปรับปรุง	47	31.33	55	32.35
ไม่ออกความเห็น	9	6	1	0.59
รวม	150	100	170	100

นักศึกษาส่วนใหญ่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครเห็นว่าการสอนของอาจารย์เหมาะสมที่สุดมี 94 คน (62.67%) และต้องปรับปรุงมี 47 คน (31.33%) และไม่ออกความเห็นมี 9 คน (6%)

นักศึกษาวិทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าการสอนของอาจารย์ส่วนใหญ่เหมาะสมที่สุดมี 114 คน (67.06%) และต้องปรับปรุงมี 55 คน (32.35%) และไม่ออกความเห็นมี 1 คน (0.59%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.3 แสดงการเปรียบเทียบการปรับปรุงการสอนในค้ำ

ปรับปรุงการสอน	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
สอนหนักเกินไป		6
คำพูดอารมณ์	19 (40.43%)	28 (50.91%)
สอนเกินเวลา		4
ขอให้ฟังความคิดเห็นของนักศึกษาบ้าง		2
วิธีการสอน	9	7
ความใกล้ชิดกับนักศึกษา	2	4
การวางตัวของอาจารย์	4	6
ความรับผิดชอบ	3	3
บุคลิกท่าทาง	6	
การตรงต่อเวลา	16 (34.04)	11 (20%)
ชายของในชั้น	3	
จรรยาครู		3
การแต่งกายอาจารย์	2	
ไมยู่ติธรรมในการให้เกรด	12	10
ขาดการสอนมอย	2	3
ความประพฤติ	2	3
ตั้งใจสอน	4	
เนื้อหาวิชา	7	3
ให้กิจกรรมนักศึกษาลดน้อยลง		1
สนใจนักศึกษา	1	6
การถ่ายทอดความรู้	3	3
ไม่เตรียมการสอน	2	

การบริการที่ตองปรับปรุง

ตารางที่ 2.4 แสดงการเปรียบเทียบการบริการห้องพยาบาลของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ปัญหาการบริการห้องพยาบาล	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
ไม่อยู่ตลอดเวลา	25 (16.67%)		18 (10.59%)
ชั้นตอนยุ่งยาก	-		3
ขาดเครื่องมือแพทย์	14		3
บริการไม่ดี	-		18 (10.59%)
ใช้อารมณ์	-		8
ขาดเจ้าหน้าที่	2		3
ขาดแคลนยา	24 (16%)		7
เปิดบริการช้า	-		5
เตียงไม่พอ	15		-
รวม	80		65

วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ที่เก่า) ไม่มีห้องพยาบาล

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพส่วนใหญ่เห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่อยู่ประจำตลอดเวลา มี 25 คน และรองลงมาขาดแคลนยามี 24 คน และรองลงมาเห็นว่าเตียงไม่พอมี 15 คน และรองลงมาเห็นว่าขาดเครื่องมือแพทย์มี 14 คน และขาดเจ้าหน้าที่มี 2 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่อยู่ประจำห้องตลอดเวลามี 18 คน และบริการไม่ดีมี 18 คน และใช้อารมณ์มี 8 คน ขาดแคลนยามี 7 คน และเปิดบริการช้ามี 5 คน และชั้นตอนยุ่งยากมี 3 คน และขาดเครื่องมือแพทย์มี 3 คน และขาดเจ้าหน้าที่ 3 คน

ตารางที่ 2.4 (ก) แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริการห้องสมุด

ปัญหาการบริการห้องสมุด	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
ขาดแคลนหนังสือ	53 (53%)		91 (53.53%)
ยืมหนังสือได้น้อยวัน	3		6
ไม่เปิดบริการตลอดวัน- (ไม่ควรพักเที่ยง)			16
เปิดช้า, ปิดเร็ว	12		8
คับแคบ	9		6
บริการไม่ดี			5
เจ้าหน้าที่น้อย			4
เจ้าหน้าที่ไม่อยู่ประจำห้อง- ตลอดเวลา	8		
ควรมีหนังสือมากชนิด	2		
รวม	87		136

วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ที่เก่า) ไม่มีห้องสมุด

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนหนังสือมี 53 คน (53%) และรองลงมาเห็นว่าเปิดช้า, ปิดเร็วมี 12 คน และรองลงมาเห็นว่าห้องสมุดคับแคบมี 9 คน และรองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่อยู่ประจำห้องตลอดเวลามี 8 คน และรองลงมาเห็นว่ายืมหนังสือได้น้อยวันมี 3 คน และควรมีหนังสือมากชนิดมี 2 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนหนังสือมี 91 คน (53.53%) และรองลงมาเห็นว่าไม่เปิดบริการตลอดวัน (ไม่ควรพักเที่ยง) มี 16 คน และ

รองลงมาเห็นว่าเบิกช้า, ปึกเร็วมี 8 คน และรองลงมาเห็นว่ายืมหนังสือได้น้อยวันมี 6 คน และห้องสมุดคับแคบมี 6 คน และรองลงมาเห็นว่าบริการไม่ดีมี 5 คน และส่วนที่เหลือเห็นว่าเจ้าหน้าที่น้อยมี 4 คน

จะเห็นได้ว่า นักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ และวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าห้องสมุดยังขาดแคลนหนังสือมี 53% และ 53.53% ตามลำดับ จึงสรุปได้ว่า ห้องสมุดของวิทยาลัยทั้งสองขาดแคลนหนังสือ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.4 (ข) แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริการน้ำดื่ม

ปัญหาการบริการน้ำดื่ม	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
เครื่องทำน้ำเย็นน้อย	8	1	17
น้ำไม่สะอาด		14	16
ควรมีน้ำเย็นโรงอาหาร			2
ซาดแก้วน้ำ		9	15
น้ำดื่มไม่เพียงพอ	54 (54%)	30 (60%)	106 (62%)
เครื่องทำน้ำเย็นอยู่ไกล- อาคารเรียน			5
ซาดการดูแล น้ำซาดระยะน้อย	5	2	2
น้ำไม่คอยเย็น	6		
รวม	73	56	

นักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่า น้ำดื่มไม่เพียงพอ มี 54 คน (54%) และรองลงมาเห็นว่าเครื่องทำน้ำเย็นน้อยมี 8 คน และรองลงมาเห็นว่า น้ำไม่คอยเย็นมี 6 คน และน้ำซาดระยะน้อยมี 5 คน

นักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) ส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำดื่มไม่เพียงพอ มี 30 คน (60%) และรองลงมาน้ำไม่สะอาดมี 14 คน และรองลงมาเห็นว่าซาดแก้วน้ำ มี 9 คน และส่วนที่เหลือเห็นว่าซาดการดูแลมี 2 คน และเครื่องทำน้ำเย็นน้อยมี 1 คน

นักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำดื่มไม่เพียงพอ มี 106 คน (62%) และรองลงมาเห็นว่าเครื่องทำน้ำเย็นน้อยมี 17 คน และรองลงมาเห็นว่า

น้ำไม่สะอาดมี 16 คน และรองลงมาเห็นว่าขาดแก้วน้ำมี 15 คน และรองลงมาเห็นว่าเครื่องทำน้ำเย็นอยู่ไกลอาคารเรียนมี 5 คน และควรมีน้ำเย็นที่โรงอาหารมี 2 คน และขาดการดูแลมี 2 คน

จะเห็นได้ว่านักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) (เก่า) และวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำดื่มไม่เพียงพอมี 54% 60% และ 62% ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าวิทยาลัยทั้งสองน้ำดื่มไม่เพียงพอ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.4 (ค) แลกการเปรียบเทียบความสะอาดทั่วไปในบริเวณวิทยาลัย

ปัญหาความสะอาดทั่ว ๆ ไปในบริเวณวิทยาลัย	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
ที่ใส่ชยะน้อย	5	1	5
ห้องน้ำสกปรก	4	11	53 (31.18%)
ขาดแคลนน้ำใช้			10
จำนวนห้องน้ำน้อย			12
ขาดความร่วมมือจากทุก ๆ คน		3	8
ห้องเรียนไม่สะอาด		5	
ล็อกเกอร์ไม่สะอาด		5	
ขาดการดูแล		5	
ขาดแคลนเจ้าหน้าที่		1	
ฝุ่นมาก	3		
รวม	12	31	88

นักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) เห็นว่าที่ใส่ชยะน้อยมี 5 คน ห้องน้ำสกปรกมี 4 คน ฝุ่นมากมี 3 คน

นักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) เห็นว่าห้องน้ำสกปรกมี 11 คน ห้องเรียนไม่สะอาดมี 5 คน ล็อกเกอร์ไม่สะอาดมี 5 คน ขาดการดูแลมี 5 คน ขาดความร่วมมือจากทุก ๆ คนมี 3 คน และที่ใส่ชยะน้อยมี 1 คน และขาดแคลนเจ้าหน้าที่มี 1 คน

จะเห็นได้ว่า นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีเห็นว่าห้องน้ำสกปรกมี

31.18%

ตารางที่ 2.4 (ง) แสดงการเปรียบเทียบปัญหาในการลงทะเบียนวิชาเรียน

ปัญหาในการลงทะเบียน	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
ระยะเวลาลงทะเบียนน้อยวัน		1	11
ทำงานล่าช้า		1	12
เจ้าหน้าที่ไม่พอกับนักศึกษา		1	5
ใช้อารมณ์		1	2
ไม่มีการให้คำแนะนำก่อนลงทะเบียน			3
ไม่ได้รับความสะดวก	1	4	
ไม่ประสานงานกัน		2	
ควรลงทะเบียนใกล้ ๆ เปิดเทอม	1		
ควรเลือกวิชาลงทะเบียนได้	1		
รวม	3	10	33

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) เห็นว่าไม่ได้รับความสะดวกมี 1 คน
ควรลงทะเบียนใกล้ ๆ เปิดเทอมมี 1 คน และควรเลือกวิชาลงทะเบียนได้มี 1 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) เห็นว่าไม่ได้รับความสะดวกมี 4 คน
และไม่ประสานงานกันมี 2 คน และส่วนที่เหลือเห็นว่าระยะเวลาลงทะเบียนน้อยวัน ทำงาน
ล่าช้า เจ้าหน้าที่ไม่พอกับนักศึกษา ใช้อารมณ์

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี เห็นว่าทำงานล่าช้ามี 12 คน และระยะ
เวลาลงทะเบียนน้อยวันมี 11 คน และเจ้าหน้าที่ไม่พอกับนักศึกษามี 5 คน และไม่มีการให้
คำแนะนำก่อนลงทะเบียนมี 3 คน และส่วนที่เหลือเห็นว่าใช้อารมณ์มี 2 คน

ตารางที่ 2.4 (จ) แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการเปลี่ยนถอนวิชาเรียน

ปัญหาการเปลี่ยนถอนวิชาเรียน	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
ทำงานล่าช้า ยุ่งยากในเวลาเปลี่ยนถอน	1	1 3	4 3
รวม	1	4	7

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) เห็นว่ายุ่งยากในเวลาถอนมี 1 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) เห็นว่ายุ่งยากในเวลาเปลี่ยนถอน
มี 3 คน และทำงานล่าช้ามี 1 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีเห็นว่าทำงานล่าช้ามี 3 คน และยุ่งยาก
ในเวลาเปลี่ยนถอนมี 3 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.4 (ฉ) แสดงการเปรียบเทียบการแจ้งผลการเรียนของกลุ่มตัวอย่าง

ปัญหาการแจ้งผลการเรียน	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.ม.
ล่าช้า	8	8	98 (57.64%)
ควรเขียนคะแนนสอบ	1		
รวม	9	9	98

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) เห็นว่าแจ้งผลล่าช้ามี 8 คน และควรเขียนคะแนนสอบมี 1 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) เห็นว่าแจ้งผลล่าช้ามี 9 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี เห็นว่าการแจ้งผลการเรียนล่าช้ามี 98 คน (57.64%)

จะเห็นได้ว่านักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีส่วนใหญ่เห็นว่าแจ้งผลล่าช้ามี 98 คน (57.64%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.4 (ช) แสดงการเปรียบเทียบปัญหาในการให้คำแนะนำเรื่องระเบียบ

ปัญหาในการให้คำแนะนำเรื่องระเบียบ	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
ระเบียบมากเกินไป	4	1	9
การประชาสัมพันธ์กฎและระเบียบน้อย	1		5
ระเบียบข้อบังคับหย่อนยาน		1	
รวม	5	2	14

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพเห็นว่าระเบียบมากเกินไปมี 5 คน และการประชาสัมพันธ์กฎและระเบียบน้อยมี 1 คน และระเบียบข้อบังคับหย่อนยานมี 1 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีเห็นว่าระเบียบมากเกินไปมี 9 คน การประชาสัมพันธ์กฎและระเบียบน้อยมี 5 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.4 (๗) แสดงการเปรียบเทียบการบริการแนะแนว

ปัญหาการบริการแนะแนว	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
การบริการแนะแนวน้อย	10	4	7
บุคลากรแนะแนวไม่อยู่ประจำ	5		
รวม	15	4	7

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) เห็นว่าการให้บริการแนะแนวมี 10 คน และบุคลากรแนะแนวไม่อยู่ประจำมี 5 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) เห็นว่าการให้บริการแนะแนวน้อยมี 4 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี เห็นว่าการบริการแนะแนวน้อยมี 7 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.4 (ฃ) แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริการค้ันอื่น ๆ

ปัญหาการบริการค้ันอื่น ๆ	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ช.บ.
กิจกรรมนัคศึกษามากไป ร้านค้ันอย (ร้านอาหาร)	56 (56%)	12
รวม	56	12

นัคศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพฯ (ใหม่) เห็นว่าร้านค้ันอยไปมี 56 คน

นัคศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี เห็นว่ากิจกรรมนัคศึกษามากไป มี
12 คน

จะเห็นไค้ว่า นัคศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพฯล่วนใหญ่เห็นว่าร้ันค้ันอย
ความเห็น 56 คน (56%)

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.5 แสดงการเปรียบเทียบความสะดวกในการไปเรียน

ความสะดวกในการ ไปวิทยาลัย	ว.พ.ก.ท.(ใหม่)		ว.พ.ก.ท.(เก่า)		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สะดวก	45	45	-	-	135	79.41
ไม่สะดวก	49	49	-	-	24	14.12
ไม่ออกความเห็น	6	6	-	-	11	6.47
รวม	100	100	-	-	170	100

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่าการเดินทางยังไม่สะดวกมี 49 คน (49%) และเดินทางสะดวกมี 45 คน (45%) และไม่ออกความเห็น 6 คน (6%)

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่เห็นว่าสะดวกมี 135 คน (79.41%) และไม่สะดวกมี 24 คน (14.12%) และไม่ออกความเห็นมี 11 คน (6.47%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.6 แสดงการเปรียบเทียบในกรณีเดินทางไม่สะดวกต้องการให้ทางวิทยาลัยช่วยเหลือ

เดินทางไม่สะดวกต้องการให้ทางวิทยาลัยช่วยเหลือ	ว.พ.ก.ท.(ใหม่)		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จักรดรับส่ง	19	38.77	4	16.67
จัดหอพัก	27	55.10	18	75
อื่น ๆ (ระยะเวลาเข้าเรียนให้สาย)	3	6.13	2	8.33
รวม	49	100	24	100

อาจารย์และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) ที่มีปัญหาในการเดินทางไม่สะดวก ส่วนใหญ่ต้องการให้จัดหอพักใหม่ 27 คน (55.10%) และจักรดรับส่งมี 19 คน (38.77%) และอื่น ๆ คือ ระยะเวลาเข้าเรียนให้สายมี 3 คน (6.13%)

อาจารย์และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ที่มีปัญหาในการเดินทางไม่สะดวก ส่วนใหญ่ต้องการให้จัดหอพักใหม่ 18 คน (75%) และจักรดรับส่งมี 4 คน (16.67%) และอื่น ๆ คือ ระยะเวลาเข้าเรียนให้สายมี 2 คน (8.33%)

สรุปได้ว่า นักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ และชลบุรี ส่วนใหญ่เห็นว่าการเดินทางจากบ้านไปวิทยาลัยไม่สะดวกต้องการให้ทางวิทยาลัยจัดหอพักให้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่สาม คำนการเงิน

ตารางที่ 3.1 แสดงการเปรียบเทียบความสะดวกในการเบิกเงิน

ความสะดวกในการ เบิกเงิน	ว.พ.ก.ท.(ใหม่)		ว.พ.ก.ท.(เก่า)		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับความสะดวก	50	50	12	24	75	44.12
ไม่ได้รับความสะดวก	26	26	35	70	70	41.18
ไม่ออกความเห็น	24	24	3	6	25	14.70
รวม	100	100	50	100	170	100

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความสะดวก มี 50 คน (50%) และไม่ได้รับความสะดวกมี 26 คน (26%) และไม่ออกความเห็นมี 24 คน (24%)

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับความสะดวก มี 35 คน (70%) และได้รับความสะดวกมี 12 คน (24%) และไม่ออกความเห็นมี 3 คน (6%)

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความสะดวกมี 75 คน (44.12%) และไม่ได้รับความสะดวกมี 70 คน (41.18%) และไม่ออกความเห็นมี 25 คน (14.70%)

ตารางที่ 3.2 แสดงการเปรียบเทียบความรวดเร็วในการเบิกเงิน

ความสะดวกในการ เบิกเงิน	ว.พ.ก.ท.(ใหม่)		ว.พ.ก.ท.(เก่า)		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับความสะดวก	50	50	12	24	75	44.12
ไม่ได้รับความสะดวก	26	26	35	70	70	41.18
ไม่ออกความเห็น	24	24	3	6	25	14.70
รวม	100	100	50	100	170	100

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความสะดวก มี 50 คน (50%) และไม่ได้รับความสะดวกมี 26 คน (26%) และไม่ออกความเห็นมี 24 คน (24%)

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับความสะดวกมี 35 คน (70%) และได้รับความสะดวกมี 12 คน (24%) และไม่ออกความเห็นมี 3 คน (6%)

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความสะดวกมี 75 คน (44.12%) และไม่ได้รับความสะดวกมี 70 คน (41.18%) และไม่ออกความเห็นมี 25 คน (14.70%)

ตารางที่ 3.3 แสดงการเปรียบเทียบการได้รับคำแนะนำเรื่องระเบียบ

การได้รับคำแนะนำ เรื่องระเบียบ	ว.พ.ก.ท.(ใหม่)		ว.พ.ก.ท.(เก่า)		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับคำแนะนำ	44	44	23	46	91	53.53
ไม่ได้รับคำแนะนำ	37	37	24	48	57	33.53
ไม่ออกความเห็น	19	19	3	6	22	12.94
รวม	100	100	50	100	170	100

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับคำแนะนำมี 44 คน (44%) และไม่ได้รับคำแนะนำมี 37 คน (37%) และไม่ออกความเห็นมี 19 คน (19%)

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับคำแนะนำมี 24 คน (48%) และได้รับคำแนะนำมี 23 คน (46%) และไม่ออกความเห็นมี 3 คน (6%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.4 แสดงการเปรียบเทียบสาเหตุไม่ได้รับคำแนะนำ เพราะ
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

สาเหตุไม่ได้รับคำแนะนำ	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
เจ้าหน้าที่การเงินทราบระเบียบน้อย	20	19	43
ไม่สนใจจะตอบคำถาม	19	5	42
อื่น ๆ	-	-	-
รวม	39	24	85

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) ส่วนที่ไม่ได้รับคำแนะนำเห็นว่า
เจ้าหน้าที่การเงินทราบระเบียบน้อยมี 20 คน และไม่สนใจจะตอบคำถามมี 19 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) ส่วนที่ไม่ได้รับคำแนะนำเห็นว่า
เจ้าหน้าที่การเงินทราบระเบียบน้อยมี 19 คน และไม่สนใจจะตอบคำถามมี 5 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ ส่วนที่ไม่ได้รับคำแนะนำเห็นว่า
เจ้าหน้าที่การเงินทราบระเบียบน้อยมี 43 คน และไม่สนใจจะตอบคำถามมี 42 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่สี่ คำนวณอุปกรณพลศึกษา

ตารางที่ 4.1 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาในการใช้อุปกรณ์กีฬา

ปัญหาการใช้ อุปกรณ์กีฬา	ว.พ.ก.ท.(ใหม่)		ว.พ.ก.ท.(เก่า)		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มีปัญหา	71	71	27	54	79	46.41
ไม่มีปัญหา	20	20	18	36	80	47.06
ไม่ออกความเห็น	9	9	5	10	11	6.47
รวม	100	100	50	100	170	100

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) ส่วนใหญ่มีปัญหาในการใช้อุปกรณ์กีฬามี 71 คน (71%) และไม่มีปัญหามี 20 คน (20%) และไม่ออกความเห็นมี 9 คน (9%)

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) ส่วนใหญ่มีปัญหาในการใช้อุปกรณ์กีฬามี 27 คน (54%) ไม่มีปัญหามี 18 คน (36%) และไม่ออกความเห็นมี 5 คน (10%)

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการใช้อุปกรณ์กีฬามี 80 คน (47.05%) และมีปัญหาการใช้อุปกรณ์กีฬามี 79 คน (46.47%) ไม่ออกความเห็นมี 11 คน (6.47%)

ตารางที่ 4.2 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการใช้อุปกรณ์กีฬาของนักศึกษาทั้งสองกลุ่ม
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหาการใช้อุปกรณ์กีฬา	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
อุปกรณ์กีฬาเก่าไม่ทันสมัย	19	1	34 (43.03%)
ขาดแคลนอุปกรณ์กีฬา	32 (32%)	19 (38%)	17 (10%)
อุปกรณ์กีฬามีแต่ชำรุด ใช้การไม่ได้	8	10	45 (56%)
อุปกรณ์กีฬามีคุณภาพต่ำ ในการเปิดอุปกรณ์มาใช้	18	12	24
ไม่ได้รับความสะดวก	45 (63.38%)	16 (59.25%)	34 (43.03%)
อื่น ๆ	1	1	13
รวม	114	59	167

นักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) ส่วนที่มีปัญหาการใช้อุปกรณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าในการเปิดอุปกรณ์มาใช้ไม่ได้รับความสะดวกมี 45 คน และรองลงมาเห็นว่าขาดแคลนอุปกรณ์กีฬามี 32 คน และรองลงมาเห็นว่าอุปกรณ์กีฬาเก่าไม่ทันสมัยมี 19 คน และอุปกรณ์กีฬามีคุณภาพต่ำมี 19 คน และรองลงมาเห็นว่าอุปกรณ์กีฬามีแต่ชำรุดใช้การไม่ได้มี 8 คน และอื่น ๆ คือ เปิดอุปกรณ์มาใช้ไม่ตรวจสอบ

นักศึกษาวិทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) ส่วนที่มีปัญหาการใช้อุปกรณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนอุปกรณ์กีฬามี 19 คน และรองลงมาเห็นว่าในการเปิดอุปกรณ์มาใช้ไม่ได้รับความสะดวกมี 16 คน และรองลงมาเห็นว่าอุปกรณ์มีคุณภาพต่ำมี 12 คน และรองลงมาเห็นว่าอุปกรณ์กีฬามีแต่ชำรุดใช้การไม่ได้มี 10 คน และอุปกรณ์กีฬาเก่าไม่ทันสมัย

มี 1 คน และอื่น ๆ คือ เจ้าหน้าที่ไม่ประจำตลอดเวลา มี 1 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนที่มีปัญหาการใช้อุปกรณ์กีฬาส่วนใหญ่ เห็นว่าอุปกรณ์กีฬามีแต่ชำรุดใช้การไม่ได้มี 45 คน และรองลงมาเห็นว่าอุปกรณ์กีฬาเก่าไม่ทันสมัยมี 34 คน และในการเบิกอุปกรณ์มาใช้ไม่ได้รับความสะดวกมี 34 คน และรองลงมาเห็นว่าอุปกรณ์กีฬามีคุณภาพต่ำมี 24 คน และรองลงมาเห็นว่าขาดแคลนอุปกรณ์กีฬามี 17 คน และความเห็นอื่น ๆ คือ เสื้อสำหรับเวียนไม้สะอากพอมมี 5 คน และนักศึกษาเบิกอุปกรณ์มาใช้ไม่รับผิดชอบมี 8 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.3 แสดงการเปรียบเทียบการทำอุปกรณ์ชิ้นใช้เอง

ทำอุปกรณ์ชิ้นใช้เอง	ว.พ.ก.ท.(ใหม่)		ว.พ.ก.ท.(เก่า)		ว.พ.ช.บ.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ทำชิ้นใช้เองบ้าง	58	58	22	44	84	49.40
ไม่ได้ทำเองเลย	8	8	21	42	48	28.24
ไม่ทราบ	34	34	7	14	38	22.35
รวม	100	100	50	100	170	100

นักศึกษาของวิทยาลัยพณิชยการกรุงเทพ (ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่ามีการทำอุปกรณ์ชิ้นใช้เองนั้นมี 58 คน (58%) และไม่ทราบมี 34 คน (34%) และไม่ได้ทำเองเลยมี 8 คน (8%)

นักศึกษาของวิทยาลัยพณิชยการกรุงเทพ (เก่า) ส่วนใหญ่เห็นว่ามีการทำอุปกรณ์ชิ้นเองบ้างมี 22 คน (44%) และไม่ได้ทำเองเลยมี 21 คน (42%) และไม่ทราบมี 7 คน (14%)

นักศึกษาของวิทยาลัยพณิชยการจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่เห็นว่ามีการทำอุปกรณ์ชิ้นใช้เองบ้างมี 84 คน (49.40%) และไม่ได้ทำเองเลยมี 48 คน (28.24%) และไม่ทราบมี 38 คน (22.35%)

สรุปได้ว่าวิทยาลัยทั้งสองมีการทำอุปกรณ์ชิ้นใช้เอง

ตารางที่ 4.4 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการใช้สนามในการเรียนพลศึกษา
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหาการใช้สนาม	ว.พ.ก.ท. (ใหม่)	ว.พ.ก.ท. (เก่า)	ว.พ.ช.บ.
ขาดแคลนสนามในการสอน พลศึกษา	76 (76%)	38 (76%)	9 (5.29%)
สนามมีอุปกรณ์ไม่พร้อม	35	13	18
สนามไม่คอยว่างใช้	40	35	67
ทลอคเวลา อื่น ๆ	1	1	15
รวม	152	87	109

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษารุงเทพ (ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนสนามในการเรียนพลศึกษามี 76 คน รองลงมาเห็นว่าสนามไม่คอยว่างใช้ตลอดเวลามี 40 คน และรองลงมาเห็นว่าสนามมีอุปกรณ์ไม่พร้อมมี 35 คน และอื่น ๆ เห็นว่าแคกร้อน ฝุ่นมากมี 1 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษารุงเทพ (เก่า) ส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนสนามในการสอนพลศึกษามี 38 คน และรองลงมาเห็นว่าสนามไม่คอยว่างใช้ตลอดเวลามี 35 คน และสนามมีอุปกรณ์ไม่พร้อมมี 13 คน และอื่น ๆ คือ ต้องใช้สนามร่วมกับมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษาเวลาเรียนตรงกันมี 1 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่เห็นว่าสนามไม่คอยว่างใช้ตลอดเวลามี 67 คน และรองลงมาสนามมีอุปกรณ์ไม่พร้อมมี 18 คน และขาดแคลน

สนามในการสอนพลศึกษามี 9 คน และอื่น ๆ คือ สระว่ายน้ำชำรุด และน้ำเสียเป็นประจำ มี 9 คน และคนภายนอกมาใช้สนามมี 4 คน และสภาวะแห้งแล้งต้องงดใช้สนามมี 2 คน

จะเห็นได้ว่า ว.พ.ก.ท.ปัญหาใหญ่ คือ ซากแกลนสนามมีถึง 76 % ส่วน ว.พ.ช.บ.นั้นซากแกลนสนามเพียง 5.29 %



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.5 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการใช้อาคารสถานที่

ปัญหาการใช้อาคารสถานที่	ว.ท.ก.ท. (ใหม่)	ว.ท.ก.ท. (เก่า)	ว.ท.ช.บ.
	ขาดแคลนอาคารสถานที่ ในการเรียนพลศึกษา	70 (70%)	28 (56%)
อาคารสถานที่อุปกรณ์ ไม่พร้อม	21	12	20
อาคารสถานที่ไม่ค้ำยัน อื่น ๆ	27	26	61
	-	-	-
รวม	118	66	94

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (ใหม่) ส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนอาคารสถานที่ในการเรียนพลศึกษามี 70 คน และรองลงมาเห็นว่าอาคารสถานที่ไม่ค้ำยันมี 27 คน และอาคารสถานที่อุปกรณ์ไม่พร้อมมี 21 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เก่า) ส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนอาคารสถานที่ในการสอนพลศึกษามี 28 คน และรองลงมาเห็นว่าอาคารสถานที่ไม่ค้ำยันมี 26 คน และอาคารสถานที่อุปกรณ์ไม่พร้อมมี 12 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่เห็นว่าอาคารสถานที่ไม่ค้ำยันมี 61 คน และรองลงมาเห็นว่าอาคารสถานที่อุปกรณ์ไม่พร้อมมี 20 คน และขาดแคลนอาคารสถานที่มี 13 คน

จะเห็นได้ว่า ว.ท.ก.ท. (ที่ใหม่) ปัญหาใหญ่ขาดแคลนอาคารสถานที่ถึง 70% แต่ละ ว.ท.ก.ท. (เก่า) ปัญหาใหญ่ขาดแคลน 56% เพราะยืมสถานที่ของกรมพลศึกษาและมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเรียน ส่วน ว.ท.ช.บ. ขาดเพียง 7.64%

ตารางที่ 4.6 แสดงการเปรียบเทียบความต้องการเครื่องโสตทัศนูปกรณ์

ความต้องการเครื่องโสตทัศนูปกรณ์	ว.พ.ก.ท.	ว.พ.ช.บ.
วิดีโอเทป	44	30
ภาพยนตร์ (กีฬา, สุขภาพ)	32	24
โทรทัศน์วงจรปิด	25	23
เครื่องฉายสไลด์	26	10
ติดเครื่องขยายเสียงทั่วทุกโรงยิมเนเซียม และห้องเรียน	11	5
แผ่นชาร์คเกี่ยวกับกีฬา	8	18
รวม	146	120

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ ต้องการเครื่องโสตทัศนูปกรณ์ คือ วิดีโอเทป มี 44 คน และภาพยนตร์มี 32 คน และโทรทัศน์วงจรปิด 25 คน เครื่องฉายสไลด์มี 26 คน ติดเครื่องขยายเสียงทั่วทุกโรงยิมเนเซียม และห้องเรียนมี 11 คน แผ่นชาร์คเกี่ยวกับกีฬา มี 8 คน

นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ต้องการเครื่องโสตทัศนูปกรณ์ คือ วิดีโอเทป มี 30 คน และภาพยนตร์ (กีฬา สุขภาพ) มี 24 คน และโทรทัศน์วงจรปิด มี 23 คน และแผ่นชาร์คเกี่ยวกับกีฬามี 18 คน และเครื่องฉายสไลด์มี 10 และติดเครื่องขยายเสียงทั่วทุกโรงยิมส์ และห้องเรียน

การวิเคราะห์อุปกรณผลศึกษา

วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ และวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี มีการจัดแบ่งกลุ่มการเรียนพลศึกษาภาคปฏิบัติทุกวิชา กลุ่มละ 50 คน

จากการที่ได้้นำเกณฑ์การศึกษาค้นหาค้นคว้ามาเปรียบเทียบกับรายการต่าง ๆ ที่ทางวิทยาลัยทั้งสองมีอยู่ ยอด ณ 31 มกราคม 2526 (ยอดต้นปีงบประมาณ 2525 และรายการซื้อระหว่างปี) ยอดนี้ยังไม่ได้หักสิ่งชำรุดออก ปรากฏว่าผลการเปรียบเทียบมีดังตารางต่อไปนี้

ตาราง แสดงการเปรียบเทียบอุปกรณ์กีฬาที่มีอยู่กับเกณฑ์มาตรฐานของวิทยาลัยทั้งสอง

ลำดับ ที่	รายการ	จำนวนเกณฑ์ มาตรฐาน	ว.พ.ก.ท.			ว.พ.ช.บ.		
			มีจำนวน	เกิน	ขาด	มีจำนวน	เกิน	ขาด
1	ฟุตบอล	1/1 คน	58	8	-	74	24	
2	บาสเกตบอล	1/1 คน	59	9	-	58	18	
3	วอลเลย์บอล	1/1 คน	58	8	-	105	55	
4	ฮอกกี		1					
	- ลูกฮอกกี	1/1 คน	100	50	-	85	35	
	- ไม้ตี	1/1 คน	115	65	-	30	-	20
	- สนับแข้ง	1 คู่/2 คน	2 คู่	-	23 คู่	2 คู่	-	23 คู่
5	รักบี้							
	- ลูกรักบี้	1/2 คน	12	-	13	26	1	-
	- เครื่องมือสกริม	1อัน/1กลุ่ม	-	-	1	-	-	1
6	ซอฟบอล							
	- ลูกซอฟบอล	1/2 คน	10		15	29	4	
	- ถุงมือ	1/1 คน	51	1	-	70	20	

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอุปกรณ์กีฬาที่มีอยู่กับเกณฑ์มาตรฐานของวิทยาลัยทั้งสอง

ลำดับ ที่	รายการ	จำนวนเกณฑ์ มาตรฐาน	ว.พ.ก.ท.			ว.พ.ช.บ.		
			มีจำนวน.	เกิน	ขาด	มีจำนวน	เกิน	ขาด
7	- หน้ากากแคทเซอรั	1/2 คน	2		23	-	-	25
	- เครื่องป้องกันหน้าอก	1/2 คน	-		25	-	-	25
	- ไม้ตี	1/5 คน	4		6	11	1	-
	- ฐานและที่ยืนส่ง	2ชุด/1กลุ่ม	-		2ชุด	-	-	2ชุด
8	แชร์บอล							
	- ลูกแชร์บอล	1/2 คน	-		25	-	-	25
	- ตะกร้า	4ใบ/1กลุ่ม	-		4	-	-	4
	- เก้าอี้	4ตัว/1กลุ่ม	-		4	-	-	4
9	เซปักตะกร้อ							
	- ลูกตะกร้อ	1/1 คน	50	-	-	160	100	-
10	แฮนด์บอล							
	- ลูกแฮนด์บอล	1/2 คน			25	40	15	-
11	แบดมินตัน							
	- ไม้ตี	1/1 คน	-	-	50	-	-	50
12	- ลูกขนไก่	1/1 คน	180	130	-	-	-	50
	เทนนิส							
	- ลูกเทนนิส	1/1 คน	150	100	-	-	-	50
13	- ไม้ตี	1/1 คน	-	-	50	-	-	50
	เทเบิลเทนนิส							
	- ลูก	1/1 คน	132	72	-	-	-	50
	- ไม้ตี	1/1 คน	2	-	23	-	-	50
13	มวยไทย สากล							

ตาราง แสดงการ เปรียบเทียบอุปกรณ์กีฬาที่มีอยู่กับ เกณฑ์มาตรฐานของวิทยาลัยทั้งสอง

ลำดับ ที่	รายการ	จำนวนเกณฑ์ มาตรฐาน	ว. พ. ก. พ.			ว. พ. ช. ม.		
			มีจำนวน	เกิน	ขาด	มีจำนวน	เกิน	ขาด
	- ผ้าพันมือ	1 คู่/1 คน	-	-	ขาด	-	-	ขาด
	- นวม	8 คู่/1 กลุ่ม	-	-	ขาด	-	-	ขาด
	- เครื่องป้องกันศีรษะ	16/1 กลุ่ม	-	-	ขาด	-	-	ขาด
	- กระจับ	16/1 กลุ่ม	5	-	11	-	-	ขาด
	- เป่าล่อ	1/2 คน	4	-	21	-	-	ขาด
	- กระสอบทราย	1/5 คน	-	-	ขาด	-	-	ขาด
	- นวมชกกระสอบทราย	1/1 คน	-	-	ขาด	-	-	ขาด
	- ยางกันพื้น	1/1 คน	-	-	ขาด	-	-	ขาด
	- เชือกกระโดด	1/1 คน	-	-	ขาด	-	-	ขาด
14	ยูโด							
	- ชุดยูโด	1/1 คน	1	-	49	-	-	ขาด
15	กรีฑาประเภทลู							
	- รองเท้าวิ่ง	1/1 กลุ่ม	-	-	ขาด	-	-	ขาด
	- มือกสคาร์ท	8/1 กลุ่ม	-	-	ขาด	-	-	ขาด
	- ปืนปล่อยตัว-กระสุน	2 กระบอก	1	-	1	2	-	ขาด
	- คทา	1/2 คน	-	-	ขาด	-	-	ขาด
	- นาฬิกาจับเวลา	8 เรือน/กลุ่ม	10	2	-	-	-	4
	- ราวกระโดด	100 ราว	75	-	25	40	-	60
16	กรีฑาประเภทลาน							
	- แหวน	1/2 คน	-	-	ขาด	50	-	-
	- ลูกทุ่มน้ำหนัก	1/2 คน	6	-	19	26	-	-
	- ขว้างจักร	1/2 คน	37	12	-	25	-	-

ตาราง แสดงการเปรียบเทียบอุปกรณ์กีฬาที่มีอยู่กับเกณฑ์มาตรฐานของวิทยาลัยทั้งสอง

ลำดับ ที่	รายการ	จำนวนเกณฑ์ มาตรฐาน	ว.พ.ก.ท.			ว.พ.ช.บ.		
			มีจำนวน	เกิน	ขาด	มีจำนวน	เกิน	ขาด
17	- ขอน	1/2 คน	-	-	25	25	-	25
	- ไม้ค้ำถ่อ	1/2 คน	-	-	25	-	-	23
	ยิมนาสติก							
	- เบาะยิมนาสติก	4ชุด/วิทยาลัย	49 ชิ้น	-	ขาด	2	-	2
	- ราวทรงตัว	2ชุด/วิทยาลัย	1	-	1	1	-	1
	- ราวทางระคัม	2ชุด/วิทยาลัย	1	-	1	1	-	1
	- ห่วง	2ชุด/วิทยาลัย	1	-	1	1	-	1
	- ม้านู	2ชุด/วิทยาลัย	1	-	1	1	-	1
	- แทรมโบลิน	2ชุด/วิทยาลัย	1	-	1	1	-	1
	- ราวคู้	4ชุด/วิทยาลัย	1	-	3	1	-	2
- ราวเคี้ยว	4ชุด/วิทยาลัย	1	-	3	1	-	2	
18	กิจกรรมเข้าจังหวะ							
	- เครื่องบันทึกเสียง	4ชุด/วิทยาลัย	1	-	3	2	-	2
	- ฉิ่ง	1ชุด/วิทยาลัย	-	-	-	-	-	1
	- ทรัมโบลิน	1ชุด/วิทยาลัย	1	-	-	1	-	-
	- กลองชุดชนิดต่าง ๆ	1ชุด/วิทยาลัย	-	-	-	-	-	1
	- กลองชุดพาเหรด	1ชุด/วิทยาลัย	-	-	-	-	-	1
	- เครื่องขยายเสียง	1ชุด/วิทยาลัย	1	-	-	1	-	-
19	ค่ายพักแรม							
	- เต็นท์เล็ก	1/2 คน	-	-	ขาด	-	-	ขาด
	- เต็นท์ใหญ่	1/8 คน	-	-	ขาด	-	-	ขาด
	- กระติกน้ำ	1/1 คน	-	-	ขาด	-	-	ขาด

ตาราง แสดงการเปรียบเทียบอุปกรณ์กีฬาที่มีอยู่กับเกณฑ์มาตรฐานของวิทยาลัยทั้งสอง

ลำดับ ที่	รายการ	จำนวนเกณฑ์ มาตรฐาน	ว.พ.ก.ท.			ว.พ.ช.บ.		
			มีจำนวน	เกิน	ขาด	มีจำนวน	เกิน	ขาด
20	- กระเป๋าล้าง นันทนาการ	1/1 คน	-	-	ขาด	-	-	ขาด
	- หมวกรุก	10ชุด/วิทยาลัย	-	-	10	-	-	10
	- หมวกฮอส	10ชุด/วิทยาลัย	-	-	10	-	-	10
	- สแลคเบิ้ล	10ชุด/วิทยาลัย	-	-	10	-	-	10
	- โทบีโน	10ชุด/วิทยาลัย	-	-	10	-	-	10

ตาราง แสดงการเปรียบเทียบอุปกรณ์กีฬาที่มีอยู่กับเกณฑ์มาตรฐานของวิทยาลัยทั้งสอง

ลำดับ ที่	รายการ	จำนวนเกณฑ์ มาตรฐาน	ว.พ.ก.ท.			ว.พ.ช.บ.		
			มีจำนวน	เกิน	ขาด	มีจำนวน	เกิน	ขาด
1	เวทีมวยสำเร็จรูป	1 เวที	1	-	-	1	-	-
2	เบาะชูโศพร้อมผ้าใบ	3 ชุด	-	-	3	1 $\frac{1}{2}$	-	1 $\frac{1}{2}$
3	ตาข่าย	2 หน่วย	-	-	2	2	-	-
4	เก้าอี้ค้ำสินเทนนิส	2 ตัว	-	-	2	-	-	2
5	มอร์คีน็อค	2 หน่วย	-	-	2	4	2	-
6	แผ่น ชาร์ท เกี่ยวกับ ระบบร่างกายมนุษย์	2 ชุด	1	-	1	1	-	1
7	โครงสร้างกระดูกของจริง	1 ตัว	-	-	1	1	-	-
8	โครงสร้างกระดูกของเทียม	1 ตัว	1	-	-	1	-	-

ตาราง แสดงการ เปรียบเทียบอุปกรณ์ที่มียูกับเกณฑ์มาตรฐานของวิทยาลัยทั้งสอง

ลำดับ	รายการ	จำนวนเกณฑ์ มาตรฐาน	ว.พ.ก.ท.			ว.พ.ช.บ.		
			มีจำนวน	เกิน	ขาด	มีจำนวน	เกิน	ขาด
9	หุ่นจำลองแสดงอวัยวะทั้ง- ภายในและภายนอก	2 หน่วย	1	-	1	1	-	-
10	จักรยานทดสอบสมรรถภาพ	2 คัน	-	-	2	1	-	1
11	คัมเบลล์	10 ชุด	-	-	10	13	3	-
12	เครื่องวัดความดันโลหิต	2 หน่วย	-	-	2	3	1	-
13	เครื่องช่วยหายใจ	2 เครื่อง	-	-	2	-	-	2
14	เต็นท์สนามขนาด 6 คูณ-							
	12 เมตร	2 ชุด	-	-	2	-	-	2
15	แคมป์ปิ้งแก๊ส	2 อัน	-	-	2	-	-	2
16	ประตูตาข่ายเคลื่อนที่-							
	(แฮนด์มวลล)	1 ชุด	1	-	-	1	-	-
17	บาร์-เบลล์	1 ชุด	-	-	1	4	1	-
18	บาร์เคียว	1 ชุด	1	-	-	1	-	-
19	บาร์คู	1 ชุด	1	-	-	1	-	-
20	คอร์คแบคมินตันเคลื่อนที่	1 ชุด	-	-	1	1	-	-
21	เบาะพองน้ำรองรับการ-							
	กระโดดสูง	1 ชุด	-	-	1	2 ลูก	-	1
22	เทปวักระยะทางแบบ-							
	ม้วนได้	1 อัน	2	1	-	5	4	-
23	เครื่องฉายปอด	1 เครื่อง	-	-	1	-	-	1
24	แผ่นทักสิน	1 หน่วย	-	-	1	-	-	1
25	เครื่องผูกเสมเห	1 เครื่อง	-	-	1	-	-	1

ตาราง แสดงการ เปรียบเทียบอุปกรณ์กีฬาที่มีอยู่กับเกณฑ์มาตรฐานของวิทยาลัยทั้งสอง

ลำดับ ที่	รายการ	จำนวนเกณฑ์ มาตรฐาน	ว. พ. ก. ท.			ว. พ. ช. ม.		
			มีจำนวน	เกิน	ขาด	มีจำนวน	เกิน	ขาด
26	ประตูและตาข่ายฮอกกี	1 ชุด	-	-	1	1	-	-
27	กรรเชียงบก	1 ชุด	-	-	1	-	-	1
28	ปรอทวัดชีพจร	1 หน่วย	-	-	1	-	-	1
29	สกอร์บอร์ดไฟฟ้าแจ้ง- คะแนน	1 ชุด	-	-	1	-	-	1
30	เครื่องวัดความจุปอด	1 เครื่อง	-	-	1	1	-	-
31	เก้าอี้คัตสินวอลเลย์บอล	1 เครื่อง	-	-	1	1	-	-
32	เครื่องยิงลูกเทนนิส	1 ชุด	1	-	-	-	-	1
33	อุปกรณ์เดินทางไกล	1 ชุด	-	-	1	-	-	1
34	ตู้เก็บยา	1 ตู้	1	-	-	2	1	-
35	เครื่องนวดไฟฟ้า	1 เครื่อง	-	-	1	-	-	1
36	ตาข่ายรองรับอุบัติเหตุ	1 ชุด	-	-	1	-	-	1
37	คานสำหรับฝึกซ้อม	1 ชุด	-	-	1	-	-	1
38	นาฬิกาให้จังหวะ	1 เรือน	-	-	1	1	-	-
39	เครื่องวัดกำลังมือ	1 เครื่อง	-	-	1	1	-	-
40	เครื่องวัดกำลังขา	1 เครื่อง	-	-	1	1	-	-
41	ตาข่ายและเสาวอลเลย์บอล	1 ชุด	2	1	-	2	1	-
42	แป้นมาสเกตบอลเคลื่อนที่	1 ชุด	-	-	1	1	-	-
43	นาฬิกาบอกเวลาอัตโนมัติ	2 เรือน	-	-	2	1	1	-
44	แผนภาพแสดงวิธีการต่าง ๆ ที่จะให้คนพิการช่วยตัวเอง	1 ชุด	-	-	1	-	-	1
45	ปืนให้สัญญาณ	3 กระบอก	1	-	2	1	2	-

ตาราง แสดงการเปรียบเทียบอุปกรณ์กีฬาที่มีอยู่กับเกณฑ์มาตรฐานของวิทยาลัยทั้งสอง

ลำดับ ที่	รายการ	จำนวนเกณฑ์ มาตรฐาน	ว.พ.ก.พ.			ว.พ.ช.ป.		
			มีจำนวน	เกิน	ขาด	มีจำนวน	เกิน	ขาด
46	ไม้วักระยะทางการ- กระโดด	1 หน่วย	-	-	1	1	-	-
47	อุปกรณ์การกระโดดสูง	1 ชุด	-	-	1	1	-	-
48	อุปกรณ์การกระโดด- ค้ำถ่อ	1 ชุด	-	-	1	1	-	-
49	โครงเหล็กวงกลมสำหรับ- ยืนทุ่มน้ำหนัก	1 ชุด	-	-	1	-	-	1
50	ลูกโบว์ลิ่งและพิช	1 ชุด	-	-	1	-	-	1
51	เปลสนาม	2 หน่วย	-	-	2	1	1	-
52	หมวกกันน็อค	2 ใบ	-	-	2	-	-	2
53	สไลด์แสดงท่าทางกาย- บริหาร	1 หน่วย	-	-	1	-	-	1
54	แผนภาพแสดงการทำงาน- ของกล้ามเนื้อข้อต่อ	1 หน่วย	-	-	1	1	-	-
55	รอกดึงแขน	1 หน่วย	-	-	1	-	-	1
56	เชือกตีคราว่ามีหวง	1 หน่วย	-	-	1	1	-	-
57	หุ้กลอย	1 หน่วย	-	-	1	-	-	1
58	ชุดมุนษย์กับ	1 หน่วย	-	-	1	-	-	1
59	ไม้กระดานกระดก	1 หน่วย	-	-	1	1	-	-
60	เสาประคตชาย- (โปโลน้ำ)	1 หน่วย	1	-	1	1	-	-
61	เครื่องตรวจสอบหัวใจ	1 หน่วย	-	-	1	-	-	1

ตาราง แสดงการเปรียบเทียบอุปกรณ์กีฬาที่มีอยู่กับเกณฑ์มาตรฐานของวิทยาลัยทั้งสอง

ลำดับ ที่	รายการ	จำนวนเกณฑ์ มาตรฐาน	ว.พ.ก.ท.			ว.พ.ช.บ.		
			มีจำนวน	เกิน	ขาด	มีจำนวน	เกิน	ขาด
62	พระบรมรูป ร.6	1 หน่วย	-	-	1	1	-	-
63	โต๊ะหมุ่บูชา	1 ชุด	1	-	1	1	-	-
64	ขงลูกเสือ	1 หน่วย	-	-	1	-	-	1
65	ส้วมสำเร็จ	1 หน่วย	-	-	1	-	-	1
66	รถเลื่อนสำหรับคนพิการ	1 หน่วย	-	-	1	-	-	1
67	เรือไม้-ยาง	1 ลำ	-	-	1	-	-	1
68	เบ็ดตกปลา	1 หน่วย	-	-	1	-	-	1
69	Sleeping bag	1 หน่วย	-	-	1	-	-	1
70	เครื่องมือยัดชักชุกเล็ก	1 ชุด	-	-	1	-	-	1
71	เครื่องวัดความจุปอดขนาด-							
	1.5 2 1.5 ฟุต	1 หน่วย	-	-	1	1	-	-
72	เทพวัดสนามแบบม้วนไค-							
	สายวัดเป็นผ้า	1 หน่วย	2	1	-	4	3	-
	คนตรี							
1	ฉิ่ง	3 หน่วย	-	-	3	-	-	3
2	ปี่ชวา-ปี่แซก	2 หน่วย	-	-	2	-	-	2
3	กลอง	2 หน่วย	-	-	2	-	-	2
4	กรับ	2 หน่วย	-	-	2	-	-	2
5	กลองมองโก	1 หน่วย	-	-	1	1	-	-
6	ฉาบ	1 หน่วย	-	-	1	-	-	1
7	แตรมโหรี	1 หน่วย	-	-	1	1	-	-
8	ลูกแซก	1 หน่วย	-	-	1	1	-	-



ตาราง แสดงการเปรียบเทียบจำนวนสนามอาคารสถานที่ที่มีอยู่กับเกณฑ์มาตรฐานของวิทยาลัย
พลศึกษาทั้งสอง

ลำดับ ที่	รายการ	จำนวนเกณฑ์ มาตรฐาน	ว. พ. ก. ท.		ว. พ. ช. บ.	
			มีจำนวน	ขาด	มีจำนวน	ขาด
1	อาคารเรียน	2 (3ชั้น)	3 (1ชั้น)	1	1	1
2	อาคารอำนวยการ	1	-	1	-	1
3	อาคารวิทยาศาสตร์	1	-	1	-	1
4	อาคารหอสมุด	1	-	1	-	1
5	อาคารโภชนาการ	1	-	1	-	1
6	อาคารนันทนาการ	1	-	1	-	1
7	อาคารปฐมพยาบาล	1	-	1	-	1
8	อาคารทดสอบ	1	-	1	-	1
9	อาคารเก็บตัวนักกีฬา	1	-	1	1	-
10	อาคารเก็บพัสดุ	1	-	1	-	1
11	อาคารเปลี่ยนเครื่องแต่งตัว	4	-	4	2	2
12	หอพักชาย	2	2	-	-	2
13	หอพักหญิง	1	-	1	-	1
14	บ้านพักผู้อำนวยการ	1	1	-	1	-
15	บ้านพักผู้ช่วยผู้อำนวยการ	3	-	3	3	-
16	บ้านพักอาจารย์	39	12	27	30	9
17	บ้านพักคนงาน	24	4	20	10	14
18	ยิมเนเซียม	2	1	1	2	-
19	โรงยกลน้ำหนัก	1	-	1	-	1
20	โรงมวย	1	-	1	1	-
21	โรงอาหาร	2	-	2	1	1

ตาราง แสดงการเปรียบเทียบจำนวนสนามอาคารสถานที่ที่มีอยู่กับเกณฑ์มาตรฐานของวิทยาลัย
พลศึกษาทั้งสอง

ลำดับ ที่	รายการ	จำนวนเกณฑ์ มาตรฐาน	ว.พ.ก.ท.		ว.พ.ศ.บ.	
			มีจำนวน	ขาด	มีจำนวน	ขาด
22	โรงรถ	2	-	2	-	2
23	สนามบาสเกตบอล	4	1	3	2	2
24	สนามวอลเลย์บอล	2	-	2	1	1
25	สนามแบดมินตัน	8	-	8	-	8
26	โรงยิมนาสติก	1	-	1	-	1
27	โรงยูโด	1	-	1	1	-
28	สนามคาบสากล	1	-	1	-	1
29	โรงเทเบิลเทนนิส	1	-	1	-	1
30	สนามฟุตบอลมาตรฐาน	2	-	2	2	-
31	สระว่ายน้ำมาตรฐาน	1	-	1	1	-
32	สนามกรีฑาขนาดมาตรฐาน	1	1	-	1	-
33	สนามเทนนิส	8	2	6	1	4
34	เซปรัคตะกร้อ	2	-	2	4	2
35	สนามรักบี้	1	-	1	-	1
36	สนามยิงปืน	1	-	1	-	1
37	สนามชก	1	-	1	-	1
38	สนามฮอกกี	1	-	1	-	1
39	สนามตะกร้อลอดคบวง	2	-	2	-	2
40	ที่จอดรถ	1	-	1	-	1
41	อาคารอเนกประสงค์	1	-	1	-	1

จากตารางจะเห็นได้ว่าวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสอง มีอุปกรณ์กีฬาบางอย่าง ก็มี
 มากเกินไป บางอย่างก็ขาดแคลน และอุปกรณ์ที่เกิดขึ้นส่วนใหญ่เป็นอุปกรณ์ที่เสื่อมคุณภาพ
 เร็ว เช่น ตะกร้อ ลูกฟุตบอล ลูกบาสเกตบอล เป็นต้น จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่พัสดุ
 ของวิทยาลัยทั้งสองได้ให้ความเห็นว่าอุปกรณ์เหล่านี้ต้องมีสำรองไว้มาก ๆ เพื่อกันอุปกรณ์
 เสียและจะได้มีไว้ใช้เพียงพอกับนักศึกษา อุปกรณ์ที่คงทนถาวรส่วนใหญ่วิทยาลัยพลศึกษาทั้ง
 สองยังขาดแคลนอยู่

อาคารสถานที่ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพมหานครเกือบทุกอย่าง ส่วนอาคาร
 สถานที่ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีขาดแคลนบางส่วน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย