

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม 6 เรื่อง คือ เพศ อายุ วุฒิสูงสุด ตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบันและการเข้าประชุมหรือรับการอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานบริหารหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลายพุทธศักราช 2524 ในด้านต่าง ๆ 13 ด้าน คือ

1. การควบคุมการใช้หลักสูตร
2. การจัดแผนการเรียน
3. การจัดการการสอน
4. การจัดครูเขาสอน
5. การจัดงบประมาณและการเรียนการสอน
6. การจัดแนะแนว
7. การจัดสอนซ่อมเสริม
8. การจัดกิจกรรมนักเรียน
9. การจัดให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง
10. การใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพ
11. การนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอนวิชาพื้นฐาน วิชาอาชีพและวิชาอาชีพ
12. การประเมินผลการเรียน
13. การนิเทศและติดตามผลการใช้หลักสูตรในโรงเรียน

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะในการบริหารหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลายพุทธศักราช 2524

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 ผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

ตารางที่ 2 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้บริหาร		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	147	69.7	128	52.2	275	60.3
หญิง	64	30.3	117	47.8	181	39.7
รวม	211	100.0	245	100.0	456	100.0

จากตารางที่ 2 แสดงว่า จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า ส่วนมาก (ร้อยละ 60.3) เป็นเพศชาย และเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหาร และกลุ่มครู เป็นเพศชาย มากกว่าเพศหญิงคือ เป็นเพศชาย ร้อยละ 69.7 และ 52.2 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2 ผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

ตารางที่ 3 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	ผู้บริหาร		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 21 ปี	1	0.5	1	0.4	2	0.4
21 - 30 ปี	69	32.7	173	70.6	242	53.1
31 - 40 ปี	100	47.4	65	26.5	165	36.2
41 - 50 ปี	31	14.7	5	2.0	36	7.9
51 - 60 ปี	10	4.7	1	0.4	11	2.4
รวม	211	100.0	245	99.9	456	100.0

จากตารางที่ 3 แสดงว่า จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเมื่อ จำแนกตามอายุ พบว่า ส่วนมาก (ร้อยละ 53.1) มีอายุระหว่าง 21 - 30 ปี รองลงมาอายุระหว่าง 31-40 ปี 41 - 50 ปี ระหว่าง 51 - 60 ปี และน้อยกว่า 21 ปี ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารมีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 47.4) รองลงมาอายุระหว่าง 21 - 30 ปี ระหว่าง 41 - 50 ปี ระหว่าง 51 - 60 ปี และ น้อยกว่า 21 ปี ตามลำดับ ส่วนกลุ่มครูมีอายุระหว่าง 21 - 30 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 70.6) รองลงมาอายุระหว่าง 31 - 40 ปี และอายุระหว่าง 41 - 50 ปี ตามลำดับ สำหรับครูที่มีอายุน้อยกว่า 21 ปี กับอายุระหว่าง 51 - 60 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด เท่ากัน คือ 1 คน

1.3 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิสูงสุด

ตารางที่ 4 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิสูงสุด

วุฒิสูงสุด	ผู้บริหาร		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ป.ป. หรือ ป.กศ. หรือ ปวช. หรือเทียบเท่า	—	—	—	—	—	—
ป.ม. หรือ ป.กศ. สูงหรือ ปวส. หรือเทียบเท่า	40	18.9	60	24.5	100	21.9
ปริญญาตรี	158	74.9	175	71.4	333	73.1
ปริญญาโทหรือสูงกว่า	13	6.2	10	4.1	23	5.0
รวม	211	100.0	245	100.0	456	100.0

จากตารางที่ 4 แสดงว่าจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเมื่อจำแนกตามวุฒิสูงสุดพบว่า ส่วนมาก (ร้อยละ 73.1) มีวุฒิปริญญาตรี รองลงมา มีวุฒิ ป.ม. หรือ ป.กศ. สูง หรือ ปวส. หรือเทียบเท่า และวุฒิปริญญาโทหรือสูงกว่าตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มครูส่วนมาก (ร้อยละ 74.9 และ 71.4 ตามลำดับ) มีวุฒิปริญญาตรี รองลงมา มีวุฒิ ป.ม. หรือ ป.กศ. สูง หรือ ปวส. หรือเทียบเท่า และวุฒิปริญญาโทหรือสูงกว่า ทั้งนี้ไม่พบว่ามีผู้บริหารหรือครูที่มีวุฒิ ป.ป. หรือ ป.กศ. หรือ ปวช. หรือเทียบเท่า

1.4 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน

ตารางที่ 5 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน

ตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน	ผู้บริหาร		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้อำนวยการหรือ อาจารย์ใหญ่	21	9.9	—	—	21	4.6
ผู้ช่วยผู้อำนวยการหรือผู้ช่วย อาจารย์ใหญ่ฝ่ายวิชาการ	24	11.4	—	—	24	5.3
หัวหน้าหมวดวิชา	166	78.7	—	—	166	36.4
ครูผู้สอน	—	—	187	76.3	187	41.0
ครูส่งเสริมการสอน	—	—	58	23.7	58	12.7
รวม	211	100.0	245	100.0	456	100.0

จากตารางที่ 5 แสดงว่าจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเมื่อจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน พบว่า ส่วนมาก (ร้อยละ 41.0) เป็นครูผู้สอน รองลงมา (ร้อยละ 36.4) เป็นหัวหน้าหมวดวิชา ตำแหน่งที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ ผู้อำนวยการหรืออาจารย์ใหญ่ และผู้ช่วยผู้อำนวยการหรือผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ฝ่ายวิชาการ (ร้อยละ 4.6 และ 5.3 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารที่เป็นหัวหน้าหมวดวิชาที่มีจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 78.7) ส่วนผู้ช่วยผู้อำนวยการหรือผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ฝ่ายวิชาการ และผู้อำนวยการหรืออาจารย์ใหญ่จำนวนใกล้เคียงกัน กลุ่มครูที่เป็นครูผู้สอนมีจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 76.3) ส่วนครูส่งเสริมการสอนมีจำนวนน้อย



1.5 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน

ตารางที่ 6 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน

ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน	ผู้บริหาร		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 ปี	90	42.7	154	62.9	244	53.5
6 - 10 ปี	76	36.0	75	30.6	151	33.1
11 - 15 ปี	29	13.7	12	4.9	41	9.0
16 - 20 ปี	5	2.4	2	0.8	7	1.5
มากกว่า 20 ปี	11	5.2	2	0.8	13	2.9
รวม	211	100.0	245	100.0	456	100.0

จากตารางที่ 6 แสดงว่า จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม เมื่อจำแนกตามระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน พบว่า ส่วนมากดำรงตำแหน่งในปัจจุบันมาแล้ว 1 - 5 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 53.5) รองลงมาดำรงตำแหน่งในปัจจุบันมาแล้ว 6 - 10 ปี, 11 - 15 ปี, มากกว่า 20 ปี และ 16 - 20 ปี ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่ม พบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มครู ส่วนมาก (ร้อยละ 42.7 และ 62.9 ตามลำดับ) ดำรงตำแหน่งในปัจจุบันมาแล้ว 1 - 5 ปี รองลงมาดำรงตำแหน่งในปัจจุบันมาแล้ว 6 - 10 ปี, 11 - 15 ปี, มากกว่า 20 ปี และ 16 - 20 ปี ตามลำดับ สำหรับกลุ่มครูเป็นที่น่าสังเกตว่า เคยดำรงตำแหน่งในปัจจุบันมาแล้ว 16 - 20 ปี และมากกว่า 20 ปี มีจำนวนน้อยที่สุดเท่ากันคือ 2 คน

1.6 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประเภทการเข้าประชุมอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร ม.ศน 2521 / ม.ปลาย 2524

ตารางที่ 7 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประเภทการเข้าประชุมอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร

ประเภทการเข้าประชุม อบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร	ผู้บริหาร		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคย	31	14.7	90	36.7	121	26.5
เคย	180	85.3	155	63.3	335	73.5
รวม	211	100.0	245	100.0	456	100.0

จากตารางที่ 7 แสดงว่า จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม เมื่อจำแนกตามประเภทการเข้าประชุมอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร พบว่า ส่วนมาก (ร้อยละ 73.5) เคยเข้าประชุมอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร และเมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่ม พบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มครูส่วนมาก (ร้อยละ 85.3 และ 63.3 ตามลำดับ) เคยเข้าประชุมอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรมาแล้วเช่นกัน

ตารางที่ 8 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามลักษณะการประชุม / อบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร

ลักษณะการประชุม/อบรม	ผู้บริหาร		ครู		ผู้จัด	ระยะเวลา (วัน)
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1 การอบรม						
-การใช้หลักสูตร ม.ต้น 2521	91	43.1	81	33.1	กรมวิชาการ เขตการศึกษาและกลุ่มโรงเรียน	2 - 3
-การใช้หลักสูตร ม.ปลาย 2524	125	59.2	138	56.3	เขตการศึกษาและกลุ่มโรงเรียน	2 - 3
-การทำแผนการสอน และการใช้คู่มือแนว การสอน ม.ปลาย	163	77.2	115	46.9	เขตการศึกษาและกลุ่มโรงเรียน	3 - 5
-การสอนวิชาสามัญ ได้แก่ วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ สังคม ศึกษา ภาษาไทยและ ภาษาอังกฤษ	115	54.5	115	63.3	กรมวิชาการ (สสวท.) กรมสามัญ เขตการศึกษา มหาวิทยาลัยและ วิทยาลัยครู	5 - 21
-การสอนวิชาอาชีพ	8	3.8	-	-	เขตการศึกษา	5
-การวัดผล ประเมิน ผลและการเขียน ข้อสอบ	106	50.2	97	39.6	เขตการศึกษาและกลุ่มโรงเรียน	3 - 5
-อบรมครูฝ่ายส่งเสริม การสอน	14	6.6	21	8.6	เขตการศึกษา	5 - 7

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ลักษณะการประชุม/อบรม	ผู้บริหาร		ครู		ผู้จัด	ระยะเวลา (วัน)
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
2 การประชุมปฏิบัติการ						
- การเขียนแผนการ สอน	21	10.0	38	15.5	เขตการศึกษาและกลุ่ม โรงเรียน	3 - 10
- การเขียนข้อสอบ	62	29.4	51	20.8	โรงเรียนและกลุ่มโรงเรียน	3 - 5
- การทำอุปกรณ์ การสอน	8	3.8	17	6.9	กลุ่มโรงเรียน	2 - 3
3 การประชุมสัมมนา						
- ปัญหาการเรียนการ สอน	15	7.1	6	2.4	กรมวิชาการ เขตการ ศึกษาและกลุ่มโรงเรียน	1 - 3
- โรงเรียนผู้นำการใช้ หลักสูตร ม.ศ.น. และ ปัญหาการใช้หลักสูตร	11	5.2	3	1.2	กรมวิชาการและ เขตการศึกษา	2 - 3
- ศึกษาย่างวิชาการและ หัวหน้าหมวดวิชา	16	7.6	-	-	เขตการศึกษาและ กลุ่มโรงเรียน	1 - 2

จากตารางที่ 8 แสดงว่า ในการอบรมผู้บริหารส่วนใหญ่ (ร้อยละ 77.2) ได้รับความรู้เรื่อง การทำแผนการสอนและการใช้คู่มือแนวการสอน ม.ปลาย ซึ่งจัดโดยเขตการศึกษาและกลุ่มโรงเรียน รองลงไปได้รับการอบรมเรื่อง การใช้หลักสูตร ม.ปลาย 2524 การสอนวิชาสามัญ การวัดผลประเมินผลและการเขียนข้อสอบ (ร้อยละ 59.2, 54.5, 50.2 ตามลำดับ) ส่วนครูได้รับการอบรมเรื่องการสอนวิชาสามัญ ซึ่งจัดโดยกรมวิชาการ กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยครูมากที่สุด (ร้อยละ 63.3) รองลงไปได้รับการอบรมเรื่องการใช้หลักสูตร ม.ปลาย 2524 การทำแผนการสอน และการใช้คู่มือแนวการสอน ม.ปลาย (ร้อยละ 56.3, 46.9 ตามลำดับ)

ในการประชุมปฏิบัติการ พบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มครูได้เข้าประชุมปฏิบัติการเรื่อง การเขียนข้อสอบซึ่งจัดโดยโรงเรียนและกลุ่มโรงเรียนมากที่สุด (ร้อยละ 29.4 และ 20.8 ตามลำดับ) และในการประชุมสัมมนาพบว่า ทั้ง 2 กลุ่มได้เข้าประชุมเพียงเล็กน้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 การดำเนินงานบริหารหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524

2.1 การดำเนินงานการควบคุมการใช้หลักสูตร

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครู เกี่ยวกับการควบคุมการใช้หลักสูตร

การควบคุมการใช้หลักสูตร	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. การตรวจสอบแผนการสอน							
1.1 ผู้บริหารจัดให้มีการ							
ตรวจสอบแผนการสอนแต่ละราย							
วิชาอย่างสม่ำเสมอ	3.0	1.07	2.7	1.04	3.24**	2.8	1.07
1.2 ครูจัดทำแผนการสอน							
โดยยึดจุดประสงค์การเรียนรู้ไว้							
ครบทุกจุดประสงค์	3.3	0.90	3.1	0.98	1.65	3.2	0.94
2. การตรวจสอบการสอน							
2.1 ผู้บริหารจัดให้มีการ							
สังเกตการสอนของครูในห้อง							
เรียน	2.9	1.09	2.6	1.13	2.72**	2.7	1.12
2.2 ครูสามารถสอนตาม							
แผนการสอนที่ได้เตรียมการสอนไว้	3.3	0.80	3.2	0.90	1.81	3.2	0.86

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การควบคุมการใช้หลักสูตร	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
3. การตรวจสอบเครื่องมือวัดผล							
3.1 ผู้บริหารจัดให้มีการ ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวัดผล ก่อนนำไปใช้	2.9	0.98	2.4	0.98	4.98	2.6	1.01
3.2 ผู้บริหารนำผลการ ประเมิน เป็นข้อมูลป้อนกลับเพื่อ ปรับปรุงการเรียนการสอน การ บริหาร การแนะแนว ฯลฯ	3.0	0.95	2.6	0.99	5.26	2.8	1.00
3.3 ผู้บริหารส่งเสริมการ พัฒนาเครื่องมือวัดผลอันนำไปสู่ การหาคัดล้างเครื่องมือวัดผล	3.2	0.91	2.8	1.03	4.25	2.9	0.99
เฉลี่ยรวม	3.1	4.99	2.8	5.09	4.68	2.9	5.16

**

P < .01

จากตารางที่ 9 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่า โรงเรียนดำเนินงานด้านการควบคุมการใช้หลักสูตรอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.9$, $S.D. = 5.16$) เมื่อพิจารณาในรายข้อผู้บริหารและครู เห็นว่าการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการควบคุมการใช้หลักสูตร โดยส่วนรวม ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($t = 4.68$) เมื่อพิจารณาในรายข้อจะเห็นว่า ผู้บริหารและครูมีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 อยู่ 5 เรื่องคือ ผู้บริหารจัดให้มีการตรวจสอบแผนการสอนแต่ละรายวิชาอย่างสม่ำเสมอ ผู้บริหารจัดให้มีการสังเกตการสอนของครูในห้องเรียน ผู้บริหารจัดให้มีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวัดผลก่อนนำไปใช้ ผู้บริหารนำผลการประเมิน เป็นข้อมูลป้อนกลับเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน การบริหาร การแนะแนว และ ผู้บริหารส่งเสริมการพัฒนาเครื่องมือวัดผลอันจะนำไปสู่การทำคลังเครื่องมือวัดผล ส่วนเรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันมี 2 เรื่องคือ ครูสามารถสอนตามแผนการสอนที่ได้เตรียมการสอนไว้ และครูจัดทำแผนการสอน โดยยึดจุดประสงค์การเรียนรู้ไว้ครบทุกจุดประสงค์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2 การดำเนินงานด้านการจัดการเรียน

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดการเรียน

การจัดการเรียน	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
4. โรงเรียนจัดการเรียนได้ ถูกต้องตามจุดหมาย หลักการโครงสร้างและ เกณฑ์การใช้หลักสูตร	4.2	0.75	3.9	0.86	3.09**	4.0	0.82
5. โรงเรียนให้นักเรียนได้เลือกเรียน ตามความถนัด ความสนใจ และ ความสามารถ	3.8	0.83	3.7	0.94	1.38	3.7	0.89
6. โรงเรียนมีความพร้อมที่จะจัด แผนการเรียนหลาย ๆ แผนและ กว้างขวาง	3.7	0.94	3.4	0.94	3.09**	3.5	0.95
7. โรงเรียนเปิดสอนวิชาชีพได้ สอดคล้องกับสภาพท้องถิ่น	3.6	0.90	3.3	0.86	3.03**	3.5	0.89
เฉลี่ยรวม	3.8	2.71	3.6	2.97	3.26**	3.7	2.88

**

P < .01

จากตารางที่ 10 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนดำเนินงานด้านการจัดการเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.7, S.D. = 2.88$) เมื่อพิจารณาในรายข้อผู้บริหารและครูเห็นว่าการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 2 เรื่องคือ โรงเรียนจัดการเรียนได้ถูกต้องตามจุดหมาย หลักการโครงสร้างและหลักเกณฑ์การใช้หลักสูตรและโรงเรียนให้นักเรียนได้เลือกเรียนตามความถนัด ความสนใจและความสามารถ ส่วนเรื่องอื่น ๆ ผู้บริหารและครูเห็นว่า ได้ดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดการเรียนโดยส่วนรวม ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($t = 3.26$) เมื่อพิจารณาในรายข้อจะเห็นว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 อยู่ 3 เรื่องคือ โรงเรียนจัดการเรียนได้ถูกต้องตามจุดหมาย หลักการโครงสร้างและหลักเกณฑ์การใช้หลักสูตร โรงเรียนมีความพร้อมที่จะจัดการเรียนหลาย ๆ แผนและกว้างขวางและโรงเรียนเปิดสอนวิชาชีพได้สอดคล้องกับสภาพท้องถิ่น ส่วนเรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันมี 1 เรื่องคือ โรงเรียนให้นักเรียนเลือกเรียนตามความถนัด ความสนใจและความสามารถ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.3 การดำเนินงานด้านการจัดการวางสอน

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็น และค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดการวางสอน

การจัดการวางสอน	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
8. ผู้บริหารที่จัดการวางสอนได้ศึกษาสภาพของรายวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตร	3.7	0.91	3.4	0.99	2.88	3.5	0.96
9. ครูผู้สอนจัดแบ่งกลุ่มนักเรียนเป็นกลุ่มย่อยตามขอจำกัดด้านอุปกรณ์สถานที่เรียนและสภาพของวิชา	3.5	0.81	3.2	0.85	3.47	3.3	0.84
10. โรงเรียนจัดศูนย์รวมตารางสอนทุกประเภทให้สามารถตรวจสอบและควบคุมการสอนของครูได้อย่างรวดเร็ว	4.0	0.96	3.8	0.99	2.31	3.8	0.98
เฉลี่ยรวม	3.7	2.06	3.5	2.27	3.62	3.6	2.20

* P < .05, ** P < .01

จากตารางที่ 11 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนดำเนินงานด้านการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.6, S.D. = 2.20$) เมื่อพิจารณาในรายข้อ ผู้บริหารและครูเห็นว่า การดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 1 เรื่องคือ โรงเรียนจัดศูนย์รวมตำราเรียนทุกประเภทให้สามารถตรวจสอบและควบคุมการสอนของครูได้อย่างรวดเร็ว ส่วนเรื่องอื่น ๆ ผู้บริหารและครูเห็นว่า ได้ดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนโดยส่วนรวมปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($t = 3.26$) เมื่อพิจารณาในรายข้อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 อยู่ 2 เรื่อง คือ ผู้บริหารที่จัดการเรียนได้ศึกษาสภาพของรายวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตร และเรื่องครูผู้สอนจัดแบ่งกลุ่มนักเรียนเป็นกลุ่มย่อยตามข้อจำกัดด้านอุปกรณ์สถานที่เรียนและสภาพของวิชา เรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 มี 1 เรื่องคือ โรงเรียนจัดศูนย์รวมตำราเรียนทุกประเภทให้สามารถตรวจสอบและควบคุมการสอนของครูได้อย่างรวดเร็ว

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.4 การดำเนินงานด้านการจัดการเรียนการสอน

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน

การจัดการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
11. โรงเรียนสำรวจความพร้อมบุคลากรก่อนเปิดแผนการเรียน	4.0	0.90	3.6	0.98	3.85**	3.8	0.96
12. โรงเรียนแต่งตั้งครูทำหน้าที่ปฏิบัติการสอนเหมาะสมตามคุณวุฒิและประสบการณ์	4.1	0.77	3.7	0.79	5.73**	3.9	0.81
13. โรงเรียนช่วยให้อาจารย์ที่สอนหรือปฏิบัติงานไม่ตรงตามวุฒิได้รับการช่วยเหลือแนะนำหรือรับการอบรมเพิ่มเติม	3.4	0.96	3.1	0.92	2.74***	3.3	0.94
14. โรงเรียนได้แก้ปัญหาเรื่องขาดแคลนบุคลากรโดย							
14.1 ใช้เงิน 1.กศ.จ้างครูสอนในวิชาที่ขาดครู	3.1	1.35	2.7	1.23	3.67**	2.9	1.30
14.2 จัดบุคลากรในโรงเรียน							
ทำการสอนแทน	3.3	1.13	3.3	0.99	0.43	3.3	1.06

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การจัดครูเข้าสอน	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
14.3 เชิญบุคลากรจากภายนอกมาสอนแทนบางครั้ง	1.9	1.06	1.8	0.92	1.10	1.8	0.99
14.4 เชิญบุคลากรจากภายนอกมาทำการสอนได้ตลอดภาคเรียน	1.6	1.05	1.5	0.90	1.05	1.6	0.97
เฉลี่ยรวม	3.1	4.60	2.8	4.03	4.17	2.9	4.38

**

P < .01

จากตารางที่ 12 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนดำเนินการจัดการครูเข้าสอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.9$, S.D.=4.38) เมื่อพิจารณาในรายชื่อผู้บริหารและครูเห็นว่าการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 2 เรื่องคือ โรงเรียนสำรวจความพร้อมด้านบุคลากรก่อนเปิดแผนการเรียน และโรงเรียนแต่งตั้งครูทำหน้าที่ปฏิบัติการสอนเหมาะสมตามคุณวุฒิและประสบการณ์ การดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย 2 เรื่องคือ เชิญบุคลากรจากภายนอกมาสอนแทนบางครั้ง และเชิญบุคลากรจากภายนอกมาทำการสอนได้ตลอดภาคเรียน ส่วนเรื่องอื่น ๆ ผู้บริหารและครูเห็นว่าได้ดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดการครูเข้าสอนโดยส่วนรวมปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($t = 4.17$) เมื่อพิจารณาใน

รายชื่อจะเห็นว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 อยู่ 4 เรื่องคือ โรงเรียนสำรวจความพร้อมค่านบุคลากรก่อนเปิดแผนการเรียน โรงเรียน แต่งตั้งครูทำหน้าที่ปฏิบัติการสอนเหมาะสมตามคุณวุฒิและประสบการณ์ โรงเรียนช่วยให้ครู ที่สอนหรือปฏิบัติงานไม่ตรงตามวุฒิได้รับการช่วยเหลือแนะนำหรือรับการอบรมเพิ่มเติมและ

โรงเรียนได้แก้ปัญหาเรื่องขาดแคลนบุคลากรโดยใช้เงินบำรุงการศึกษาจ้างครูสอนใน วิชาที่ขาดครู ส่วนเรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกัน มี 3 เรื่องคือ โรงเรียน ได้แก้ปัญหาเรื่อง ขาดแคลนบุคลากร โดยจัดบุคลากรในโรงเรียนทำการสอนแทน เชิญ บุคลากรจากภายนอกมาสอนแทนบางครั้งและ เชิญบุคลากรจากภายนอกมาทำการสอนได้ตลอด ภาคเรียน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.5 การดำเนินงานด้านการจัดงบประมาณเพื่อการเรียนการสอน

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดงบประมาณเพื่อการเรียนการสอน

การจัดงบประมาณเพื่อการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
15. โรงเรียนใช้วิธีพิจารณางบประมาณตามลักษณะของค่าใช้จ่ายในฝ่ายต่าง ๆ ลักษณะของงาน และลักษณะของการเรียนการสอนแต่ละรายวิชา	3.8	0.97	3.4	1.02	4.40	3.5	1.02
16. โรงเรียนสำรวจปัญหาและความต้องการในการจัดหาและการใช้วัสดุอุปกรณ์	3.7	0.86	3.2	1.03	5.44	3.4	0.98
17. ผู้บริหารได้พิจารณางบประมาณเพื่อการเรียนการสอนก่อนงบประมาณด้านอื่น ๆ	3.4	0.94	2.9	1.00	5.54	3.1	1.01
18. โรงเรียนได้ประเมินผลการใช้งบประมาณเพื่อเป็นข้อมูลป้อนกลับในการพิจารณางบประมาณครั้งต่อไป	3.6	0.86	3.2	0.93	5.63	3.4	0.92
เฉลี่ยรวม	3.6	3.06	3.2	3.42	6.14	3.4	3.39

**

P < .01

จากตารางที่ 13 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนดำเนินงานด้านการจัดงบประมาณเพื่อการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.4$, S.D. = 3.39) เมื่อพิจารณาในรายข้อ ผู้บริหารและครูเห็นว่าการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดงบประมาณเพื่อการเรียนการสอนโดยส่วนรวม ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($t = 6.14$) เมื่อพิจารณาในรายข้อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 ทุกเรื่อง



ศูนย์วิทยพัชยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.6 การดำเนินงานด้านการจัดแนะแนว

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยนำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครู เกี่ยวกับการจัดแนะแนว

การจัดแนะแนว	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
19. โรงเรียนให้บริการแนะแนว เพื่อการจัดนักเรียนเข้าแผนการ เรียนหรือให้เลือกแผนการเรียน					**		
	3.6	0.98	3.4	0.94	2.94	3.5	0.97
20. โรงเรียนจัดบริการแนะแนวให้ เกิดประโยชน์ต่อนักเรียนในด้าน					**		
20.1 การศึกษา	4.0	0.80	3.7	0.84	3.38	3.8	0.83
20.2 การประกอบอาชีพ	3.7	0.88	3.4	0.89	2.94	3.5	0.89
20.3 การแก้ปัญหาส่วนตัว	3.4	0.90	3.1	1.00	3.25	3.2	0.97
21. โรงเรียนจัดห้องแนะแนวหรือ สถานที่สำหรับบริการแนะแนว ให้นักเรียนใช้บริการอย่าง					**		
เหมาะสม	3.7	0.87	3.5	0.96	2.79	3.6	0.93
22. โรงเรียนได้จัดทำแผนปฏิบัติ การแนะแนวสำหรับงานที่จัด ทำตามโอกาสและงานที่จัดทำ แต่ละเดือนไว้อย่างเหมาะสม					**		
	3.6	0.85	3.3	0.88	3.13	3.2	0.87
เฉลี่ยรวม	3.7	4.11	3.4	4.38	3.89	3.5	4.32

**

P < .01

จากตารางที่ 14 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนดำเนินงานด้านการแนะแนวอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.5, S.D. = 4.32$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อผู้บริหารและครูเห็นว่าการทำงานอยู่ในระดับมาก 2 เรื่องคือ โรงเรียนจัดบริการแนะแนวให้เกิดประโยชน์ต่อนักเรียนในด้านการศึกษา และโรงเรียนจัดห้องแนะแนวให้นักเรียนใช้บริการอย่างเหมาะสม ส่วนเรื่องอื่น ๆ ผู้บริหารและครูเห็นว่าได้ดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดแนะแนวโดยส่วนรวมปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($t = 3.89$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 ทุกเรื่อง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.7 การดำเนินงานด้านการจัดสอนซ่อมเสริม

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็น และค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดสอนซ่อมเสริม

การจัดสอนซ่อมเสริม	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
23. ครูจัดสอนซ่อมเสริมได้สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้	3.1	0.98	3.0	0.96	1.39	3.1	0.97
24. โรงเรียนส่งเสริมการสอนซ่อมเสริมโดยอาศัยการวางแผนร่วมกันระหว่างฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน	3.4	1.05	3.0	1.08	3.26	3.2	1.08
25. ครูจัดสอนซ่อมเสริมในคาบซ่อมเสริมที่กำหนดในตารางสอน	3.4	1.01	3.4	1.00	0.57	3.4	1.00
26. ครูจัดสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลก่อนเรียน	2.9	1.02	2.6	1.07	2.39	2.7	1.05
27. ครูจัดสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลระหว่างเรียน	3.1	0.97	2.7	1.06	3.36	2.9	1.03
28. ครูจัดสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลปลายภาค	2.7	1.09	2.6	1.10	1.16	2.6	1.10
29. ครูจัดทำสรุปผลการดำเนินการสอนซ่อมเสริมแล้วแจ้งฝ่ายวิชาการ	2.7	1.07	2.5	1.09	2.05	2.6	1.09
เฉลี่ยรวม	3.0	5.70	2.8	5.68	2.60	2.9	5.73

* $P < .05,$

** $P < .01$

จากตารางที่ 15 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนดำเนินงานด้านการจัดสอนซ่อมเสริมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.9, S.D. = 5.73$) เมื่อพิจารณาในรายข้อผู้บริหารและครูเห็นว่าการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดสอนซ่อมเสริมโดยส่วนรวม ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($t = 2.60$) เมื่อพิจารณาในรายข้อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 อยู่ 2 เรื่องคือ โรงเรียนส่งเสริมการสอนซ่อมเสริมโดยอาศัยการวางแผนร่วมกันระหว่างฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดวิชาและครูสอนและครูจัดสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลระหว่างเรียน เรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 มี 2 เรื่องคือ ครูจัดสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลก่อนเรียนและ ครูจัดทำสรุปผลการดำเนินการสอนซ่อมเสริมแล้วแจ้งฝ่ายวิชาการ ส่วนเรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันมี 3 เรื่องคือ ครูจัดสอนซ่อมเสริมได้สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ ครูจัดสอนซ่อมเสริมใน คาบซ่อมเสริมที่กำหนดในตารางสอนและครูจัดสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลปลายภาค

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.8 การดำเนินงานด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมนักเรียน

การจัดกิจกรรมนักเรียน	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
30. โรงเรียนเปิดโอกาสให้นักเรียนได้เลือกเข้าร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้นตามความถนัดและความสนใจของแต่ละคน	4.2	0.78	3.9	0.94	2.96	4.0	0.88
31. โรงเรียนสามารถจัดกิจกรรมนักเรียนได้ดี มีประโยชน์ต่อนักเรียนเป็นส่วนใหญ่	3.8	0.80	3.7	0.82	2.27	3.7	0.81
32. โรงเรียนได้กำหนดระเบียบข้อบังคับและโครงการของแต่ละกิจกรรม	3.7	0.90	3.6	0.87	1.81	3.7	0.90
33. กิจกรรมที่จัดขึ้นเกิดจากร่วมมือร่วมใจของบุคลากรในโรงเรียน	3.7	0.90	3.6	0.85	1.63	3.6	0.88
34. กิจกรรมที่จัดขึ้นมีแผนและโครงการที่แน่นอนทุกคาบ	3.6	0.89	3.4	0.90	2.31	3.5	0.90

ตารางที่ 16 (ต่อ)

การจัดกิจกรรมนักเรียน	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
35. โรงเรียนประเมินผลการจัดกิจกรรมทุกโครงการอย่างเหมาะสม	3.3	0.89	3.1	0.94	2.06	3.2	0.92
เฉลี่ยรวม	3.7	4.02	3.5	4.28	2.74	3.6	4.20

* P < .05 , ** P < .01

จากตารางที่ 16 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนดำเนินงานด้านการจัดกิจกรรมนักเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.6, S.D = 4.20$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อผู้บริหารและครูเห็นว่าการทำงานอยู่ในระดับมาก 4 เรื่องคือ โรงเรียนเปิดโอกาสให้นักเรียนได้เลือกเข้าร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้นตามความสนใจของแต่ละคน โรงเรียนสามารถจัดกิจกรรมนักเรียนได้มีประโยชน์ต่อนักเรียนเป็นส่วนรวม โรงเรียนได้กำหนดระเบียบข้อบังคับและโครงการของแต่ละกิจกรรมและกิจกรรมที่จัดขึ้นเกิดจากความร่วมมือร่วมใจของบุคลากรในโรงเรียน ส่วนเรื่องอื่นๆ ผู้บริหารและครูเห็นว่าได้ดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมนักเรียน โดยส่วนรวม ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($t = 2.74$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อจะเห็นว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

อยู่เรื่องเดียวคือ โรงเรียนเปิดโอกาสให้นักเรียนได้เลือกเข้าร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้นตามความถนัดและความสนใจของแต่ละคน เรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 มี 3 เรื่องคือ โรงเรียนสามารถจัดกิจกรรมได้ที่มีประโยชน์ต่อนักเรียนเป็นส่วนรวม กิจกรรมที่จัดขึ้นมีแผนและโครงการที่แน่นอนทุกคาบและเรื่องโรงเรียนประเมินผลการจัดกิจกรรมทุกโครงการอย่างเหมาะสม ส่วนเรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันมี 2 เรื่องคือ โรงเรียนได้กำหนดระเบียบข้อบังคับและโครงการของแต่ละกิจกรรม และกิจกรรมที่จัดขึ้นเกิดจากความร่วมมือร่วมใจของบุคลากรในโรงเรียน



คุรุวิทยาลัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.9 การดำเนินงานด้านการจัดให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

การจัดให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
36. ครูสามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้ การสอนในแนวทางที่ส่งเสริมให้นักเรียนได้อภิปรายศึกษาค้นคว้าหาความรู้ และตัดสินใจด้วยตนเอง	3.5	0.82	3.2	0.82	3.48	3.3	0.83
37. โรงเรียนจัดหาสื่อการเรียนรู้สำหรับนักเรียนค้นคว้าได้แก่ หนังสือแบบเรียน หนังสืออ้างอิง เอกสารสิ่งพิมพ์ แผนที่ รูปภาพ ฯลฯ	3.7	0.84	3.3	0.95	4.53	3.5	0.92
38. โรงเรียนจัดแหล่งวิชาการต่าง ๆ ในโรงเรียนเพื่อให้นักเรียนได้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เช่น ห้องสมุด ห้องโสตทัศนศึกษา ห้องประจำวิชาต่าง ๆ ป้ายประกาศ แบบเรียนสำเร็จรูป เป็นต้น	3.7	0.91	3.4	1.01	3.71	3.5	0.98

ตารางที่ 17 (ต่อ)

การจ้กัให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
39. ผู้บริหารส่งเสริมการจัดทำสื่อการเรียนและจัดแหล่งวิชาการต่างๆ ในโรงเรียน	3.6	0.77	3.3	0.96	3.88	3.4	0.89
เฉลี่ยรวม	3.6	2.73	3.3	3.13	4.72	3.4	3.02

**

P < .01

จากตารางที่ 17 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนดำเนินงานด้านการจัดให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.4, S.D. = 3.02$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อผู้บริหารและครู เห็นว่าการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการจัดให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองโดยส่วนรวม ปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($t = 4.72$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 ทุกข้อ

2.10 การดำเนินงานด้านการใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็น และค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพ

การใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพ	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
40. จัดห้องต่าง ๆ ให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมเช่น ห้องเรียน ห้องสมุด ห้องแนะแนว ห้องทะเบียน/ วัฒน เป็นต้น	3.9	0.77	3.5	0.87	4.57	3.7	0.84
41. จัดให้มีสถานที่ที่เหมาะสมให้นักเรียนได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์เช่น จัดสถานที่สำหรับเล่นกีฬา พักผ่อน หรือทำงาน	3.6	0.87	3.3	0.92	3.29	3.4	0.91
42. จัดบริการค่าน้ำดื่มสำหรับครูนักเรียน เช่น น้ำดื่ม ส้ม ฯลฯ	3.5	0.96	3.1	0.99	4.20	3.3	0.99
43. ใช้อาคารสถานที่ วัสดุอุปกรณ์และบริเวณทั่วไปของโรงเรียน บริการชุมชน เพื่อกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ตามความเหมาะสม	3.6	0.91	3.2	0.91	3.79	3.4	0.92

ตารางที่ 18 (ต่อ)

การใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพ	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
44. บริเวณโรงเรียนสะอาดเรียบร้อย							
สวยงาม ร่มรื่น	3.6	0.96	3.4	0.97	2.24*	3.5	0.97
เฉลี่ยรวม	3.6	3.55	3.3	3.67	4.54**	3.4	3.69

* P < .05, ** P < .01

จากตารางที่ 18 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนดำเนินงานด้านการใช้อาคารสถานที่ อย่างมีประสิทธิภาพอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.4$, S.D.=3.69) เมื่อพิจารณาในรายชื่อผู้บริหารและครูเห็นว่าการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 1 เรื่องคือ จัดห้องต่าง ๆ ให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อม เช่น ห้องเรียน ห้องสมุด ห้องแนะแนว ห้องทะเบียน/วัดผล เป็นต้น ส่วนเรื่องอื่น ๆ ผู้บริหารและครูเห็นว่าได้ดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพโดยส่วนรวม ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($t = 4.54$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อจะเห็นว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 อยู่ 4 เรื่องคือ จัดห้องต่าง ๆ ให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อม เช่น ห้องเรียน ห้องสมุด ห้องแนะแนว ห้องทะเบียน/วัดผล เป็นต้น จัดให้มีสถานที่ที่เหมาะสมให้นักเรียนได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์เช่น จัดสถานที่สำหรับเล่นกีฬา พักผ่อนหรือทำงานจัดบริการด้านสุขภาพสำหรับครู นักเรียนเช่น น้ำดื่ม ส้วม ฯลฯ พอเพียงและถูกสุขลักษณะ และเรื่อง ใช้อาคารสถานที่ วัสดุอุปกรณ์และบริเวณทั่วไปของโรงเรียนบริการชุมชน เพื่อจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ตามความเหมาะสม เรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 มีเรื่องเดียวคือ บริเวณโรงเรียนสะอาดเรียบร้อยสวยงาม ร่มรื่น

2.11 การดำเนินงานด้านการนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอนวิชาพื้นฐาน วิชาอาชีพและวิชาอาชีพ

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอนวิชาพื้นฐาน วิชาอาชีพ และวิชาอาชีพ

การนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอนวิชาพื้นฐาน วิชาอาชีพ และวิชาอาชีพ	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.

45. โรงเรียนของท่านได้นำ							
ทรัพยากรท้องถิ่นมาประกอบ							
การเรียนการสอนในลักษณะ							
45.1 วิทยากรแต่ละวิชา	2.6	0.93	2.5	0.91	1.08	2.6	0.92
45.2 เครื่องมือและวัสดุอุปกรณ์จากแหล่งต่าง ๆ	2.8	0.91	2.7	0.85	1.39	2.7	0.88
45.3 ให้นักเรียนเรียนรู้จากทรัพยากรนอกโรงเรียน ได้แก่ การจัดให้นักเรียนฝึกปฏิบัติงานโครงการที่บ้าน (home project) หรือศึกษาจากสถานฝึกงานอาชีพ (home training)	2.8	1.00	2.7	0.99	1.65	2.7	1.00

ตารางที่ 19 (ต่อ)

การนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัย ประกอบการเรียนการสอนวิชาพื้นฐาน วิชาอาชีพ และวิชาอาชีพ	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
	46. เปิดโอกาสให้นักเรียนได้ศึกษา หาความรู้จากประสบการณ์และ ขนบธรรมเนียมประเพณีของ ท้องถิ่น	3.3	0.87	3.1	0.87	2.36	3.2
47. โรงเรียนได้วิเคราะห์ ผลการ สำรวจความต้องการจำเป็น ของชุมชนและแหล่งทรัพยากร ในชุมชนก่อนเปิดสอนวิชา พื้นฐานวิชาอาชีพและวิชาอาชีพ	2.9	0.95	2.7	0.94	2.48	2.8	0.95
48. โรงเรียนได้จัดทำแผนการ ดำเนินงานในการสอนวิชา พื้นฐานวิชาอาชีพและวิชาอาชีพ ได้แก่ แผนการใช้วิทยากร แผน การนิเทศ แผนการประเมินผล และแผนการประสานงานไว้ อย่างประสานสัมพันธ์กันทุกแผน	3.0	0.90	2.7	0.93	2.63	2.8	0.92
เฉลี่ยรวม	2.9	4.21	2.7	4.39	2.47	2.8	4.33

* P < .05, ** P < .01

จากตารางที่ 19 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนดำเนินงานด้านการนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอนวิชาพื้นฐานวิชาอาชีพและวิชาอาชีพอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.8, S.D. = 4.33$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อผู้บริหารและครูเห็นว่าการทำงานอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอนวิชาพื้นฐานวิชาอาชีพและวิชาอาชีพโดยส่วนรวม ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = 2.47$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 อยู่ 1 เรื่องคือ โรงเรียนได้จัดทำแผนการดำเนินงานในการสอนวิชาพื้นฐานวิชาอาชีพและวิชาอาชีพ ได้แก่ แผนการใช้วิทยากร แผนการนิเทศ แผนการประเมินผลและแผนการประสานงานไว้อย่างประสานสัมพันธ์กันทุกแผน เรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 มี 2 เรื่องคือ เปิดโอกาสให้นักเรียนได้ศึกษาหาความรู้จากประสบการณ์และชนบทรอบนิคมประเพณีของท้องถิ่น และเรื่องโรงเรียนได้วิเคราะห์ผลการสำรวจความต้องการจำเป็นของชุมชนและแหล่งทรัพยากรในชุมชนก่อนเปิดสอนวิชาพื้นฐานวิชาอาชีพและวิชาอาชีพ ส่วนเรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันมี 3 เรื่องคือ โรงเรียนได้นำทรัพยากรท้องถิ่นมาประกอบการเรียนการสอน ในลักษณะวิทยากรแต่ละวิชา เครื่องมือและวัสดุอุปกรณ์จากแหล่งต่าง ๆ และให้ เรียนรู้จากทรัพยากรนอกโรงเรียนได้แก่ การจัดให้นักเรียนฝึกปฏิบัติงานโครงการที่บ้าน (home project) หรือศึกษาจากสถานฝึกงานอาชีพ (home training)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.12 การดำเนินงานด้านการประเมินผลการเรียน

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียน

การประเมินผลการเรียน	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
49. ผู้บริหารและครูได้ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการเรียนต่อไปจนเข้าใจและสามารถปฏิบัติได้ถูกต้อง					**		
49.1 หลักสูตร ม.ปลาย 2524	3.7	0.75	3.3	0.81	5.22	3.5	0.80
49.2 ระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตร ม.ปลาย 2524					**		
(พ.ศ. 2523)	3.7	0.76	3.3	0.82	5.69	3.5	0.82
49.3 คู่มือการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตร ม.ปลาย 2524					**		
	3.7	0.80	3.3	0.86	4.93	3.5	0.85
50. ครูประเมินผลตามจุดประสงค์การเรียนรู้ของรายวิชา	3.5	0.78	3.4	0.78	1.43	3.4	0.78

ตารางที่ 20 (ต่อ)

การประเมินผลการเรียน	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
51. ความเหมาะสมของการจัด บุคลากร เพื่อกำเนินการ ประเมินผลการเรียนของ โรงเรียน							
51.1 เจ้าหน้าที่วัดผล	3.7	0.84	3.5	0.84	3.34	3.6	0.85
51.2 คณะกรรมการวิชาการ	3.7	0.83	3.4	0.91	3.82	3.5	0.88
52. ผู้บริหารได้ประสานงาน ประเมินผลการเรียนร่วมกับ กลุ่มโรงเรียน							
	3.6	0.89	3.4	0.89	2.04	3.5	0.89
เฉลี่ยรวม	3.6	4.27	3.3	4.46	4.97**	3.5	4.49

* P < .05, ** P < .01

จากตารางที่ 20 แสดงว่า โดยสรุปรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนดำเนินงานด้านการประเมินผลการเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.5, S.D. = 4.49$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อผู้บริหารและครูเห็นว่าการทำงานอยู่ในระดับมาก 1 เรื่องคือ ความเหมาะสมของเจ้าหน้าที่วัดผลของโรงเรียน ส่วนเรื่องอื่น ๆ ผู้บริหารและครูเห็นว่าได้ดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนโดยสรุปรวม ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($t = 4.97$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อจะเห็นว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 อยู่ 5 เรื่อง

คือ ผู้บริหารและครูได้ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการเรียนต่อไปนี้ จนเข้าใจ และสามารถปฏิบัติได้ถูกต้องคือ หลักสูตร ม.ปลาย 2524, ระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตร ม.ปลาย 2524 (พ.ศ. 2523) และคู่มือการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตร ม.ปลาย 2524 ความเหมาะสมของเจ้าหน้าที่วัดผล และคณะกรรมการวิชาการของโรงเรียน เรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 มี 1 เรื่อง คือ ผู้บริหารได้ประสานงานประเมินผลการเรียนร่วมกับกลุ่มโรงเรียน ส่วนเรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันมีเรื่องเดียว คือ ครูประเมินผลตามจุดประสงค์การเรียนของรายวิชา



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.13 การดำเนินงานด้านการนิเทศและติดตามการใช้หลักสูตรในโรงเรียน

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็น และค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการนิเทศและติดตามการใช้หลักสูตรในโรงเรียน

การนิเทศและติดตามการใช้หลักสูตร ในโรงเรียน	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
53. การให้ความรู้แก่บุคลากร เพื่อให้เข้าใจและสามารถดำเนินงานได้ตามหลักการของหลักสูตร	3.5	0.74	3.2	0.78	3.71	3.4	0.77
					**		
54. จัดให้มีการสาธิตการสอนโดยยึดจุดประสงค์การเรียนรู้ตามแผนการสอนในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน	2.8	1.02	2.6	0.99	1.95	2.7	1.01
55. การส่งเสริมบุคลากรให้ได้รับการฝึกอบรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเรียนการสอน	3.6	0.91	3.3	0.89	2.89	3.4	0.91
					**		
56. การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร	3.3	0.90	3.0	0.87	3.06	3.2	0.89
					**		
57. การตรวจสอบเอกสารต่าง ๆ เช่น เอกสารหลักสูตร แบบบันทึกการประเมินผลการเรียน แบบแสดงสถิติการมาปฏิบัติงาน เป็นต้น	3.4	0.91	3.1	0.90	3.16	3.2	0.91
					**		

ตารางที่ 21 (ต่อ)

การนิเทศและติดตามการใช้หลักสูตร ในโรงเรียน	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
58. ผู้บริหารบำรุงขวัญและให้กำลังใจ ใจในการปฏิบัติงานของคณะครู	3.1	1.01	2.9	1.03	2.80	3.0	1.03
เฉลี่ยรวม	3.3	4.36	3.0	4.28	3.66	3.2	4.37

* P < .05, ** P < .01

จากตารางที่ 21 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนดำเนินงานด้านการนิเทศและติดตามผลการใช้หลักสูตรในโรงเรียนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.2$, S.D. = 4.37) เมื่อพิจารณาในรายชื่อผู้บริหารและครูเห็นว่า การดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการนิเทศและติดตามผลการใช้หลักสูตรในโรงเรียนโดยส่วนรวม ปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($t = 3.66$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 อยู่ 5 เรื่องคือ การให้ความรู้แก่บุคลากร เพื่อให้เข้าใจและสามารถดำเนินงานได้ตามหลักการของหลักสูตร การส่งเสริมบุคลากรให้ได้รับการฝึกอบรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเรียนการสอน การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร การตรวจสอบเอกสารต่าง ๆ เช่น เอกสารหลักสูตร แบบบันทึกการประเมินผลการเรียน แบบแสดงสถิติการมาปฏิบัติงาน เป็นต้น และเรื่องผู้บริหารบำรุงขวัญและให้กำลังใจในการปฏิบัติงานของคณะครู ส่วนเรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันมีเรื่องเดียวคือ จัดให้มีการสาธิตการสอนโดยยึดจุดประสงค์การเรียนรูตามแผนการสอนในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน

ตารางที่ 22 สรุปค่าเฉลี่ยความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการดำเนินงานบริหารสู่ตรมรัชมตอนปลาย พ.ศ. 2524

การบริหารหลักสูตรในโรงเรียน	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
					**		
1. ด้านการควบคุมการใช้หลักสูตร	3.1	4.99	2.8	5.09	4.68	2.9	5.16
2. ด้านการจัดแผนการเรียน	3.8	2.71	3.6	2.97	3.26	3.7	2.88
3. ด้านการจัดตารางสอน	3.7	2.06	3.5	2.27	3.62	3.6	2.20
4. ด้านการจัดครูเข้าสอน	3.1	4.60	2.8	4.03	4.17	2.9	4.38
5. ด้านการจัดงบประมาณ							
เพื่อการเรียนการสอน	3.6	3.06	3.2	3.42	6.14	3.4	3.39
6. ด้านการจัดแนะแนว	3.7	4.11	3.4	4.38	2.89	3.5	4.32
7. ด้านการจัดสอนซ่อมเสริม	3.0	5.70	2.8	5.68	2.6	2.9	5.73
8. ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน	3.7	4.02	3.5	4.28	2.74	3.6	4.20
9. ด้านการจัดให้นักเรียนศึกษา							
คนควาด้วยตนเอง	3.6	2.73	3.3	3.13	4.72	3.4	3.02
10. ด้านการใช้อาคารสถานที่							
อย่างมีประสิทธิภาพ	3.6	3.55	3.3	3.67	4.54	3.4	3.69
11. ด้านการนำทรัพยากรท้องถิ่นมา							
เป็นปัจจัยประกอบการเรียน							
การสอนวิชาพื้นฐานวิชาอาชีพ							
และวิชาอาชีพ	2.9	4.21	2.7	4.39	2.47	2.8	4.33

ตารางที่ 22 (ต่อ)

การบริหารหลักสูตรในโรงเรียน	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
					**		
12. ด้านการประเมินผลการเรียน	3.6	4.27	3.3	4.46	4.97	3.5	4.49
13. ด้านการนิเทศและติดตามการ					**		
ใช้หลักสูตรในโรงเรียน	3.3	4.36	3.0	4.28	3.66	3.2	4.37
เฉลี่ยรวม	3.4	37.66	3.1	40.26	5.12	3.2	39.65

* $P < .05$, ** $P < .01$

จากตารางที่ 22 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนดำเนินงานบริหารหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.2$, S.D.= 39.65) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านผู้บริหารและครูเห็นว่าการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 3 ด้านคือ การจัดแผนการเรียน การจัดการวางสอน และการจัดกิจกรรมนักเรียน ส่วนด้านอื่น ๆ ผู้บริหารและครูเห็นว่าได้ดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 โดยส่วนรวม ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($t = 5.12$) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 อยู่ 12 ด้านคือ การควบคุมการใช้หลักสูตร การจัดแผนการเรียน การจัดการวางสอน การจัดครูเข้าสอน การจัดงบประมาณเพื่อการเรียน การสอน การจัดแนะแนว การจัดสอนซ่อมเสริม การจัดกิจกรรมนักเรียน การจัดให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง การใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพ การประเมินผลการเรียน และการนิเทศและติดตามผลการใช้หลักสูตรในโรงเรียน เรื่องที่ผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 มีด้านเดียวคือ การนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอนวิชาพื้นฐานวิชาอาชีพและวิชาอาชีพ

ตอนที่ 3 ปัญหาในการบริหารหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524

3.1 ปัญหาด้านการควบคุมการใช้หลักสูตร

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิด เห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครู เกี่ยวกับปัญหาการควบคุมการใช้หลักสูตร

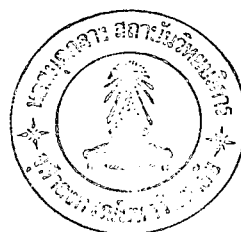
ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. ความสามารถของผู้เฝ้าที่ตรวจ สอบแผนการสอน และเครื่องมือ วัดผลยังไม่เหมาะสม	1.4	0.73	1.5	0.69	-0.89	1.4	0.71
2. ความร่วมมือของครูผู้สอนในการ ตรวจสอบแผนการสอน การสอน และเครื่องมือวัดผล	1.5	0.76	1.5	0.71	-0.02	1.5	0.73
3. งานในหน้าที่ของผู้เฝ้าที่ตรวจ สอบมีมากทำให้ไม่มีเวลาเพียงพอ	1.4	0.83	1.4	0.76	-0.38	1.4	0.79
4. ขาดการวางแผนงานที่ดีระหว่าง ผู้เฝ้าที่ตรวจสอบกับครูผู้สอน	1.4	0.78	1.5	0.80	-1.37	1.5	0.79
เฉลี่ยรวม	1.4	2.27	1.5	2.27	-0.89	1.5	2.27

จากตารางที่ 23 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหา
ด้านการควบคุมการใช้หลักสูตรในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.5$, S.D.=2.27) เมื่อพิจารณาใน
รายชื่อผู้บริหารและครู เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการควบคุมการใช้หลักสูตร
โดยส่วนรวม ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -0.89$) เมื่อพิจารณา
ในรายชื่อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันทุกเรื่อง



คุรุศาสตร์วิทยาทรรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



3.2 ปัญหาด้านการจัดการเรียน

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียน

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. ความต้องการเลือกแผนการเรียนวิชาสามัญของนักเรียนและผู้บริหารครองมีมากเกินไป	1.6	0.82	1.4	0.79	2.29	1.5	0.81
2. โรงเรียนขาดความพร้อมด้านบุคลากร วัสดุอุปกรณ์ และอาคารสถานที่ในการเปิดแผนการเรียน	1.5	0.84	1.6	0.80	-0.92	1.6	0.82
3. ครูที่มีหน้าที่จัดการเรียนของโรงเรียนยังไม่เข้าใจวิธีการสอน	1.2	0.78	1.3	0.71	-1.41	1.3	0.75
4. จำนวนนักเรียนที่เลือกเรียนในแต่ละแผนการเรียนไม่สอดคล้องกับความพร้อมของโรงเรียน	1.4	0.85	1.4	0.77	-0.45	1.4	0.81
เฉลี่ยรวม	1.4	2.48	1.4	2.01	-0.14	1.4	2.24

จากตารางที่ 24 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาคำานการจั้ดแผนการเรีเียนในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.4, S.D. = 2.24$) เมื่อพิจารณาในรายช้อผู้บริหารและครูเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 เรื่องคือ โรงเรียนขาดความพร้อมด้านบุคลากร วัสดุอุปกรณ์และอาคารสถานที่ในการเปิดแผนการเรีเียน ส่วนเรื่องอื่น ๆ ผู้บริหารและครูเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการจั้ดแผนการเรีเียน โดยส่วนรวมปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -0.14$) เมื่อพิจารณาในรายช้อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันทุกเรื่อง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.3 ปัญหาด้านการจัดการงานสอน

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครู เกี่ยวกับปัญหาการจัดการงานสอน

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. การจัดให้ครูมีส่วนร่วมในการจัดการงานสอน	1.3	0.88	1.3	0.78	-0.40	1.3	0.83
2. การจัดเวลาเรียนของวิชาต่างๆ					**		
ไม่สอดคล้องกับสภาพของวิชา	1.1	0.83	1.3	0.78	-3.03	1.2	0.81
3. ตารางสอนที่จัดไว้ยืดหยุ่นไม่ได้	1.0	0.84	1.0	0.77	-0.68	1.0	0.80
เฉลี่ยรวม	1.1	2.10	1.2	1.80	-1.70	1.2	1.94

**

P < .01

จากตารางที่ 25 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาด้านการจัดการงานสอนในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.2$, S.D.=1.94) เมื่อพิจารณาในรายข้อผู้บริหารและครูเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการจัดการงานสอนโดยส่วนรวม ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -1.70$) เมื่อพิจารณาในรายข้อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 อยู่ 1 เรื่อง คือ การจัดเวลาเรียนของวิชาต่างๆ ไม่สอดคล้องกับสภาพวิชา ส่วนเรื่องอื่น ๆ ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

3.4 ปัญหาการจักรครูเขาสอน

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ยนำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการจักรครูเขาสอน

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. ครูผู้สอนวิชาเลือกและวิชา อาชีพไม่เพียงพอ	1.5	0.85	1.4	0.79	0.98	1.4	0.82
2. ครูผู้สอนได้รับการเฉลี่ยชั่วโมง สอนไม่ทัดเทียมกัน	1.4	0.86	1.5	0.81	-1.08	1.4	0.83
3. การแก้ปัญหาเรื่องการขาด แคลนครูไม่เหมาะสมกับ สภาพปัญหา	1.3	0.81	1.3	0.76	-0.74	1.3	0.78
เฉลี่ยรวม	1.4	2.06	1.4	1.94	-0.34	1.4	2.00

จากตารางที่ 26 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาด้านการจักรครูเขาสอนในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.4$, S.D.=2.00) เมื่อพิจารณาในรายข้อผู้บริหารและครูเห็นมีปัญหายอยู่ในระดับน้อยทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการจักรครูเขาสอนโดยส่วนรวม ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -0.34$) เมื่อพิจารณาในรายข้อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันทุกเรื่อง

3.5 ปัญหาด้านการจัดงบประมาณเพื่อการเรียนการสอน

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการจัดงบประมาณเพื่อการเรียนการสอน

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. การจัดงบประมาณเพื่อการเรียนการสอนไม่สอดคล้องกับความต้องการของกลุ่มวิชาต่าง ๆ	1.2	0.82	1.4	0.74	-1.68	1.3	0.78
2. การจัดสรรงบประมาณไม่มีหลักเกณฑ์ที่แน่นอน	1.2	0.82	1.3	0.82	-1.10	1.2	0.82
3. ขาดการควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณด้านการเรียนการสอน	1.1	0.82	1.2	0.80	-0.33	1.2	0.81
เฉลี่ยรวม	1.2	2.08	1.3	2.04	-1.20	1.2	2.06

จากตารางที่ 27 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาด้านการจัดงบประมาณเพื่อการเรียนการสอนในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.2$, $\bar{X} = 2.06$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อผู้บริหารและครู เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการจัดงบประมาณเพื่อการเรียนการสอนโดยส่วนรวม ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -1.20$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อจะเห็นว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันทุกเรื่อง

3.6 ปัญหาตามการจัดแนะแนว

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการจัดแนะแนว

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. โรงเรียนยังขาดความพร้อมด้านบุคลากรแนะแนว	1.5	0.97	1.5	0.88	-0.22	1.5	0.92
2. การจัดกิจกรรมแนะแนว 1 คาบต่อสัปดาห์ ไม่ทำให้นักเรียนเกิดความศรัทธาและเห็นคุณค่าเท่าที่ควร	1.4	0.91	1.4	0.85	-0.86	1.4	0.84
3. ความร่วมมือของคณะครูอาจารย์ในโรงเรียนต่องานแนะแนว	1.4	0.87	1.5	0.81	-1.27	1.4	0.84
เฉลี่ยรวม	1.4	2.24	1.5	2.02	-0.95	1.4	2.12

จากตารางที่ 28 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาตามการจัดแนะแนวในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.4$, $\bar{X} = 2.12$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อผู้บริหารและครูเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการจัดแนะแนวโดยส่วนรวมปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -0.95$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันทุกเรื่อง

3.7 ปัญหาการตัดสินใจสอนซ่อมเสริม

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็น และค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการตัดสินใจสอนซ่อมเสริม

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. การจัดเวลาในการสอนซ่อมเสริมระหว่างเรียนทำได้ยาก	1.5	0.92	1.4	0.86	0.92	1.4	0.89
2. ความร่วมมือของครูผู้สอนในการตัดสินใจสอนซ่อมเสริมใหม่							
ประสิทธิภาพ	1.6	0.83	1.6	0.84	0.61	1.6	0.84
3. ขาดเครื่องมือวัสดุที่ใช้ในการประเมินผลการสอนซ่อมเสริม							
ประเมินผลการสอนซ่อมเสริม	1.7	0.84	1.6	0.84	0.57	1.7	0.84
เฉลี่ยรวม	1.6	2.07	1.5	2.12	0.86	1.6	2.10

จากตารางที่ 29 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาการตัดสินใจสอนซ่อมเสริมในระดับมาก ($\bar{X} = 1.6$, $\bar{X} = 2.10$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อผู้บริหารและครู เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 เรื่องคือ ความร่วมมือของครูผู้สอนในการตัดสินใจสอนซ่อมเสริมใหม่ประสิทธิภาพและเรื่อง ขาดเครื่องมือวัสดุที่ใช้ในการประเมินผลการสอนซ่อมเสริมส่วนเรื่องอื่น ๆ ผู้บริหารและครูเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการตัดสินใจสอนซ่อมเสริมโดยส่วนรวมปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.86$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันทุกเรื่อง

3.8 ปัญหาการจกกิจกรรมนักเรียน

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็น และค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการจกกิจกรรมนักเรียน

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. ขาดความพร้อมที่จะจกกิจกรรม ให้สนองจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ได้อย่างกว้างขวาง	1.3	0.75	1.4	0.78	-1.20	1.4	0.77
2. ความร่วมมือของคณะครูใน โรงเรียนที่มีต่อการจก กิจกรรมนักเรียน	1.4	0.77	1.4	0.78	-0.96	1.4	0.77
3. โรงเรียนขาดบุคลากรที่มีความ รู้ความสามารถในการจก กิจกรรม	1.3	0.70	1.3	0.78	-1.24	1.3	0.74
เฉลี่ยรวม	1.3	1.75	1.4	1.91	-1.41	1.4	1.84

จากตารางที่ 30 แสดงว่าโดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาการจกกิจกรรมนักเรียนในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.4$, S.D.=1.84) เมื่อพิจารณาในรายขอผู้บริหารและครูเห็นว่ามปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการจกกิจกรรมนักเรียน โดยส่วนรวมปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -1.41$) เมื่อพิจารณาในรายขอจะเห็นว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันทุกเรื่อง

3.9 ปัญหาการเรียนที่นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ยนำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการเรียนที่นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. ความสามารถในการวางแผนการสอนของครูเพื่อให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	1.4	0.73	1.4	0.70	-0.57	1.4	0.71
2. ความรู้ความเข้าใจในวิธีการเรียนโดยศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองของนักเรียน	1.4	0.76	1.5	0.74	-0.90	1.5	0.75
3. ขาดการประสานงานระหว่างครูผู้สอนกับครูบรรณารักษ์และครูประจำแหล่งวิชาการต่าง ๆ ในโรงเรียน	1.2	0.76	1.3	0.84	-1.11	1.3	0.80
เฉลี่ยรวม	1.4	1.91	1.4	1.86	-1.05	1.4	1.88

จากตารางที่ 31 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาการเรียนที่นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.4$, S.D.=1.88) เมื่อพิจารณาในรายชื่อผู้บริหารและครู เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการเรียนที่นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองโดยส่วนรวมปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.05$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อจะ เห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันทุกเรื่อง

3.10 ปัญหาด้านการใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิด เห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาด้านการใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพ

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. การจัดห้องเรียนและห้องประกอบไม่เพียงพอกับการใช้สอย	1.5	0.88	1.6	0.87	-1.52	1.6	0.88
2. การจัดแบ่งส่วนต่าง ๆ ของอาคารสถานที่ได้แก่ ถนน อาคาร สนาม สวนและห้องเรียนไม่สอดคล้องกับแผนผังของโรงเรียน	1.1	0.76	1.0	0.79	0.29	1.1	0.77
เฉลี่ยรวม	1.3	1.42	1.3	1.42	-0.78	1.3	1.42

จากตารางที่ 32 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาด้านการใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.3$, S.D.=1.42) เมื่อพิจารณาในรายชื่อผู้บริหารและครู เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 เรื่องคือ การจัดห้องเรียนและห้องประกอบไม่เพียงพอกับการใช้สอย ส่วนเรื่องอื่น ๆ ผู้บริหารและครูเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพโดยส่วนรวมปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.78$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันทุกเรื่อง

3.11 ปัญหาการนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอน
วิชาพื้นฐานวิชาอาชีพและวิชาอาชีพ

ตารางที่ 33 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่าง ผู้บริหารและครู เกี่ยวกับปัญหาการนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอนวิชาพื้นฐานวิชาอาชีพ และวิชาอาชีพ

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. การประชาสัมพันธ์กับท้องถิ่น วิชาอาชีพ	1.4	0.71	1.4	0.75	-1.04	1.4	0.74
2. แนวปฏิบัติในการจัดสอนวิชา พื้นฐานวิชาอาชีพและวิชาอาชีพ ไม่ชัดเจน	1.3	0.74	1.3	0.75	-0.57	1.3	0.74
3. ความร่วมมือของสถานฝึกอาชีพ ในท้องถิ่น	1.55	0.90	1.4	0.86	0.98	1.4	0.88
4. ไม่มีวิทยากรพิเศษด้านวิชาอาชีพ	1.6	0.85	1.5	0.86	0.69	1.5	0.86
เฉลี่ยรวม	1.4	2.38	1.4	2.56	0.11	1.4	2.48

จากตารางที่ 33 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาการนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอนวิชาพื้นฐานวิชาอาชีพและวิชาอาชีพในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.4$, S.D.=2.48) เมื่อพิจารณาในรายของผู้บริหารและครูเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการนำทรัพยากรท้องถิ่น
มาเป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอนวิชาพื้นฐานอาชีพ และวิชาชีพ โดยส่วนรวมปรากฏ
ว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.11$) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดจะเห็นว่า
ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันทุกเรื่อง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.12 ปัญหาด้านการประเมินผลการเรียน

ตารางที่ 34 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาด้านการประเมินผลการเรียน

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. การสร้างเครื่องมือวัดผลให้สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้	1.5	0.72	1.5	0.76	0.85	1.5	0.74
2. การปรับปรุงคุณภาพเครื่องมือวัดผลให้ได้มาตรฐาน	1.5	0.76	1.5	0.73	0.12	1.5	0.74
3. เอกสารค้นคว้าเกี่ยวกับการประเมินผลไม่เพียงพอ	1.4	0.81	1.6	0.82	-1.64	1.5	0.82
เฉลี่ยรวม	1.5	2.00	1.5	1.94	-0.31	1.5	1.97

จากตารางที่ 34 แสดงว่าโดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาด้านการประเมินผลการเรียนในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.5$, S.D.=1.97) เมื่อพิจารณาในรายข้อผู้บริหารและครูเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาด้านการประเมินผลการเรียน โดยส่วนรวม ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -0.31$) เมื่อพิจารณาในรายข้อจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันทุกเรื่อง

3.13 ปัญหาด้านการนิเทศและติดตามผลการใช้หลักสูตรในโรงเรียน

ตารางที่ 35 ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาด้านการนิเทศและติดตามการใช้หลักสูตรในโรงเรียน

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. การบริการระหว่างครูในกลุ่มวิชาหรือหมวดวิชา เกี่ยวกับเพื่อวางแผนการจัดการเรียนการสอนและการวัดผล	1.2	0.81	1.4	0.76	-1.57	1.3	0.79
2. การจัดให้มีงานนิเทศภายในโรงเรียนของหัวหน้าหมวดวิชา	1.3	0.72	1.4	0.80	-0.79	1.4	0.71
3. ระบบการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคคลากรยังไม่เหมาะสม	1.4	0.80	1.6	0.84	-2.37*	1.5	0.82
เฉลี่ยรวม	1.3	1.88	1.5	2.03	-1.93	1.4	1.97

*
P < .05

จากตารางที่ 35 แสดงว่าโดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาด้านการนิเทศและติดตามผลการใช้หลักสูตรในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.4$, S.D. = 1.97) เมื่อพิจารณาในรายช้อผู้บริหารและครูเห็นว่ามมีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกเรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการนิเทศและติดตามผลการใช้หลักสูตรในโรงเรียนโดยส่วนรวม ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.93$) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดจะเห็นว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ $.05$ อยู่ 1 เรื่องคือ ระบบการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรยังไม่เหมาะสม ส่วนเรื่องอื่น ๆ ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 สรุปค่าเฉลี่ยความคิดเห็นและค่า t เพื่อทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาในการบริหารหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
1. ด้านการควบคุมการใช้หลักสูตร	1.4	2.27	1.5	2.27	-0.89	1.5	2.27
2. ด้านการจัดแผนการเรียน	1.4	2.48	1.4	2.01	-0.14	1.4	2.24
3. ด้านการจัดทำรายสอน	1.1	2.10	1.2	1.80	-1.70	1.2	1.94
4. ด้านการจัดครูเข้าสอน	1.4	2.06	1.4	1.94	-0.34	1.4	2.00
5. ด้านการจัดงบประมาณเพื่อ การเรียนการสอน	1.2	2.08	1.3	2.04	-1.20	1.2	2.06
6. ด้านการจัดแนะแนว	1.4	2.24	1.5	2.02	-0.95	1.4	2.12
7. ด้านการจัดสอนซ่อมเสริม	1.6	2.07	1.5	2.12	0.86	1.6	2.10
8. ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน	1.3	1.75	1.4	1.91	-1.41	1.4	1.84
9. ด้านการจัดให้นักเรียนศึกษา คนควาด้วยตนเอง	1.4	1.91	1.4	1.86	-1.05	1.4	1.88
10. ด้านการใช้อาคารสถานที่ อย่างมีประสิทธิภาพ	1.3	1.42	1.3	1.42	-0.78	1.3	1.42
11. ด้านการนำทรัพยากรท้องถิ่น มาเป็นปัจจัยประกอบการ เรียนการสอนวิชาพื้นฐานวิชา อาชีพและวิชาอาชีพ	1.4	2.38	1.4	2.56	0.11	1.4	2.48
12. ด้านการประเมินผลการเรียน	1.5	2.00	1.5	1.94	-0.31	1.5	1.97

ตารางที่ 36 (ต่อ)

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t	รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.
13. ด้านการมีเพศและติดตาม ผลการใช้หลักสูตรในโรงเรียน	1.3	1.88	1.5	2.03	-1.93	1.4	1.97
เฉลี่ยรวม	1.4	18.58	1.4	17.54	-1.04	1.4	18.34

จากตารางที่ 36 แสดงว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารและครูเห็นว่าโรงเรียนมีปัญหาในการบริหารหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.4$; S.D. = 18.34) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านผู้บริหารและครูเห็นว่ามียุทธศาสตร์อยู่ในระดับมาก 1 ด้านคือ การจัดสอนซ่อมเสริม ส่วนด้านอื่น ๆ ผู้บริหารและครูเห็นว่ามียุทธศาสตร์อยู่ในระดับน้อย

เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาในการบริหารหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 โดยส่วนรวมปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -1.04$) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านจะเห็นว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นไม่แตกต่างกันทุกด้าน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 ค่าความถี่ของความคิดเห็นของผู้บริหารและครู เกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะในการบริหารหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 จากแบบสอบถามปลายเปิด

ปัญหาและข้อเสนอแนะ	ความถี่ความคิดเห็น		รวม
	ผู้บริหาร	ครู	
1. การควบคุมการใช้หลักสูตร			
1.1 ปัญหา			
- ครูไม่เข้าใจหลักสูตรและวิธีเขียนแผนการสอน	15	17	32
- โรงเรียนขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน	8	10	18
- ไม่มีการวางแผนและติดตามผลการตรวจสอบร่วมกัน	4	8	12
- ครูไม่สนใจตามแผนการสอน เพราะทำแล้วใจไปไม่ได้ผล	2	8	10
1.2 ข้อเสนอแนะ			
- ครูควรได้รับการอบรมเกี่ยวกับการเขียนแผนการสอนตามจุดประสงค์การเรียนรู้มากขึ้น	25	14	39
- กลุ่มโรงเรียนควรร่วมมือกันจัดทำแผนการสอนที่ใช้ได้ผลและจัดให้มีการติดตามผลการใช้ทุกหมวดวิชา	10	6	16
- ฝ่ายวิชาการและครูผู้สอนควรประชุมปรึกษารื้อเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนและการวัดผลอย่างสม่ำเสมอ	5	9	14
- ผู้บริหารควรรหาแนวทางที่จะกระตุ้นให้ครู เปลี่ยนพฤติกรรมการสอนและกำหนดมาตรการในการควบคุมการสอนให้มีประสิทธิภาพ	7	4	11

ตารางที่ 37. (ต่อ)

ปัญหาและข้อเสนอแนะ	ความถี่ความคิดเห็น		รวม
	ผู้บริหาร	ครู	
2. การจัดแผนการเรียน			
2.1 ปัญหา			
- วัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่ไม่เพียงพอ กับจำนวนนักเรียน	12	10	22
- นักเรียนไม่ได้เรียนแผนการเรียนที่ตรง กับความสนใจ และความสามารถของ ตน	2	6	8
- ขาดครูผู้สอนแผนการเรียนวิชาอาชีพ	3	3	6
2.2 ข้อเสนอแนะ			
- ควรจัดแผนการเรียนตามความพร้อม ด้านบุคลากร วัสดุอุปกรณ์ของโรงเรียน และสำรวจความต้องการของผู้เรียนมา ประกอบการพิจารณาด้วย	17	8	25
- ควรชี้แจงหรือแนะแนวให้นักเรียนและ ผู้ปกครอง เข้าใจการเลือกแผนการเรียน	12	10	22
- กรมฯ ควรเพิ่มงบประมาณด้านต่าง ๆ ให้มากกว่านี้เพื่อสนองความต้องการของ ท้องถิ่น	7	2	9

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ปัญหาและข้อเสนอแนะ	ความถี่ความคิดเห็น		รวม
	ผู้บริหาร	ครู	
3. การจัดการการสอน			
3.1 ปัญหา			
- ขาดห้องเรียนวิชา เฉพาะและห้องปฏิบัติการ วิชาพื้นฐานวิชาอาชีพทำให้การใช้ห้อง ซ้ำซ้อนกันหลายชั้นเรียน	1	6	7
- รายวิชาที่จัดลงในภาคเช้า-บ่ายยังไม่ เหมาะสม	2	3	5
3.2 ข้อเสนอแนะ			
- ควรจัดประชุมหัวหน้าหมวดวิชา เพื่อทราบ ข้อมูลพื้นฐาน เกี่ยวกับสภาพของรายวิชา ต่าง ๆ ก่อนจัดการการสอน	12	8	20
- ผู้มีหน้าที่ จัดการการสอนต้องเข้าใจหลักสูตร และแผนการเรียน	6	8	14
4. การจัดครูเข้าสอน			
4.1 ปัญหา			
- ครูผู้สอนบางหมวดวิชาไม่พอแต่บางหมวดมาก เกินไป	20	11	31
- ครูสอนวิชาชีพชั่วโมงสอนมากกว่าครูวิชาสามัญ	9	7	16
4.2 ข้อเสนอแนะ			
- ควรจัดให้ครูที่สอนไม่ตรงตามวิชาเอกได้รับการ อบรมเพิ่มเติม	6	2	8

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ปัญหาและข้อเสนอแนะ	ความถี่ที่ความคิดเห็น		รวม
	ผู้บริหาร	ครู	
- รัฐควรเร่งผลิตครูวิชาอาชีพให้มาก กรมฯ หรือจังหวัดควรจัดสรรอัตรากำลังครูไว้สำรอง เพื่อแก้ปัญหาการขาดครูระหว่างปีการศึกษา	3	4	7
5. การจัดการประมาณเพื่อการเรียนการสอน			
5.1 ปัญหา			
- งบประมาณมีจำกัดทุกหมวดวิชาโดยเฉพาะหมวดวิชาพื้นฐานวิชาอาชีพ ทำให้ไม่สามารถจัดทำและซื้ออุปกรณ์ให้เพียงพอ	5	10	15
- การควบคุมและติดตามการใช้งบประมาณยังไม่รัดกุม	7	5	12
- การจัดสรรงบประมาณสาขาไม่ทันการณ์	3	3	6
5.2 ข้อเสนอแนะ			
- ควรสำรวจความต้องการของครูผู้สอนผ่านหัวหน้าหมวดวิชาและสำรวจว่าสื่อการเรียนชนิดใดบ้างที่ร่วมกันได้กับหมวดวิชาอื่น	3	4	7
- โรงเรียนควรจัดตั้งกรรมการในการจัดสรรงบประมาณจากหลายฝ่ายเพื่อความยุติธรรมและเหมาะสม	-	4	4
- เลือกรื้ออุปกรณ์ที่มีคุณภาพและราคาเหมาะสม	1	3	4

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ปัญหาและข้อเสนอแนะ	ความถี่ความคิดเห็น		รวม
	ผู้บริหาร	ครู	
6. การจัดแนะแนว			
6.1 ปัญหา			
- บุคลากรแนะแนวยังไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียน	10	9	19
- การจัดกิจกรรมแนะแนวในคาบแนะแนวนักเรียนไม่สนใจและเห็นความสำคัญเท่าที่ควร	6	6	12
- บุคลากรแนะแนวไม่ได้เรียนคาบแนะแนวมาโดยตรง	2	5	7
- ห้องบริการแนะแนวยังไม่เหมาะสม	1	2	2
6.2 ข้อเสนอแนะ			
- ผู้บริหารควรประชุมชี้แจงให้ครูทุกคน เข้าใจงานแนะแนวในโรงเรียนเพื่อร่วมมือกันช่วยนักเรียนแก้ปัญหาให้มากที่สุด	8	10	18
- ควรประชาสัมพันธ์งานแนะแนวให้นักเรียนและผู้ปกครอง เข้าใจเพื่อขอความร่วมมือ	2	6	8
- คณะกรรมการแนะแนวควรมีการวางแผนในการจัดแนะแนวเป็นอย่างดี	2	4	6

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ปัญหาและข้อเสนอแนะ	ความถี่ความคิดเห็น		รวม
	ผู้บริหาร	ครู	
7. การจัดสอนซ่อมเสริม			
7.1 ปัญหา			
- ครูผู้สอนขาดความกระตือรือร้นและความรับผิดชอบต่อการสอนซ่อมเสริม	7	8	15
- วิธีการซ่อมเสริมไม่ทำให้นักเรียนสนใจ ทำให้เกิดความเบื่อหน่าย	7	3	10
- ครูไม่เข้าใจหลักการและวิธีการซ่อมเสริม	4	2	6
- ครูสอนซ่อมเสริมไม่เพียงพอเพราะมีชั่วโมงสอนมาก	1	4	5
7.2 ข้อเสนอแนะ			
- ฝ่ายวิชาการและหัวหน้าหมวดวิชาการ จัดระบบการสอนซ่อมเสริม	12	6	18
- ครูผู้สอนควรหาวิธีสอนที่แตกต่างไปจากการสอนตามปกติ เพื่อจูงใจนักเรียน	5	5	10
- ผู้บริหารควรชี้แจงให้ครูเข้าใจและเห็นความจำเป็นของการสอนซ่อมเสริม	5	3	8
8. การจัดกิจกรรมนักเรียน			
8.1 ปัญหา			

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ปัญหาและข้อเสนอแนะ	ความถี่ความคิดเห็น		รวม
	ผู้บริหาร	ครู	
- ครูไม่ให้ความร่วมมือและไม่เห็นความสำคัญ	4	2	6
- ครูไม่มีความรู้ความสามารถในการจัดกิจกรรมนักเรียน	3	1	4
- ไม่มีแผนการจัดกิจกรรมที่แน่นอน	1	2	3
8.2 ข้อเสนอแนะ			
- ไม่ควรจัดกิจกรรมมากเกินไป ควรเน้นกิจกรรมที่มีประโยชน์แก่นักเรียนและชุมชน	4	-	4
- ควรมีการประชาสัมพันธ์แจ้งให้คณะครูเข้าใจและเห็นความสำคัญของกิจกรรมนักเรียน	2	-	2
9. การจัดให้นักเรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง			
9.1 ปัญหา			
- หนังสือสำหรับนักเรียนคนควาในห้องสมุดไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียน	4	6	10
- แหล่งค้นควาในโรงเรียนมีน้อย	1	4	5
- ขาดครูบรรณารักษ์	-	4	4
9.2 ข้อเสนอแนะ			
- ครูผู้สอนควรเน้นให้นักเรียนเข้าใจและเห็นความจำเป็นของการศึกษาค้นควาคด้วยตนเอง และฝึกให้นักเรียนรักการอ่าน	3	7	10

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ปัญหาและข้อเสนอแนะ	ความถี่ความคิดเห็น		รวม
	ผู้บริหาร	ครู	
- ควรมีการประสานงานกับครูบรรณารักษ์ ก่อนเข้าไปใช้ห้องสมุด	5	2	7
- โรงเรียนควรจัดแหล่งวิชาการมากขึ้น ในแต่ละหมวดวิชา	4	1	5
- ขนาดของห้องสมุดจะต้องเหมาะสมกับ จำนวนนักเรียน	1	3	4
10. การใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพ			
10.1 ปัญหา			
- ห้องเรียนและอาคารเรียนไม่เพียงพอ	3	5	8
- ซากห้องปฏิบัติการเกี่ยวกับพลศึกษา ห้องศิลปะ ปฏิบัติ และห้องทดลอง	3	4	7
- ห้องเรียนอาคารชั่วคราวมีปัญหาเรื่องเสียง รบกวนมาก	2	2	4
10.2 ข้อเสนอแนะ			
- เวางของงบประมาณสร้างอาคารเรียนได้เหมาะสม สมกับจำนวนนักเรียน	1	3	4
- ห้องนำนักเรียนควรจัดไว้นอกอาคารเรียน	1	2	2
11. การนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัยประกอบการเรียน ฯ			
11.1 ปัญหา			

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ปัญหาและข้อเสนอแนะ	ความถี่ความคิดเห็น		รวม
	ผู้บริหาร	ครู	
- ไม่มีวิทยากรพิเศษที่มีความรู้ความชำนาญ และไม่ได้รับความร่วมมือจากท้องถิ่น	2	2	4
- เวลาออกไปฝึกของนักเรียนน้อยเกินไปจึงไม่ไ้ผลเท่าที่ควร	2	-	2
- ขาดแคลนอุปกรณ์ในการฝึกงาน	-	2	2
11:2 ข้อเสนอแนะ			
- ควรประชาสัมพันธ์กับท้องถิ่น ให้เข้าใจความมุ่งหมายของหลักสูตร เพื่อขอความร่วมมือ	3	1	4
- ควรมีการประชุมงานระดับกรมและกระทรวง เพื่อให้หน่วยงานอื่นร่วมมือช่วยเหลืออย่างจริงจัง	2	1	3
- ควรจัดทำแผนการสอน วิชาที่พร้อมกันกับกลุ่มโรงเรียน	2	-	2
12. การประเมินผลการศึกษา			
12.1 ปัญหา			
- ครูขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลตามหลักสูตรใหม่	2	3	5
- เครื่องมือวัดผลหรือทดสอบยังไม่ได้มาตรฐาน	1	3	4

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ปัญหาและข้อเสนอแนะ	ความถี่ความคิดเห็น		รวม
	ผู้บริหาร	ครู	
- เอกสารสำหรับคนคว่ำ เกี่ยวกับการวัดผลไม่เพียงพอ	-	2	2
12.2 ข้อเสนอแนะ			
- โรงเรียนหรือศูนย์โรงเรียนควรสร้างข้อบัญญัติได้ตามจุดประสงค์ไว้ให้หลาย ๆ ชุด เพื่อปรับปรุงมาตรฐานให้ดีขึ้น	3	3	6
- ผู้บริหารควรจัดให้มีการนิเทศภายในเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนเป็นระยะ ๆ โดยขอความร่วมมือจากเขตการศึกษา	1	3	4
- เขตหรือกรมควรจัดทำข้อทดสอบที่ได้มาตรฐานให้เป็นตัวอย่างแก่โรงเรียน	2	-	2
13. <u>นิเทศและติดตามผลการใช้หลักสูตรในโรงเรียน</u>			
13.1 ปัญหา			
- ยังไม่มีกานินิเทศและติดตามผล ผู้ไปรับการอบรมมาไม่ได้ขยายผลต่อ ผู้บริหารไม่เอาใจใส่เท่าที่ควร	1	3	4
- หัวหน้าหมวดวิชายังไม่เข้าใจแจ่มแจ้งพอที่จะนิเทศได้	-	2	2

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ปัญหาและข้อเสนอแนะ	ความถี่ความคิดเห็น		รวม
	ผู้บริหาร	ครู	
13.2 ข้อเสนอแนะ			
- ควรจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองตั้งแต่ผู้บริหารลงมา	-	3	3
- โรงเรียนในกลุ่มเกี่ยวกับควรร่วมมือในกรณีเทศและติดตามผลให้ประสิทธิภาพ	2	-	2

จากตารางที่ 37 จะเห็นว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาแต่ละด้าน เป็นดังนี้

1. ผู้เข้าดำเนินการควบคุมการใช้หลักสูตร ปรากฏว่าทั้งผู้บริหารและครูมีความเห็นตรงกันว่าปัญหาคับแรกคือ ครูไม่เข้าใจหลักสูตรและวิธีเขียนแผนการสอน ส่วนปัญหาอื่น ๆ ที่เป็นอันดับรองลงมาคือ โรงเรียนขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการตรวจสอบเกี่ยวกับการเรียนการสอน ไม่มีการวางแผนร่วมกันระหว่างผู้หน้าที่ตรวจสอบกับครูผู้สอน และครูไม่สอนตามแผนการสอนเพราะ ทำแล้วใช้ไม่ได้ผล ตามลำดับ

ส่วนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการควบคุมการใช้หลักสูตร ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นว่า วิธีแก้ไขอันดับแรกคือ ครูควรได้รับการอบรมเกี่ยวกับการเขียนแผนการสอนตามจุดประสงค์การเรียนรู้ให้มากขึ้น รองลงมาคือ กลุ่มโรงเรียนควรร่วมมือกันจัดทำแผนการสอนที่ใช้ได้ผล และจัดให้มีติดตามผลการใช้ทุกหมวดวิชา ฝ่ายวิชาการและครูผู้สอนควรประชุมปรึกษาหารือเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนและการวัดผลอย่างสม่ำเสมอ และผู้บริหารควรหาแนวทางที่จะกระตุ้นให้ครูเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอน และกำหนดมาตรการในการควบคุมการสอนให้มี ประสิทธิภาพตามลำดับ

2. ปัญหาการกำกับการจัดแผนการเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นว่า ปัญหาอันดับแรกคือ วัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่ไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียน ส่วนปัญหาที่เป็นอันดับรองลงมาคือ นักเรียนไม่ใ้เรียนแผนการเรียนที่ตรงกับความสนใจและความสามารถของตน และขาดครูผู้สอนแผนการเรียนวิชาชีพ ตามลำดับ

ขอเสนอแนะเกี่ยวกับการกำกับการจัดแผนการเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นตรงกันว่า วิธีแก้ไขอันดับแรกคือ ควรจัดแผนการเรียนตามความพร้อมตามบุคลากร วัสดุอุปกรณ์ของโรงเรียน และสำรวจความต้องการของผู้เรียนมาประกอบการพิจารณาด้วย ส่วนวิธีแก้ไขอื่น ๆ ที่เป็นอันดับรองลงมาคือ ควรชี้แจงหรือแนะนำให้นักเรียนและผู้ปกครองเข้าใจการเลือกแผนการเรียนและกรบมา ควรเพิ่มงบประมาณคนต่าง ๆ ให้มากกว่านี้เพื่อสนองความต้องการของท้องถิ่น ตามลำดับ

3. ปัญหาการกำกับการจัดการการสอน ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นว่า ปัญหาอันดับแรกคือ ขาดห้องเรียนวิชาเฉพาะและห้องปฏิบัติการวิชาพื้นฐานวิชาชีพ ทำให้การใช้ห้องชั่วคราวหลายชั้นเรียน ปัญหารองลงมาคือ รายวิชาที่จัดลงในภาคเช้า-บ่ายยังไม่เหมาะสม

ขอเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดการการสอน ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นตรงกันว่า วิธีแก้ไขอันดับแรกคือ ควรจัดประชุมหัวหน้าหมวดวิชาเพื่อทราบข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสภาพของรายวิชาต่าง ๆ ก่อนจัดการการสอน รองลงมาคือ ผู้บริหารที่จัดการสอนต้องเข้าใจหลักสูตรและแผนการเรียน

4. ปัญหาการกำกับการจัดครูเข้าสอน ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นตรงกันว่า ปัญหาอันดับแรกคือ ครูผู้สอนบางหมวดวิชาไม่พอ แต่บางหมวดมากเกินไป ปัญหารองลงมาคือ ครูสอนวิชาชีพมีชั่วโมงสอนมากกว่าครูวิชาสามัญ

ขอเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดครูเข้าสอน ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นว่า วิธีแก้ไขอันดับแรกคือ ควรจัดให้ครูที่สอนไม่ตรง ความวิชาเอกได้รับการอบรมเพิ่มเติม รองลงมาคือ รัฐควรเร่งผลิตครูวิชาชีพให้มาก กรบมา หรือจังหวัดควรจัดสรรอัตรากำลังครูไว้สำรอง เพื่อแก้ปัญหาการขาดครูระหว่างปีการศึกษา

5. ปัญหาการจ้างประมาณเพื่อการเรียนการสอน ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นว่า ปัญหาอันดับแรกคือ งบประมาณมีจำกัดทุกหมวดวิชา โดยเฉพาะหมวดวิชาพื้นฐานวิชาชีพ ทำให้ไม่สามารถจัดทำและซื้ออุปกรณ์ให้เพียงพอ รองลงมาคือ การควบคุมและติดตามการใช้งบประมาณยังไม่รัดกุม และการจัดสรรงบประมาณสาขาไม่ทันการณ์ ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจ้างประมาณเพื่อการเรียนการสอน ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นว่า วิธีแก้ไขอันดับแรกคือ ควรสำรวจความต้องการของครูผู้สอนผ่านหัวหน้าหมวดวิชาและสำรวจความต้องการเรียนเทคนิคบางอย่างที่ร่วมกันใช้ร่วมกับหมวดวิชาอื่น รองลงมาคือ โรงเรียนควรจัดตั้งกรรมการในการจัดสรรงบประมาณจากหลายฝ่ายเพื่อความเหมาะสมและยุติธรรม และเลือกซื้ออุปกรณ์ที่มีคุณภาพและราคาเหมาะสม ตามลำดับ

6. ปัญหาการจกัแนะนำ ปรากฏว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นตรงกันว่า ปัญหาอันดับแรกคือ บุคลากรแนะนำยังไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียน ปัญหาอื่น ๆ รองลงมาคือ การจัดกิจกรรมแนะนำในคาบแนะนำ นักเรียนไม่สนใจและเห็นความสำคัญเท่าที่ควร บุคลากรแนะนำไม่ไ้เรียนคานแนะนำมาโดยตรง และห้องบริการแนะนำยังไม่เหมาะสม ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจกัแนะนำ ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นตรงกันว่า วิธีแก้ไขอันดับแรกคือ ผู้บริหารควรประชุมชี้แจงให้ครูทุกคนเข้าใจงานแนะนำในโรงเรียน เพื่อร่วมมือกับช่วยนักเรียนแก้ไขปัญหามากที่สุด รองลงมาคือ ควรประชาสัมพันธ์งานแนะนำให้นักเรียนและผู้ปกครอง เข้าใจเพื่อขอความร่วมมือ และคณะกรรมการแนะนำควรมีการวางแผนในการจกัแนะนำเป็นอย่างดี ตามลำดับ

7. ปัญหาการจกั สอนซ่อมเสริม ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นว่า ปัญหาอันดับแรก คือ ครูผู้สอนขาดความกระตือรือร้นและความรับผิดชอบต่อการสอนซ่อมเสริม ปัญหาอื่น ๆ รองลงมาคือ วิธีการสอนซ่อมเสริมไม่ทำให้นักเรียนสนใจทำให้เกิดความเบื่อหน่าย ครูไม่เข้าใจหลักการและวิธีการสอนซ่อมเสริม และครูสอนซ่อมเสริมไม่เพียงพอ เพราะมีชั่วโมงสอนมากอยู่แล้ว

ขอเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดสอนซ่อมเสริม ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นตรงกันว่า วิธีแก้ไขอันดับแรกคือ ฝ่ายวิชาการและหัวหน้าหมวดวิชาการร่วมกันจัดระบบการสอนซ่อมเสริมโดยให้ครูแต่ละหมวดแจ้งเนื้อหาหรือรายวิชาที่จำเป็นของสอนซ่อมเสริมให้ฝ่ายวิชาการทราบ เพื่อจัดครูสอนให้เหมาะสมและติดตามผลการสอนได้ รองลงมาคือ ครูผู้สอนควรหาวิธีสอนที่แตกต่างไปจากการสอนตามปกติเพื่อจูงใจนักเรียน และผู้บริหารควรชี้แจงให้ครูเข้าใจเห็นความจำเป็นของการสอนซ่อมเสริม ตามลำดับ

8. ปัญหาการจัดกิจกรรมนักเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นว่า ปัญหาอันดับแรกคือ ครูไม่ให้ความร่วมมือและไม่เห็นความสำคัญ ปัญหาอื่น ๆ รองลงมาคือ ครูไม่มีความรู้ความสามารถในการจัดกิจกรรมนักเรียนและไม่มีแผนการจัดกิจกรรมที่แน่นอนตามลำดับ

ขอเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมนักเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นว่า วิธีแก้ไขอันดับแรกคือ ไม่ควรจัดกิจกรรมมากเกินไป ควรเป็นกิจกรรมที่มีประโยชน์ต่อนักเรียนและชุมชน รองลงมาคือ ควรมีการประชุมชี้แจงให้คณะครูเข้าใจและเห็นความสำคัญของกิจกรรมนักเรียน

9. ปัญหาการจัดการจัดให้นักเรียนศึกษาคนเดียวด้วยตนเอง ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นตรงกันว่า ปัญหาอันดับแรกคือ หนังสือสำหรับนักเรียนคนเดียวในห้องสมุดไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียน ปัญหาอื่น ๆ รองลงมาคือ แหล่งคนควาในโรงเรียนมีน้อยและขาดครูบรรณารักษ์ ตามลำดับ

ขอเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดให้นักเรียนศึกษาคนเดียวด้วยตนเอง ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นว่า วิธีแก้ไขอันดับแรกคือ ครูผู้สอนควรเน้นให้นักเรียนเข้าใจและเห็นความจำเป็นของการศึกษาคนเดียวด้วยตนเอง และฝึกให้นักเรียนรักการอ่าน รองลงมาคือ ควรมีการประสานงานกับครูบรรณารักษ์ก่อนเข้าไปใช้ห้องสมุด โรงเรียนควรจัดแหล่งวิชาการมากขึ้นในแต่ละหมวดวิชา และขนาดของห้องสมุดจะตอง เหมาะสมกับจำนวนนักเรียนตามลำดับ

10. ปัญหาการใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพ ปรากฏว่า ผู้บริหารและครู มีความเห็นตรงกันว่า ปัญหาอันดับแรกคือ ห้องเรียนและอาคารเรียนไม่เพียงพอ ปัญหา

อื่น ๆ รองลงมาคือ ขาดห้องฝึกปฏิบัติเกี่ยวกับพลศึกษา ศิลปปฏิบัติ และห้องทดลอง และห้องเรียน
อาคารชั่วคราว มีปัญหาเรื่องเสียงรบกวนมาก ตามลำดับ

ขอเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพ ปรากฏว่า ผู้บริหาร
และครูมีความเห็นตรงกันว่า วิธีแก้ไขอันดับแรกคือ เร่งซ่อมแซมโครงสร้างอาคารเรียนให้เหมาะสม
กับจำนวนนักเรียน รองลงมาคือ หอพักนักเรียนควรจัดไว้นอกอาคารเรียน

11. ปัญหาการบริหารนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอนวิชา
พื้นฐานวิชาชีพ และวิชาชีพ ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นว่า ปัญหาอันดับแรกคือ ไม่มี
วิทยากรพิเศษที่มีความรู้ความชำนาญ และไม่ได้รับความร่วมมือจากท้องถิ่น ปัญหาอื่น ๆ รองลงมาคือ
เวลาออกไปฝึกของนักเรียนมีน้อยเกินไป จึงไม่คุ้มค่าที่ควร และขาดแคลนอุปกรณ์ในการฝึกงาน
ตามลำดับ

ขอเสนอแนะเกี่ยวกับการนำทรัพยากรท้องถิ่นมาเป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอน
วิชาพื้นฐานวิชาชีพ และวิชาชีพ ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็นตรงกันว่า วิธีแก้ไขอันดับ
แรกคือ ควรประชาสัมพันธ์กับท้องถิ่นให้เข้าใจความมุ่งหมายของหลักสูตร เพื่อขอความร่วมมือ รอง
ลงมาคือ ควรมีการประสานงานระดับกรมหรือกระทรวง เพื่อให้หน่วยงานอื่นร่วมมือช่วยเหลืออย่าง
จริงจัง และควรจัดทำแผนการสอนวิชาชีพร่วมกับกลุ่มโรงเรียน ตามลำดับ

12. ปัญหาการบริหารประเมินผลการเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความเห็น
ตรงกันว่า ปัญหาอันดับแรกคือ ครูขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลตามหลักสูตรใหม่
ปัญหาอื่น ๆ รองลงมาคือ เครื่องมือวัดผลหรือข้อทดสอบยังไม่ไต่มามาตรฐาน และเอกสารสำหรับ
คนควาเกี่ยวกับการวัดผลไม่เพียงพอ ตามลำดับ

ขอเสนอแนะเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความ
เห็นว่า วิธีแก้ไขอันดับแรกคือ โรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียนควรสร้างข้อสอบที่วัดตามจุดประสงค์ไว้ใช้
หลาย ๆ ชุด เพื่อปรับปรุงมาตรฐานให้ดีขึ้น รองลงมาคือ ผู้บริหารควรจัดให้มีการนิเทศภายใน
เกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนเป็นระยะ ๆ โดยขอความร่วมมือจากเขตกการศึกษา

13. ปัญหาการนิเทศและการติดตามผลการใช้หลักสูตรในโรงเรียน ปรากฏว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นตรงกันว่า ปัญหาอันดับแรกคือ ยังไม่มีการนิเทศและติดตามผล ผู้ไปรับการอบรมมาไม่คอยขยายผลต่อ ผู้บริหารไม่เอาใจใส่เท่าที่ควร รองลงมาคือ หัวหน้าหมวดวิชายังไม่เข้าใจแจ่มแจ้งพอที่จะนิเทศได้

ขอเสนอแนะเกี่ยวกับการนิเทศและติดตามการใช้หลักสูตรในโรงเรียน ปรากฏว่าผู้บริหารและครูมีความเห็นว่า วิธีแก้ไขอันดับแรกคือ ควรจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเอง ตั้งแต่ผู้บริหารลงมา รองลงมาคือ โรงเรียนในกลุ่มเดียวกันควรร่วมมือในการนิเทศและติดตามผลให้มีประสิทธิภาพ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย