



สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การปฏิบัติกิจกรรมตามบทบาทของอาจารย์พยาบาลอย่างถูกต้อง เหมาะสมย่อมทำให้งานที่ทำมีประสิทธิภาพและบังเกิดความพึงพอใจด้วยกันทุกฝ่ายอันจะก่อให้เกิดความเจริญก้าวหน้าทางวิชาการและวิชาชีพ และยังส่งผลต่อเนื่องถึงคุณภาพของนักศึกษาที่สำเร็จออกไปจากสถาบันนั้น ๆ ด้วย จึงเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งที่อาจารย์พึงควรที่จะทำความเข้าใจในบทบาทของตน และพยายามพัฒนาปรับปรุงตนเองให้ประพฤติปฏิบัติบทบาทอยู่ในแนวทางที่ถูกต้อง การศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา จะเป็นแนวทางให้อาจารย์พยาบาลตลอดจนผู้เกี่ยวข้องสามารถมองเห็นสภาพการปฏิบัติงานที่กำลังดำเนินอยู่และที่ควรจะเป็น อันจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อวงการศึกษายพยาบาลต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

ในการวิจัยเรื่อง บทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มุ่งที่จะศึกษาเพื่อให้เห็นว่า อาจารย์พยาบาลมีการรับรู้ในบทบาทของตนเองอย่างไร ผู้บริหารและนักศึกษามีการรับรู้บทบาทของอาจารย์พยาบาลอย่างไร และการรับรู้เหล่านั้น สอดคล้องหรือแตกต่างกันหรือไม่เพียงใด บทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์ สอดคล้องหรือแตกต่างกันหรือไม่เพียงใด ซึ่งจะทำให้ทราบได้ว่ามีความขัดแย้งเกิดขึ้นในส่วนใดบ้าง เพื่อจะได้นำมาเป็นแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงบทบาทของอาจารย์พยาบาลให้ถูกต้องเหมาะสม ด้วยเหตุผลดังกล่าวผู้วิจัยจึงตั้งวัตถุประสงค์ในการวิจัย ดังนี้

1. เพื่อศึกษามุมมองของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เกี่ยวกับกิจกรรมที่พึงกระทำด้านการสอน การวิจัย การเขียนตำราและบทความ การบริการสังคม กิจกรรมนักศึกษา การบริหารและวิชาชีพ
2. เพื่อเปรียบเทียบบทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้ของผู้บริหาร

### อาจารย์ และนักศึกษา

3. เพื่อเปรียบเทียบบทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้ และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์

4. เพื่อศึกษาสัดส่วนความรับผิดชอบบทบาทของอาจารย์พยาบาลทั้ง 5 ด้านตามการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

### สมมติฐานของการวิจัย

1. บทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ทั้งโดยส่วนรวมและในรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

2. บทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์ทั้งโดยส่วนรวมและในรายด้านไม่แตกต่างกัน

### กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้จากการสุ่มอย่างง่ายจากประชากรของแต่ละสถาบัน คือผู้บริหารการศึกษาพยาบาล อาจารย์พยาบาล และนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 4 จำนวนทั้งสิ้น 409 คน โดยแบ่งออกเป็นผู้บริหารการศึกษาพยาบาล 42 คน อาจารย์พยาบาล 188 คน และนักศึกษาพยาบาล 179 คน จากสถาบันการศึกษาพยาบาลสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในประเทศไทย ทั้ง 5 แห่ง

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้ และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ในรายด้าน 5 ด้าน คือ ด้านการสอน ด้านการวิจัย การเขียนตำรา และบทความ ด้านการบริการสังคม ด้านกิจการนักศึกษา ด้านการบริหารและวิชาชีพ เป็นแบบมาตราส่วนให้ค่า (Rating Scale)

โดยแบบสอบถามตอนที่ 2 นี้ กำหนดให้ผู้บริหารและนักศึกษาแสดงความเห็นต่อ  
บทบาทของอาจารย์พยาบาลเฉพาะตามการรับรู้เกี่ยวกับ สำหรับอาจารย์พยาบาลกำหนดให้  
แสดงความเห็นต่อบทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้

ตอนที่ 3 เกี่ยวกับสัดส่วนความรับผิดชอบต่อบทบาทของอาจารย์พยาบาลทั้ง 5  
ด้าน ตามการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษา

หาความตรงตามเนื้อหาของแบบสอบถาม (Content Validity) โดยให้ผู้ทรง  
คุณวุฒิ 12 ท่าน พิจารณาตรวจสอบแก้ไข ปรับปรุงข้อความ แล้วนำไปทดลองใช้ (Try out)  
กับผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพยาบาลกรุงเทพ จำนวน 22 คน  
แล้วนำผลมาหาความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถามตอนที่ 2 โดยใช้สูตร  
 $\alpha$ -coefficient ในส่วนที่แสดงความเห็นตามการรับรู้ นำกลุ่มตัวอย่างมาทดลองใช้  
จำนวน 22 คน ได้ค่าความเที่ยง 0.97 และในส่วนของบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้  
ผู้ตอบมีกลุ่มก็คือกลุ่มอาจารย์ ผู้วิจัยนำมาทดลองใช้จำนวน 10 คน ได้ค่าความเที่ยง  
0.95 หลังจากนั้นจึงนำแบบสอบถามไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างประชากร จำนวน 421 คน  
ได้รับแบบสอบถามคืน 409 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 97.15 เมื่อตรวจสอบความสมบูรณ์แล้ว  
แบบสอบถามใช้ได้ทั้งหมด

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for the  
Social Sciences) ของสถาบันไมครินคอมพิวเตอร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คำนวณ  
หาค่าทางสถิติดังนี้

1. หาค่าร้อยละของสถานภาพของกลุ่มตัวอย่างประชากร
2. หาค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้อ รายด้าน และโดยส่วนรวม ของบทบาทของ  
อาจารย์พยาบาลตามการรับรู้ และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้
3. ใช้ t-test ทดสอบนัยสำคัญทางสถิติระหว่างคะแนนเฉลี่ยของบทบาทตาม  
การรับรู้ และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์
4. ใช้ ANOVA ทดสอบนัยสำคัญทางสถิติระหว่างคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ต่อ  
บทบาทของอาจารย์พยาบาลระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เมื่อพบว่ามีความแตกต่าง

กัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ โดยการใช้การทดสอบค่าคิว (q-statistics) ของนิวแมนคูลส์ (Newman-Keuls test)

5. ทาค่าเฉลี่ยของคะแนนสัดส่วนความรับผิดชอบต่อบทบาทของอาจารย์พยาบาล ทั้ง 5 ด้าน ในรูปของร้อยละ

### สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูลแล้วปรากฏผลดังนี้

#### 1. คุณลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างประชากรมี 3 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้บริหาร กลุ่มอาจารย์พยาบาล และกลุ่มนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 4 ซึ่งได้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวใน 3 หัวข้อ คือ อายุ วุฒิกการศึกษา และประสบการณ์การทำงาน โดยผู้บริหารส่วนใหญ่มีอายุในช่วง 36 ปีขึ้นไป อาจารย์พยาบาลส่วนใหญ่มีอายุในช่วง 26 - 35 ปี และนักศึกษาทั้งหมดที่ตอบแบบสอบถามมีอายุในช่วง 15 - 25 ปี สำหรับข้อมูลเกี่ยวกับวุฒิกการศึกษา พบว่า ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มีวุฒิกศึกษาในระดับปริญญาโท และข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์การทำงานพบว่า ผู้บริหารเกือบทั้งหมด ทำงานมานานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป ส่วนอาจารย์พยาบาลมีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป และระหว่าง 6 - 10 ปี ในปริมาณที่พอ ๆ กัน สำหรับนักศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับวุฒิกศึกษาและประสบการณ์การทำงานไม่มี

#### 2. สรุปผลการรับรู้บทบาทของอาจารย์พยาบาลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ทั้งโดยส่วนรวมและในรายค้าน

ผลการวิจัยสรุปได้ว่า ผู้บริหารและอาจารย์ มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้บทบาทของอาจารย์พยาบาลโดยส่วนรวมทั้ง 5 ด้าน อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง แต่นักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ที่อยู่ในระดับเห็นด้วยเท่านั้น สำหรับการรับรู้บทบาทของอาจารย์พยาบาลในรายค้าน พบว่า ผู้บริหารมีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้บทบาทของอาจารย์พยาบาลในแต่ละด้าน คือ ด้านการสอน ด้านการวิจัย การเขียนตำราและบทความ ด้านการบริการสังคม ด้านกิจการนักศึกษา ด้านการบริหารและวิชาชีพ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งทุกด้าน สำหรับอาจารย์มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้บทบาทด้านการสอน ด้านการวิจัย การเขียนตำราและบทความ ด้านการบริหารและวิชาชีพ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ส่วนบทบาทด้านการ

บริการสังคม กำนกิจการนักศึกษา อาจารย์มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วย สำหรับนักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ต่อบทบาทของอาจารย์พยาบาลในแต่ละด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยทุกด้าน

3. สรุปผลการเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของอาจารย์พยาบาลระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา พิจารณาโดยส่วนรวมและในรายด้านตามลำดับ

3.1 คะแนนเฉลี่ยการรับรู้ต่อบทบาทของอาจารย์พยาบาลระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อนำมาทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ โดยการทดสอบค่าคิว (q - statistics) ของนิวแมน คูลส์ (Newman-Keuls test) พบว่า ผู้บริหาร และอาจารย์มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ต่อบทบาทของอาจารย์พยาบาล โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ยังพบว่า ผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ต่อบทบาทของอาจารย์พยาบาล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ดังนั้น ผลการวิจัยนี้จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐาน ข้อ 1 ที่ตั้งไว้ แสดงว่าบทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษา โดยส่วนรวมแตกต่างกัน

3.2 คะแนนเฉลี่ยการรับรู้ต่อบทบาทของอาจารย์พยาบาลระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาในแต่ละด้าน ได้แก่ บทบาทด้านการสอน ด้านการวิจัย การเขียนตำราและบทความ ด้านการบริการสังคม กำนกิจการนักศึกษา ด้านการบริหารและวิชาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ในทุกด้าน ดังนั้น ผลการวิจัยนี้จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐาน ข้อ 1 ที่ตั้งไว้ แสดงว่าบทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษา ในรายด้านแตกต่างกัน แต่เมื่อนำมาทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ระหว่างคู่ โดยการทดสอบค่าคิว (q - statistics) ของนิวแมน คูลส์ (Newman-Keuls test) พบว่า ผู้บริหารและอาจารย์มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ต่อบทบาทด้านการสอน ด้านการวิจัย การเขียนตำรา และบทความ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่คะแนนเฉลี่ยการรับรู้ต่อบทบาทของอาจารย์พยาบาลระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์ ด้านการบริการสังคม กำนกิจการนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการบริหารและวิชาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สำหรับคะแนน

เฉลี่ยการรับรู้คุณภาพของอาจารย์พยาบาลระหว่างผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในทุกด้าน

4. สรุปผลบทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์ ทั้งโดยส่วนรวมและในรายด้าน

ผลการวิจัยสรุปได้ว่า อาจารย์พยาบาลมีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ต่อบทบาทด้าน การสอน ด้านการวิจัย การเขียนตำราและบทความ ด้านการบริหารและวิชาชีพ อยู่ในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ส่วนด้านกรบริการสังคมและด้านกิจการนักศึกษา อยู่ในระดับเห็นด้วย สำหรับบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ อาจารย์มีคะแนนเฉลี่ยของบทบาทด้านการสอนอยู่ใน ระดับปฏิบัติมาก ส่วนด้านต่าง ๆ อีก 4 ด้าน คือ ด้านการวิจัย การเขียนตำราและบทความ ด้านการบริการสังคม กิจการนักศึกษา ด้านการบริหารและวิชาชีพ อาจารย์มีคะแนน เฉลี่ยอยู่ในระดับปฏิบัติน้อยทั้งสิ้น และเมื่อพิจารณาบทบาทโดยส่วนรวมพบว่า อาจารย์มีคะแนน เฉลี่ยการรับรู้ต่อบทบาททั้ง 5 ด้าน โดยส่วนรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง แต่บทบาทที่ เป็นจริงตามการรับรู้มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ใน ระดับปฏิบัติน้อย

5. สรุปผลการเปรียบเทียบบทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้และบทบาท ที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์ พิจารณาทั้งโดยส่วนรวมและในรายด้าน

5.1 เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตามการ รับรู้ต่อบทบาทของอาจารย์พยาบาลโดยส่วนรวม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .001 ดังนั้น ผลการวิจัยจึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อ 2 ที่ตั้งไว้ แสดงว่า บทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์โดย ส่วนรวมแตกต่างกัน

5.2 เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยบทบาทตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตาม การรับรู้ของอาจารย์ ในบทบาทแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านการสอน ด้านการวิจัย การเขียน ตำราและบทความ ด้านการบริการสังคม กิจการนักศึกษา ด้านการบริหารและวิชาชีพ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ดังนั้น ผลการวิจัยนี้จึงไม่เป็น ไปตามสมมติฐาน ข้อ 2 ที่ตั้งไว้ แสดงว่าบทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้และบทบาท ที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์ในรายด้านแตกต่างกัน

6. สรุปผลการเปรียบเทียบการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ที่มี  
 คอัมพนาทของอาจารย์พยาบาลทั้ง 5 ท่าน ว่า อาจารย์พยาบาลควรมีความรับผิดชอบคอบท  
 บาทด้านต่าง ๆ มากน้อยเป็นสัดส่วนคอกันอย่างไร ซึ่งผลการวิจัยปรากฏว่าทั้งผู้บริหาร  
 อาจารย์ และนักศึกษา มีการรับรู้ตรงกันว่า บทบาทด้านการสอนมีความสำคัญเป็นอันดับที่  
 1 บทบาทด้านการวิจัย การเขียนตำราและบทความ มีความสำคัญเป็นอันดับที่ 2 ผู้บริหาร  
 ให้ความสำคัญของบทบาทด้านการบริหารและวิชาชีพ บทบาทด้านการบริการสังคม บทบาท  
 ด้านกิจการนักศึกษาเป็นอันดับที่ 3, 4, 5 ตามลำดับ สำหรับอาจารย์ให้ความสำคัญของ  
 บทบาทด้านการบริการสังคม บทบาทด้านกิจการนักศึกษา บทบาทด้านการบริหารและวิชาชีพ  
 เป็นอันดับที่ 3, 4, 5 ตามลำดับ สำหรับนักศึกษาให้ความสำคัญของ บทบาทด้านการ  
 บริหารและวิชาชีพ บทบาทด้านกิจการนักศึกษา บทบาทด้านการบริการสังคม เป็นอันดับที่  
 3, 4, 5 ตามลำดับ

#### อภิปรายผลการวิจัย

1. บทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา  
 ทั้งโดยส่วนรวมและในรายด้านแตกต่างกัน

1.1 บทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์ และ  
 นักศึกษา โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาความ  
 แตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคอบพบว่า ผู้บริหารและอาจารย์ มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้คอบ  
 บทบาทของอาจารย์พยาบาลแตกต่างกันที่ระดับ .05 ผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์  
 กับนักศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้คอบบทบาทของอาจารย์พยาบาลแตกต่างกันที่ระดับ .01  
 ซึ่งผลการวิจัยครั้งนี้ทั้งคานและสอดคล้องกับผลงานวิจัยบางส่วนของ Rapee Suvanajata  
 (1975 : 94 - 97) เรื่อง บทบาทของอาจารย์มหาวิทยาลัยไทยที่พบว่า ผู้บริหารและ  
 อาจารย์มีความคาดหวังคอบหน้าที่ของอาจารย์ทุกคานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ อาจารย์  
 และนักศึกษา มีความคาดหวังคอบบทบาทคานการทำวิจัย การเขียนตำราและบทความ คาน  
 การเป็นที่ปรึกษาของนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และจากผลการวิจัยของ  
 นกคด เชนะโยชิน (2524 : 87) เรื่องบทบาททางวิชาการของอาจารย์วิทยาลัยครู  
 ภาคิใต้ พบว่า บทบาทที่คาดหวังในทัศนะของอาจารย์และนักศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติ โดยอาจารย์มีทัศนคติคาดหวังสูงกว่านักศึกษา ซึ่งสามารถให้การสนับสนุนผลงานวิจัยครั้งนี้โดยตรง

จากผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารและอาจารย์มีการรับรู้คอบทบาทของอาจารย์พยาบาล โดยส่วนรวมแตกต่างกัน โดยผู้บริหารมีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ในระดับเห็นค่าสูงกว่าอาจารย์ อาจะเนื่องมาจาก ผู้บริหารเป็นผู้ที่อยู่ในตำแหน่งผู้บังคับบัญชา ซึ่งจะต้องกำเนนโยบายในการบริหารงานของสถาบันให้สอดคล้องกับหลักการใหญ่ของสถาบันอุดมศึกษา จึงอาจคาดหวังว่าอาจารย์พยาบาลซึ่งเป็นผู้ที่เฝ้ามพร้อมไปด้วยความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ จะสามารถปฏิบัติกิจกรรมตามบทบาทในด้านต่าง ๆ ได้อย่างดีและครบถ้วนสมบูรณ์แบบ แต่ตัวอาจารย์ซึ่งเป็นบุคคลผู้ปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ โดยตรง ย่อมจะทราบถึงปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ของการปฏิบัติกิจกรรมตามบทบาทในด้านต่าง ๆ ใกล้เคียงและตระหนักได้ถึงความสำคัญ แต่จากปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้น อาจมีผลทำให้การรับรู้ของอาจารย์อยู่ในระดับที่ต่ำกว่าของผู้บริหารได้

อนึ่ง การที่ผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา มีการรับรู้คอบทบาทของอาจารย์พยาบาลโดยส่วนรวมแตกต่างกัน โดยนักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ในระดับเห็นค่าที่ต่ำกว่าผู้บริหารและอาจารย์ อาจะเนื่องมาจาก นักศึกษาเป็นบุคคลภายนอก มิได้เป็นผู้กระทำบทบาทโดยตรง จึงอาจเข้าใจและรับรู้สภาพการณ์ต่าง ๆ ได้ไม่ชัดเจนหรือลึกซึ้ง เท่ากับผู้บริหารและอาจารย์ หรืออาจมีเหตุเนื่องมาจากสิ่งเร้าที่นักศึกษาได้รับ ซึ่งผู้วิจัยหมายถึงการปฏิบัติกิจกรรมตามบทบาทในด้านต่าง ๆ ของอาจารย์ไม่ชัดเจนพอ หรือไม่เป็นที่พึงพอใจ ไม่สอดคล้องกับความคาดหวัง ความต้องการของนักศึกษา จึงทำให้นักศึกษามีการรับรู้คอบทบาทของอาจารย์พยาบาลในระดับที่ต่ำกว่าของผู้บริหารและอาจารย์ หรืออาจเนื่องจากการศึกษาวิชาชีพพยาบาลต้องกระทำกับมนุษย์ซึ่งเป็นสิ่งมีชีวิต ต้องมีความรับผิดชอบสูง อาจารย์จึงค่อนข้างเข้มงวดกับนักศึกษา นักศึกษาระดับนี้ยังอยู่ในวัยรุ่นซึ่งอาจจะมีความเห็นต่อต้าน ไม่พึงพอใจอาจารย์ อันอาจส่งผลต่อเนื่องให้นักศึกษาไม่เกิดความซาบซึ้งในวิชาชีพ ไม่สนใจการปฏิบัติงานของอาจารย์ ซึ่งอาจทำให้การรับรู้คอบทบาทของอาจารย์พยาบาลของนักศึกษายู่ในระดับที่ต่ำกว่าผู้บริหารและอาจารย์ได้

1.2 คะแนนเฉลี่ยการรับรู้คอบทบาทด้านการสอนของอาจารย์พยาบาลระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อ



พิจารณาความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ พบว่า ผู้บริหารและอาจารย์ มีการรับรู้ขอบเขตทบทวนการสอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ระหว่างผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ผลการวิจัยปรากฏว่า ผู้บริหารและอาจารย์มีการรับรู้ขอบเขตทบทวนการสอนไม่แตกต่างกัน อาจเนื่องมาจาก ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ต่างก็มีสถานภาพเป็นอาจารย์ด้วยกัน ทั้ง 2 ฝ่าย ต้องกระทำทบทวนการสอนโดยตรงหรือเคยผ่านประสบการณ์การสอนมาก่อนเหมือน ๆ กัน มีโอกาสได้ร่วมประชุมปรึกษาหารือกันอยู่เสมอ ประกอบกับวิวุฒิ คุณวุฒิ และประสบการณ์การทำงานใกล้เคียงกัน จึงอาจทำให้มีการรับรู้ขอบเขตทบทวนการสอนไม่แตกต่างกัน

ส่วนข้อค้นพบที่ว่า ผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา มีการรับรู้ขอบเขตทบทวนการสอนแตกต่างกัน โดยนักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ในระดับเห็นด้วยที่ต่ำกว่าผู้บริหารและอาจารย์นั้น อาจจะเป็นเนื่องจาก นักศึกษาซึ่งเป็นบุคคลที่ไม่ได้กระทำทบทวนเป็นแต่เพียงผู้ได้รับผลประโยชน์จากการกระทำทบทวนของอาจารย์เท่านั้น อาจเข้าใจและรับรู้สภาพการณ์ต่าง ๆ ไม่ชัดเจนและลึกซึ้งเท่ากับผู้บริหารและอาจารย์ ประกอบกับวิวุฒิ คุณวุฒิ และประสบการณ์ที่แตกต่างกันมาก อาจทำให้มีการรับรู้ขอบเขตทบทวนการสอนแตกต่างจากผู้บริหารและอาจารย์ได้

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ในรายข้อของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา (ตารางที่ 4) พบว่ามีข้อที่พึงสังเกตคือ ข้อ 5. (ให้นักศึกษามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อแผนการเรียนการสอน) คะแนนเฉลี่ยการรับรู้ของผู้บริหารและอาจารย์อยู่ในระดับเห็นด้วยที่ต่ำกว่าของนักศึกษา ทั้ง ๆ ที่โดยทั่วไปเกณฑ์คะแนนเฉลี่ยการรับรู้ของผู้บริหารและอาจารย์จะอยู่ในระดับที่สูงกว่าของนักศึกษาทั้งสิ้น ทั้งนี้อาจมีเหตุเนื่องมาจาก ในการจัดการเรียนการสอนโดยทั่วไป อาจารย์ส่วนใหญ่มักเป็นผู้กำหนดหลักไวล่วงหน้าแล้วว่า จะให้นักศึกษาเรียนรู้อะไรบ้าง มีประสบการณ์มากน้อยเพียงใดจึงจะถือว่าบรรลุวัตถุประสงค์ของวิชานั้น ๆ และจากการที่อาจารย์เป็นผู้กำหนดแผนการเรียนการสอนเสียเองโดยไม่คำนึงถึงความต้องการและความสนใจของผู้เรียน ซึ่งอาจก่อให้เกิดความคับข้องใจได้ Gladkowski (1977 : 59 - 61) กล่าวว่ากรณีที่นักศึกษาได้มีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อแผนการเรียนการสอนจะช่วยให้เขาเกิดความพึงพอใจและใคร่เรียนมากขึ้น อย่างไรก็ตาม ผู้วิจัยคิดว่า

อาจารย์มักจะไม่ค่อยคำนึงถึงเรื่องนี้มากนัก อาจจะเป็นเพราะว่า ถ้าให้นักศึกษามีส่วนร่วม แสดงความคิดเห็นจะก่อให้เกิดความล่าช้า วุ่นวาย ประกอบกับไม่มีเวลาและมองไม่เห็นความจำเป็นที่จะต้องกระทำเช่นนั้น ซึ่งผลการวิจัยครั้งนี้อาจเป็นเครื่องชี้แนะให้มีการปรับปรุงการปฏิบัติบทบาทของอาจารย์ได้

ข้อที่พึงสังเกตุอีกข้อหนึ่งคือ จากคำถามข้อ 24 (เฉลยข้อสอบให้นักศึกษาทราบทุกครั้งเมื่อสอบเสร็จ) คะแนนเฉลี่ยการรับรู้ของผู้บริหารและอาจารย์อยู่ในระดับเห็นด้วยที่ต่ำกว่านักศึกษา ซึ่งแสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์ให้ความสำคัญในการปฏิบัติบทบาทของอาจารย์เรื่อง การเฉลยข้อสอบน้อยกว่านักศึกษา ซึ่งทั้งนี้อาจเนื่องมาจากในสถาบันการศึกษาพยาบาลบางแห่งมีนโยบายในการเก็บข้อสอบไว้ใช้ในครั้งต่อ ๆ ไป อาจารย์จึงมองไม่เห็นความจำเป็นของการเฉลยข้อสอบ และอาจารย์อาจมีความคิดว่า นักศึกษาสามารถจะไปค้นคว้าหาคำตอบเองได้จากตำราต่าง ๆ การเฉลยข้อสอบให้ทราบอาจจะเป็นการปิดกั้นนิสัยการใฝ่หาและค้นคว้าของนักศึกษาโดยตนเองลงไปได้ แต่ในความเห็นของผู้วิจัยคิดว่า การเฉลยข้อสอบให้นักศึกษาทราบเป็นสิ่งที่ควรกระทำเพราะสามารถเป็นตัวเสริมแรงให้เกิดการเรียนรู้ที่ดีได้ ดังที่ Cross (1976 : 53) กล่าวว่า การประเมินผลและการส่งผลกลับไปให้นักศึกษาทราบโดยทันทีถือว่าเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการเรียนรู้ ซึ่งนับว่าเป็นทางหนึ่งที่ประยุกต์เอาหลักการเสริมแรงในจิตวิทยาการเรียนรู้มาใช้ในแง่ที่ว่า การเรียนรู้จะเกิดขึ้นต่อไปไต่ยาก ถ้าหากว่า การตอบสนองที่ถูกต้องไม่ถูกยอมรับและได้รับการเสริมแรงเสียก่อน ซึ่ง Mills (1978 : 10) ได้กล่าวสนับสนุนว่า กิจกรรมหนึ่งที่อาจารย์ผู้สอนควรกระทำคือ การให้ข้อมูลย้อนหลัง โดยการแจ้งให้ผู้นเรียนได้รับทราบผลสำเร็จและข้อบกพร่องของการเรียน

1.3 คะแนนเฉลี่ยการรับรู้บทบาทคานการวิจัย การเขียนตำราและบทความระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ พบว่า ผู้บริหารและอาจารย์มีการรับรู้บทบาทคานการวิจัย การเขียนตำราและบทความ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ระหว่างผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การที่ผู้บริหารและอาจารย์ มีการรับรู้ขอบเขตบทบาทการวิจัย การเขียนตำรา และบทความไม่แตกต่างกัน โดยทั้งผู้บริหารและอาจารย์ต่างก็มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งทั้งสิ้น (ตารางที่ 5) ผู้วิจัยใคร่จะขอกล่าวในรายละเอียดของบทบาทการวิจัย การเขียนตำราและบทความ ซึ่งอาจมีผลทำให้ผู้บริหารและอาจารย์มีการรับรู้ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งตรงกันดังนี้

จากการที่อาจารย์พยายามลดเป็นบุคคลในวงการระดับอุดมศึกษา จึงต้องมีการกิจสำคัญอันหนึ่งที่จะต้องกระทำคือ การทำวิจัยเพื่อให้ออกคล้องกับปรัชญาและหลักการของสถาบันในระดับอุดมศึกษา รวมทั้งสนองนโยบายตามแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ระยะที่ 5 พ.ศ. 2525 - 2529 ที่กล่าวถึงนโยบายข้อหนึ่งของแผน ฯ ว่า จะมุ่งสนับสนุนการวิจัย การค้นคว้า เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ และเพื่อประยุกต์ผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาประเทศ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ น.ป.ป. : 129) และแรงจูงใจอีกอย่างหนึ่งที่ทำให้อาจารย์สนใจที่จะทำการวิจัย เพราะว่าในวงการระดับอุดมศึกษานั้น การพิจารณาความดีความชอบ และการเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์มักจะพิจารณาผลงานทางวิชาการโดยเฉพาะผลงานวิจัย สิ่งพิมพ์ของอาจารย์ และประสิทธิภาพของงานสอนเป็นสำคัญ (พิทยา สายหู 2522 ก : 2; Hayter and Rice 1979 : 206) ดังนั้นการทำวิจัยจึงมีความสำคัญต่ออาจารย์ เพราะอาจารย์ต้องทำวิจัยเพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ เพื่อการขอเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ นอกจากนี้ผลที่ได้จากการทำวิจัยยังนำสู่ความก้าวหน้าทางการศึกษา และเป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนพร้อมกันไปด้วย (อุทุม วิโรชลิขิตถก 2520 : 134) จากประโยชน์อันมากมายทั้งโดยส่วนตัวและส่วนรวมดังกล่าว อาจเป็นเหตุให้ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ มีการรับรู้ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งตรงกันว่า อาจารย์ควรจะมีบทบาทในการทำวิจัย

นอกจากบทบาทในการทำวิจัยแล้ว การศึกษาและติดตามผลงานการวิจัยทางการพยาบาลและสาขาอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ ก็เป็นบทบาทที่สำคัญอีกอย่างหนึ่ง เพราะจะทำให้อาจารย์มีความรู้กว้างขวาง ก้าวหน้า และทันต่อเหตุการณ์ ไม่ล้าสมัยและขึ้นสมัยอยู่ในโลกเฉพาะตัวอันไม่ก่อให้เกิดการพัฒนาการขึ้นแต่อย่างใด ทั้งนี้เห็นได้จากกรณีสนับสนุน กระตุ้นส่งเสริมให้มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยออกสู่สายตาประชาชน เพื่อผู้ที่สนใจจะได้มีโอกาสทราบ เรียนรู้ และนำไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ในแนวทางที่เป็นไปได้

การทำวิจัยอย่างมากภายใต้ไม่มีการเผยแพร่ให้ทราบโดยทั่วถึงกัน ผู้วิจัยมีความเห็นว่าเป็น การสูญเสียอย่างยิ่งของการศึกษานั้น ๆ อย่างไรก็ดีตาม เป็นที่น่ายินดีที่ในแผนพัฒนาการศึกษา แห่งชาติระยะที่ 5 พ.ศ. 2525 - 2529 ได้ให้ความสำคัญของการเผยแพร่ผลงานวิจัย โดยระบุไว้ว่าจะมุ่งสนับสนุน ส่งเสริม และเผยแพร่การวิจัย และจัดให้มีการแลกเปลี่ยน ความคิดเห็นระหว่างผู้วิจัยและผู้นำผลการวิจัยไปใช้ เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ และ ประโยชน์ในการพัฒนาประเทศ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ น.ป.ป. : 22) นอกจากนี้ประโยชน์ที่ได้รับจากการเผยแพร่ผลงานวิจัยจะเป็นการขยายความรับผิดชอบของ วิชา ชีพที่มีต่อสังคม และเป็นการเผยแพร่ชื่อเสียงของสถาบันให้อีกด้วย (Hayter and Rice 1979 : 205) อย่างไรก็ดีตาม การเผยแพร่ผลงานวิจัยที่จะให้เกิดประโยชน์ใดก็จะต้อง เลือก วิธีการเผยแพร่ให้เหมาะสม เช่น นักวิจัยเขียนรายงานเพื่อให้นักวิจัยด้วยกันอ่านก็จะเป็น ฉบับวิชาการสมบูรณ์ เขียนแบบฉบับย่อให้ผู้สนใจทั่วไปอ่าน หรืออาจจะเผยแพร่โดยวิธีการ บรรยาย และใช้โสตทัศนูปกรณ์เข้าช่วย หรืออาจจัดการฝึกอบรมผู้บริหารชั้นและนำผลการ วิจัยมาเผยแพร่ ฯลฯ วิธีการต่าง ๆ นี้จะช่วยให้นักวิจัยมีโอกาสเผยแพร่ออกไปได้มาก และนำสู่การใช้ประโยชน์มากขึ้น (สุภางค์ จันทวานิช 2524 : 55) ผู้วิจัยมีความเชื่อว่า จะเผยแพร่ผลงานวิจัยโดยวิธีใดก็สุดแล้วแต่ ขอเพียงว่า ผลงานวิจัยได้เผยแพร่ออกสู่สายตา ประชาชน และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ได้ ทั้งนี้ว่า งานวิจัยนั้น ๆ มี คุณค่ามากเพียงพอแล้ว จากประโยชน์และความสำคัญดังกล่าว อาจเป็นเหตุให้ทั้งผู้บริหาร และอาจารย์มีการรับรู้ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งตรงกันว่าอาจารย์ควรจะต้องกระทำบทบาท ดังกล่าว

การเขียนเอกสารคำสอน การแต่งตำราทางวิชาการต่าง ๆ ถือได้ว่าเป็นส่วน หนึ่งของงานวิจัย (สงัด อุทรานันท์ 2520 : 43) เพราะเป็นการผลิตองค์แห่งความรู้ ใหม่ ๆ ขึ้นมา ปัจจุบันได้มีการขยายขอบเขตของวิชาชีพพยาบาลให้กว้างขวางขึ้น โดยการ ผลิตเอกสาร ตำราบทความต่าง ๆ ออกมาเผยแพร่กันอย่างแพร่หลาย (Hayter and Rice 1979 : 205) อาจารย์ให้ความสนใจต่อการเขียนเอกสารคำสอน การแต่งตำรา มากขึ้นกว่าแต่ก่อน เพราะประโยชน์ที่ได้รับนอกจากในด้านการเรียนการสอน การเพิ่มพูน ความรู้ความสามารถแล้ว ยังได้รับการพิจารณาในการเลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่ง และถือเป็น ผลงานทางวิชาการอีกด้วย (Fawcett 1979 : 260) โดยที่ผู้บริหารและอาจารย์

อาจตระหนักถึงความสำคัญ และประโยชน์ดังกล่าว จึงก่อให้เกิดการรับรู้ในระดับเห็นด้วย อย่างยิ่งตรงกันว่า การเขียนเอกสารคำสอน การแต่งตำราทางวิชาการ ฯลฯ เป็นบทบาท สำคัญที่อาจารย์ควรกระทำ

แม้คุณค่าและประโยชน์ของการวิจัย การเขียนตำรา และบทความจะมีมากมาย แต่การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ด้านการวิจัย ก็ยังไม่ก้าวหน้าไปเท่าที่ควร ดังที่ วิจิตร ศรีสอาด (2518 ก : 41) กล่าวว่า ... งานทางด้านการศึกษาวิจัยค้นคว้าเพื่อบุกเบิกแสวง หาความรู้ใหม่ ซึ่งเป็นภารกิจสำคัญที่มหาวิทยาลัยควรจะต้องกระทำนั้น ยังอยู่ในสภาพที่ ค่อนข้างถอยพัฒนา ... ปัญหาและอุปสรรคอย่างหนึ่งก็คือ อาจารย์ขาดความสามารถและ ประสบการณ์ (พิทยา สายหู 2522 ก : 3; Fawcett 1979 : 260; Margolius and others 1978 : 443) ผู้วิจัยมีความเชื่อว่าการปฏิบัติแล้ว อาจารย์ทั้งหลายยอม เป็นครูหรือเคยหาความรู้ ควบการทำวิจัยมาบ้างแล้ว ไม่น่าก็น้อย (อาจเป็นรายงาน ประจำภาค หรือวิทยานิพนธ์ระดับต่าง ๆ) เพียงแต่ว่า พวกเขาอาจไม่มีความเชื่อมั่นใน ตนเองเพียงพอ และไม่มีโอกาสในการทำวิจัย ชาญผู้นำและผู้สนับสนุนที่ดี

ดังนั้น การพัฒนาความสามารถของอาจารย์จึงเป็นสิ่งที่จะต้องกระทำ อาจโดยการ เข้าร่วมประชุม อบรมสัมมนาเชิงวิชาการ และปฏิบัติการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง (Margolius, and others 1978 : 443) รวมถึงการมีบริการให้คำปรึกษาทางด้านการศึกษา (Fawcett 1979 : 260) ซึ่งทางสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ ก็สนับสนุน แนวความคิดเกี่ยวกับการพัฒนาความสามารถในการทำวิจัย โดยกล่าวว่างานวิจัยทางการศึกษา จำเป็นจะต้องได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนทั้งในแง่ปริมาณและคุณภาพ โดยพยายามให้มี นักวิจัยใหม่ ๆ เพิ่มขึ้น การจัดประชุมอบรมสัมมนาต่าง ๆ จะเป็นประโยชน์ในการรวบรวม ผลงาน เผยแพร่ผลงาน และเปิดโอกาสให้นักวิจัยได้พบปะแลกเปลี่ยนความรู้ ความคิด ซึ่งกันและกัน (พจน์ สะเพียรชัย 2524 : 1) จากเหตุผลดังกล่าวอาจทำให้ผู้บริหาร และอาจารย์ซึ่ง เป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์โดยตรง เล็งเห็นถึงความสำคัญจึงก่อให้เกิดการ รับรู้ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งตรงกันว่าควรเป็นบทบาทที่สำคัญอีกอย่างหนึ่งของอาจารย์

สำหรับเหตุที่ผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา มีการรับรู้ต่อบทบาท ด้านการศึกษา การเขียนตำราและบทความแตกต่างกัน โดยนักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ใน ระดับเห็นด้วยที่ต่ำกว่าผู้บริหารและอาจารย์ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากว่าทั้งผู้บริหารและอาจารย์

ค่างก็มีสถานภาพเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งจะต้องกระทำบทบาทนี้โดยหน้าที่และ  
 ใ้ได้รับผลประโยชน์โดยตรงจากงานวิจัย จึงทำให้มองเห็นความสำคัญของการกระทำกิจกรรม  
 กังกล่าวได้อย่างลึกซึ้ง และชัดเจนกว่านักศึกษา ซึ่งมีได้เป็นผู้กระทำบทบาทนี้ และยังคง  
 ไม่เห็นผลประโยชน์โดยตรงจากการทำวิจัยของอาจารย์ ประกอบกับนักศึกษาอาจมองไม่เห็น  
 ความสำคัญของการทำวิจัย เพราะงานวิจัยที่ทำได้ไปแล้วไม่ให้นำเอามาใช้ให้เกิดประโยชน์เท่า  
 ที่ควร (Margolius, and others 1978 : 443) รวมทั้งไม่มีการเผยแพร่อย่างจริงจัง ๆ  
 หากมีการเผยแพร่แต่นักศึกษาอาจจะไม่มีโอกาสได้อ่านผลงานวิจัยนั้น ๆ ก็ได้ ผู้วิจัยมีความ  
 เชื่อว่า นักศึกษาควรได้รับการกระตุ้นปลุกฝังให้เห็นความสำคัญองงานวิจัย มีโอกาสอ่าน  
 ค้นคว้า เกี่ยวกับงานวิจัย และอาจารย์นำผลงานวิจัยมาใช้ให้เกิดประโยชน์เป็นตัวอย่าง  
 กับนักศึกษา นักศึกษาได้มีโอกาสทำวิจัยหรือแม้แต่เพียงมีส่วนร่วมในการทำวิจัยก็จะก่อให้เกิด  
 ผลคืออย่างยิ่ง

1.4 คะแนนเฉลี่ยการรับรู้ต่อบทบาทด้านการบริการสังคมระหว่างผู้บริหาร  
 อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณา  
 ความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ พบว่า ผู้บริหารกับอาจารย์ มีการรับรู้ต่อบทบาท  
 ด้านการบริการสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ผู้บริหารกับนักศึกษา  
 และอาจารย์กับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การที่ผู้บริหารและอาจารย์ มีการรับรู้ต่อบทบาทด้านการบริการสังคมแตกต่างกัน  
 โดยผู้บริหารมีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ในระดับเห็นด้วยที่สูงกว่าอาจารย์ (ตารางที่ 6) ที่เป็น  
 เช่นนี้อาจพออธิบายได้ว่า ผู้บริหาร เป็นกลุ่มบุคคลผู้ซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงในการที่จะ  
 กำหนดนโยบายของสถาบันให้สอดคล้องกับหลักการและปรัชญาของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งจะต้อง  
 มีการให้บริการแก่สังคม และนอกจากนี้ประโยชน์ที่ได้รับจากการให้บริการสังคมก็มีอยู่มากมาย  
 ทั้งในด้านส่วนตัวและส่วนรวม รวมทั้งยัง เป็นการเผยแพร่ชื่อเสียงของสถาบันที่โฆษายชอบ  
 เขตความรับผิดชอบต่อสังคมอีกด้วย ผู้บริหารจึงอาจมีการรับรู้ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งว่า  
 อาจารย์พยายามอยู่ใ้บังคับบัญชาของตนควรจะมีบทบาทนี้อย่างมาก ซึ่งอาจารย์ก็อาจ  
 มองเห็นประโยชน์และความสำคัญองงานบริการสังคมเช่นกัน แต่อาจารย์ในฐานะที่เป็นผู้  
 ปฏิบัติบทบาทโดยตรงจนถึงปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ของการปฏิบัติบทบาทได้ก็และชัดเจนกว่า  
 ผู้บริหารซึ่งส่วนมากจะเป็นผู้วางแผนและกำหนดเท่านั้น จึงอาจมีผลทำให้ระดับการรับรู้ที่  
 แตกต่างกันได้

จากผลการวิจัยที่ว่าผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา มีการรับรู้คอบทบาทด้านบริการสังคมแตกต่างกัน โดยนักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ในระดับเห็นด้วยที่ต่ำกว่าผู้บริหารและอาจารย์ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากสาเหตุด้านภาระงาน ภาระงานบริการสังคมของอาจารย์บางท่านอาจมีน้อยจนเวลาที่ควรจะให้แก่นักศึกษาให้น้อยลง รวมทั้งงานบริการสังคมของอาจารย์บางท่านอาจมีมากเกินไป อาจารย์อาจแบ่งเวลาไม่เหมาะสม อาจารย์บางท่านอาจให้ความสำคัญของงานบริการสังคมมากกว่าความสำคัญองงานประจำที่ต้องรับผิดชอบ หรือนักศึกษาอาจไม่ทราบว่าอาจารย์ให้บริการสังคมอย่างไรบ้าง หรืออาจมีสาเหตุเนื่องมาจากงานบริการสังคมของอาจารย์อาจมุ่ง เน้นในลักษณะที่แตกต่างกับนักศึกษา เช่น อาจารย์อาจมุ่ง เน้นทางด้านวิชาการ แต่ความคาดหวัง ความต้องการของนักศึกษาอาจมุ่ง เน้นให้งานบริการสังคมของอาจารย์เป็นแบบพัฒนาชุมชนก็ได้ ซึ่งในความเป็นจริงแล้วงานการให้บริการสังคมนั้นกระทำได้ในหลายรูปแบบ ทั้งให้การช่วยเหลือสังคม แก้ปัญหาของสังคม นำไปเพื่อประโยชน์ต่าง ๆ เพื่อสังคม และเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการแก่สังคม (ประกอบ บุพรัตน์ 2523 : 127 - 130) สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้อาจเป็นเหตุให้การรับรู้ของนักศึกษาแตกต่างกับผู้บริหารและอาจารย์ได้

1.5 คะแนนเฉลี่ยการรับรู้คอบทบาทด้านกิจการนักศึกษา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ พบว่า ผู้บริหารและอาจารย์มีการรับรู้คอบทบาทด้านกิจการนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากการที่สถาบันอุดมศึกษาจัดงานกิจการนักศึกษาขึ้น ก็เพื่อที่จะช่วยให้นักศึกษามีความพร้อมในการศึกษาเล่าเรียน และช่วยให้นักศึกษาพัฒนาการในทุก ๆ ด้าน ทั้งเพื่อตนเองและสังคมไปจนถึงขีดสุดความสามารถของแต่ละบุคคล ดังที่ Williamson (1961 : 3) ได้กล่าวถึง งานกิจการนักศึกษว่าเป็นโปรแกรมการดำเนินงานในรูปแบบของการบริการโดยทั่ว ๆ ไปสำหรับนักศึกษา เพื่อช่วยนักศึกษาในเรื่องการเป็นบุคคลที่มีเหตุผล มีศีลธรรม มีพัฒนาการทางด้านทักษะต่าง ๆ การร่วมมือกับทุกคน และสามารถศึกษาเล่าเรียนได้อย่างรวดเร็ว ซึ่งจะเห็นได้ว่า งานกิจการนักศึกษาเกี่ยวข้องกับอนาคตของนักศึกษามาก ทั้งนี้เพราะสถาบันอุดมศึกษามีใช้ เป็นเพียงสถานที่ในการเตรียมนักศึกษาเกี่ยวกับวิชาชีพเพื่ออนาคต

เท่านั้น แต่จะต้องจัดประสบการณ์ให้เพียงพอและพัฒนาให้นักศึกษาที่มีความสมบูรณ์ในทุก ๆ ด้าน ทั้งร่างกาย จิตใจ และสังคม ซึ่งอาจกล่าวได้ว่า งานกิจการนักศึกษาจะช่วยให้นักศึกษามองเห็นคุณค่าและเข้าใจตนเอง มีเป้าหมายของการดำรงชีวิต และตระหนักได้ว่าตนเองเป็นส่วนหนึ่งของสังคม ความสำคัญของงานกิจการศึกษามีมากดังกล่าว และอาจารย์ก็เป็นตัวจักรสำคัญในการดำเนินงานกิจการนักศึกษาให้เป็นไปโดยดี ซึ่งทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ต่างก็รับรู้ในเชิงเห็นด้วยว่า อาจารย์พยายามลดควมมีบทบาทในค่านิจการนักศึกษา เพียงแต่ระดับการเห็นด้วยต่างกัน โดยคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ของผู้บริหารอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง อาจารย์และนักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วย โดยคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์อยู่ในระดับเห็นด้วยที่สูงกว่านักศึกษา

อนึ่ง ผู้บริหารและอาจารย์ มีการรับรู้คอบทบาทค่านิจการนักศึกษาแตกต่างกัน อาจเนื่องมาจาก ผู้บริหารซึ่งเป็นผู้วางแผน กำหนดนโยบายการทำงานต่าง ๆ ของสถาบันการศึกษาให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของสถาบันอุดมศึกษา อาจมองเห็น รับรู้ และตระหนักได้เป็นอย่างดีว่า อาจารย์ควรจะต้องปฏิบัติกิจกรรมอะไรบางอย่างเพื่อช่วยให้เกิดผลดีกับนักศึกษามากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ แต่การจะปฏิบัติไ้มากน้อยเพียงใดยุติปฏิบัติเท่านั้นที่จะทราบไ้ดีกว่าผู้อื่น อาจารย์พยายามเป็นผู้ที่มีหน้าที่ในการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ เหล่านั้น อาจประสบปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ อาทิ ไม่มีเวลาเพียงพอเพราะมีงานในความรับผิดชอบอื่น ๆ มากอยู่แล้ว และงานค่านิจนี้เป็นงานหนักแต่ขาดแรงจูงใจในเรื่องของรางวัลและสิ่งตอบแทนที่เหมาะสม (Bossermaier 1978 a : 191 - 192) สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้อาจเป็นเหตุให้อาจารย์มีการรับรู้แตกต่างกับผู้บริหาร

สำหรับเหตุที่ผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา มีการรับรู้คอบทบาทค่านิจการนักศึกษาแตกต่างกัน โดยนักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ในระดับเห็นด้วยที่ต่ำกว่าผู้บริหารและอาจารย์ ทั้ง ๆ ที่งานค่านิจนี้เป็นงานที่ก่อให้เกิดประโยชน์กับตนเองโดยตรง ซึ่งมีความคาดหวังของผู้วิจัยเป็นอย่างมาก อย่างไรก็ตามกับเหตุผลที่ผู้วิจัยเชื่อว่าอาจพออธิบายไ้คือ อาจารย์อาจปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ตามบทบาทในค่านิจนี้ไม่เป็นที่พึงพอใจของนักศึกษา อาจารย์อาจไม่มีความรู้ที่ไ้เพียงพอในการให้คำปรึกษา หรือให้คำแนะนำไม่ตรงกับปัญหาหรือไม่สามารถแก้ไขปัญหาค่านิจให้แก่นักศึกษาไ้จริง ลักษณะท่าทีของอาจารย์ไม่ทำให้เกิดความประทับใจ และการไม่มีสัมพันธภาพที่ดีต่อกัน (Bossermaier 1979 - b : 788)



สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้อาจเป็นเหตุให้นักศึกษาไม่บังเกิดความเชื่อถือและไว้วางใจ อันส่งผล  
 ต่อเนื่องให้นักศึกษาไม่ให้ความสนใจมากนักกับบทบาทกานนี้ของอาจารย์ ซึ่งอาจเป็นเหตุทำ  
 ให้นักศึกษามีการรับรู้แตกต่างกับผู้บริหารและอาจารย์ได้

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ในรายชื่อของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา  
 (ตารางที่ 7) พบว่ามีอยู่ 2 ข้อ ที่ทั้ง 3 กลุ่ม มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ในระดับเดียวกันคือ  
 ข้อ 12 (ไม่เปิดเผยความลับของนักศึกษา ก่อนได้รับการยินยอมจากนักศึกษา ซึ่งแสดงให้เห็น  
 ทราบว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ต่างก็มีการรับรู้ตรงกันในเรื่องการเคารพ  
 ในสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่น ไม่บังควรที่จะเปิดเผยความลับของผู้อื่นโดยไม่ได้รับการยินยอมจาก  
 ผู้นั้นก่อน ซึ่งเป็นมารยาทที่ดีที่บุคคลในสังคมไม่ว่าจะระดับใดพึงยึดถือปฏิบัติ ซึ่งเป็นที่น่ายินดี  
 ที่ทั้ง 3 กลุ่ม มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งตรงกัน อันเป็นสิ่งที่อาจารย์  
 ควรยึดเป็นแนวปฏิบัติเพราะสนองความต้องการของทุกฝ่ายได้เหมือน ๆ กัน

นอกจากนี้ในข้อความข้อ 15 (การสร้างสัมพันธภาพที่ดี และเป็นกันเองกับ  
 นักศึกษา) ซึ่งเป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไปแล้วว่า สัมพันธภาพที่ดีระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา  
 จะมีส่วนช่วยให้การเรียนการสอนดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นการสร้างแรง  
 จูงใจให้เกิดขึ้นกับนักศึกษา ก่อให้เกิดความศรัทธา และนับถืออาจารย์ทั้งในด้านความรู้และ  
 ความดีงาม (Cogan 1957 : 135 - 139; Waltz 1978 : 89) Bossemmaier  
 (1979 b : 789) กล่าวว่า นักศึกษามักมีความต้องการที่จะมีสัมพันธภาพที่ดีต่ออาจารย์  
 เพราะจะทำให้ให้นักศึกษาเกิดความไว้วางใจอาจารย์ ถัดที่จะนำปัญหามาปรึกษา พร้อมทั้งนี้  
 อาจารย์ก็สะดวกใจในการให้คำปรึกษา เพราะทราบภูมิหลังนักศึกษามาบ้างแล้ว ซึ่งเป็น  
 ที่น่ายินดีที่ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีการรับรู้ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งตรงกัน  
 ว่าอาจารย์ควรปฏิบัติบทบาทนี้อย่างยิ่ง อันเป็นสิ่งที่อาจารย์พึงยึดเป็นแนวปฏิบัติได้อย่างมั่นใจ  
 เพราะสามารถสนองความต้องการของทุกฝ่ายได้ตรงกัน

1.6 คะแนนเฉลี่ยการรับรู้บทบาทกานการบริหารและวิชาชีพของผู้บริหาร  
 อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณา  
 ความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ พบว่า การรับรู้บทบาทกานการบริหารและ  
 วิชาชีพของผู้บริหารกับอาจารย์ ผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา แตกต่างกัน  
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาโดยละเอียดแล้ว จะพบว่าทั้ง 3 กลุ่ม  
 มีคะแนนการรับรู้ในเชิงเห็นด้วย เพียงแต่ระดับการเห็นด้วยแตกต่างกัน (ตารางที่ 8)

ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารและอาจารย์ มีการรับรู้ต่อบทบาทด้านการบริหารและวิชาชีพแตกต่างกัน อาจเนื่องมาจาก ผู้บริหารในฐานะที่จะต้องมีความรับผิดชอบในเรื่องงานบริหารภายในสถาบัน มีโอกาสกระทำบทบาทนี้มากกว่าอาจารย์ ประกอบกับมีประสบการณ์ทางงานาบริหารมาแล้ว จึงตระหนักไ้ถึงความสำคัญและความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะคงไว้ซึ่งความร่วมมือ ร่วมใจจากอาจารย์ซึ่งจะเป็นตัวจักรสำคัญใ้งานบริหารทั้งภายในสถาบัน และวิชาชีพดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจารย์ก็รับรู้ได้เช่นกันถึงความสำคัญและความจำเป็นดังกล่าว หากแต่ปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ที่พบ เช่น ไม่มีประสบการณ์ ไม่มีเวลา ไม่มีโอกาส หรือมีโอกาสน้อยกว่าผู้บริหาร และ/หรือขาดการสนับสนุนที่ดี อันอาจมีผลทำให้อาจารย์มีการรับรู้ต่อบทบาทด้านนี้แตกต่างกับผู้บริหารได้

สำหรับเหตุที่ผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา มีการรับรู้ต่อบทบาทด้านการบริหารและวิชาชีพแตกต่างกัน อาจเนื่องมาจาก นักศึกษาเป็นบุคคลผู้อยู่ในวงนอก อาจไม่ทราบ ไม่เข้าใจ ไม่ซาบซึ้ง และ/หรือไม่สนใจบทบาทด้านนี้ของอาจารย์นัก ประกอบกับการที่อาจารย์ปฏิบัติกิจกรรมด้านการบริหารและวิชาชีพ นักศึกษาอาจยังไม่เห็นประโยชน์หรือความสำคัญ หรือนักศึกษายังไม่มีโอกาสรับรู้ความสำคัญ สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ อาจเป็นเหตุให้นักศึกษามีการรับรู้แตกต่างกับผู้บริหารและอาจารย์ได้

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ในรายข้อของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา พบว่ามีกิจกรรมบางข้อที่บุคคลทั้ง 3 กลุ่ม มีการรับรู้ตรงกัน คือ ข้อ 6 (ประพฤติปฏิบัติตนอยู่ในขอบเขตของจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ), ข้อ 8 (กระทำตนเป็นตัวแทนที่ดีของวิชาชีพพยาบาลในสังคม เช่น เป็นผู้พิทักษ์ผลประโยชน์ คอส์ ปกป้องคุ้มครองวิชาชีพพยาบาล) และข้อ 9 (พัฒนาส่งเสริมและปรับปรุงมาตรฐานการพยาบาลให้เจริญก้าวหน้า) ซึ่งบุคคลทั้ง 3 กลุ่ม มีการรับรู้ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งตรงกันว่า เป็นกิจกรรมที่อาจารย์ควรกระทำ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า กิจกรรมทั้ง 3 ข้อ ล้วนแต่เป็นกิจกรรมที่พยาบาลทุกท่านควรร่วมกันรับผิดชอบเพื่อช่วยเชิดชูวิชาชีพพยาบาลให้มีความเจริญก้าวหน้า เป็นที่ยอมรับนับถือในสังคม มีความเป็นเอกลักษณ์ของตนเอง ดังที่ Gamet (1979 : 109 - 111) ใ้กล่าวว่า พยาบาลในอนาคตควรมีเอกลักษณ์ของตนเอง มีอิสระ มีอำนาจตัดสินใจรับผิดชอบในขอบข่ายงานของตนเอง มีทักษะเฉพาะตัวและมีความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติการพยาบาลที่ดี และร่วมมือกันพัฒนาวิชาชีพพยาบาลให้มีความเจริญก้าวหน้า ซึ่งผู้วิจัยมีความเชื่อว่า

พยาบาลทุกท่าน (ไม่เฉพาะอาจารย์พยาบาล) ควรจะต้องมีแนวคิด และปฏิบัติโดยยึดหลักการเดียวกัน และควรจะต้องปลูกฝังให้นักศึกษาพยาบาลผู้ซึ่งจะเป็นกำลังสำคัญของวงการพยาบาลในอนาคตอันใกล้มีแนวคิดที่ใกล้เคียงกันด้วย ซึ่งผลการวิจัยครั้งนี้ก็เป็นนิมิตหมายอันดีที่ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีการรับรู้ตรงกัน อันจะเป็นสิ่งที่อาจารย์พยาบาลจะยึดถือเป็นแนวปฏิบัติได้อย่างมั่นใจ เพราะอย่างน้อยก็สามารถสนองความต้องการและเป็นสิ่งที่พึงพอใจของทุกฝ่ายได้เหมือนกัน

2. บทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์ทั้งโดยส่วนรวมและในรายค้านแตกต่างกัน

2.1 คะแนนเฉลี่ยบทบาทตามการรับรู้ และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์ โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยคะแนนเฉลี่ยของบทบาทตามการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง แต่คะแนนเฉลี่ยของบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้อยู่ในระดับปฏิบัติน้อย ซึ่งทำให้มองเห็นสภาพการขัดแย้งได้อย่างชัดเจน สาเหตุหนึ่งอาจจะอธิบายได้จากผลการวิจัยครั้งนี้พบว่า การรับรู้บทบาทของอาจารย์พยาบาลโดยส่วนรวมของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ อันอาจเป็นเหตุให้อาจารย์ไม่แน่ใจว่าจะกระทำบทบาทอย่างไรจึงจะเหมาะสมและเป็นสิ่งที่พึงพอใจของทุกฝ่าย ซึ่งเป็นลักษณะหนึ่งที่ทำให้เกิดความขัดแย้งในบทบาท (Gross, and others 1966 : 248) หรืออาจเนื่องมาจากอาจารย์ต้องกระทำบทบาทหลาย ๆ อย่างในระยะเวลาที่มีจำกัด (Clark, and others 1979 : 51 - 52) และมักจะถูกคาดหวังว่าจะต้องกระทำบทบาทต่าง ๆ มากมายเหล่านั้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจเป็นความคาดหวังที่สูงเกินไปอันสามารถก่อให้เกิดสภาพการขัดแย้งได้ (Stoner 1978 : 536 - 538) และนอกจากนี้ปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ที่มีอย่างมากมายทั้งปัญหาส่วนตัวและสังคมสิ่งแวดล้อม ก็อาจก่อให้เกิดสภาพการขัดแย้งได้ทั้งสิ้น ซึ่งผลที่ตามมาเมื่อมีความขัดแย้งก็คือ ประสิทธิภาพในการทำงานลดน้อยลง (Johnson 1979 : 323) สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ อาจเป็นเหตุทำให้อาจารย์มีคะแนนเฉลี่ยของบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้อยู่ในระดับปฏิบัติน้อย ทั้ง ๆ ที่มีการรับรู้ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าเป็นสิ่งที่ตนเองควรกระทำ

2.2 คะแนนเฉลี่ยบทบาทตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์รายค้านการสุสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยคะแนนเฉลี่ย

ของบทบาทคามการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง แต่คะแนนเฉลี่ยของบทบาทที่เป็นจริงคามการรับรู้อยู่ในระดับปฏิบัติมาก (ตารางที่ 21)

คามชอกันพบของการวิจัยพบว่า อาจารย์มีคะแนนเฉลี่ยของบทบาทคามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงคามการรับรู้กานการสอนแตกต่างกัน อาจเนื่องมาจากในการปฏิบัติบทบาทของอาจารย์อาจพบกับปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ อาทิ ขาดตำรา และเอกสารประกอบการเรียนการสอนที่ใหม่และทันสมัย ขาดอุปกรณ์การสอนที่ดีและการบริการที่มีประสิทธิภาพ และปัญหานักศึกษาไม่สนใจการเรียน (สมชาย วงศ์เกษม 2519 : 116) และการที่มีเนื้อหาวิชามาก แต่มีเวลาจำกัด อาจารย์เกรงว่าจะสอนไม่ทันจึงไม่มีเวลาสอนแบบอื่นนอกจากแบบบรรยาย ก็เป็นอุปสรรคอีกอย่างหนึ่งที่ทำให้อาจารย์ไม่ประสบผลสำเร็จในการกำเนินบทบาทกานการสอน (สุชีระ ทานตวณิช 2519 : 84) ซึ่งจะเห็นได้ว่ามีปัญหาและอุปสรรคเกิดขึ้นไ้ทั้งจากตัวอาจารย์เอง และ/หรือนักศึกษา และ/หรือสิ่งแวดลอมต่าง ๆ ที่เป็นส่วนประกอบในกระบวนการเรียนการสอน อันอาจทำให้บทบาทคามการรับรู้ของอาจารย์แตกต่างกับบทบาทที่เป็นจริงคามการรับรู้ไ้

อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาในรายชอของผลการวิจัยครั้งนี้ ส่วนมากอาจารย์มีคะแนนเฉลี่ยของบทบาทคามการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง แต่มีคะแนนเฉลี่ยของบทบาทที่เป็นจริงคามการรับรู้อยู่ในระดับปฏิบัติมาก ซึ่งผู้วิจัยมีความเชื่อว่า ไม่ก่อให้เกิดปัญหาการขัดแย้งมากนัก ยกเว้น ชอ 5 (ให้นักศึกษามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อแผนการเรียนการสอน), ชอ 7 (ประสานงานกับห้องสมุดให้จักเตรียมเอกสารและตำราที่ไ้แก่นะนำให้นักศึกษาไปประกอบในการเรียนอย่างพร้อมมูล) และชอ 24 (แจกชอสอบให้นักศึกษาทราบทุกครั้งเมื่อสอบเสร็จ) ซึ่งอาจารย์มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ในระดับเห็นด้วย แต่มีคะแนนเฉลี่ยของบทบาทที่เป็นจริงคามการรับรู้ในระดัปฏิบัติน้อย (ตารางที่ 4) อันแสดงให้เห็นไ้อย่างชัดเจนของความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติบทบาท ซึ่งผู้วิจัยไ้พยายามอธิบายเหตุผลไว้แล้ว (สำหรับชอ 5 และชอ 24) ในชอ 1.2 สำหรับเหตุผลของชอ 7 ที่อาจารย์ปฏิบัติงานคานนั้นน้อย อาจเป็นเพราะว่า ทางสถาบันไม่มีงบประมาณมากเพียงพอที่จะจักหาตำรา เอกสารประกอบการเรียนการสอนที่ทันสมัยมาไ้คานที่อาจารย์ต้องการไ้ แม้จะแนะนำไปไ้ไม่เกิดประโยชน์จึงทำให้อาจารย์ปฏิบัติงานคานนั้นน้อย ซึ่งปัญหานี้เกิดขึ้นในสถาบันอุดมศึกษาทั่วไป กังที่คณะกรรมการวางพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา (2518 : 155-156)

โลกกล่าวไว้ว่า ปัญหาสำคัญอย่างหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษาที่พบเสมอคือภาระงานที่มากเกินไป และหนังสืออ้างอิงที่ทันสมัยทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ อันทั้งควรจะได้รับ การปรับปรุงแก้ไขโดยเร่งด่วน

2.3 คะแนนเฉลี่ยบทบาทตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของ อาจารย์กานการวิจัย การเขียนตำราและบทความ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .001 โดยคะแนนเฉลี่ยของบทบาทตามการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง แต่คะแนน เฉลี่ยของบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้อยู่ในระดับปฏิบัติน้อย ซึ่งแสดงให้เห็นว่ามีความขัดแย้ง เกิดขึ้นในการกระทำบทบาทกันของอาจารย์อย่างเด่นชัด (ตารางที่ 21)

ด้วยเหตุที่อาจารย์มีคะแนนเฉลี่ยของบทบาทตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตาม การรับรู้กานการวิจัย การเขียนตำราและบทความ แตกต่างกัน อาจจะเป็นเนื่องจากปัญหา และอุปสรรคต่าง ๆ อาทิ อาจารย์ไม่มีเวลาที่จะทำวิจัยเพราะมีงานในมหาวิทยาลัยอื่น ๆ มาก อาจารย์ไม่มีความรู้และประสบการณ์งานวิจัย อาจารย์มีภาระงานอื่น ๆ มากมาย เพื่อเพิ่มพูนรายได้ และปัญหาสำคัญอีกอย่างคือ อาจารย์ส่วนใหญ่มักขาดความคิดริเริ่มที่จะ ทำวิจัย มองไม่เห็นปัญหาที่จะนำมาทำวิจัย (พิทยา สายหู 2522 ก : 3 - 11) ขาด การสนับสนุนค่านงบประมาณที่เพียงพอ (พิณ น้อยแสงศรี 2520 : 181 - 183) และ แม้จะโค้งงบประมาณก็ไม่มีความสะดวกในการเบิกจ่าย (พิทยา สายหู 2522 ค : 6) ขาดความสะดวกและความร่วมมือ และทำวิจัยไปแล้วไม่ค่อยมีการเผยแพร่ ไม่ได้นำไปใช้ให้ เกิดประโยชน์ (Margolius, and others 1978 : 443) ซึ่งจะเห็นได้ว่ามีทั้ง ปัญหาส่วนตัวและปัญหาสังคมสิ่งแวดล้อม อันอาจทำให้อาจารย์เกิดความคับข้องใจ เกิดความ ขัดแย้งในการกระทำบทบาทนั้น ซึ่งอาจมีผลทำให้มีคะแนนเฉลี่ยของบทบาทที่เป็นจริงตามการ รับรู้อยู่ในเกณฑ์น้อย ทั้ง ๆ ที่มีคะแนนเฉลี่ยของบทบาทตามการรับรู้ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยรายข้อพบว่า ข้อ 3 (การเขียนคำสอน เอกสาร เพื่อใช้ในการเรียนการสอน) อาจารย์มีคะแนนเฉลี่ยของบทบาทที่เป็นจริงตามการ รับรู้อยู่ในระดับปฏิบัติมาก (ตารางที่ 5) ซึ่งอาจอธิบายได้ว่า การเขียนคำสอน เอกสาร เพื่อใช้ในการเรียนการสอน อาจารย์สามารถปฏิบัติได้ง่ายที่สุดเมื่อเทียบกับกิจกรรมอื่น ๆ ในค่านนี้ เพราะอาจารย์คงมีความรู้เกี่ยวกับวิชาที่ตนเองสอนอยู่แล้ว และการมีเอกสาร ประกอบการสอนจะช่วยให้เกิดความสะดวกและความรวดเร็วในการสอนยิ่งขึ้น ยิ่งไปกว่านั้น

ปัจจุบันได้มีการพิจารณาให้เอกสารที่เขียนขึ้นเพื่อประกอบการสอนเป็นผลงานทางวิชาการด้วย (Fawcett 1979 : 260) จึงอาจเป็นสิ่งกระตุ้นให้อาจารย์เขียนเอกสารประกอบการสอนกันมากก็เป็นได้

2.4 คะแนนเฉลี่ยบทบาทตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์ คำนวณการบริการสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยของบทบาทด้านนี้ในรายชื่อ พบว่า คะแนนเฉลี่ยของบทบาทตามการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วยทุกกิจกรรม แต่คะแนนเฉลี่ยของบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้อยู่ในระดับปฏิบัติน้อยทุกกิจกรรม (ตารางที่ 6) ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ วิศน์ คิลตระกูล (2521 : 140) และ สวัสดิ์ สุขन्छ (2522 : 220) ที่พบว่า อาจารย์ให้ความสำคัญของบทบาทด้านการบริการสังคมอยู่ในเกณฑ์มาก แต่การปฏิบัติจริงกระทำในเกณฑ์น้อย การที่ข้อค้นพบแสดงให้เห็นดังกล่าวแล้ว น่าจะแสดงให้เห็นว่า อาจารย์มองเห็นความสำคัญและตระหนักไ้ว่าเป็นความจำเป็นที่จะต้องให้บริการแก่สังคม เพราะสถาบันการศึกษาพยาบาลมีบุคคลากรที่มีความสามารถพอจะเอื้อประโยชน์แก่สังคมได้ แต่ในการปฏิบัติจริงอาจารย์ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อย ซึ่งขัดแย้งกับการรับรู้ของตนเอง อันอาจมีเหตุเนื่องมาจากอาจารย์มีงานในความรับผิดชอบมากเกินไป การขาดความรู้และทักษะในการให้บริการสังคม การขาดความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และการที่สถาบันไม่มีนโยบายที่แน่นอนในการดำเนินงาน (วิศน์ คิลตระกูล 2521 : 140) รวมทั้งความพร้อมในการให้บริการสังคมมีจำกัดทั้งทางด้านการทรัพยากร เศรษฐกิจ และโอกาส (วิสัน จุฬาแปง 2520 : 90-91) ซึ่งทั้งนี้ผู้วิจัยมีความเชื่อว่า การที่อาจารย์จะปฏิบัติบทบาทด้านนี้มากน้อยเพียงใด ส่วนหนึ่งขึ้นอยู่กับนโยบายของสถาบัน และผู้บริหารในระดับสูงให้ความสำคัญของงานด้านนี้มากน้อยเพียงใดด้วย

2.5 คะแนนเฉลี่ยบทบาทตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์ด้านกิจการนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยคะแนนเฉลี่ยของบทบาทตามการรับรู้อยู่ในระดับเห็นด้วย แต่คะแนนเฉลี่ยของบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้อยู่ในระดับปฏิบัติน้อย (ตารางที่ 21)

สำหรับข้อคิดเห็นที่เกี่ยวกับบทบาทตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์ด้านกิจการนักศึกษา ซึ่งจากการวิจัยพบว่า แตกต่างกันนั้นผู้วิจัยคาดว่าในการปฏิบัติ

บทบาทของอาจารย์อาจประสบปัญหาและอุปสรรคบางประการ เช่น การไม่มีขอบเขตงานที่ชัดเจนเกี่ยวกับหน้าที่ของอาจารย์ในเรื่องเกี่ยวกับกิจกรรมนักศึกษา ทำให้อาจารย์ไม่ทราบจะดำเนินบทบาทก้ำกันั้นในลักษณะใด ทั้ง ๆ ที่รับรู้ได้ว่าเป็นบทบาทที่ตนเองควรกระทำ บทบาทบางอย่าง เช่น ให้ความแนะนำในเรื่องข้อควรปฏิบัติในการใช้บริการต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดให้ เช่น ห้องสมุด ห้องอาหาร ฯลฯ อาจารย์บางคนอาจเห็นว่าทางคณะฯ จัดกิจกรรมและเจ้าหน้าที่รับผิดชอบดำเนินงานเกี่ยวกับเรื่องนี้โดยเฉพาะ อาจารย์จึงลดบทบาทของตนเองลงไปทั้ง ๆ ที่รับรู้ในเชิงเห็นด้วยว่าเป็นบทบาทที่ตนเองควรกระทำ อาจารย์บางคนอาจไม่มีเวลาเพียงพอในการปฏิบัติหน้าที่นี้เพราะมีงานในค้ำอื่น ๆ อีกมาก และการปฏิบัติงานในหน้าที่นี้ขาดแรงจูงใจในเรื่อง ของรางวัลและค่าตอบแทนที่เหมาะสม (Bessemaler 1978 a : 191 - 192) หรืออาจเป็นเพราะว่านักศึกษาไม่ให้ความสนใจต่อบทบาทก้ำกันั้นของอาจารย์ ไม่เข้ามาติดต่อกับอาจารย์ ทำให้อาจารย์ไม่มีโอกาสได้แสดงบทบาทอย่างเต็มที่ ซึ่งผลการวิจัยที่ปรากฏนี้ ผู้วิจัยเชื่อว่าสามารถนำมาเป็นข้อมูลเบื้องต้นในการหาแนวทางสำหรับการแก้ไขปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ อันอาจช่วยลดความขัดแย้งในการปฏิบัติบทบาทของอาจารย์ ให้น้อยลง และทำให้ผลประโยชน์ที่นักศึกษาควรได้รับจากการปฏิบัติบทบาทในค้ำนี้ของอาจารย์เพิ่มขึ้นได้

2.6 คะแนนเฉลี่ยบทบาทตามการรับรู้และบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ของอาจารย์ด้านการบริหารและวิชาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยของบทบาทก้ำกันั้นโดยส่วนรวม พบว่า คะแนนเฉลี่ยของบทบาทตามการรับรู้อยู่ใน ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง แต่คะแนนเฉลี่ยของบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้ อยู่ใน ระดับการปฏิบัติน้อย (ตารางที่ 21) ซึ่งทำให้มองเห็นได้ว่าการขัดแย้งของการปฏิบัติบทบาทเกิดขึ้นอย่างชัดเจน

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยในรายชื่อ พบว่ามีบทบาทที่เป็นจริงตามการรับรู้บางข้อเท่านั้นที่อยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติน้อย คือ ข้อ 1 (เป็นกรรมการร่วมในการจัดหรือปรับปรุงการศึกษาพยาบาลเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของสังคม), ข้อ 2 (เป็นกรรมการร่วมในกิจกรรมการบริหารสถาบันการศึกษาพยาบาล) และข้อ 10 (ศึกษาค้นประกิจธุระสิ่งใหม่ ๆ เพื่อพัฒนาวิชาชีพ) ส่วนข้อ 4 (เขียนบทความ ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับวิชาชีพพยาบาลเผยแพร่ในวารสารต่าง ๆ) มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับไม่ได้ปฏิบัติเลย ซึ่งผู้วิจัยมีความเห็นว่าหน้าที่อาจารย์

ปฏิบัติบทบาทเหล่านี้อยู่ในเกณฑ์น้อยหรือไม่ได้ปฏิบัติเลย ซึ่งขัดแย้งกับการรับรู้ของ ตนเอง  
 อาจมีเหตุเนื่องมาจาก อาจารย์ไม่มีโอกาสเข้าร่วมในกิจกรรมรูปแบบต่าง ๆ ที่กล่าวมา  
 อาจารย์ไม่มีประสบการณ์ จึงทำให้ไม่กล้าจะเข้าร่วมในการแสดงบทบาทนั้น ๆ ซึ่งทำให้ขาด  
 โอกาสอันดีในการฝึกฝนตนเอง อาจารย์ไม่มีเวลาเพราะมีงานบ้านอื่น ๆ มาก และ/หรือ  
 ขาดการสนับสนุนจากบุคคลผู้มีหน้าที่ด้านการบริหารโดยตรงหรือจากผู้นั่งคัมมิตูชา

2.7 สำหรับการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษา เกี่ยวกับลักษณะ  
 ความรับผิดชอบบทบาทของอาจารย์พยาบาลทั้ง 5 ด้าน จากผลการวิจัยพบว่าทั้งผู้บริหาร  
 อาจารย์ และนักศึกษา มีการรับรู้ตรงกันว่า บทบาทด้านการสอนมีความสำคัญเป็นอันดับที่ 1  
 โดยให้คะแนนในรูปของร้อยละเป็น 43.9, 47.38 และ 37.89 ตามลำดับ

จะเห็นได้ว่าเกือบ 50 % ของบทบาททั้งหมดทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า อาจารย์ควร  
 ให้ความสำคัญแก่การสอน ซึ่งสอดคล้องกับผลการสำรวจและวิจัยของ สมชาย ทยานบง  
 และ ชนิศา ศิลปอนันต์ (2519 : 101 - 102) เกี่ยวกับลักษณะหน้าที่และปริมาณ  
 งานของอาจารย์ประจำในพุทธสาสน์มหาวิทยาลัย โดยแยกลักษณะงานของอาจารย์ออกเป็น  
 10 ประเภท ผลปรากฏว่า งานที่อาจารย์ทำและใช้เวลาต่อสัปดาห์มากที่สุด คือ งาน  
 สอนรายวิชาตามที่กำหนดไว้ เฉลี่ยแล้วกว่าครึ่งหนึ่งของ เวลาทั้งหมดในหนึ่งสัปดาห์ สำหรับ  
 การศึกษาในสถานอื่น ๆ ก็ปรากฏผลเช่นเดียวกัน ดังเช่นผลการวิจัยของ สมชาย วงศ์เกษม  
 (2519 : 116) พบว่า งานที่อาจารย์ให้ความสำคัญและกระทำมากที่สุดคือ การสอน  
 เช่นเดียวกับผลการศึกษาของ ยุพิน ศิริพละ (2521 : ๑) ผลการศึกษาของ วิศนีย์  
 ศิลกระภูด (2521 : ๑) ที่อาจารย์ให้ความสำคัญของงานสอนเป็นอันดับที่ 1 ซึ่งผลการ  
 วิจัยต่าง ๆ ที่ยกมาสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Kelly and Derrell (1971 : 351-357)  
 ซึ่งได้ทำการสำรวจบทบาทของอาจารย์ผู้สอนในมหาวิทยาลัย พบว่า อาจารย์ในมหาวิทยาลัย  
 ทุกแขนงวิชา และทุกกลุ่มอายุ เห็นว่า งานสอนเป็นงานที่สำคัญเป็นอันดับที่ 1

สำหรับบทบาทด้านการวิจัย การเขียนตำราและบทความ ผลการวิจัยครั้งนี้  
 ทั้ง 3 กลุ่ม ให้ความสำคัญเป็นอันดับที่ 2 ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะว่าในปัจจุบันนี้ทุกคน  
 ยอมรับในหลักการแล้วว่า การวิจัยเป็นงานที่มีความสำคัญควบคู่ไปกับการสอน ดังที่ พัทยา  
 สาบุญ (2516 ข : 36 - 38) กล่าวถึงงานวิจัยว่าเป็นหน้าที่หลักอย่างหนึ่งของ  
 มหาวิทยาลัยที่สำคัญไม่น้อยไปกว่า งานสอน แต่อย่างไรก็ตาม จะเห็นได้ว่าอาจารย์มีการ



ปฏิบัติบทบาทเหล่านั้นอย่างเต็มที่ทั่วโลกต่างมา ทั้งนี้เพราะมีปัญหาและอุปสรรคมากมายหลายอย่าง แต่ผู้วิจัยมีความเชื่อว่าการกระทำกิจกรรมนี้ ก็ตามก็ย่อมจะต้องมีปัญหาและอุปสรรคด้วยกัน ทั้งนี้ แต่ถ้าวางพร้อมใจกันหาหนทางแก้ไข และขจัดปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ อีกไม่นานก็จะสามารถปฏิบัติบทบาทสนองความต้องการของตนเองและสังคมได้

สำหรับบทบาทอีกทั้ง 3 ด้าน ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาให้เปอร์เซ็นต์ความสำคัญไม่แตกต่างกันมากนัก แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่มมองเห็นความสำคัญของบทบาททั้ง 3 ด้านใกล้เคียงกัน คือ อาจารย์ควรจะต้องปฏิบัติบทบาททั้ง 3 ด้านเช่นเดียวกัน โดยให้ความสำคัญรองลงมาจาก การสอน การวิจัย การเขียนตำราและบทความ ซึ่งจะละเลยไม่ปฏิบัติบทบาทใด ๆ เลยไม่ได้

ข้อเสนอแนะ

#### ก. ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. สถาบันควรจัดให้มีการประชุม พบปะหารือกันระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เพื่อจะได้ทราบถึงความต้องการ ความคาดหวังของฝ่ายต่าง ๆ ต่อการปฏิบัติงานของอาจารย์ รวมทั้งปัญหาและอุปสรรคที่เป็นเหตุให้อาจารย์ปฏิบัติบทบาทในด้านต่าง ๆ ไม่บังเกิดผลดีเท่าที่ควร

2. ผู้บริหารการศึกษาพยาบาล ควรจะได้ส่งเสริมบรรยากาศในการปฏิบัติงานให้เกิดขึ้นภายในสถาบันของตน เช่น จัดหาตำรา วารสารทางการศึกษาและวิชาชีพไว้ประจำห้องสมุดอย่างพอเพียง จัดหาและอำนวยความสะดวกในเรื่องของอุปกรณ์การสอน ส่งเสริมและสนับสนุนการทำวิจัย การเข้าร่วมประชุมทางวิชาชีพ ฯลฯ

3. ผู้บริหารการศึกษาพยาบาลควรสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาการของอาจารย์ในทุกรูปแบบ เช่น การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง การเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา และอื่น ๆ ซึ่งจะก่อให้เกิดขวัญและแรงจูงใจที่ดี

4. สำหรับตัวอาจารย์พยาบาลเอง ก็สามารถนำข้อมูลที่ได้รับจากการวิจัยครั้งนี้ไปเป็นแนวทางยึดถือปฏิบัติเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพที่ดีในการปฏิบัติบทบาทและสามารถสนองความต้องการของสถาบันตนเอง และบุคคลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในที่นี้คือ ผู้บริหารและนักศึกษาได้

5. สำหรับนักศึกษา การที่ได้มีโอกาสร่วมแสดงความเห็น ได้รับการยอมรับว่าเป็นส่วนหนึ่งของสถาบัน จะก่อให้เกิดแรงกระตุ้นใจที่ดี ซึ่งทางผู้บริหารและอาจารย์ควรยอมรับฟัง และสนับสนุนส่งเสริมให้มีขึ้นอีกในรูปแบบอื่น ๆ เช่น การประเมินเกณฑ์ การประเมินผล เป็นต้น

ข. ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรจะใ้มีการศึกษาต่อถึงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติบทบาทแต่ละด้านของอาจารย์พยาบาล เพื่อจะได้ข้อมูลที่แท้จริง อันนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขที่ตรงกับปัญหาจริง ๆ

2. ควรจะใ้มีการศึกษาเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของอาจารย์พยาบาล และสภาพการณ์จริงที่อาจารย์ปฏิบัติ ในกลุ่มของนักศึกษา อันจะสะท้อนให้ทราบถึงความขัดแย้งในบทบาทตามความเห็นของนักศึกษา ซึ่งอาจนำมาเป็นข้อมูลเบื้องต้นสำหรับแนวยึดถือปฏิบัติของอาจารย์ได้

3. ควรจะใ้มีการศึกษาเปรียบเทียบบทบาทของอาจารย์พยาบาลตามการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ในสถานศึกษาพยาบาลอื่น ๆ ไม่จำกัดเฉพาะในทรวงมหาวิทยาลัยทั้งนี้เพราะระบบบริหารการศึกษาแตกต่างกัน อาจให้ผลการวิจัยที่แตกต่างออกไป

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย