

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปยังศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา จำนวน 234 คน โดยแยกเป็นส่งไปยังศึกษานิเทศก์ประจำส่วนกลางจำนวน 35 คน ได้รับแบบสอบถามคืนมา 35 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ส่งไปยังศึกษานิเทศก์ประจำเขตการศึกษา จำนวน 85 คน ได้รับแบบสอบถามคืนมา 76 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 89.41 และส่งไปยังศึกษานิเทศก์ประจำจังหวัด จำนวน 114 คน ได้รับแบบสอบถามคืนมา 87 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 76.31 รวมเป็นแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาทั้งหมด 198 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 84.61

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนทั้งหมดมาทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยนำค่าตอนที่ได้จากตอนที่ 1 มาหาค่าร้อยละแล้วนำเสนอในรูปตารางและความเรียง นำค่าตอนที่ได้จากตอนที่ 2 มาหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละองค์ประกอบแล้วนำเสนอในรูปตารางและความเรียง เปรียบเทียบความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - way Analysis of Variance)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 ค่าร้อยละของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา จำแนกตาม เพศ อายุ วุฒิต่าง การศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน การเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา และสังกัดของศึกษานิเทศก์

	รายการ	ร้อยละ
เพศ	ชาย	91.4
	หญิง	8.6
อายุ	ต่ำกว่า 30 ปี	5.6
	30 - 35 ปี	37.4
	36 - 40 ปี	26.8
	41 - 45 ปี	19.2
	ตั้งแต่ 46 ปีขึ้นไป	11.1
วุฒิสุงที่สุดทางการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	0
	ปริญญาตรี	97.5
	ปริญญาโท	2.5
	สูงกว่าปริญญาโท	0
ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานเป็นศึกษานิเทศก์	1 - 5 ปี	55.1
	6 - 10 ปี	31.8
	11 - 15 ปี	9.6
	16 ปีขึ้นไป	3.5

ตารางที่ (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
เคยเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา	
1 - 2 ครั้ง	18.2
3 - 4 ครั้ง	15.2
5 ครั้งขึ้นไป	66.6
สังกัดของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา	
ส่วนกลาง	17.7
เขตการศึกษา	38.4
จังหวัด	43.9

จากตารางที่ 1 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 94.4 เป็นเพศชาย และเป็นเพศหญิงร้อยละ 6.6 มีอายุอยู่ระหว่าง 30 - 35 ปีมากที่สุด ถึงร้อยละ 37.4 รองลงมาร้อยละ 26.8 มีอายุอยู่ระหว่าง 36 - 40 ปี ผู้มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีน้อยที่สุดร้อยละ 5.6

ศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 97.5 มีวุฒิปริญญาตรี ส่วนผู้มีวุฒิปริญญาโทมีร้อยละ 2.5 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 55.1 รองลงมาร้อยละ 31.8 มีประสบการณ์อยู่ระหว่าง 6 - 10 ปี และมีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไปมีน้อยที่ร้อยละ 3.5

ศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 66.6 เคยเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา 5 ครั้ง รองลงมาร้อยละ 18.2 เคยเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา 1 - 2 ครั้ง และมีร้อยละ 15.2 เคยเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา 3 - 4 ครั้ง

ศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาส่วนใหญ่อ้อยละ 43.9 เป็นศึกษานิเทศก์ประจำจังหวัด รองลงมาร้อยละ 38.4 เป็นศึกษานิเทศก์ประจำเขตการศึกษา และร้อยละ 17.7 เป็นศึกษานิเทศก์ประจำส่วนกลาง

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ที่มีต่อองค์ประกอบที่ทำให้เกิดความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา เกี่ยวกับความพึงพอใจในค่านโยบายและการบริหาร

นโยบายและการบริหาร	\bar{X}	S.D.
1. แนวนโยบายของกรมฯ ที่กำหนดให้หน่วยงานของท่านปฏิบัติ	2.88	0.75
2. โครงการ และแผนงานที่หน่วยงานของท่านกำหนดไว้	3.00	0.68
3. ความสามารถของหน่วยงานที่ปฏิบัติตามแผนที่วางไว้	2.93	0.68
4. โครงสร้างของการบริหารหน่วยงานที่ท่านปฏิบัติ	2.62	0.69
5. ระบบการติดตามผลงานของกรมฯ	2.23	0.70
6. กฎและระเบียบของหน่วยงานของท่าน	2.74	0.75
7. วิธีการที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายงาน	2.53	0.90
8. งบประมาณที่หน่วยงานของท่านได้รับ	1.91	0.76
9. อัตราค่าจ้างคนที่หน่วยงานของท่านได้รับ	1.78	0.71
10. การประสานงานระหว่างหน่วยงานของท่านกับหน่วยงานอื่น	2.86	0.78
รวมเฉลี่ย	2.55	0.38

จากตารางที่ 2 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษามีความพึงพอใจในค่านโยบายและการบริหารอยู่ในระดับมาก ตามลำดับดังนี้

- โครงการและแผนงานที่หน่วยของศึกษานิเทศก์เองกำหนดไว้
- ความสามารถของหน่วยงานที่ปฏิบัติตามแผนที่วางไว้
- แนวนโยบายของกรมพลศึกษาที่กำหนดให้หน่วยศึกษานิเทศก์ปฏิบัติ
- การประสานงานระหว่างหน่วยศึกษานิเทศก์กับหน่วยงานอื่น

- กฎระเบียบของหน่วยงานที่ศึกษานิเทศก์สังกัดอยู่
- โครงสร้างและการบริหารหน่วยงานที่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติงานอยู่
- วิธีการที่มุ่งบังคับบัญชามอบหมายงาน

ศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา มีความพึงพอใจในค่านโยบายและการบริหารอยู่ในระดับน้อย ตามลำดับดังนี้

- ระบบการติดตามผลงานของกรมพลศึกษา
- งบประมาณที่หน่วยงานได้รับ
- อัตราค่าจ้างคนที่หน่วยงานได้รับ

ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา เกี่ยวกับนโยบายและการบริหารโดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา เกี่ยวกับความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน

สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน	\bar{X}	S.D.
1. ความเป็นสัดส่วนของการจัดสำนักงานในหน่วยงานของท่าน	2.48	0.86
2. สภาพแวดล้อมทางกายภาพทั่วไป เช่น แสง เสียง ในหน่วยงานของท่าน	2.39	0.78
3. ความเพียงพอและความเหมาะสมของหนังสือคู่มือระเบียบงานต่างๆ ที่ช่วยให้ท่านปฏิบัติงานได้สะดวกและง่ายดาย	2.06	0.74
4. ความเพียงพอของวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน	1.95	0.66
5. ความพอใจในสภาพการทำงานในปัจจุบัน	2.59	0.81
รวมเฉลี่ย	2.30	0.54

จากตารางที่ 3 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษามีความพึงพอใจในค่านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก คือ

- พพอใจในสภาพการทำงานในปัจจุบัน

ศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษามีความพึงพอใจในค่านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับน้อย ตามลำดับดังนี้

- ความเป็นสัคส่วนของการจัดสำนักงานในหน่วยงานของศึกษานิเทศก์

- สภาพแวดล้อมทางกายภาพทั่วไป เช่น แสง เสียง ในหน่วยงานของศึกษานิเทศก์

- ความเพียงพอและความเหมาะสมของหนังสือ คู่มือ ระเบียบงานต่างๆ ที่ช่วยให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติงานได้สะดวกและง่ายขึ้น

- ความเพียงพอของวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน

ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานโดยส่วนรวมอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา เกี่ยวกับความพึงพอใจในค่านเงินเดือนและผลประโยชน์เกื้อกูล

เงินเดือนและผลประโยชน์เกื้อกูล	\bar{X}	S.D.
1. เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเงินเดือนที่ท่านได้รับกับปริมาณงานที่ท่านปฏิบัติ	2.35	0.79
2. เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเงินเดือนที่ท่านได้รับกับความรู้ความสามารถของท่าน	2.47	0.68
3. เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเงินเดือนที่ท่านได้รับกับค่าครองชีพและสถานภาพทางสังคมของท่าน	1.77	0.70
4. สวัสดิการที่ท่านได้รับจากทางราชการนอกเหนือจากเงินเดือน	1.80	0.68
รวมเฉลี่ย	2.10	0.53

จากตารางที่ 4 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา มีความพึงพอใจในค่าเงิน
เดือนและผลประโยชน์ที่ตกอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ ตามลำดับดังนี้

- เมื่อเปรียบเทียบระหว่าง เงินเดือนที่ศึกษานิเทศก์ ได้รับกับความรูความสามารถของศึกษานิเทศก์
- เมื่อเปรียบเทียบระหว่าง เงินเดือนที่ศึกษานิเทศก์ ได้รับกับปริมาณงานที่ศึกษา

ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติงาน

- สวัสดิการที่ศึกษานิเทศก์ ได้รับจากทางราชการนอกเหนือจากเงินเดือน
- เมื่อเปรียบเทียบระหว่าง เงินเดือนที่ศึกษานิเทศก์ ได้รับกับค่าครองชีพและสถานภาพทางสังคมของศึกษานิเทศก์

ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา เกี่ยวกับเงินเดือน
และผลประโยชน์ที่ตกอยู่โดยส่วนรวมอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา เกี่ยวกับความพึงพอใจในค่านลักษณะงาน

ลักษณะงาน	\bar{X}	S.D.
1. เมื่อเปรียบเทียบระหว่างงานที่ท่านปฏิบัติกับความรูความสามารถของท่าน	2.83	0.75
2. การทำหน้าที่ประชุม อบรม สัมมนาครู	2.92	0.75
3. การทำหน้าที่เทศกิตตามผลการ เรียนการสอนวิชาพลศึกษา	2.62	0.75
4. การทำหน้าที่เกี่ยวกับงานลูกเสือ เนตรนารี ยุวกาชาด	2.74	0.84
5. การทำหน้าที่ผลิตสื่อการเรียนและ เอกสารทางวิชาการ	2.39	0.85
6. การทำหน้าที่จัดกิจกรรมส่งเสริมกีฬาตามนโยบายของกรมฯ	2.90	0.81
รวมเฉลี่ย	2.73	0.51



จากตารางที่ 5 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา มีความพึงพอใจในค่านลักษณะงานอยู่ในระดับมาก ตามลำดับดังนี้

- การทำหน้าที่ประชุม อบรม สัมมนาครู
- การทำหน้าที่จัดกิจกรรมส่งเสริมกีฬาตามนโยบายของกรมพลศึกษา
- เมื่อเปรียบเทียบระหว่างงานที่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติกับความรู้ความสามารถของศึกษานิเทศก์
- การทำหน้าที่เกี่ยวกับงานลูกเสือ เนตรนารี ยุวกาชาด
- การทำหน้าที่นี้เทศศึกษานิเทศก์ เรียนการสอนวิชาพลศึกษา

ศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา มีความพึงพอใจในค่านลักษณะงานอยู่ในระดับน้อย คือ

- การทำหน้าที่ผลิตสื่อการเรียนและเอกสารทางวิชาการ

ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา เกี่ยวกับลักษณะงานโดยรวมอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา เกี่ยวกับความพึงพอใจในค่านความมั่นคงและความก้าวหน้าของงาน

ความมั่นคงและความก้าวหน้าของงาน	\bar{X}	S.D.
1. ความมั่นคงในงานศึกษานิเทศก์ของกรมพลศึกษา	2.66	0.81
2. โอกาสที่จะได้เลื่อนตำแหน่งตามความรู้ความสามารถของท่าน	2.14	0.75
3. ความยุติธรรมในการเลื่อนขั้นเงินเดือนพิเศษ	2.07	0.90
4. โอกาสที่จะไปร่วมประชุม อบรม สัมมนา เพื่อเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์	2.57	0.90
5. โอกาสที่จะศึกษาเพิ่มเติมภายในประเทศ	1.79	0.76
6. โอกาสที่จะศึกษาเพิ่มเติมหรือดูงานในต่างประเทศ	1.30	0.60
รวมเฉลี่ย	2.09	0.52

จากตารางที่ 6 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษามีความพึงพอใจในค่านความมั่นคงและความก้าวหน้าของงานอยู่ในระดับมาก ตามลำดับดังนี้

- ความมั่นคงในงานศึกษานิเทศก์ของกรมพลศึกษา
- โอกาสที่จะไปร่วมประชุม อบรม สัมมนา เพื่อเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์

ศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษามีความพึงพอใจในค่านความมั่นคงและความก้าวหน้าของงานอยู่ในระดับน้อย ตามลำดับดังนี้

- โอกาสที่จะได้เลื่อนตำแหน่งตามความรู้ความสามารถของศึกษานิเทศก์
- ความยุติธรรมในการเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษ
- โอกาสที่จะศึกษาเพิ่มเติมภายในประเทศ

ศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษามีความพึงพอใจในค่านความมั่นคงและความก้าวหน้าของงานอยู่ในระดับน้อยที่สุดคือ โอกาสที่จะศึกษาเพิ่มเติมหรือทำงานในต่างประเทศ

ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาเกี่ยวกับความมั่นคงและความก้าวหน้าของงานโดยส่วนรวมอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาเกี่ยวกับความพึงพอใจในค่านการได้รับการยอมรับนับถือ

การได้รับการยอมรับนับถือ	\bar{X}	S.D.
1. ความภูมิใจในงานที่ปฏิบัติ	3.20	0.69
2. การมีคนรับรูการปฏิบัติของท่านเวลาที่ท่านปฏิบัติงานในหน้าที่ได้	2.79	0.71
3. การยอมรับนับถือของผู้งค์บังคับบัญชาในความรู้ความสามารถของท่าน	3.03	0.77
4. การยอมรับนับถือของเพื่อนร่วมงานในความรู้ความสามารถของท่าน	3.20	0.64
5. การยอมรับนับถือของผู้บริหาร โรงเรียนและครูในผลการนิเทศของท่าน	2.93	0.72

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การได้รับการยอมรับนับถือ	\bar{X}	S.D.
6. การได้รับเชิญเข้าร่วมประชุมและแก้ไขปัญหาต่างๆ ใน การปฏิบัติงาน	2.82	0.75
7. ความมีเกียรติและเป็นที่ยอมรับในสังคม	3.09	0.66
รวมเฉลี่ย	3.01	0.51

จากตารางที่ 7 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษามีความพึงพอใจในด้านการได้
รับการยอมรับนับถืออยู่ในระดับมากทุกข้อ ตามลำดับดังนี้

- ความภูมิใจในงานที่ปฏิบัติ
- การยอมรับนับถือของเพื่อนร่วมงานในความรู้ความสามารถของศึกษานิเทศก์
- ความมีเกียรติและเป็นที่ยอมรับในสังคม
- การยอมรับนับถือของผู้บังคับบัญชาในความรู้ความสามารถของศึกษานิเทศก์
- การยอมรับนับถือของผู้บริหารโรงเรียนและครูในผลการนิเทศของศึกษานิเทศก์
- การได้รับเชิญเข้าร่วมประชุมและแก้ไขปัญหาต่างๆ ในการปฏิบัติงาน
- การมีคณบดีรับการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ เวลาที่ปฏิบัติงานในหน้าที่ได้

ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาเกี่ยวกับการได้
รับการยอมรับนับถือโดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา เกี่ยวกับความพึงพอใจในค่านความรับผิดชอบและปริมาณงาน

ความรับผิดชอบและปริมาณงาน	\bar{X}	S.D.
1. ปริมาณงานที่ท่านรับผิดชอบขณะนี้เมื่อเปรียบเทียบกับเพื่อนร่วมงาน	2.73	0.80
2. ความเหมาะสมของงานที่ท่านรับผิดชอบเมื่อเปรียบเทียบกับความรู้ความสามารถของท่าน	2.73	0.77
3. การมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการวางแผนงาน	2.81	0.71
4. การแบ่งงานรับผิดชอบในหน่วยงานของท่าน	2.74	0.75
5. ความเป็นอิสระในการวางแผนและกำหนดวิธีการปฏิบัติงานของท่าน	2.81	0.83
รวมเฉลี่ย	2.76	0.55

จากตารางที่ 8 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษามีความพึงพอใจในค่านความรับผิดชอบและปริมาณงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ ตามลำดับดังนี้

- การมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการวางแผนงาน
- ความเป็นอิสระในการวางแผนและกำหนดวิธีการปฏิบัติงาน
- การแบ่งงานรับผิดชอบในหน่วยงานของศึกษานิเทศก์
- ปริมาณที่ศึกษานิเทศก์ได้รับเมื่อเปรียบเทียบกับเพื่อนร่วมงาน
- ความเหมาะสมของงานที่ศึกษานิเทศก์รับผิดชอบเมื่อเปรียบเทียบกับความรู้ความสามารถของศึกษานิเทศก์

ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาเกี่ยวกับความรับผิดชอบและปริมาณโดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา เกี่ยวกับความพึงพอใจในด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล

ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	\bar{X}	S.D.
1. ความเป็นกันเองของผู้บังคับบัญชาในทางราชการและเรื่องส่วนตัว	3.03	0.86
2. ความเข้าใจในปัญหาการปฏิบัติงานที่ท่านประสบอยู่และพร้อมที่จะให้การช่วยเหลือของผู้บังคับบัญชา	2.88	0.90
3. ความสัมพันธ์ในทางส่วนตัวและหน้าที่การงานระหว่างท่านกับเพื่อนร่วมงาน	3.24	0.63
4. การช่วยเหลือของเพื่อนร่วมงานเมื่อท่านได้รับความเดือดร้อน	3.16	0.73
5. บรรยากาศของความเป็นมิตรและเอื้ออาทรโดยทั่วไปในหมู่เพื่อนร่วมงาน	3.23	0.71
รวมเฉลี่ย	3.11	0.63

จากตารางที่ 9 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา มีความพึงพอใจในด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลอยู่ในระดับมากทุกข้อ ตามลำดับดังนี้

- ความสัมพันธ์ในทางส่วนตัวและหน้าที่การงานระหว่างเพื่อนร่วมงาน
- บรรยากาศของความเป็นมิตรและเอื้ออาทรโดยทั่วไปในหมู่เพื่อนร่วมงาน
- การช่วยเหลือของเพื่อนร่วมงานเมื่อศึกษานิเทศก์ได้รับความเดือดร้อน
- ความเป็นกันเองของผู้บังคับบัญชาในทางราชการและเรื่องส่วนตัว
- ความเข้าใจในปัญหาการปฏิบัติงานที่ศึกษานิเทศก์ประสบอยู่และพร้อมที่จะให้การช่วยเหลือของผู้บังคับบัญชา

ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลโดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความถี่เห็นของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา เกี่ยวกับความพึงพอใจในความสำเร็จของงาน

ความสำเร็จของงาน	\bar{X}	S.D.
1. ความสำเร็จของการติดตามผลการเรียนการสอน	2.55	0.73
2. ความสำเร็จของการประชุม อบรม สัมมนาครู	2.93	0.74
3. ความสำเร็จของการผลิตสื่อการเรียนและเอกสารต่างๆ	2.38	0.78
4. ความสำเร็จของการศึกษาค้นคว้า วิจัย ปรับปรุงพัฒนาหลักสูตร	2.16	0.83
5. ความสำเร็จของการจัดกิจกรรมส่งเสริมกีฬาตามนโยบายที่กรม ฯ กำหนด	3.09	0.71
6. ความสำเร็จของการประสานงานและร่วมดำเนินการกับหน่วยงานอื่น	3.11	0.69
รวมเฉลี่ย	2.70	0.54

จากตารางที่ 10 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษามีความพึงพอใจในความสำเร็จของงานอยู่ในระดับมาก ตามลำดับดังนี้

- ความสำเร็จของการประสานงานและร่วมดำเนินการกับหน่วยงานอื่น
- ความสำเร็จของการจัดกิจกรรมส่งเสริมกีฬาตามนโยบายที่กรมพลศึกษา กำหนด
- ความสำเร็จของการประชุม อบรม สัมมนาครู
- ความสำเร็จของการติดตามผลการเรียนการสอน

ศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษามีความพึงพอใจในความสำเร็จของงานอยู่ในระดับน้อย ตามลำดับดังนี้

- ความสำเร็จของการผลิตสื่อการเรียนและเอกสารต่าง ๆ
 - ความสำเร็จของการศึกษาค้นคว้า วิจัย ปรับปรุงพัฒนาหลักสูตร
- ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาเกี่ยวกับความสำเร็จของงานโดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและลำดับที่ของความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาเกี่ยวกับองค์ประกอบทั้ง 9 ด้าน

องค์ประกอบทั้ง 9 ด้าน	\bar{X}	S.D.	ลำดับที่
ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	3.11	0.38	1
การใ้รับการยอมรับนับถือ	3.01	0.54	2
ความรับผิดชอบและปริมาณงาน	2.76	0.53	3
ลักษณะงาน	2.73	0.51	4
ความสำเร็จของงาน	2.70	0.52	5
นโยบายและการบริหาร	2.55	0.51	6
สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน	2.27	0.55	7
เงินเดือนและผลประโยชน์เกื้อกูล	2.10	0.63	8
ความมั่นคง และความก้าวหน้าของงาน	2.09	0.54	9

จากตารางที่ 11 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษามีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากใน 6 องค์ประกอบ ตามลำดับดังนี้

ลำดับที่ 1 ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล

ลำดับที่ 2 การใ้รับการยอมรับนับถือ

ลำดับที่ 3 ความรับผิดชอบและปริมาณงาน

- ลำดับที่ 4 ลักษณะงาน
 ลำดับที่ 5 ความสำเร็จของงาน
 ลำดับที่ 6 นโยบายและการบริหาร

ศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษามีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับน้อยใน
 องค์ประกอบ ตามลำดับดังนี้

- ลำดับที่ 7 สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน
 ลำดับที่ 8 เงินเดือนและผลประโยชน์เกื้อกูล
 ลำดับที่ 9 ความมั่นคงและความก้าวหน้าของงาน

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจเกี่ยวกับความพึงพอใจ
 ในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาประจำส่วนกลาง ประจำเขต
 การศึกษา และประจำจังหวัด ที่มีต่อองค์ประกอบทั้ง 9 ด้าน

องค์ประกอบทั้ง 9 ด้าน	ส่วนกลาง		เขตการศึกษา		จังหวัด	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
นโยบายและการบริหาร	2.59	0.38	2.61	0.45	2.48	0.29
สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน	2.60	0.47	2.46	0.49	2.03	0.49
เงินเดือนและผลประโยชน์ เกื้อกูล	2.19	0.61	2.23	0.57	1.94	0.41
ลักษณะงาน	2.68	0.48	2.82	0.59	2.68	0.45
ความมั่นคงและความก้าวหน้า ของงาน	2.25	0.53	2.10	0.57	2.00	0.46
การได้รับการยอมรับนับถือ	2.88	0.57	3.05	0.59	3.02	0.40
ความรับผิดชอบและปริมาณงาน	2.77	0.63	2.82	0.56	2.71	0.50
ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	3.00	0.54	3.20	0.74	3.08	0.55
ความสำเร็จของงาน	2.76	0.47	2.77	0.58	2.62	0.52

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ศึกษาพิเศษ กรมพลศึกษา ประจำส่วนกลางมีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากใน 7 องค์ประกอบ ตามลำดับคือ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล การได้รับการยอมรับนับถือ ความรับผิดชอบและปริมาณงาน ความสำเร็จของงาน ลักษณะงาน สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน นโยบายและการบริหาร

ศึกษาพิเศษ กรมพลศึกษา ประจำส่วนกลาง มีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับน้อยใน 2 องค์ประกอบ ได้แก่ ความมั่นคงและความก้าวหน้าของงาน เงินเดือนและผลประโยชน์เกื้อกูล

ศึกษาพิเศษ กรมพลศึกษา ประจำเขตการศึกษา มีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากใน 6 องค์ประกอบ ตามลำดับคือ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล การได้รับการยอมรับนับถือ ลักษณะงาน ความรับผิดชอบและปริมาณงาน นโยบายและการบริหาร

ศึกษาพิเศษ กรมพลศึกษา ประจำเขตการศึกษา มีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับน้อยใน 3 องค์ประกอบ ตามลำดับคือ สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน เงินเดือนและผลประโยชน์เกื้อกูล ความมั่นคงและความก้าวหน้าของงาน

ศึกษาพิเศษ กรมพลศึกษา ประจำจังหวัด มีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากใน 5 องค์ประกอบ ตามลำดับคือ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล การได้รับการยอมรับนับถือ ความรับผิดชอบและปริมาณงาน ลักษณะงาน ความสำเร็จของงาน

ศึกษาพิเศษ กรมพลศึกษา ประจำจังหวัด มีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับน้อยใน 4 องค์ประกอบ ตามลำดับคือ นโยบายและการบริหาร สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน ความมั่นคงและความก้าวหน้าของงาน เงินเดือนและผลประโยชน์เกื้อกูล

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาประจำส่วนกลาง ประจำเขตการศึกษา และประจำจังหวัดที่มีค่านโยบายและการบริหาร

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.81	0.40	2.83
ภายในกลุ่ม	195	28.07	0.14	
ทั้งหมด	197	28.89		

$$P > .05 \quad (.05 F_{2, 195} = 3.04)$$

จากตารางที่ 13 แสดงว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ทั้ง 3 กลุ่มในค่านโยบายและการบริหารไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ประจำส่วนกลาง ประจำเขตการศึกษา และประจำจังหวัดที่มีต่อสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	11.03	5.51	22.75*
ภายในกลุ่ม	195	47.26	0.24	
ทั้งหมด	197	58.30		

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 195} = 3.04$)

จากตารางที่ 14 แสดงว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม ในด้านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบว่ากลุ่มใดแตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Cheffe) ดังแสดงไว้ในตารางที่ 15

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ผลการทดสอบความแตกต่างของแต่ละกลุ่มเป็นรายคู่ในค่านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน

ศึกษานิเทศก์	ค่าเฉลี่ย	ส่วนกลาง	เขตการศึกษา	จังหวัด
		2.60	2.46	2.03
ส่วนกลาง	2.60	—	0.97	16.89*
เขตการศึกษา	2.46		—	15.62*
จังหวัด	2.03			—

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 195} = 3.04$)

จากตารางที่ 15 ค่า F ที่ได้จากการคำนวณแต่ละกลุ่มเป็นรายคู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ กลุ่มศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ประจำจังหวัดกับกลุ่มศึกษานิเทศก์ ประจำส่วนกลาง และศึกษานิเทศก์ประจำจังหวัดกับศึกษานิเทศก์ประจำเขตการศึกษา แสดงว่าศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาประจำจังหวัดมีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานในค่านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาที่ประจำส่วนกลางและประจำเขตการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ประจำส่วนกลาง ประจำเขตการศึกษา และประจำจังหวัดที่มีต่อเงินเดือนและผลประโยชน์เกื้อกูล

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	3.72	1.86	6.96*
ภายในกลุ่ม	195	52.13	0.26	
ทั้งหมด	197	55.86		

$$*P < .05 \text{ (} .05 F_{2, 195} = 3.04 \text{)}$$

จากตารางที่ 16 แสดงว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม ในด้านเงินเดือนและผลประโยชน์เกื้อกูลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบว่ากลุ่มใดแตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Sheffe') ก็แสดงไว้ในตารางที่ 17

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17. ผลการทดสอบความแตกต่างของแต่ละกลุ่มเป็นรายคู่ในค่านเงินเดือนและผลประโยชน์เกอูล

ศึกษานิเทศก์	ค่าเฉลี่ย	เขตการศึกษา	ส่วนกลาง	จังหวัด
		2.23	2.19	1.94
เขตการศึกษา	2.23	—	0.07	6.56*
ส่วนกลาง	2.19		—	2.99
จังหวัด	1.94			—

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 195} = 3.04$)

จากตารางที่ 17 ค่า F ที่คำนวณได้แต่ละกลุ่มเป็นรายคู่มีค่าที่นัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ กลุ่มศึกษานิเทศก์ประจำจังหวัดกับกลุ่มศึกษานิเทศก์ประจำเขตการศึกษา แสดงว่าศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาประจำจังหวัดกับศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาประจำเขตการศึกษา มีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานในค่านเงินเดือนและผลประโยชน์เกอูลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ประจำส่วนกลาง ประจำเขตการศึกษา และประจำจังหวัดที่มีต่อลักษณะงาน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.03	0.51	1.93
ภายในกลุ่ม	195	52.03	0.26	
ทั้งหมด	197	53.06		

$$P > .05 \quad (.05 F_{2, 195} = 3.04)$$

จากตารางที่ 16 แสดงว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม ในค่านักขณะงาน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ประจำส่วนกลาง ประจำเขตการศึกษา และประจำจังหวัดที่มีความมั่นคงและความก้าวหน้าของงาน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.56	0.78	2.88
ภายในกลุ่ม	195	53.12	0.27	
ทั้งหมด	197	54.69		

$$P > .05 \quad (.05 F_{2, 195} = 3.04)$$

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ทั้ง 3 กลุ่มในด้านความมั่นคงและความก้าวหน้าของงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ประจำส่วนกลาง เขตการศึกษา และประจำจังหวัดที่รับการได้รับการยอมรับนับถือ

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.77	0.38	1.46
ภายในกลุ่ม	195	51.73	0.26	
ทั้งหมด	197	52.51		

$$P > .05 \quad (.05 \quad F_{2, 195} = 3.04)$$

จากตารางที่ 20 แสดงว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม ในด้านการได้รับการยอมรับนับถือไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ประจำส่วนกลาง ประจำเขตการศึกษา และประจำจังหวัดที่มีความรับผิดชอบและปริมาณงาน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.46	0.23	0.76
ภายในกลุ่ม	195	59.30	0.30	
ทั้งหมด	197	59.76		

$$P > .05 \quad (.05 F_{2, 195} = 3.04)$$

จากตารางที่ 21 แสดงว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม ในด้านความรับผิดชอบและปริมาณงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ประจำส่วนกลาง ประจำเขตการศึกษา และประจำจังหวัดที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.05	0.52	1.31
ภายในกลุ่ม	195	78.48	0.40	
ทั้งหมด	197	79.54		

$$P > .05 \quad (.05 F_{2, 195} = 3.04)$$

จากตารางที่ 22 แสดงว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ทั้ง 3 กลุ่ม ในด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ประจำส่วนกลาง ประจำเขตการศึกษา และประจำจังหวัดที่สอดคล้องความสำเร็จของงาน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.06	0.53	1.81
ภายในกลุ่ม	195	57.41	0.29	
ทั้งหมด	197	58.48		

$$P > .05 \quad (.05 F_{2, 195} = 3.04)$$

จากตารางที่ 23 แสดงว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา ทั้ง 3 กลุ่มในด้านความสำเร็จของงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความถี่ของข้อคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา พอสรุปได้ดังนี้

1. สิ่งที่ศึกษานิเทศก์มีความพึงพอใจ

- ลักษณะงานที่ปฏิบัติ (28)
- ความเป็นกันเองของเพื่อนร่วมงาน (27)
- ความร่วมมือด้วยดีของหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน (22)
- การได้รับการยอมรับจากสังคมในตำแหน่งหน้าที่การงาน (18)
- มีโอกาสได้ปฏิบัติงานตรงตามความรู้ความสามารถ (17)
- การได้มีโอกาสสัมผัสกับบุคคลหลายระดับ (16)
- การได้ปฏิบัติงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม (15)
- ความเป็นกันเองของผู้บังคับบัญชา (13)
- ความเป็นอิสระในการดำเนินงาน (9)

2. สิ่งที่ศึกษานิเทศก์รู้สึกไม่พึงพอใจ

- ปริมาณงานที่ปฏิบัติมีมากเกินไป (31)
- ใ้ได้รับงบประมาณน้อยซึ่งไม่สอดคล้องกับปริมาณงานหรือโครงการที่ปฏิบัติ (29)
- อัตรากำลังคนมีน้อยเกินไป (27)
- ความไม่เพียงพอของ วัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ และยานพาหนะที่ใช้ในการปฏิบัติงาน (24)
- ไม่ได้รับการส่งเสริมด้านการศึกษาต่อเพื่อเพิ่มพูนความรู้ (16)
- นโยบายของกรมพลศึกษาวางไว้กว้างขวางเกินไป (15)
- ไม่ได้รับความยุติธรรมในการเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษ (14)
- ความไม่เป็นเอกเทศของหน่วยงานที่ปฏิบัติ (13)
- ไม่มีเวลาในการปฏิบัติงานค่านการนิเทศก์ เนื่องจากมีงานค่านอื่นที่ต้องปฏิบัติมากเกินไป (13)
- ใ้รับงานที่นอกเหนือจากหน้าที่มาปฏิบัติ (12)
- สวัสดิการที่ใ้รับไม่ดีและไม่เพียงพอ (11)
- ความล่าช้าในการจัดสรรงบประมาณ (9)

- การใช้อำนาจและอารมณ์ของผู้บังคับบัญชาในการปฏิบัติงาน (9)
- ซากความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน (8)
- การมอบหมายงานให้ทำอย่าง เร่งด่วนของกรมพลศึกษา (7)
- การแบ่งพรรคแบ่งพวกในหน่วยงาน (7)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย