



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์ครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามจากอาจารย์จำนวน 224 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 99.56 เป็นของนักศึกษา 869 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 99.89 นำมาวิเคราะห์ค่าสถิติ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี และได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปแบบตาราง และความเรียงดังนี้

ตารางที่ 2 ค่าร้อยละของจำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืน จำแนกตามวิทยาลัย

| วิทยาลัยพลศึกษา | อาจารย์ | | นักศึกษา | |
|-------------------|---------|--------|----------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| จังหวัดเชียงใหม่ | 14 | 6.25 | 33 | 3.80 |
| จังหวัดมหาสารคาม | 15 | 6.70 | 64 | 7.36 |
| จังหวัดยะลา | 15 | 6.70 | 52 | 5.98 |
| จังหวัดชลบุรี | 16 | 7.14 | 57 | 6.56 |
| จังหวัดอุดรธานี | 16 | 7.14 | 59 | 6.79 |
| จังหวัดอ่างทอง | 13 | 5.80 | 52 | 5.96 |
| จังหวัดชุมพร | 14 | 6.25 | 47 | 5.41 |
| จังหวัดสุพรรณบุรี | 13 | 5.80 | 49 | 5.64 |
| จังหวัดสุโขทัย | 15 | 6.70 | 29 | 3.34 |
| จังหวัดกระบี่ | 9 | 4.02 | 63 | 7.25 |
| จังหวัดศรีสะเกษ | 10 | 4.46 | 50 | 5.75 |
| จังหวัดสมุทรสาคร | 11 | 4.91 | 61 | 7.02 |

ตารางที่ 2 (ต่อ)

| วิทยาลัยพลศึกษา | อาจารย์ | | นักศึกษา | |
|------------------|---------|--------|----------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| จังหวัดลำปาง | 16 | 7.14 | 50 | 5.75 |
| กรุงเทพ | 10 | 4.46 | 63 | 7.25 |
| จังหวัดเพชรบูรณ์ | 12 | 5.36 | 56 | 6.44 |
| จังหวัดชัยภูมิ | 14 | 6.25 | 54 | 6.21 |
| จังหวัดศรีสะเกษ | 11 | 4.91 | 30 | 3.45 |
| รวม | 224 | 100.00 | 869 | 100.00 |

จากตารางที่ 2 จะเห็นว่า แบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนจากอาจารย์ทั้งหมด 224 ฉบับ วิทยาลัยที่ส่งกลับคืนมากที่สุด คือ

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ จำนวน 16 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 7.14
 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี จำนวน 16 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 7.14
 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดลำปาง จำนวน 16 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 7.14

วิทยาลัยที่ส่งกลับคืนน้อยที่สุดคือ

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่ จำนวน 9 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 4.02

ได้รับกลับคืนจากนักศึกษาระดับปริญญาตรี เอกพลศึกษาทั้งสิ้น 869 ฉบับ วิทยาลัยที่ส่งกลับคืนมากที่สุดคือ

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม จำนวน 64 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 7.36

วิทยาลัยที่ส่งคืนน้อยที่สุด คือ

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย จำนวน 29 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 3.34

ตารางที่ 5 ค่าร้อยละของอาจารย์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม เพศ อายุ
ประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัย และวุฒิทางการศึกษา

| รายการ | ร้อยละ |
|-------------------------------------|--------|
| เพศ | |
| ชาย | 73.66 |
| หญิง | 26.34 |
| อายุ | |
| ต่ำกว่า 25 ปี | 8.03 |
| 26 - 30 ปี | 37.05 |
| 31 - 35 ปี | 29.02 |
| 36 - 40 ปี | 19.20 |
| 41 ปีขึ้นไป | 6.70 |
| ประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัยพลศึกษา | |
| 1 - 3 ปี | 26.79 |
| 4 - 6 ปี | 28.57 |
| 7 - 9 ปี | 25.44 |
| 10 ปีขึ้นไป | 19.20 |
| วุฒิทางการศึกษา | |
| ปริญญาตรีทางการศึกษา | 22.77 |
| สูงกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา | 8.04 |
| ปริญญาตรีทางพลศึกษา | 49.10 |
| สูงกว่าปริญญาตรีทางพลศึกษา | 20.09 |

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเป็นรายมากกว่า
หญิง คิดเป็นร้อยละ 73.66 ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 26-30 ปี ร้อยละ 37.05
ทำงานในวิทยาลัยพลศึกษาระหว่าง 4-6 ปี ร้อยละ 28.57 และมีวุฒิปริญญาตรีทาง
พลศึกษา ร้อยละ 49.10



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 คําร้อยละของอาจารย์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประเภทวิชาที่ทำ
การสอน จำนวนชั่วโมงสอน และหน้าที่นอกเหนือจากการสอน

| รายการ | ร้อยละ |
|---|--------|
| วิชาที่ทำการสอน | |
| วิชาอื่น ๆ ที่ไม่ใช่วิชาทางพลศึกษา | 24.55 |
| วิชาพลศึกษาเฉพาะภาคทฤษฎี | 9.82 |
| วิชาพลศึกษาเฉพาะภาคปฏิบัติ | 24.11 |
| วิชาพลศึกษาทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ | 33.48 |
| วิชาอื่น ๆ ที่ไม่ใช่วิชาทางพลศึกษา และวิชาพลศึกษาภาคทฤษฎี | 0.45 |
| วิชาอื่น ๆ ที่ไม่ใช่วิชาทางพลศึกษาและวิชาพลศึกษาภาคปฏิบัติ | 4.46 |
| วิชาอื่น ๆ ที่ไม่ใช่วิชาทางพลศึกษาและวิชาพลศึกษาทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ | 3.13 |
| จำนวนชั่วโมงที่ทำการสอนต่อสัปดาห์ | |
| ไม่มีชั่วโมงสอน | 9.82 |
| 1 - 5 ชั่วโมง | 12.96 |
| 6 - 10 ชั่วโมง | 48.66 |
| 11 - 15 ชั่วโมง | 22.32 |
| 16 - 20 ชั่วโมง | 4.91 |
| 21 - 24 ชั่วโมง | 1.33 |
| จำนวนชั่วโมงที่สอนภาคทฤษฎีต่อสัปดาห์ | |
| 1 - 5 ชั่วโมง | 12.51 |
| 6 - 10 ชั่วโมง | 32.15 |
| 11 - 16 ชั่วโมง | 10.28 |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| รายการ | ร้อยละ |
|--|--------|
| จำนวนชั่วโมงที่สอนภาคปฏิบัติต่อสัปดาห์ | |
| 1 - 5 ชั่วโมง | 13.84 |
| 6 - 10 ชั่วโมง | 33.05 |
| 11 - 15 ชั่วโมง | 7.59 |
| 16 - 20 ชั่วโมง | 2.24 |
| 21 - 24 ชั่วโมง | 0.45 |
| งานพิเศษนอกเหนือจากงานสอน | |
| งานบริหาร | 15.63 |
| งานค้ำอาคารสถานที่ | 8.04 |
| งานค้ำทะเบียน | 11.16 |
| งานค้ำปกครอง | 25.44 |
| งานพัสดุและการเงิน | 11.17 |
| งานแนะแนว | 8.49 |
| เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา | 33.49 |
| เป็นอาจารย์ที่ปรึกษามรร | 8.48 |
| ไม่มีงานพิเศษนอกเหนือจากงานสอน | 0.89 |
| งานอื่น ๆ นอกจากที่กล่าวแล้ว | 49.00 |

จากตารางที่ 4 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่
สอนวิชาพหุศึกษาทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติถึงร้อยละ 33.48 จำนวนชั่วโมงที่ทำการ
สอน 6-10 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ร้อยละ 48.66 จำนวนชั่วโมงสอนภาคทฤษฎี 6-10
ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ร้อยละ 32.15 จำนวนชั่วโมงสอนภาคปฏิบัติ 6-10 ชั่วโมงต่อสัปดาห์
ร้อยละ 33.05 งานพิเศษนอกเหนือจากงานสอน 1-3 อย่าง ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ที่
ปรึกษาร้อยละ 33.49 งานปกครอง 25.44 งานบริหารร้อยละ 15.63



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ค่าร้อยละของนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม เพศ อายุ ชั้นปี และวุฒิทางการศึกษาก่อนเข้าวิทยาลัย

| รายการ | ร้อยละ |
|---|--------|
| เพศ | |
| ชาย | 67.78 |
| หญิง | 32.22 |
| อายุ | |
| ต่ำกว่า 18 ปี | 5.64 |
| 19 - 20 ปี | 67.89 |
| 21 - 22 ปี | 24.17 |
| 23 - 24 ปี | 2.07 |
| 15 ปีขึ้นไป | 0.23 |
| ชั้นปีที่กำลังศึกษา | |
| ปีที่ 1 | 59.49 |
| ปีที่ 2 | 40.51 |
| วุฒิทางการศึกษาก่อนเข้าเรียนในวิทยาลัยพลศึกษา | |
| ม.6 สายสามัญ | 82.85 |
| ม.6 สายอาชีพ | 11.51 |
| ป.กศ.ต้น | 2.07 |
| สอบเทียบประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย | 0.81 |
| อื่น ๆ | 2.76 |

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่เป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 67.78 อายุ 19-20 ปี ร้อยละ 67.89 วุฒิทางการศึกษาก่อนเข้าศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษา ส่วนใหญ่สำเร็จชั้นมัธยมศึกษาชั้นปีที่ 6 สายสามัญ ร้อยละ 82.85



ตารางที่ 6 การร้อยละของนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม
รายละเอียดส่วนตัว

| รายการ | ร้อยละ |
|---------------------------------------|--------|
| การตัดสินใจเข้าศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษา | |
| ตัดสินใจด้วยตนเอง | 74.80 |
| บิดา มารดา แนะนำ | 5.18 |
| ครู อาจารย์ แนะนำ | 5.40 |
| สอบเข้าที่อื่นไม่ได้ | 12.66 |
| ศึกษาตามเพื่อน | 1.50 |
| อื่น ๆ | 0.46 |
| อุปสรรคทางการเงินในการศึกษา | |
| บิดา มารดา | 90.79 |
| ญาติ | 3.68 |
| เงินเดือนตนเอง | 2.42 |
| อื่น ๆ | 3.11 |
| ค่าใช้จ่ายประจำเดือน | |
| 800 - 1,000 บาท | 72.38 |
| 1,100 - 1,300 บาท | 13.81 |
| 1,400 - 1,600 บาท | 9.55 |
| 1,700 - 2,000 บาท | 2.53 |
| 2,000 บาทขึ้นไป | 1.73 |
| ขณะกำลังศึกษา | |
| ไม่ต้องทำงานพิเศษ | 87.81 |
| ทำงานเพื่อหารายได้พิเศษ | 12.19 |

ตารางที่ 6 (ต่อ)

| รายการ | ร้อยละ |
|--------------------------------|--------|
| รายได้จากการทำงานพิเศษต่อเดือน | |
| 200 - 500 บาท | 10.38 |
| 600 - 1,000 บาท | 28.30 |
| 1,100 - 1,500 บาท | 25.47 |
| 1,600 - 2,000 บาท | 18.87 |
| 2,000 บาทขึ้นไป | 16.98 |

จากตารางที่ 6 จะเห็นว่า นักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่เข้าศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาโดยการตัดสินใจด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 74.80 มีค่ามารดาเป็นผู้อุปการะทางการเงิน ร้อยละ 90.79 มีค่าใช้จ่ายประจำเดือน 800-1,000 บาท ร้อยละ 72.38 ส่วนใหญ่ไม่ต้องทำงานพิเศษขณะกำลังศึกษา ร้อยละ 87.81

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า z ของความคิดเห็นของอาจารย์ และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนเพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายของหลักสูตร

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | z |
|--|-----------|------|-----------|------|-------|
| | \bar{x} | S.D | \bar{x} | S.D | |
| 1. ไม่สามารถสอนให้นักศึกษาเป็นผู้มีความสามารถในกิจกรรมพลศึกษา และสามารถนำไปถ่ายทอดและบริการสังคมได้ | 1.92 | 0.75 | 1.88 | 0.80 | 0.71 |
| 2. ไม่สามารถสอนให้นักศึกษาให้มีศรัทธาคืออาชีพ ยึดมั่นในจรรยาบรรณของครูพลศึกษามีคุณธรรมตลอดทั้งปลูกฝังความมีน้ำใจนักกีฬาได้ | 1.99 | 0.71 | 1.87 | 0.84 | 1.98* |
| 3. ไม่สามารถสอนให้นักศึกษานำความรู้ ความสามารถในวิชาการต่าง ๆ ไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในชีวิตประจำวันได้ | 1.81 | 0.65 | 1.80 | 0.76 | 0.07 |
| 4. ไม่สามารถสอนให้มีความรับผิดชอบ มีรสนิยมและบุคลิกภาพที่เหมาะสมตามแบบฉบับวัฒนธรรมไทย | 2.01 | 0.73 | 1.89 | 0.80 | 2.15* |
| 5. ไม่สามารถสอนให้นักศึกษานำความรู้ทางพลศึกษาไปสอนในโรงเรียนได้ | 1.80 | 0.78 | 1.64 | 0.75 | 2.66* |

*p < .05 (.05 z = 1.96)

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่าอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนเพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ว่ามีปัญหในระดับน้อยทุกข้อ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับคือ

- ไม่สามารถสอนให้มีความรับผิดชอบ มีรสนิยมและบุคลิกภาพที่เหมาะสมตามแบบฉบับวัฒนธรรมไทย
- ไม่สามารถสอนนักศึกษาให้มีศรัทธาต่ออาชีพ ยึดมั่นในจรรยาบรรณของครูพลศึกษา มีคุณธรรมตลอดทั้งปวง ความมีน้ำใจนักกีฬาได้
- ไม่สามารถสอนให้นักศึกษาเป็นผู้มีความสามารถในกิจกรรมพลศึกษาและสามารถนำไปถ่ายทอดและบริการสังคมได้

นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนเพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ว่ามีปัญหในระดับน้อยทุกข้อ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับคือ

- ไม่สามารถสอนให้มีความรับผิดชอบ มีรสนิยมและบุคลิกภาพที่เหมาะสมตามแบบฉบับวัฒนธรรมไทย
- ไม่สามารถสอนให้นักศึกษาเป็นผู้มีความสามารถในกิจกรรมพลศึกษาและสามารถนำไปถ่ายทอดและบริการสังคมได้
- ไม่สามารถสอนนักศึกษาให้มีศรัทธาต่ออาชีพ ยึดมั่นในจรรยาบรรณของครูพลศึกษา มีคุณธรรมตลอดทั้งปวง ความมีน้ำใจนักกีฬาได้

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา พบว่ามีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ในเรื่อง

- ไม่สามารถสอนให้นักศึกษาเป็นผู้มีความสามารถในกิจกรรมพลศึกษาและสามารถนำไปถ่ายทอดและบริการสังคมได้
- ไม่สามารถสอนให้นักศึกษานำความรู้ ความสามารถในวิชาการต่าง ๆ ไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในชีวิตประจำวันได้

นอกนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า z ของความคิดเห็นของอาจารย์ และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | z |
|---|-----------|------|-----------|------|-------|
| | \bar{x} | S.D. | \bar{x} | S.D. | |
| 1. นักศึกษามีพื้นฐานความรู้ความสามารถไม่เหมาะสมที่จะเรียนพลศึกษาได้ | 2.16 | 0.71 | 1.89 | 0.78 | 4.67* |
| 2. นักศึกษาขาดการค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม | 2.88 | 0.75 | 2.44 | 0.83 | 7.16* |
| 3. นักศึกษาขาดความกระตือรือร้นในการเรียน | 2.67 | 0.74 | 2.37 | 0.83 | 5.04* |
| 4. นักศึกษาขาดความรับผิดชอบและเข้าชั้นเรียนไม่สม่ำเสมอ | 2.34 | 0.70 | 2.08 | 0.82 | 4.40* |
| 5. นักศึกษาขาดการอภิปรายและซักถาม | 2.74 | 0.75 | 2.41 | 0.87 | 5.09* |
| 6. นักศึกษาขาดการช่วยเหลือซึ่งกันและกันในการเรียน | 2.25 | 0.66 | 2.07 | 0.84 | 3.03* |
| 7. นักศึกษาขาดการฝึกซ้อมทักษะกีฬาต่าง ๆ | 2.36 | 0.73 | 2.10 | 0.85 | 4.20* |
| 8. นักศึกษาต้องทำงานพิเศษหลังเลิกเรียน ทำให้การเรียนตกต่ำ | 1.79 | 0.65 | 1.69 | 0.79 | 1.73 |



ตารางที่ 8 (ต่อ)

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | Z |
|--|-----------|------|-----------|------|------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 9. นักศึกษาชาคอุปกรณและ เครื่องใช้ที่จำเป็นในการ เรียนพลศึกษา | 2.07 | 0.73 | 1.98 | 0.98 | 1.33 |
| 10. นักศึกษาแต่งกายไม่เหมาะสม ในการเรียนทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ | 1.52 | 0.61 | 1.49 | 0.69 | 0.48 |

* $P < .05$ (.05 $Z = 1.96$)

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่าอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา ว่ามีปัญหาในระดับมากในเรื่อง

- นักศึกษาขาดการค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม

- นักศึกษาขาดการอภิปรายและซักถาม

- นักศึกษาขาดความกระตือรือร้นในการเรียน

นอกนั้นมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อย

นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษามีปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ คือ

- นักศึกษาขาดการค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม

- นักศึกษาขาดการอภิปรายและซักถาม

- นักศึกษาขาดความกระตือรือร้นในการเรียน

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ในเรื่อง

- นักศึกษาต้องทำงานพิเศษหลังเลิกเรียน ทำให้การเรียนตกต่ำ
- นักศึกษาขาดอุปกรณ์และเครื่องมือที่จำเป็นในการเรียนพลศึกษา
- นักศึกษาแต่งกายไม่เหมาะสมในการเรียนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ

นอกจากนี้มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า Z ของความคิดเห็นของอาจารย์ และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนของอาจารย์

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | Z |
|---|-----------|------|-----------|------|-------|
| | \bar{x} | S.D. | \bar{x} | S.D. | |
| 1. อาจารย์ขาดการเตรียมการสอนเท่าที่ควร | 1.99 | 0.75 | 1.73 | 0.72 | 4.86* |
| 2. การสอนของอาจารย์ไม่เป็นที่พอใจตามที่หลักสูตรกำหนดไว้ | 1.91 | 0.71 | 1.71 | 0.70 | 3.88* |
| 3. อาจารย์ไม่สามารถที่จะอธิบายและสาธิตทักษะทางกีฬาให้นักศึกษาเข้าใจได้ | 1.63 | 0.70 | 1.49 | 0.66 | 2.93* |
| 4. วิธีสอนและการจัดกิจกรรมของอาจารย์ไม่เหมาะสมกับระดับความสามารถของนักศึกษา | 1.77 | 0.65 | 1.69 | 0.75 | 1.40 |
| 5. อาจารย์ขาดความคิดริเริ่มคิดแปลงการสอนให้เหมาะสมกับสถานการณ์ | 1.97 | 0.70 | 1.83 | 0.80 | 2.41* |
| 6. อาจารย์เข้าสอนและออกจากชั้นไม่ตรงเวลา | 1.94 | 0.73 | 1.96 | 0.82 | -0.41 |
| 7. อาจารย์ขาดสอนบ่อยครั้งโดยไม่แจ้งให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า | 1.88 | 0.70 | 1.78 | 0.74 | 1.79 |

ตารางที่ 9 (ต่อ)

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | Z |
|---|-----------|------|-----------|------|-------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 8. อาจารย์มีงานอื่นมากเกินไป ทำให้ขาดสอนเป็นประจำ | 1.89 | 0.75 | 1.77 | 0.74 | 2.14* |
| 9. อาจารย์ขาดบุคลิกภาพที่ น่าเลื่อมใสและมีความ ประพฤติไม่เป็นแบบอย่าง ที่ดีแก่นักศึกษา | 1.87 | 0.70 | 1.90 | 0.80 | -0.46 |
| 10. อาจารย์ไม่สามารถสร้าง ความสัมพันธ์อันดีกับนักศึกษา ทั้งในและนอกเวลาเรียน | 1.81 | 0.69 | 1.81 | 0.84 | 0.02 |
| 11. อาจารย์ไม่รับฟังความคิด เห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับ การเรียนการสอน | 1.88 | 0.73 | 1.90 | 0.88 | -0.43 |
| 12. อาจารย์ขาดการฝึกฝนและ ปรับปรุงความสามารถทาง ทักษะที่พำอยู่เสมอ | 2.00 | 0.68 | 1.76 | 0.77 | 4.28* |
| 13. อาจารย์ไม่สนใจค้นคว้า วิจัย และเขียนตำรา เพื่อใช้ในการเรียนการสอน | 2.42 | 0.85 | 1.84 | 0.81 | 9.54* |
| 14. อาจารย์ขาดการจัดกิจกรรม เพิ่มเติม นอกเหนือจากการ สอนในชั้นเรียน | 2.19 | 0.76 | 1.99 | 0.88 | 3.15* |

ตารางที่ 9 (ต่อ)

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | Z |
|--|-----------|------|-----------|------|-------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 15. อาจารย์ไม่ได้อธิบาย ลักษณะรายวิชาและ กำหนดกิจกรรมการเรียน การสอนวิธีการวัดผลให้ นักศึกษาทราบล่วงหน้า | 1.84 | 0.74 | 1.68 | 0.77 | 2.67* |
| 16. อาจารย์ไม่นำวัสดุทัศนูป กรณ์มาใช้ในการเรียน การสอน | 2.33 | 0.82 | 1.97 | 0.90 | 5.46* |

* $P < .05$ (.05 $Z = 1.96$)

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า อาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้
การสอนของอาจารย์ ว่ามีปัญหในระดับน้อยทุกข้อ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก
ไปหาน้อย 3 ลำดับคือ

-อาจารย์ไม่สนใจค้นคว้า วิจัย และเขียนตำรา เพื่อใช้ในการเรียนการสอน

-อาจารย์ไม่นำวัสดุทัศนูปกรณ์มาใช้ในการเรียนการสอน

-อาจารย์ขาดการจัดกิจกรรมเพิ่มเติมนอกเหนือจากการสอนในชั้นเรียน

นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้
การสอนของอาจารย์ว่าไม่มีปัญหาในเรื่อง

-อาจารย์ไม่สามารถที่จะอธิบายและสาธิตทักษะทางกีฬาให้นักศึกษาเข้าใจได้

นอกนั้นมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อย เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย

3 ลำดับคือ

- อาจารย์ขาดการจัดกิจกรรมเพิ่มเติมนอกเหนือจากการสอนในชั้นเรียน
- อาจารย์ไม่นำวัสดุทัศนูปกรณ์มาใช้ในการเรียนการสอน
- อาจารย์เข้าสอนและออกจากชั้นไม่ตรงเวลา

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็น ของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา พบว่ามีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ในเรื่อง

- อาจารย์ขาดสอนบ่อยครั้งโดยไม่แจ้งให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า
- วิธีสอนและการจัดกิจกรรมของอาจารย์ ไม่เหมาะสมกับระดับความสามารถของนักศึกษา
- อาจารย์ขาดบุคลิกภาพที่น่าเลื่อมใสและมีความประพฤติไม่เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษา
- อาจารย์ไม่รับฟังความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการเรียนการสอน
- อาจารย์เข้าสอนและออกจากชั้นไม่ตรงเวลา
- อาจารย์ไม่สามารถสร้างความสัมพันธ์อันดีกับนักศึกษาทั้งในและนอกเวลาเรียน

นอกนั้นมีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี ของความคิดเห็นของ
 อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาค่านูปกรณ์
 สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | Z |
|---|-----------|------|-----------|------|--------|
| | \bar{x} | S.D. | \bar{x} | S.D. | |
| 1. อุปกรณ์พลศึกษาไม่เพียงพอ กับจำนวนนักศึกษา | 1.82 | 0.85 | 1.76 | 0.89 | 0.80 |
| 2. อุปกรณ์พลศึกษาที่ใช้ในการ เรียนการสอนไม่ไ้มาตรฐาน | 1.77 | 0.74 | 1.70 | 0.79 | 1.19 |
| 3. การเก็บอุปกรณ์ไม่เป็นหมวด หมู่ และไม่มีที่เก็บโดยเฉพาะ | 1.93 | 0.87 | 1.56 | 0.77 | 6.23 * |
| 4. ขาดการบำรุงรักษาและซ่อม แซม คัดแปลงอุปกรณ์ที่ชำรุด แล้วเพื่อนำมาใช้อีก | 2.34 | 0.84 | 2.06 | 0.91 | 4.16 * |
| 5. ไม่ได้ใช้อุปกรณ์พลศึกษาที่มี อยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุด เท่าที่ควร | 2.20 | 0.83 | 2.02 | 0.91 | 2.71 * |
| 6. ไม่ได้รับความสะดวกในการ เบิกจ่ายอุปกรณ์พลศึกษาใน การเรียนและการฝึกซ้อมกีฬา | 1.87 | 0.79 | 1.91 | 0.95 | -0.69 |
| 7. ขาดผู้ดูแลรักษาและเบิกจ่าย อุปกรณ์พลศึกษาโดยเฉพาะ | 1.75 | 0.78 | 1.63 | 0.83 | 1.93 |
| 8. สถานที่กลางแจ้งสำหรับ กิจกรรมพลศึกษามีไม่เพียงพอ | 1.54 | 0.74 | 1.56 | 0.81 | -0.32 |

ตารางที่ 10 (ต่อ)

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | Z |
|---|-----------|------|-----------|------|--------|
| | \bar{x} | S.D. | \bar{x} | S.D. | |
| 9. สนามไม่เหมาะสมที่จะทำการสอนหรือฝึกซ้อม เช่น เจาะแฉะ ขรุขระ หินลูกรัง ภูเขาสูง | 1.84 | 0.92 | 1.97 | 1.00 | -1.67 |
| 10. สนามกีฬาไม่ไค้มาตรฐาน คับแคบไม่เป็นสัดส่วนและต้องใช้สำหรับกิจกรรมต่าง ๆ อย่างในเวลาเดียวกัน | 1.72 | 0.79 | 1.71 | 0.89 | 0.12 |
| 11. ไม่ได้ใช้สถานที่ที่มีอยู่แล้วให้เกิดประโยชน์สูงสุดเท่าที่ควร | 2.03 | 0.85 | 1.88 | 0.87 | 2.34 * |
| 12. สนามไม่ได้รับการบำรุงรักษาอย่างสม่ำเสมอ | 2.09 | 0.89 | 2.07 | 0.95 | 0.30 |
| 13. สถานที่ในร่มสำหรับกิจกรรมพลศึกษาไม่เพียงพอ | 2.00 | 0.89 | 1.95 | 0.97 | 0.77 |
| 14. ซากสถานที่สำหรับกิจกรรมทางน้ำ | 1.87 | 0.96 | 2.03 | 1.12 | -1.93 |
| 15. ไม่ได้ได้รับความสะดวกในการใช้สนาม โรงยิมส์ หรือสระว่ายน้ำ สำหรับกิจกรรมกีฬาและสันทนาการ | 1.80 | 0.79 | 1.93 | 0.99 | -1.84 |

ตารางที่ 10 (ต่อ)

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | Z |
|--|-----------|------|-----------|------|---------|
| | \bar{x} | S.D. | \bar{x} | S.D. | |
| 16. สถานที่ที่ใช้เรียนวิชาต่าง ๆ ทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ อยู่ใกล้กัน ทำให้เสียเวลา ในการเดินทาง | 1.87 | 0.87 | 2.05 | 0.98 | -2.44 * |
| 17. ห้องเรียนภาคทฤษฎีมีน้อย เกินไป | 1.50 | 0.70 | 1.65 | 0.91 | -2.29 * |
| 18. ชาติโคสทัศน์อุปกรณ์สำหรับ การสอนภาคทฤษฎี | 2.05 | 0.91 | 1.99 | 0.95 | 0.97 |
| 19. สถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่ง กาย สำหรับอาจารย์และ นักศึกษามีไม่เพียงพอ | 1.92 | 0.93 | 1.87 | 1.00 | 0.74 |
| 20. หอน้ำห้องส้วมไม่ถูกสุข ลักษณะและมีไม่เพียงพอ | 2.17 | 0.96 | 2.17 | 1.08 | 0.01 |
| 21. จำนวนล็อคเกอร์มีไม่ เพียงพอ | 1.96 | 0.94 | 1.97 | 1.04 | -0.24 |
| 22. น้ำคั้นน้ำผลไม้ไม่เพียงพอ | 2.49 | 1.04 | 2.60 | 1.15 | -1.35 |

* $P < .05$ (.05 Z = 1.96)

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่าอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ว่ามีปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ เว้นแต่ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับคือ

- น้ำดื่ม น้ำใช้ไม่เพียงพอ

- ขาดการบำรุงรักษาและซ่อมแซม ดัดแปลงอุปกรณ์ที่ชำรุดแล้วเพื่อนำมาใช้อีก

- ไม่ได้ใช้อุปกรณ์ผลึกษาที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุดเท่าที่ควร

นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ว่ามีปัญหาในระดับมาก ในเรื่อง

- น้ำดื่ม น้ำใช้ไม่เพียงพอ

นอกจากนี้มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อย เว้นแต่ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับคือ

- ห้องน้ำ ห้องส้วมไม่ถูกสุขลักษณะและมีไม่เพียงพอ

- สนามไม่ได้รับการบำรุงรักษาอย่างสม่ำเสมอ

- ขาดการบำรุงรักษาและซ่อมแซม ดัดแปลงอุปกรณ์ที่ชำรุดแล้วเพื่อนำมาใช้อีก

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา พบว่ามีความคิดเห็น ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ในเรื่อง

- ขาดผู้ดูแลรักษาและเบิกจ่ายอุปกรณ์ผลึกษาโดยเฉพาะ

- ขาดสถานที่สำหรับกิจกรรมทางน้ำ

- ไม่ได้ได้รับความสะดวกในการใช้สนามโรงยิมส์หรือสระว่ายน้ำ สำหรับ

กิจกรรมกีฬาและสันทนาการ

- สนามไม่เหมาะสมที่จะทำการสอนหรือฝึกซ้อม เช่น เงาะและ ขรุขระ

หินลูกรัง หญ้าสูง

- น้ำดื่ม น้ำใช้ไม่เพียงพอ

- จำนวนล็อกเกอร์มีไม่เพียงพอ

- อุปกรณ์ผลึกษาที่ใช้ในการเรียนการสอนไม่ได้มาตรฐาน

- ขาดวัสดุที่สูญปรณสำหรับการสอนภาคทฤษฎี

- อุปกรณ์ผลึกษามีไม่เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา

- สถานที่...รับกิจกรรมพลศึกษาไม่เพียงพอ
- สถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับอาจารย์และนักศึกษามีไม่เพียงพอ
- ไม่ได้ได้รับความสะดวกในการเบิกจ่ายอุปกรณ์พลศึกษาในการเรียนและการฝึกซ้อมกีฬา
- สถานที่กลางแจ้งสำหรับกิจกรรมพลศึกษามีไม่เพียงพอ
- สนามไม่ได้รับการบำรุงรักษาอย่างสม่ำเสมอ
- สนามกีฬาไม่ได้มาตรฐาน คับแคบไม่เป็นสัดส่วน และต้องใช้สำหรับกิจกรรมหลาย ๆ อย่างในเวลาเดียวกัน
- ห้องน้ำ ห้องส้วมไม่ถูกสุขลักษณะและมีไม่เพียงพอ

นอกจากนี้ความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า t ของความคิดของอาจารย์ และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | Z |
|--|-----------|------|-----------|------|-------|
| | \bar{x} | S.D. | \bar{x} | S.D. | |
| 1. วิทยาลัยพลศึกษาไม่ได้นำ การสนับสนุนและให้คำ ปรึกษาในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตรพลศึกษา ของนักศึกษา | 2.09 | 0.85 | 1.93 | 0.89 | 2.61* |
| 2. นักศึกษาไม่สนใจ และไม่ เห็นความสำคัญของการจัด กิจกรรมเสริมหลักสูตร พลศึกษา | 2.38 | 0.84 | 2.25 | 0.92 | 1.86 |
| 3. นักศึกษาขาดประสบการณ์ และความรู้ในการจัด กิจกรรมเสริมหลักสูตร พลศึกษา | 2.38 | 0.78 | 2.04 | 0.86 | 5.40* |
| 4. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร พลศึกษาไม่ได้รับความร่วมมือ และประสานงานที่ดีระหว่าง นักศึกษา อาจารย์และผู้บริหาร | 2.25 | 0.84 | 2.02 | 0.89 | 3.39* |
| 5. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ของนักศึกษาไม่ได้รับความ ร่วมมือจากเพื่อนนักศึกษา ด้วยกัน | 2.17 | 0.72 | 2.04 | 0.85 | 2.11* |

ตารางที่ 11 (ต่อ)

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | z |
|---|-----------|------|-----------|------|-------|
| | \bar{x} | S.D. | \bar{x} | S.D. | |
| 6. นักศึกษามีงานเกี่ยวกับการเรียนมากจนไม่มีเวลาจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา | 2.01 | 0.79 | 2.04 | 0.87 | -0.45 |
| 7. เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษาน้อยเกินไป | 2.20 | 0.82 | 2.08 | 0.90 | 1.70 |
| 8. อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษามีไม่เพียงพอ | 2.15 | 0.84 | 2.10 | 0.94 | 0.82 |
| 9. ขาดแคลนงบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา | 2.84 | 0.94 | 2.55 | 1.05 | 3.69* |
| 10. ไม่มีสถานที่ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา | 1.84 | 0.80 | 1.99 | 0.93 | 2.16* |
| 11. อาจารย์และนักศึกษาไม่ได้ประเมินผลงานที่จัดกิจกรรมขึ้นเพื่อจะได้นำมาปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น | 2.57 | 0.97 | 2.14 | 0.94 | 6.11* |

* $P < .05$ (.05 $Z = 1.96$)

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า อาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา ว่ามีปัญหาในระดับมาก ในเรื่อง

- ขาดแคลนงบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา
- อาจารย์และนักศึกษาไม่ได้ประเมินผลงานที่จัดกิจกรรมขึ้นเพื่อจะได้นำมาปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น

นอกนั้นมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อย เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย

3 ลำดับคือ

-นักศึกษาไม่สนใจ และไม่เห็นความสำคัญของการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา

-นักศึกษาขาดประสบการณ์และความรู้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา

-การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษาไม่ได้รับความร่วมมือและประสานงานที่ระหว่าง นักศึกษา อาจารย์ และผู้บริหาร

นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา ว่ามีปัญหาในระดับมาก ในเรื่อง

-ขาดแคลนงบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา

นอกนั้นมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อย เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย

3 ลำดับคือ

-นักศึกษาไม่สนใจ และไม่เห็นความสำคัญของการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา

-อาจารย์และนักศึกษาไม่ได้ประเมินผลงานที่จัดกิจกรรมขึ้นเพื่อจะได้นำมาปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น

-อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา มีไม่เพียงพอ

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็น ของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา พบว่า มีความคิดเห็น ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ในเรื่อง

-นักศึกษาไม่สนใจ และไม่เห็นความสำคัญของการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา

- เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษาน้อยเกินไป
- อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษามีไม่เพียงพอ
- นักศึกษามีงานเกี่ยวกับการเรียนมากจนไม่มีเวลาจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา

นอกจากนี้ความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า z ของความคิดเห็นของ
อาจารย์วิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | Z |
|---|-----------|------|-----------|------|---------|
| | \bar{x} | S.D. | \bar{x} | S.D. | |
| 1. หนังสือ วารสาร และ เอกสารทางพลศึกษามีน้อย เกินไป | 2.80 | 0.87 | 2.42 | 1.04 | 5.03 * |
| 2. ห้องสมุดมีหนังสือวิชาการ ทั่ว ๆ ไปน้อยไม่เพียงพอ แก่การค้นคว้า | 2.96 | 0.85 | 2.52 | 1.02 | 6.02 * |
| 3. ไม่ได้รับความสะดวกใน การใช้ห้องสมุด | 2.15 | 0.84 | 1.96 | 1.00 | 2.59 * |
| 4. นักศึกษาไม่เห็นความสำคัญ และความจำเป็นในการใช้ ห้องสมุด | 2.63 | 0.80 | 1.95 | 0.89 | 10.40 * |
| 5. ห้องสมุดมีขนาดไม่เหมาะ กับจำนวนนักศึกษา | 2.45 | 0.94 | 2.29 | 1.10 | 2.04 * |
| 6. บรรยากาศในห้องสมุดไม่ ส่งเสริมให้ศึกษาค้นคว้า | 2.28 | 0.87 | 2.07 | 1.04 | 2.77 * |
| 7. ระยะเวลาที่ห้องสมุดอนุญาต ให้ยืมหนังสือสั้นเกินไป | 2.12 | 0.88 | 2.42 | 1.13 | -3.74 * |
| 8. จำนวนหนังสือที่ห้องสมุด อนุญาตให้ยืมออกมีน้อยเกินไป | 2.36 | 0.87 | 2.41 | 1.09 | 0.61 |
| 9. นักศึกษาไม่มีความรู้ที่พอใน การใช้ห้องสมุด | 2.36 | 0.79 | 1.85 | 0.89 | 7.84 * |

* $P < .05$ (.05 $Z = 1.96$)

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า อาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการใช้แหล่งค้นคว้า ว่ามีปัญหาในระดับมาก ในเรื่อง

- ห้องสมุดมีหนังสือวิชาการทั่ว ๆ ไปน้อยไม่เพียงพอแก่การค้นคว้า
- หนังสือ วารสาร และเอกสารทางพลศึกษามีน้อยเกินไป
- นักกีฬาไม่เห็นความสำคัญและความจำเป็นในการใช้ห้องสมุด

นอกนั้นมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อย

นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการใช้แหล่งค้นคว้าว่ามีปัญหาในระดับมาก ในเรื่อง

- ห้องสมุดมีหนังสือวิชาการทั่ว ๆ ไปน้อย ไม่เพียงพอแก่การค้นคว้า

นอกนั้นมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อย เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ คือ

- หนังสือ วารสาร และเอกสารทางพลศึกษามีน้อยเกินไป
- ระยะเวลาที่ห้องสมุดอนุญาตให้ยืมหนังสือสั้นเกินไป
- จำนวนหนังสือที่ห้องสมุดอนุญาตให้ยืมออกมีน้อยเกินไป

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็น ของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา พบว่ามีความคิดเห็น ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ในเรื่อง

- จำนวนหนังสือที่ห้องสมุดอนุญาตให้ยืมออกมีน้อยเกินไป

นอกนั้นมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า z ของความคิดเห็นของ
อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและ
ประเมินผลการเรียน

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | z |
|--|-----------|------|-----------|------|--------|
| | \bar{x} | S.D. | \bar{x} | S.D. | |
| 1. อาจารย์ไม่มีเกณฑ์มาตรฐาน ในการวัดและประเมินผล วิชาภาคปฏิบัติ | 2.00 | 0.78 | 1.74 | 0.82 | 4.32 * |
| 2. อาจารย์ไม่มีเกณฑ์มาตรฐาน ในการวัดและประเมินผล วิชาภาคทฤษฎี | 1.92 | 0.72 | 1.68 | 0.76 | 4.41 * |
| 3. อาจารย์ไม่สามารถสร้าง แบบทดสอบที่เหมาะสมได้ เพราะไม่เข้าใจวิธีสร้าง | 2.13 | 0.83 | 1.75 | 0.81 | 6.26 |
| 4. อาจารย์ขาดความรู้และ ความเข้าใจในเรื่องการวัด และประเมินผล | 2.04 | 0.83 | 1.58 | 0.73 | 8.18 * |
| 5. อาจารย์ไม่สามารถวัด รายละเอียดของทักษะ ต่าง ๆ ได้อย่างครอบคลุม | 2.13 | 0.78 | 1.82 | 0.82 | 5.13 |
| 6. อาจารย์ไม่สามารถวัดและ ประเมินผลตามจุดมุ่งหมาย ของหลักสูตรที่กำหนดไว้ได้ ครบทุกข้อ | 2.18 | 0.80 | 1.84 | 0.84 | 5.73 * |

ตารางที่ 13 (ต่อ)

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | Z |
|---|-----------|------|-----------|------|--------|
| | \bar{x} | S.D. | \bar{x} | S.D. | |
| 7. อาจารย์ไม่วัดและประเมิน ผลตามเนื้อหาที่สอน | 1.87 | 0.75 | 1.69 | 0.78 | 3.02* |
| 8. อาจารย์ไม่โค้ชแจกราย ละเอียดเกี่ยวกับกรวัด และประเมินผลในวิชานั้น ๆ ให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า | 1.84 | 0.72 | 1.75 | 0.82 | 1.05 |
| 9. เวลาที่ใช้ในการวัดผลมีน้อย เกินไป | 1.98 | 0.75 | 2.05 | 0.92 | -1.03 |
| 10. การให้เกรดขึ้นอยู่กับ อาจารย์ผู้สอน | 2.08 | 0.96 | 2.28 | 1.11 | -2.54* |
| 11. ในการวัดและประเมินผล ของอาจารย์ ยังขาดความ ยุติธรรมและมีความผิดพลาด ในการให้คะแนน | 2.09 | 0.83 | 2.20 | 1.02 | -1.57 |
| 12. นักศึกษาทุจริตในการสอบ | 2.14 | 0.80 | 2.00 | 0.91 | 2.19* |

*P < .05 (.05 Z = 1.96)

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า อาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาคำถาม การวัดและประเมินผลการเรียน ว่ามีปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย 3 ลำดับคือ

-อาจารย์ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตรที่กำหนดไว้ได้ครบทุกข้อ

-นักศึกษาทุจริตในการสอบ

-อาจารย์ไม่สามารถสร้างแบบทดสอบที่เหมาะสมได้เพราะไม่เข้าใจวิธีสร้าง

-อาจารย์ไม่สามารถวัดรายละเอียดของทักษะต่าง ๆ ได้อย่างครอบคลุม

นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาคำถามการวัดและประเมินผลการเรียน ว่ามีปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับคือ

-การให้เกรดขึ้นอยู่กับอาจารย์ผู้สอน

-ในการวัดและประเมินผลของอาจารย์ ยังขาดความยุติธรรมและมีความผิดพลาดในการให้คะแนน

-เวลาที่ใช้ในการวัดผลมีน้อยเกินไป

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็น ของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา พบว่า มีความคิดเห็น ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่อง

-ในการวัดและประเมินผลของอาจารย์ ยังขาดความยุติธรรมและมีความผิดพลาดในการให้คะแนน

-อาจารย์ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลในวิชานั้น ๆ ให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า

-เวลาที่ใช้ในการวัดผลมีน้อยเกินไป

นอกจากนี้มีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า z ของความคิดเห็นของ
อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน
ในวิทยาลัยพลศึกษา

| รายการ | อาจารย์ | | นักศึกษา | | z |
|--|-----------|------|-----------|------|--------|
| | \bar{x} | S.D. | \bar{x} | S.D. | |
| 1. ปัญหาการเรียนการสอนให้บรรจุ จุดมุ่งหมายของหลักสูตร | 1.91 | 0.57 | 1.82 | 0.62 | 1.95 |
| 2. ปัญหาการเรียนของ นักศึกษา | 2.28 | 0.42 | 2.05 | 0.50 | 6.26 * |
| 3. ปัญหาการเรียนการสอนของ อาจารย์ | 1.96 | 0.53 | 1.80 | 0.52 | 4.04 * |
| 4. ปัญหาคุณภาพ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก | 1.93 | 0.53 | 1.91 | 0.55 | 0.55 |
| 5. ปัญหาการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตรพลศึกษา | 2.26 | 0.59 | 2.11 | 0.64 | 3.29 * |
| 6. ปัญหาการใช้แหล่ง คนควา | 2.46 | 0.60 | 2.21 | 0.71 | 4.78 * |
| 7. ปัญหาการวัดและประเมิน ผลการเรียน | 2.03 | 0.62 | 1.86 | 0.60 | 3.73 * |
| รวม | 2.12 | 0.40 | 1.97 | 0.44 | 4.74 * |

* $P < .05$ (.05 $z_c = 1.96$),

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่า อาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนในวิทยาลัยพลศึกษา ว่ามีปัญหในระดับน้อยทุกด้าน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับคือ

- ปัญหาด้านการใช้แหล่งค้นคว้า
- ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา
- ปัญหาด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา

นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนในวิทยาลัยพลศึกษา ว่ามีปัญหในระดับน้อยทุกด้าน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับคือ

- ปัญหาด้านการใช้แหล่งค้นคว้า
- ปัญหาด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร
- ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็น ของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา พบว่า มีความคิดเห็น ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ในด้าน

- ปัญหาด้านการสอนเพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายของหลักสูตร
- ปัญหาด้านอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก

นอกนั้นมีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และความคิดเห็นโดยส่วนรวมเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนในวิทยาลัยพลศึกษานั้น อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ความดีของข้อเสนอแนะและความคิดเห็นเพิ่มเติมของอาจารย์และนักศึกษ
วิชาเอกพลศึกษา มีดังนี้คือ

1. คำแนะนำการสอนให้บรรลุจุดหมายของหลักสูตร

- ควรสอนเน้นให้นักศึกษาเข้าใจหลักสูตรและการสอนระดับประถมศึกษา และสอนให้สามารถปฏิบัติการสอนให้สอดคล้องกับหลักสูตรได้ (23 คน)
- ควรสอนให้นักศึกษาสามารถใช้อุปกรณ์ และเครื่องมือด้านวิทยาศาสตร์ การกีฬาได้ (28 คน)
- ผู้สอนควรค้นคว้าศึกษาหาความรู้และทำความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร ทาง ๆ และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้บรรลุจุดหมายของ หลักสูตร (29 คน)
- ผู้บริหารควรสอดคล้องดูแลให้คำแนะนำตักเตือนให้คณาจารย์สอนให้ บรรลุจุดหมายของหลักสูตร (13 คน)

2. คำแนะนำเรียนของนักศึกษา

- นักศึกษาไม่ตั้งใจเรียน และก่อความรำคาญแก่ผู้อื่น ทำให้ผู้สอนบางคน มีโทษและไม่ยอมสอน หรือสอนอย่างไม่เต็มใจ วิทยาลัยควรดำเนินการกับนักศึกษาประเภทนี้ให้ปรับปรุงพฤติกรรมให้ดีขึ้น และฝึกอบรม ผู้สอนให้มีความมั่นคงของจิตใจมากขึ้น (27 คน)
- นักศึกษาต้องซ้อมกีฬา และมีการเรียนภาคปฏิบัติมาก ทำให้อ่อนเพื่อย ไม่ได้ศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม ไม่มีเวลาทบทวนและทำงานตามที่คุณสอนสั่ง ควรจัดวิชาภาคปฏิบัติให้เฉลี่ย ๆ ความหนักเบากันไปทุกภาคการศึกษา โดยเฉพาะภาคการศึกษาที่นักศึกษาต้องแข่งขันกีฬาสถาบัน หรือเพิ่ม การเรียนการสอนในภาคฤดูร้อน (44 คน)
- นักศึกษาขาดระเบียบวินัยและความรับผิดชอบ วิทยาลัยควรเข้มงวด และปลูกฝังคุณธรรม 2 ข้อนี้ให้มาก เพราะเป็นสาเหตุที่ทำให้นักศึกษา ไม่สนใจ และไม่เอาใจใส่ในการเรียน (57 คน)

-นักศึกษาอยู่ไกล ฐานะไม่ดี ทำให้มีปัญหาในการเดินทางมาเรียน และขาดอุปกรณ์การเรียน วิทยาลัยควรช่วยเหลือค่านที่พักและทุนการศึกษา (68 คน)

3. คำนการสอนของอาจารย์

-อาจารย์บางคนให้อารมณ์ในการสอน พูดไม่รู้เรื่อง วกวน ซึ่งเกี่ยสอน เป็นแบบอย่างไม่ดี ทำให้นักศึกษาหมดกำลังใจเรียน วิทยาลัยควรคัดเลือกสอนสองคู่ดูแล ปรับปรุงพฤติกรรมของผู้สอนประเภทนี้ (52 คน)

-อาจารย์ไม่เตรียมการสอนจึงเข้าออกชั้นเรียนไม่ตรงเวลา และ บุคลิกไม่ดี ไม่ปรับปรุงวิธีการสอน วิทยาลัยควรประเมินผลอาจารย์ผู้สอนและผลการ เรียนของนักศึกษา เพื่อเปรียบเทียบแต่ละรุ่น เพื่อหาแนวทางปฏิบัติที่เหมาะสมในการ ปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ (98 คน)

-อาจารย์ไม่รับฟังความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการเรียนการสอน ชุมชู่ ทำให้นักศึกษาเมื่อเรียน อาจารย์ขาดจิตวิทยาในการสอนไม่สนใจนักศึกษาอ่อน เรียนไม่ทัน (71 คน)

4. คำนอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก

-สถานที่ในร่มไม่เพียงพอในภาคใต้ เนื่องจากภูมิอากาศทางภาคใต้มี ฝนตกตลอดปี ทำให้ใช้สนามกลางแจ้งไม่ค่อยได้ ถ้าจัดสถานที่ในร่มเพิ่มเติมไม่ได้ ก็ ควรเปลี่ยนช่วงระยะเวลาเรียนให้ตรงกับช่วงที่มีฝนตกน้อยที่สุด (63 คน)

-ห้องน้ำ ห้องส้วม และน้ำดื่ม สำหรับนักศึกษาไม่เพียงพอ ขาดการ บำรุงรักษาทำให้ชำรุดและขาดแคลน (87 คน)

-ขาดวัสดุ อุปกรณ์และสื่อการสอน ทำให้การเรียนน่าเบื่อหน่าย ข้ำซาก วิทยาลัยควรสนับสนุนให้ผู้สอนจัดหา หรือจัดทำขึ้นใช้ (42 คน)

-อุปกรณ์ขาดแคลน ควรซ่อมแซมดูแลตลอดเวลาและจัดตารางการใช้ มีระเบียบการใช้ การบริการให้ดีก็จะช่วยให้ใช้ได้ทั่วถึง ไม่ควรเก็บอุปกรณ์ที่มีน้อย หรือราคาแพงไว้เฉย ๆ เพราะไม่เกิดประโยชน์ต่อฝ่ายใดเลย (35 คน)

5. ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา

- ผู้บริหารไม่สนับสนุนกิจกรรมด้านประชาธิปไตย ทำให้นักศึกษาไม่มีความคิดริเริ่ม และไม่ได้ฝึกฝนการทำงานเท่าที่ควร (12 คน)
- กิจกรรมไม่ได้จัดขึ้นตามความต้องการของนักศึกษา เนื่องจากนักศึกษาไม่ได้แสดงความคิดเห็น ควรมีการประเมินผลและรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของนักศึกษาด้วย (63 คน)
- กิจกรรมมีมาก ทำให้นักศึกษาไม่มีเวลาศึกษาทบทวน ค้นคว้าเพิ่มเติม และทำงานที่ผู้สอนสั่งให้ก็ได้ และผู้สอนก็ไม่มีเวลาเตรียมการสอน ทำให้สอนไม่ครบหลักสูตร (48 คน)
- กิจกรรมเสริมหลักสูตรจริง ๆ มีน้อย ควรมีการกำหนดมาตรฐานกิจกรรมเสริมหลักสูตร พลศึกษาว่า ควรทำอะไร แคไหน (18 คน)

6. ด้านการใช้แหล่งค้นคว้า

- บรรณารักษ์ ไม่มีความสามารถ ทำให้นักศึกษาไม่ได้รับความสะดวกในการใช้ห้องสมุด (72 คน)
- หนังสือ ตำรา มีน้อยให้มีเวลาขยืมสั้น ๆ และขยืมได้น้อย โดยเฉพาะวิชาที่ต้องใช้มากจะขาดแคลนมาก ควรจัดหนังสือให้ได้สัดส่วน (98 คน)

7. ด้านการวัดและประเมินผลการเรียน

- ผู้สอนประเมินผลตามใจชอบไม่มีเกณฑ์ ประเมินตามอารมณ์ ไม่ตรงจุดมุ่งหมายของรายวิชา เช่น ให้ตัดหญ้า ทำงานบ้าน เพื่อแก้เกรดหรือเป็นการสอบซ่อมหรือเก็บคะแนนระหว่างภาค (89 คน)
- การคุมห้องสอบไม่เข้มงวด ทำให้มีการทุจริตนักศึกษาที่ซื่อสัตย์ และทราบพฤติกรรมดังกล่าว จึงหมดกำลังใจและเป็นเครื่องล่อใจให้มีการทุจริตเพิ่มขึ้น ควรมีการสอดส่องอย่างทั่วถึง เข้มงวดเท่าเทียมกันทุกห้องสอบ (51 คน)