

เกณฑ์ประเมินผลงานครูโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองคาย



ระพนธ์ จันทร์นุรักษ์

002824

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคณะหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

แผนกวิชาบริหารการศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ. ศ. 2521

116329909

EVALUATIVE CRITERIA OF ELEMENTARY SCHOOL TEACHERS' PERFORMANCE
UNDER THE NONGKHAI PROVINCIAL ADMINISTRATIVE ORGANIZATION

Mr. Prapon Junnurug

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Education

Department of Educational Administration

Graduate School

Chulalongkorn University

1978

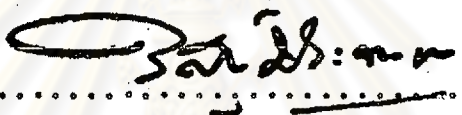
หัวข้อวิทยานิพนธ์ เสนอประเมินผลงานครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดองค์การบริหาร
บริหารส่วนจังหวัดหนองคาย

โดย นายประพนธ์ จันทนุรักษ์

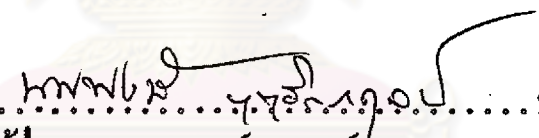
แผนกวิชา บริหารการศึกษา

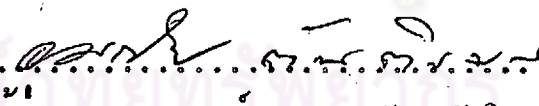
อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อมรชัย ทันติเมธ

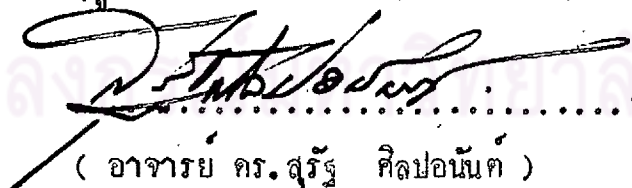
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยเป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต

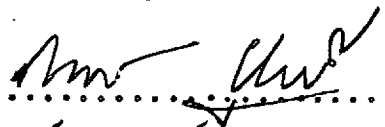

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ศาสตราจารย์ ดร.วิศิษฐ์ ประจวบเหมาะ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นพพงษ์ บุญจิกราษฎร์)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อมรชัย ทันติเมธ)


..... กรรมการ
(อาจารย์ ดร.สุวิทย์ ศิลปอนันต์)


..... กรรมการ
(อาจารย์ ดร.นรงค์ บุญมี)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ เกณฑ์ประเมินผลงานครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองคาย

ชื่อนิสิต นายประพนธ์ จันทร์นุรักษ์

อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อมรชัย กันทิเมธ

แผนกวิชา บริหารการศึกษา

ปีการศึกษา 2521

บทคัดย่อ



วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาถึงวิธีปฏิบัติงานของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองคาย
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของครูสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองคายเกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลงาน
3. เพื่อสร้างเกณฑ์ประเมินผลงานของครูสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองคาย

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ ครูในโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองคาย การเลือกโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างใช้วิธีสุ่มแบบธรรมดามาร้อยละ 20 ของโรงเรียนในแต่ละอำเภอ ได้จำนวน 90 โรงเรียน ผู้ตอบแบบสอบถามคือครูใหญ่ 90 คน ผู้ช่วยครูใหญ่ 30 คน ครูประจำชั้นหรือประจำวิชา 400 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบประเมินผลงาน 5 แบบมี แบบประเมินผลงานครูใหญ่ซึ่งมีรายการประเมิน 50 ข้อ แบบประเมินผลงานผู้ช่วยครูใหญ่ซึ่งมีรายการ

ประเมิน 35 ข้อ แบบประเมินผลงานครูประจำชั้นหรือประจำวิชาซึ่งมีรายการประเมิน 30 ข้อ แบบประเมินผลงานพิเศษซึ่งมีรายการประเมิน 30 ข้อ และแบบประเมินคุณลักษณะเฉพาะตัวครูซึ่งมีรายการประเมิน 30 ข้อ

สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลนั้น วิเคราะห์การปฏิบัติงานของครูสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองคาย โดยการค้นคว้าจาก ตำรา บันทึก ระเบียบ การวิเคราะห์ความเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อรายการประเมิน ใ้ช้ตาราง การขยละ และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัย

1. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูใหญ่และครูช่วยครูใหญ่ ส่วนมากเป็นเพศชาย มีวุฒิค่ากว่าปริญญาตรี และมีอายุค่อนข้างสูง อายุราชการ 21 ปีขึ้นไป ส่วนครูประจำชั้นหรือประจำวิชานั้น เพศชายและเพศหญิงมีจำนวนพอ ๆ กัน ส่วนใหญ่มีวุฒิประดับต่ำกว่าปริญญาตรี คำนอายุส่วนมากมีอายุ 20-30 ปี อายุราชการ 2-10 ปี
2. ครูใหญ่ร้อยละ 100 เห็นควยที่จะนำรายการทั้ง 50 ข้อในแบบประเมินผลงานครูใหญ่ไปใช้ในการสร้างเกณฑ์ประเมินผลงานครูใหญ่ โดยเห็นควยในเรื่องมีความรับผิดชอบในการรับจ่ายเงินควยความซื่อสัตย์สุจริต และเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายเป็นอันดับหนึ่ง และเห็นควยในเรื่องมีความสามารถในการขยายอาคารสถานที่ของโรงเรียน โดยไม่ใช้งบประมาณเป็นอันดับสุดท้าย
3. ครูช่วยครูใหญ่ร้อยละ 100 เห็นควยที่จะนำรายการทั้ง 35 ข้อ ในแบบประเมินผลงานครูช่วยครูใหญ่ไปใช้ในการสร้าง เกณฑ์ประเมินผลงานครูช่วยครูใหญ่ โดยเห็นควยในเรื่องปฏิบัติงานตามที่ครูใหญ่มอบหมายควยความเต็มใจเป็นอันดับหนึ่ง และเห็นควยในเรื่องส่งเสริมให้มีสมาคมหรือชมรมศิษย์เก่าของโรงเรียนเป็นอันดับสุดท้าย
4. ครูประจำชั้นหรือประจำวิชาร้อยละ 100 เห็นควยในการที่จะนำรายการทั้ง 30 ข้อ ในแบบประเมินผลงานครูประจำชั้นหรือประจำวิชาไปใช้ในการสร้างเกณฑ์ประเมินผลงานครูประจำชั้นหรือประจำวิชา โดยเห็นควยในเรื่องการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมอยู่เสมอ ให้ความรู้ใหม่ ๆ แก่นักเรียนได้เป็นอันดับหนึ่ง และเห็นควยในเรื่อง

การเปลี่ยนสภาพของห้องเรียนให้เข้ากับบรรยากาศของบทเรียนทำให้บทเรียนมีชีวิตชีวา เป็นอันดีสุดท้าย

5. กลุ่มครูประจำชั้นหรือประจำวิชาที่ทำงานพิเศษด้วย ร้อยละ 100 เห็นด้วยที่จะนำรายการทั้ง 30 ข้อ ในแบบประเมินผลงานพิเศษไปใช้ในการสร้างเกณฑ์ประเมินผลงานพิเศษ โดยเห็นด้วยในเรื่อง พยายามหาวิถีทางเพื่อทำงานที่ได้รับมอบหมายสำเร็จ ตามนโยบายเป็นอันดับหนึ่ง และเห็นด้วยในเรื่องสามารถจัดแสดงผลงานที่รับผิดชอบได้ เป็นอันดีสุดท้าย

6. ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 100 ซึ่งประกอบด้วยครูใหญ่ร้อยละ 17.78 ผู้ช่วยครูใหญ่ร้อยละ 5.55 และ ครูประจำชั้นหรือประจำวิชาพร้อมกับครูประจำชั้นหรือประจำวิชาที่ทำงานพิเศษด้วย ร้อยละ 76.67 เห็นด้วยที่จะนำรายการประเมินทั้ง 30 ข้อ ในแบบประเมินคุณลักษณะเฉพาะตัวครูไปใช้ในการสร้าง เกณฑ์ประเมินคุณลักษณะเฉพาะตัวครู โดยเห็นด้วยเป็นอันดับหนึ่ง ในเรื่องมีความประพฤติดีและมีคุณธรรมประจำใจ และเห็นเห็นเป็นอันดีสุดท้ายในเรื่อง เป็นคนคล่องแคล่วว่องไวกระฉับกระเฉง

7. เกณฑ์สร้างชั้นประเมินผลงานครูสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองคาย มีทั้งหมด 175 ข้อ โดยสร้างเป็นแบบประเมิน 5 แบบคือ แบบประเมินผลงานครูใหญ่ 50 ข้อ แบบประเมินผลงานผู้ช่วยครูใหญ่ 35 ข้อ แบบประเมินผลงานครูประจำชั้นหรือประจำวิชา 30 ข้อ แบบประเมินผลงานพิเศษ 30 ข้อ แบบประเมินคุณลักษณะเฉพาะตัวครู 30 ข้อ



Thesis Title Evaluative Criteria of Elementary School Teachers'
Performance Under the Nongkhai Provincial
Administrative Organization.

Name Mr.Prapon Junnurug.

Thesis Advisor Dr.Amornchai Tuntimeth.

Department Educational Administration.

Academic year 1978

ABSTRACT

Purposes of the study

1. To study the practical tasks of teachers in elementary school under the Nongkhai Provincial Administrative Organization.
2. To study the opinions of the teachers under the Nongkhai Provincial Administrative Organization pertaining to the evaluative criterias of their own performance.
3. To construct the **evaluative criterias to evaluate the** performance of the teachers under the Nongkhai Provincial Administrative Organization.

Research Procedure

Population used in the research were teachers and administrators in Nongkhai Provincial Organization schools.

They were selected at random and turned out to be ninety principals, thirty assistant-principals, and four hundred teachers.

Instruments used in this research were five types of evaluating questionnaires. They were: evaluating questionnaire for principals with fifty items of questions, evaluating questionnaire for assistant-principals with thirty-five items of question, evaluating questionnaire for teachers with thirty items of question, extra tasks evaluation questionnaire with thirty items of question, and teachers' characteristic evaluation questionnaire with thirty items of question.

The data about teachers' tasks were collected and analysed through text-books research and documents. Data, pertaining to opinions, were analysed by the usage of percentage, means and Standard Deviation

Major Findings

1. Samples were consisted of principals and assistant principals which were mostly male, rather high aged, more than twenty-one years of working experience; and owned diplomas which were mostly under bachelor's degree. The number of male and female teachers were rather equal. Teachers were mostly achieved less than the bachelor's degree, aged between twenty and thirty, and had two to ten years of working experience.

2. One hundred percents of principals had the same point of view that the 50 items in the evaluative form for the principal

performance should be used as criteria to evaluate the principal performance. Upon their agreement, the first rate was given to having responsibility in receiving and paying the budget honestly and justly to everyone concerned, and the last rate to having ability in expanding school building and school vicinity without the budget.

3. One hundred percents of assistant principals had the same point of view that the 35 items in the evaluative form for assistant principal should be used as a criteria to evaluate the performance of the assistant principals. Upon their agreement, the first rate was given to performing the tasks delegated by the principal willingly, and the last rate to supporting the construction of a club or an alumni association of school.

4. One hundred percents of class-room teachers had the same point of view that the 30 items in the evaluative form for class-room teachers should be used as a criteria to evaluate the performance of the class-room teachers, upon their agreement, the first rate was given to knowledge development of teachers and providing new knowledge to students, and the last rate to changing a class-room's environment in conformity with the lesson.

5. One hundred percents of class-room teachers performing on extra task had the same point of view that the 30 items in the evaluative form for an extra task should be used in the construction of the extra task evaluation form. Upon their agreement, the first rate was given to endeavouring in every way to perform successfully the task prescribed, and the last rate

to showing the result of the task prescribed.

6. One hundred percents of respondents which composed of 17.78 percents of principals, 5.55 percents of assistant-principals and 76.67 percents of class-room teachers and class-room teachers, who performed extra task, had the same point of view that the 30 items in the evaluative form for personal characteristics should be used as a criteria to evaluate the personal characteristics of the teachers. Upon their agreement, the first rate was given to having a good conduct and ethic in mind, the last rate to being an active person.

7. There were one hundred and seventy-five items in the criterion constructed to evaluate the performance of the teachers under the Nongkhai Privincial Administrative Organization. Of those 175 items, 5 évaluation forms were constructed and seperated as follows: 50 items in the evaluative form for the principal performance, 35 items in the evaluative form for the assistant principal performance 30 items in the evaluative form for the class-room teacher performance, 30 items in the evaluative form for the extra task, and 30 items in the evaluative form for the personal characteristics.

กิจกรรมประกาศ



วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยความช่วยเหลือและให้คำแนะนำจากหลายท่านคือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นพพงษ์ บุญจิตราคุลย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อมรชัย ทันติเมธ อาจารย์ ดร. สุรัฐ ศิลปอนันต์ อาจารย์ ดร. ณรงค์ บุญมี โดยเฉพาะ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อมรชัย ทันติเมธ ได้ให้คำปรึกษา เสนอแนะ และแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ตลอดมา

ผู้วิจัยมีความซาบซึ้งในความกรุณาที่ได้รับจากท่านที่ได้อภิปรายนามมาแล้ว จึงขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

นอกจากนี้ ผู้วิจัยขอขอบคุณท่านหัวหน้าส่วนการศึกษาจังหวัดหนองคาย หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอทุกอำเภอ เจ้าหน้าที่ในสวนการศึกษาและหมวดการศึกษา ครูใหญ่ ผู้ช่วยครูใหญ่ และครูทุกคนที่ให้ความช่วยเหลือและร่วมมือในการวิจัยครั้งนี้ และขอขอบคุณ คุณวินิจ รุ่งแสง คุณแซมชอย สนธิเกษ์ คุณสมชาย เจริญศิริสุทธิกุล และเพื่อน ๆ ที่จังหวัดหนองคายทุกคนที่ให้ความช่วยเหลือด้วยดีตลอดมา

และในโอกาสนี้ ขอขอบพระคุณ พ่อ พี่ ๆ ขอบใจน้อง ๆ ทุกคนที่คอยให้กำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จนสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

ประพนธ์ จันทร์รักษ์

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ช
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
รายการตารางประกอบ	ฅ
บทที่	
1 บทนำ	1
ภูมิหลัง	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	8
ขอบเขตของการวิจัย	8
ข้อจำกัดของการวิจัย	8
คำนิยาม	9
ประโยชน์ของการวิจัย	10
วิธีดำเนินการวิจัย	11
การวิเคราะห์ข้อมูล	11
ลำดับในการเสนอข้อมูล	12
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	13
แนวความคิดเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน	13
ความหมายของการประเมินผลการปฏิบัติงาน	16
วัตถุประสงค์และประโยชน์ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน ...	17
หลักในการประเมินผลการปฏิบัติงาน	23
เทคนิคการประเมินผลการปฏิบัติงาน	28



เกณฑ์พิจารณาในการประเมินผลการปฏิบัติงาน	33
กระบวนการในการประเมินผลการปฏิบัติงาน	40
ปัญหาและข้อบกพร่องในการประเมินผลการปฏิบัติงาน	42
ความคิดเห็นเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบที่ใช้ประกอบการ ประเมินผลการปฏิบัติงานครูสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด หนองคาย	48
3 วิธีดำเนินการวิจัย	59
ประชากร	59
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	63
การทดสอบแบบประเมิน	65
การเก็บรวบรวมข้อมูล	65
การวิเคราะห์ข้อมูล	66
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	67
4 การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล	68
เกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล	69
การวิเคราะห์และแปลข้อมูล	71
การวิเคราะห์สถานการณ์ภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	71
การวิเคราะห์แบบประเมินผลงานครูใหญ่	77
การวิเคราะห์แบบประเมินผลงานครูช่วยครูใหญ่	83
การวิเคราะห์แบบประเมินผลงานครูประจำชั้นหรือประจำวิชา	87
การวิเคราะห์แบบประเมินผลงานพิเศษ	91
การวิเคราะห์แบบประเมินคุณลักษณะเฉพาะตัว	94
รายการประเมินที่ตัวอย่างประชากรเสนอแนะเพิ่มเติม	90

5	สรุปผลการวิจัย อภิปราย และขอเสนอแนะ	101
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย	101
	วิธีดำเนินการวิจัย	101
	สรุปผลการวิจัย	102
	การอภิปรายผลการวิจัย	127
	ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้แบบประเมิน	131
	ขอเสนอแนะในการวิจัยในอนาคต	132
	บรรณานุกรม	135
	ภาคผนวก	140
	ประวัติผู้เขียน	166

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญตาราง

ตารางที่

หน้า

1	แสดงจำนวนครูสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองคาย โดยแยกตามตำแหน่งในอำเภอต่าง ๆ	49
2	จำนวนโรงเรียนในแต่ละอำเภอที่สุ่มเป็นตัวอย่างในการวิจัย	60
3	แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามของแต่ละอำเภอแยกตามแบบประเมินผลงาน	61
4	แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นแบบประเมินคุณลักษณะเฉพาะตัว ..	63
5	แสดงลักษณะประชากรที่ตอบแบบประเมิน 4 แบบ โดยแบ่งตามลักษณะเพศ	71
6	แสดงลักษณะประชากรที่ให้ความเห็นต่อแบบประเมินคุณลักษณะเฉพาะตัวโดยแบ่งตามลักษณะทางเพศ	72
7	แสดงวิถีทางการศึกษาของผู้ให้ความเห็นต่อแบบประเมิน 4 แบบแรก ..	72
8	แสดงวิถีทางการศึกษาของผู้ให้ความเห็นต่อแบบประเมินคุณลักษณะเฉพาะตัว	73
9	แสดงอายุของผู้ตอบแบบประเมินผลงาน 4 แบบแรก	74
10	แสดงอายุของผู้ให้ความเห็นต่อแบบประเมินคุณลักษณะเฉพาะตัว	74
11	แสดงอายุราชการของผู้ให้ความเห็นต่อแบบประเมิน 4 แบบแรก ...	75
12	แสดงอายุราชการของผู้ให้ความเห็นต่อแบบประเมินคุณลักษณะเฉพาะตัว ..	76
13	แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความเห็นของครูใหญ่ที่มีต่อการรายการประเมินแต่ละข้อ	77

ตารางที่

14	แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความเห็นผู้ช่วยครูใหญ่ที่มีต่อรายการประเมินผลแต่ละข้อ	83
15	แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความเห็นของครูประจำชั้นหรือประจำวิชาที่มีต่อรายการประเมินแต่ละข้อ	87
16	แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความเห็นของครูที่มีต่อรายการประเมินผลงานพิเศษแต่ละข้อ	91
17	แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความเห็นของครูที่มีต่อรายการประเมินคุณลักษณะเฉพาะตัวครูแต่ละข้อ	94
18	แสดงจำนวนข้อของแต่ละแบบประเมินในช่วงคะแนนเฉลี่ย	96
19	แสดงความถี่ของค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานในแต่ละช่วงของรายการประเมินทุกข้อของแบบประเมินทั้ง 5 แบบ	98