

การวิเคราะห์ข้อมูล และผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลจากแบบสอบถามสำหรับงานวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของผู้บริหาร การศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน นำมาวิเคราะห์โดยวิธีหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ด้วยวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ตาราง กึ่งบรรยาย จักคำชี้การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนกำลังคน ในกลุ่มโรงเรียน ประกอบด้วย

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายการกรรม
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายส่วน
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นภาพรวม

มีรายละเอียดการวิเคราะห์ข้อมูล และผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น ของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ปรากฏตามตารางและคำอธิบาย ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 7 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

| สถานภาพ | ผู้ตอบแบบสอบถาม | | | | | |
|----------------------|-----------------|--------|------------|--------|-------------|--------|
| | มอ.ปจ. | | หน.ปอ./ปก. | | คณะกรรมการฯ | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เพศ | | | | | | |
| 1.1 ชาย | 58 | 98.31 | 223 | 100.00 | 274 | 91.33 |
| 1.2 หญิง | 1 | 1.69 | 0 | 0 | 26 | 8.67 |
| 2. อายุ | | | | | | |
| 2.1 ต่ำกว่า 21 ปี | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.33 |
| 2.2 21 - 30 ปี | 0 | 0 | 5 | 2.24 | 77 | 25.67 |
| 2.3 31 - 40 ปี | 0 | 0 | 58 | 26.01 | 114 | 38.00 |
| 2.4 41 - 50 ปี | 22 | 37.29 | 100 | 44.84 | 74 | 24.67 |
| 2.5 51 ปี ขึ้นไป | 37 | 62.71 | 60 | 26.91 | 34 | 11.33 |
| 3. วุฒิสุงสุด | | | | | | |
| 3.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี | 3 | 5.08 | 18 | 8.07 | 120 | 40.00 |
| 3.2 ปริญญาตรี | 37 | 62.71 | 193 | 86.55 | 179 | 59.67 |
| 3.3 ปริญญาโท | 18 | 30.51 | 12 | 5.38 | 1 | 0.33 |
| 3.4 สูงกว่าปริญญาโท | 1 | 1.69 | 0 | 0 | 0 | 0 |

จากตารางที่ 7 ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วย ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดจำนวน 59 คน หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอจำนวน 223 คน และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนจำนวน 300 คน รวมเป็นผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้นจำนวน 582 คน

สถานภาพด้านเพศ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็นเพศชายมากที่สุดคือทุกคน รองลงมาคือผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด ร้อยละ 98.31 และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ร้อยละ 91.33 ในจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีเป็นเพศหญิงเพียง 27 คน คิดเป็นร้อยละ 4.64 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

สถานภาพด้านอายุ โดยส่วนมากผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดมีอายุอยู่ในช่วง 51 ปีขึ้นไป หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอมีอายุอยู่ในช่วง 41 - 50 ปี และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนมีอายุอยู่ในช่วง 31 - 40 ปี

สถานภาพด้านวุฒิสูงสุด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากในแต่ละกลุ่มมีวุฒิสูงสุดระดับปริญญาตรี ส่วนวุฒิสูงสุดระดับปริญญาโทได้แก่ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดจำนวน 18 คน (ร้อยละ 30.51) หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 5.38) และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.33)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์การวิเคราะห์ระดับความสำคัญของคะแนนความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ไว้ดังต่อไปนี้

| | | | |
|------------------|-------------|--------|----------------|
| ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ | 4.50 - 5.00 | ถือว่า | สำคัญมากที่สุด |
| ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ | 3.50 - 4.49 | ถือว่า | สำคัญมาก |
| ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ | 2.50 - 3.49 | ถือว่า | สำคัญปานกลาง |
| ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ | 1.50 - 2.49 | ถือว่า | สำคัญน้อย |
| ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ | 1.00 - 1.49 | ถือว่า | สำคัญน้อยมาก |

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ปรากฏตามตารางและคำอธิบาย ดังต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ต่อกิจกรรม ส่วนที่ 1 การวางแผนสรรหาบุคลากรเข้าสู่หน่วยงาน

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n= 59) | | หน.ปอ./ปก. (n= 223) | | คณะกรรมการ (n= 300) | | ค่าเอฟ |
|---|-------------------|------|------------------------|------|------------------------|------|----------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. วิเคราะห์งานภายในกลุ่มโรงเรียนทั้งงานประจำและงานในแผนพัฒนาโดยแจกแจงหน้าที่และภารกิจที่กลุ่มโรงเรียนต้องรับผิดชอบ | 4.36 | 0.83 | 4.10 | 0.85 | 4.00 | 0.73 | 5.3160** |
| 2. กำหนดความต้องการอัตรากำลังครูภายในกลุ่มโรงเรียนทั้งในตำแหน่งและคุณสมบัติ | 4.00 | 0.81 | 3.95 | 0.86 | 4.10 | 0.80 | 2.2794 |
| 3. สสำรวจอัตรากำลังครูที่มีอยู่ภายในกลุ่มโรงเรียนทั้งในตำแหน่งและคุณสมบัติ | 4.20 | 0.71 | 4.00 | 0.83 | 4.00 | 0.80 | 1.7293 |
| 4. วางแผนกำหนดความต้องการอัตรากำลังครูทั้งในตำแหน่งและคุณสมบัติในระยะยาว 3 - 5 ปี | 4.02 | 0.84 | 3.86 | 0.90 | 3.81 | 0.90 | 1.3924 |

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n= 59) | | หน.ปอ./ปก. (n=223) | | คณะกรรมการ (n= 300) | | ค่าเอฟ |
|--|-------------------|------|------------------------|------|-------------------------|------|----------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 5. เสนอแผนความต้องการ อัตรากำลังครูของกลุ่ม โรงเรียนให้สำนักงาน การประถมศึกษาอำเภอ และจังหวัดทราบตามลำดับ | 4.05 | 0.82 | 3.96 | 0.83 | 4.05 | 0.85 | 0.8964 |
| 6. สนับสนุนให้ครูย้ายสับ เปลี่ยนกันภายในกลุ่ม โรงเรียนเพื่อให้เป็นไป ตามแผนความต้องการครู ของกลุ่มโรงเรียน | 3.97 | 0.79 | 3.93 | 0.95 | 3.73 | 1.08 | 3.0861 * |
| 7. สนับสนุนให้ครูจากภายนอก ย้ายและโอนมาดำรง ตำแหน่งในกลุ่มโรงเรียน เพื่อให้ได้ครูตามแผนความ ต้องการอัตรากำลังครูของ กลุ่มโรงเรียน | 3.64 | 0.78 | 3.54 | 0.99 | 3.63 | 0.99 | 0.6161 |



| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n=59) | | หน.ปอ./ปก. (n=223) | | คณะกรรมการ (n=300) | | ค่าเอฟ |
|--|------------------|------|-----------------------|------|-----------------------|------|-----------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 8. เสนอชื่อครูที่มีคุณสมบัติ เหมาะสมจากภายในกลุ่ม โรงเรียนหรือภายนอกให้ ได้รับแต่งตั้งเป็นหัวหน้า สถานศึกษาภายในกลุ่ม โรงเรียน | 4.07 | 0.74 | 3.65 | 1.04 | 3.88 | 0.96 | 6.0002 ** |
| 9. ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากร ที่มีคุณสมบัติตามที่กลุ่ม โรงเรียนต้องการมาสมัคร สอบแข่งขันเพื่อบรรจุและ แต่งตั้งเป็นข้าราชการครู ภายในกลุ่มโรงเรียน | 3.46 | 1.02 | 3.43 | 1.12 | 3.63 | 1.00 | 2.5072 |
| 10. จัดปฐมนิเทศครูฝ่ายปฏิบัติ การสอนที่ได้รับการบรรจุ ใหม่ | 4.07 | 0.94 | 3.98 | 1.05 | 3.78 | 1.06 | 3.2695 * |
| 11. จัดปฐมนิเทศครูฝ่ายปฏิบัติ การสอนที่ย้ายหรือโอน เข้ามาใหม่ | 3.69 | 0.91 | 3.54 | 1.06 | 3.42 | 1.09 | 1.9515 |

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n=59) | | หน.ปอ./ปก. (n=223) | | คณะกรรมการ (n=300) | | ค่าเอฟ |
|--|------------------|------|-----------------------|------|-----------------------|------|--------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 12. จักรการฝึกอบรมและปฐมนิเทศครูที่ไ้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาและผู้ช่วย | 3.78 | 0.97 | 3.61 | 1.25 | 3.65 | 1.11 | 0.5087 |
| 13. กำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการทดลองปฏิบัติราชการ | 3.56 | 0.91 | 3.44 | 1.09 | 3.54 | 0.98 | 0.8293 |

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่าผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด ให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ส่วนที่ 1 การวางแผนสรรหาบุคลากรเข้าสู่หน่วยงาน ตามลำดับคือ ข้อ 1 ข้อ 3 ข้อ 8 ข้อ 10 ข้อ 5 ข้อ 4 ข้อ 2 ข้อ 6 ข้อ 12 ข้อ 11 ข้อ 7 ข้อ 13 และข้อ 9 คะแนนเฉลี่ยของทุกกิจกรรมอยู่ในระดับ สำคัญมาก เว้นแต่กิจกรรมข้อ 9 อยู่ในระดับ สำคัญปานกลาง

หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ส่วนที่ 1 การวางแผนสรรหาบุคลากรเข้าสู่หน่วยงาน ตามลำดับคือ ข้อ 1 ข้อ 3 ข้อ 10 ข้อ 5 ข้อ 2 ข้อ 6 ข้อ 4 ข้อ 8 ข้อ 12 ข้อ 7 ข้อ 9 และข้อ 13 หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ให้ความสำคัญต่อกิจกรรมในส่วนที่ 1 นี้ อยู่ในระดับสำคัญมาก จำนวน 11 กิจกรรม และอยู่ในระดับ สำคัญปานกลาง จำนวน 2 กิจกรรม

คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผนกำลังคน
ในกลุ่มโรงเรียน ส่วนที่ 1 การวางแผนสรรหาบุคลากรเข้าสู่หน่วยงาน ตามลำดับคือ
ข้อ 2 ข้อ 5 ข้อ 3 ข้อ 1 ข้อ 8 ข้อ 4 ข้อ 10 ข้อ 6 ข้อ 12 ข้อ 7
ข้อ 9 ข้อ 13 และข้อ 11 คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ให้ความสำคัญต่อกิจกรรมใน
ส่วนที่ 1 นี้ อยู่ในระดับสำคัญมาก จำนวน 12 กิจกรรม และอยู่ในระดับสำคัญปานกลาง
จำนวน 1 กิจกรรม

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด
หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน โดยการ
วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .05 จำนวน 9 กิจกรรม และมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ
.01 และ .05 จำนวน 4 กิจกรรม คือ

1. กิจกรรมข้อที่ 1 วิเคราะห์งานภายในกลุ่มโรงเรียนทั้งงานประจำและงาน
ในแผนพัฒนา โดยแจกแจงหน้าที่และภารกิจที่กลุ่มโรงเรียนต้องรับผิดชอบ ใค้ค่าเอฟ
เท่ากับ 5.3160 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการ
ทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบ
ค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการ
ประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 2.4794 และระหว่างหัวหน้าการประถมศึกษา
อำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 1.0691 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่
ระดับ .05 แต่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่ม
โรงเรียน เป็น 5.1104 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด
เท่ากับ 4.36 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ
4.00 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

2. กิจกรรมข้อที่ 6 สนับสนุนให้ครูย้ายสับเปลี่ยนกันภายในกลุ่มโรงเรียนเพื่อให้เป็นไปตามแผนความต้องการครูของกลุ่มโรงเรียน ใต้ค่า เอฟ เท่ากับ 3.0861 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่างผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.0329 ระหว่างผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 1.3580 และระหว่างหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 2.4854 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

3. กิจกรรมข้อที่ 8 เสนอชื่อครูที่มีคุณสมบัติเหมาะสมจากภายในกลุ่มโรงเรียนหรือภายนอกให้ได้รับแต่งตั้งเป็นหัวหน้าสถานศึกษาภายในกลุ่มโรงเรียน ใต้ค่า เอฟ เท่ากับ 6.0002 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 0.9146 ไม่มีนัยสำคัญที่ .05 แต่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 4.3723 และระหว่างหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 3.6935 ต่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ 4.07 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ซึ่งเท่ากับ 3.65 และ ค่าเฉลี่ยของคะแนนของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 3.65 น้อยกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.88 ทั้งนี้ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

4. กิจกรรมข้อที่ 10 จักรุนนิเทศครูฝ่ายปฏิบัติการสอนที่ได้รับการบรรจุใหม่ ใต้ค่า เอฟ เท่ากับ 3.2695 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทดสอบความแตกต่างระหว่าง กลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้า การประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.1563 ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษา จังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 1.8205 และระหว่าง หัวหน้า การประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 2.3063 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษา อำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ต่อกิจกรรม ส่วนที่ 2 การวางแผนใช้ประโยชน์จากบุคลากร

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n=59) | | หน.ปอ./ปก. (n=223) | | คณะกรรมการ (n=300) | | ค่าเอฟ |
|--|------------------|------|-----------------------|------|-----------------------|------|--------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 14. กำหนดหลักเกณฑ์และ แนวทางในการมอบ หมายหน้าที่การงาน ให้ครู | 3.98 | 0.92 | 3.93 | 0.77 | 3.98 | 0.81 | 0.2589 |
| 15. ชี้แจงให้ครูที่ได้รับมอบ หมายหน้าที่การงานแต่ ละฝ่ายทราบถึงวัตถุประสงค์หรือเป้าหมาย ที่กลุ่มโรงเรียนต้องการ | 4.25 | 0.78 | 4.23 | 0.75 | 4.15 | 0.77 | 0.9810 |

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n= 59) | | หน.ปอ./ปก. (n=223) | | คณะกรรมการ (n= 300) | | ค่าเอฟ |
|---|-------------------|------|------------------------|------|-------------------------|------|------------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 16. จัดประชุมพิเศษครูภายใน กลุ่มโรงเรียนที่ได้รับ การมอบหมายหน้าที่ การงานใหม่ | 3.92 | 0.99 | 3.83 | 0.92 | 3.76 | 0.91 | 0.9455 |
| 17. ติดตามและประเมิน ผลการมอบหมายหน้าที่ การงานให้ครู | 4.24 | 0.86 | 4.10 | 0.86 | 4.06 | 0.87 | 2.4593 |
| 18. ค้นหาครูภายในกลุ่ม โรงเรียนที่มีความรู้ ความสามารถพิเศษ และส่งเสริมให้ได้เป็น ผู้นำทางวิชาการใน สาขานั้น | 4.53 | 0.77 | 4.49 | 0.66 | 4.30 | 0.77 | 5.4492 *** |
| 19. ส่งเสริมให้ครูได้มี โอกาสไปให้บริการ ทางวิชาการแก่ โรงเรียนอื่น ๆ ภาย ในกลุ่มโรงเรียน | 4.32 | 0.78 | 4.25 | 0.77 | 3.97 | 0.88 | 9.4408 ** |

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n=59) | | หน.ปอ./ปก. (n=223) | | คณะกรรมการ (n=300) | | ค่าเอฟ |
|--|------------------|------|-----------------------|------|-----------------------|------|------------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 20. จัดให้มีสวัสดิการต่าง ๆ เพื่อช่วยเหลือครู | 4.15 | 0.78 | 4.15 | 0.86 | 4.01 | 0.97 | 1.7674 |
| 21. ออกจดหมายข่าวเพื่อแจ้งให้ครูทราบข่าวความเคลื่อนไหวในวงการ | 4.03 | 0.69 | 3.83 | 0.92 | 3.75 | 0.93 | 1.2773 |
| 22. จัดโครงการให้ครูได้มีโอกาสพบปะสังสรรค์กัน | 3.68 | 0.78 | 3.59 | 0.79 | 3.70 | 0.85 | 1.0678 |
| 23. จัดประกวดครูดีเด่นใน | 4.03 | 0.93 | 4.11 | 0.79 | 3.90 | 0.97 | 3.5029 * |
| 24. ให้ครูจากฝ่ายต่าง ๆ ได้มีส่วนร่วมในการกำหนดวัตถุประสงค์เป้าหมาย และแผนงานของ | 4.46 | 0.75 | 4.42 | 0.68 | 4.09 | 0.84 | 13.5536 ** |
| 25. จัดพิมพ์แผนงานทั้งหมดของ | 4.14 | 0.86 | 4.21 | 0.77 | 4.04 | 0.82 | 2.8814 |

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n= 59) | | หน.ปอ./ปก. (n= 223) | | คณะกรรมการ (n= 300) | | ค่าเอฟ |
|--|-------------------|------|-------------------------|------|------------------------|------|------------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 26. จัดโครงการติดตามผล การปฏิบัติงานของครู | 4.32 | 0.73 | 4.35 | 0.78 | 3.95 | 0.82 | 17.5273 ** |
| 27. รายงานการติดตามผล การปฏิบัติงานของครูให้ สำนักงานการประดม ศึกษาอำเภอทราบ | 4.29 | 0.77 | 4.26 | 0.83 | 3.74 | 0.87 | 28.0944 ** |
| 28. นำผลการปฏิบัติงานของ ครูภายในกลุ่มโรงเรียน มาประชุมหารือเพื่อแก้ ปัญหาร่วมกัน | 4.56 | 0.65 | 4.35 | 0.77 | 4.02 | 0.82 | 10.5256 ** |
| 29. สัมภาษณ์ฟังข้อความ ประพจน์ของครูจากผู้ที่ เกี่ยวข้อง | 3.75 | 0.68 | 3.89 | 0.78 | 3.63 | 0.87 | 6.4893 ** |
| 30. รายงานความประพจน์ ของครูภายในกลุ่ม โรงเรียนให้สำนักงาน การประดมศึกษา อำเภอทราบ | 3.54 | 0.99 | 3.58 | 1.02 | 3.29 | 1.02 | 5.8638 ** |

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n=59) | | หน.ปอ./ปก. (n=223) | | คณะกรรมการ (n=300) | | ค่าเอฟ |
|---|------------------|------|-----------------------|------|-----------------------|------|-----------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 31. นำปัญหาเกี่ยวกับความ ประพฤติของครูมาประชุม หารือเพื่อแก้ไขร่วมกัน | 3.88 | 0.83 | 3.83 | 1.01 | 3.57 | 1.01 | 5.5694 ** |
| 32. กำหนดแนวทางในการ พิจารณาความดีความชอบ และแจ้งให้ครูภายในกลุ่ม โรงเรียนทราบตั้งแต่ต้นปี | 4.42 | 0.72 | 4.47 | 0.71 | 4.23 | 0.89 | 5.7775 ** |
| 33. จัดประชุมผู้ที่มีหน้าที่ ประเมินความดีความ ชอบให้เข้าใจแบบ ประเมินอย่างถ่องแท้ | 4.44 | 0.70 | 4.39 | 0.74 | 4.20 | 0.86 | 4.4082 * |
| 34. พิจารณาความดีความ ชอบตามระเบียบและ หลักเกณฑ์ที่กำหนดโดย เคร่งครัด | 4.68 | 0.51 | 4.57 | 0.66 | 4.36 | 0.79 | 8.3003 ** |

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n= 59) | | หน.ปอ./ปก. (n= 223) | | คณะกรรมการ (n= 300) | | ค่าเอฟ |
|--|-------------------|------|------------------------|------|------------------------|------|--------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 35. เสนอแนะการพิจารณา ความดีความชอบของครู ภายในกลุ่มโรงเรียนต่อ สำนักงานการประถม ศึกษาอำเภอโดยคำนึง ถึงสิทธิและผลประโยชน์ ของครู | 4.46 | 0.70 | 4.31 | 0.82 | 4.35 | 0.75 | 0.8040 |

จากตารางที่ 9 ปรากฏว่าผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด ให้ความสำคัญ
ต่อกิจกรรมการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ส่วนที่ 2 การวางแผนใช้ประโยชน์จาก
บุคลากร ตามลำดับคือ ข้อ 34 ข้อ 28 ข้อ 18 ข้อ 24 ข้อ 35 ข้อ 33 ข้อ 32
ข้อ 19 ข้อ 26 ข้อ 27 ข้อ 15 ข้อ 17 ข้อ 20 ข้อ 25 ข้อ 21 ข้อ 23
ข้อ 14 ข้อ 16 ข้อ 31 ข้อ 29 ข้อ 22 และข้อ 30 ผู้อำนวยการการประถมศึกษา
จังหวัดให้ความสำคัญต่อกิจกรรมในส่วนที่ 2 นี้ อยู่ในระดับสำคัญมากที่สุด จำนวน 3
กิจกรรม และอยู่ในระดับสำคัญมาก จำนวน 19 กิจกรรม

หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผน
กำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ส่วนที่ 2 การวางแผนใช้ประโยชน์จากบุคลากร ตามลำดับ
คือ ข้อ 34 ข้อ 18 ข้อ 32 ข้อ 24 ข้อ 33 ข้อ 26 ข้อ 28 ข้อ 35 ข้อ 27
ข้อ 19 ข้อ 15 ข้อ 25 ข้อ 20 ข้อ 23 ข้อ 17 ข้อ 14 ข้อ 29 ข้อ 16

ข้อ 21 ข้อ 31 ข้อ 22 และข้อ 30 หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ให้ ความสำคัญต่อกิจกรรมในส่วนที่ 2 นี้ อยู่ในระดับสำคัญมากที่สุด จำนวน 1 กิจกรรม และ อยู่ในระดับสำคัญมาก จำนวน 21 กิจกรรม

คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผนกำลังคนใน กลุ่มโรงเรียน ส่วนที่ 2 การวางแผนใช้ประโยชน์จากบุคลากร ตามลำดับคือ ข้อ 34 ข้อ 35 ข้อ 18 ข้อ 32 ข้อ 33 ข้อ 15 ข้อ 24 ข้อ 17 ข้อ 25 ข้อ 28 ข้อ 20 ข้อ 14 ข้อ 19 ข้อ 26 ข้อ 23 ข้อ 16 ข้อ 21 ข้อ 27 ข้อ 22 ข้อ 29 ข้อ 31 และข้อ 30 คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนให้ความสำคัญต่อกิจกรรมใน ส่วนที่ 2 นี้ อยู่ในระดับสำคัญมาก จำนวน 21 กิจกรรม และอยู่ในระดับสำคัญปานกลาง จำนวน 1 กิจกรรม

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน โดยการ วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 จำนวน 9 กิจกรรม และมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และ .05 จำนวน 13 กิจกรรม คือ

1. กิจกรรมข้อที่ 18 คันทาครูภายในกลุ่มโรงเรียนที่มีความรู้ ความสามารถ พิเศษ และส่งเสริมให้ไ้ค้เป็นผู้นำทางวิชาการในสาขานั้น ไ้ค่าเอฟ เท่ากับ 5.4492 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของ คะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษา อำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.0231 และระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 2.3284 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่

เฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการ
ประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.1761
ศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน
.05 แต่ระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษา
โรงเรียน เป็น 3.4472 มีนัยสำคัญที่ระดับ

แสดงให้เห็นว่าคะแนนเฉลี่ยของ
เท่ากับ 4.11 มากกว่าคะแนนเฉลี่ยของ ค
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

4. กิจกรรมข้อที่ 24 ให้ครูจากผ
วัตถุประสงค์ เป้าหมาย และแผนงานของกลุ่ม
มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่าง
ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอ
คู่ระหว่าง ผู้อำนวยการประถมศึกษาจังหวัด
อำเภอ เป็น 0.0647 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ
ศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน
การประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะ
มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยของ
4.46 มากกว่าคะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการ
คะแนนเฉลี่ยของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ
เฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่า

ระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน
เป็น 4.4428 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่ง
อำเภอ เท่ากับ 4.49 มากกว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่ง
เท่ากับ 4.30 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

2. กิจกรรมข้อที่ 19 ส่งเสริมให้ครูได้มีโอกาสไปให้บริการทางวิชาการแก่
โรงเรียนอื่น ๆ ภายในกลุ่มโรงเรียน ได้ค่าเอฟ เท่ากับ 9.4408 มีนัยสำคัญที่ระดับ
.01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของ
เซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง
ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น
0.1929 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด
กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 4.5272 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และระหว่าง
หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 7.2894
มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่าคะแนนเฉลี่ยของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ
4.32 มากกว่าคะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.97 อย่างมีนัย
สำคัญที่ระดับ .05 และคะแนนเฉลี่ยของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ
เท่ากับ 4.25 มากกว่าคะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.97
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

3. กิจกรรมข้อที่ 23 จัดประกวดครูดีเด่นในด้านต่าง ๆ ได้ค่าเอฟ เท่ากับ
3.5029 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบ
อัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่า

5. กิจกรรมข้อที่ 26 จัดโครงการติดตามผลการปฏิบัติงานของครู ใค้ค่าเอฟ เท่ากับ 17.5273 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วนเอฟตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบ ค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษา อำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.0284 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 5.5023 และระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 11.2708 ต่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ 4.32 มากกว่าคะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.95 และ คะแนนเฉลี่ยของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.35 มากกว่า คะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.95 ทั้งนี้ อย่างมีนัยสำคัญที่ ระดับ .01

6. กิจกรรมข้อที่ 27 รายงานการติดตามผลการปฏิบัติงานของครูให้สำนักงาน การประถมศึกษาอำเภอทราบ ใค้ค่า เอฟ เท่ากับ 28.0944 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ เป็น 0.025 ไม่มี นัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการ กลุ่มโรงเรียน เป็น 10.3389 และระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 24.1531 ต่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ 4.29 มากกว่า คะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.74 และ

คะแนนเฉลี่ยของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.26 มากกว่าคะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.74 ทั้งนี้ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

7. กิจกรรมข้อที่ 28 นำผลการปฏิบัติงานของครูภายในกลุ่มโรงเรียนมาประชุมหารือเพื่อแก้ปัญหาาร่วมกัน ใ้ค่าเอฟ เท่ากับ 10.5256 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษา กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 1.6016 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 11.5706 และระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 11.4480 ต่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ 4.56 มากกว่าคะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 4.02 และคะแนนเฉลี่ยของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.35 มากกว่าคะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 4.02 ทั้งนี้ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

8. กิจกรรมข้อที่ 29 สัมผัสรับฟังข้อความประพจน์ของครูจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ใ้ค่าเอฟ เท่ากับ 6.4893 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.7001 และระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 0.5197 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะ

คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 6.4857 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 3.89 มากกว่า คะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.63 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

9. กิจกรรมข้อที่ 30 รายงานความประพฤติกของครูภายในกลุ่มโรงเรียนให้ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอทราบ ใ้ค่าเอฟเท่ากับ 5.8638 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของ เซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.0372 และระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 1.5600 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 5.4347 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 3.58 มากกว่าคะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.29 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

10. กิจกรรมข้อที่ 31 นำปัญหาเกี่ยวกับความประพฤติกของครูมาประชุมหารือ เพื่อแก้ไขร่วมกัน ใ้ค่าเอฟ เท่ากับ 5.5694 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่า อัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.0528 และระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 2.4173

ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 4.5111 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 3.83 มากกว่าคะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.57 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

11. กิจกรรมข้อที่ 32 กำหนดแนวทางในการพิจารณาความดีความชอบ และ แจงให้ครูภายในกลุ่มโรงเรียนทราบตั้งแต่ต้นปี ได้ค่าเอฟเท่ากับ 5.7775 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทศสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.0646 และระหว่างผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 1.4054 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 5.4312 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.47 มากกว่าคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 4.23 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

12. กิจกรรมข้อที่ 33 จัดประชุมผู้ที่มีหน้าที่ประเมินความดีความชอบให้เข้าใจ แบบประเมินอย่างด่งแท้ ได้ค่าเอฟเท่ากับ 4.4082 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทศสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่า อัตราส่วนเอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.1110 และระหว่าง

ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 2.1862 ต่าง
ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ
คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 3.3483 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ
เท่ากับ 4.39 มากกว่าคะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 4.20
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

13. กิจกรรมข้อที่ 34 พิจารณาความดีความชอบตามระเบียบและหลักเกณฑ์
ที่กำหนดโดยเครื่องวัด ใค้ค่า เอฟ เท่ากับ 8.3003 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบ
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏ
ว่า อัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถม
ศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.5293 ไม่มีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่ม
โรงเรียน เป็น 4.9053 และระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ
คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 5.5826 ต่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยของ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ
4.68 มากกว่าคะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 4.36 และคะแนน
เฉลี่ยของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.57 มากกว่าคะแนนเฉลี่ย
ของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 4.36 ทั้งนี้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๓๐ ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษา
 ศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ค่อกิจกรรม
 ส่วนที่ 3 การวางแผนพัฒนาบุคลากร

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n=59) | | หน.ปอ/ปก. (n=223) | | คณะกรรมการ (n=300) | | ค่าเอฟ |
|--|------------------|------|----------------------|------|-----------------------|------|--------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 36. จักพัฒนาครูภายในกลุ่ม โรงเรียนเพื่อสนอง ความต้องการสำหรับ งานใหม่ในอนาคต | 4.03 | 0.64 | 3.89 | 0.83 | 3.86 | 0.81 | 1.2157 |
| 37. จักพัฒนาครูในโรงเรียน ภายในกลุ่มเพื่อให้ สามารถทำงานแทนกัน ได้โดยเฉพาะในระดับ หัวหน้าสถานศึกษาและ หัวหน้าฝ่ายต่าง ๆ | 4.03 | 0.74 | 4.04 | 0.84 | 3.91 | 0.81 | 1.6699 |
| 38. จักพัฒนาครูเกี่ยวกับการ ปฏิบัติงานสารบรรณ งานการเงิน และงาน พัสดุ | 4.03 | 0.67 | 4.17 | 0.81 | 4.13 | 0.81 | 0.6365 |

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n= 59) | | หน.ปอ./ปก. (n= 223) | | คณะกรรมการ (n= 300) | | ค่าเอฟ |
|---|-------------------|------|------------------------|------|------------------------|------|----------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 39. จัดพัฒนาครูเกี่ยวกับการ บริหารงานตามภารกิจ ของโรงเรียนทั้ง 6 งาน | 4.36 | 0.64 | 4.32 | 0.77 | 4.12 | 0.77 | 5.4027** |
| 40. จัดพัฒนาครูด้านเทคนิค การสอน | 4.42 | 0.67 | 4.37 | 0.77 | 4.11 | 0.87 | 8.0061** |
| 41. จัดพัฒนาครูด้านการปฏิบัติ งานสนับสนุนการเรียน การสอน | 4.05 | 0.73 | 4.18 | 0.77 | 4.02 | 0.83 | 2.5239 |
| 42. จัดพัฒนาครูเพื่อเพิ่มพูน ความรู้ทางวิชาการตาม การศึกษา สังคม เศรษฐกิจ การเมือง และเทคโนโลยี | 4.03 | 0.79 | 3.95 | 0.81 | 4.04 | 0.88 | 0.7024 |
| 43. จัดพัฒนาครูด้านคุณธรรม และจริยธรรม | 4.56 | 0.62 | 4.44 | 0.78 | 4.23 | 0.82 | 7.6460** |
| 44. กำหนดการพัฒนาครูโดย กำหนดวัตถุประสงค์ อย่างชัดเจน | 4.29 | 0.62 | 4.20 | 0.77 | 3.96 | 0.86 | 7.8450** |

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n= 59) | | หน.ปอ./ปก. (n= 223) | | คณะกรรมการ (n=300) | | ค่าเอฟ |
|---|-------------------|------|------------------------|------|------------------------|------|----------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 45. คำเนินการพัฒนาครูโดย คำนึงถึงความสอดคล้อง เกี่ยวกับการวิเคราะห์ ความต้องการในการพัฒนา นโยบายในระดัต่างๆ และงบประมาณที่ได้รับ | 4.14 | 0.75 | 3.92 | 0.82 | 3.77 | 0.80 | 6.1099** |
| 46. คำเนินการพัฒนาครูโดย การจัดอบรมเพิ่มเติมให้ ความรู้แก่ครูภายในกลุ่ม โรงเรียน | 4.02 | 0.66 | 4.04 | 0.78 | 3.91 | 0.85 | 1.6798 |
| 47. คำเนินการพัฒนาครูโดย การจัดประชุมเชิงปฏิบัติ การ เปิดโอกาสให้ครู ภายในกลุ่มโรงเรียนได้ เข้าร่วมปฏิบัติงานตาม แนวคิดหรือวิธีการใหม่ ๆ ที่วิทยากรเสนอ | 4.17 | 0.75 | 4.22 | 0.75 | 3.93 | 0.83 | 9.6412** |
| 48. คำเนินการพัฒนาครูโดย นำครูไปงานทาง การศึกษาที่เกี่ยวข้อง | 3.58 | 0.88 | 3.84 | 0.74 | 3.84 | 0.95 | 1.1135 |

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n= 59) | | หน.ปอ./ปก. (n= 223) | | คณะกรรมการ (n= 300) | | ค่าเอฟ |
|---|-------------------|------|------------------------|------|------------------------|------|-----------|
| | X | S.D. | X | S.D. | X | S.D. | |
| 49. ดำเนินการพัฒนาครูโดย สนับสนุนให้ครูภายใน กลุ่มโรงเรียนลาไป ศึกษาต่อ หรือลาไปเข้า รับการฝึกอบรม ตาม หลักสูตรต่าง ๆ ที่จะ เกิดประโยชน์แก่โรง เรียนและกลุ่มโรงเรียน | 3.98 | 0.71 | 3.99 | 0.77 | 4.10 | 0.78 | 1.5882 |
| 50. ดำเนินการพัฒนาครูโดย เชิญผู้ทรงคุณวุฒิมา บรรยายหรือจัดนิทรรศ การ ให้ความรู้พิเศษ แก่ครูเป็นครั้งคราว | 3.95 | 0.82 | 3.84 | 0.87 | 3.74 | 0.86 | 1.7543 |
| 51. นำเอาอุปกรณ์และเทค โนโลยีที่เหมาะสมมา ใช้ในการพัฒนาครู | 4.20 | 0.64 | 4.10 | 0.79 | 3.83 | 0.90 | 8.9370 ** |
| 52. เลือกวิทยากรที่มีความรู้ ความสามารถทันสมัย เหมาะสมกับความต้องการ ในการพัฒนาครู | 4.05 | 0.71 | 4.14 | 0.81 | 3.92 | 0.91 | 4.5322 * |

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n= 59) | | หน.ปอ./ปก. (n= 223) | | คณะกรรมการ (n= 300) | | ค่าเอฟ |
|---|-------------------|------|------------------------|------|------------------------|------|-----------|
| | X | S.D. | X | S.D. | X | S.D. | |
| 53. ทำเนิการให้ผู้เข้ารับ การพัฒนาเข้าใจในความ จำเป็นที่ต้องเข้ารับการ พัฒนา | 3.85 | 0.71 | 3.99 | 0.83 | 3.77 | 0.84 | 4.4658 * |
| 54. จัดเตรียมการด้านอาคาร สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และ การอำนวยความสะดวก แก่ผู้เข้ารับการพัฒนา | 3.61 | 0.79 | 3.89 | 0.80 | 3.81 | 0.86 | 2.7384 |
| 55. จัดทำเอกสารประกอบที่ ง่ายต่อการศึกษาค้นคว้า ของผู้เข้ารับการพัฒนา | 4.00 | 0.74 | 3.96 | 0.82 | 3.82 | 0.89 | 2.2530 |
| 56. จัดประเมินผลหลักสูตร การฝึกอบรมของกลุ่ม โรงเรียน | 3.88 | 0.74 | 4.00 | 0.81 | 3.82 | 0.89 | 2.9180 |
| 57. จัดประเมินผลผู้เข้ารับ การฝึกอบรมในระหว่าง การฝึกอบรม | 3.92 | 0.70 | 4.01 | 0.75 | 3.73 | 0.90 | 7.5236 ** |

| กิจกรรม | ผอ.ปจ. (n= 59) | | หน.ปอ./ปก. (n= 223) | | คณะกรรมการ (n= 300) | | ค่าเอฟ |
|--|-------------------|------|------------------------|------|------------------------|------|-----------|
| | X | S.D. | X | S.D. | X | S.D. | |
| 58. จัฒประเมินผลผู้เข้ารับ การฝึกอบรมภายหลัง การฝึกอบรม | 3.98 | 0.71 | 4.02 | 0.82 | 3.75 | 0.86 | 7.2176 ** |
| 59. จัฒประเมินผลการพัฒนา ครู ที่เกิดแก่ครู โรง เรียนและกลุ่มโรงเรียน | 3.97 | 0.74 | 4.00 | 0.81 | 3.74 | 0.86 | 6.3949 ** |
| 60. จัฒประเมินกลุ่มโรง เรียน ในฐานะหน่วย งานที่ดำเนินการพัฒนา ครู | 4.02 | 0.73 | 4.02 | 0.79 | 3.80 | 0.85 | 5.1565 ** |

จากตารางที่ 10 ปรากฏว่าผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด ให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ส่วนที่ 3 การวางแผนพัฒนาบุคลากร ตามลำดับคือ ข้อ 43 ข้อ 40 ข้อ 39 ข้อ 44 ข้อ 51 ข้อ 47 ข้อ 45 ข้อ 41 ข้อ 52 ข้อ 36 ข้อ 37 ข้อ 38 ข้อ 42 ข้อ 46 ข้อ 60 ข้อ 55 ข้อ 58 ข้อ 49 ข้อ 59 ข้อ 50 ข้อ 57 ข้อ 56 ข้อ 53 ข้อ 54 และข้อ 48 ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดให้ความสำคัญต่อกิจกรรมในส่วนที่ 3 นี้ อยู่ในระดับสำคัญมากที่สุด จำนวน 1 กิจกรรม และอยู่ในระดับสำคัญมาก จำนวน 24 กิจกรรม

หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผน

แผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ส่วนที่ 3 การวางแผนพัฒนาบุคลากร ตามลำดับคือ
 ข้อ 43 ข้อ 40 ข้อ 39 ข้อ 47 ข้อ 44 ข้อ 41 ข้อ 38 ข้อ 52 ข้อ 51
 ข้อ 46 ข้อ 37 ข้อ 58 ข้อ 57 ข้อ 60 ข้อ 56 ข้อ 59 ข้อ 49 ข้อ 53
 ข้อ 55 ข้อ 42 ข้อ 45 ข้อ 36 ข้อ 54 ข้อ 48 และข้อ 50 หัวหน้า

การประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอให้ความสำคัญต่อกิจกรรมในส่วนที่ 3 นี้ ทุกกิจกรรม
 อยู่ในระดับสำคัญมาก

คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผนกำลังคน
 ในกลุ่มโรงเรียน ส่วนที่ 3 การวางแผนพัฒนาบุคลากร ตามลำดับคือ ข้อ 43
 ข้อ 38 ข้อ 39 ข้อ 40 ข้อ 49 ข้อ 42 ข้อ 41 ข้อ 44 ข้อ 47 ข้อ 37
 ข้อ 52 ข้อ 46 ข้อ 36 ข้อ 48 ข้อ 51 ข้อ 55 ข้อ 56 ข้อ 54 ข้อ 60
 ข้อ 45 ข้อ 53 ข้อ 58 ข้อ 50 ข้อ 59 และข้อ 57 คณะกรรมการกลุ่ม
 โรงเรียนให้ความสำคัญต่อกิจกรรมในส่วนที่ 3 นี้ ทุกกิจกรรมอยู่ในระดับสำคัญมาก

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด
 หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน โดยการใช้
 วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัย
 สำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 12 กิจกรรม และมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัย
 สำคัญที่ระดับ .01 และ .05 จำนวน 13 กิจกรรม คือ

1. กิจกรรมข้อที่ 39 จัดพัฒนาครูเกี่ยวกับการบริหารงานตามภารกิจของ
 โรงเรียนทั้ง 6 งาน ได้ค่าเอฟ เท่ากับ 5.4027 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01
 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเพ
 ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง
 ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ

เป็น ๐.๐442 และระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการ
กลุ่มโรงเรียน เป็น 2.3091 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง หัวหน้า
การประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 4.4077
มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่ง
อำเภอ เท่ากับ 4.32 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่ง
เท่ากับ 4.12 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

2. กิจกรรมข้อที่ 40 จัดพัฒนาครูด้านเทคนิคการสอน ใ้ค่าเอฟ เท่ากับ
8.0061 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการทดสอบ
อัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่า
เฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการ
ประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.0927 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง
ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 3.5567
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ
คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 6.4197 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด
เท่ากับ 4.42 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ
4.11 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และค่าเฉลี่ยของคะแนนของหัวหน้าการประถมศึกษา
อำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.37 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่ม
โรงเรียนซึ่งเท่ากับ 4.11 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

3. กิจกรรมข้อที่ 43 จัดพัฒนาครูด้านคุณธรรม และจริยธรรม ใ้ค่าเอฟ
เท่ากับ 7.6460 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการ
ทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบ

ค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.9490 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 5.2860 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 4.3690 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ 4.59 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 4.23 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และค่าเฉลี่ยของคะแนนของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.44 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 4.23 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

4. กิจกรรมข้อที่ 44 ทำเนิการพัฒนาครูโดยกำหนดวัตถุประสงค์อย่างชัดเจน ใ้ค่าเอฟ เท่ากับ 7.8450 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วนเอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.2963 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 4.1710 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 5.7039 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ 4.29 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.96 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และค่าเฉลี่ยของคะแนนของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.20 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.96 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

5. กิจกรรมข้อที่ 45 กำเนินการพัฒนาคูโศยคำนึ่งถึงความสอคล้องเก็ย
กับการวิเคราะห์ความต้องการในการพัฒนา นโยบายในระคัยต่าง ๆ และงบประมาณที่ไค
รับ ไคค่าเอฟ เท้ากับ 6.1099 มีนัยสำคัญที่ระคัย .01 ทคสอบความแตกต่างระหว่า
กลุ่มโศยการทคสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเพ ปรากฏว่าอัตราส่วนเอฟ ในการ
เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู้ระหว่า ผู้อำนวยกาการประณมศึกษาจังหวค กับ
หัวหน้ากาการประณมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 1.6937 และระหว่า หัวหน้ากาการประณม
ศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 2.3113 ต่างไม่มีนัย
สำคัญที่ระคัย .05 แต่ระหว่า ผู้อำนวยกาการประณมศึกษาจังหวค กับ คณะกรรมการ
กลุ่มโรงเรียน เป็น 5.2061 มีนัยสำคัญที่ระคัย .01

แสดงให้เห่นว้าค่าเฉลี่ยของคะแนนของ ผู้อำนวยกาการประณมศึกษาจังหวค
เท้ากับ 4.14 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท้ากับ
3.77 อย่างมีนัยสำคัญที่ระคัย .01

6. กิจกรรมข้อที่ 47 กำเนินการพัฒนาคูโศยการจัศประชุมเชิงปฏิบัติกา
เปิดโอกาสให้ครูภายในกลุ่มโรงเรียนไคเข้าร่วมปฏิบัติงานตามแนวคิหรือวิธีการใหม่ ๆ
ที่วิทยากรเสนอ ไคค่าเอฟ เท้ากับ 9.6412 มีนัยสำคัญที่ระคัย .01 ทคสอบความ
แตกต่างระหว่ากลุ่มโศยการทคสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเพ ปรากฏว้า
อัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู้ระหว่า ผู้อำนวยกา
การประณมศึกษาจังหวค กับ หัวหน้ากาการประณมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.1118
และระหว่า ผู้อำนวยกาการประณมศึกษาจังหวค กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น
2.3278 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระคัย .05 แต่ระหว่า หัวหน้ากาการประณมศึกษาอำเภอ/
กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 9.0672 มีนัยสำคัญที่ระคัย .01

แสดงให้เห่นว้าค่าเฉลี่ยของคะแนนของ หัวหน้ากาการประณมศึกษาอำเภอ/กิ่ง
อำเภอ เท้ากับ 4.22 มากกว่าค่าเฉลี่ยของ คะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน

ซึ่งเท่ากับ 3.83 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

7. กิจกรรมข้อที่ 51 นำเอาอุปกรณ์และเทคโนโลยีที่เหมาะสมมาใช้ในการพัฒนาครู ใค้ค่าเอฟ เท่ากับ 8.9370 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.3655 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 4.8266 และระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 6.4394 ต่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ 4.20 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.83 และค่าเฉลี่ยของคะแนนของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.10 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.83 ทั้งนี้ออย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

8. กิจกรรมข้อที่ 52 เลือกวิทยากรที่มีความรู้ความสามารถทันสมัย เหมาะสมกับความต้องการในการพัฒนาครู ใค้ค่าเอฟ เท่ากับ 4.5322 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการทดสอบอัตราส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วน เอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.2730 และระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 0.6037 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 4.4803 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.14 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.92 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

9. กิจกรรมข้อที่ 53 ดำเนินการให้ผู้เข้ารับการพัฒนาเข้าใจในความจำเป็นที่ต้องเข้ารับการพัฒนา ใ้ค่าเอฟ เท่ากับ 4.4658 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วนเอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.7056 และระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 0.1994 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 4.4524 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 3.99 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.77 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

10. กิจกรรมข้อที่ 57 จัดประเมินผลผู้เข้ารับการพัฒนาในระหว่างการศึกษาอบรม ใ้ค่าเอฟ เท่ากับ 7.5236 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการทดสอบอัตราส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วนเอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.3304 และระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 1.1994 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 7.3758 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01



แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.01 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.73 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

11. กิจกรรมข้อที่ 58 จัดประเมินผลผู้เข้ารับการฝึกอบรมหลังเสร็จฝึกอบรม ใค้ค่าเอฟ เท่ากับ 7.2176 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการทดสอบอัตราส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วนเอฟในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการประถมศึกษาจังหวัดจันทบุรี กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.0522 และระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดจันทบุรี กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 1.8861 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 6.7104 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.02 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.75 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

12. กิจกรรมข้อที่ 59 จัดประเมินผลการพัฒนาครู ที่เกิดแก่ครู โรงเรียน และกลุ่มโรงเรียน ใค้ค่าเอฟ เท่ากับ 6.3949 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วนเอฟในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดจันทบุรี กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.0292 และระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดจันทบุรี กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 1.7707 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 5.8863 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.00 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.74 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

13. กิจกรรมข้อที่ 60 จัประเมินกลุ่มโรงเรียนในฐานะหน่วยงานที่ดำเนินการพัฒนาครู ใค้ค่าเอฟ เท่ากับ 5.1565 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโศกการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ่ ปรากฏว่าอัตราส่วนเอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.0000 และระหว่างผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 1.7356 ต่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 4.5447 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.02 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.80 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 สรุปความคิดเห็นของ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้า
การประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน
เกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน

| ระดับ ความสำคัญ | ส่วนที่ 1 (13 ก.) | | ส่วนที่ 2 (22 ก.) | | ส่วนที่ 3 (25 ก.) | | รวม (60 ก.) | |
|--|----------------------|------|----------------------|------|----------------------|------|----------------|------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. |
| 1. ผู้อำนวยการการ ประถมศึกษาจังหวัด | 3.91 | 0.51 | 4.18 | 0.46 | 4.05 | 0.45 | 4.07 | 0.42 |
| 2. หัวหน้าการประถม ศึกษาอำเภอ/กิ่ง อ. | 3.77 | 0.64 | 4.14 | 0.50 | 4.06 | 0.57 | 4.03 | 0.50 |
| 3. คณะกรรมการกลุ่ม โรงเรียน | 3.79 | 0.63 | 3.95 | 0.57 | 3.91 | 0.63 | 3.90 | 0.55 |

จากตารางที่ 11 ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผนใช้ประโยชน์จากบุคลากร (ส่วนที่ 2 จำนวนทั้งสิ้น 22 กิจกรรม) เป็นอันดับ 1 กิจกรรมการวางแผนพัฒนาบุคลากร (ส่วนที่ 3 จำนวนทั้งสิ้น 25 กิจกรรม) เป็นอันดับ 2 และกิจกรรมการวางแผนสรรหาบุคลากรเข้าสู่หน่วยงาน (ส่วนที่ 1 จำนวนทั้งสิ้น 13 กิจกรรม) เป็นอันดับ 3 โดยให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียนในแต่ละส่วน และในส่วนรวม อยู่ในระดับ สำคัญมาก

หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผนใช้ประโยชน์จากบุคลากร เป็นอันดับ 1 กิจกรรมการวางแผนพัฒนาบุคลากร เป็นอันดับ 2 และกิจกรรมการวางแผนสรรหาบุคลากรเข้าสู่หน่วยงาน เป็นอันดับ 3 โดยให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียนในแต่ละส่วน และในส่วนรวม อยู่ในระดับ สำคัญมาก

คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผนใช้ประโยชน์จากบุคลากร เป็นอันดับ 1 กิจกรรมการวางแผนพัฒนาบุคลากร เป็นอันดับ 2 และกิจกรรมการวางแผนสรรหาบุคลากรเข้าสู่หน่วยงาน เป็นอันดับ 3 โดยให้ความสำคัญต่อกิจกรรมการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียนในแต่ละส่วน และในส่วนรวม อยู่ในระดับ สำคัญมาก

เมื่อพิจารณาในส่วนรวม ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดให้ความสำคัญต่อการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียนมากที่สุด เป็นอันดับ 1 รองลงมาคือ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็นอันดับ 2 และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนเป็นอันดับ 3 โดยทั้ง 3 กลุ่มให้ความสำคัญต่อการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียนในระดับ สำคัญมาก และเรียงลำดับการให้ความสำคัญได้ดังนี้

- | | |
|--|--------------|
| 1. กิจกรรมการวางแผนใช้ประโยชน์จากบุคลากร | เป็นอันดับ 1 |
| 2. กิจกรรมการวางแผนพัฒนาบุคลากร | เป็นอันดับ 2 |
| 3. กิจกรรมการวางแผนสรรหาบุคลากรเข้าสู่หน่วยงาน | เป็นอันดับ 3 |

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของ
ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/
กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เกี่ยวกับการวางแผน
กำลังคน ในส่วนที่ 1 การวางแผนสรรหาบุคลากรเข้าสู่หน่วยงาน

| แหล่ง ความแปรปรวน | df | SS | MS | F |
|----------------------|-----|---------|--------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 1.025 | 0.5125 | 1.3192 |
| ภายในกลุ่ม | 579 | 224.923 | 0.3885 | |
| รวมทั้งหมด | 581 | 225.948 | XXX | |

$$P < .05 \text{ (} .05 F_{2, 579} = 3.00 \text{)}$$

จากตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นได้ค่าเอฟ เท่ากับ 1.3192 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ในส่วนที่ 1 การวางแผนสรรหาบุคลากรเข้าสู่หน่วยงาน ของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด ($\bar{X} = 3.9129$) หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ($\bar{X} = 3.7658$) และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ($\bar{X} = 3.7863$) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หรืออาจกล่าวได้ว่า ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนสรรหาบุคลากรเข้าสู่หน่วยงานสอดคล้องกัน

ตารางที่ 13 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ในส่วนที่ 2 การวางแผนใช้ประโยชน์จากบุคลากร

| แหล่ง | df | SS | MS | F |
|--------------|-----|----------|--------|-------------|
| ความแปรปรวน | | | | |
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 5.8363 | 2.9182 | 10.2717 *** |
| ภายในกลุ่ม | 579 | 164.4799 | 0.2841 | |
| รวมทั้งหมด | 581 | 170.3162 | XXX | |

*** $P < .01$ ($.01 F_2, 579 = 4.61$)

จากตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นได้ค่าเอฟ เท่ากับ 10.2717 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แสดงว่าผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ในส่วนที่ 2 การวางแผนใช้ประโยชน์จากบุคลากร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการทดสอบอัตราส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ แสดงไว้ในตารางที่ 14 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 14 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ

| กลุ่ม | ผอ.ปจ. | หน.ปอ./ปก. | คณะกรรมการ |
|------------|--------|------------|------------|
| ผอ.ปจ. | - | 0.2856 | 9.3408 ** |
| หน.ปอ./ปก. | - | - | 16.3053 ** |

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 579} = 3.00$)

** $P < .01$ ($.01 F_{2, 579} = 4.61$)

ผอ.ปจ. คือ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด ($\bar{X} = 4.1842$)

หน.ปอ./ปก. คือ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ($\bar{X} = 4.1425$)

คณะกรรมการ คือ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ($\bar{X} = 3.9522$)

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่าอัตราส่วนเอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.2856 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 9.3408 และระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 16.3053 ต่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ในส่วนที่ 2 การวางแผนใช้ประโยชน์จากบุคลากร ของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ 4.1842 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.9522 และค่าเฉลี่ยของ

คะแนนความคิดเห็นของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เท่ากับ 4.1425 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.9522 ทั้งนี้ยังมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ 4.1842 กับค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอซึ่งเท่ากับ 4.1425 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หรืออาจกล่าวได้ว่าผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอให้ความสำคัญต่อการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ในส่วนที่ 2 การวางแผนใช้ประโยชน์จากบุคลากรมากกว่าคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ส่วนผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ มีความเห็นสอดคล้องกัน



คุรุศาสตร์วิทยาทรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ในส่วนที่ 3 การวางแผนพัฒนาบุคลากร

| แหล่ง ความแปรปรวน | df | SS | MS | F |
|----------------------|-----|----------|--------|---------|
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 3.1715 | 1.5858 | 4.5491* |
| ภายในกลุ่ม | 579 | 201.841 | 0.3486 | |
| รวมทั้งหมด | 581 | 205.0125 | XXX | |

* $P < .05$ ($.05 F_2, 579 = 3.00$)

** $P < .01$ ($.01 F_2, 579 = 4.61$)

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นได้ค่าเอฟ เท่ากับ 4.5491 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ในส่วนที่ 3 การวางแผนพัฒนาบุคลากร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการทดสอบอัตราส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ แสดงไว้ในตารางที่ 16 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 16 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยการทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ

| กลุ่ม | ผอ.ปจ. | หน.ปอ./ปก. | คณะกรรมการ |
|------------|--------|------------|------------|
| ผอ.ปจ. | - | 4.8798 | 2.5776 |
| หน.ปอ./ปก. | - | - | 8.3334 ** |

* $P < .05$ ($.05 F_2, 579 = 3.00$)

** $P < .01$ ($.01 F_2, 579 = 4.61$)

ผอ.ปจ. คือ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด ($\bar{X} = 4.0461$)

หน.ปอ./ปก. คือ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ($\bar{X} = 4.0618$)

คณะกรรมการ คือ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ($\bar{X} = 3.9111$)

จากตารางที่ 16 ปรากฏว่าอัตราส่วนเอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 2.5776 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 4.8798 และระหว่าง หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 8.3334 ต่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ในส่วนที่ 3 การวางแผนพัฒนาบุคลากร ของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ 4.0461 น้อยกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของ

หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอซึ่งเท่ากับ 4.0618 และค่าเฉลี่ยของคะแนน
 ความคิดเห็นของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอเท่ากับ 4.0618 มากกว่า
 ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.9111
 ทั้งนี้ยังมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของ ผู้อำนวยการ
 การประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ 4.0461 กับ ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็น
 ของคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.9111 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่
 ระดับ .05 หรืออาจกล่าวได้ว่า หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ให้
 ความสำคัญต่อการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียน ในส่วนที่ 3 การวางแผนพัฒนา
 บุคลากร มากกว่าผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และคณะกรรมการกลุ่ม
 โรงเรียน ส่วนผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน
 มีความเห็นสอดคล้องกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของ
ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/
กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เกี่ยวกับการวางแผน
กำลังคนในกลุ่มโรงเรียน

| แหล่ง ความแปรปรวน | df | SS | MS | F |
|----------------------|-----|----------|--------|-----------|
| ระหว่างกลุ่ม | 2 | 2.9067 | 1.4534 | 5.3990 ** |
| ภายในกลุ่ม | 579 | 155.8419 | 0.2692 | |
| รวมทั้งหมด | 581 | 158.7486 | XXX | |

** $P < .01$ ($.01 F_2, 579 = 4.61$)

จากตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความ
คิดเห็นไค์ค่าเอฟ เท่ากับ 5.3990 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แสดงว่าผู้อำนวยการการ
ประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ และคณะกรรมการ
กลุ่มโรงเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียนแตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการ
ทดสอบอัตราส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ แสดงไว้ในตารางที่ 18 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 18 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดย
การทดสอบอัตราส่วน เอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ

| กลุ่ม | ผ.ปจ. | หน.ปอ./ปก. | คณะกรรมการ |
|------------|-------|------------|------------|
| ผ.ปจ. | - | 0.2899 | 5.4057 ** |
| หน.ปอ./ปก. | - | - | 8.1420 ** |

* $P < .05$ ($.05 F_2, 579 = 3.00$)

** $P < .01$ ($.01 F_2, 579 = 4.61$)

ผ.ปจ. คือ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด ($\bar{X} = 4.0685$)

หน.ปอ./ปก. คือ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ($\bar{X} = 4.0276$)

คณะกรรมการ คือ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน ($\bar{X} = 3.8967$)

จากตารางที่ 18 ปรากฏว่า อัตราส่วนเอฟ ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนรายคู่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ เป็น 0.2899 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ระหว่าง ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 5.4057 และระหว่างหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ กับ คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียน เป็น 8.1420 ต่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียนของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ 4.0685 และค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ

ซึ่งเท่ากับ 4.0276 มากกว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของคณะกรรมการ
 กลุ่มโรงเรียนซึ่งเท่ากับ 3.8967 ทั้งนี้ยังมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ส่วนค่าเฉลี่ย
 ของคะแนนความคิดเห็นของ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด เท่ากับ 4.0685
 กับ ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ
 ซึ่งเท่ากับ 4.0276 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หรืออาจกล่าวได้
 ว่า ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/
 กิ่งอำเภอ ให้ความสำคัญต่อการวางแผนกำลังคนในกลุ่มโรงเรียนมากกว่า คณะ
 กรรมการกลุ่มโรงเรียน ส่วน ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด กับ หัวหน้า
 การประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ มีความเห็นสอดคล้องกัน



คุรุศาสตร์วิทยาทรรพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย