



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการวิจัยเรื่อง สมรรถภาพด้านการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง และผู้บริหาร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงสมรรถภาพด้านการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษา และเพื่อเปรียบเทียบสมรรถภาพด้านการปฏิบัติงานระหว่างนักวิชาการที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์กับที่มีวุฒิทางการศึกษา ใช้กลุ่มประชากรที่เป็นนักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหารในหน่วยงานที่มีการดำเนินงานสุศึกษา สังกัดกระทรวงสาธารณสุข กรุงเทพมหานคร และ สภากาชาดไทย จำนวน 387 คน โดยแยกเป็นนักวิชาการสุศึกษา 227 คน และผู้บริหาร 160 คน ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มประชากรทั้งหมด 387 ฉบับ และได้รับกลับคืนมาทั้งสิ้น 344 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 88.89 ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด ซึ่งในจำนวนนี้ได้รับจากประชากรที่เป็นนักวิชาการสุศึกษาจำนวน 200 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 88.11 และได้รับจากผู้บริหาร จำนวน 144 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 90

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป เอสพีเอสเอส เอกซ์ (SPSSX) โดยแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สมรรถภาพด้านการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาตามการรับรู้ของตนเองและผู้บริหาร

2.1 สมรรถภาพด้านการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาทั้ง 8 ด้าน ตามการรับรู้ของตนเอง และผู้บริหาร

2.2 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาทั้ง 8 ด้าน ตามการรับรู้ของตนเองและผู้บริหาร

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบสมรรถภาพด้านการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาตามการตัวแปรวุฒิการศึกษาของนักวิชาการสุศึกษา

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกเป็นจำนวน และค่าร้อยละ ปรากฏดังตารางที่ 3 - 5 ดังนี้

ตารางที่ 3 จำนวนและค่าร้อยละของนักวิชาการสุศึกษาจำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด ประสบการณ์ในการทำงาน และการได้รับการฝึกอบรมทางด้านสุศึกษา

รายการ		นักวิชาการสุศึกษา	
		(N = 200)	
		จำนวน	ร้อยละ
1.	เพศ		
	ชาย	47	23.5
	หญิง	153	76.5
2.	อายุ		
	21 - 30 ปี	41	20.5
	31 - 40 ปี	114	57.0
	41 - 50 ปี	42	21.0
	51 ปีขึ้นไป	3	1.5
3.	ระดับการศึกษาสูงสุด		
	วิทยาศาสตร์บัณฑิต	62	31.0
	วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต	15	7.5
	ศึกษาศาสตร์บัณฑิต	71	35.5
	ศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต	2	1.0
	ครุศาสตร์บัณฑิต	29	14.5
	ครุศาสตร์มหาบัณฑิต	18	9.0
	ศิลปศาสตร์บัณฑิต	3	1.5

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	นักวิชาการสุศึกษา (N = 200)	
	จำนวน	ร้อยละ
4. ประสบการณ์การทำงานด้านสุศึกษา		
น้อยกว่า 5 ปี	71	35.5
5 - 10 ปี	76	38.0
11 - 15 ปี	32	16.0
16 - 20 ปี	16	8.0
21 ปีขึ้นไป	5	2.5
6. การได้รับการฝึกอบรมทางด้านสุศึกษา		
เคย	142	71.0
ไม่เคย	58	29.0
หน่วยงานไม่สนับสนุน	16	8.0
ขาดงบประมาณ	6	3.0
อื่น ๆ	36	18.0

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่านักวิชาการสุศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 76.5 มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี ร้อยละ 57 จบการศึกษาสูงสุด คือ วุฒิสถาบันบัณฑิต ร้อยละ 35.5 มีประสบการณ์ในการทำงานด้านสุศึกษาระหว่าง 5 - 10 ปี ร้อยละ 38 และเคยได้รับการฝึกอบรมทางด้านสุศึกษา ร้อยละ 71

ตารางที่ 4 จำนวนและค่าร้อยละของผู้บริหารจำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด ประสบการณ์ในการทำงาน และการได้รับการฝึกอบรมทางด้านสุขศึกษา

รายการ	ผู้บริหาร (N = 144)	
	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	59	41.0
หญิง	85	59.0
2. อายุ		
21 - 30 ปี	10	6.9
31 - 40 ปี	39	27.1
41 - 50 ปี	70	48.6
51 ปีขึ้นไป	25	17.4
3. ระดับการศึกษาสูงสุด		
อนุปริญญา	4	2.8
ปริญญาตรี	101	70.1
ปริญญาโท	29	20.1
อื่น ๆ	10	7.0
4. ประสบการณ์การทำงานด้านสุขศึกษา		
น้อยกว่า 5 ปี	52	36.1
5 - 10 ปี	44	30.6
11 - 15 ปี	21	14.6
16 - 20 ปี	14	9.7
21 ปีขึ้นไป	13	9.0

ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร (N = 144)	
	จำนวน	ร้อยละ
5. การได้รับการฝึกอบรมทางด้านสุขศึกษา		
เคย	91	63.2
ไม่เคย	53	36.8
หน่วยงานไม่สนับสนุน	4	2.8
ขาดงบประมาณ	3	2.1
อื่น ๆ	46	31.9

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 59 มีอายุระหว่าง 40 - 50 ปี ร้อยละ 48.6 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 69.4 มีประสบการณ์ในการทำงานด้านสุขศึกษาน้อยกว่า 5 ปี ร้อยละ 36.1 และเคยได้รับการฝึกอบรมทางด้านสุขศึกษา ร้อยละ 63.2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสาขาวิชาที่จบการศึกษาสูงสุด และจำนวนครั้งที่เคยได้รับการฝึกอบรม ของนักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร

รายการ	นักวิชาการสุศึกษา		ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. สาขาวิชาที่จบการศึกษาสูงสุด				
สุศึกษา	197	98.5	52	36.1
สาธารณสุขศาสตร์	3	1.5	15	10.4
พยาบาลสาธารณสุข	0	0.0	34	23.6
แพทยศาสตร์	0	0.0	33	22.9
อื่น ๆ	0	0.0	10	7.0
2. จำนวนครั้งที่เคยได้รับการฝึกอบรม				
สุศึกษา				
1 - 2 ครั้ง	82	57.8	53	58.2
3 - 4 ครั้ง	32	22.5	26	28.6
5 - 6 ครั้ง	24	16.9	6	6.6
7 - 8 ครั้ง	1	0.7	4	4.4
9 - 10 ครั้ง	3	2.1	2	2.2

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่านักวิชาการสุศึกษาจบการศึกษาสาขาสุศึกษา ร้อยละ 98.5 และเคยได้รับการฝึกอบรมทางสุศึกษา จำนวน 1 - 2 ครั้ง ร้อยละ 57.8 สำหรับผู้บริหารจบการศึกษาสาขาสุศึกษา ร้อยละ 36.1 และเคยได้รับการฝึกอบรมทางสุศึกษา จำนวน 1 - 2 ครั้ง ร้อยละ 58.2

ตอนที่ 2

2.1 สมรรถภาพด้านการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาทั้ง 8 ด้านตามการรับรู้
ของตนเองและผู้บริหาร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสมรรถภาพด้านการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษา
ตามการรับรู้ของตนเองและผู้บริหาร ทั้ง 8 ด้าน ปรากฏดังตารางที่ 6 - 14

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับสมรรถภาพด้านการวิเคราะห์และการ
วางแผนงานสุศึกษา จำแนกตามการรับรู้ของนักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการวิเคราะห์และการวางแผนงานสุศึกษา	นักวิชาการสุศึกษา		ผู้บริหาร	
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
1.	สามารถวิเคราะห์ปัญหาสาธารณสุขหรือปัญหา สุขภาพเพื่อเป็นแนวทางแก้ไขปัญหา	2.76	0.65	2.77	0.71
2.	สามารถวิเคราะห์ถึงปัจจัยต่าง ๆ ที่มีผลต่อ พฤติกรรมสุขภาพ	2.79	0.68	2.76	0.66
3.	สามารถวิเคราะห์สาเหตุของพฤติกรรมเพื่อ วางแผนสุศึกษา	2.89	0.74	2.75	0.67
4.	สามารถวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อใช้ใน การวางแผนสุศึกษา	3.04	0.65	2.97	0.65
5.	สามารถเลือกและจัดลำดับปัญหาสุขภาพตรง กับปัญหาของกลุ่มเป้าหมาย	3.02	0.67	3.03	0.64
6.	สามารถสร้างหรือพัฒนาเครื่องมือในการ วิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพ	2.36	0.72	2.49	0.72

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการวิเคราะห์และการวางแผนงานสุขศึกษา	นักวิชาการสุขศึกษา		ผู้บริหาร	
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
7.	สามารถจัดทำแผนสุขศึกษาให้สอดคล้องกับ ปัญหาสุขภาพของกลุ่มเป้าหมาย	3.05	0.64	3.04	0.59
8.	สามารถระดมทรัพยากรที่มีอยู่ในหน่วยงานมา ใช้ในการวางแผนสุขศึกษา	2.78	0.72	2.97	0.65
9.	สามารถประยุกต์แนวคิดทฤษฎีเพื่อใช้ในการ จัดทำแผนสุขศึกษา	2.75	0.71	2.76	0.57
10.	สามารถจัดทำโครงการสุขศึกษาเพื่อเป็นแนว ทางการดำเนินงาน	3.03	0.71	3.04	0.61
รวม		2.84	0.50	2.86	0.48

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่านักวิชาการสุขศึกษาและผู้บริหารโดยส่วนรวมรับรู้ว่สมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุขศึกษาด้านการวิเคราะห์และวางแผนงานสุขศึกษาอยู่ในระดับสูง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.84 และ 2.86 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักวิชาการสุขศึกษาและผู้บริหารรับรู้ว่สมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุขศึกษา อยู่ในระดับสูงเกือบทุกข้อ ยกเว้นข้อ 6 มีสมรรถภาพอยู่ในระดับต่ำ

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับสมรรถภาพด้านการประสานงานและ
ดำเนินงานสุขศึกษา จำแนกตามการรับรู้ของนักวิชาการสุขศึกษาและผู้บริหาร

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการประสานงานและดำเนินงานสุขศึกษา	นักวิชาการสุขศึกษา		ผู้บริหาร	
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
1.	สามารถสร้างหลักเกณฑ์ปฏิบัติในการดำเนินงาน	2.82	0.66	2.89	0.62
2.	สามารถติดต่อประสานงานที่เกี่ยวข้องทุกระดับ เพื่อให้เกิดความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาสุขภาพ	3.08	0.65	3.12	0.67
3.	สามารถดำเนินกิจกรรมสุขศึกษาตามโครงการ และแผนที่กำหนดไว้	2.98	0.62	3.07	0.58
4.	สามารถเลือกวิธีการหรือรูปแบบการให้ สุขศึกษาเหมาะสมกับความสนใจ ความต้องการ และตรงกับปัญหาสุขภาพของกลุ่มเป้าหมาย	2.90	0.66	2.99	0.54
5.	สามารถควบคุมกำกับกับการดำเนินงานให้เป็นไป ตามแผนที่กำหนดไว้	2.80	0.63	2.87	0.62
6.	สามารถใช้แหล่งประโยชน์จากที่อื่น เช่น ชุมชน โรงเรียน โรงพยาบาล เพื่อช่วยในการ ดำเนินงาน	3.03	0.69	3.01	0.60
7.	สามารถวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการ ดำเนินงานสุขศึกษา	2.92	0.66	2.88	0.63
8.	สามารถจัดทำรายงานเสนอผู้บริหารเพื่อ ปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานสุขศึกษา	2.67	0.70	2.74	0.62
รวม		2.90	0.46	2.95	0.42

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่านักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหารโดยส่วนรวมรับรู้ว่าสมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาด้านการประสานงานและดำเนินงานสุศึกษาอยู่ในระดับสูง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.90 และ 2.95 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหารรับรู้สมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษา อยู่ในระดับสูงทุกข้อเช่นเดียวกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับสมรรถภาพด้านการจัดเตรียม ผลิต และใช้อุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ทางสุศึกษา จำแนกตามการรับรู้ของนักวิชาการ สุศึกษาและผู้บริหาร

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการจัดเตรียม ผลิตและใช้อุปกรณ์โสต สุศึกษา	นักวิชาการสุศึกษา		ผู้บริหาร	
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
1.	สามารถผลิตสื่อสุศึกษาได้เหมาะสมกับเนื้อหา และกลุ่มเป้าหมาย	2.79	0.76	2.76	0.66
2.	สามารถออกแบบสื่อสุศึกษาให้เหมาะสมกับ เนื้อหากลุ่มเป้าหมายและสภาพของท้องถิ่น	2.85	0.71	2.67	0.70
3.	สามารถจัดหาสื่อสุศึกษาและอุปกรณ์โสต ทัศนูปกรณ์จากแหล่งต่างๆ ทั้งในภาครัฐและ ภาคเอกชน	2.79	0.75	2.75	0.64
4.	สามารถดัดแปลงสื่อสุศึกษาที่มีอยู่ให้มีคุณภาพ	2.85	0.63	2.80	0.75
5.	สามารถเลือกใช้อุปกรณ์สุศึกษาและอุปกรณ์โสตฯ ได้เหมาะสมกับเนื้อหาและกลุ่มเป้าหมาย	3.04	0.57	2.99	0.49
6.	สามารถใช้สื่อสุศึกษากับกลุ่มเป้าหมายอย่าง ต่อเนื่องและเหมาะสม	2.92	0.69	2.85	0.61
7.	สามารถปรับปรุงและพัฒนาสื่อสุศึกษาและ อุปกรณ์โสตฯให้ทันสมัยและน่าสนใจอยู่เสมอ	2.63	0.76	2.56	0.66
8.	สามารถทำการทดสอบประสิทธิภาพของสื่อ สุศึกษาก่อนนำไปใช้จริง	2.40	0.81	2.49	0.69
9.	สามารถให้คำปรึกษา แนะนำในการผลิต ดัดแปลงสื่อสุศึกษา ที่มีประสิทธิภาพแก่เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้อง	2.71	0.78	2.65	0.68

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการจัดเตรียม ผลิตและใช้อุปกรณ์โสต	นักวิชาการศึกษา		ผู้บริหาร	
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
ศึกษา					
10.	สามารถจัดบริการ สื่อศึกษาและอุปกรณ์โสตที่ศูนย์บริการแก่นักเรียนอื่น ๆ	2.92	0.74	2.80	0.77
รวม		2.79	0.51	2.73	0.47

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่านักวิชาการศึกษาและผู้บริหารโดยส่วนรวมรับรู้ว่ามีสมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการศึกษาด้านการจัดเตรียม ผลิตและใช้อุปกรณ์โสตที่ศูนย์บริการ อยู่ในระดับสูง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.79 และ 2.73 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักวิชาการศึกษาและผู้บริหารรับรู้ว่ามีสมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการศึกษา อยู่ในระดับสูงเกือบทุกข้อยกเว้นข้อ ๘ มีสมรรถภาพอยู่ในระดับต่ำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับสมรรถภาพด้านการเผยแพร่
ประชาสัมพันธ์และจัดรณรงค์ทางสุขศึกษา จำแนกตามการรับรู้ของนักวิชาการ
สุขศึกษาและผู้บริหาร

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์และจัดรณรงค์ ทางสุขศึกษา	นักวิชาการสุขศึกษา		ผู้บริหาร	
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
1.	สามารถใช้เทคนิคและวิธีการสื่อสารที่เหมาะสม เพื่อถ่ายทอดข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพ	2.90	0.69	2.97	0.57
2.	สามารถทำการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ด้าน สุขศึกษาหลายวิธี เช่น เสียงตามสาย แจก เอกสาร เทป โทรทัศน์ ฯลฯ สม่่าเสมอ	2.88	0.75	2.90	0.67
3.	สามารถใช้เทคโนโลยีที่มีในท้องถิ่นเพื่อเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ได้ตรงตามเป้าหมาย	3.21	0.62	3.14	0.65
4.	สามารถชักจูงให้สื่อมวลชนทุกแขนงในชุมชน ร่วมมือเผยแพร่ความรู้ด้านสุขภาพ	2.68	0.74	2.74	0.75
5.	สามารถทำเอกสารหรือจุลสารเผยแพร่ความรู้ สู่กลุ่มเป้าหมาย	3.01	0.74	2.90	0.69
6.	สามารถจัดนิทรรศการในหน่วยงานและนอก หน่วยงานตามปัญหาสุขภาพ	3.20	0.67	3.16	0.70
7.	สามารถจัดรณรงค์ทางสาธารณสุขให้สอดคล้อง กับปัญหาสุขภาพของกลุ่มเป้าหมาย	3.07	0.69	3.13	0.68
8.	สามารถประยุกต์หลักการหรือทฤษฎีที่เหมาะสม ในการจูงใจประชาชนกลุ่มเป้าหมาย	2.77	0.64	2.69	0.62
9.	สามารถวิเคราะห์สื่อต่างๆ เพื่อใช้ในการ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสม	2.75	0.67	2.78	0.63

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์และจัดรณรงค์ ทางสุขศึกษา	นักวิชาการสุขศึกษา		ผู้บริหาร	
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
10. สามารถเลือกใช้สื่อต่างๆ ที่มีในหน่วยงานหรือ ในท้องถิ่นให้เกิดประโยชน์ในการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์		2.98	0.62	2.92	0.61
	รวม	2.94	0.48	2.93	0.49

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่านักวิชาการสุขศึกษาและผู้บริหารโดยส่วนรวมรับรู้ว่ามีสมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุขศึกษาด้านการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์และจัดรณรงค์ทางสุขศึกษา อยู่ในระดับสูง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.94 และ 2.93 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักวิชาการสุขศึกษาและผู้บริหารรับรู้ว่ามีสมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุขศึกษา อยู่ในระดับสูงทุกข้อเช่นเดียวกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับสมรรถภาพด้านวิชาการและการฝึกอบรม จำแนกตามการรับรู้ของนักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน	นักวิชาการสุศึกษา		ผู้บริหาร	
	ด้านวิชาการและการฝึกอบรม	x	SD	x	SD
1.	สามารถให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคนิคทางวิชาการสุศึกษาและปัญหาสุขภาพแก่เจ้าหน้าที่ทั้งในและนอกหน่วยงาน	2.89	0.62	2.92	0.65
2.	สามารถเป็นวิทยากรในการบรรยายพิเศษเกี่ยวข้องกับงานสุศึกษาให้กับหน่วยงานอื่น ๆ	2.91	0.73	3.02	0.67
3.	สามารถจัดฝึกอบรมด้วยวิธีการที่เหมาะสมกับสภาพของกลุ่มเป้าหมาย	2.76	0.68	2.93	0.62
4.	สามารถจัดหลักสูตรการฝึกอบรมให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย	2.73	0.69	2.87	0.57
5.	สามารถจัดฝึกอบรมเกี่ยวกับความรู้ใหม่ ๆ หรือความก้าวหน้าทางวิชาการให้กับเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน	2.50	0.72	2.76	0.64
6.	สามารถเป็นผู้นำทางด้านวิชาการสุศึกษา	2.79	0.68	2.90	0.65
7.	สามารถศึกษาและติดตามการเคลื่อนไหวทางด้านวิชาการสุศึกษาเพื่อเพิ่มพูนความรู้ให้ทันสมัยอยู่เสมอ	2.93	0.64	2.94	0.59
8.	สามารถในการศึกษาความต้องการการฝึกอบรมของกลุ่มเป้าหมาย	2.59	0.65	2.65	0.61
	รวม	2.76	0.50	2.87	0.49

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่านักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหารโดยส่วนรวมรับรู้ว่ามีคุณภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาด้านวิชาการและการฝึกอบรม อยู่ในระดับสูง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.76 และ 2.87 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหารรับรู้ว่ามีคุณภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษา อยู่ในระดับสูงทุกข้อเช่นเดียวกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับสมรรถภาพด้านการติดตามและนิเทศ
 สุขศึกษา จำแนกตามการรับรู้ของนักวิชาการสุขศึกษาและผู้บริหาร

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการติดตามและนิเทศสุขศึกษา	นักวิชาการสุขศึกษา		ผู้บริหาร	
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
1.	สามารถนิเทศติดตามภายในหน่วยงานถึงผลการ ปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบงานด้าน สุขศึกษาเป็นระยะ	2.54	0.76	2.63	0.77
2.	สามารถนิเทศติดตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงานด้าน สุขศึกษาในระดับต่าง ๆ ร่วมกับเจ้าหน้าที่อื่น	2.55	0.79	2.67	0.69
3.	สามารถควบคุมการนิเทศติดตามให้สอดคล้อง และบรรลุตามนโยบายหรือแผนที่กำหนดไว้	2.47	0.72	2.68	0.61
4.	สามารถใช้เทคนิควิธีการนิเทศหลาย ๆ แบบ เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานให้ความร่วมมือในการนิเทศ ติดตาม	2.45	0.69	2.61	0.62
5.	สามารถนำความรู้หรือทักษะด้านต่าง ๆ เช่น ทักษะการบริหาร ทักษะด้านมนุษยสัมพันธ์ ฯลฯ มาประยุกต์ใช้ในการนิเทศติดตาม	2.63	0.69	2.79	0.64
6.	สามารถพัฒนาบุคลากรด้านสุขศึกษาให้มี ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	2.44	0.67	2.62	0.69
7.	สามารถเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาด้วย กระบวนการนิเทศ เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานนำไป แก้ไขปรับปรุงให้การปฏิบัติงานมีคุณภาพ	2.54	0.74	2.65	0.62
8.	สามารถชักจูงให้ผู้ปฏิบัติงานมีส่วนร่วมในการ ดำเนินการนิเทศทุกขั้นตอน	2.45	0.73	2.60	0.64

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการติดตามและนิเทศศึกษา	นักวิชาการศึกษา		ผู้บริหาร	
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
9.	สามารถให้คำแนะนำเกี่ยวกับการนิเทศภายใน หน่วยงานแก่ผู้ปฏิบัติงานด้านศึกษา	2.60	0.80	2.78	0.65
10.	สามารถสรุปปัญหาและอุปสรรคจากการนิเทศ ติดตามเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไข	2.61	0.77	2.77	0.75
รวม		2.53	0.61	2.68	0.54

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่านักวิชาการศึกษาและผู้บริหารโดยส่วนรวมรับรู้ว่ามีสมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการศึกษาด้านการติดตามและนิเทศศึกษา อยู่ในระดับสูง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.53 และ 2.68 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักวิชาการศึกษาและผู้บริหารรับรู้ว่ามีสมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการศึกษา อยู่ในระดับต่ำ จำนวน 4 ข้อ คือ ข้อ 3, 4, 6 และข้อ 8 สำหรับผู้บริหารรับรู้ว่ามีสมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการศึกษา อยู่ในระดับสูงทุกข้อ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับสมรรถภาพด้านการวัดและประเมินผลทางสุขศึกษา จำแนกตามการรับรู้ของนักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการวัดและประเมินผลทางสุศึกษา	นักวิชาการสุศึกษา		ผู้บริหาร	
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
1.	สามารถจัดสร้างแบบประเมินผลงานสุศึกษาให้เหมาะสม	2.51	0.76	2.61	0.67
2.	สามารถนำหลักวิธีการวัดผลและประเมินผลทางสุศึกษามาใช้ในการประเมินผล	2.55	0.69	2.60	0.67
3.	สามารถวิเคราะห์ความเหมาะสมของแบบประเมินในการนำไปปฏิบัติ	2.43	0.73	2.52	0.67
4.	สามารถเลือกวิธีการวัดและประเมินผลได้อย่างเหมาะสมกับการดำเนินงาน	2.50	0.72	2.53	0.66
5.	สามารถใช้เครื่องมืออย่างมีประสิทธิภาพในการวัดและประเมินผลงานสุศึกษา	2.48	0.72	2.52	0.65
6.	สามารถปรับปรุงและพัฒนาเครื่องมือในการวัดและประเมินให้มีประสิทธิภาพ	2.37	0.74	2.44	0.66
7.	สามารถดำเนินการประเมินผลโครงการสุศึกษากับกลุ่มเป้าหมายหลังจากการดำเนินงาน	2.54	0.74	2.56	0.65
8.	สามารถประเมินผลได้ครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ของโครงการสุศึกษา	2.56	0.73	2.53	0.70
9.	สามารถนำข้อมูลจากแบบประเมินมาวิเคราะห์ถึงผลกระทบและองค์ประกอบที่ส่งเสริมและขัดขวางในการดำเนินงาน	2.35	0.76	2.49	0.65

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการวัดและประเมินผลทางสุขศึกษา	นักวิชาการสุขศึกษา		ผู้บริหาร	
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
10. สามารถสรุปและรายงานผลการดำเนินงาน จากแบบประเมินผล		2.59	0.72	2.72	0.71
	รวม	2.49	0.62	2.55	0.57

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่านักวิชาการสุขศึกษารับรู้ว่าสมรรถภาพการปฏิบัติงานของตนเองทางด้านการวัดและประเมินผลทางสุขศึกษา อยู่ในระดับต่ำ ส่วนผู้บริหาร รับรู้ว่าสมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุขศึกษาด้านการวัดและประเมินผลทางสุขศึกษา อยู่ในระดับสูง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.49 และ 2.55 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักวิชาการสุขศึกษารับรู้ว่าสมรรถภาพการปฏิบัติงานของตนเอง อยู่ในระดับต่ำ จำนวน 4 ข้อ คือ ข้อ 3, 5, 6 และข้อ 9 สำหรับผู้บริหาร รับรู้ว่าสมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุขศึกษาอยู่ในระดับต่ำ จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 6 และข้อ 9

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับสมรรถภาพด้านการศึกษา วิจัยและนำไปใช้ จำแนกตามการรับรู้ของนักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการศึกษาวิจัยและการนำไปใช้	นักวิชาการสุศึกษา		ผู้บริหาร	
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
1.	สามารถทำวิจัยเกี่ยวกับพฤติกรรมสุขภาพเพื่อนำมาปรับปรุงการดำเนินงานสุศึกษา	1.94	0.81	2.09	0.87
2.	สามารถนำหลักและวิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์มาใช้ในการวิจัย	2.11	0.80	2.08	0.81
3.	สามารถเลือกใช้วิธีวิจัยได้อย่างเหมาะสมกับวัตถุประสงค์	2.06	0.81	2.15	0.85
4.	สามารถนำผลการวิจัยมาพัฒนารูปแบบการดำเนินงานสุศึกษาให้มีประสิทธิภาพ	2.22	0.86	2.22	0.84
5.	สามารถให้ความช่วยเหลือสนับสนุนโครงการวิจัยอื่น ๆ ที่ขอความร่วมมือ โดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับงานสุศึกษา	2.73	0.87	2.65	0.80
6.	สามารถให้คำแนะนำ ปรึกษาแก่บุคคลหรือหน่วยงานอื่นเกี่ยวกับการดำเนินการวิจัย และการนำผลการวิจัยไปใช้ให้เกิดประสิทธิภาพมากที่สุด	2.19	0.89	2.31	0.81
7.	สามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารการวิจัยกับหน่วยงานอื่น	2.14	0.86	2.22	0.80

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการศึกษาวิจัยและการนำไปใช้	นักวิชาการสุศึกษา		ผู้บริหาร	
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
8.	สามารถศึกษาและติดตาม ผลงานวิจัยใหม่ ๆ ทางด้านสุศึกษาอยู่เสมอ	2.40	0.79	2.38	0.77
	รวม	2.22	0.66	2.26	0.69

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่านักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหารโดยส่วนรวมรับรู้ว่สมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาด้านการศึกษาวิจัย และการนำไปใช้อยู่ในระดับต่ำ โดยมีค่าเฉลี่ย 2.22 และ 2.26 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า นักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร รับรู้ว่สมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับต่ำ ยกเว้นข้อ 5 อยู่ในระดับสูง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับสมรรถภาพด้านการปฏิบัติงานของ
นักวิชาการสุศึกษา รวมทั้ง 8 ด้าน จำแนกตามการรับรู้ของตนเองและผู้บริหาร

สมรรถภาพด้านการปฏิบัติงาน	นักวิชาการสุศึกษา		ผู้บริหาร	
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
1. ด้านการวิเคราะห์และวางแผนงานสุศึกษา	2.84	0.50	2.86	0.48
2. ด้านการประสานงานและดำเนินงานสุศึกษา	2.90	0.46	2.95	0.42
3. ด้านการจัดเตรียม ผลิตและใช้อุปกรณ์ โสตทัศนูปกรณ์สุศึกษา	2.79	0.51	2.73	0.47
4. ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และจัดรณรงค์ ทางสุศึกษา	2.94	0.48	2.93	0.49
5. ด้านวิชาการและการฝึกอบรม	2.76	0.50	2.87	0.49
6. ด้านการติดตามและนิเทศสุศึกษา	2.53	0.61	2.68	0.54
7. ด้านการวัดและประเมินผลทางสุศึกษา	2.49	0.66	2.55	0.57
8. ด้านการศึกษาวิจัยและการนำไปใช้	2.22	0.66	2.26	0.69
รวม	2.69	0.40	2.73	0.42

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า นักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร โดยส่วนรวมรับรู้
ว่าสมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาทั้ง 8 ด้าน อยู่ในระดับสูง โดยมีค่าเฉลี่ย
2.69 และ 2.73 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาสมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาเป็นรายด้าน พบว่า นัก
วิชาการสุศึกษา รับรู้ว่า สมรรถภาพการปฏิบัติงานของตนเอง อยู่ในระดับต่ำ จำนวน 2 ด้าน
คือ ด้านการวัดและประเมินผลทางสุศึกษา และด้านการศึกษาวิจัยและการนำไปใช้ สำหรับผู้
บริหารรับรู้ว่า สมรรถภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษา อยู่ในระดับต่ำเพียง 1 ด้าน คือ
ด้านการศึกษาวิจัยและการนำไปใช้

2.2 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาทั้ง 8 ด้าน ตามการ
รับรู้ของตนเอง และผู้บริหาร

ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษา
ตามการรับรู้ของตนเองและผู้บริหาร ทั้ง 8 ด้าน ปรากฏดังตารางที่ 15 - 22

ตารางที่ 15 จำนวนและค่าร้อยละของนักวิชาการสุศึกษา และผู้บริหาร จำแนกตามสาเหตุ
ของปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการวิเคราะห์และวางแผนงานสุศึกษา

สาเหตุของปัญหาและอุปสรรค	นักวิชาการสุศึกษา			ผู้บริหาร		
	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ
1. บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ	4	18	9.0	2	24	16.7
2. งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ	2	42	21.0	4	17	8.0
3. ไม่ได้รับการสนับสนุนและความ ร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เท่าที่ควร	3	39	19.5	3	30	20.8
4. ขาดความรู้ความชำนาญ	1	51	25.5	1	33	22.9
5. อื่น ๆ	5	12	6.0	5	5	3.5

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า นักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร รับรู้สาเหตุของ
ปัญหาและอุปสรรคที่ทำให้การปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาด้านการวิเคราะห์และวางแผนงาน
สุศึกษา โดยนักวิชาการสุศึกษาทราบว่า การขาดความรู้ความชำนาญ เป็นอันดับแรก ร้อยละ
25.5 รองลงมาคือ งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ ร้อยละ 21 ส่วนผู้บริหารทราบว่า การขาด
ความรู้ความชำนาญ เป็นอันดับแรก ร้อยละ 22.9 รองลงมาคือ บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ
ร้อยละ 16.7

ตารางที่ 16 จำนวนและค่าร้อยละของนักวิชาการสุศึกษา และผู้บริหาร จำแนกตามสาเหตุของปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการประสานงานและดำเนินงานสุศึกษา

สาเหตุของปัญหาและอุปสรรค	นักวิชาการสุศึกษา			ผู้บริหาร		
	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ
1. บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ	1	48	24.0	4	14	9.7
2. งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ	2	31	15.5	3	27	18.8
3. ไม่ได้รับการสนับสนุนและความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร	3	32	16.0	2	29	20.1
4. ขาดความรู้ความชำนาญ	4	50	25.0	1	27	18.8
5. อื่น ๆ	5	2	1.0	5	1	0.7

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า นักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร รับรู้สาเหตุของปัญหาและอุปสรรคที่ทำให้การปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาด้านการประสานงานและดำเนินงานสุศึกษา โดยนักวิชาการสุศึกษาทราบว่า บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ เป็นอันดับแรก ร้อยละ 24 รองลงมาคือ งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ ร้อยละ 15.5 ส่วนผู้บริหารรับรู้ว่าการขาดความรู้ความชำนาญ เป็นอันดับแรก ร้อยละ 18.8 รองลงมาคือ ไม่ได้รับการสนับสนุนและความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร ร้อยละ 20.1

ตารางที่ 17 จำนวนและค่าร้อยละของนักวิชาการสุศึกษา และผู้บริหาร จำแนกตามสาเหตุของปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการจัดเตรียม ผลิตและใช้อุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์สุศึกษา

สาเหตุของปัญหาและอุปสรรค	นักวิชาการสุศึกษา			ผู้บริหาร		
	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ
1. บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ	2	50	25.0	2	26	18.1
2. งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ	1	51	25.5	3	27	18.8
3. ไม่ได้รับการสนับสนุนและความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร	4	41	20.5	4	29	20.1
4. ขาดความรู้ความชำนาญ	3	40	20.0	1	31	21.5
5. อื่น ๆ	5	16	8.0	5	8	5.6

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า นักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร รับรู้สาเหตุของปัญหาและอุปสรรคที่ทำให้การปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาด้านการจัดเตรียม ผลิตและใช้อุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์สุศึกษา โดยนักวิชาการสุศึกษาทราบว่า งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอเป็นอันดับแรก ร้อยละ 25.5 รองลงมาคือ บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ ร้อยละ 25 ส่วนผู้บริหารทราบว่า การขาดความรู้ความชำนาญ เป็นอันดับแรก ร้อยละ 21.5 รองลงมาคือบุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ ร้อยละ 17.1

ตารางที่ 18 จำนวนและค่าร้อยละของนักวิชาการสุศึกษา และผู้บริหาร จำแนกตามสาเหตุของปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และจัดสรรงบประมาณทางสุศึกษา

สาเหตุของปัญหาและอุปสรรค	นักวิชาการสุศึกษา			ผู้บริหาร		
	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ
1. บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ	1	40	20.0	1	29	20.1
2. งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ	2	41	20.5	3	23	16.0
3. ไม่ได้รับการสนับสนุนและความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร	4	34	17.0	2	26	18.1
4. ขาดความรู้ความชำนาญ	3	31	15.5	4	35	24.3
5. อื่น ๆ	5	7	3.5	5	1	0.7

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า นักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร รับรู้สาเหตุของปัญหาและอุปสรรคที่ทำให้การปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และจัดสรรงบประมาณทางสุศึกษา โดยนักวิชาการสุศึกษาทราบว่า บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ เป็นอันดับแรก ร้อยละ 20 รองลงมาคือ งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ ร้อยละ 20.5 ส่วนผู้บริหารทราบว่า บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ เป็นอันดับแรก ร้อยละ 20 รองลงมาคือ ไม่ได้รับการสนับสนุนและความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร ร้อยละ 18.1

ตารางที่ 19 จำนวนและค่าร้อยละของนักวิชาการสุศึกษา และผู้บริหาร จำแนกตามสาเหตุของปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านวิชาการและการฝึกอบรม

สาเหตุของปัญหาและอุปสรรค	นักวิชาการสุศึกษา			ผู้บริหาร		
	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ
1. บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ	1	59	29.5	4	15	10.4
2. งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ	2	56	28.0	3	21	14.6
3. ไม่ได้รับการสนับสนุนและความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร	3	35	17.5	2	25	17.4
4. ขาดความรู้ความชำนาญ	4	43	21.5	1	30	20.8
5. อื่น ๆ	5	2	1.0	5	3	2.1

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า นักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร รับรู้สาเหตุของปัญหาและอุปสรรคที่ทำให้การปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาด้านวิชาการและการฝึกอบรม โดยนักวิชาการสุศึกษาทราบว่า บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ เป็นอันดับแรก ร้อยละ 29.5 รองลงมาคือ งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ ร้อยละ 28 ส่วนผู้บริหารรับรู้ว่าการขาดความรู้ความชำนาญ เป็นอันดับแรก ร้อยละ 20.8 รองลงมาคือ งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ ร้อยละ 17.4

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 จำนวนและค่าร้อยละของนักวิชาการสุศึกษา และผู้บริหาร จำแนกตามสาเหตุของปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการติดตามและนิเทศสุศึกษา

สาเหตุของปัญหาและอุปสรรค	นักวิชาการสุศึกษา			ผู้บริหาร		
	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ
1. บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ	4	19	9.5	1	36	25.0
2. งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ	3	36	18.0	3	26	18.1
3. ไม่ได้รับการสนับสนุนและความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร	2	40	20.0	2	25	17.4
4. ขาดความรู้ความชำนาญ	1	54	27.0	4	23	16.0
5. อื่น ๆ	5	2	1.0	5	1	0.7

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า นักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร รับรู้สาเหตุของปัญหาและอุปสรรคที่ทำให้การปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาด้านการติดตามและนิเทศสุศึกษา โดยนักวิชาการสุศึกษาทราบว่า การขาดความรู้ความชำนาญ เป็นอันดับแรก ร้อยละ 27 รองลงมาคือ ไม่ได้รับการสนับสนุนและความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร ร้อยละ 20 ส่วนผู้บริหารทราบว่า บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอเป็นอันดับแรก ร้อยละ 25 รองลงมาคือ ไม่ได้รับการสนับสนุนและความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร ร้อยละ 17.4

ตารางที่ 21 จำนวนและค่าร้อยละของนักวิชาการสุศึกษา และผู้บริหาร จำแนกตามสาเหตุของปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการวัดและประเมินผลทางสุศึกษา

สาเหตุของปัญหาและอุปสรรค	นักวิชาการสุศึกษา			ผู้บริหาร		
	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ
1. บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ	3	38	19.0	2	26	17.1
2. งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ	2	42	21.0	4	19	13.2
3. ไม่ได้รับการสนับสนุนและความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร	4	32	16.0	3	31	21.5
4. ขาดความรู้ความชำนาญ	1	79	39.5	1	40	27.8
5. อื่น ๆ	0	00	0.0	5	2	1.0

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า นักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร รับรู้สาเหตุของปัญหาและอุปสรรคที่ทำให้การปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาด้านการวัดและประเมินผลทางสุศึกษา โดยนักวิชาการสุศึกษาทราบว่า การขาดความรู้ความชำนาญ เป็นอันดับแรก ร้อยละ 39.5 รองลงมาคือ งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ ร้อยละ 21 ส่วนผู้บริหารทราบว่า การขาดความรู้ความชำนาญ เป็นอันดับแรก ร้อยละ 27.8 รองลงมาคือ บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ ร้อยละ 18.1

ตารางที่ 22 จำนวนและค่าร้อยละของนักวิชาการสุศึกษา และผู้บริหาร จำแนกตามสาเหตุของปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการศึกษาวิจัยและการนำไปใช้

สาเหตุของปัญหาและอุปสรรค	นักวิชาการสุศึกษา			ผู้บริหาร		
	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ	อันดับที่	จำนวน	ร้อยละ
1. บุคลากรด้านสุศึกษาไม่เพียงพอ	2	48	24.๐	2	33	22.9
2. งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ	3	54	27.๐	4	27	18.8
3. ไม่ได้รับการสนับสนุนและความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร	4	56	28.๐	3	34	23.6
4. ขาดความรู้ความชำนาญ	1	103	51.5	1	67	46.5
5. อื่น ๆ	5	1	๐.5	5	2	1.4

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า นักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหาร รับรู้สาเหตุของปัญหาและอุปสรรคที่ทำให้การปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาด้านการศึกษาวิจัยและการนำไปใช้ โดยนักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหารรับรู้ว่าการขาดความรู้ความชำนาญ เป็นอันดับแรก ร้อยละ 51.5 และ 46.5 รองลงมาคือ งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ ร้อยละ 24 และ 22.9

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 อันดับ จำนวน และค่าร้อยละของนักวิชาการศึกษา และผู้บริหาร จำแนกตาม สาเหตุของปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานทั้ง 8 ด้าน

สมรรถภาพ ด้านการ ปฏิบัติงาน	ปัญหาและ อุปสรรค		บุคลากร ด้านศึกษา ไม่เพียงพอ	งบประมาณ ไม่เพียงพอ	ไม่ได้รับการ สนับสนุนและ ความร่วมมือ จากหน่วยงานอื่น	ขาดความรู้ ความชำนาญ	อื่นๆ
	กลุ่มผู้ รับรู้						
ด้าน วิเคราะห์ และวางแผน งานศึกษา	นักวิชาการ ศึกษา	อันดับที่	4	2	3	1	5
		จำนวน	18	42	39	51	12
		ร้อยละ	9.0	21.0	19.5	25.5	8.0
ด้าน ประสานงาน และ ดำเนินงาน ศึกษา	ผู้บริหาร	อันดับที่	2	4	3	1	5
		จำนวน	24	17	30	33	5
		ร้อยละ	16.7	8.0	20.8	22.9	3.5
ด้านการ ประสานงาน และ ดำเนินงาน ศึกษา	นักวิชาการ ศึกษา	อันดับที่	1	2	3	4	5
		จำนวน	48	31	32	50	2
		ร้อยละ	24.0	15.5	18.0	25.0	1.0
ด้าน ดำเนินงาน ศึกษา	ผู้บริหาร	อันดับที่	4	3	2	1	5
		จำนวน	14	27	29	27	1
		ร้อยละ	9.7	18.8	20.1	18.8	0.7
ด้าน การจัดเตรียม ผลิตและใช้	นักวิชาการ ศึกษา	อันดับที่	2	1	4	3	5
		จำนวน	50	51	41	40	16
		ร้อยละ	25.0	25.5	20.5	20.0	8.0
ด้าน อุปกรณ์ ศึกษา	ผู้บริหาร	อันดับที่	2	3	4	1	5
		จำนวน	28	27	29	31	8
		ร้อยละ	18.1	18.8	20.1	21.5	5.6

ตารางที่ 23 (ต่อ)

สมรรถภาพ ด้านการ ปฏิบัติงาน	ปัญหาและ อุปสรรค		บุคลากร ด้านศึกษา ไม่เพียงพอ	งบประมาณ ไม่เพียงพอ	ไม่ได้รับการ สนับสนุนและ ความร่วมมือ จากหน่วยงานอื่น	ขาดความรู้ ความชำนาญ	อื่นๆ
	กลุ่มผู้ รับรู้						
ด้านการ เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์และ จัดสรรงค์ ทางสุขภาพ	นักวิชาการ ศึกษา	อันดับที่	1	2	4	3	5
		จำนวน	40	41	34	31	7
		ร้อยละ	20.0	20.5	17.0	15.5	3.5
ด้านวิชาการ และการ ฝึกอบรม	นักวิชาการ ศึกษา	อันดับที่	1	2	3	4	5
		จำนวน	59	56	35	43	2
		ร้อยละ	29.5	28.0	17.5	21.5	1.0
ด้านการ ติดตาม และนิเทศ ศึกษา	ผู้บริหาร	อันดับที่	4	3	2	1	5
		จำนวน	15	21	25	30	3
		ร้อยละ	10.4	14.6	17.4	20.8	2.1
ด้านการ ติดตาม และนิเทศ ศึกษา	ผู้บริหาร	อันดับที่	1	3	2	4	5
		จำนวน	36	26	25	23	1
		ร้อยละ	25.0	18.1	17.4	16.0	0.7

ตารางที่ 23 (ต่อ)

สมรรถภาพ ด้านการ ปฏิบัติงาน	ปัญหาและ อุปสรรค		บุคลากร ด้านสุขศึกษา ไม่เพียงพอ	งบประมาณ ไม่เพียงพอ	ไม่ได้รับการ สนับสนุนและ ความร่วมมือ จากหน่วยงานอื่น	ขาดความรู้ ความชำนาญ	อื่นๆ
	กลุ่มผู้ รับรู้						
ด้าน การวัดและ ประเมินผล ทางสุขศึกษา	นักวิชาการ	อันดับที่	3	2	4	1	0
	สุขศึกษา	จำนวน	38	42	32	79	0
		ร้อยละ	19.0	21.0	16.0	39.5	0
ผู้บริหาร	นักวิชาการ	อันดับที่	2	4	3	1	5
	สุขศึกษา	จำนวน	26	19	31	40	2
		ร้อยละ	17.1	13.2	21.5	27.8	1.0
ด้านการ ศึกษาวิจัย และการ นำไปใช้	นักวิชาการ	อันดับที่	2	3	4	1	5
	สุขศึกษา	จำนวน	48	54	56	103	1
		ร้อยละ	24.0	27.0	28.0	51.5	0.5
ผู้บริหาร	นักวิชาการ	อันดับที่	2	4	3	1	5
	สุขศึกษา	จำนวน	33	27	34	67	2
		ร้อยละ	22.9	18.8	23.6	46.5	1.4

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า นักวิชาการสุขศึกษาและผู้บริหารรับรู้สาเหตุของปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุขศึกษา ทั้ง 8 ด้าน ซึ่งนักวิชาการสุขศึกษาและผู้บริหารรับรู้ปัญหาและอุปสรรคตรงกันมี 4 ด้าน คือ ด้านการวิเคราะห์และวางแผนงานสุขศึกษา สาเหตุจากการขาดความรู้ความชำนาญ ร้อยละ 25.5 และ 22.9 ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และจัดแรงค์ทางสุขศึกษา สาเหตุจากบุคลากรด้านสุขศึกษาไม่เพียงพอ ร้อยละ 20 และ 20.1 ด้านการวัดและประเมินผลทางสุขศึกษา สาเหตุจากขาดความรู้ความชำนาญ ร้อยละ 39.5 และ 27.8 และด้านการศึกษาวิจัยและการนำไปใช้สาเหตุจากขาดความรู้

ความชำนาญ ร้อยละ 51.5 และ 46.5 ตามลำดับ

สำหรับด้านที่นักวิชาการสุศึกษาและผู้บริหารรับรู้ปัญหาและอุปสรรคไม่ตรงกัน คือ ด้าน
การประสานงานและดำเนินงานสุศึกษา ด้านการจัดเตรียม ผลิตและใช้อุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์
สุศึกษา ด้านวิชาการและการฝึกอบรม และด้านการติดตามและนิเทศสุศึกษา



คุนยวิทยทรพยากร
จุพาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบสมรรถภาพด้านการปฏิบัติงานของนักวิชาการสุศึกษาตามตัวแปรวุฒิการศึกษาของนักวิชาการสุศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบสมรรถภาพด้านการปฏิบัติงานระหว่างนักวิชาการที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์ และที่มีวุฒิทางการศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง ทั้ง 8 ด้านปรากฏดังตารางที่ 24 - 32

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการวิเคราะห์และวางแผนงานสุศึกษา ระหว่างนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการวิเคราะห์และการวางแผน งานสุศึกษา	นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
1.	สามารถวิเคราะห์ปัญหาสาธารณสุขหรือปัญหาสุภาพเพื่อเป็นแนวทางแก้ไขปัญหา	2.90	0.60	2.67	0.66	2.48*
2.	สามารถวิเคราะห์ถึงปัจจัยต่าง ๆ ที่มีผลต่อพฤติกรรมสุภาพ	2.89	0.67	2.72	0.68	1.62
3.	สามารถวิเคราะห์สาเหตุของพฤติกรรมเพื่อวางแผนสุศึกษา	2.90	0.60	2.89	0.82	0.10
4.	สามารถวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อใช้ในการวางแผนสุศึกษา	3.09	0.65	3.00	0.65	0.96
5.	สามารถเลือกและจัดลำดับปัญหาสุภาพตรงกับปัญหาของกลุ่มเป้าหมาย	2.99	0.72	3.03	0.64	-0.47

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการวิเคราะห์และการวางแผน งานสุขศึกษา	นักวิชาการสุขศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุขศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
6.	สามารถสร้างหรือพัฒนาเครื่องมือใน การวิเคราะห์พฤติกรรมสุขภาพ	2.39	0.78	2.33	0.67	0.54
7.	สามารถจัดทำแผนสุขศึกษาให้สอดคล้อง กับปัญหาสุขภาพของกลุ่มเป้าหมาย	3.01	0.64	3.07	0.64	-0.65
8.	สามารถระดมทรัพยากรที่มีอยู่ในหน่วย งานมาใช้ในการวางแผนสุขศึกษา	2.82	0.70	2.75	0.73	0.67
9.	สามารถประยุกต์แนวคิดทฤษฎีเพื่อใช้ ในการจัดทำแผนสุขศึกษา	2.83	0.75	2.69	0.68	1.36
10.	สามารถจัดทำโครงการสุขศึกษาเพื่อ เป็นแนวทางในการดำเนินงาน	3.03	0.71	3.03	0.71	-0.06
รวม		2.88	0.47	2.82	0.52	0.88

*p < .05 (.05 $t_{\alpha} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่า การเปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการวิเคราะห์และวางแผนงานสุขศึกษา ระหว่างนักวิชาการสุขศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา โดยส่วนรวม พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ คือ สามารถวิเคราะห์ปัญหาสาธารณสุข หรือปัญหาสุขภาพเพื่อเป็นแนวทางแก้ไขปัญหา โดยนักวิชาการสุขศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์ รับรู้สมรรถภาพสูงกว่า นักวิชาการสุขศึกษาที่มีวุฒิทางการศึกษา

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการประสานงานและดำเนินงานสุขศึกษา ระหว่างนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการประสานงานและดำเนินงาน สุขศึกษา	นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
1.	สามารถสร้างหลักเกณฑ์ปฏิบัติในการดำเนินงาน	2.78	0.62	2.84	0.68	-0.61
2.	สามารถติดต่อประสานงานที่เกี่ยวข้องทุกระดับเพื่อให้เกิดความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาสุขภาพ	3.04	0.66	3.11	0.65	-0.70
3.	สามารถดำเนินกิจกรรมสุศึกษาตามโครงการและแผนที่กำหนดไว้	2.94	0.55	3.00	0.67	-0.72
4.	สามารถเลือกวิธีการหรือรูปแบบการให้สุศึกษาเหมาะสมกับความสนใจ ความต้องการและตรงกับปัญหาสุขภาพของกลุ่มเป้าหมาย	2.90	0.64	2.90	0.68	0.02
5.	สามารถควบคุมกำกับการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	2.84	0.54	2.77	0.68	0.83
6.	สามารถใช้แหล่งประโยชน์จากที่อื่น เช่น ชุมชน โรงเรียน โรงพยาบาล เพื่อช่วยในการดำเนินงาน	3.08	0.72	3.00	0.67	0.78
7.	สามารถวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานสุศึกษา	2.99	0.77	2.87	0.59	1.14

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการประสานงานและดำเนินงาน สุศึกษา	นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
8.	สามารถจัดทำรายงานเสนอผู้บริหารเพื่อ ปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานสุศึกษา	2.70	0.71	2.64	0.70	0.58
	รวม	2.91	0.42	2.89	0.49	0.25

$p > .05$ ($.05 t_{\alpha} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่า การเปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการประสานงานและดำเนินงานสุศึกษา ระหว่างนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา โดยส่วนรวมและเป็นรายข้อ พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการจัดเตรียม ผลิตและใช้อุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์
 สุขศึกษา ระหว่างนักวิชาการสุขศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา ตาม
 การรับรู้ของตนเอง

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน	นักวิชาการสุขศึกษา		นักวิชาการสุขศึกษา		t
	ด้านการจัดเตรียม ผลิตและใช้อุปกรณ์	วุฒิทางวิทยาศาสตร์		วุฒิทางการศึกษา		
	โสตทัศนูปกรณ์สุขศึกษา	N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
1.	สามารถผลิตสื่อสุขศึกษาได้เหมาะสมกับ เนื้อหาและกลุ่มเป้าหมาย	2.81	0.74	2.78	0.77	0.22
2.	สามารถออกแบบสื่อสุขศึกษาให้เหมาะสม กับเนื้อหากลุ่มเป้าหมายและสภาพ ของท้องถิ่น	2.94	0.68	2.80	0.74	1.34
3.	สามารถจัดหาสื่อสุขศึกษาและอุปกรณ์โสต ทัศนูปกรณ์จากแหล่งต่างๆ ทั้งในภาครัฐ และภาคเอกชน	2.95	0.74	2.69	0.74	2.39*
4.	สามารถดัดแปลงสื่อสุขศึกษาที่มีอยู่ ให้มีคุณภาพ	2.82	0.66	2.86	0.62	-0.47
5.	สามารถเลือกใช้สื่อสุขศึกษาและอุปกรณ์โสตฯ ได้เหมาะสมกับเนื้อหาและกลุ่มเป้าหมาย	3.06	0.57	3.02	0.58	0.48
6.	สามารถใช้สื่อสุขศึกษากับกลุ่มเป้าหมาย อย่างต่อเนื่องและเหมาะสม	2.95	0.69	2.89	0.70	0.53
7.	สามารถปรับปรุงและพัฒนาสื่อสุขศึกษาและ อุปกรณ์โสตฯ ให้ทันสมัยและน่าสนใจอยู่เสมอ	2.58	0.78	2.66	0.75	-0.67
8.	สามารถทำการทดสอบประสิทธิภาพของสื่อ สุขศึกษาก่อนนำไปใช้จริง	2.31	0.77	2.45	0.83	-1.16

ตารางที่ 26 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการจัดเตรียม ผลิตและใช้อุปกรณ์ โสตทัศนูปกรณ์ศึกษา	นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
9.	สามารถให้คำปรึกษา แนะนำในการผลิต ดัดแปลงสื่อสุศึกษา ที่มีประสิทธิภาพแก่ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง	2.81	0.73	2.64	0.80	1.45
10.	สามารถจัดบริการ สื่อสุศึกษาและอุปกรณ์ โสตทัศนูปกรณ์แก่หน่วยงานอื่น ๆ	2.81	0.73	2.92	0.75	-0.09
รวม		2.81	0.50	2.77	0.53	0.56

* $p < .05$ (.05 $t_{\infty} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่า การเปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการจัดเตรียม ผลิตและใช้โสตทัศนูปกรณ์สุศึกษา ระหว่างนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์ และที่มีวุฒิทางการศึกษา โดยส่วนรวม พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ คือ สามารถจัดหาสื่อสุศึกษาและอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์จากแหล่งต่าง ๆ ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน โดยนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิวิทยาศาสตร์รับรู้สมรรถภาพสูงกว่านักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางการศึกษา

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และจัดสรรแรงค์ทางสุขภาพ ระหว่างนักวิชาการสุขภาพที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และ จัดสรรแรงค์ทางสุขภาพ	นักวิชาการสุขภาพ วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุขภาพ วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
1.	สามารถใช้เทคนิคและวิธีการสื่อสารที่เหมาะสมเพื่อถ่ายทอดข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพ	2.86	0.62	2.92	0.73	-0.61
2.	สามารถทำการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ด้านสุขภาพหลายวิธี เช่น เสียงตามสาย แจกเอกสาร เทป โทรทัศน์ ฯลฯ สม่่าเสมอ	3.23	0.67	3.20	0.60	0.43
3.	สามารถใช้เทคโนโลยีที่มีในท้องถิ่นเพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ได้ตรงตามเป้าหมาย	2.86	0.81	2.89	0.72	-0.27
4.	สามารถชักจูงให้สื่อมวลชนทุกแขนงในชุมชนร่วมมือเผยแพร่ความรู้ด้านสุขภาพ	2.75	0.81	2.63	0.68	1.19
5.	สามารถทำเอกสารหรือจุลสารเผยแพร่ความรู้สู่กลุ่มเป้าหมาย	3.07	0.73	2.98	0.74	0.83
6.	สามารถจัดนิทรรศการในหน่วยงานและนอกหน่วยงานตามปัญหาสุขภาพ	3.35	0.62	3.11	0.39	2.54*
7.	สามารถจัดสรรแรงค์ทางสาธารณสุขให้สอดคล้องกับปัญหาสุขภาพของกลุ่มเป้าหมาย	3.15	0.71	3.12	0.68	1.39

ตารางที่ 27 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และ จัดรณรงค์ทางสุศึกษา	นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
8.	สามารถประยุกต์หลักการหรือทฤษฎีที่ เหมาะสมเหมาะสมในการจูงใจประชาชน กลุ่มเป้าหมาย	2.84	0.65	2.72	0.63	1.38
9.	สามารถวิเคราะห์สื่อต่างๆ เพื่อใช้ในการ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสม	2.71	0.72	2.77	0.64	-0.59
10.	สามารถเลือกใช้สื่อต่างๆ ที่มีในหน่วยงาน หรือในท้องถิ่นให้เกิดประโยชน์ในการ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์	3.05	0.58	2.94	0.65	1.21
	รวม	2.99	0.46	2.91	0.48	1.09

* $p < .05$ ($.05 t_{\infty} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่า การเปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการปฏิบัติงาน ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และรณรงค์ทางสุศึกษา ระหว่างนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา โดยส่วนรวม พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ คือ สามารถจัดนิทรรศการในหน่วยงานและนอกหน่วยงานตามปัญหาสุขภาพ โดยนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์รับรู้สมรรถภาพสูงกว่า นักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางการศึกษา

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านวิชาการและการฝึกอบรม ระหว่าง
นักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา ตามการรับรู้
ของตนเอง

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านวิชาการและการฝึกอบรม	นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
1.	สามารถให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคนิคทาง วิชาการสุศึกษาและปัญหาสุขภาพแก่ เจ้าหน้าที่ทั้งในและนอกหน่วยงาน	3.00	0.63	2.82	0.60	2.01*
2.	สามารถเป็นวิทยากรในการบรรยาย พิเศษเกี่ยวข้องกับงานสุศึกษาให้กับ หน่วยงานอื่นๆ	3.07	0.68	2.81	0.74	2.49*
3.	สามารถจัดฝึกอบรมด้วยวิธีการที่เหมาะสม กับสภาพของกลุ่มเป้าหมาย	2.81	0.67	2.72	0.68	0.83
4.	สามารถจัดหลักสูตรการฝึกอบรมให้ เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย	2.74	0.68	2.72	0.69	0.17
5.	สามารถจัดฝึกอบรมเกี่ยวกับความรู้ใหม่ ๆ หรือความก้าวหน้าทางวิชาการให้กับ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน	2.55	0.72	2.46	0.73	0.78
6.	สามารถเป็นผู้นำทางด้านวิชาการ สุศึกษา	2.92	0.60	2.70	0.71	2.20*
7.	สามารถศึกษาและติดตามการเคลื่อนไหว ทางด้านวิชาการสุศึกษาเพื่อเพิ่มพูน ความรู้ให้ทันสมัยอยู่เสมอ	3.01	0.62	2.87	0.65	1.54

ตารางที่ 28 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านวิชาการและการฝึกอบรม	นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		x	SD	x	SD	
8.	สามารถในการศึกษาความต้องการการฝึก อบรมของกลุ่มเป้าหมาย	2.68	0.62	2.53	0.67	1.56
	รวม	2.85	0.42	2.71	0.54	2.06 [*]

* $p < .05$ ($.05 t_{\alpha} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่า การเปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านวิชาการและการฝึกอบรม ระหว่างนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา โดยส่วนรวม พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์ รับรู้สมรรถภาพสูงกว่านักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางการศึกษา

เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ คือ สามารถให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคนิคทางวิชาการสุศึกษาและปัญหาสุขภาพแก่เจ้าหน้าที่ทั้งในและนอกหน่วยงาน สามารถเป็นวิทยากรในการบรรยายพิเศษเกี่ยวกับงานสุศึกษาให้กับหน่วยงานอื่น ๆ และสามารถเป็นผู้นำทางด้านวิชาการสุศึกษา โดยนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์รับรู้สมรรถภาพสูงกว่า นักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางการศึกษาทั้ง 3 ข้อ

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการติดตามและนิเทศสุศึกษา ระหว่าง
นักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา ตามการรับรู้
ของตนเอง

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการติดตามและนิเทศสุศึกษา	นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
1.	สามารถนิเทศติดตามภายในหน่วยงาน ถึงผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่ รับผิดชอบงานด้านสุศึกษาเป็นระยะ	2.52	0.75	2.54	0.77	-0.23
2.	สามารถนิเทศติดตามหน่วยงานที่ปฏิบัติ งานด้านสุศึกษาในระดับต่าง ๆ ร่วมกับ เจ้าหน้าที่อื่น	2.49	0.74	2.59	0.83	-0.80
3.	สามารถควบคุมการนิเทศติดตามให้ สอดคล้องและบรรลุตามนโยบายหรือ แผนที่กำหนดไว้	2.48	0.72	2.46	0.72	0.24
4.	สามารถใช้เทคนิควิธีการนิเทศหลาย แบบเพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานให้ความร่วมมือใน การนิเทศติดตาม	2.55	0.68	2.39	0.70	1.55
5.	สามารถนำความรู้หรือทักษะด้านต่าง ๆ เช่น ทักษะการบริหาร ทักษะด้านมนุษยสัมพันธ์ ฯลฯ มาประยุกต์ใช้ในการนิเทศติดตาม	2.68	0.72	2.60	0.68	0.81
6.	สามารถพัฒนาบุคลากรด้านสุศึกษาให้มี ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	2.44	0.60	2.46	0.71	0.11

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการติดตามและนิเทศสุศึกษา	นักวิชาการสุศึกษา วุฒิปริญญาศาสตร		นักวิชาการสุศึกษา วุฒิปริญญาการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
7.	สามารถเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาด้วย กระบวนการนิเทศ เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานนำ ไปแก้ไขปรับปรุงให้การปฏิบัติงานมีคุณภาพ	2.61	0.71	2.50	0.75	1.07
8.	สามารถชักจูงให้ผู้ปฏิบัติงานมีส่วนร่วมใน การดำเนินการนิเทศทุกขั้นตอน	2.53	0.70	2.39	0.74	1.35
9.	สามารถให้คำแนะนำเกี่ยวกับการนิเทศ ภายในหน่วยงานแก่ผู้ปฏิบัติงานด้านสุศึกษา	2.66	0.72	2.56	0.84	0.88
10.	สามารถสรุปปัญหาและอุปสรรคจากการ นิเทศติดตามเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไข	2.65	0.72	2.58	0.80	0.64
	รวม	2.56	0.57	2.50	0.63	0.66

* $p > .05$ ($.05 t_{\alpha} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 29 แสดงให้เห็นว่า การเปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการติดตามและนิเทศสุศึกษา ระหว่างนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิปริญญาศาสตรและที่มีวุฒิปริญญาการศึกษา โดยส่วนรวมและเป็นรายข้อ พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการวัดและประเมินผลทางสุขศึกษา
ระหว่างนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา ตาม
การรับรู้ของตนเอง

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการวัดและประเมินผล ทางสุศึกษา	นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
1.	สามารถจัดสร้างแบบประเมินผลงาน สุศึกษาให้เหมาะสม	2.51	0.68	2.50	0.80	0.02
2.	สามารถนำหลักวิธีการวัดผลและประเมินผล ทางสุศึกษามาใช้ในการประเมินผล	2.56	0.64	2.54	0.73	0.14
3.	สามารถวิเคราะห์ความเหมาะสมของแบบ ประเมินในการนำไปปฏิบัติ	2.40	0.71	2.47	0.74	-0.42
4.	สามารถเลือกวิธีการวัดและประเมินผลได้ อย่างเหมาะสมกับการดำเนินงาน	2.49	0.68	2.50	0.74	-0.02
5.	สามารถใช้เครื่องมืออย่างมีประสิทธิภาพใน การวัดและประเมินผลงานสุศึกษา	2.52	0.66	2.45	0.76	0.69
6.	สามารถปรับปรุงและพัฒนาเครื่องมือในการ วัดและประเมินให้มีประสิทธิภาพ	2.43	0.72	2.33	0.75	0.89
7.	สามารถดำเนินการประเมินผลโครงการ สุศึกษากับกลุ่มเป้าหมายหลังจากการ ดำเนินงาน	2.57	0.73	2.52	0.74	0.48
8.	สามารถประเมินผลได้ครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ ประสงค์ของโครงการสุศึกษา	2.64	0.72	2.51	0.74	1.16

ตารางที่ 30 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการวัดและประเมินผล ทางสุขศึกษา	นักวิชาการสุขศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุขศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
9.	สามารถนำข้อมูลจากแบบประเมินมา วิเคราะห์ถึงผลกระทบและองค์ประกอบที่ ส่งเสริมและขัดขวางในการดำเนินงาน	2.44	0.75	2.29	0.76	1.36
10.	สามารถสรุปและรายงานผลการดำเนินงาน จากแบบประเมินผล	2.58	0.73	2.59	0.72	-0.09
	รวม	2.51	0.59	2.47	0.64	0.50

$p > .05$ ($.05 t_{\infty} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่า การเปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการวัดและประเมินผลทางสุขศึกษา ระหว่างนักวิชาการสุขศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา โดยส่วนรวมและเป็นรายข้อ พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการศึกษาวิจัยและการนำไปใช้ ระหว่าง นักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา ตามการรับรู้ ของตนเอง

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการศึกษาวิจัยและการ นำไปใช้	นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
1.	สามารถทำวิจัยเกี่ยวกับพฤติกรรมสุขภาพ เพื่อนำมาปรับปรุงการดำเนินงานสุศึกษา	2.00	0.84	1.89	0.81	0.89
2.	สามารถนำหลักและวิธีการวิจัยทาง พฤติกรรมศาสตร์มาใช้ในการวิจัย	2.13	0.78	2.10	0.81	0.28
3.	สามารถเลือกใช้วิธีวิจัยได้อย่าง เหมาะสมกับวัตถุประสงค์	2.06	0.80	2.06	0.81	0.07
4.	สามารถนำผลการวิจัยมาพัฒนา รูปแบบการดำเนินงานสุศึกษาให้มีประสิทธิภาพ	2.30	0.80	2.17	0.89	1.03
5.	สามารถให้ความช่วยเหลือสนับสนุน โครงการวิจัยอื่น ๆ ที่ขอความร่วมมือ โดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับงานสุศึกษา	2.81	0.91	2.67	0.84	1.03
6.	สามารถให้คำแนะนำ ปรึกษาแก่บุคคลหรือ หน่วยงานอื่นเกี่ยวกับการดำเนินการวิจัย และการนำผลการวิจัยไปใช้ให้เกิด ประสิทธิภาพมากที่สุด	2.32	0.87	2.10	0.90	1.76
7.	สามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารการ วิจัยกับหน่วยงานอื่น	2.21	0.85	2.09	0.87	0.95

ตารางที่ 31 (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพการปฏิบัติงาน ด้านการศึกษาวิจัยและการ นำไปใช้	นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
8.	สามารถศึกษาและติดตาม ผลงานวิจัยใหม่ ๆ ทางด้านสุศึกษาอยู่เสมอ	2.50	0.81	2.34	0.78	1.33
	รวม	2.29	0.63	2.18	0.67	1.18

$p > .05$ ($.05 t_{\infty} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 31 แสดงให้เห็นว่า การเปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านการศึกษาวิจัยและการนำไปใช้ ระหว่างนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา โดยส่วนรวมและเป็นรายข้อ พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยพัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานทั้ง 8 ด้าน ระหว่างนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา ตามการรับรู้ของตนเอง

ข้อที่	สมรรถภาพด้านการปฏิบัติงาน	นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางวิทยาศาสตร์		นักวิชาการสุศึกษา วุฒิทางการศึกษา		t
		N = 77		N = 123		
		\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
1.	ด้านการวิเคราะห์และวางแผนงานสุศึกษา	2.88	0.47	2.82	0.52	0.88
2.	ด้านการประสานงานและดำเนินงานสุศึกษา	2.91	0.42	2.89	0.49	0.25
3.	ด้านการจัดเตรียม ผลิตและใช้อุปกรณ์ โสตทัศนอุปกรณ์สุศึกษา	2.81	0.50	2.77	0.53	0.56
4.	ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และจัด รณรงค์ทางสุศึกษา	2.99	0.46	2.91	0.48	1.09
5.	ด้านวิชาการและการฝึกอบรม	2.85	0.42	2.71	0.54	2.06*
6.	ด้านการติดตามและนิเทศสุศึกษา	2.56	0.57	2.50	0.63	0.66
7.	ด้านการวัดและประเมินผลทางสุศึกษา	2.51	0.59	2.47	0.64	0.50
8.	ด้านการศึกษาวิจัยและการนำไปใช้	2.29	0.63	2.18	0.67	1.18
รวม		2.73	0.37	2.66	0.42	1.16

* $p < .05$ ($.05 t_{\alpha} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่า การเปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานทุกด้าน ระหว่างนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์และที่มีวุฒิทางการศึกษา โดยส่วนรวม พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านวิชาการและการฝึกอบรม โดยนักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางวิทยาศาสตร์รับรู้สมรรถภาพสูงกว่า นักวิชาการสุศึกษาที่มีวุฒิทางการศึกษา