

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามจำนวน 222 ชุด ให้อาจารย์นิเทศก์ 30 ชุด อาจารย์พี่เลี้ยง 42 ชุด และนักศึกษาฝึกสอน 150 ชุด ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาจากอาจารย์นิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 76.67 จากอาจารย์พี่เลี้ยง คิดเป็นร้อยละ 97.62 และจากนักศึกษาร้อยละ 86.67 ได้นำมาวิเคราะห์โดยใช้การร้อยละและวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว เสนอผลการวิเคราะห์เป็นตารางและความเรียงดังนี้

ตารางที่ 1 เพศ, อายุ, วุฒิการศึกษา, วิชาเอก, วิชาโท ปีการศึกษาที่ได้รับวุฒิกการศึกษาสูงสุดของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
เพศ	
ชาย	65.22
หญิง	34.78
อายุ	
24 - 27 ปี	13.04
28 - 31 ปี	30.43
32 - 35 ปี	34.78
36 - 39 ปี	4.35
40 - 43 ปี	13.04
44 - 47 ปี	4.35
วุฒิกการศึกษา	
ปริญญาตรี	52.17
ปริญญาโท	47.83

ตารางที่ 1 (ต่อ) เพศ, อายุ, วุฒิการศึกษา, วิชาเอก, วิชาโท ปีการศึกษาที่ได้รับวุฒิก
 ศึกษาระดับปริญญาตรีของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
วิชาเอก	
พลศึกษา	56.52
อื่น ๆ	43.48
วิชาโท	
สุขศึกษา	75.00
อื่น ๆ	25.00
ปีการศึกษาที่ได้รับวุฒิกศึกษาระดับปริญญาตรี	
2507 - 2509	4.35
2510 - 2512	0
2513 - 2515	17.39
2516 - 2518	34.78
2519 - 2521	34.78
2522	8.70

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่าอาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 65.22 เป็นชาย, ร้อยละ 34.78 เป็นหญิง, ร้อยละ 34.78 มีอายุระหว่าง 32-35 ปี, ร้อยละ 52.17 มีวุฒิกศึกษาระดับปริญญาตรี, ร้อยละ 56.52 เรียนวิชาเอกพลศึกษา, ร้อยละ 75.00 เรียนวิชาโทสุขศึกษา, ร้อยละ 34.78 ได้รับวุฒิกศึกษาระดับปริญญาตรีในปีการศึกษา 2516-2518 และ 2519-2521 เท่ากัน.

ตารางที่ 2 ประสิทธิภาพทางการสอนของอาจารย์ในสังกัด

รายการ	ร้อยละ
ประสพการณ์ทางการสอนระดับประถมศึกษา	
มี	30.43
ไม่มี	69.57
จำนวนปีที่มีประสพการณ์ทางการสอนระดับประถมศึกษา	
1 - 3 ปี	26.09
4 - 6 ปี	4.35
ประสพการณ์ทางการสอนระดับมัธยมศึกษา	
มี	69.57
ไม่มี	30.43
จำนวนปีที่มีประสพการณ์ทางการสอนระดับมัธยมศึกษา	
1 - 3 ปี	52.17
4 - 6 ปี	13.04
7 - 9 ปี	0
10 - 12ปี	4.35
ประสพการณ์ทางการสอนในสถาบันฝึกหัดครู	
มี	100.00
ไม่มี	0
จำนวนปีที่มีประสพการณ์ทางการสอนในสถาบันฝึกหัดครู	
1 - 3 ปี	34.78
4 - 6 ปี	34.78

ตารางที่ 2 (ต่อ) ประสิทธิภาพทางการสอนของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
7 - 9 ปี	17.39
10 - 12 ปี	13.04

จากตารางที่ 2 จะเห็นได้ว่าอาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 30.43 มีประสิทธิภาพทางการสอนระดับประถมศึกษา ร้อยละ 26.09 มีประสิทธิภาพทางการสอนระดับประถมศึกษา ระหว่าง 1 - 3 ปี

อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 69.57 มีประสิทธิภาพทางการสอนระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 52.17 มีประสิทธิภาพทางการสอนระดับมัธยมศึกษา ระหว่าง 1-3 ปี

อาจารย์นิเทศก์ทุกคน มีประสิทธิภาพทางการสอนในสถาบันฝึกหัดครูร้อยละ 34.78 มีประสิทธิภาพอยู่ระหว่าง 1-3 ปี และ 4-6 ปี เท่ากัน, ร้อยละ 17.39 มีประสิทธิภาพอยู่ระหว่าง 7-9 ปี, ร้อยละ 13.04 มีประสิทธิภาพอยู่ระหว่าง 10-12 ปี.

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ประสิทธิภาพทางการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
ประสิทธิภาพทางการนิเทศการสอนระดับประถมศึกษา	
มี	69.57
ไม่มี	30.43
จำนวนปีที่มีประสิทธิภาพทางการนิเทศการสอนระดับประถมศึกษา	
1 - 3 ปี	52.17
4 - 6 ปี	17.39
ประสิทธิภาพทางการนิเทศการสอนระดับมัธยมศึกษา	
มี	52.17
ไม่มี	47.83
จำนวนปีที่มีประสิทธิภาพทางการนิเทศการสอนระดับมัธยมศึกษา	
1 ปี	17.39
2 ปี	21.74
3 ปี	13.04
ประสิทธิภาพทางการนิเทศการสอนในสถาบันฝึกหัดครู	
มี	34.78
ไม่มี	65.22
จำนวนปีที่มีประสิทธิภาพทางการนิเทศการสอนในสถาบันฝึกหัดครู	
1 ปี	13.04
2 ปี	8.70
3 ปี	8.70
7 ปี	4.35

ตารางที่ 3 (ต่อ) ประสิทธิภาพทางการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
ประสิทธิภาพทางการนิเทศการสอน	
ในชนบท	4.35
ในเมือง	13.04
ทั้งในชนบทและในเมือง	82.61

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 69.57 มีประสิทธิภาพทางการนิเทศการสอนระดับประถมศึกษา, ร้อยละ 52.17 มีประสิทธิภาพทางการนิเทศการสอนระดับประถมศึกษาอยู่ระหว่าง 1-3 ปี, ร้อยละ 17.39 มีประสิทธิภาพอยู่ระหว่าง 4-6 ปี

อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 52.17 มีประสิทธิภาพทางการนิเทศการสอนระดับมัธยมศึกษา, ร้อยละ 21.74 มีประสิทธิภาพทางการนิเทศการสอนระดับมัธยมศึกษา 2 ปี, ร้อยละ 17.39 มีประสิทธิภาพ 1 ปี และ ร้อยละ 13.04 มีประสิทธิภาพ 3 ปี

อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 34.78 มีประสิทธิภาพทางการนิเทศการสอนในสถาบันฝึกหัดครู, ร้อยละ 13.04 มีประสิทธิภาพ 1 ปี

อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 82.61 มีประสิทธิภาพทางการนิเทศการสอนทั้งในชนบทและในเมือง

ตารางที่ 4 จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์ทำกรณิเทศ

รายการ	ร้อยละ
จำนวนนักศึกษาฝึกสอนทั้งหมดที่อาจารย์นิเทศก์ทำกรณิเทศ	
1 - 6 คน	30.43
7 - 12 คน	26.07
13 - 18 คน	0
19 - 24 คน	21.74
25 - 30 คน	0
31 - 36 คน	13.04
37 - 42 คน	8.70
จำนวนนักศึกษาฝึกสอนวิชาพลศึกษาที่อาจารย์นิเทศก์ทำกรณิเทศ	
1 - 6 คน	69.56
7 - 12 คน	13.04
13 - 18 คน	13.04
19 - 24 คน	8.70
25 - 30 คน	0
31 - 36 คน	4.35
37 - 42 คน	4.35
จำนวนนักศึกษาฝึกสอนวิชาอื่น ๆ นอกเหนือจากวิชาพลศึกษาที่อาจารย์นิเทศก์ทำกรณิเทศ	
1 - 6 คน	13.04
7 - 12 คน	21.74
13 - 18 คน	13.04
19 - 24 คน	0
25 - 30 คน	8.70

จากตารางที่ 4 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศร้อยละ 30.43 มีจำนวนนักศึกษาฝึกสอนอยู่ในความรับผิดชอบ ระหว่าง 1 - 6 คน, ร้อยละ 8.70 ระหว่าง 37-42 คน

อาจารย์นิเทศร้อยละ 69.56 มีจำนวนนักศึกษาฝึกสอนนิสิตวิชาชีพศึกษาที่ต้องรับผิดชอบระหว่าง 1 - 6 คน, ร้อยละ 4.35 ระหว่าง 37.42 คน และ 31-36 คน เท่ากับการนิเทศนักศึกษาฝึกสอนวิชาอื่น ๆ อาจารย์นิเทศร้อยละ 21.74 มีนักศึกษาที่ต้องรับผิดชอบอยู่ระหว่าง 7 - 12 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5. จำนวนชั่วโมงที่อาจารย์นิเทศก์ทำการนิเทศนักศึกษาฝึกสอนในแต่ละสัปดาห์และจำนวนครั้งที่มีการประชุมสัมมนา กับนักศึกษาฝึกสอนในแต่ละภาคการศึกษา

รายการ	ร้อยละ
จำนวนชั่วโมงที่อาจารย์นิเทศก์ทำการนิเทศนักศึกษาฝึกสอนวิชาพลศึกษาแต่ละสัปดาห์	
1 - 5 ชั่วโมง	52.17
6 - 10 ชั่วโมง	30.43
11 - 15 ชั่วโมง	4.35
16 - 20 ชั่วโมง	13.04
จำนวนครั้งในการประชุมสัมมนา กับนักศึกษาฝึกสอน	
สัปดาห์ละ 1 ครั้ง ครั้งละ 1 ชั่วโมง	17.39
เดือนละ 1 ครั้ง ครั้งละ 1 ชั่วโมง	8.70
ครั้งละ 2 ชั่วโมง	4.35
ครั้งละ 4 ชั่วโมง	4.35
เป็นครั้งคราว 1 ครั้ง/ภาคการศึกษา	21.74
2 ครั้ง/ภาคการศึกษา	30.43
4 ครั้ง/ภาคการศึกษา	4.35
จำนวนชั่วโมงในการประชุมสัมมนา กับนักศึกษาฝึกสอนแบบเป็นครั้งคราวในแต่ละครั้ง	
0.5 ชั่วโมง	8.70
1 ชั่วโมง	21.74
2 ชั่วโมง	13.04
4 ชั่วโมง	17.39
อาจารย์นิเทศก์ไม่เคยมีการประชุมสัมมนานักศึกษา	4.35

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 52.17 ใช้เวลา 1-5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ทำการนิเทศก์นักศึกษาฝึกสอนวิชาพลศึกษา, ร้อยละ 30.43 ประชุมสัมมนา กับนักศึกษาฝึกสอนเป็นครั้งคราว ประมาณ 2 ครั้งต่อภาคการศึกษา และ ร้อยละ 21.74 ใช้เวลาในการประชุมสัมมนา กับนักศึกษาฝึกสอนในแต่ละครั้ง 1 ชั่วโมง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 การได้รับการอบรมในวิชานิเทศการสอนพลศึกษา และหน้าที่ความรับผิดชอบ
นอกจากการนิเทศการฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
การอบรมในวิชาการนิเทศการสอนพลศึกษา	
เคยอบรม	17.39
ไม่เคยอบรม	82.61
หน้าที่ความรับผิดชอบนอกจากการนิเทศการฝึกสอน	
งานด้านการสอน	100.00
1 - 5 ชั่วโมง	4.35
6 - 10 ชั่วโมง	39.13
11 - 15 ชั่วโมง	47.83
16 - 20 ชั่วโมง	4.35
งานด้านการปกครอง	21.74
1 - 5 ชั่วโมง	17.39
6 - 10 ชั่วโมง	4.35
งานด้านกิจกรรมนอกหลักสูตร	26.09
1 - 5 ชั่วโมง	17.39
6 - 10 ชั่วโมง	4.35
11 - 15 ชั่วโมง	4.35
งานเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา	73.91
1 - 5 ชั่วโมง	56.52
6 - 10 ชั่วโมง	13.04
11 - 15 ชั่วโมง	4.35

ตารางที่ 6 (ต่อ) การได้รับการอบรมในวิชานิเทศการสอนพลศึกษา และหน้าที่ความรับผิดชอบ
 ขอบ นอกจากการนิเทศการฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
งานด้านธุรการ	13.04
6 - 10 ชั่วโมง	4.35
11 - 15 ชั่วโมง	4.35
16 - 20 ชั่วโมง	4.35
งานด้านอื่น ๆ เช่น	26.09
หัวหน้าภาควิชาพลศึกษา	
ประจำห้องพยาบาล 5 ชั่วโมง	
ประจำแผนกสวัสดิการควบคุมดูแลกิจการร้านอาหาร	
ประจำแผนกทะเบียน	
อาจารย์ดูแลหอพัก	
ประจำแผนกวัดผลการศึกษา 8 - 10 ชั่วโมง	

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศกร้อยละ 82.61 ไม่เคยได้รับการ
 อบรมในวิชาการนิเทศการสอนพลศึกษา

นอกจากงานการนิเทศการฝึกสอนแล้ว อาจารย์นิเทศกร้อยละ 100.00 มีหน้าที่
 รับผิดชอบงานการสอน, ร้อยละ 47.83 มีงานด้านการสอนระหว่าง 11-15 ชั่วโมง, ร้อยละ
 4.35 มีงานด้านการสอนระหว่าง 1-5 ชั่วโมง และระหว่าง 16-20 ชั่วโมงเท่ากัน

อาจารย์นิเทศกร้อยละ 17.39 มีงานด้านการปกครองระหว่าง 1-5 ชั่วโมง และ
 มีงานด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรระหว่าง 1-5 ชั่วโมงเท่ากัน, ร้อยละ 56.52 มีงานด้าน
 การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาระหว่าง 1-5 ชั่วโมง

ตารางที่ 7 การจัดการประชุมนิเทศแก่นักศึกษาก่อนจะออกฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
การจัดการประชุมนิเทศแก่นักศึกษาก่อนจะออกฝึกสอน	
มี	100.00
ไม่มี	0
ทางวิทยาลัยครูมีการจัดการประชุมนิเทศแก่นักศึกษาก่อนจะออกฝึกสอนในเรื่องต่าง ๆ คือ	
การเตรียมก่อนออกฝึกสอนและความสำคัญของการฝึกสอน	100.00
การปฏิบัติตนในขณะออกปฏิบัติงานของนักศึกษาฝึกสอน	91.30
การปฏิบัติงานในระบบราชการ	60.87
ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อนักศึกษาฝึกสอน	60.87
ความสัมพันธ์ของนักศึกษาฝึกสอน	100.00
อื่น ๆ	
การสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา	26.09
การปฏิบัติงานพิเศษต่อชุมชน	4.35

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่า วิทยาลัยครูทุกแห่งของภาคเหนือมีการจัดการประชุมนิเทศแก่นักศึกษาฝึกสอนก่อนจะออกฝึกสอน ซึ่งร้อยละ 100.00 จัดในเรื่องการเตรียมตัวก่อนออกฝึกสอน และความสำคัญของการฝึกสอน, และความสัมพันธ์ของนักศึกษาฝึกสอนเท่ากัน ร้อยละ 91.30 จัดในเรื่องการปฏิบัติตนในขณะออกปฏิบัติงานของนักศึกษาฝึกสอน

ตารางที่ 8 การปรึกษากับอาจารย์ใหญ่และอาจารย์พี่เลี้ยง เพื่อร่วมกันแก้ปัญหาการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
การปรึกษากับอาจารย์ใหญ่ และ อาจารย์พี่เลี้ยงเพื่อร่วมกันแก้ปัญหาการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน	
ปรึกษา	100.00
ไม่ปรึกษา	0

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ทุกคนเข้าร่วมปรึกษาร่วมกับอาจารย์ใหญ่และอาจารย์พี่เลี้ยง เพื่อร่วมกันแก้ปัญหาการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 การไปนิเทศการสอนของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
การเดินทางไปนิเทศการฝึกสอน	
รถส่วนตัว	47.83
รถประจำทาง	4.35
รถวิทยาลัย	47.83
วิธีการไปนิเทศนักศึกษาฝึกสอน	
ไป - กลับ ภายใน 1 วัน	100.00
ค้างคืน	13.04
เวลาที่ใช้ในการเดินทางไปนิเทศแบบ ไป-กลับ	
1 - 3 ชั่วโมง	60.87
4 - 6 ชั่วโมง	34.78
7 - 9 ชั่วโมง	4.35
เวลาที่ใช้ในการเดินทางไปนิเทศแบบค้างคืน	
2 วัน	4.35
3 วัน	8.70

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า การไปนิเทศการสอน อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 47.83 ใช้รถส่วนตัว และร้อยละ 47.83 ใช้รถวิทยาลัย, ร้อยละ 4.35 ใช้รถประจำทาง เป็นพาหนะในการเดินทางไปนิเทศการฝึกสอน

อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 100.00 ที่ใช้วิธีไปนิเทศนักศึกษาฝึกสอนแบบ ไป-กลับ ภายใน 1 วัน, ร้อยละ 60.87 ใช้เวลาระหว่าง 1-3 ชั่วโมง ในการไปนิเทศการสอน

ตารางที่ 10 เพศ, อายุ, วุฒิการศึกษา, ปีการศึกษาที่ได้รับวุฒิกการศึกษาสูงสุดของอาจารย์
ที่เลี้ยง

รายการ		ร้อยละ
เพศ	ชาย	48.78
	หญิง	51.22
อายุ	21 - 25 ปี	12.20
	26 - 30 ปี	21.95
	31 - 35 ปี	31.71
	36 - 40 ปี	17.07
	41 - 45 ปี	14.63
	46 - 50 ปี	0
	51 - 55 ปี	0
	56 - 60 ปี	2.44

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ที่เลี้ยงร้อยละ 51.22 เป็นชาย, ร้อยละ 48.78 เป็นหญิง, ร้อยละ 31.71 มีอายุระหว่าง 31-35 ปี

ตารางที่ 11 วุฒิการศึกษา, ปีการศึกษาที่ได้รับวุฒิกการศึกษาสูงสุดของอาจารย์ที่เลี้ยง

รายการ	ร้อยละ
วุฒิกการศึกษา	
ปริญญาตรี	19.51
ป.กศ.สูง หรือ เทียบเท่า	65.85
ป.กศ.ต้น	9.76
ต่ำกว่า ป.กศ.ต้น	4.88
ปีการศึกษาที่ได้รับวุฒิกการศึกษาสูงสุด	
2505 - 2509	17.07
2510 - 2514	9.76
2515 - 2519	53.66
2520 - 2524	19.51

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ที่เลี้ยงร้อยละ 65.85 มีวุฒิกศึกษาระดับ ป.กศ.สูงหรือเทียบเท่า, ร้อยละ 19.51 มีวุฒิกศึกษาระดับปริญญาตรี, ร้อยละ 53.66 ได้รับวุฒิกการศึกษาสูงสุดระหว่างปีการศึกษา 2515-2519

ตารางที่ 12 สังกัด, ประเภทและระดับของโรงเรียนที่อาจารย์ที่เลี้ยงสอนอยู่

รายการ	ร้อยละ
สังกัด	
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	90.24
กรมสามัญศึกษา	7.32
เทศบาล	2.44
ประเภทของโรงเรียน	
โรงเรียนชาย	0
โรงเรียนหญิง	0
โรงเรียนสหศึกษา	100.00
ระดับของโรงเรียน	
ประถมศึกษา	100.00
มัธยมศึกษา	0

จากตารางที่ 12 จะเห็นว่า อาจารย์ที่เลี้ยงร้อยละ 90.24 สอนอยู่ใน
โรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด และ ร้อยละ 100.00 เป็นโรงเรียนระดับประถม
ศึกษา ประเภทสหศึกษา

ตารางที่ 13 ประสิทธิภาพทางการสอนของอาจารย์พี่เลี้ยง

รายการ	ร้อยละ
ประสิทธิภาพทางการสอนระดับประถมศึกษา	
มี	100.00
ไม่มี	0
จำนวนปีที่มีประสิทธิภาพทางการสอนระดับประถมศึกษา	
1 - 5 ปี	12.20
6 - 10 ปี	34.15
11 - 15 ปี	36.59
16 - 20 ปี	4.88
21 - 25 ปี	12.20
ประสิทธิภาพทางการสอนระดับมัธยมศึกษา	
มี	4.88
ไม่มี	95.12
จำนวนปีที่มีประสิทธิภาพทางการสอนระดับมัธยมศึกษา	
4 ปี	2.43
15 ปี	2.43

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า อาจารย์พี่เลี้ยงร้อยละ 100.00 มีประสิทธิภาพทางการสอนระดับประถมศึกษา, ร้อยละ 36.59 มีประสิทธิภาพระหว่าง 11-15 ปี

อาจารย์พี่เลี้ยงร้อยละ 95.12 ไม่มีประสิทธิภาพทางการสอนระดับมัธยมศึกษา

ตารางที่ 14 ประสบการณ์ในการเป็นพี่เลี้ยงของอาจารย์พี่เลี้ยง

รายการ	ร้อยละ
ประสบการณ์ในการเป็นอาจารย์พี่เลี้ยง	
มี	73.17
ไม่มี	26.83
จำนวนปีที่ประสบการณ์ในการเป็นอาจารย์พี่เลี้ยง	
1 - 3 ปี	58.54
4 - 6 ปี	9.76
7 - 10 ปี	4.88

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่า อาจารย์พี่เลี้ยงร้อยละ 73.17 มีประสบการณ์ในการเป็นอาจารย์พี่เลี้ยง, ร้อยละ 58.54 มีประสบการณ์ในการเป็นอาจารย์พี่เลี้ยง 1-3 ปี

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ระดับชั้น, วิชา, จำนวนชั่วโมงที่อาจารย์ที่เลี้ยงสอน

รายการ	ร้อยละ
ระดับชั้นที่อาจารย์ที่เลี้ยงสอน	
ประถมศึกษาปีที่ 1	21.95
ประถมศึกษาปีที่ 2	17.07
ประถมศึกษาปีที่ 3	21.07
ประถมศึกษาปีที่ 4	34.15
ประถมศึกษาปีที่ 5	41.46
ประถมศึกษาปีที่ 6	39.02
วิชาที่สอน	
พลศึกษา	9.76
พลศึกษากับสุขศึกษา	12.20
พลศึกษากับวิชาอื่น ๆ	51.22
ไม่ได้สอนพลศึกษา	26.83
จำนวนชั่วโมงที่สอนต่อสัปดาห์	
10 - 12 ชั่วโมง	4.88
13 - 15 ชั่วโมง	2.44
16 - 18 ชั่วโมง	24.39
19 - 21 ชั่วโมง	17.07
22 - 24 ชั่วโมง	0
25 - 27 ชั่วโมง	48.78
28 - 30 ชั่วโมง	2.44

จากตารางที่ 15 จะเห็นว่า อาจารย์พี่เลี้ยงร้อยละ 41.46 สอนในระดับชั้น
ประถมศึกษาปีที่ 5, ร้อยละ 51.22 ทำการสอนวิชาผลศึกษากับวิชาอื่น ๆ, ร้อยละ 48.78
มีจำนวนชั่วโมงสอนระหว่าง 25-27 ชั่วโมงต่อสัปดาห์



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อยู่ในความรับผิดชอบของอาจารย์พี่เลี้ยง

รายการ	ร้อยละ
จำนวนนักศึกษาฝึกสอนทั้งหมดที่อยู่ในความรับผิดชอบ	
1 - 3 คน	85.37
4 - 6 คน	4.88
7 - 9 คน	7.32
10 - 12 คน	2.44
จำนวนนักศึกษาฝึกสอนวิชาพลศึกษา	
1 คน	78.05
2 คน	9.76
3 คน	4.88
4 คน	7.32
จำนวนนักศึกษาฝึกสอนวิชาอื่น ๆ	
1 - 3 คน	26.83
4 - 6 คน	4.88
7 - 9 คน	2.44

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่า อาจารย์พี่เลี้ยงร้อยละ 85.37 มีจำนวนนักศึกษาฝึกสอนทั้งหมดอยู่ในความรับผิดชอบระหว่าง 1-3 คน, ร้อยละ 78.05 มีจำนวนนักศึกษาฝึกสอนวิชาพลศึกษาอยู่ในความรับผิดชอบ 1 คน และร้อยละ 26.83 มีจำนวนนักศึกษาฝึกสอนวิชาอื่น ๆ ที่อยู่ในความรับผิดชอบ 1-3 คน

ตารางที่ 17 งานที่อาจารย์พี่เลี้ยงทำนอกเหนือจากการสอน

รายการ	ร้อยละ
งานนอกเหนือจากการสอน	
งานด้านปกครอง	29.27
งานด้านธุรการ	14.63
งานด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร	39.02
งานด้านบริการ	12.20

จากตารางที่ 17 จะเห็นได้ว่า อาจารย์พี่เลี้ยงมีงานที่ทำนอกเหนือจากการสอน คือ ร้อยละ 39.02 มีงานด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร, ร้อยละ 29.27 มีงานด้านการปกครอง, ร้อยละ 14.63 มีงานด้านธุรการและร้อยละ 12.20 มีงานด้านบริการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 เพศ, อายุ, ระดับชั้นที่นักศึกษาทำการฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
เพศ	
ชาย	69.23
หญิง	30.77
อายุ	
17 - 19 ปี	13.85
20 - 22 ปี	82.31
23 - 25 ปี	3.08
26 - 28 ปี	0.77
ระดับชั้นที่ฝึกสอน	
ประถมศึกษาปีที่ 1	31.54
ประถมศึกษาปีที่ 2	29.23
ประถมศึกษาปีที่ 3	40.00
ประถมศึกษาปีที่ 4	38.46
ประถมศึกษาปีที่ 5	38.46
ประถมศึกษาปีที่ 6	31.54
มัธยมปีที่ 1	0.77
มัธยมปีที่ 2	0.77
มัธยมศึกษาปีที่ 3	2.31

จากตารางที่ 18 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 69.23 เป็นชาย, ร้อยละ 82.31 มีอายุระหว่าง 20-22 ปี, ร้อยละ 40.00 ทำการสอนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3, ร้อยละ 38.46 ทำการสอนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 และ ปีที่ 6

ตารางที่ 19 สังกัด, ประเภท และ ระดับของโรงเรียนที่ฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
สังกัดของโรงเรียนที่ฝึกสอน	
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	86.15
กรมสามัญศึกษา	6.15
สภามหาวิทยาลัยครู	2.31
เทศบาล	5.38
ประเภทของโรงเรียนฝึกสอน	
โรงเรียนชาย	1.54
โรงเรียนหญิง	0.77
โรงเรียนสหศึกษา	97.69
ระดับของโรงเรียนฝึกสอน	
ประถมศึกษา	97.69
มัธยมศึกษาตอนต้น	0
มัธยมศึกษาตอนปลาย	0
มัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย	2.31

จากตารางที่ 19 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 86.15 ฝึกสอนในโรงเรียน สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด, ร้อยละ 97.69 สอนในโรงเรียนประเภทสหศึกษา ระดับชั้น ประถมศึกษา

ตารางที่ 20 จำนวนชั่วโมงที่ทำการสอนและเวลาในการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
จำนวนชั่วโมงที่สอนต่อสัปดาห์	
1 - 5 ชั่วโมง	4.62
6 - 10 ชั่วโมง	66.15
11 - 15 ชั่วโมง	24.62
16 - 20 ชั่วโมง	2.31
21 - 25 ชั่วโมง	1.54
26 - 30 ชั่วโมง	0.77
ระยะเวลาในการฝึกสอนทั้งสิ้น	
6 - 8 สัปดาห์	72.31
9 - 11 สัปดาห์	13.85
12 - 14 สัปดาห์	4.62
15 - 17 สัปดาห์	8.46
18 - 20 สัปดาห์	0.77

จากตารางที่ 20 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 66.15 ทำการสอนระหว่าง 6 - 10 ชั่วโมงต่อสัปดาห์, ร้อยละ 72.31 ต้องทำการฝึกสอนทั้งสิ้นระหว่าง 6-8 สัปดาห์

ตารางที่ 21 วิชาที่นักศึกษาฝึกสอนทำการสอนและจำนวนชั่วโมงที่สอนแต่ละวิชา

รายการ	ร้อยละ
วิชาที่นักศึกษาทำการสอน	
วิชาพลศึกษาอย่างเดียว	12.30
วิชาพลศึกษากับสุขศึกษา	45.38
วิชาพลศึกษากับวิชาอื่น ๆ	39.23
ไม่ได้สอนวิชาพลศึกษา	3.08
จำนวนชั่วโมงที่สอนพลศึกษาต่อสัปดาห์	
1 - 3 ชั่วโมง	30.00
4 - 6 ชั่วโมง	36.92
7 - 9 ชั่วโมง	20.77
10 - 12 ชั่วโมง	8.46
13 - 15 ชั่วโมง	0
16 - 18 ชั่วโมง	0.77
จำนวนชั่วโมงที่สอนสุขศึกษาต่อสัปดาห์	
1 - 3 ชั่วโมง	32.30
4 - 6 ชั่วโมง	9.23
7 - 9 ชั่วโมง	3.85
จำนวนชั่วโมงที่สอนวิชาอื่นต่อสัปดาห์	
1 - 3 ชั่วโมง	11.54
4 - 6 ชั่วโมง	16.92
7 - 9 ชั่วโมง	10.00
10 - 12 ชั่วโมง	3.85

จากตารางที่ 21 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 45.38 สอนวิชาพลศึกษา กับวิชาสุขศึกษา, ร้อยละ 3.08 ไม่ได้สอนวิชาพลศึกษา, ร้อยละ 36.92 สอนวิชาพลศึกษา ระหว่าง 4-6 ชั่วโมงต่อสัปดาห์, ร้อยละ 32.30 สอนวิชาสุขศึกษา ระหว่าง 1-3 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และ ร้อยละ 16.92 สอนวิชาอื่นระหว่าง 4-6 ชั่วโมงต่อสัปดาห์



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่เรียนในระหว่างฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
การเรียนในระหว่างฝึกสอน	
เรียน	42.31
ไม่เรียน	57.69

จากตารางที่ 22 จะเห็นว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 57.69 ที่ไม่เรียนระหว่างฝึกสอน และร้อยละ 42.31 ต้องเรียนระหว่างฝึกสอน

หมายเหตุ ที่นักศึกษาต้องเรียนในระหว่างฝึกสอน เป็นหลักสูตรบังคับของวิทยาลัยครูแห่งนั้น คือ ฝึกสอน 3 วัน และกลับไปเรียนที่วิทยาลัยอีก 2 วัน ใน 1 สัปดาห์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 การฝึกทบทวนทักษะและวิชาการก่อนออกฝึกสอน, ภาคการเรียนของนักศึกษา

รายการ	ร้อยละ
การฝึกทบทวนทักษะและวิชาการก่อนออกฝึกสอน	
ฝึกทบทวน	78.46
ไม่ฝึกทบทวน	21.54
ภาคการเรียนของนักศึกษาฝึกสอน	
ภาคกลางวัน	100.00
ภาคค่ำ	0

จากตารางที่ 23 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 78.46 ได้ฝึกสอนทบทวนทักษะและวิชาการก่อนออกฝึกสอน และนักศึกษาฝึกสอนทุกคนเป็นนักศึกษาภาคกลางวัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ประสิทธิภาพการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
ประสิทธิภาพการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน	
เคย	25.38
ไม่เคย	74.62
ระดับชั้นที่เคยฝึกสอน	
ประถมศึกษาปีที่ 1	7.69
ประถมศึกษาปีที่ 2	5.38
ประถมศึกษาปีที่ 3	7.69
ประถมศึกษาปีที่ 4	0.77
ประถมศึกษาปีที่ 5	3.08
ประถมศึกษาปีที่ 6	3.08
ประถมศึกษาปีที่ 7	0.77

จากตารางที่ 24 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 74.62 ไม่เคยฝึกสอนมาก่อน และร้อยละ 25.38 เคยฝึกสอนมาก่อน, ร้อยละ 7.69 เคยฝึกสอนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ ปีที่ 3

ตารางที่ 25 ความเข้าใจความสำคัญของการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
ความเข้าใจความสำคัญของการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน	
การฝึกสอนเป็นรายวิชาหนึ่งที่มีความสำคัญเช่นเดียวกับรายวิชาอื่นใน โปรแกรมการเรียนของสถาบันฝึกหัดครู	10.00
การฝึกสอนเป็นรายวิชาที่สำคัญและต้องกำหนดบังคับไว้ในหลักสูตร การฝึกหัดครู เพราะเป็นการฝึกงานอาชีพเพื่อสร้างประสบการณ์ ตรงก่อนการทำงานจริง	39.23
ประสบการณ์การฝึกสอนมีอิทธิพลมากที่สุดต่อทัศนคติและการตัดสินใจ ของท่านในการประกอบอาชีพต่อไป	19.23

จากตารางที่ 25 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 39.23 มีความเข้าใจใน
ความสำคัญของการฝึกสอนว่า การฝึกสอนเป็นรายวิชาที่สำคัญและต้องกำหนดบังคับไว้ใน
หลักสูตรการฝึกหัดครู เพราะเป็นการฝึกงานอาชีพเพื่อสร้างประสบการณ์ตรงก่อนทำงานจริง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 งานที่นักศึกษาฝึกสอนต้องทำหน้าที่รับผิดชอบนอกจากการสอน

รายการ	ร้อยละ
งานที่นักศึกษาฝึกสอนต้องรับผิดชอบนอกเหนือจากการสอน	
งานประจำชั้น	63.08
งานพัฒนาโรงเรียนฝึกสอน	81.54
งานพัฒนาท้องถิ่น	18.46
กิจกรรมพิเศษเสริมหลักสูตร	35.38
ฝึกกายบริหาร	1.54
อบรมเด็กนักเรียนก่อนเข้าเรียน	1.54
การศึกษาเด็กเฉพาะราย	0.77

จากตารางที่ 26 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 81.54 มีงานด้านการพัฒนาโรงเรียนฝึกสอน, ร้อยละ 0.77 มีงานการศึกษาเด็กเฉพาะราย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ทศนคติของนักศึกษาฝึกสอนต่อการประกอบอาชีพครู

รายการ	ร้อยละ
ทศนคติของนักศึกษาฝึกสอนต่อการประกอบอาชีพครู	
พึงพอใจอย่างยิ่งและตัดสินใจที่จะประกอบอาชีพครูต่อไป	70.77
พึงพอใจพอสมควรและการตัดสินใจที่จะประกอบอาชีพครูยังไม่แน่นอน	28.46
เกิดทัศนคติที่ไม่ดีต่ออาชีพครูและตัดสินใจจะไม่ประกอบอาชีพครูต่อไป	3.38

จากตารางที่ 27 จะเห็นว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 70.77 มีความพึงพอใจและตัดสินใจที่จะประกอบอาชีพครูต่อไป, ร้อยละ 28.46 มีความพึงพอใจพอสมควรและการตัดสินใจที่จะประกอบอาชีพครูยังไม่แน่นอน, ร้อยละ 3.85 เกิดทัศนคติที่ไม่ดีต่ออาชีพครูและตัดสินใจจะไม่ประกอบอาชีพครูต่อไป.

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 การอุทิศตนเพื่อปฏิบัติงานการฝึกสอนและการประสบความสำเร็จในการฝึกสอน
ของนักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
การอุทิศตนเพื่อปฏิบัติงานการฝึกสอน	
มากที่สุด	36.15
มาก	56.15
น้อย	7.69
น้อยที่สุด	0
การประสบความสำเร็จในการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน	
มากที่สุด	12.31
มาก	58.46
น้อย	28.46
น้อยที่สุด	0.77

จากตารางที่ 28 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 56.15 อุทิศตนเพื่อปฏิบัติงานการฝึกสอนมาก และ ร้อยละ 7.69 ที่อุทิศตนเพื่อปฏิบัติงานการฝึกสอนน้อย

นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 58.46 ประสบความสำเร็จในการฝึกสอนมาก และร้อยละ 0.77 ที่ประสบความสำเร็จในการฝึกสอนน้อยที่สุด

ตารางที่ 29 การเดินทางไปฝึกสอนและระยะทางจากที่พักของนักศึกษาฝึกสอนถึงโรงเรียน
คิดเป็นกิโลเมตร

รายการ	ร้อยละ
การเดินทางไปฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน	
รถยนต์ประจำทาง	33.85
รถไฟ	0.77
รถส่วนตัว	21.54
พักที่บ้านพักครู	35.38
เดิน	8.46
ระยะทางจากที่พักของนักศึกษาถึงโรงเรียนคิดเป็นกิโลเมตร	
1 - 5 กิโลเมตร	43.08
6 - 10 กิโลเมตร	11.54
11 - 15 กิโลเมตร	3.85
16 - 20 กิโลเมตร	4.62
21 - 25 กิโลเมตร	0
26 - 30 กิโลเมตร	0
31 - 35 กิโลเมตร	0
36 - 40 กิโลเมตร	0
41 - 45 กิโลเมตร	0.77
46 - 50 กิโลเมตร	0.77

จากตารางที่ 29 จะเห็นว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 35.38 พักที่บ้านพักครู, ร้อยละ 33.85 เดินทางไปฝึกสอนโดยรถยนต์ประจำทาง, ร้อยละ 21.54 เดินทางไปฝึก

สอนโดยรถส่วนตัว, ร้อยละ 8.46 ใช้วิธีการเดินไปยังโรงเรียนฝึกสอน และร้อยละ 0.77 เดินทางไปฝึกสอนโดยรถไฟ

, นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 43.08 มีที่พักห่างจากโรงเรียนระหว่าง 1-5 กิโลเมตร



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ปัญหาผู้ก่อการร้ายในท้องถิ่นที่นักศึกษาทำการฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
ปัญหาผู้ก่อการร้ายในท้องถิ่นที่นักศึกษาทำการฝึกสอน	
มีผลต่อการฝึกสอน	4.62
ไม่มีผลต่อการฝึกสอน	95.38

จากตารางที่ 30 จะเห็นว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 95.38 เห็นว่าปัญหาผู้ก่อการร้ายในท้องถิ่นที่นักศึกษาทำการฝึกสอนไม่มีผลต่อการฝึกสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 เกณฑ์การจัดนักศึกษาไปฝึกสอนตามโรงเรียนต่าง ๆ ของวิทยาลัยครู

รายการ	ร้อยละ
เกณฑ์การจัดนักศึกษาไปฝึกสอนตามโรงเรียนต่าง ๆ ของวิทยาลัยครู	
จัดตามความสมัครใจของนักศึกษา	73.08
ทางวิทยาลัยครูเป็นฝ่ายจัดการตามความเหมาะสม	26.92
เกณฑ์นักศึกษาต้องการให้วิทยาลัยครูถือเป็นหลักในการจัดนักศึกษาออกไปฝึกสอน	
จัดตามความสมัครใจของนักศึกษา	23.08
วิทยาลัยครูจัดให้ตามความเหมาะสม	4.62
ใช้วิธีจับฉลากเลือกโรงเรียน	0.77
จัดตามความสามารถของนักศึกษา	3.08
จัดให้นักศึกษาไปฝึกสอนในโรงเรียนที่อยู่ในภูมิลำเนาของนักศึกษา	1.53
วิทยาลัยครูควรส่งนักศึกษาออกไปฝึกสอนในจังหวัดใกล้เคียง	0.77
ไม่แสดงความคิดเห็น	66.15

จากตารางที่ 31 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 73.08 เห็นว่าทางวิทยาลัยครูจัดให้นักศึกษาไปฝึกสอนตามโรงเรียนต่าง ๆ ตามความสมัครใจ, ร้อยละ 26.92 ทางวิทยาลัยครูเป็นฝ่ายจัดการตามความเหมาะสม, ร้อยละ 23.08 มีความต้องการให้ทางวิทยาลัยครูจัดนักศึกษาไปฝึกสอนตามโรงเรียนต่าง ๆ โดยจัดตามความสมัครใจของนักศึกษา

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยง, และอาจารย์
นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน

ข้อ	ปัญหา	นักศึกษา	อาจารย์ พี่เลี้ยง	อาจารย์ นิเทศก์
1.	ไม่มีความสามารถในการตั้งวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม	1.97	1.95	2.70
2.	ไม่มีความสามารถในการจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์	1.95	1.80	2.35
3.	ไม่สามารถเลือกวิธีสอนให้เหมาะสมกับกิจกรรมและสภาพ นักเรียน	1.95	1.73	2.43
4.	เตรียมการสอนได้ไม่ดีเท่าที่ควร	2.07	1.51	2.43
5.	ไม่ได้เตรียมสถานที่ก่อนสอน	1.78	1.51	2.13
6.	ไม่ได้เตรียมอุปกรณ์ก่อนสอน	1.70	1.61	2.26
7.	ไม่สามารถจัดกิจกรรมการอบอุ่นร่างกายให้สอดคล้องกับ กิจกรรมพลศึกษาที่สอน	1.65	1.56	1.96
8.	ขาดความสามารถในการนำเข้าสู่บทเรียน	1.88	1.76	1.96
9.	ไม่มีความสามารถในการอธิบาย	1.75	1.76	2.43
10.	ไม่มีความสามารถในการสาธิต	1.64	1.59	2.09
11.	ไม่มีความสามารถแยกแยะทักษะที่สอน	2.02	1.95	2.70
12.	ไม่สามารถดำเนินการสอนให้เป็นไปตามเวลาที่กำหนด	2.19	1.71	2.13
13.	การดำเนินการสอนไม่เป็นไปตามบันทึกการสอนที่เตรียมไว้	1.95	1.54	2.00
14.	ไม่สามารถแบ่งกลุ่มนักเรียนตามความสามารถและความ สนใจ	1.93	1.85	2.17
15.	ไม่สามารถดึงดูคความสนใจของนักเรียน	1.85	1.68	2.17
16.	ไม่สามารถกระตุ้นนักเรียนให้เกิดการเรียนรู้ในกิจกรรม ที่จัดขึ้น	1.95	1.71	2.17

ตารางที่ 32 (ต่อ) ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์ที่เลี้ยง, และอาจารย์
นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน

ข้อ	ปัญหา	นักศึกษา	อาจารย์ ที่เลี้ยง	อาจารย์ นิเทศก์
17.	ไม่สามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	1.79	1.73	2.30
18.	การจัดกิจกรรมพลศึกษาไม่สนองความต้องการของนักเรียน	1.92	1.46	2.00
19.	ขาดความคิดริเริ่มคิดแปลงการสอนให้เหมาะสมกับ สภาพการณ์	2.06	1.88	2.61
20.	บันทึกการสอนไม่ชัดเจน ไม่ถูกต้องและไม่เรียบร้อย	1.77	1.54	2.43
21.	ไม่มีเวลาเตรียมการสอนในช่วงพักไป	1.80	1.44	1.91
22.	ไม่สามารถวัดและประเมินผลการเรียนการสอนได้ถูกต้อง	2.02	2.02	2.26
23.	ไม่ได้ปรับปรุงการสอนตามคำแนะนำของอาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์ที่เลี้ยง	1.67	1.56	1.74
24.	นักศึกษาไม่รู้จักใช้แหล่งวิชาในชุมชนให้เป็นประโยชน์ต่อ การเรียนการสอน	2.09	1.98	2.04
25.	ไม่มีความสามารถในการสอนตามแนวหลักสูตรใหม่	1.89	1.63	2.35

จากตารางที่ 32 ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอน อาจารย์นิเทศก์มีความเห็นว่า
ปัญหาที่นักศึกษาประสบมากที่สุดได้แก่

ไม่มีความสามารถในการตั้งวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม

ไม่มีความสามารถในการแยกแยะทักษะที่สอน

ขาดความคิดริเริ่ม คิดแปลงการสอนให้เหมาะสมกับสภาพการณ์

อาจารย์ที่เลี้ยงมีความเห็นว่าปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่นักศึกษาประสบนั้น

เป็นปัญหาที่ประสบน้อยทุกข้อ

นักศึกษาฝึกสอนมีความเห็นเช่นเดียวกับอาจารย์ที่เลี้ยง ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการ
สอนเป็นปัญหาที่นักศึกษาประสบน้อยทุกข้อ

ตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน และค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นของ นักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาการเรียน การสอน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2220.41	2	1110.21	7.20*
ภายในกลุ่ม	29445.15	191	154.16	
รวม	31665.56	193		

*P < .01

จากตารางที่ 33 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้เท่ากับ 7.20 แสดงว่า ความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ นักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับ ปัญหาทางด้านการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์
เกี่ยวกับปัญหาอุปกรณ์และสถานที่

ข้อ	ปัญหา	นักศึกษา	อาจารย์ พี่เลี้ยง	อาจารย์ นิเทศก์
1.	สนามกีฬากลางแจ้งไม่เพียงพอสำหรับการสอนพลศึกษา	2.25	1.76	2.09
2.	สนามกีฬาในร่มไม่เพียงพอสำหรับการสอนพลศึกษา	2.95	2.95	3.26
3.	สถานที่เรียนพลศึกษาไม่ถูกสุขลักษณะ	2.54	2.39	2.61
4.	ไม่มีสถานที่เก็บอุปกรณ์พลศึกษา	2.69	2.54	2.65
5.	ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับครูและนักเรียน	3.23	3.24	2.91
6.	โรงเรียนไม่ได้จัดห้องทำงานไว้ให้นักศึกษาฝึกสอน	3.02	2.78	2.00
7.	สนามไม่แยกเป็นสัดส่วน เช่น- เด็กเล็กกับเด็กโตเล่นรวมกัน	2.97	3.20	2.83
8.	สภาพสนามไม่ปลอดภัย เช่น เป็นหลุม พื้นผิวสนามไม่เรียบ	2.61	2.56	2.70
9.	ขนาดสนามแคบ ไม่เหมาะกับจำนวนนักเรียน	2.35	2.05	2.39
10.	ไม่ได้นำเครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์มาช่วยสอน	2.75	3.05	3.04
11.	ไม่มีหนังสือและคู่มือประกอบการสอน	2.30	2.10	2.57
12.	อุปกรณ์พลศึกษามีไม่เพียงพอ	2.88	2.90	3.43
13.	ไม่ได้รับความสะดวกในการเบิกอุปกรณ์พลศึกษาของ โรงเรียนมาใช้	2.18	1.88	2.61
14.	ไม่มีเจ้าหน้าที่เก็บรักษาอุปกรณ์พลศึกษาโดยเฉพาะ	2.82	2.44	2.78
15.	ไม่สามารถผลิตอุปกรณ์พลศึกษาให้เหมาะสมกับกิจกรรม	2.39	2.46	2.83
16.	ไม่มีความคิดริเริ่มในการดัดแปลงอุปกรณ์การสอน	2.06	2.20	2.74
17.	อุปกรณ์พลศึกษาของโรงเรียนไม่ทันสมัย	2.54	2.32	2.74

จากตารางที่ 34 ปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์และสถานที่ อาจารย์นิเทศก์มีความเห็นว่า
ปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสบมากที่สุดได้แก่

สนามกีฬาในร่มไม่เพียงพอสำหรับการสอนพลศึกษา
 สถานที่เรียนพลศึกษาไม่ถูกสุขลักษณะ
 ไม่มีสถานที่เก็บอุปกรณ์พลศึกษา
 ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับครูและนักเรียน
 สนามไม่แยกเป็นสัดส่วน เช่น เด็กเล็กกับเด็กโตเล่นร่วมกัน
 สภาพสนามไม่ปลอดภัย เช่น เป็นหลุม พื้นสนามไม่เรียบ
 ไม่ได้นำเครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์มาช่วยสอน
 ไม่มีหนังสือและคู่มือประกอบการสอน
 อุปกรณ์พลศึกษามีไม่เพียงพอ
 ไม่ได้รับความสะดวกในการเบิกอุปกรณ์พลศึกษาของโรงเรียนมาใช้
 ไม่มีเจ้าหน้าที่เก็บรักษาอุปกรณ์พลศึกษาโดยเฉพาะ
 ไม่สามารถผลิตอุปกรณ์พลศึกษาให้เหมาะสมกับกิจกรรม
 ไม่มีความคิดริเริ่มในการคิดแปลงอุปกรณ์การสอน
 อุปกรณ์พลศึกษาของโรงเรียนไม่ทันสมัย
 อาจารย์ที่เลี้ยงมีความเห็นว่า ปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสบมากได้แก่

สนามกีฬาในร่มไม่เพียงพอสำหรับการสอนพลศึกษา
 ไม่มีสถานที่เก็บอุปกรณ์พลศึกษา
 ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับครูและนักเรียน
 โรงเรียนไม่ได้จัดห้องทำงานไว้ให้นักศึกษาฝึกสอน
 สนามไม่แยกเป็นสัดส่วน เช่น เด็กเล็กกับเด็กโตเล่นร่วมกัน
 สภาพสนามไม่ปลอดภัย เช่น เป็นหลุม พื้นผิวสนามไม่เรียบ
 ไม่ได้นำเครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์มาช่วยสอน
 อุปกรณ์พลศึกษามีไม่เพียงพอ

ตารางที่ 35 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่า (F) ของความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาอุปกรณ์และสถานที่

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	594.04	2	297.02	2.18
ภายในกลุ่ม	25998.98	191	136.12	
รวม	26593.02	193		

$$P > .01$$

จากตารางที่ 35 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้เท่ากับ 2.18 แสดงว่าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ นักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยง และอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาทางค่านอุปกรณ์และสถานที่นั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์
เกี่ยวกับปัญหาการปกครองชั้นเรียน

ข้อ	ปัญหา	นักศึกษา	อาจารย์ พี่เลี้ยง	อาจารย์ นิเทศก์
1.	ไม่รู้ออบเซตอำนาจหน้าที่ในการปกครองชั้นเรียน	2.01	1.83	2.13
2.	ไม่สามารถวางมาตรการให้นักเรียนปฏิบัติตามได้อย่างถูกต้อง	2.00	1.90	2.35
3.	ไม่สามารถวางตัวให้นักเรียนเกิดความเลื่อมใส	1.82	1.61	2.09
4.	ไม่สามารถควบคุมนักเรียนให้สนใจในสิ่งที่เรียน	1.87	1.80	2.22
5.	ไม่สามารถรักษาระเบียบวินัยในชั้นเรียนได้	1.72	1.85	2.13
6.	ขาดหลักจิตวิทยาในการปกครองชั้น	1.94	1.80	2.43
7.	จำชื่อนักเรียนได้ไม่ครบทุกคน	1.92	1.83	2.17
8.	ไม่มีความสามารถในการปกครองชั้นเรียนเมื่อได้สอนหลายระดับชั้น	1.94	1.90	2.17
9.	ไม่สามารถแก้ปัญหากรณีนักเรียนที่ชอกช้ำกวนเพื่อน	1.93	1.90	2.17
10.	ไม่มีความสามารถในการพิจารณาโทษนักเรียน	1.89	1.85	2.09
11.	จำนวนนักเรียนในชั้นมากเกินไป ทำให้ยากแก่การปกครองชั้น	1.90	1.68	2.22
12.	ไม่สามารถให้การอบรมในด้านกิจกรรมนันทนาการแก่นักเรียนได้	1.91	1.66	2.35
13.	ไม่สามารถให้การปลุกฝังความมีน้ำใจนักกีฬาให้นักเรียนได้	1.86	1.66	2.35
14.	ไม่สามารถปกครองชั้นเรียนได้ถ้าอาจารย์พี่เลี้ยงไม่อยู่ในขณะกำลังสอน	1.58	1.71	2.26

จากตารางที่ 36 ปัญหาเกี่ยวกับการปกครองชั้นเรียน

อาจารย์เน้เทกัก อาจารย์พีเลี้ยงและนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับการปกครองชั้น นักศึกษาฝึกสอนประสบน้อย



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่า (F) ของความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาการปกครองชั้นเรียน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1165.62	2	582.81	10.2*
ภายในกลุ่ม	10840.51	191	56.76	
รวม	12006.13	193		

*P < .01

จากตารางที่ 37 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้เท่ากับ 10.27 แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ นักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาการปกครองชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์
เกี่ยวกับปัญหาการเรียน

ข้อ	ปัญหา	นักศึกษา	อาจารย์ พี่เลี้ยง	อาจารย์ นิเทศก์
1.	นักเรียนชอบหนีและขาดเรียนบ่อย ๆ	1.95	1.51	2.04
2.	นักเรียนไม่ชอบเรียนวิชาพลศึกษา	1.47	1.17	2.91
3.	ความสามารถทางทักษะของนักเรียนแตกต่างกันมาก.	2.28	2.27	2.65
4.	นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือในขณะที่มีการเรียนการสอน	1.92	1.54	2.00
5.	นักเรียนขาดความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย	2.25	2.07	2.34
6.	นักเรียนขาดความศรัทธาในตัวนักศึกษาฝึกสอน	1.82	1.49	2.00
7.	นักเรียนขาดระเบียบวินัย	2.01	1.73	2.17
8.	นักเรียนบางคนชอบชวนเพื่อนคุยในขณะที่เรียน	2.33	2.34	2.35
9.	นักเรียนมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อวิชาพลศึกษา	1.57	1.37	1.83
10.	นักเรียนขาดความเคารพเชื่อฟัง	1.74	1.49	1.87
11.	นักเรียนชอบเล่นเกมกีฬามากกว่าชอบเรียนทักษะกีฬา	2.62	2.24	3.04
12.	นักเรียนมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อนักศึกษาฝึกสอน	1.85	1.32	1.83
13.	นักเรียนไม่แต่งชุดฝึกพลศึกษาในชั่วโมงเรียน	2.73	2.68	3.09
14.	นักเรียนไม่สนใจที่จะทำความสะอาดร่างกายและแต่งตัว ให้เรียบร้อยเพื่อจะเรียนในชั่วโมงต่อไป	2.36	2.29	2.83
15.	นักศึกษขาดความเข้าใจในตัวนักเรียนอย่างถูกต้อง	1.99	1.73	2.13
16.	นักศึกษาไม่สามารถสร้างความเป็นกันเองกับนักเรียน	1.72	1.49	1.87
17.	นักเรียนมีสุขภาพไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร	1.98	1.85	2.26
18.	นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือขณะที่อาจารย์นิเทศก์มาสังเกต การสอน	2.05	1.56	2.78

ตารางที่ 38 (ต่อ) ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยงและ
อาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหานักเรียน

ข้อ	ปัญหา	นักศึกษา	อาจารย์	อาจารย์
			พี่เลี้ยง	นิเทศก์
19.	นักเรียนชอบใช้ภาษาถิ่นและไม่พยายามทำความเข้าใจ ภาษากลางที่นักศึกษาใช้	198	1.71	2.30

จากตารางที่ 38 ปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน

อาจารย์นิเทศก์มีความเห็นว่าปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนที่นักศึกษาฝึกสอนประสบมาก
ได้แก่

นักเรียนไม่ชอบเรียนวิชาพลศึกษา

ความสามารถทางทักษะของนักเรียนนั้นแตกต่างกันมาก

นักเรียนชอบเล่นเกมกีฬามากกว่าชอบเรียนทักษะกีฬา

นักเรียนไม่แต่งชุดฝึกพลศึกษาในชั่วโมงเรียน

นักเรียนไม่สนใจที่จะทำความสะอาดร่างกายและแต่งตัวให้เรียบร้อยเพื่อจะ
เรียนในชั่วโมงเรียนต่อไป

อาจารย์พี่เลี้ยง มีความเห็นว่า ปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสบมากได้แก่ นักเรียน
ไม่แต่งชุดฝึกสอนพลศึกษาในชั่วโมงเรียน

นักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นว่า ปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสบมากได้แก่ ปัญหา
นักเรียนชอบเล่นเกมกีฬามากกว่าชอบเรียนทักษะกีฬา และนักเรียนไม่แต่งชุดฝึกพลศึกษา
ในชั่วโมงเรียน

ตารางที่ 39 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นของ
นักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยง และอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหานักเรียน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1341.13	2	670.57	7.52*
ภายในกลุ่ม	17032.13	191	89.17	
รวม	18373.26	193		

*P < .01

จากตารางที่ 39 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้เท่ากับ 7.52 แสดงว่าความคิดเห็น
ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ นักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยง และอาจารย์นิเทศก์เกี่ยว
กับปัญหานักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน; อาจารย์พี่เลี้ยง และอาจารย์นิเทศก์
เกี่ยวกับปัญหาตัวนักศึกษาฝึกสอน

ข้อ	ปัญหา	นักศึกษา	อาจารย์ พี่เลี้ยง	อาจารย์ นิเทศก์
1.	นักศึกษาไม่พร้อมที่จะออกมาทำการฝึกสอน	1.72	1.44	2.71
2.	นักศึกษาขาดความรู้และทักษะในวิชาพลศึกษา	1.67	1.51	1.96
3.	นักศึกษาขาดความเชื่อมั่นในตัวเอง	1.85	1.78	2.22
4.	นักศึกษาคควบคุมอารมณ์ไม่ได้	1.79	1.51	1.96
5.	นักศึกษากังวลเกี่ยวกับบุคลิกภาพของตน	1.78	1.63	2.22
6.	กังวลเกี่ยวกับผลการฝึกสอนที่จะได้รับ	2.13	2.10	2.65
7.	นักศึกษามีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการฝึกสอน	1.78	1.41	1.96
8.	นักศึกษาไม่เข้าใจในปรัชญาและเทคนิคการสอนวิชาพลศึกษา	1.78	1.49	2.09
9.	นักศึกษาไม่สามารถตัดสินใจบางประเภท	1.83	1.56	2.30
10.	นักศึกษาไม่สามารถวางตนให้เป็นที่เชื่อถือของนักเรียน	1.52	1.39	1.91
11.	นักศึกษาแต่งกายไม่เหมาะสมขณะสอนวิชาพลศึกษา	1.69	1.24	1.43
12.	นักศึกษาใช้เสียงไม่เหมาะสมในการสอนวิชาพลศึกษา	1.59	1.34	2.22
13.	นักศึกษาสุขภาพไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร	1.54	1.22	1.78
14.	นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับเพื่อนนักศึกษาฝึกสอน โรงเรียนเดียวกัน	1.57	1.24	1.91
15.	นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับผู้บริหารโรงเรียนได้	1.64	1.32	2.04
16.	นักศึกษาไม่สามารถสร้างความเป็นกันเองกับเจ้าหน้าที่คนงาน ในโรงเรียนได้	1.64	1.44	2.52
17.	นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับอาจารย์สายวิชาอื่นใน โรงเรียนได้	1.71	1.49	2.04

ตารางที่ 40 (ต่อ) ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยง และอาจารย์
นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาตัวนักศึกษาฝึกสอน

ข้อ	ปัญหา	นักศึกษา	อาจารย์ พี่เลี้ยง	อาจารย์ นิเทศก์
18.	นักศึกษาขาดความร่วมมือในกิจกรรมเสริมหลักสูตรของ โรงเรียน	1.82	1.68	1.78
19.	นักศึกษาไม่สามารถประยุกต์ความรู้และประสบการณ์ที่ได้ รับจากการศึกษาในวิทยาลัยไปใช้ในการสอน	1.81	1.61	2.39
20.	นักศึกษาไม่ชอบทำงานเป็นกลุ่ม	1.76	1.37	2.09
21.	นักศึกษาไม่ให้ความเอาใจใส่นักเรียนเป็นรายบุคคล	1.78	2.19	2.26
22.	นักศึกษาได้สอนวิชาที่ตนเองไม่ถนัด	2.03	1.63	2.65
23.	นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อมของชุมชน ที่โรงเรียนตั้งอยู่	1.66	1.44	2.04
24.	นักศึกษาฝึกสอนมีปัญหาเกี่ยวกับการเงินระหว่างการศึกษาฝึกสอน	2.03	1.63	2.09
25.	ทางวิทยาลัยให้งานกับนักศึกษาระหว่างการฝึกสอนมากเกินไป	2.03	1.63	2.17
26.	ในการออกฝึกสอนนักศึกษาไม่ได้รับความสะดวกในการ ปฏิบัติตนเพื่อให้เป็นไปตามความมุ่งหมายของวิทยาลัย	2.11	1.51	2.09
27.	สภาพแวดล้อมในการทำงานไม่เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ แสดงความคิดเห็น	2.25	1.59	2.39
28.	นักศึกษากังวลในเรื่องความไม่ปลอดภัยของสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนและชุมชน	2.00	1.41	1.74

จากตารางที่ 40 ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอน

อาจารย์นิเทศก์ มีความเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอนที่นักศึกษา
ประสบมากได้แก่

กังวลเกี่ยวกับผลการฝึกสอนที่จะได้รับ

นักศึกษาไม่สามารถสร้างความเป็นกันเองกับเจ้าหน้าที่และคณาจารย์ในโรงเรียนได้

นักศึกษาได้สอนวิชาที่ตนเองไม่ถนัด

อาจารย์พี่เลี้ยง มีความเห็นว่าปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอน นักศึกษาฝึกสอน
ประสบน้อยและน้อยมาก

นักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอนนั้น นักศึกษา
ฝึกสอนประสบน้อยทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นของ
 นักศึกษาฝึกสอน อาจารย์พี่เลี้ยง และอาจารย์นิเทศก์ในปัญหาเกี่ยวกับตัว
 นักศึกษาฝึกสอน.

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4112.12	2	2056.06	10.78*
ภายในกลุ่ม	36439.37	191	190.78	
รวม	40551.49	193		

*P < .01

จากตารางที่ 41 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้เท่ากับ 10.78 แสดงว่าความคิดเห็น
 ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ นักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยง และ อาจารย์นิเทศก์ใน
 ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอนนั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยง และอาจารย์
นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาโรงเรียนที่นักศึกษาทำการฝึกสอน

ข้อ	ปัญหา	นักศึกษา	อาจารย์ พี่เลี้ยง	อาจารย์ นิเทศก์
1.	โรงเรียนฝึกสอนอยู่ไกลเกินไป	1.82	1.32	1.83
2.	โรงเรียนไม่ได้จัดการประชุมนิเทศแก่นักศึกษาฝึกสอน	1.78	1.54	2.17
3.	โรงเรียนไม่เข้าใจในวัตถุประสงค์ของการฝึกสอน	1.97	1.37	2.52
4.	โรงเรียนไม่ให้การสนับสนุนการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา เท่าที่ควร	2.04	1.41	2.35
5.	โรงเรียนไม่มีนโยบายในการจัดการเรียนการสอนวิชา พลศึกษาที่ชัดเจนและแน่นอน	2.30	2.00	2.83
6.	นโยบายของโรงเรียนมุ่งจัดวิชาพลศึกษาสำหรับผลิตนัก กีฬาเพื่อทำชื่อเสียงให้แก่โรงเรียนเท่านั้น	2.37	2.00	2.57
7.	โรงเรียนใช้ชั่วโมงพลศึกษาไปสอนวิชาอื่นหรือทำกิจกรรม เกี่ยวกับวิชาพลศึกษา	2.23	1.71	2.39
8.	โรงเรียนเคร่งครัดในระเบียบข้อบังคับมากเกินไปจนทำ ให้เกิดความยุ่งยากใจ	1.95	1.73	1.96
9.	โรงเรียนไม่มีบริการค่านอุปกรณ์การเรียนการสอน	2.50	2.02	3.09
10.	ผู้บริหารโรงเรียนไม่ให้ความสนใจและความสำคัญในตัว นักศึกษาเท่าที่ควร	2.04	1.51	2.48
11.	ผู้บริหารโรงเรียนเน้นการพัฒนาชุมชนยิ่งกว่างานวิชาการ	2.16	1.76	2.57
12.	สภาพแวดล้อมที่นักศึกษาไปฝึกสอนไม่ปลอดภัย	1.72	1.17	1.91

จากตารางที่ 42 ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาทำการฝึกสอน

อาจารย์นี้เทศก์ มีความเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาทำการฝึกสอน
ที่นักศึกษาฝึกสอนประสบมากได้แก่

โรงเรียนไม่เข้าใจในวัตถุประสงค์ของการฝึกสอน

โรงเรียนไม่ฝันนโยบายในการจัดการ เรียนการสอนวิชาพลศึกษาที่ชัดเจนและแน่นอน
นโยบายของโรงเรียนมุ่งจัดวิชาพลศึกษาสำหรับผลิตนักกีฬา เพื่อทำชื่อเสียงให้แก่

โรงเรียนเท่านั้น

โรงเรียนไม่มีบริการค้ำอุปการะการเรียนการสอน

ผู้บริหารโรงเรียนเน้นการพัฒนาชุมชนยิ่งกว่างานวิชาการ

อาจารย์ที่เลี้ยงมีความเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาฝึกสอน นักศึกษา
ฝึกสอนประสบน้อยและน้อยมาก

นักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาทำการสอนที่
นักศึกษาประสบมากได้แก่ ปัญหาโรงเรียนไม่มีบริการค้ำอุปการะการเรียนการสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นของ
นักศึกษาฝึกสอน อาจารย์พี่เลี้ยง และอาจารย์นิเทศก์ในปัญหาเกี่ยวกับ
โรงเรียนที่นักศึกษาทำการฝึกสอน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1074.56	2	537.28	10.26*
ภายในกลุ่ม	9977.93	191	52.35	
รวม	11052.49	193		

*P < .01

จากตารางที่ 42 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้เท่ากับ 10.26 แสดงความคิดเห็น
ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ นักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยง และอาจารย์นิเทศก์
ในปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาทำการฝึกสอนนั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ

.01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์
เกี่ยวกับปัญหาอาจารย์พี่เลี้ยง

ข้อ	ปัญหา	นักศึกษา	อาจารย์ พี่เลี้ยง	อาจารย์ นิเทศก์
1.	อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ยอมรับวิธีการสอนของนักศึกษาฝึกสอน	1.71	1.20	1.96
2.	อาจารย์พี่เลี้ยงไม่เชื่อความสามารถในตัวนักศึกษา	1.72	1.34	1.96
3.	อาจารย์พี่เลี้ยงไม่มีเวลาแนะนำนักศึกษาฝึกสอนเท่าที่ควร	2.32	1.73	2.35
4.	อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ได้แนะนำพื้นฐานภูมิหลังของนักเรียนให้นักศึกษาทราบ	2.22	1.88	2.30
5.	อาจารย์พี่เลี้ยงไม่กล้าให้คำติชมแก่นักศึกษาฝึกสอน	2.33	1.68	2.35
6.	อาจารย์พี่เลี้ยงไม่มีความรู้ในการนิเทศการสอน	2.17	1.73	2.78
7.	อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ตรวจแก้ไขให้คำแนะนำในการทำบันทึกการสอน	2.38	1.68	2.52
8.	อาจารย์พี่เลี้ยงให้เนื้อหาการสอนมากเกินไปทำให้สอนไม่ทันเวลา	2.03	1.34	2.17
9.	อาจารย์พี่เลี้ยงกับอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นขัดแย้งกันในการให้คำแนะนำแก่นักศึกษา	1.80	1.49	1.74
10.	อาจารย์พี่เลี้ยงไม่เป็นที่ยอมรับของนักศึกษา	1.74	1.12	2.00
11.	อาจารย์พี่เลี้ยงขาดการติดต่อประสานงานกับอาจารย์นิเทศก์ ทำให้ขาดความร่วมมือในการให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอน	2.25	2.02	2.52
12.	อาจารย์พี่เลี้ยงมอบหมายงานสอนให้นักศึกษาฝึกสอนทำแทนทั้งหมดและปล่อยให้ให้นักศึกษาสอนตามลำพัง	2.15	1.68	2.43
13.	อาจารย์พี่เลี้ยงไม่เข้าใจนโยบายการฝึกสอนของวิทยาลัย	2.03	1.51	2.61

จากตารางที่ 44 ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์พี่เลี้ยง

อาจารย์พี่เลี้ยง มีความเห็นว่าปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์พี่เลี้ยงที่นักศึกษาฝึกสอน
ประสบมากที่สุด

อาจารย์พี่เลี้ยงไม่มีความรู้ในการนิเทศการสอน

อาจารย์พี่เลี้ยงไม่ตรวจแก้ไขให้คำแนะนำในการทำบันทึกการสอน

อาจารย์พี่เลี้ยงขาดการติดต่อประสานงานกับอาจารย์พี่เลี้ยง ทำให้ขาดความ
ร่วมมือในการให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอน

อาจารย์พี่เลี้ยงไม่เข้าใจนโยบายการฝึกสอนของวิทยาลัย

อาจารย์พี่เลี้ยงมีความเห็นว่าปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์พี่เลี้ยง นักศึกษาฝึกสอน
ประสบน้อยและน้อยมาก

นักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์พี่เลี้ยงที่นักศึกษาฝึกสอน
ประสบนั้น ทุกข้อนักศึกษาฝึกสอนประสบน้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นของ นักศึกษาฝึกสอน อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาค่านอาจารย์ พี่เลี้ยง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1800.51	2	900.26	13.63*
ภายในกลุ่ม	12615.33	191	66.05	
รวม	14415.84	193		

*P < .01

จากตารางที่ 45 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้เท่ากับ 13.63 แสดงว่าความคิดเห็น ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ นักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาค่านอาจารย์พี่เลี้ยงนั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์
ซึ่งเกี่ยวกับปัญหาอาจารย์นิเทศก์

ข้อ	ปัญหา	นักศึกษา	อาจารย์ พี่เลี้ยง	อาจารย์ นิเทศก์
1.	อาจารย์นิเทศก์ขาดความรู้ในเรื่องการนิเทศ	2.01	1.44	2.04
2.	อาจารย์นิเทศก์สอนไม่ได้ทุกวิชา	2.09	2.12	2.48
3.	อาจารย์นิเทศก์ไม่รับฟังความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกสอน	1.95	1.73	1.87
4.	อาจารย์นิเทศก์ขาดความรู้ในวิธีการสอนวิชาพลศึกษา	2.18	1.49	2.00
5.	อาจารย์นิเทศก์ นิเทศการสอนน้อยเกินไปทำให้ไม่ทราบถึงข้อบกพร่องในการสอนของนักศึกษาอย่างแท้จริง	2.38	2.22	2.65
6.	อาจารย์นิเทศก์สังเกตการสอนไม่สม่ำเสมอ	2.36	1.88	2.83
7.	อาจารย์นิเทศก์ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาฝึกสอนน้อยเกินไป	2.32	1.85	2.48
8.	อาจารย์นิเทศก์ไม่ส่งเสริมความคิดริเริ่มของนักศึกษาฝึกสอน	1.94	1.61	1.83
9.	อาจารย์นิเทศก์ไม่ช่วยให้นักศึกษาฝึกสอนได้พัฒนาความรู้ ทักษะที่ควร	2.08	1.66	2.04
10.	นักศึกษาฝึกสอนไม่เชื่อฟังอาจารย์นิเทศก์	1.55	1.20	1.52
11.	อาจารย์นิเทศก์มีงานไม่ตรงเวลา	1.92	1.73	2.04
12.	นักศึกษาไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับอาจารย์นิเทศก์ได้	1.74	1.46	1.74
13.	อาจารย์นิเทศก์ไม่เป็นกันเองกับนักศึกษาฝึกสอน	1.88	1.54	1.61
14.	อาจารย์นิเทศก์และอาจารย์พี่เลี้ยงให้คำแนะนำนักศึกษาไม่ตรงกัน	2.05	1.66	1.74

จากตารางที่ 46 ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์

อาจารย์นิเทศก์ มีความเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ที่นักศึกษาฝึกสอน
ประสบมากที่สุดคือ อาจารย์นิเทศก์การสอนน้อยเกินไป ทำให้ไม่ทราบถึงขอบกพร่องในการ
สอนของนักศึกษาอย่างแท้จริง

อาจารย์ที่เลี้ยงมีความเห็นว่าปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ นักศึกษาฝึกสอนประสบ
น้อย และ น้อยมาก

นักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นว่าปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ทุกข้อนั้น นักศึกษาฝึก
สอนประสบน้อย



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นของ
นักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาด้าน
อาจารย์นิเทศก์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	717.26	2	358.63	3.22
ภายในกลุ่ม	21300.26	191	111.52	
รวม	22018.52	193		

$$P > .01$$

จากตารางที่ 47 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้เท่ากับ 3.22 แสดงว่าความคิดเห็น
ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ นักศึกษาฝึกสอน, อาจารย์พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์นั้น
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 48 ปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ในการนิเทศการฝึกสอนของนักศึกษาวิชาเอก
พลศึกษา

รายการ	ร้อยละ
การคมนาคมไม่สะดวก	26.09
ขาดโครงการฝึกอบรมอาจารย์นิเทศก์	69.57
ขาดคู่มือการนิเทศก์	26.09
ขาดความถนัดในการนิเทศ	30.43
มีงานรับผิดชอบด้านอื่นมากเกินไป	91.30

จากตารางที่ 48 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 91.30 เห็นว่ามีงาน
รับผิดชอบด้านอื่นมากเกินไป, ร้อยละ 69.57 ขาดโครงการฝึกอบรมอาจารย์นิเทศก์,
ร้อยละ 30.43 ขาดความถนัดในการนิเทศ, ร้อยละ 26.09 ขาดคู่มือการนิเทศและการ
คมนาคมไม่สะดวก

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 49 ปัญหาที่อาจารย์นิเทศก์ให้คำปรึกษาแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
ปัญหาด้านการสอนที่นักศึกษาประสบ	78.26
ปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนในโรงเรียน	30.43
ปัญหาส่วนตัวของนักศึกษา	52.17
ปัญหาส่วนตัวของอาจารย์นิเทศก์	8.70
ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาไปฝึกสอน	52.17

จากตารางที่ 49 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 78.26 ให้คำปรึกษาแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอนในปัญหาด้านการสอนที่นักศึกษาประสบ, ร้อยละ 52.17 เท่ากัน เป็นปัญหาส่วนตัวของนักศึกษาและปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาไปฝึกสอน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์ควรรับผิดชอบต่อภาคการศึกษา

จำนวน	ร้อยละ
3 - 6 คน	56.52
7 - 10 คน	26.09
11- 14 คน	0
15- 18 คน	17.39

จากตารางที่ 50 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 56.52 เห็นว่าจำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์ควรรับผิดชอบ ประมาณ 3-6 คนต่อภาคการศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 วิชาที่อาจารย์นิเทศก์นักศึกษาฝึกสอนวิชาพลศึกษาควรศึกษา

รายการ	ร้อยละ
หลักการนิเทศการศึกษา	60.87/
การนิเทศพลศึกษา	60.87/
ปรัชญาการศึกษา	26.09
ปรัชญาพลศึกษา	34.78/
หลักและวิธีการสอนพลศึกษา	95.65/
การบริหารพลศึกษา	30.43/
หลักสูตรวิชาพลศึกษา	73.91/
การแนะแนวในโรงเรียน	30.43/
โครงการสุขภาพในโรงเรียน	43.48/
การพัฒนาท้องถิ่น	30.43/
มนุษยกับสังคม	17.39

จากตารางที่ 51 จะเห็นว่า วิชาที่อาจารย์นิเทศก์นักศึกษาฝึกสอนวิชาพลศึกษา ควรศึกษาร้อยละ 95.65 ควรเป็นวิชาหลักและวิธีการสอนพลศึกษา, ร้อยละ 73.91 ควรเป็นวิชาหลักสูตรพลศึกษา

ตารางที่ 52 การสัมมนาหลังการฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
ควรจัด	100.00
ไม่ควรจัด	0
หัวข้อที่ควรจัดสัมมนา	
การเตรียมตัวของนักศึกษาออกฝึกสอน	52.17
ประโยชน์ของการปฐมนิเทศ	52.17
ปัญหาเกี่ยวกับการแต่งกายของนักศึกษา	21.74
นโยบายของผู้บริหารที่มีต่อวิชาพลศึกษา	78.26
ปัญหาและการแก้ปัญหาการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน	21.74
สรุปปัญหาเพื่อร่วมกันหาแนวทางที่จะพัฒนาการฝึกสอน	13.04

จากตารางที่ 52 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ทุกคนเห็นว่า ควรจัดให้มีการสัมมนาหลังการฝึกสอน และหัวข้อที่ควรจัดสัมมนาอาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 78.26 เห็นว่า ควรจัดให้หัวข้อนโยบายของผู้บริหารต่อวิชาพลศึกษา, ร้อยละ 52.17 เห็นว่า ควรจัดในหัวข้อการเตรียมตัวของนักศึกษาออกฝึกสอนและประโยชน์ของการปฐมนิเทศ

ตารางที่ 53 คุณสมบัติของนักศึกษาฝึกสอนวิชาพลศึกษา

รายการ	ร้อยละ
มีความรู้ ความสามารถในการกิจกรรมพลศึกษาเป็นอย่างดี	100.00
มีความรู้ทางวิชาการด้านอื่น ๆ	73.91
มีพฤติกรรมที่พึงปรารถนาของสังคม	95.65
มีมนุษยสัมพันธ์ดี	100.00
มีบุคลิกดี	69.57
สามารถดำเนินการด้านการเรียนการสอนบรรลุเป้าหมายด้วยดี	86.96
มีระเบียบวินัยดี	4.35

ตารางที่ 53 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ทุกคนเห็นว่า นักศึกษาฝึกสอนวิชาพลศึกษาควรมีความรู้ ความสามารถในการกิจกรรมพลศึกษาเป็นอย่างดี และควรมีมนุษยสัมพันธ์ดี, ร้อยละ 95.65 เห็นว่า ควรมีพฤติกรรมที่พึงปรารถนาของสังคม, ร้อยละ 86.96 เห็นว่า ควรมีความสามารถดำเนินการด้านการเรียนการสอนให้บรรลุเป้าหมายด้วยดี

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 54 ปัญหาของอาจารย์ที่เลี้ยงในการให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
เวลาในการให้คำแนะนำมีไม่เพียงพอ	14.63
อาจารย์ที่เลี้ยงรู้สึกว่าคุณเองมีความรู้ดีกว่านักศึกษาจึงไม่กล้าให้คำแนะนำ	17.07
นักศึกษาฝึกสอนไม่ยอมขอคำแนะนำจากอาจารย์ที่เลี้ยง	39.02
อาจารย์นิเทศก์ไม่นิเทศการฝึกสอนทำให้อาจารย์ที่เลี้ยงไม่กล้าให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอนเพราะเกรงว่าจะขัดกัน	51.22
อาจารย์ที่เลี้ยงไม่ทราบหน้าที่ของตนคือพอ	19.51
อาจารย์ที่เลี้ยงไม่มีความรู้ทางด้านพลศึกษาจึงไม่มีเทคนิคในการให้คำแนะนำที่ดี	2.44

จากตารางที่ 54 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ที่เลี้ยงร้อยละ 51.22 ไม่กล้าให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอนเพราะเกรงว่าจะขัดกันกับอาจารย์นิเทศก์

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 55 ปัญหาของอาจารย์ที่เลี้ยงกับอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
ความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์ที่เลี้ยงกับอาจารย์นิเทศก์ไม่ดีพอ ทำให้ขาดการประสานงานกัน	68.29
อาจารย์ที่เลี้ยงให้คำแนะนำขัดกับอาจารย์นิเทศก์	12.20
อาจารย์ที่เลี้ยงไม่กล้าเล่าปัญหาของนักศึกษาฝึกสอนให้อาจารย์นิเทศก์ทราบเพราะเกรงว่านักศึกษาฝึกสอนจะถูกตัดคะแนน	21.95

จากตารางที่ 55 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ที่เลี้ยงร้อยละ 68.29 มีปัญหาด้านความสัมพันธ์กับอาจารย์นิเทศก์ไม่ดีพอ ทำให้ขาดการประสานงานกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 56 ปัญหาของอาจารย์ที่เลี้ยงเกี่ยวกับโครงการการฝึกสอนของวิทยาลัยครู

รายการ	ร้อยละ
อาจารย์ที่เลี้ยงไม่เข้าใจความมุ่งหมายและวิธีดำเนินการของโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูคือพอ	29.27
อาจารย์ที่เลี้ยงไม่ได้มีส่วนร่วมในโครงการการฝึกสอนของวิทยาลัยครู	31.37
อาจารย์ที่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก็มีแนวทางในการนิเทศคนละแนว เนื่องจากทางวิทยาลัยครูไม่มีการสัมมนาแนวทางการนิเทศร่วมกัน	4.88

จากตารางที่ 56 จะเห็นได้ว่า ปัญหาเกี่ยวกับโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครู นั้น อาจารย์ที่เลี้ยงร้อยละ 31.37 เห็นว่าไม่ได้มีส่วนร่วมในโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครู, ร้อยละ 29.27 ไม่เข้าใจความมุ่งหมายและวิธีดำเนินการของโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูคือพอ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 57 จำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อาจารย์พี่เลี้ยงควรรับผิดชอบต่อภาคการศึกษา

จำนวน	ร้อยละ
1 คน	29.27
2 คน	58.54
3 คน	7.32
4 คน	2.44
5 คน	2.44

จากตารางที่ 57 จะเห็นว่า อาจารย์พี่เลี้ยงร้อยละ 58.54 เห็นว่าจำนวนนักศึกษาฝึกสอนที่อาจารย์พี่เลี้ยงควรรับผิดชอบเท่ากับ 1 คน ต่อภาคการศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 58 ความคิดเห็นของอาจารย์พี่เลี้ยงเกี่ยวกับการประเมินผลการฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
ความคิดเห็นของอาจารย์พี่เลี้ยงเกี่ยวกับการประเมินผลการฝึกสอน อาจารย์พี่เลี้ยงควรมีส่วนในการให้คะแนนพอ ๆ กับอาจารย์นิเทศก์	51.22
อัตราส่วนของคะแนนที่อาจารย์พี่เลี้ยงให้แก่นักศึกษาควรมากกว่าที่อาจารย์นิเทศก์ให้ เพราะอาจารย์พี่เลี้ยงมีความใกล้ชิดมากกว่า	51.22
ไม่ควรมีการสอบสอน การให้คะแนนควรพิจารณาจากการสอบทุกครั้ง	48.78
คะแนนหรือเกรดการฝึกสอนไม่ควรพิจารณาจากการสอบสอนเพียงอย่างเดียว	80.49
ควรมีคะแนนให้แก่นักศึกษาที่ช่วยเหลือโรงเรียนอย่างเต็มที่	60.98
ควรมีคะแนนในการจัดกิจกรรมกีฬาในแบบประเมินการฝึกสอน	4.88

จากตารางที่ 58 จะเห็นได้ว่า อาจารย์พี่เลี้ยงร้อยละ 80.49 เห็นว่าการให้เกรดหรือคะแนนการฝึกสอน ไม่ควรพิจารณาจากการสอบสอนเพียงอย่างเดียว, ร้อยละ 60.98 เห็นว่า ควรมีคะแนนให้แก่นักศึกษาที่ช่วยเหลือโรงเรียนอย่างเต็มที่

ตารางที่ 59 ลำดับความสำคัญของปัญหาการฝึกสอน ตามทัศนะของอาจารย์ที่เลี้ยง

รายการ	ลำดับเฉลี่ย
ปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์และสถานที่	2.73
ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอน	4.02
ปัญหาเกี่ยวกับการสอน	4.10
ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาทำการฝึกสอน	4.12
ปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน	4.56
ปัญหาเกี่ยวกับการปกครองชั้น	5.10
ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์	5.17
ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์ที่เลี้ยง	6.00

จากตารางที่ 59 จะเห็นว่า อาจารย์ที่เลี้ยงให้ความสำคัญของปัญหาการฝึกสอนตามลำดับดังนี้

ปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์และสถานที่

ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาฝึกสอน

ปัญหาเกี่ยวกับการสอน

ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาทำการฝึกสอน

ปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน

ปัญหาเกี่ยวกับการปกครองชั้น

ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์

ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์ที่เลี้ยง

ตารางที่ 60 ความต้องการของนักศึกษาฝึกสอนก่อนออกฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
พบทวนทักษะกีฬา	57.69
พบทวนเนื้อหาวิชาการ	35.38
พบทวนวิธีการสอน	69.23
จัดให้มีการฝึกหัดสอนในสถานการณ์จำลอง	42.31
พบทวนทักษะการตัดสินใจ	57.69
วิทยาลัยครูควรบอกนักศึกษาฝึกสอนให้ทราบล่วงหน้าว่าจะต้องสอนวิชาอะไรบ้าง ระดับชั้นใด เพื่อให้เกิดความมั่นใจและทำการค้นคว้าล่วงหน้า	53.85
วิทยาลัยครูควรให้ข้อมูลเกี่ยวกับโรงเรียนที่นักศึกษาจะออกไปฝึกสอนให้มากที่สุด	46.15
วิทยาลัยครูควรจัดอาจารย์นำนักศึกษาไปมอบให้กับโรงเรียนที่ฝึกสอนโดยตรง	34.62
ภาควิชาควรจัดการอภิปรายหรือสัมมนาเกี่ยวกับการสอนวิชาพลศึกษาโดยเฉพาะ	57.69
ภาควิชาควรแนะนำการทำบันทึกการสอนและให้ฝึกหัดท่ามาก ๆ	53.85
ภาควิชาควรแจ้งปัญหาต่าง ๆ ที่นักศึกษารุ่นก่อนประสบเพื่อให้นักศึกษาหาวิธีป้องกันและแก้ไข	61.54
ภาควิชาควรให้ขอแก้ไขหรือแนะนำการแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่รุ่นก่อนเคยประสบ	55.38

จากตารางที่ 60 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 69.23 ต้องการให้ทางวิทยาลัยครูหรือภาควิชาพลศึกษา ช่วยพบทวนวิธีการสอนก่อนออกฝึกสอน และร้อยละ 61.54 ต้องการให้ภาควิชาแจ้งปัญหาต่าง ๆ ที่นักศึกษารุ่นก่อนประสบ เพื่อให้นักศึกษาจะได้หาวิธีป้องกันและแก้ไข

ตารางที่ 61 ความต้องการของนักศึกษาฝึกสอนขณะฝึกสอน

รายการ	ร้อยละ
ด้านบริการ	
1. จัดหาที่พักเกี่ยวกับ โสภโศคนุปรณ์, อุปกรณ์ทางพลศึกษา	74.62
2. ห้องสมุดควรให้ยืมหนังสือได้เป็นระยะเวลาานาน	51.54
3. แจงข่าวสารเรื่องราวทาง ๆ ภายในวิทยาลัยให้นักศึกษาทราบ	54.62
ด้านการเดินทาง	
1. ควรมึรถรับส่งสำหรับนักศึกษาฝึกสอนในต่างจังหวัดหรือชนบทไกล ๆ ในวันเริ่มและสิ้นสุดการฝึกสอน	63.85
2. วิทยาลัยควรช่วยเหลือค่าพาหนะในการเดินทางมาติดต่อบุรุษที่วิทยาลัย	36.15
ด้านการแนะแนว	
1. ภาควิชาพลศึกษา ควรจัดตั้งศูนย์บริการแนะแนวทางพลศึกษา	61.54
2. อาจารย์นิเทศก์ควรไปนิเทศการฝึกสอนบ่อย ๆ	50.77
3. อาจารย์นิเทศก์ควรให้คำปรึกษาอย่างเป็นกันเองและให้กำลังใจ	63.85
4. อาจารย์นิเทศก์ควรจะเป็นอาจารย์ที่มีวุฒิทางด้านพลศึกษา	1.54
5. ทางภาควิชาควรจัดสัมมนาบ่อย ๆ	1.54

จากตารางที่ 61 จะเห็นได้ว่า ในขณะที่ฝึกสอน นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 74.62 ต้องการให้ทางวิทยาลัยครูหรือทางภาควิชาพลศึกษาช่วยจัดหาที่พักเกี่ยวกับโสภโศคนุปรณ์ทางพลศึกษา, ร้อยละ 63.85 ต้องการให้ช่วยจัดหารถ รับ-ส่ง สำหรับนักศึกษาที่ฝึกสอนในต่างจังหวัดหรือชนบทไกล ๆ ในวันเริ่มและสิ้นสุดการฝึกสอนและร้อยละ 63.85 ต้องการให้อาจารย์นิเทศก์ให้คำปรึกษาอย่างเป็นกันเองและให้กำลังใจบ้าง

ตารางที่ 62 ความต้องการของนักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับการนิเทศการฝึกสอนของอาจารย์
พี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
จำนวนครั้งของการไปนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ต่อเดือน	
1 ครั้ง	3.46
2 ครั้ง	46.15
3 ครั้ง	10.77
4 ครั้ง	30.77
5 ครั้ง	0
6 ครั้ง	0
7 ครั้ง	0.77
8 ครั้ง	3.08
การมานิเทศของอาจารย์นิเทศก์	
ควรบอกล่วงหน้า	69.23
ไม่ควรบอกล่วงหน้า	30.77
การดูการสอนของอาจารย์พี่เลี้ยง	
ดูทุกชั่วโมง	28.46
นาน ๆ ดูครั้งหนึ่ง	37.69
ดูชั่วโมงเว้นชั่วโมง	30.77
ไม่ต้องดูเลย	3.08

จากตารางที่ 62 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาฝึกสอนร้อยละ 69.23 ต้องการให้
อาจารย์นิเทศก์ มานิเทศโดยการบอกล่วงหน้า, ร้อยละ 46.15 ต้องการให้อาจารย์นิเทศก์
มานิเทศเดือนละ 2 ครั้ง และร้อยละ 37.69 ต้องการให้อาจารย์พี่เลี้ยงดูการสอนของ
นักศึกษาฝึกสอนนาน ๆ ครั้งหนึ่ง

ตารางที่ 63 ลักษณะการให้คำแนะนำหรือให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาฝึกสอนของอาจารย์นิเทศก์

รายการ	ร้อยละ
ติ - ชม โดยตรงตัวต่อตัวหลังจากจบการสอนทันที	47.69
ติ - ชม โดยตรงตัวต่อตัวภายหลังถ้ามีโอกาส	16.92
เขียนคำ ติ - ชม ไว้ในกระดาษหรือบันทึกการสอน	56.15
ติ - ชม พร้อม ๆ กันกับกลุ่มเพื่อนนักศึกษา	15.38
ไม่ได้รับการ ติ - ชม	3.85

จากตารางที่ 63 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 56.15 เขียนคำ ติ - ชม ไว้ในกระดาษหรือบันทึกการสอน, ร้อยละ 47.69 ติ-ชม โดยตรงตัวต่อตัวหลังจบการสอนทันที, ร้อยละ 15.38 ติ - ชม พร้อม ๆ กันกับกลุ่มเพื่อนนักศึกษา และ ร้อยละ 3.85 ไม่ได้รับการ ติ - ชม จากอาจารย์นิเทศก์เลย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

นักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นว่า ปัญหาที่นักศึกษาฝึกสอนประสบมากที่สุดแก่
 สนามกีฬาในร่มไม่เพียงพอสำหรับการสอนพลศึกษา
 สถานที่เรียนพลศึกษาไม่ถูกสุขลักษณะ
 ไม่มีสถานที่เก็บอุปกรณ์พลศึกษา
 ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับครูและนักเรียน
 โรงเรียนไม่ได้จัดห้องทำงานไว้ให้นักศึกษาฝึกสอน
 สนามไม่แยกเป็นสัดส่วน เช่น เด็กเล็กกับเด็กโตเล่นร่วมกัน
 สภาพสนามไม่ปลอดภัย เช่น เป็นหลุม พื้นสนามไม่เรียบ
 ไม่ได้นำเครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์มาช่วยสอน
 อุปกรณ์พลศึกษามีไม่เพียงพอ
 ไม่มีเจ้าหน้าที่เก็บรักษาอุปกรณ์พลศึกษาโดยเฉพาะ
 อุปกรณ์พลศึกษาของโรงเรียนไม่ทันสมัย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย