

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปยังตัวอย่างประชากร ซึ่งเป็นครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและอำเภอ ในเขตการศึกษา 11 จำนวน 162 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาทั้งหมด จำนวน 133 ชุด คิดเป็นร้อยละ 82.09 ข้อมูลทั้งหมดได้นำมาวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอในรูปแบบตารางและความเรียงดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 การร้อยละ ของสถานภาพส่วนตัวของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ

รายการ	ครูพลศึกษา ร.ร.มัธยมศึกษา		รวม	
	ประจำจังหวัด ร้อยละ	ประจำอำเภอ ร้อยละ		
1. เพศ	ชาย	83.60	80.55	81.95
	หญิง	16.40	19.45	18.05
2. อายุ	20 – 25 ปี	19.68	51.38	36.84
	26 – 30 ปี	10.65	43.08	51.13
	31 – 35 ปี	13.12	4.16	8.27
	36 – 40 ปี	6.55	1.38	3.76
	สูงกว่า 40 ปี	0	0	0
3. ระดับการศึกษา	ป.กศ.ชั้นสูง	36.06	62.50	50.38
	ปริญญาตรี	63.94	37.50	49.62
	ปริญญาโท	0	0	0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	กรพดศึกษา	ร.ร.มัธยมศึกษา	รวม
	ประจำจังหวัด รอยละ	ประจำอำเภอ รอยละ	
4. วิชาเอก			
พลศึกษา	96.72	95.81	96.24
อื่น ๆ	3.28	4.19	3.76
5. วิชาโท			
พลศึกษา	3.28	6.94	5.26
อื่น ๆ	96.72	93.06	94.74
6. ประสบการณ์			
1 - 5 ปี	47.55	72.22	60.91
6 - 10 ปี	45.90	16.66	3.07
11 - 15 ปี	6.55	2.77	4.52
16 - 20 ปี	0	0	0
สูงกว่า 25 ปี	0	0	0
7. ประเภทการสอน			
เฉพาะวิชาพลศึกษา	21.31	18.05	19.54
พลศึกษาและสุขศึกษา	78.69	81.95	80.46
พลศึกษาและวิชาอื่น ๆ	0	0	0
8. ระดับที่สอน			
เฉพาะมัธยมตอนต้น	18.03	43.05	31.57
มัธยมตอนต้นและตอนปลาย	81.97	56.95	68.43

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	ครูพลศึกษา ร.ร.มัธยมศึกษา		รวม
	ประจำจังหวัด ร้อยละ	ประจำอำเภอ ร้อยละ	
9. จำนวนชั่วโมง			
ต่ำกว่า 10 ชั่วโมง	1.63	0	0.75
10 – 15 ชั่วโมง	11.47	5.55	8.27
16 – 20 ชั่วโมง	81.96	65.27	72.93
สูงกว่า 20 ชั่วโมง	4.91	29.16	18.05
10. ประเภทโรงเรียน			
โรงเรียนหญิงล้วน	40.98	0	18.80
โรงเรียนชายล้วน	47.54	0	21.80
โรงเรียนสหศึกษา	11.48	100.00	59.40

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่า ครูพลศึกษาส่วนใหญ่เป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 81.95 และมีอายุระหว่าง 26–30 ปี คิดเป็นร้อยละ 51.13 และอายุ 20–25 ปี ร้อยละ 36.84

สำหรับระดับการศึกษาส่วนใหญ่ ป.กศ.สูง ร้อยละ 50.38 ปริญญาตรี ร้อยละ 49.62 ส่วนใหญ่วิชาเอกพลศึกษา ร้อยละ 96.24 และวิชาโทอื่น ๆ 94.74

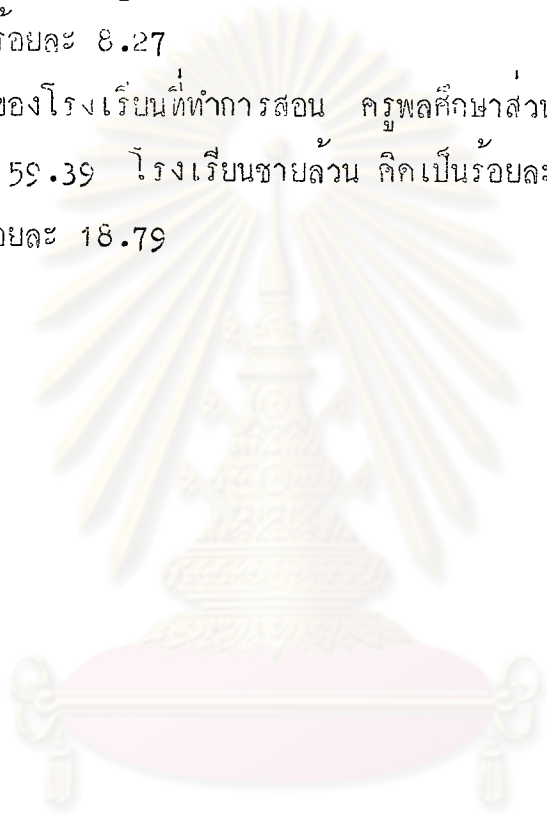
ด้านประสบการณ์ทางการสอน ร้อยละ 60.91 มีประสบการณ์ทางการสอนระหว่าง 1–5 ปี ร้อยละ 30.07 มีประสบการณ์ทางการสอน 6–10 ปี ร้อยละ 4.52 มีประสบการณ์ทางการสอนระหว่าง 11–15 ปี

ด้านประเภทการสอน ร้อยละ 80.46 สอนทั้งวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา และร้อยละ 19.54 สอนเฉพาะวิชาพลศึกษา

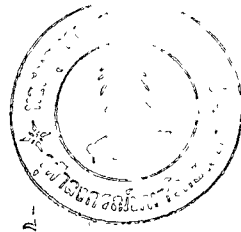
ค่านะดับที่สอน ส่วนใหญ่สอนทั้งมีขิมตอนต้นและตอนปลาย คิดเป็นร้อยละ
68.43 และร้อยละ 31.57 สอนเฉพาะมีขิมตอนต้น

ค่านจำนวนชั่วโมง ครูพลศึกษาด่วนมากมีชั่วโมงในการสอนระหว่าง 16–20
ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 72.93 สูงกว่า 20 ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 18.05 ระหว่าง
10–15 ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 8.27

ค่านประเภทของโรงเรียนที่ทำการสอน ครูพลศึกษาส่วนใหญ่สอนในโรงเรียน
สหศึกษา คิดเป็นร้อยละ 59.39 โรงเรียนชายล้วน คิดเป็นร้อยละ 21.80 และโรง
เรียนหญิงล้วน คิดเป็นร้อยละ 18.79



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า z ของความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนรัฐบาล ประจำจังหวัดและประจำอำเภอเกี่ยวกับความสามารถในการสอนให้บรรลุจุดประสงค์ของวิชายีกหนุ่ 1 และ 2

จุดประสงค์	ระดับความสามารถในการสอน				z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 ให้ความรู้ ความเข้าใจขั้นพื้นฐาน ระเบียบข้อบังคับและกติกากการแข่งขัน ยีกหนุ่	3.24	.93	3.20	1.01	.25
2 ใหรู้ถึงคุณค่าและ เห็นความสำคัญของ การนำยีกหนุ่ไปใช้ในชีวิตประจำวัน	3.60	.85	3.50	.89	.66
3 ให้ความรู้และทักษะขั้นพื้นฐานและขั้น สูงของยีกหนุ่และสามารถนำไปใช้ใ การออกกำลังกายได้อย่างปลอดภัย	3.57	.85	3.65	.93	.16
4 ใ้มีคุณลักษณะต่าง ๆ เช่น ความกล้า ความเชื่อมั่นในตนเอง	3.90	.75	3.73	.91	1.20
รวม	3.57	.84	3.52	.93	.32

P > .05

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดสามารถสอนให้บรรลุผลตามที่ใ้วางไว้ในวิชายีกหนุ่ 1, 2 ในระดับมาก ในหัวข้อต่อไปนี้

- ใ้มีคุณลักษณะต่าง ๆ เช่น ความกล้า ความเชื่อมั่นในตนเอง
- ใหรู้ถึงคุณค่าและ เห็นความสำคัญของการนำยีกหนุ่ไปใช้ในชีวิตประจำวัน

- ให้ความรู้และทักษะขั้นพื้นฐานและขั้นสูงของยี่กหยุน และสามารถนำไปใช้ในการออกกำลังกายได้อย่างปลอดภัย

นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง

ส่วนครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอ สามารถสอนให้บรรลุผลตามที่ได้วางไว้ในวิชายี่กหยุน 1 และ 2 ในระดับมาก ในหัวข้อต่อไปนี้

- ให้มีคุณลักษณะต่าง ๆ เช่น ความกล้า ความเชื่อมั่นในตนเอง
- ให้ความรู้และทักษะขั้นพื้นฐานและขั้นสูงของยี่กหยุน และสามารถนำไปใช้ในการออกกำลังกายได้อย่างปลอดภัย

นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง

จากการทดสอบความแตกต่าง ระหว่างความคิดเห็นของครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ เกี่ยวกับความสามารถในการสอนให้บรรลุผลตามที่ได้วางไว้ในแต่ละข้อ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า z ของความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนรัฐบาลประจำจังหวัดและประจำอำเภอเกี่ยวกับความสามารถในการสอนให้บรรลุจุดประสงค์ของวิชา เทเบิลเทนนิส 1 และ 2

จุดประสงค์	ระดับความสามารถในการสอน				z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 ให้ความรู้ ความเข้าใจขั้นพื้นฐาน ระเบียบข้อบังคับและกติกาการแข่งขัน	3.75	.69	3.55	.97	1.40
2 ให้อรรถกถาและเห็นความสำคัญของการนำเทเบิลเทนนิสไปใช้ในชีวิตรประจำวัน	3.30	.79	3.29	.87	.07
3 ให้ความรู้ทักษะขั้นพื้นฐานและขั้นสูงของเทเบิลเทนนิสและสามารถนำไปใช้ในการออกกำลังกายได้อย่างปลอดภัย	3.60	.72	3.66	.89	.46
4 ให้อรรถกถาลักษณะต่าง ๆ เช่น ความร่วมมือ ความเชื่อมั่นในตนเอง ความสามารถในการตัดสินใจและความสุขุมรอบคอบ	3.73	.76	3.65	.93	.55
รวม	3.59	.74	3.53	.91	.41

P > .05

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด สามารถสอนให้บรรลุผลตามที่วางไว้ในวิชาเทเบิลเทนนิส 1 และ 2 ในระดับมาก ในหัวข้อต่อไปนี้

- ให้ความรู้ ความเข้าใจขั้นพื้นฐาน ระเบียบข้อบังคับ และกติกาการแข่งขัน
- ให้มีคุณลักษณะต่าง ๆ เช่น ความร่วมมือ ความเชื่อมั่นในตนเอง ความสามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจ และความสนุกสนาน
- ให้ความรู้ ทักษะขั้นพื้นฐานและขั้นสูงของเทเบิลเทนนิส และสามารถนำไปใช้ในการออกกำลังกายได้อย่างปลอดภัย

นอกจากนี้บรรลุจุดประสงค์ในระดับปานกลาง

ส่วนครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอสามารถสอนให้บรรลุผลตามที่วางไว้ในวิชาเทเบิลเทนนิส 1 และ 2 ในระดับมาก ในหัวข้อต่อไปนี้

- ให้ความรู้ ทักษะขั้นพื้นฐานและขั้นสูงของเทเบิลเทนนิส และสามารถนำไปใช้ในการออกกำลังกายได้อย่างปลอดภัย
- ให้มีคุณลักษณะต่าง ๆ เช่น ความร่วมมือ ความเชื่อมั่นในตนเอง ความสามารถในการตัดสินใจ และความสนุกสนาน

นอกจากนี้บรรลุจุดประสงค์ในระดับปานกลาง

จากการทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และประจำอำเภอเกี่ยวกับความสามารถในการสอนให้บรรลุจุดประสงค์ในแต่ละข้อไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า z ของความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนรัฐบาลประจำจังหวัด และประจำอำเภอ เกี่ยวกับความสามารถในการสอนให้บรรลุจุดประสงค์ของวิชากรีฑา 1 และ 2

จุดประสงค์	ระดับความสามารถในการสอน				z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 ให้ความรู้ ความเข้าใจขั้นพื้นฐาน เปรียบเทียบบังคับและกติกากการแข่งขัน กรีฑา	3.80	.82	3.98	.72	1.34
2 ให้อูถึงคุณค่าและเห็นความสำคัญของ การนำกรีฑาไปใช้ในชีวิตประจำวัน	3.63	.70	3.88	.79	1.93
3 ให้ความรู้และทักษะขั้นพื้นฐานและ ขั้นสูงของกรีฑา และสามารถนำไปใช้ ในการออกกำลังกายได้อย่างปลอดภัย	3.70	.70	3.77	.83	4.11*
4 ให้อูคุณลักษณะต่าง ๆ เช่น ความรวม มือ ความเชื่อมั่นในตนเอง ความ สามารถในการตัดสินใจและความสุชุม รอบคอบ	3.81	.73	3.66	.78	1.14
รวม	3.73	.73	3.82	.78	.68

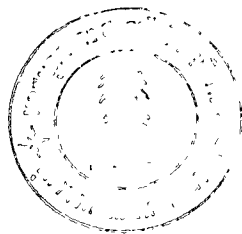
* $P < .05$

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และประจำอำเภอ สามารถสอนให้บรรลุผลตามที่ได้วางไว้ในวิชากรีฑา 1 และ 2 ในระดับมาก ในทุกข้อ

จากการทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของครูพลศึกษาโรงเรียนประจำจังหวัดและประจำอำเภอเกี่ยวกับความฉลาดในการสอนให้บรรลุผลตามที่ได้วางไว้ในแต่ละข้อ ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นในเรื่องเกี่ยวกับให้มีความรู้และทักษะขั้นพื้นฐานและขั้นสูงของกรีฑา และสามารถนำไปใช้ในการออกกำลังกายได้อย่างปลอดภัย



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า z ของความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนรัฐบาลประจำจังหวัด และประจำอำเภอ เกี่ยวกับความสามารถในการสอนให้บรรลุจุดประสงค์ของวิชากระบี่ 1 และ 2

จุดประสงค์	ระดับความสามารถในการสอน				z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 ให้ความรู้ ความเข้าใจขั้นพื้นฐาน ระเบียบข้อบังคับ และกติกาการแข่งขัน กระบี่	3.29	.87	3.40	.88	.71
2 ให้อรรถกถาและเห็นความสำคัญของการนำกระบี่ไปใช้ให้เกิดประโยชน์	3.27	.81	3.19	.86	.54
3 ให้ความรู้และทักษะขั้นพื้นฐาน ขั้นสูงของกระบี่ และสามารถนำไปใช้ในการออกกำลังกายได้อย่างปลอดภัย	3.16	.85	3.35	.87	1.26
4 ใ้มีคุณลักษณะต่าง ๆ เช่น ความร่วมมือ ความเชื่อมั่นในตนเอง และสามารถในการตัดสินใจ และมีความสุขุมรอบคอบ	3.44	.80	3.55	.88	.76
รวม	3.29	.83	3.37	.87	.53

P > .05

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และประจำอำเภอ สามารถสอนให้บรรลุผลตามที่วางไว้ในวิชากระบี่ 1 และ 2 ในระดับ ปานกลาง ในทุกข้อ

จากการทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ เกี่ยวกับความสามารถในการสอนให้บรรลุจุดประสงค์ ในแต่ละข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี ของความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนรัฐบาลประจำจังหวัด และประจำอำเภอ เกี่ยวกับความสามารถในการสอนให้บรรลุจุดประสงค์ของวิชาบาสเกตบอล 1 และ 2

จุดประสงค์	ระดับความสามารถในการสอน				Z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 ให้ความรู้ ความเข้าใจขั้นพื้นฐาน เปรียบเทียบบั้งคับ และกติกาการแข่งขัน บาสเกตบอล	3.70	.73	3.84	.72	1.11
2 ให้อรรถกถาและเห็นความสำคัญของการนำบาสเกตบอลไปใช้ในชีวิตประจำวัน	3.63	.72	3.75	.71	.96
3 ให้ความรู้ มีทักษะขั้นพื้นฐานและขั้นสูงของบาสเกตบอล และสามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้	3.80	.78	3.66	.82	.96
4 ให้อรรถกถาต่าง ๆ เช่น ความร่วมมือ ความกล้า ความเชื่อมั่นในตนเอง ความสามารถในการตัดสินใจ และความสุขรอบคอบ	3.75	.76	3.88	.79	.96
รวม	3.72	.74	3.78	.76	.61

P > .05

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ สามารถสอนให้บรรลุผลตามที่วางไว้ในวิชาบาสเกตบอล 1 และ 2 ในระดับมาก ในทุกข้อ

จากการทดสอบความแตกต่างระหว่างความคึกเห็นของครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ เกี่ยวกับความสามารถในการสอนให้บรรลุจุดประสงค์ในแต่ละข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคิดเห็นระหว่างครูพดศึกษาโรงเรียนรัฐบาลประจำจังหวัด และประจำอำเภอ เกี่ยวกับความสามารถในการสอนให้บรรลุจุดประสงค์ของวิชาตะกร้อ 1 และ 2

จุดประสงค์	ระดับความสามารถในการสอน				Z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 ให้ความรู้ ความเข้าใจขั้นพื้นฐาน ระเบียบข้อบังคับ และกติกาการแข่งขัน ตะกร้อ	3.68	.87	3.69	.86	.06
2 ให้อรรถประโยชน์และเห็นความสำคัญของ การนำวิชาตะกร้อไปใช้ให้เกิดประโยชน์	3.39	1.02	3.44	.76	.31
3 ให้ความรู้ มีทักษะของตะกร้อ และ สามารถนำไปใช้ในการออกกำลังกาย ได้อย่างปลอดภัย	3.26	.92	3.45	.59	1.38
4 ให้มีคุณลักษณะต่าง ๆ เช่น ความร่วมมือ ความกล้า ความเชื่อมั่นในตนเอง ความสามารถในการตัดสินใจ และ ความสุขรอบคอบ	3.44	.85	3.44	.64	0
รวม	3.44	.91	3.50	.71	.41

P > .05

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และประจำอำเภอ สามารถสอนให้บรรลุตามที่วางไว้ในวิชาตะกร้อ 1 และ 2 ในระดับมาก ในหัวข้อต่อไปนี้

- ให้ความรู้ ความเข้าใจขั้นพื้นฐาน ระเบียบข้อบังคับ และกติกาการแข่งขันตะกร้อ

นอกจากนี้บรรลุได้ในระดับปานกลาง

จากการทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ เกี่ยวกับความสามารถในการสอนให้บรรลุจุดประสงค์ในแต่ละข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า Z ของความคิดเห็น
ระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และ
ประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาปีคหุยน 1

ปัญหา	ระดับปัญหา				Z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 เนื้อหาวิชามากเกินไป	3.27	.87	3.00	.76	1.88
2 เนื้อหาวิชายากเกินไป	3.04	.77	3.01	.67	.23
3 มีจุดประสงค์มากเกินไป	3.40	.91	3.15	.65	1.78
4 ตั้งจุดประสงค์มากเกินไป	3.08	.77	3.88	.61	.65
5 ไม่สามารถเตรียมการสอนได้	2.40	.96	2.11	.97	1.72
6 คู่มือการสอนไม่เป็นแนวทางในการสอนได้	2.65	1.05	2.66	.92	.05
7 นักเรียนไม่มีแบบเรียน	2.75	1.22	3.16	1.55	1.69
8 เวลาเรียนน้อยเกินไป	3.42	1.31	3.08	1.15	1.56
9 นักเรียนไม่มีความสนใจ	2.22	.93	2.11	.97	.66
10 นักเรียนขาดระเบียบและวินัย	2.13	.93	1.95	.82	1.12
11 ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้	2.60	1.07	2.61	.97	.05
12 อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	3.01	1.09	3.55	1.15	2.76*
13 สถานที่ไม่เพียงพอ	3.18	1.28	3.51	1.28	1.47
รวม	2.85	1.01	2.90	.95	.29

* $p < .05$

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาปีที่หุน 1 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด มีความคิดเห็นว่า ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

ส่วนปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาปีที่หุน 1 นั้น ครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอ มีความคิดเห็นว่า มีปัญหามาก ได้แก่ การตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป

จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาปีที่หุน 1 ด้วยค่าซี ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นในข้อเกี่ยวกับอุปกรณ์ไม่เพียงพอ



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า z ของความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชายืดอก 2

ปัญหา	ระดับปัญหา				z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 เนื้อหาวิชามากเกินไป	3.08	.89	2.94	.66	1.01
2 เนื้อหาวิชายากเกินไป	2.93	.74	3.43	.96	3.37*
3 มีจุดประสงค์มากเกินไป	3.13	.89	3.25	.49	.93
4 ตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป	2.95	.87	2.98	.87	.19
5 ไม่สามารถเตรียมการสอนได้	2.52	1.01	2.68	.96	.93
6 คู่มือการสอนไม่เป็นแนวทางในการสอนได้	2.52	.96	2.84	1.00	1.87
7 นักเรียนไม่มีแบบเรียน	2.60	1.14	3.31	1.46	3.12*
8 เวลาเรียนน้อยเกินไป	3.32	1.19	3.40	1.02	.41
9 นักเรียนไม่มีความสนใจ	2.29	.83	3.15	.43	7.28*
10 นักเรียนขาดระเบียบและวินัย	2.26	.88	2.58	1.22	.57
11 ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้	2.70	.98	3.23	1.07	2.96*
12 อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	3.01	1.07	4.11	.92	6.25*
13 สถานที่ไม่เพียงพอ	3.08	1.17	3.79	.84	3.83*
รวม	2.79	.97	3.20	.91	2.47*

* $P < .05$

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาปีที่ 2 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด มีความคิดเห็นว่า ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

ส่วนปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาปีที่ 2 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอ มีความคิดเห็นว่า มีปัญหามาก ได้แก่

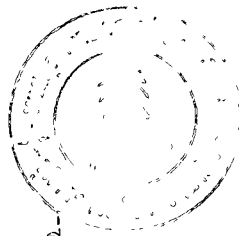
- อุปกรณ์ไม่เพียงพอ
- สถานที่ไม่เพียงพอ

จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาปีที่ 2 ด้วยค่าซี ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในหัวข้อต่อไปนี้

- เนื้อหาวิชายากเกินไป
- นักเรียนไม่มีแบบเรียน
- นักเรียนไม่มีความสนใจ
- ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้
- อุปกรณ์ไม่เพียงพอ
- สถานที่ไม่เพียงพอ

นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า z ของความคิดเห็น
ระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และ
ประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาเทเบิลเทนนิส 1

ปัญหา	ระดับปัญหา				z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 เนื้อหาวิชามากเกินไป	2.57	.89	2.65	.74	.83
2 เนื้อหาวิชายากเกินไป	2.68	.85	2.63	.76	.35
3 มีจุดประสงค์มากเกินไป	2.83	1.02	3.91	.49	7.55*
4 ตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป	2.62	.87	2.72	.80	.68
5 ไม่สามารถเตรียมการสอนได้	2.27	.81	2.56	.89	1.95
6 คู่มือการสอนไม่เป็นแนวทางในการสอนได้	2.36	.94	2.41	1.03	.29
7 นักเรียนไม่มีแบบเรียน	2.52	.98	3.18	1.32	3.28*
8 เวลาเรียนน้อยเกินไป	3.19	1.17	3.44	1.10	1.25
9 นักเรียนไม่มีความสนใจ	2.03	.76	2.69	.84	4.74*
10 นักเรียนไม่มีความสนใจ	2.03	.88	2.33	1.01	1.82
11 ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้	2.31	.87	2.63	1.05	1.91
12 อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	2.72	1.18	3.62	1.14	4.43*
13 สถานที่ไม่เพียงพอ	2.85	1.26	3.87	1.11	4.88*
รวม	2.55	.96	2.97	.94	2.52

* $P < .05$

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาเทเบิลเทนนิส 1 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดมีความคิดเห็นว่า ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น

ส่วนปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาเทเบิลเทนนิส 1 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอ มีความคิดเห็นว่ามีปัญหามาก ได้แก่

- มีจุดประสงค์มากเกินไป
- สถานที่ไม่เพียงพอ
- อุปกรณ์ไม่เพียงพอ

นอกจากนี้มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางและน้อย

จากการทดสอบความแตกต่างความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ ด้วยค่าซี ผลปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในหัวข้อต่อไปนี้

- มีจุดประสงค์มากเกินไป
- นักเรียนไม่มีแบบเรียน
- นักเรียนไม่มีความสนใจ
- อุปกรณ์ไม่เพียงพอ
- สถานที่ไม่เพียงพอ

นอกจากนี้ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี ของความคิดเห็น
ระหว่างครูพหุศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และ
ประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชา เทเบิลเทนนิส 2

ปัญหา	ระดับปัญหา				Z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 เนื้อหาวิชามากเกินไป	2.68	.77	2.73	.66	.39
2 เนื้อหาวิชายากเกินไป	2.55	.77	2.68	.76	.97
3 มีจุดประสงค์มากเกินไป	2.70	.79	2.79	.74	.67
4 ตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป	2.60	.85	2.83	.83	1.56
5 ไม่สามารถเตรียมการสอนได้	2.21	.77	2.31	.94	.67
6 คู่มือการสอนไม่เป็นแนวทางในการ สอนได้	2.42	.89	2.31	.98	.67
7 นักเรียนไม่มีแบบเรียน	2.59	1.01	3.37	1.25	3.95*
8 เวลาเรียนน้อยเกินไป	3.06	1.06	3.25	1.21	.95
9 นักเรียนไม่มีความสนใจ	2.09	.76	2.15	.82	.65
10 นักเรียนขาดระเบียบและวินัย	2.13	.81	2.19	.90	.40
11 ไม่สามารถวัดและประเมินผลตาม จุดประสงค์ได้	2.29	.79	2.70	.82	2.92*
12 อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	2.77	1.20	2.79	1.09	5.17*
13 สถานที่ไม่เพียงพอ	3.03	1.18	3.99	1.17	4.41*
รวม	2.54	.89	2.85	.93	1.94

* $P < .05$

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาเทคโนโลยี 2 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด มีความคิดเห็นว่า ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น

ส่วนปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาเทคโนโลยี 2 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอ มีความคิดเห็นว่า มีปัญหามาก ได้แก่ สถานที่ไม่เพียงพอ นอกนั้นมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางและน้อย

จากกิจกรรมทดสอบความแตกต่างความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอควยคาศี ผลปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในหัวข้อต่อไปนี้

- นักเรียนไม่มีแบบเรียน
- ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้
- อุปกรณ์ไม่เพียงพอ
- สถานที่ไม่เพียงพอ

นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า z ของความคิดเห็น
ระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และ
ประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการลอนวิชากรีฑา 1

ปัญหา	ระดับปัญหา				z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 เนื้อหาวิชามากเกินไป	2.77	.81	2.84	.79	.5
2 เนื้อหาวิชายากเกินไป	2.62	.81	2.72	.82	.70
3 มีจุดประสงค์มากเกินไป	2.68	.77	2.77	.73	.68
4 ตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป	2.55	.82	2.76	.77	1.51
5 ไม่สามารถเตรียมการสอนได้	2.11	.85	2.34	.83	1.56
6 คู่มือการสอนไม่เป็นแนวทางในการสอนได้	2.27	.88	2.47	1.07	1.17
7 นักเรียนไม่มีแบบเรียน	2.47	1.11	3.43	1.27	4.63*
8 เวลาเรียนน้อยเกินไป	2.88	1.18	3.25	1.12	1.84
9 นักเรียนไม่มีความสนใจ	2.13	.79	2.43	.91	2.02
10 นักเรียนขาดระเบียบและวินัย	2.08	.75	2.40	.68	2.56
11 ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้	2.39	.85	2.51	.92	.77
12 อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	2.68	1.19	3.73	1.08	5.25*
13 สถานที่ไม่เพียงพอ	3.04	1.33	3.08	1.28	.17
รวม	2.54	.93	2.82	.94	1.70

* $P < .05$

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชากรีกา 1 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด มีความคิดเห็นว่า ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย

ส่วนปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชากรีกา 1 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอ มีความคิดเห็นว่า มีปัญหามาก ได้แก่ อุปกรณ์ไม่เพียงพอ นอกนั้นมีปัญหาในระดับปานกลางและน้อย

จากการทดสอบความแตกต่างความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ ด้วยค่าซี ผลปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในหัวข้อต่อไปนี้

– นักเรียนไม่มีแบบเรียน

– อุปกรณ์ไม่เพียงพอ

นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี ของความคิดเห็น
ระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และ
ประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชากรีฑา 2

ปัญหา	ระดับปัญหา				z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 เนื้อหาวิชามากเกินไป	2.77	.87	2.79	.55	.15
2 เนื้อหาวิชายากเกินไป	2.72	.85	2.69	.63	.22
3 มีจุดประสงค์มากเกินไป	2.78	.90	3.40	.93	3.87*
4 ตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป	2.60	.85	3.44	.94	5.30*
5 ไม่สามารถเตรียมการสอนได้	2.22	.96	2.27	.86	.31
6 คู่มือการสอนไม่เป็นแนวทางในการสอนได้	2.36	.97	2.41	.82	.31
7 นักเรียนไม่มีแบบเรียน	2.59	1.13	3.51	1.21	4.50*
8 เวลาเรียนน้อยเกินไป	3.04	1.24	3.31	1.02	1.35
9 นักเรียนไม่มีความสนใจ	2.27	.85	2.26	.74	.07
10 นักเรียนขาดระเบียบและวินัย	2.24	.76	2.08	.66	1.28
11 ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้	2.36	.86	3.63	1.00	7.83*
12 อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	2.73	1.17	3.55	1.14	4.05*
13 สถานที่ไม่เพียงพอ	3.06	1.22	3.22	1.22	.75
รวม	2.59	.97	2.94	.90	2.12*

* $P < .05$

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชากรีกา 2 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด มีความคิดเห็นว่า ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง เท่านั้น

ส่วนปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชากรีกา 2 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอ มีความคิดเห็นว่า มีปัญหามาก ได้แก่ ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้

นอกจากนี้ยังมีปัญหাপานกลางและน้อย

จากการทดสอบความแตกต่างความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอด้วยค่าซี ผลปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในหัวข้อต่อไปนี้

- มีจุดประสงค์มากเกินไป
- ตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป
- นักเรียนไม่มีแบบเรียน
- ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้
- อุปกรณ์ไม่เพียงพอ

นอกจากนี้ไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี ของความคิดเห็น
ระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และ
ประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชากระบี่ 1

ปัญหา	ระดับปัญหา				Z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 เนื้อหาวิชามากเกินไป	2.95	.81	2.86	.67	.68
2 เนื้อหาวิชายากเกินไป	2.85	.82	2.86	.67	.08
3 มีจุดประสงค์มากเกินไป	2.86	.89	2.80	.79	.40
4 ตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป	2.83	.81	2.88	.69	.37
5 ไม่สามารถเตรียมการสอนได้	2.45	.91	2.16	.88	1.84
6 คู่มือการสอนไม่เป็นแนวทางในการสอนได้	2.62	.89	2.55	1.01	.42
7 นักเรียนไม่มีแบบเรียน	2.80	1.08	3.38	1.21	2.90*
8 เวลาเรียนน้อยเกินไป	2.59	.92	2.75	1.05	.93
9 นักเรียนไม่มีความสนใจ	2.91	1.16	3.01	1.07	.51
10 นักเรียนขาดระเบียบและวินัย	2.18	.81	2.13	.88	.34
11 ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้	2.55	.80	2.36	.90	1.28
12 อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	2.60	1.02	2.80	1.11	1.07
13 สถานที่ไม่เพียงพอ	2.68	1.23	2.73	1.28	.22
รวม	2.68	.93	2.71	.93	.18

* $P < .05$

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชากระบี่ 1 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง เท่านั้น

จากการทดสอบความแตกต่างความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ ด้วยค่า χ^2 ผลปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นที่เกี่ยวกับนักเรียนไม่มีแบบเรียน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า Z ของความคิดเห็น
ระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และ
ประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชากระบี่ 2

ปัญหา	ระดับปัญหา				Z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 เนื้อหามีวิชามากเกินไป	2.85	.82	3.04	.67	1.43
2 เนื้อหาวิชายากเกินไป	2.81	.77	2.88	.67	.32
3 มีจุดประสงค์มากเกินไป	2.85	.80	2.88	.73	.22
4 ตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป	2.75	.80	2.84	.70	.68
5 ไม่สามารถเตรียมการสอนได้	2.50	.82	2.16	.83	2.36*
6 คู่มือการสอนไม่เป็นแนวทางในการสอนได้	2.54	.86	2.47	.99	.43
7 นักเรียนไม่มีแบบเรียน	2.78	1.07	3.27	1.27	2.40*
8 เวลาเรียนน้อยเกินไป	3.14	1.11	3.09	1.05	.26
9 นักเรียนไม่มีความสนใจ	2.34	.84	2.45	.97	.70
10 นักเรียนขาดระเบียบและวินัย	2.21	.74	2.01	.73	1.56
11 ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้	2.52	.86	2.44	.91	.22
12 อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	2.67	1.12	2.87	1.23	.97
13 สถานที่ไม่เพียงพอ	2.72	1.13	2.69	1.32	.14
รวม	2.66	.90	2.69	.92	.18

* $P > .05$

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชากระบี่ 2 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง

จากการทดสอบความแตกต่างความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ ด้วยค่าซี ผลปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในหัวข้อต่อไปนี้

- ไม่สามารถเตรียมการสอนได้
- นักเรียนไม่มีแบบเรียน

นอกนั้นไม่แตกต่างกัน



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า Z ของความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาบาสเกตบอล 1

ปัญหา	ระดับปัญหา				Z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	X	SD	X	SD	
1 เนื้อหาวิชามากเกินไป	2.54	.69	2.83	.64	2.50*
2 เนื้อหาวิชายากเกินไป	2.59	.71	2.68	.61	.77
3 มีจุดประสงค์มากเกินไป	2.67	.82	2.80	.67	.98
4 ตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป	2.68	.82	2.76	.65	.61
5 ไม่สามารถเตรียมการสอนได้	2.16	.79	2.13	.83	.21
6 คู่มือการสอนไม่เป็นแนวทางในการสอนได้	2.39	.89	2.43	1.02	.24
7 นักเรียนไม่มีแบบเรียน	2.68	1.12	3.83	1.10	5.92*
8 เวลาเรียนน้อยเกินไป	3.24	1.21	3.43	1.06	.91
9 นักเรียนไม่มีความสนใจ	2.04	.73	2.08	.74	.31
10 นักเรียนขาดระเบียบและวินัย	1.96	.62	2.06	.67	.89
11 ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้	2.36	.89	2.51	.95	.98
12 อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	2.70	1.09	3.61	1.17	4.61*
13 สถานที่ไม่เพียงพอ	2.91	1.28	3.77	1.04	4.17*
รวม	2.53	.89	2.84	.85	2.02*

* $P < .05$

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาคณิตศาสตร์ 1 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด มีความคิดเห็นว่า ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง เท่านั้น

ส่วนปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาคณิตศาสตร์ 1 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอ มีความคิดเห็นว่า มีปัญหามาก ได้แก่

- นักเรียนไม่มีแบบเรียน
- สถานที่ไม่เพียงพอ
- อุปกรณ์ไม่เพียงพอ

นอกนั้นมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

จากการทดสอบความแตกต่างความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ ด้วยค่า t ผลปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในหัวข้อต่อไปนี้

- เนื้อหาวิชามากเกินไป
- นักเรียนไม่มีแบบเรียน
- อุปกรณ์ไม่เพียงพอ
- สถานที่ไม่เพียงพอ

นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า Z ของความคิดเห็น
ระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และ
ประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาบาสเกตบอล 2

ปัญหา	ระดับปัญหา				Z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 เนื้อหาวิชามากเกินไป	2.85	.82	3.04	.67	1.43
2 เนื้อหาวิชายากเกินไป	2.81	.77	2.88	.67	.32
3 มีจุดประสงค์มากเกินไป	2.85	.80	2.88	.73	.22
4 ตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป	2.75	.80	2.84	.70	.68
5 ไม่สามารถเตรียมการสอนได้	2.50	.82	2.16	.83	2.36*
6 คู่มือการสอนไม่เป็นแนวทางในการสอนได้	2.54	.86	2.47	.99	.43
7 นักเรียนไม่มีแบบเรียน	2.78	1.07	3.27	1.27	2.40*
8 เวลาเรียนน้อยเกินไป	3.14	1.11	3.09	1.05	.26
9 นักเรียนไม่มีความสนใจ	2.34	.84	2.45	.97	.70
10 นักเรียนขาดระเบียบและวินัย	2.21	.74	2.01	.73	1.56
11 ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้	2.52	.86	2.44	.91	.22
12 อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	2.67	1.12	2.87	1.23	.97
13 สถานที่ไม่เพียงพอ	2.72	1.13	2.69	1.32	.14
รวม	2.66	.90	2.69	.92	.18

* $P < .05$

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาภาษาอังกฤษ 2 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น

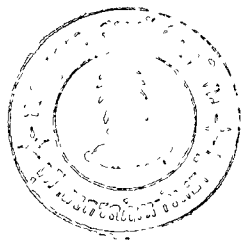
จากการทดสอบความแตกต่างความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ ด้วยค่าซี ผลปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในหัวข้อต่อไปนี้

- ไม่สามารถเตรียมการสอนได้
- นักเรียนไม่มีแบบเรียน

นอกนั้นไม่แตกต่างกัน



คุรุณวิทย์วิทยธรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า z ของความคิดเห็น
ระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และ
ประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาตะกร้อ 1

ปัญหา	ระดับปัญหา				z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 เนื้อหาวิชามากเกินไป	2.81	.73	2.94	.64	.13
2 เนื้อหาวิชายากเกินไป	2.81	.73	2.97	.72	.16
3 มีจุดประสงค์มากเกินไป	2.73	.80	2.91	.72	.18
4 ตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป	2.65	.80	2.90	.81	.25
5 ไม่สามารถเตรียมการสอนได้	2.44	.80	2.23	.79	.21
6 คู่มือการสอนไม่เป็นแนวทางในการ สอนได้	2.66	.82	2.63	.94	.03
7 นักเรียนไม่มีแบบเรียน	2.80	.97	3.80	1.13	1.00
8 เวลาเรียนน้อยเกินไป	3.31	.95	3.20	1.12	.11
9 นักเรียนไม่มีความสนใจ	2.22	.83	2.36	.82	.14
10 นักเรียนขาดระเบียบและวินัย	2.04	.68	2.36	.91	.32
11 ไม่สามารถวัดและประเมินผลตาม จุดประสงค์ได้	2.65	.88	2.83	1.00	.18
12 อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	2.85	1.15	3.52	1.17	.67
13 สถานที่ไม่เพียงพอ	2.85	1.22	3.27	1.12	.42
รวม	2.67	.87	2.91	.91	1.54

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาตะกร้อ 1 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด มีความคิดเห็นว่าปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น

ส่วนปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาตะกร้อ 1 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอ มีความคิดเห็นว่ามีปัญหามากในหัวข้อต่อไปนี้ นักเรียนไม่มีแบบเรียน

จากการทดสอบความแตกต่างความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาตะกร้อ 1 ด้วยค่าซี ผลปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



คุนย์วิทย์ทรัพย์ากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าซี ของความคิดเห็น
ระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และ
ประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาตะกร้อ 2

ปัญหา	ระดับปัญหา				z
	ประจำจังหวัด		ประจำอำเภอ		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1 เนื้อหาวิชามากเกินไป	2.83	.81	3.02	.60	.19
2 เนื้อหาวิชายากเกินไป	2.75	.76	3.04	.69	.29
3 มีจุดประสงค์มากเกินไป	2.77	.75	3.34	.72	.57
4 ตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป	2.73	.80	3.75	.77	1.02
5 ไม่สามารถเตรียมการสอนได้	2.29	.91	2.36	.91	.07
6 คู่มือการสอนไม่เป็นแนวทางในการสอนได้	2.59	.85	2.58	1.02	.01
7 นักเรียนไม่มีแบบเรียน	2.95	1.01	3.70	1.11	.75
8 เวลาเรียนน้อยเกินไป	2.95	1.09	3.38	1.25	.43
9 นักเรียนไม่มีความสนใจ	2.70	1.25	2.38	1.06	.32
10 นักเรียนขาดระเบียบและวินัย	2.39	.94	2.22	.78	.17
11 ไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดประสงค์ได้	2.67	1.03	2.50	.95	.17
12 อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	2.95	1.15	3.65	1.20	.71
13 สถานที่ไม่เพียงพอ	2.95	1.20	3.33	1.23	.38
รวม	2.73	.96	3.02	.94	1.74

P > .05

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาตะกร้อ 2 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด มีความคิดเห็นว่า ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น

ส่วนปัญหาต่าง ๆ ในการสอนวิชาตะกร้อ 2 นั้น ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอ มีความคิดเห็นว่ามีปัญหามาก ได้แก่

- ตั้งจุดประสงค์ยากเกินไป
- นักเรียนไม่มีแบบเรียน
- อุปกรณ์ไม่เพียงพอ

นอกจากนี้ยังมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

จากการทดสอบความแตกต่างความคิดเห็นระหว่างครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาตะกร้อ 2 ด้วยค่าซี ผลปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ค่าร้อยละของจำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนวิชาบังคับ

รายการ	ร.ร.มัธยมศึกษา		รวม
	ประจำจังหวัด	ประจำอำเภอ	
	ร้อยละ	ร้อยละ	
1 ปี่คหุ่่น 1, 2	100.00	100.00	100.00
2 เทเบิ้ลเทนนิส 1, 2	100.00	100.00	100.00
3 กรีฑา 1, 2	100.00	100.00	100.00
4 กระบี่ 1, 2	100.00	100.00	100.00
5 บาสเกตบอล 1, 2	100.00	100.00	100.00
6 ตะกร้อ 1, 2	44.44	90.00	79.48

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัด และประจำอำเภอ เปิดสอนวิชาพลศึกษาบังคับตามหลักสูตร ร้อยละ 100.00 ในวิชาปี่คหุ่่น 1, 2 เทเบิ้ลเทนนิส 1,2 กรีฑา 1,2 กระบี่ 1,2 บาสเกตบอล 1,2 และร้อยละ 79.48 ในวิชาตะกร้อ 1, 2

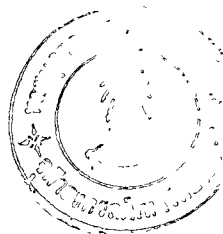
ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ค่าร้อยละวิชาที่เปิดสอน เป็นวิชา เลือกลงโรงเรียนมัธยมศึกษา
ประจำจังหวัดและประจำอำเภอ

กิจกรรมพลศึกษา	ประจำจังหวัด	ประจำอำเภอ	รวม
	ร้อยละ	ร้อยละ	
1 แบดมินตัน 1	37.50	56.00	51.52
2 แบดมินตัน 2	37.50	48.00	45.45
3 กาบสองมือ 1	50.00	60.00	57.58
4 กาบสองมือ 2	37.50	56.00	51.52
5 ฟุตบอล 1	50.00	76.00	69.70
6 ฟุตบอล 2	37.50	68.00	60.61
7 ฟุตบอล 3	0	28.00	21.21
8 พลอง 1	12.50	32.00	27.27
9 พลอง 2	12.50	36.00	30.30
10 วอลเลย์บอล 1	62.50	80.00	75.76
11 วอลเลย์บอล 2	62.50	64.00	63.64
12 วอลเลย์บอล 3	12.50	24.00	21.21
13 กิจกรรมเข้าจังหวะ 1	50.00	56.00	54.55
14 กิจกรรมเข้าจังหวะ 2	25.00	28.00	27.27
15 กิจกรรมเข้าจังหวะ 3	25.00	16.00	18.18
16 ยูโด	25.00	20.00	21.21
17 วายน้ำ 1	0	4.00	3.03
18 วายน้ำ 2	0	4.00	3.03
19 ศิลปะป้องกันตัว	37.50	44.00	42.42

ตารางที่ 21 (ต่อ)

กิจกรรมพลศึกษา	ประจำจังหวัด	ประจำอำเภอ	รวม
	รอยละ	รอยละ	
20 ออกก๊วนาม	12.50	16.00	15.15
21 ซอฟท์บอล	25.00	20.00	21.21
22 กรีฑา 3	25.00	16.00	18.18
23 ื้บกระโถกม้าหมอน	12.50	20.00	18.18
24 รักบี้ฟุตบอล	0	28.00	21.21
25 มวยปล้ำ	0	0	0
26 ยกน้ำหนัก	0	8.00	30.30
27 มวยไทย	12.50	24.00	21.21
28 มวยสากล	12.50	28.00	24.24
29 ง้าว	0	16.00	12.12
30 โบโลน่า	0	0	0
31 ฟลอร์เอกเซอร์ไซส์	12.50	8.00	9.09
32 รวาทรงตัว	0	4.00	3.03
33 กระโถกน้ำ	0	0	0
34 รวาท่างระคับ	0	0	0
35 ทวง	0	0	0
36 จักรยาน	0	0	0
37 เข้ม้คตะกร้อ	12.50	48.00	39.39
38 เนคบอล	0	4.00	3.03
39 รวาคูรวาเคียว	0	12.00	9.09



ตารางที่ 21 (ต่อ)

กิจกรรมพลศึกษา	ประจำจังหวัด	ประจำอำเภอ	รวม
	ร้อยละ	ร้อยละ	
40 การบริหารกาย	12.50	28.00	24.24
41 การบริหารกายประกอบดนตรี	0	20.00	15.15
42 บาสเกตบอล 3	12.50	4.00	6.06
43 ตะกร้อ 3	0	16.00	12.12
44 แอ่นค้บอด	25.00	48.00	42.42
45 เทนนิส	0	0	0
46 ยิงธนู	0	0	0

จากตารางที่ 21 แสดงว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ เปิดสอนวิชาเลือก เรียงตามลำดับดังนี้

วิชาวอลเลย์บอล 1 คิดเป็นร้อยละ 75.76 วิชาฟุตบอล 1 คิดเป็นร้อยละ 69.70 วิชาวอลเลย์บอล 2 คิดเป็นร้อยละ 63.64 วิชาฟุตบอล 2 คิดเป็นร้อยละ 60.61 วิชาคาบสองมือ 1 คิดเป็นร้อยละ 57.58 วิชากิจกรรมเข้าจังหวะ 1 คิดเป็นร้อยละ 54.55 วิชาแบคมินตัน 1 และคาบสองมือ 2 คิดเป็นร้อยละ 51.52 วิชาแบคมินตัน 2 คิดเป็นร้อยละ 45.45 วิชาศิลปะป้องกันตัวและแอ่นค้บอด คิดเป็นร้อยละ 42.42 วิชาเซปักตะกร้อ คิดเป็นร้อยละ 39.39 วิชาพลอง 2 คิดเป็นร้อยละ 30.30 วิชาพลอง 1 และกิจกรรมเข้าจังหวะ 2 คิดเป็นร้อยละ 27.27 วิชามวยสากล และการบริหารกาย คิดเป็นร้อยละ 24.24 วิชาฟุตบอล 3 วอลเลย์บอล 3 ยูโด ซอฟท์บอล รักบี้ฟุตบอล และมวยไทย คิดเป็นร้อยละ 21.21 วิชากิจกรรมเข้าจังหวะ 3 กรีฑา 3 และตีบกระโศกมา้หมอน คิดเป็นร้อยละ 18.18 วิชาสอกกี้นวม คิดเป็นร้อยละ 15.15

วิชาง้าว และกระรอก 3 คิดเป็นร้อยละ 12.12 วิชาฟลอร์เอกเซอร์ไซท์ และราวคู
ราวเดี่ยว คิดเป็นร้อยละ 9.09 วิชาคนำหนัก คิดเป็นร้อยละ 6.06 วิชาว่ายน้ำ 1,2
ราวทรงตัว และเนตบอล คิดเป็นร้อยละ 3.03

วิชาที่ไม่เปิดสอน โกงแก้ กระโดดน้ำ ราวตางระดับ ห่วงจักรยาน เทนนิส
และยิงธนู

วิชาที่เปิดสอนมากที่สุดเป็นอันดับ 1 คือ วอลเลย์บอล 1 อันดับสองคือ
ฟุตบอล 1 และอันดับสามคือ วอลเลย์บอล 2

ข้อเสนอแนะของครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำจังหวัดและประจำอำเภอ
เกี่ยวกับหลักสูตรพลศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับจุดประสงค์ของวิชาพลศึกษา พอสรุปได้ดังนี้

1. ควรกำหนดจุดประสงค์ของวิชาพลศึกษาให้น้อยลง เพื่อให้สามารถสอนได้
ตามจุดประสงค์ (5 คน)

2. จุดประสงค์บางข้อยากจนเกินไป ทำให้ยากแก่การวัดและประเมินผล

3. ควรกำหนดจุดประสงค์ให้สอดคล้องกับเนื้อหาในรายวิชานั้น ๆ

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการสอนวิชาพลศึกษาบังคับ พอสรุปได้ดังนี้

1. คู่มือประกอบการสอนในบางวิชาไม่มี

2. วิชาตะกร้อ 1, 2 เด็กผู้หญิงไม่กล้าแสดงออกเท่าที่ควร

3. อุปกรณ์ไม่พอเพียง

4. สถานที่ไม่เหมาะสม

5. ครูพลศึกษามีน้อย

6. ครูไม่ถนัดในวิชาที่สอน

7. วิชาบังคับบางวิชาต้องเอาครูวิชาอื่นมาสอนแทน

8. เวลาน้อยสอนไม่ครบตามหลักสูตร

9. ครูขาดประสบการณ์ใหม่ ๆ

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเปิดสอนวิชาเลือก พอสรุปได้ดังนี้

1. อุปกรณ์ไม่เพียงพอ และราคาแพง
2. สถานที่ไม่เพียงพอ
3. ขาดคู่มือครู
4. ขาดบุคลากร
5. เกณฑ์พื้นฐานทางก้านที่ต่ำน้อย
6. สนามและ หนาแน่นใช้ไม่ได้

สรุปข้อเสนอแนะโดยทั่วไป

1. วิชาบังคับบางวิชาควรพิจารณาให้รอบคอบ และควรนึกถึงโรงเรียนสหศึกษาคับ และให้นักเรียนหญิงสามารถปฏิบัติได้
2. ระดับวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ที่เปิดวิชา เอกพลศึกษา ควรเปิดสอนวิชา "การเก็บรักษาและการซ่อมแซมอุปกรณ์ที่ชำรุดเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่" เพราะทุกวันนี้ อุปกรณ์ชำรุดต้องทิ้งไปเลย
3. ควรมีการจัดสัมมนา เกี่ยวกับบทศีกาใหม่ปีละครั้ง
4. กรมวิชาการ กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา ควรจัดคู่มือครู แนวการสอน เอกสารต่าง ๆ ให้แก่ทางโรงเรียนอย่างเพียงพอและทั่วถึง
5. ทางกรมสามัญศึกษาควรจัดหาอุปกรณ์กีฬาให้ทางโรงเรียนบ้าง
6. ไม่ค่อยได้รับความช่วยเหลือจากฝ่ายบริหาร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย