



สรุปผลการวิจัยและขอเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อต้องการ ศึกษาลักษณะความเป็นผู้นำของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาทุกแห่งในประเทศไทย และเพื่อต้องการ เปรียบเทียบลักษณะความเป็นผู้นำของนักศึกษาชาย-หญิงแต่ละวิทยาลัยและรวมในทุกวิทยาลัยพลศึกษา

วิธีดำเนินการวิจัย

กลุ่มตัวอย่าง

ตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาระดับประกาศนียบัตร การศึกษาชั้นสูง วิชาเอกพลศึกษา ปีที่ 2 ภาคปกติ ปีการศึกษา 2524 ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดต่าง ๆ ดังนี้

1. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่	ชาย 24 คน	หญิง 25 คน
2. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม	ชาย 21 คน	หญิง 25 คน
3. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา	ชาย 21 คน	หญิง 23 คน
4. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี	ชาย 25 คน	หญิง 25 คน
5. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุตรธานี	ชาย 21 คน	หญิง 24 คน

6.	วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพร	ชาย 22 คน	หญิง 25 คน
7.	วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง	ชาย 21 คน	หญิง 25 คน
8.	วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี	ชาย 25 คน	หญิง 19 คน
9.	วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย	ชาย 25 คน	หญิง 25 คน
10.	วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่	ชาย 25 คน	หญิง 25 คน
11.	วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ	ชาย 22 คน	หญิง 24 คน
12.	วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร	ชาย 25 คน	หญิง 25 คน
13.	วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดลำปาง	ชาย 25 คน	หญิง 25 คน
14.	วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพฯ	ชาย 21 คน	หญิง 25 คน

รวมตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัย 661 คน

ชาย 321 คน หญิง 340 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ได้ใช้แบบประเมินความสามารถในการเป็นผู้นำ (The Leadership Ability Evaluation) ที่ของพรหม อัญประเสริฐ คัดแปลงเป็นภาษาไทยมาจากต้นฉบับของ คาสเซลล์ (Cassel) และสแตนนิค (Stanick) และใช้ในการวิจัยเมื่อปี พ.ศ. 2511 แบบประเมินความสามารถในการเป็นผู้นำประกอบด้วยสถานการณ์สมมุติ 4 ข้อ แต่ละข้อมี คำตอบให้เลือก 4 คำตอบ แต่ละคำตอบจะแสดงถึงลักษณะความเป็นผู้นำแบบใดแบบหนึ่งใน 4 แบบคือ - แบบเสรีนิยม (Laissez Faire) แบบประชาธิปไตย (Democratic Cooperative) แบบอัตวินิบาตนิยม (Autocratic Aggressive) แบบอัตวินิบาตนิยกว่าว (Autocratic Submissive) การตอบให้นักศึกษาตอบทั้ง 4 ข้อ แต่ละข้อเลือกเพียง 1 ตัวเลือกจาก 4 ตัวเลือก การตรวจให้คะแนนข้อละ 1 คะแนน นักศึกษาแต่ละคนจะมี คะแนนลักษณะความเป็นผู้นำทั้ง 4 แบบ รวมคะแนนทั้ง 4 แบบแล้วต้องได้ 48 คะแนน

แบบประเมินความสามารถในการเป็นผู้นำ มีความตรงตามเนื้อเรื่อง (Content Validity) และผู้วิจัยนำหาค่าความเที่ยงแบบสอซ้ำ (Test - Retest Reliability) ได้ค่าความเที่ยงของลักษณะความเป็นผู้นำแบบเสรีนิยม 0.740 แบบประชาธิปไตย 0.722 แบบอิตินิยมยอมคำม 0.886 แบบอิตินิยมก้าวร้าว 0.614

การรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยรวบรวมข้อมูลโดยส่งแบบประเมินความสามารถในการเป็นผู้นำด้วยตนเองและส่งไปรษณีย์แก่อาจารย์แต่ละวิทยาลัยพลศึกษาที่ให้การช่วยเหลือในการวิจัยให้นำแบบทดสอบไปให้นักศึกษาตอบแล้วส่งกลับทางไปรษณีย์ จำนวนแบบประเมินความสามารถในการเป็นผู้นำส่งไปคาบวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดต่าง ๆ วิทยาลัยละ 50 ชุด รวมทั้งหมด 700 ชุด ได้รับคืนทั้งสิ้น 661 ชุด คิดเป็นร้อยละ 94.42 ของจำนวนทั้งหมด

การวิเคราะห์ข้อมูล

คะแนนที่ได้จากแบบประเมินความสามารถในการเป็นผู้นำ จะเป็นคะแนนลักษณะความเป็นผู้นำทั้ง 4 แบบ นำไปวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนลักษณะความเป็นผู้นำของนักศึกษา
2. เปรียบเทียบลักษณะความเป็นผู้นำระหว่างนักศึกษาชายกับหญิงของแต่ละวิทยาลัยพลศึกษา โดยใช้ t (t-test)
3. เปรียบเทียบลักษณะความเป็นผู้นำระหว่างนักศึกษาชายกับหญิง รวมของทุกวิทยาลัยพลศึกษา โดยใช้ t (t-test)
4. วิเคราะห์ข้อมูลนักศึกษาที่มีลักษณะความเป็นผู้นำรุนแรง ภายในกลุ่มและลักษณะความเป็นผู้นำรุนแรงในแต่ละแบบ ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยใช้การร้อยละ

ขอค้นพบ

1. ผลการศึกษาลักษณะความเป็นผู้นำแต่ละแบบ ของนักศึกษาทุกวิทยาลัยพลศึกษา พบว่ามีลักษณะความเป็นผู้นำทั้ง 4 แบบ ตามลำดับจากมากไปหาน้อย คือลักษณะความเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยสูงสุด แบบอิตินิยมยอมตามลำดับที่ 2 แบบเสรีนิยมลำดับที่ 3 แบบอิตินิยมก้าวร้าวลำดับที่ 4

2. ผลการศึกษาลักษณะความเป็นผู้นำแต่ละแบบ ของนักศึกษาชายกับลักษณะความเป็นผู้นำของนักศึกษาหญิงทุกวิทยาลัยพลศึกษา พบว่ามีลักษณะความเป็นผู้นำทั้ง 4 แบบ ตามลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ นักศึกษาชายแบบประชาธิปไตยสูงสุด แบบอิตินิยมยอมตามลำดับที่ 2 แบบเสรีนิยมลำดับที่ 3 แบบอิตินิยมก้าวร้าวลำดับที่ 4 นักศึกษาหญิงแบบประชาธิปไตยสูงสุด แบบเสรีนิยมลำดับที่ 2 แบบอิตินิยมยอมตามลำดับที่ 3 แบบอิตินิยมก้าวร้าวลำดับที่ 4

3. ผลการศึกษาลักษณะความเป็นผู้นำของนักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิง แต่ละวิทยาลัยพลศึกษาและรวมทุกวิทยาลัยพลศึกษาพบว่า มีลักษณะความเป็นผู้นำทั้ง 4 แบบ ไม่แตกต่างกัน

4. ผลการศึกษาพบว่า ลักษณะความเป็นผู้นำของนักศึกษากลุ่มรุนแรง มีความเกี่ยวข้องกับเพศคือ นักศึกษาชายส่วนมากเป็นแบบอิตินิยมก้าวร้าวและนักศึกษาหญิงส่วนมากเป็นแบบเสรีนิยม ส่วนแบบอิตินิยมยอมตามกับแบบประชาธิปไตยไม่แตกต่างกัน

อภิปรายผลการวิจัย

1. ลักษณะความเป็นผู้นำของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา

จากการวิจัยพบว่า นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษามีลักษณะความเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยมากที่สุดแสดงว่านักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาส่วนใหญ่ได้รับการปลูกฝังให้นิยมชมชอบ ศรัทธา ในวิธีการแบบประชาธิปไตยทั้งในด้านการตัดสินใจปัญหาและในการร่วมมือปฏิบัติงานต่าง ๆ และพบว่านักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษามีลักษณะความเป็นผู้นำแบบอิตินิยมก้าวร้าวน้อยที่สุด แสดงว่านักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาได้รับการปลูกฝังและใช้วิธีการตัดสินใจปัญหาต่าง ๆ ด้วยวิธีการแบบอิตินิยมก้าวร้าวน้อยที่สุด

2. การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นผู้นำแต่ละแบบ ระหว่างนักศึกษาชายกับนักศึกษาหญิง ภายในแต่ละวิทยาลัยพลศึกษาและร่วมทุกวิทยาลัยพลศึกษา พบว่าไม่มีความแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากหลักสูตรเหมือนกัน¹ และกิจกรรมในการเรียนการสอนแลสภาพแวดล้อมอื่น ๆ เหมือนกัน

3. ลักษณะความเป็นผู้นำของนักศึกษากลุ่มรุนแรง มีความเกี่ยวข้องกับเพศคือ นักศึกษาชายมีลักษณะความเป็นผู้นำแบบอิตินิยมก้าวร้าวรุนแรงมากกว่านักศึกษาหญิง และนักศึกษาหญิงมีลักษณะความเป็นผู้นำแบบเสรีนิยมรุนแรงมากกว่านักศึกษาชาย ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากนักศึกษาชายมีความเชื่อมั่นในตนเองในการตัดสินใจกระทำใด ๆ ด้วยตนเอง ถืออำนาจเป็นใหญ่ แสดงออกในทางก้าวร้าวและจะวางแผนดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ด้วยตนเองไม่รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น ส่วนนักศึกษาหญิงเมื่อเป็นผู้นำจะให้สมาชิกในกลุ่มมีอิสระอย่างกว้างขวาง การตัดสินใจขึ้นอยู่กับแต่ละบุคคล ผู้นำมีอิทธิพลกับกลุ่มสมาชิกใ้คนอ ย สมาชิกแต่ละคนทำงานตามความพอใจของตนเองไม่คำนึงถึงระเบียบกฎเกณฑ์ใด ๆ

ขอเสนอแนะ

1. ควรให้มีการส่งเสริมวิธีการเรียน การสอน การจัดกิจกรรมและสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ให้แก่นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาในลักษณะที่จะส่งเสริมความเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยที่มีอยู่แล้วให้มากยิ่งขึ้น
2. ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบลักษณะความเป็นผู้นำของนิสิตนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาที่ต่างสถาบัน ที่ใช้หลักสูตรต่างกันหรือกับวิชาเอกสาขาอื่น ๆ ในสถาบันผลิตครู
3. ควรให้มีการศึกษาวิจัยเพื่อหาองค์ประกอบหรือปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาต่างสถาบันมีลักษณะความเป็นผู้นำแตกต่างกัน
4. ควรมีการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะความเป็นผู้นำกับความสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษา
5. ควรมีการศึกษาลักษณะความเป็นผู้นำของครู และลักษณะความเป็นผู้นำของนักเรียนในแต่ละสถาบัน

¹ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่, คู่มือนักศึกษาและอาจารย์เกี่ยวกับการศึกษานักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง (พลศึกษา) และสุขศึกษา พุทธศักราช 2520, (เชียงใหม่ : หทัยเนตรการพิมพ์, 2523), หน้า 47.