

บทที่ 3

การวิเคราะห์การบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

การศึกษการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จะวิเคราะห์ถึงเรื่องของการพัฒนาและการฝึกอบรม การประสานงานระหว่างวิทยาเขต ความคล่องตัวในการบริหารงานบุคคล และปัญหาในการบริหารงานบุคคล

การวิเคราะห์จะกระทำในลักษณะเปรียบเทียบระหว่างส่วนกลางกับวิทยาเขต และค่าเฉลี่ยโดยส่วนรวมทั้ง 8 วิทยาเขต เพื่อให้เห็นข้อแตกต่างได้ชัดเจนยิ่งขึ้น ในการวิเคราะห์จะใช้คำศัพท์ดังนี้คือ

มศว.	หมายถึง	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ส่วนกลาง	หมายถึง	มศว. ประสานมิตร
วิทยาเขต	หมายถึง	- มศว ปทุมวัน - มศว พลศึกษา - มศว บางเขน - มศว บางแสน - มศว มหาสารคาม - มศว พิษณุโลก - มศว สงขลา

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละสายงาน

ผู้ตอบแบบสอบถาม แต่ละสายงาน	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
	ประสาน มิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหา สารคาม	พิษณุโลก	สงขลา	
- สายงาน ก.	24.24	63.27	93.94	40.0	60.0	66.67	62.50	65.91	59.57
- สายงาน ข.	24.24	8.16	6.06	4.0	5.71	9.09	15.62	13.64	10.82
- สายงาน ค.	51.52	28.57	-	56.0	34.29	24.24	21.88	20.45	29.61

ในการวิจัยครั้งนี้ได้แบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม ออกเป็น 3 สายงานคือ

- สายงาน ก. ผู้ตอบแบบสอบถามทำหน้าที่ในด้านการสอน ได้แก่ อาจารย์
- สายงาน ข. ผู้ตอบแบบสอบถามทำหน้าที่ในด้านการธุรการ ได้แก่ ผู้ให้บริการด้านวิชาการ
- สายงาน ค. ผู้ตอบแบบสอบถามทำหน้าที่ในด้านการธุรการ ได้แก่ ผู้ปฏิบัติการ

จากตารางผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ คือร้อยละ 59.57 เป็นผู้ปฏิบัติงานอยู่ในสายงาน ก. ทำหน้าที่ในด้านการสอน รองลงมาคือ ร้อยละ 29.61 เป็นผู้ปฏิบัติงานในสายงาน ค. ทำหน้าที่ในด้านการธุรการ และร้อยละ 10.82 เป็นผู้ปฏิบัติงานในสายงาน ข. ทำหน้าที่ในด้านการบริการทางวิชาการ

เป็นที่น่าสังเกตว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มใหญ่อยู่ในสายงาน ก. ได้แก่ อาจารย์ ซึ่งเคยผ่านงานด้านวิจัยมาแล้ว จึงให้ความสำคัญในการตอบแบบสอบถามทำให้ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาเป็นส่วนใหญ่

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แสดงระยะเวลาการทำงานใน มคอ. ๖

ระยะเวลาการทำงาน	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
	ประสาน มิตร	ปฐมวัย	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหา สารคาม	พิษณุโลก	สงขลา	
- ต่ำกว่า 3 ปี	30.30	14.28	9.10	28.0	14.29	15.15	22.73	9.37	17.90
- ตั้งแต่ 4-6 ปี	36.36	28.57	24.24	36.0	31.43	9.10	15.91	31.25	26.60
- ตั้งแต่ 7-9 ปี	9.10	16.33	12.12	8.0	17.14	24.24	22.72	28.13	17.22
- ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป	24.24	40.82	54.54	28.0	37.14	51.51	38.64	31.25	38.28

เมื่อพิจารณาระยะเวลาปฏิบัติงานของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละวิทยาเขต ซึ่งแตกต่างกันดังนี้

- ส่วนกลาง หรือวิทยาเขตประสานมิตร ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 36.36 มีระยะเวลาการปฏิบัติงาน 4-6 ปี รองลงมาคือร้อยละ 30.30 เป็นผู้ที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานต่ำกว่า 3 ปี
- วิทยาเขต ปทุมวัน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 40.82 มีระยะเวลาการปฏิบัติงานตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป รองลงมาคือ ร้อยละ 28.57 มีระยะเวลาปฏิบัติงานตั้งแต่ 4-6 ปี
- วิทยาเขตพลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 54.54 มีระยะเวลาการปฏิบัติงานตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป รองลงมาคือร้อยละ 24.24 มีระยะเวลาปฏิบัติงานตั้งแต่ 4-6 ปี
- วิทยาเขตบางเขน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 36.0 มีระยะเวลาการปฏิบัติงานตั้งแต่ 4-6 ปี รองลงมาคือร้อยละ 28.0 มีระยะเวลาการปฏิบัติงานตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป
- วิทยาเขตบางแสน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 37.14 มีระยะเวลาการปฏิบัติงานตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป รองลงมาคือร้อยละ 31.43 มีระยะเวลาปฏิบัติงานตั้งแต่ 4-6 ปี
- วิทยาเขตมหาสารคาม ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 51.51 มีระยะเวลาการปฏิบัติงานตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป รองลงมาคือ ร้อยละ 24.24 มีระยะเวลาปฏิบัติงานตั้งแต่ 7-9 ปี
- วิทยาเขตพิษณุโลก ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 38.64 มีระยะเวลาการปฏิบัติงานตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป รองลงมาคือร้อยละ 22.73 มีระยะเวลาปฏิบัติงานต่ำกว่า 3 ปี
- วิทยาเขตสงขลา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 31.25 มีระยะเวลาการปฏิบัติงานตั้งแต่ 4-6 ปี และ 10 ปีขึ้นไป รองลงมาคือร้อยละ 28.13 มีระยะเวลาปฏิบัติงานตั้งแต่ 7-9 ปี

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วระยะเวลาการทำงานในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 38.28 มีอายุงานตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป รองลงมาคือร้อยละ 26.60 มีอายุงาน 4-6 ปี ร้อยละ 17.90 มีอายุงานต่ำกว่า 3 ปี และร้อยละ 17.22 มีอายุงาน 7-9 ปี

ดังนั้นผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ คือร้อยละ 50.50 เป็นผู้ที่มีอายุงานตั้งแต่ 7 ปีขึ้นไป ซึ่งเป็นผู้ที่ได้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมานาน มีความเข้าใจในเรื่องของการบริหารงานของมหาวิทยาลัยได้ดี สามารถเข้าใจคำถามและปฏิบัติตามข้อแนะนำในแบบสอบถามได้ครบถ้วน

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล

ตารางที่ 8 แสดงความคิดเห็นในการส่งเสริมความรู้อย่าง มคอ.

การส่งเสริมความรู้	หน่วยงานที่ศึกษาที่เปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง				วิทยาเขต				
	ประสาน มิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางแล่น	มหา สารคาม	พิษณุโลก	สงขลา	
- ได้รับการส่งเสริม	97.67	94.04	91.55	92.59	89.41	81.0	85.0	88.33	89.95
- ไม่ได้รับการส่งเสริม	2.33	5.96	8.45	7.41	10.68	19.0	15.0	11.67	10.05

ตารางที่ 8.1 แสดงความคิดเห็นในการส่งเสริมความรู้ แยกตามสายงาน

การส่งเสริมความรู้	สายงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)			คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	สายงาน ก.	สายงาน ข.	สายงาน ค.	
- ได้รับการส่งเสริม	98.67	89.73	81.45	89.95
- ไม่ได้ได้รับการส่งเสริม	1.33	10.27	18.55	10.05

ในด้านการส่งเสริมความรู้ของ มศว. ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 89.95 ให้ความเห็นว่า ได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงาน ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 10.05 ให้ความเห็นว่า ไม่ได้ได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงาน โดยให้เหตุผลที่สำคัญคือ การส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงานนั้นขึ้นอยู่กับวิทยาเขตประสานมิตรเป็นผู้จัดโครงการต่าง ๆ เหตุผลรองลงมาคือ จะต้องหมุนเวียนตามระดับอาวุโสและประการสุดท้าย คือ ขาดความสนใจจากผู้บังคับบัญชา

เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต จะเห็นได้ชัดเจนว่าทั้งส่วนกลางและวิทยาเขต ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ตั้งแต่ร้อยละ 81 ถึงร้อยละ 97.67 ให้ความเห็นว่า ได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามเพียงส่วนน้อย คือตั้งแต่ร้อยละ 2.33 ถึงร้อยละ 19.0 ให้ความเห็นว่า ไม่ได้ได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงาน

เมื่อแยกพิจารณาในแต่ละสายงาน จะเห็นได้ชัดเจนว่าสายงาน ก, ข และ ค ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ตั้งแต่ร้อยละ 81.45 ถึงร้อยละ 98.67 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามเพียงส่วนน้อยคือตั้งแต่ร้อยละ 1.33 ถึงร้อยละ 18.55 ให้ความเห็นว่าไม่ได้ได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่งาน

ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่ามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้สนับสนุนในด้านการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงานให้แก่บุคลากรของตน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความถี่ในการส่งเสริมความรู้

ความถี่ในการส่งเสริม ความรู้ในหน้าที่การงาน	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
		ประสาน มิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหา สารคาม	พิษณุโลก	
- ปีละครั้ง	34.72	22.45	36.26	38.57	28.17	27.0	41.0	32.33	32.56
- ปีละ 2-3 ครั้ง	6.67	18.37	14.89	16.33	25.0	14.0	26.0	18.75	17.56
- ไม่ทุกปี	58.61	59.14	48.85	45.10	46.83	59.0	33.0	48.92	49.88

สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงาน เมื่อพิจารณาถึงความถี่ในการได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่งาน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 49.05 ให้ความเห็นว่า ได้รับการส่งเสริมในหน้าที่การงานแต่ไม่ทุกปี ร้อยละ 33.39 ให้ความเห็นว่า ได้รับการส่งเสริมปีละครั้ง และร้อยละ 17.50 ให้ความเห็นว่า ได้รับการส่งเสริมความรู้ปีละ 2-3 ครั้ง

เมื่อแยกพิจารณา เป็นรายวิทยาเขต จะเห็นได้ว่า

- ส่วนกลาง ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 56.61 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมไม่ทุกปี ร้อยละ 34.72 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมปีละครั้ง และร้อยละ 6.67 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมปีละ 2-3 ครั้ง
- วิทยาเขตปทุมวัน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 59.14 ให้ความเห็นว่า ได้รับการส่งเสริมไม่ทุกปีร้อยละ 22.45 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมปีละครั้ง และร้อยละ 18.37 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมปีละ 2-3 ครั้ง
- วิทยาเขตพลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 48.85 ให้ความเห็นว่า ได้รับการส่งเสริมไม่ทุกปีร้อยละ 36.26 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมปีละครั้ง และร้อยละ 14.86 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมปีละ 2-3 ครั้ง
- วิทยาเขตบางเขน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 45.10 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมไม่ทุกปีร้อยละ 38.57 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมปีละครั้งและร้อยละ 16.33 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมปีละ 2-3 ครั้ง
- วิทยาเขตบางแสน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 46.83 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมไม่ทุกปีร้อยละ 28.17 ให้ความเห็นว่า ได้รับการส่งเสริมปีละครั้ง และร้อยละ 25.0 ให้ความเห็นว่า ได้รับการส่งเสริมปีละ 2-3 ครั้ง
- วิทยาเขตมหาสารคาม ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 59.0 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมไม่ทุกปีร้อยละ 27.0 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมปีละครั้ง และร้อยละ 14.0 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมปีละ 2-3 ครั้ง
- วิทยาเขตพิษณุโลก ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 41.0 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมปีละครั้งร้อยละ 33.0 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมไม่ทุกปี และร้อยละ 26.0 ให้

ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมปีละ 2-3 ครั้ง

- วิทยาเขตสงขลา มีผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 48.92 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมปีละ 2-3 ครั้ง

ดังนั้นสรุปได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ยกเว้นวิทยาเขตพิษณุโลก) ให้เห็นว่า การส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงานมิได้กระทำทุกปี ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับนโยบายของผู้บริหาร ขึ้นอยู่กับความสมัครใจของผู้เข้าอบรม สัมนา และในเรื่องงบประมาณในการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงาน



ศูนย์วิทยพัชยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการที่ได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงาน

วิธีการที่ได้รับการส่งเสริม ความรู้ในหน้าที่การงาน	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
		ประสาน มิตร	บhum วัน	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหา สารคาม	พิษณุโลก	
- ผูกอบรม สัมมนา	70.42	61.02	67.45	56.53	73.27	44.78	58.0	66.15	62.20
- ใช้งาน	7.50	10.20	11.28	4.29	8.16	13.04	11.15	11.15	9.04
- ศึกษาต่อ	11.92	28.78	19.15	39.18	18.57	35.65	30.0	20.77	25.93
- อื่น ๆ (โปรดระบุ)	4.16	-	2.12	-	-	6.53	4.0	1.93	2.83

ตารางที่ 10.1 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการที่ได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงาน แยกตามสายงาน

วิธีการที่ได้รับการส่งเสริม ความรู้ในหน้าที่การงาน	สายงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)			คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	สายงาน ก.	สายงาน ข.	สายงาน ค.	
- ฝึกอบรม สัมมนา	68.12	61.30	57.18	62.20
- ดูงาน	10.70	9.39	7.03	9.04
- ศึกษาต่อ	19.47	26.57	31.75	25.93
- อื่น ๆ (โปรดระบุ)	1.71	2.74	4.04	2.83

จากตารางแสดงถึงวิธีการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงาน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 62.20 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงานโดยวิธีการฝึกอบรมสัมมนา ร้อยละ 31.93 ให้ความเห็นว่า ได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงานโดยวิธีการศึกษาต่อ ร้อยละ 9.04 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงานโดยวิธีการดูงาน และร้อยละ 2.83 ให้ความเห็นว่า เป็นการส่งเสริมโดยให้ศึกษาต่อนอกเวลาทำงานและการค้นหาวิจัย

นอกจาก ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการแตกต่างกัน สิ่งแยกพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต ดังนี้

- ส่วนกลางหรือวิทยาเขตประสานมิตร ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 70.42 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีอบรม สัมมนา ร้อยละ 11.92 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีศึกษาต่อ ร้อยละ 7.50 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีดูงาน และร้อยละ 4.16 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยให้ศึกษาต่อนอกเวลาทำงาน
- วิทยาเขตปทุมวัน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 61.02 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงานโดยการฝึกอบรม สัมมนา ร้อยละ 28.78 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการศึกษาต่อและร้อยละ 10.20 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีดูงาน
- วิทยาเขตพลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 67.45 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการฝึกอบรม สัมมนา ร้อยละ 19.15 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการศึกษาต่อ ร้อยละ 11.28 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการดูงาน และร้อยละ 2.12 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมให้ศึกษาต่อนอกเวลาทำงาน
- วิทยาเขตบางเขน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 56.53 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีฝึกอบรม สัมมนา ร้อยละ 39.18 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการศึกษาต่อ ร้อยละ 4.29 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีดูงาน
- วิทยาเขตบางแสน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 73.27 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีฝึกอบรม สัมมนา ร้อยละ 18.57 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการศึกษาต่อ และร้อยละ 8.16 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการดูงาน

- วิทยาเขตมหาสารคาม ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 44.78 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการฝึกอบรม สัมนา ร้อยละ 35.65 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการศึกษาต่อ ร้อยละ 13.04 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการดูงาน และร้อยละ 6.53 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการให้ศึกษาต่อนอกเวลาทำงาน

- วิทยาเขตพิษณุโลก ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 58.0 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการฝึกอบรม สัมนา ร้อยละ 30.0 ให้ความเห็นว่า ได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการศึกษาต่อ ร้อยละ 8.0 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการดูงาน และร้อยละ 4.0 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยให้ศึกษาต่อนอกเวลาทำงาน

- วิทยาเขตสงขลา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 66.15 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการฝึกอบรม สัมนา ร้อยละ 20.77 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการศึกษาต่อ ร้อยละ 11.15 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการดูงาน และร้อยละ 1.93 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยให้ศึกษาต่อนอกเวลาทำงาน

เมื่อพิจารณาโดยแยกตามสายงาน จะเห็นได้ ่า

- สายงาน ก. ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 68.12 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการฝึกอบรม สัมนา ร้อยละ 19.47 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการศึกษาต่อ ร้อยละ 10.70 ให้ความเห็นว่า ได้รับการส่งเสริมโดยวิธีการดูงานและร้อยละ 1.71 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมในด้านการค้นคว้าและวิจัย

- สายงาน ข. ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 61.30 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยการฝึกอบรม สัมนา ร้อยละ 26.57 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยการศึกษาต่อ ร้อยละ 9.39 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยการดูงาน และร้อยละ 2.74 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยให้ศึกษาต่อนอกเหนือเวลาทำงาน

- สายงาน ค. ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 57.18 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยการฝึกอบรม สัมนา ร้อยละ 31.75 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยการศึกษาต่อ ร้อยละ 7.03 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมโดยการดูงาน และร้อยละ 4.04 ให้ความเห็นว่าได้รับการส่งเสริมให้ศึกษาต่อนอกเวลาทำงาน

ดังนั้นจะเห็นได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงานโดยวิธีการฝึกอบรม สัมมนา รองลงมาคือการศึกษาต่อ การดูงานและการให้ศึกษาต่อนอกเวลาทำงานตามลำดับ



ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 แสดงถึงสถาบันที่จัดฝึกอบรมสัมมนา

สถาบันที่จัดการ ฝึกอบรม สัมมนา	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
		ประสาน มิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหา สารคาม	พิษณุโลก	
- วิทยาเขตเป็นผู้ดำเนินการเอง	16.66	8.89	17.80	11.33	17.14	14.0	16.0	28.55	16.30
- วิทยาเขตประสานมิตรเป็นผู้ ดำเนินการ	55.56	31.11	46.64	23.22	54.29	64.0	56.0	45.71	47.07
- ร่วมกับสถาบันอื่นทั้งในและต่าง ประเทศ	27.78	60.0	35.56	65.45	28.57	22.0	28.0	25.74	36.63

ตารางที่ 11.1 แสดงถึงสถาบันที่สวดฝึกอบรม แยกตามสายงาน

สถาบันที่จัดการฝึกอบรมสัมมนา	สายงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)			คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	สายงาน ก.	สายงาน ข.	สายงาน ค.	
- วิทยาเขตเป็นผู้ดำเนินการเอง	1.31	20.96	26.63	16.30
- วิทยาเขตประสานมิตร เป็นผู้ดำเนินการ	40.13	46.66	54.42	47.07
- ร่วมกับสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ	58.56	32.38	18.95	36.63

เมื่อพิจารณาถึงสถาบันที่จัดฝึกอบรม สัมนา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 47.07 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตประสานมิตรเป็นผู้ดำเนินการ ร้อยละ 36.63 ให้ความเห็นว่าสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศเป็นผู้จัด และร้อยละ 16.30 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตเป็นผู้ดำเนินการเอง

เมื่อแยกพิจารณาแต่ละวิทยาเขตในด้านการฝึกอบรม สัมนานั้นแต่ละวิทยาเขตมีข้อแตกต่างกันคือ

- ส่วนกลาง ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 55.56 ให้ความเห็นว่า วิทยาเขตประสานมิตรเป็นผู้ดำเนินการ ร้อยละ 27.78 ให้ความเห็นว่าสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศเป็นผู้จัด และร้อยละ 16.66 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตเป็นผู้ดำเนินการเองก็คือประสานมิตรเป็นผู้ดำเนินการเอง

- วิทยาเขตปทุมวัน ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 60 ให้ความเห็นว่าสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศเป็นผู้จัด ร้อยละ 31.11 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตประสานมิตรเป็นผู้ดำเนินการ และร้อยละ 8.89 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตเป็นผู้ดำเนินการเอง

- วิทยาเขตพลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 46.64 ให้ความเห็นว่า วิทยาเขตประสานมิตรเป็นผู้ดำเนินการเอง ร้อยละ 35.56 ให้ความเห็นว่าสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศเป็นผู้จัด ร้อยละ 17.80 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตเป็นผู้ดำเนินการเอง

- วิทยาเขตบางเขน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 65.45 ให้ความเห็นว่าสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศเป็นผู้จัด ร้อยละ 23.22 ให้ความเห็นว่า วิทยาเขตประสานมิตรเป็นผู้จัด ร้อยละ 11.33 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตเป็นผู้จัด

- วิทยาเขตบางแสน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 54.29 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตประสานมิตรเป็นผู้ดำเนินการ ร้อยละ 28.57 ให้ความเห็นว่า สถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศเป็นผู้จัด ร้อยละ 17.14 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตเป็นผู้ดำเนินการเอง

- วิทยาเขตมหาสารคาม ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 64.0 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตประสานมิตรเป็นผู้ดำเนินการร้อยละ 22.0 ให้ความเห็นว่าสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศเป็นผู้จัด และร้อยละ 14.0 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตเป็นผู้ดำเนินการเอง

- วิทยาเขตพิษณุโลก ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 56.0 ให้ความเห็นว่า วิทยาเขตประสานมิตรเป็นผู้ดำเนินการ ร้อยละ 28.0 ให้ความเห็นว่าสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศเป็นผู้จัด และร้อยละ 16.0 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตเป็นผู้ดำเนินการเอง

- วิทยาเขตสงขลา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 45.71 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตประธานมิตรเป็นผู้ดำเนินการ ร้อยละ 28.58 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตเป็นผู้ดำเนินการ และร้อยละ 25.74 ให้ความเห็นว่าสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศเป็นผู้จัด

จะเห็นได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งส่วนกลางและวิทยาเขตส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตประธานมิตรเป็นผู้ดำเนินการฝึกอบรม สัมนา ฝึกอบรมเพียง 2 วิทยาเขตคือวิทยาเขตพลศึกษาและวิทยาเขตบางเขนที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศเป็นผู้จัดอบรม สัมนา

เมื่อยกพิจารณาแต่ละสายงานในด้านกรอบรรมสัมนานั้นแต่ละสายงานมีข้อแตกต่างกัน ดังนี้คือ

- สายงาน ก. ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 58.56 ได้เข้ากับการอบรมสัมนาจากสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศที่ได้จัดขึ้น ร้อยละ 40.13 ได้เข้ารับการอบรมสัมนาที่วิทยาเขตประธานมิตรจัดขึ้นและร้อยละ 1.31 ได้เข้าอบรมสัมนาในวิทยาเขตของตน

- สายงาน ข. ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 46.66 ได้เข้าอบรม สัมนาที่วิทยาเขตประธานมิตรจัดขึ้น ร้อยละ 32.38 ได้เข้าอบรมสัมนาร่วมกับสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ ร้อยละ 20.96 ได้เข้าอบรมสัมนาที่วิทยาเขตจัดขึ้น

- สายงาน ค. ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 54.42 ได้เข้าอบรม สัมนาที่วิทยาเขตประธานมิตรจัดขึ้น ร้อยละ 26.63 ได้เข้าอบรมสัมนาที่วิทยาเขตของตนจัดขึ้น ร้อยละ 18.95 ได้เข้าอบรมสัมนาร่วมกับสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ

จะเห็นได้ว่าในด้านกรอบรรมสัมนา สายงาน ก. ได้เข้าอบรมร่วมกับสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ ส่วนสายงาน ข. และสายงาน ค. ส่วนใหญ่ได้เข้ารับการอบรมที่จัดโดยวิทยาเขตประธานมิตร

ตารางที่ 12 แสดงถึงสถาบันเข้าดูงาน

สถาบันที่เข้าดูงาน	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
	ประสาน มิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหา สารคาม	พิษณุโลก	สงขลา	
- วิทยาเขตอื่น	23.23	46.68	77.67	60.0	25.71	36.0	40.82	25.71	41.98
- วิทยาเขตประสานมิตร	24.65	13.32	13.46	15.56	22.86	16.0	24.49	42.86	21.68
- สถาบันอื่นทั้งในและต่าง- ประเทศ	52.12	40.0	8.87	24.44	51.43	48.0	34.69	31.43	36.34

ตารางที่ 12.1 แสดงถึงสถาบันที่เข้าดูงาน แยกตามสายงาน

สถาบันที่เข้าดูงาน	สายงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)			คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	สายงาน ก.	สายงาน ข.	สายงาน ค.	
- วิทยาเขตอื่น	39.03	36.46	50.45	41.98
- วิทยาเขตประสานมิตร	14.49	27.18	23.37	21.68
- สถาบันอื่นทั้งในและต่าง- ประเทศ	46.48	36.36	26.18	36.34

เมื่อพิจารณาถึงสถาบันที่เข้าดูงาน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 41.98 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตอื่น รองลงมาคือร้อยละ 36.34 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในสถาบัน ทั้งในและต่างประเทศ และร้อยละ 21.68 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตประสานมิตร

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายวิทยาเขตที่ได้เข้าดูงานนั้น แต่ละวิทยาเขตมีความแตกต่างกันดังนี้

- ส่วนกลาง ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 52.12 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ ส่วนร้อยละ 24.65 และร้อยละ 23.23 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตประสานมิตรและวิทยาเขตอื่นตามลำดับ
- วิทยาเขตปฐมวัน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 46.68 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตอื่น ส่วนร้อยละ 40. ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ และร้อยละ 13.32 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตประสานมิตร
- วิทยาเขตพลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 77.67 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตอื่น ส่วนร้อยละ 13.40 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตประสานมิตร และร้อยละ 8.87 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ
- วิทยาเขตบางเขน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 60.0 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตอื่น ส่วนร้อยละ 24.44 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ ส่วนร้อยละ 15.56 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตประสานมิตร
- วิทยาเขตบางแสน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 51.43 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ ร้อยละ 25.71 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตอื่น และร้อยละ 22.86 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตประสานมิตร
- วิทยาเขตมหาสารคาม ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 48.0 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ ร้อยละ 36.0 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตอื่น และร้อยละ 16.0 ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตประสานมิตร
- วิทยาเขตพิษณุโลก ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 40.82 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตอื่นร้อยละ 34.69 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ และร้อยละ 24.49 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าดูงานในวิทยาเขตประสานมิตร

- วิทยาเขตสงขลา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 42.86 ให้ความเห็นว่าได้เข้าทำงานในวิทยาเขตประสานมิตรร้อยละ 31.43 ให้ความเห็นว่าได้เข้าทำงานในสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ และร้อยละ 25.71 ให้ความเห็นว่าได้เข้าทำงานในวิทยาเขตอื่น

ดังนั้นในด้านการส่งเสริมความรู้โดยการดูงานนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามได้เข้าทำงานในสถาบันที่แตกต่างกันไปคือผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้เข้าทำงานในสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ

ส่วนวิทยาเขตนั้น มีวิทยาเขตปทุมวัน วิทยาเขตบางแสนและวิทยาเขตมหาสารคาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้เข้าทำงานในสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ ส่วนวิทยาเขตพลศึกษา วิทยาเขตบางเขนและวิทยาเขตพิษณุโลก ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้เข้าทำงานในวิทยาเขตอื่นและวิทยาเขตสงขลา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้เข้าทำงานในวิทยาเขตประสานมิตร

เมื่อแยกพิจารณาแต่ละสายงานที่เข้าดูงานนั้นแต่ละสายงานมีความแตกต่างกันดังนี้

- สายงาน ก. ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 46.48 ได้เข้าทำงานในสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ ร้อยละ 39.03 ได้เข้าทำงานในวิทยาเขตอื่น และร้อยละ 14.49 ได้เข้าทำงานในวิทยาเขตประสานมิตร

- สายงาน ข. ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 36.46, 36.36 และ 27.18 ได้เข้าทำงานในวิทยาเขตอื่น สถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ และในวิทยาเขตประสานมิตรตามลำดับ

- สายงาน ค. ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 50.45 ได้เข้าทำงานในวิทยาเขตอื่น ร้อยละ 26.18 ได้เข้าทำงานในสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ และร้อยละ 23.37 ได้เข้าทำงานในวิทยาเขตประสานมิตร

ดังนั้นในด้านการส่งเสริมความรู้โดยการดูงานในสายงาน ก. ส่วนใหญ่จะเข้าทำงานในสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศ ส่วนสายงาน ข. และ ค. จะเข้าทำงานในวิทยาเขตอื่น

ตารางที่ 13 แสดงถึงสถาบันที่เข้าศึกษาต่อ

สถาบันที่เข้าศึกษาต่อ	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
	ประสาน มิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางเล่าน	มหา สารคาม	พิษณุโลก	สงขลา	
- สถาบันภายในประเทศ	72.94	76.41	84.37	75.45	60.11	94.12	66.60	84.87	76.86
- สถาบันต่างประเทศ	27.06	23.59	15.63	24.55	39.89	5.88	33.40	15.13	23.14

ตารางที่ 13.1 แสดงถึงสถาบันที่เข้าศึกษาต่อ แยกตามสายงาน

สถาบันที่เข้าศึกษาต่อ	สายงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)			คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	สายงาน ก.	สายงาน ข.	สายงาน ค.	
- สถาบันภายในประเทศ	45.83	89.62	95.13	76.86
- สถาบันต่างประเทศ	54.17	10.38	4.87	23.14

ในด้าน การส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงาน โดยการศึกษาต่อนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 76.86 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าศึกษาต่อยังสถาบันภายในประเทศ มีเพียง 23.14 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าศึกษาต่อยังสถาบันต่างประเทศ

เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต จะเห็นว่าทั้งส่วนกลางและวิทยาเขต ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ คือตั้งแต่ร้อยละ 60.11 ถึงร้อยละ 94.12 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าศึกษาต่อสถาบันภายในประเทศ มีผู้ตอบแบบสอบถามเพียงส่วนน้อย คือตั้งแต่ร้อยละ 5.88 ถึงร้อยละ 39.89 ให้ความเห็นว่า ได้เข้าศึกษาต่อยังสถาบันในต่างประเทศ

เมื่อแยกพิจารณาแต่ละสายงาน ปรากฏว่า

- สายงาน ก. ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 54.17 ได้เข้าศึกษาต่อในสถาบันต่างประเทศ และร้อยละ 45.83 ได้เข้าศึกษาต่อในสถาบันภายในประเทศ

- สายงาน ข. และ ค. ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 89.62 และร้อยละ 95.12 ตามลำดับ ได้เข้าศึกษาต่อในสถาบันภายในประเทศ

ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่าการส่งเสริมความรู้ในหน้าที่การงาน โดยการศึกษาต่อนั้น ส่วนใหญ่เป็นการศึกษาต่อยังสถาบันภายในประเทศ มีเพียงจำนวนน้อยเท่านั้นที่ศึกษาต่อยังสถาบันต่างประเทศ



ตารางที่ 14 แสดงการอบรมสัมมนา งานหรือศึกษาต่อของ มคว.

การอบรมสัมมนา งานหรือศึกษาต่อ เนื่องจาก	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ยเป็นร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
		ประสานมิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหาสารคาม	พิษณุโลก	
- วิทยาเขตประสานมิตรแจ้งมายังวิทยาเขตของท่าน	28.89	53.06	48.94	44.90	52.08	50.0	40.0	60.42	47.86
- วิทยาเขตของท่านมีอำนาจจัดส่งไปเองโดยอิสระ	62.22	20.41	27.66	36.74	31.25	36.0	34.0	20.83	33.64
- ท่านทำเรื่องขอวิทยาเขต	8.89	26.53	23.40	18.36	16.67	14.0	26.0	18.75	18.50

จากตาราง แสดงการอบรมสัมมนา ฝึกงาน หรือศึกษาต่อของมคอว. ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 47.86 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตประสานมิตรแจ้งมายังวิทยาเขตต่าง ๆ รองลงมาคือ ร้อยละ 33.64 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตของตนมีอำนาจสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ไปอบรมสัมมนา ฝึกงานหรือศึกษาต่อโดยอิสระ และร้อยละ 18.50 ให้ความเห็นว่าตนเองทำเรื่องขอเข้าอบรม สัมมนา ฝึกงาน หรือศึกษาต่อกับวิทยาเขตของตน

เมื่อแยกพิจารณาแต่ละวิทยาเขตจะเห็นว่าส่วนกลางหรือวิทยาเขตประสานมิตรนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 62.22 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตของตนมีอำนาจสั่งข้าราชการเข้า อบรมสัมมนา ฝึกงานหรือศึกษาต่อโดยอิสระ

ส่วนวิทยาเขตอื่น ๆ คือ

- วิทยาเขตปทุมวัน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 53.06 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขต ประสานมิตรแจ้งมายังวิทยาเขตของตน รองลงมาคือร้อยละ 26.53 ตนทำเรื่องขอวิทยาเขต ของตน และร้อยละ 20.41 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตของตนมีอำนาจสั่งไปเองโดยอิสระ
- วิทยาเขตพลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 48.94 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขต ประสานมิตรแจ้งมายังวิทยาเขตของตน ร้อยละ 27.66 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตของตนมีอำนาจ สั่งไปเองโดยอิสระ และร้อยละ 23.40 ให้ความเห็นว่าตนทำเรื่องขอวิทยาเขตเอง
- วิทยาเขตบางเขน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 44.90 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขต ประสานมิตรแจ้งมายังวิทยาเขตของตน ร้อยละ 36.74 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตของตนมีอำนาจ สั่งไปเองโดยอิสระ และร้อยละ 18.36 ให้ความเห็นว่าตนทำเรื่องขอวิทยาเขตเอง
- วิทยาเขตบางแสน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 52.08 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขต ประสานมิตรแจ้งมายังวิทยาเขตของตน รองลงมาคือร้อยละ 31.25 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขต ของตนมีอำนาจสั่งไปเองโดยอิสระ และร้อยละ 16.67 ให้ความเห็นว่าตนทำเรื่องขอวิทยา- เขตเอง
- วิทยาเขตมหาสารคาม ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 50.0 ให้ความเห็นว่าวิทยา- เขตประสานมิตรแจ้งมายังวิทยาเขตของตน ร้อยละ 36.0 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตของตนมี อำนาจสั่งไปเองโดยอิสระ และร้อยละ 14.0 ให้ความเห็นว่าตนทำเรื่องขอวิทยาเขตเอง

- วิทยาเขตพิษณุโลก ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 40.0 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขต
 ประสานมิตรแจ้งมายังวิทยาเขตของตน ร้อยละ 34.0 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตของตนมีอำนาจ
 สัตว์เลี้ยงไปเองโดยอิสระ และร้อยละ 26.0 ให้ความเห็นว่าตนทำเรื่องขอวิทยาเขตเอง

- วิทยาเขตสงขลา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 60.42 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขต
 ประสานมิตรแจ้งมายังวิทยาเขตของตน ร้อยละ 20.83 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตของตนมีอำนาจ
 สัตว์เลี้ยงไปเองโดยอิสระ และร้อยละ 18.75 ให้ความเห็นว่าตนทำเรื่องขอวิทยาเขตเอง

โดยสรุปจะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งส่วนกลางและวิทยาเขตให้ความเห็นว่ากา
 รฝึกอบรมสัมมนา ดูงานหรือศึกษาต่อที่อื่น ส่วนกลางหรือวิทยาเขตประสานมิตรเป็นผู้แจ้งมายังวิทยา
 เขตของตนเป็นส่วนใหญ่ รองลงมาคือ วิทยาเขตมีอำนาจสัตว์เลี้ยงโดยอิสระ และมีผู้ตอบแบบสอบถาม
 บางส่วนทำเรื่องขอวิทยาเขตของตนเข้าอบรมสัมมนา ดูงานหรือศึกษาต่อ

ศูนย์วิทยพัชกร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 แสดงความเข้าใจในการร่วมกันทำกิจกรรมนอกเหนืองานในหน้าที่หรือพบปะสังสรรค์ (ทั้ง 8 วิทยาเขต)

การร่วมกันทำกิจกรรม นอกเหนืองานในหน้าที่หรือ การพบปะสังสรรค์	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
		ประสาน มิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางลำภู	มหา สารคาม	พิษณุโลก	
- มี	68.89	38.78	29.79	22.45	35.42	17.65	29.31	22.92	33.15
- ไม่มี	31.11	61.22	70.21	77.54	64.58	82.35	70.69	77.08	66.85

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ในการร่วมกันทำกิจกรรมนอกเหนืองานในหน้าที่หรือพบปะสังสรรค์ทั้ง 8 วิทยาเขตนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 66.85 ให้ความเห็นว่า ไม่มีการทำกิจกรรมนอกเหนืองานในหน้าที่ หรือการพบปะสังสรรค์โดยให้เหตุผลที่สำคัญคือ แต่ละวิทยาเขตอยู่ห่างไกลกัน เหตุผลรองลงมา คือขาดการสนับสนุนจากผู้บริหาร และประการสุดท้ายขาดผู้ริเริ่มดำเนินการ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 33.15 ให้ความเห็นว่า ได้มีการทำกิจกรรมร่วมกันนอกเหนืองานในหน้าที่หรือพบปะสังสรรค์ทั้ง 8 วิทยาเขต

เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต มีข้อที่น่าสนใจเกิดคือ

- ส่วนกลาง ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 68.89 ให้ความเห็นว่ามีการร่วมกันทำกิจกรรมนอกเหนืองานในหน้าที่หรือการพบปะสังสรรค์ ทั้งนี้เนื่องจากส่วนกลางเป็นหน่วยงานที่ติดต่อประสานงานกับวิทยาเขตต่าง ๆ อยู่เสมอ ดังนั้นจึงมีโอกาสดังกล่าวได้พบปะสังสรรค์กันมาก มีผู้ตอบแบบสอบถามเพียงร้อยละ 31.11 ให้ความเห็นว่า ไม่มีการทำกิจกรรมนอกเหนืองานในหน้าที่หรือพบปะสังสรรค์

- ส่วนวิทยาเขต นั้นผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตั้งแต่ร้อยละ 61.22 ถึงร้อยละ 82.35 ให้ความเห็นว่า ไม่มีการร่วมกันทำกิจกรรมนอกเหนืองานในหน้าที่หรือพบปะสังสรรค์ โดยให้เหตุผลที่สำคัญคือ แต่ละวิทยาเขตอยู่ห่างไกลกัน เหตุผลรองลงมาคือ ขาดการสนับสนุนจากผู้บริหารและประการสุดท้ายคือขาดผู้ริเริ่มดำเนินการ มีผู้ตอบแบบสอบถามตั้งแต่ร้อยละ 17.65 ถึงร้อยละ 38.78 ให้ความเห็นว่ามีการร่วมกันทำกิจกรรมนอกเหนืองานในหน้าที่หรือพบปะสังสรรค์ ซึ่งจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่กองการเจ้าหน้าที่ทราบว่าข้าราชการที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับด้านกีฬาและการส่งเสริมวัฒนธรรมมีโอกาสดังกล่าวได้ทำกิจกรรมร่วมกันหรือพบปะสังสรรค์ เนื่องจากมีการแข่งกีฬา 8 วิทยาเขตและงานส่งเสริมวัฒนธรรม เป็นต้น

จากที่กล่าวมาข้างต้นจะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามจากส่วนกลางส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่ามีการร่วมกันทำกิจกรรมนอกเหนืองานในหน้าที่หรือพบปะสังสรรค์ ส่วนทั้ง 7 วิทยาเขต ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า ไม่มีการทำกิจกรรมนอกเหนืองานในหน้าที่หรือการพบปะสังสรรค์ ซึ่งความคิดเห็นจากส่วนกลางและวิทยาเขตแตกต่างกัน โดยเฉพาะส่วนกลางมีโอกาสดังกล่าวได้พบปะกับเจ้าหน้าที่วิทยาเขตมากกว่าส่วนวิทยาเขตต่าง ๆ เจ้าหน้าที่ที่มีโอกาสดังกล่าวได้พบปะกันไม่มากนัก

อนึ่ง ผู้ที่เลือกตอบว่า ไม่มีการร่วมกันทำกิจกรรมนอกเหนืองานในหน้าที่นั้นอาจจะไม่สนใจในกิจกรรมที่อยู่ทำให้คิดว่าไม่มีการร่วมกันทำกิจกรรม หรืออาจจะเป็นได้ว่าในช่วงเวลาที่ตอบแบบสอบถามนี้ ยังไม่มีการทำกิจกรรมร่วมกัน

แต่จากการสัมภาษณ์พนักงานเจ้าหน้าที่ ปรากฏว่า มคอ. ทั้ง 8 วิทยาเขตมีการร่วมกันทำกิจกรรมเป็นประจำทุกปี เช่นว่า กีฬามหาวิทยาลัย กีฬา 8 วิทยาเขต และงานศิลปวัฒนธรรม สำหรับงานกีฬา 8 วิทยาเขตและงานศิลปวัฒนธรรมนั้น แต่ละวิทยาเขตจะผลัดเปลี่ยนกันเป็นเจ้าภาพ เป็นต้น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 แสดงผลกระทบที่มีต่อบุคลากร ในกรณีบุคลากรไม่มีโอกาสพบปะหรือทำกิจกรรมร่วมกัน

ผลกระทบที่มีต่อบุคลากรเมื่อไม่มีโอกาสพบปะหรือทำกิจกรรมร่วมกัน	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ยเป็นร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
		ประสานมิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหาสารคาม	พิษณุโลก	
- ไม่นำไปสู่เป้าหมายร่วม	22.22	32.65	34.04	26.53	31.25	24.0	20.0	29.17	27.48
- เกิดความรู้สึกต่างคนต่างอยู่	28.89	42.86	57.45	48.98	50.0	56.0	52.0	54.17	48.79
- เกิดปัญหาด้านการติดต่อประสานงานระหว่างบุคลากรของวิทยาเขตต่าง ๆ	48.89	20.41	8.51	24.49	18.75	16.0	26.0	16.66	22.46
- อื่น ๆ (โปรดระบุ)	-	4.08	-	-	-	4.0	2.0	-	1.27

เมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อพนักงานเจ้าหน้าที่และอาจารย์ของมคอว. ในกรณีที่ไม่มีโอกาสพบปะสังสรรค์หรือทำกิจกรรมร่วมกัน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 48.79 ให้ความเห็นว่า การไม่มีโอกาสพบปะหรือทำกิจกรรมร่วมกันมีผลกระทบทำให้เกิดความรู้สึกต่างคนต่างอยู่ ร้อยละ 27.48 ให้ความเห็นว่าไม่น่าไปสู่เป้าหมายร่วม ร้อยละ 22.46 ให้ความเห็นว่าก่อให้เกิดปัญหา ด้านการติดต่อประสานงานระหว่างบุคลากรของวิทยาเขตต่าง ๆ และร้อยละ 1.27 ได้ให้ความคิดเห็นอื่น ๆ เช่นการปกครองและการบริหารทำได้ยากกว่า มีการชิงดีชิงเด่น เป็นต้น

เมื่อแยกพิจารณาเป็นวิทยาเขต ผลกระทบที่มีต่อพนักงานเจ้าหน้าที่และอาจารย์ของมคอว. ในกรณีที่ไม่มีโอกาสพบปะสังสรรค์หรือทำกิจกรรมร่วมกันมีผลกระทบแตกต่างกันดังนี้

- ส่วนกลางหรือวิทยาเขตประสานมิตร ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 48.89 ให้ความเห็นว่าผลกระทบทำให้เกิดปัญหาด้านการติดต่อประสานงานระหว่างบุคลากรของวิทยาเขตต่าง ๆ รองลงมาคือร้อยละ 28.89 ให้ความเห็นว่าผลกระทบทำให้เกิดความรู้สึกต่างคนต่างอยู่ และร้อยละ 22.22 ให้ความเห็นว่าผลกระทบไม่น่าไปสู่เป้าหมายร่วม

วิทยาเขตต่าง ๆ มีผู้ตอบแบบสอบถามโดยให้คำตอบกระจายกันไปคือ

- วิทยาเขตปทุมวัน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 42.86 ให้ความเห็นว่า มีผลกระทบทำให้เกิดความรู้สึกต่างคนต่างอยู่ ร้อยละ 32.65 ให้ความเห็นว่าไม่น่าไปสู่เป้าหมายร่วม และร้อยละ 20.41 ให้ความเห็นว่าผลกระทบทำให้เกิดปัญหาด้านการติดต่อประสานงานระหว่างบุคลากรของวิทยาเขตต่าง ๆ

- วิทยาเขตพลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 57.45 ให้ความเห็นว่าผลกระทบทำให้เกิดความรู้สึกต่างคนต่างอยู่ ร้อยละ 34.04 ให้ความเห็นว่าไม่น่าไปสู่เป้าหมายร่วม และร้อยละ 8.57 ให้ความเห็นว่าเกิดปัญหาด้านการติดต่อประสานงานระหว่างบุคลากรของวิทยาเขตต่าง ๆ

- วิทยาเขตบางเขน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 48.98 ให้ความเห็นว่าเกิดความรู้สึกต่างคนต่างอยู่ ส่วนร้อยละ 26.53 และร้อยละ 24.49 ให้ความเห็นว่าไม่น่าไปสู่เป้าหมายร่วมและเกิดปัญหาด้านการติดต่อประสานงานระหว่างบุคลากรของวิทยาเขตต่าง ๆ ตามลำดับ

- วิทยาเขตบางแสน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 50.0 ให้ความเห็นว่า เกิดความรู้สึกต่างคนต่างอยู่ ร้อยละ 31.25 ให้ความเห็นว่าไม่น่าไปสู่เป้าหมายร่วม และร้อยละ 18.75 ให้ความเห็นว่าเกิดปัญหาด้านการติดต่อประสานงานระหว่างบุคลากรของวิทยาเขต

- วิทยาเขตมหาสารคาม ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 56.0 ให้ความเห็นว่าเกิดความ
ความรู้สึกต่างคนต่างอยู่ ร้อยละ 24 ให้ความเห็นว่าไม่น่าไปสู่เป้าหมายร่วม และร้อยละ 16.0
ให้ความเห็นว่าเกิดปัญหาด้านการติดต่อประสานงานระหว่างบุคลากรของวิทยาเขต

- วิทยาเขตพิษณุโลก ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 52.0 ให้ความเห็นว่าเกิดความ
รู้สึกต่างคนต่างอยู่ ร้อยละ 26 ให้ความเห็นว่าเกิดปัญหาด้านการติดต่อประสานงานระหว่างบุค-
คลากรของวิทยาเขต และร้อยละ 20.0 ให้ความเห็นว่าไม่น่าไปสู่เป้าหมายร่วม

- วิทยาเขตสงขลา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 54.17 ให้ความเห็นว่าเกิดความ
รู้สึกต่างคนต่างอยู่ ร้อยละ 29.17 ให้ความเห็นว่าไม่น่าไปสู่เป้าหมายร่วม และร้อยละ 16.66
ให้ความเห็นว่าเกิดปัญหาด้านการติดต่อประสานงานระหว่างบุคลากรของวิทยาเขตต่าง ๆ

กล่าวโดยสรุป ผู้ตอบแบบสอบถามจากส่วนกลางส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าบุคลากรไม่มี
โอกาสพบปะหรือทำกิจกรรมร่วมกันจะมีผลกระทบให้เกิดปัญหาด้านการติดต่อประสานงานระหว่าง
บุคลากรของวิทยาเขตต่าง ๆ ทั้งนี้เนื่องจากส่วนกลางจะต้องติดต่อประสานงานกับวิทยาเขตต่าง ๆ
จึงให้ความสำคัญด้านปัญหาการติดต่อประสานงาน ส่วนวิทยาเขตต่าง ๆ ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า
เกิดความรู้สึกต่างคนต่างอยู่

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 แสดงถึงสื่อที่ใช้ในการติดต่อสื่อสารระหว่างส่วนกลางและวิทยาเขต

สื่อที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
		ประสาน มิตร	ปฐมวัย	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหา สารคาม	พิษณุโลก	
- โทรศัพท์	55.56	63.27	48.94	53.66	56.25	46.0	48.98	47.92	52.57
- รถยนต์	22.22	20.41	36.17	26.83	18.75	36.0	30.61	8.33	24.92
- สายการบิน	6.67	-	-	-	-	-	-	16.67	2.92
- เทเล็กซ์	4.44	-	-	-	-	6.25	8.16	12.5	3.92
- อื่น ๆ (โปรดระบุ)	11.11	16.32	14.89	19.51	18.75	18.0	12.25	14.58	15.67

การติดต่อสื่อสารระหว่างส่วนกลางและวิทยาเขตของมคอว. นั้นกระทำโดยผ่านสื่อต่างๆ จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 52.57 ตอบว่ามีการติดต่อกันทางโทรศัพท์ ร้อยละ 24.92 ตอบว่าใช้รถยนต์ในการติดต่อส่งเอกสาร ข่าวสารต่าง ๆ ร้อยละ 15.67 ตอบว่ามีการติดต่อกันทางไปรษณีย์-โทรเลข ร้อยละ 3.92 ตอบว่าได้ใช้เทเล็กซ์ ในการติดต่อสื่อสาร ส่วนร้อยละ 2.92 ตอบว่าการติดต่อส่งเอกสารข้อมูลโดยสายการบินในประเทศ

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต จะเห็นได้ว่า

- ส่วนกลาง หรือวิทยาเขตประสานมิตร มีการติดต่อกับวิทยาเขตต่าง ๆ 5 ทางคือ ทางโทรศัพท์ รถยนต์ สายการบินในประเทศ เทเล็กซ์ และทางไปรษณีย์-โทรเลข จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 55.56 ตอบว่ามีการติดต่อกันทางโทรศัพท์ ร้อยละ 22.22 ตอบว่าใช้รถยนต์ในการติดต่อส่งข่าวสารข้อมูลต่าง ๆ ร้อยละ 11.11 ตอบว่ามีการติดต่อกันทางไปรษณีย์-โทรเลข ร้อยละ 6.67 ตอบว่ามีการติดต่อส่งเอกสารข้อมูลโดยสายการบินในประเทศ ส่วนร้อยละ 4.44 ตอบว่าใช้เทเล็กซ์ในการติดต่อสื่อสาร
- วิทยาเขตปทุมวัน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 63.27 ตอบว่ามีการติดต่อกันทางโทรศัพท์ร้อยละ 20.41 ตอบว่าใช้รถส่วนราชการในการติดต่อส่งข่าวสารข้อมูล และร้อยละ 16.32 ตอบว่ามีการติดต่อกันทางไปรษณีย์ จะเห็นว่าการติดต่อสื่อสารของวิทยาเขตปทุมวันทำได้ 3 ทางคือใช้โทรศัพท์ ใช้รถยนต์ส่วนราชการ และทางไปรษณีย์
- วิทยาเขตพลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 48.94 ตอบว่ามีการติดต่อกันทางโทรศัพท์ ร้อยละ 36.17 ตอบว่าใช้รถยนต์ส่วนราชการในการส่งเอกสารต่าง ๆ และร้อยละ 14.89 ตอบว่ามีการติดต่อกันทางไปรษณีย์ จะพบว่าวิทยาเขตพลศึกษามีการติดต่อสื่อสารกัน 3 ทางคือ ทางโทรศัพท์ ทางรถยนต์ส่วนราชการและทางไปรษณีย์
- วิทยาเขตบางเขน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 53.66 ตอบว่ามีการติดต่อกันทางโทรศัพท์ ร้อยละ 26.83 ตอบว่าใช้รถยนต์ส่วนราชการในการส่งเอกสารต่าง ๆ และร้อยละ 19.51 ตอบว่ามีการติดต่อทางไปรษณีย์ จะเห็นได้ว่าวิทยาเขตพลศึกษามีการติดต่อสื่อสาร 3 ทางด้วยกันคือทาง โทรศัพท์ รถยนต์ส่วนราชการและทางไปรษณีย์
- วิทยาเขตบางแสน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 56.25 ตอบว่ามีการติดต่อกันทางโทรศัพท์ ร้อยละ 18.75 ตอบว่าใช้รถยนต์ส่วนราชการในการส่งเอกสาร จดหมายต่าง ๆ และ

การติดต่อกันทางไปรษณีย์ ส่วนร้อยละ 6.25 ตอบว่าใช้เทคโนโลยีในการติดต่อ จะเห็นได้ว่าการติดต่อสื่อสารของวิทยาเขตบางแสนมี 4 ทางคือ โทรศัพท์ รถยนต์ส่วนราชการ ทางไปรษณีย์-โทรเลข และทางเทคโนโลยี

- วิทยาเขตมหาสารคาม ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 46.0 ตอบว่ามีการติดต่อกันทางโทรศัพท์ ร้อยละ 36.0 ตอบว่าได้ใช้บริการรถ.ข.ล.ในการส่งเอกสารต่าง ๆ ส่วนร้อยละ 18.0 ตอบว่ามีการติดต่อทางไปรษณีย์-โทรเลข จะเห็นได้ว่าการติดต่อสื่อสารของวิทยาเขตมหาสารคามกระทำได้ 3 ทางคือทางโทรศัพท์ ใช้บริการรถ.ข.ล. และทางไปรษณีย์-โทรเลข

- วิทยาเขตพิษณุโลก ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 48.98 ตอบว่ามีการติดต่อกันทางโทรศัพท์ ร้อยละ 30.61 ตอบว่าได้ใช้บริการรถ.ข.ล.ในการส่งเอกสารต่าง ๆ ร้อยละ 12.25 ตอบว่ามีการติดต่อทางไปรษณีย์-โทรเลข ส่วนร้อยละ 8.16 ตอบว่ามีการใช้เทคโนโลยีในการติดต่อสื่อสาร จะเห็นได้ว่าการติดต่อสื่อสารของวิทยาเขตพิษณุโลกทำได้ 4 ทางด้วยกันดังนี้ โทรศัพท์ ใช้บริการรถ.ข.ล. ไปรษณีย์โทรเลข และเทคโนโลยี

- วิทยาเขตสงขลา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 47.92 ตอบว่ามีการติดต่อกันทางโทรศัพท์ ร้อยละ 16.67 ตอบว่ามีการส่งเอกสารต่าง ๆ โดยใช้บริการสายการบินภายในประเทศ ร้อยละ 14.58 ตอบว่ามีการติดต่อสื่อสารทางไปรษณีย์-โทรเลข ร้อยละ 12.50 ตอบว่ามีการใช้เทคโนโลยีในการติดต่อสื่อสาร ส่วนร้อยละ 8.33 ตอบว่าได้ใช้บริการรถ.ข.ล. ในการส่งเอกสาร จดหมายราชการต่าง ๆ จะเห็นได้ว่าการติดต่อสื่อสารของวิทยาเขตสงขลา มี 5 ทางดังนี้ โทรศัพท์ บริการสายการบินภายในประเทศ ไปรษณีย์-โทรเลข เทคโนโลยีและบริการบ.ข.ล.

การติดต่อสื่อสารทั้งส่วนกลางและวิทยาเขตจะใช้ทางโทรศัพท์เป็นส่วนใหญ่ สำหรับวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานครก็จะใช้รถยนต์ส่วนราชการในการนำส่งเอกสารและจดหมายต่าง ๆ ส่วนวิทยาเขตที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคก็จะใช้บริการรถ.ข.ล. รองลงมาได้ใช้การติดต่อทางไปรษณีย์-โทรเลข ส่วนการใช้บริการสายการบินภายในประเทศมีเฉพาะวิทยาเขตสงขลา นอกจากนั้นการติดต่อโดยใช้เทคโนโลยีก็ใช้เฉพาะวิทยาเขตบางแสน วิทยาเขตพิษณุโลกและวิทยาเขตสงขลา เท่านั้น

ตารางที่ 18 แสดงถึงความรวดเร็วในการติดต่อสื่อสารระหว่างส่วนกลางและวิทยาเขต

หน่วยงานที่ศึกษา เปรียบเทียบ	ความเร็วของสื่อที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร (คิดเป็นร้อยละ)														
	โทรศัพท์			รถยนต์			สายการบิน			เทเล็กซ์			อื่น ๆ		
	รวดเร็ว	ปานกลาง	ล่าช้า	รวดเร็ว	ปานกลาง	ล่าช้า	รวดเร็ว	ปานกลาง	ล่าช้า	รวดเร็ว	ปานกลาง	ล่าช้า	รวดเร็ว	ปานกลาง	ล่าช้า
- ประธานมิตร	87.78	12.22	-	63.73	35.14	1.13	91.08	8.92	-	93.44	6.56	-	12.84	16.13	71.03
- ปทุมวัน	91.77	8.23	-	81.29	16.07	2.64	-	-	-	-	-	-	13.33	30.54	56.13
- พลศึกษา	81.27	18.73	-	56.36	43.64	-	-	-	-	-	-	-	16.16	23.33	60.57
- บางเขน	70.67	24.82	4.51	69.39	22.02	8.59	-	-	-	-	-	-	-	11.11	88.89
- บางแสน	77.04	13.33	9.63	75.29	19.23	5.38	-	-	-	96.52	3.48	-	4.85	22.99	72.16
- มหาสารคาม	93.28	6.72	-	63.96	28.44	7.60	-	-	-	-	-	-	8.98	33.13	57.89
- พิษณุโลก	85.0	15.0	-	84.44	15.56	-	-	-	-	97.0	3.0	-	16.47	36.4	47.13
- สงขลา	82.56	17.44	-	48.54	41.25	10.21	100.0	-	-	100.0	-	-	4.25	38.53	57.22
- เฉลี่ย	83.67	14.56	1.77	67.88	28.95	3.17	95.54	4.46	-	96.74	3.26	-	9.60	26.52	63.88

จากสื่อที่ใช้ในการติดต่อสื่อสารระหว่างส่วนกลางกับวิทยาเขตนั้น เมื่อพิจารณาถึงความรวดเร็วในการที่จะใช้สื่อแต่ละประเภทแล้ว จะเห็นได้ว่า

- การติดต่อสื่อสารโดยทางโทรศัพท์นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 83.67 ให้ความเห็นว่า เป็นสื่อที่ติดต่อได้รวดเร็วและสะดวกทุกวิทยาเขตสามารถติดต่อประสานงานได้ทันที มีผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 14.56 ให้ความเห็นว่าการใช้สื่อทางโทรศัพท์นั้น รวดเร็วปานกลาง และร้อยละ 1.77 ให้ความเห็นว่าล่าช้า
- การติดต่อสื่อสารโดยทางรถยนต์ ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 67.88 ให้ความเห็นว่ารวดเร็ว ร้อยละ 28.95 ให้ความเห็นว่าปานกลาง และร้อยละ 3.17 ให้ความเห็นว่าล่าช้า
- การติดต่อสื่อสารโดยสายการบิน ในการส่งเอกสารและหนังสือราชการนั้นมีการติดต่อเพียง 2 แห่ง คือ ส่วนกลางกับวิทยาเขตสงขลา ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 98.54 ให้ความเห็นว่ารวดเร็ว และร้อยละ 4.46 ให้ความเห็นว่ารวดเร็วปานกลาง
- การติดต่อสื่อสารทางเทเล็กซ์ มีการติดต่อเพียง 4 แห่งคือ ส่วนกลาง วิทยาเขตบางแสน วิทยาเขตพิษณุโลกและวิทยาเขตสงขลา ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 96.74 ให้ความเห็นว่ารวดเร็ว และร้อยละ 3.26 ให้ความเห็นว่ารวดเร็วปานกลาง
- การติดต่อสื่อสารโดยทางอื่น ๆ เช่น ไปรษณีย์และโทรเลข ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 63.88 ให้ความเห็นว่าล่าช้า ร้อยละ 26.52 ให้ความเห็นว่าปานกลางและร้อยละ 9.60 ให้ความเห็นว่ารวดเร็ว

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายวิทยาเขตแล้ว จะเห็นได้ว่า

- ส่วนกลาง คือ วิทยาเขตประสานมิตร การติดต่อสื่อสารโดยทางโทรศัพท์นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 87.78 ให้ความเห็นว่า รวดเร็ว การติดต่อสื่อสารโดยทางรถยนต์ ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 63.73 ให้ความเห็นว่ารวดเร็ว การติดต่อสื่อสารโดยสายการบิน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 91.08 ให้ความเห็นว่ารวดเร็ว และการติดต่อสื่อสารทางเทเล็กซ์ ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 93.44 ให้ความเห็นว่ารวดเร็ว ส่วนการติดต่อสื่อสารทางไปรษณีย์และโทรเลขนั้น ร้อยละ 71.03 ให้ความเห็นว่าล่าช้า
- วิทยาเขตนั้น การติดต่อสื่อสารโดยทางโทรศัพท์นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ของทั้ง 7 วิทยาเขตคือตั้งแต่ร้อยละ 70.67 ถึงร้อยละ 93.28 ให้ความเห็นว่ารวดเร็ว

ส่วนการติดต่อสื่อสารโดยรถยนต์นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามจากวิทยาเขตปทุมวัน วิทยาเขตบางเขน วิทยาเขตบางแสน วิทยาเขตมหาสารคาม และวิทยาเขตพิษณุโลก ให้ความเห็นว่า การติดต่อสื่อสารโดยทางรถยนต์ รวดเร็ว มีวิทยาเขตพลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 53.36 ให้ความเห็นว่า การติดต่อสื่อสารโดยทางรถยนต์รวดเร็ว และร้อยละ 43.64 ให้ความเห็นว่า รวดเร็วปานกลางซึ่งอยู่ในอัตราร้อยละที่ใกล้เคียงกัน วิทยาเขตสงขลาผู้ตอบแบบสอบถามในอัตราส่วนที่ใกล้เคียงกันคือ ร้อยละ 48.54 และร้อยละ 41.25 ให้ความเห็นว่า การติดต่อสื่อสารโดยทางรถยนต์รวดเร็วและปานกลางโดยลำดับ

สำหรับการติดต่อสื่อสารโดยทางสายการบินนั้น มีเพียงวิทยาเขตเดียว คือ วิทยาเขตสงขลา ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 100 ให้ความเห็นว่ารวดเร็ว

การติดต่อสื่อสารโดยทางเทคโนโลยีของวิทยาเขตมีเพียง 3 แห่งคือ วิทยาเขตบางแสน วิทยาเขตพิษณุโลก และวิทยาเขตสงขลา ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามตั้งแต่ร้อยละ 96.52 ถึงร้อยละ 100 ให้ความเห็นว่าติดต่อได้รวดเร็ว

การติดต่อสื่อสารโดยทางไปรษณีย์และโทรเลข มีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ตั้งแต่ร้อยละ 47.13 ถึงร้อยละ 88.89 ให้ความเห็นว่า การติดต่อสื่อสารโดยทางไปรษณีย์และโทรเลขล่าช้า

ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า สื่อที่ใช้ในการติดต่อระหว่างส่วนกลางกับวิทยาเขตนั้นส่วนใหญ่เห็นว่ารวดเร็ว มีเพียงการติดต่อทางไปรษณีย์และโทรเลขเท่านั้นที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าล่าช้า

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 แสดงถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลในการติดต่อสื่อสารที่ล่าช้าระหว่างส่วนกลางกับวิทยาเขต

เหตุผลในการติดต่อสื่อสาร ที่ล่าช้าระหว่างส่วนกลางกับ วิทยาเขต	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)					คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง			วิทยาเขต		
	รถยนต์	ไปรษณีย์ โทรเลข	โทรศัพท์	รถยนต์	ไปรษณีย์ โทรเลข	
- ระบบที่ใช้ในการติดต่อสื่อ- สารล่าช้า	20.45	46.67	22.58	12.20	34.48	27.28
- ต้องผ่านหน่วยงานหลายชั้น ตอน	29.56	17.78	16.13	26.82	27.59	23.57
- อุปกรณ์ในการติดต่อขัดข้อง	6.82	8.89	32.26	9.76	17.24	14.99
- วิทยาเขตอยู่ห่างไกลกัน	40.90	26.66	29.03	43.90	13.80	30.86
- อื่น ๆ (โปรดระบุ)	2.27	-	-	7.32	6.89	3.30

จากตารางที่ 18 สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ความเห็นว่า การติดต่อสื่อสารระหว่าง ส่วนกลางและวิทยาเขตลำพูนนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 30.86 ให้ความเห็นว่า การติดต่อสื่อสารระหว่างส่วนกลางและวิทยาเขตลำพูน เนื่องจากวิทยาเขตอยู่ห่างไกลกัน ร้อยละ 27.28 ให้ความเห็นว่า ระบบที่ใช้ในการติดต่อสื่อสารลำพูน ร้อยละ 23.57 ให้ความเห็นว่า ต้องผ่านหน่วยงานหลายขั้นตอน ร้อยละ 14.91 ให้ความเห็นว่า อุปกรณ์ที่ใช้ในการติดต่อยังขาด ร้อยละ 3.30 ให้ความเห็นว่า บุคลากรยังไม่เข้าใจระเบียบในมหาวิทยาลัยและมักจะติดวันหยุดราชการ

เมื่อแยกพิจารณาทั้งส่วนกลางและวิทยาเขต จะเห็นได้ชัดว่า

ก. ส่วนกลาง ได้ใช้การติดต่อสื่อสารหลายทาง เช่น

- การติดต่อสื่อสารโดยทางรถยนต์ ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 40.90 ให้ความเห็นว่า เหตุที่การติดต่อสื่อสารทางรถยนต์ลำพูน เพราะวิทยาเขตอยู่ห่างไกลกัน ร้อยละ 29.56 ให้ความเห็นว่า ต้องผ่านหน่วยงานหลายขั้นตอน
- การติดต่อสื่อสารโดยทางไปรษณีย์-โทรเลข ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 46.67 ให้ความเห็นว่า เหตุที่ลำพูน เนื่องจากระบบที่ใช้ในการติดต่อสื่อสารลำพูน ร้อยละ 26.66 ให้ความเห็นว่า แต่ละวิทยาเขตอยู่ห่างไกลกัน

ข. ส่วนวิทยาเขต สื่อที่ใช้ในการติดต่อกับส่วนกลางได้แก่

- การติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์ ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 32.26 ได้ให้ความเห็นว่า เหตุที่ลำพูน เนื่องจากอุปกรณ์การติดต่อยังขาด ร้อยละ 29.03 ให้ความเห็นว่า วิทยาเขตอยู่ห่างไกลกัน ร้อยละ 22.58 ให้ความเห็นว่า ระบบที่ใช้ในการติดต่อสื่อสารลำพูน
- การติดต่อสื่อสารโดยทางรถยนต์ ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 43.90 ให้ความเห็นว่า แต่ละวิทยาเขตอยู่ห่างไกลกัน ร้อยละ 26.82 ให้ความเห็นว่า ต้องผ่านหน่วยงานหลายขั้นตอน
- การติดต่อสื่อสารโดยทางไปรษณีย์-โทรเลข ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 34.48 ให้ความเห็นว่า ระบบที่ใช้ในการติดต่อสื่อสารลำพูน ร้อยละ 27.59 ให้ความเห็นว่า ต้องผ่านหน่วยงานหลายขั้นตอน

ตารางที่ 20 แสดงผลกระทบที่มีต่อการบริหารงานบุคคลเนื่องจากการติดต่อสื่อสารล่าช้า

ผลกระทบที่มีต่อการ บริการงานบุคคลเนื่องจาก การติดต่อสื่อสารล่าช้า	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
		ประสาน มิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหา สารคาม	พิษณุโลก	
- มีผลกระทบ	36.15	28.74	30.11	19.66	40.39	48.0	39.0	45.56	35.95
- ไม่มีผลกระทบ	63.85	71.26	69.89	80.34	59.61	52.0	61.0	54.44	64.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่มีต่อการบริหารงานบุคคลเนื่องจากการติดต่อสื่อสารที่ล่าช้า ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 64.05 ให้ความเห็นว่าไม่มีผลกระทบ โดยให้เหตุผลที่ล่าช้าคือ

- ก. งานต่าง ๆ ไม่รีบด่วน
- ข. มีคนติดต่อสื่อสารหลายทาง
- ค. บุคลากรได้ทราบข้อมูลต่าง ๆ แล้วจากการประชุม

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 35.95 ให้ความเห็นว่า จะเกิดผลกระทบทั้งนี้เพราะการสื่อสาร เป็นปัจจัยสำคัญในการดำเนินงาน ถ้าหากเกิดความล่าช้าก็ย่อมมีผลกระทบต่อการบริหารงานบุคคล

เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขตจะเห็นได้ว่าทั้งส่วนกลางและวิทยาเขตมีทั้งสิ้น 7 วิทยาเขต ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ตั้งแต่ร้อยละ 52.0 ถึงร้อยละ 80.34 ให้ความเห็นว่า การติดต่อสื่อสารที่ล่าช้าไม่มีผลกระทบต่อการบริหารงานบุคคล มีผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่า การติดต่อสื่อสารที่ล่าช้ามีผลกระทบต่อการบริหารงานบุคคลตั้งแต่ร้อยละ 19.66-48.0 เท่านั้น ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่า การติดต่อสื่อสารที่ล่าช้าระหว่างส่วนกลางและวิทยาเขตไม่มีผลกระทบต่อการบริหารงานบุคคลแต่อย่างใด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 แสดงลักษณะการดำเนินงานในแต่ละวิทยาเขต

ลักษณะการดำเนินงานในแต่ละวิทยาเขต	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ยเป็นร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
	ประสานมิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหาสารคาม	พิษณุโลก	สงขลา	
- เกี่ยวข้องประสานงานร่วมกัน	64.44	42.86	27.66	38.76	32.25	34.0	36.0	20.83	36.98
- ไม่เกี่ยวข้องซึ่งกันและกัน	35.56	57.14	72.34	61.24	68.75	66.0	64.0	79.17	63.02

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ในเรื่องลักษณะการดำเนินงานของแต่ละวิทยาเขต ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 36.98 ให้ความเห็นว่า ลักษณะการดำเนินงานของแต่ละวิทยาเขตนั้นเกี่ยวข้องซึ่งกันและกัน ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 63.02 ให้ความเห็นว่าไม่เกี่ยวข้องซึ่งกันและกัน

เมื่อแยกพิจารณา ระหว่างส่วนกลางและวิทยาเขตได้ดังนี้

- ส่วนกลาง ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 64.44 ให้ความเห็นว่าลักษณะการดำเนินงานในแต่ละวิทยาเขตเกี่ยวข้องประสานงานร่วมกัน เนื่องจากเป็นวิทยาเขตหลักจึงต้องเกี่ยวข้องประสานงาน

- ส่วนวิทยาเขตต่าง ๆ (ยกเว้นวิทยาเขตประสานมิตร) ผู้ตอบแบบสอบถามตั้งแต่ร้อยละ 57.14 ถึงร้อยละ 79.17 ให้ความเห็นว่า ลักษณะการดำเนินงานของแต่ละวิทยาเขตไม่เกี่ยวข้องซึ่งกันและกัน โดยให้เหตุผลที่สำคัญว่าทั้งนี้เพราะวิทยาเขตต่าง ๆ ประสานงานกับส่วนกลาง โดยยึดหลักนโยบายจากวิทยาเขตประสานมิตร มากกว่าการติดต่อประสานงานกับวิทยาเขตอื่น ๆ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 แสดงถึงความคล่องตัวในการบริหารงานของวิทยาเขตในปัจจุบัน

ความคล่องตัวในการบริหาร- งานของมคอว.ในปัจจุบัน	หน่วยงานที่ศึกษา เปรียบเทียบ								คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
	ประธาน มิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหา สารคาม	พิษณุโลก	สงขลา	
- คล่องตัว	13.33	8.16	8.51	2.04	4.17	2.0	6.0	2.08	5.79
- ไม่คล่องตัว	86.67	91.84	89.36	97.96	95.83	94.0	86.0	97.92	92.44
- อื่น ๆ (โปรดระบุ)	-	-	2.13	-	-	4.0	8.0	-	1.77

เมื่อพิจารณาถึงความคล่องตัวในการบริหารงาน ในกรณีที่วิทยาเขตไม่มีการบริหารงานเป็นเอกเทศนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 92.44 ให้ความเห็นว่าไม่คล่องตัว โดยให้เหตุผลที่สำคัญคือ

ก) ความไม่คล่องตัวในด้านข่าวสารข้อมูล สภาพการและนโยบายการบริหารงานในแต่ละวิทยาเขตต่าง ๆ กัน

ข) วิทยาเขตไม่มีอำนาจเต็มที่ในการบริหารงานบุคคล แต่ละเรื่องจะต้องส่งไปให้วิทยาเขตประสานมิตรเป็นผู้อนุมัติก่อน

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 5.79 ให้ความเห็นว่าการบริหารงาน ที่เป็นอยู่ในปัจจุบันมีความคล่องตัว ทั้งนี้เพราะได้รับนโยบายที่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน บุคลากรปฏิบัติงานในหน้าที่รับผิดชอบของตนแล้ว

เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขตจะเห็นได้ว่าทั้งส่วนกลางและวิทยาเขตอีกทั้ง 7 วิทยาเขต ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ตั้งแต่ร้อยละ 86.0 ถึงร้อยละ 97.96 ให้ความเห็นว่าการบริหารงาน ของวิทยาเขตในปัจจุบันไม่คล่องตัว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่าการบริหารงานของวิทยาเขตมีความคล่องตัวนั้นสูงสุดเพียงร้อยละ 13.33 เท่านั้น ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่าการบริหารงาน ของมคอว.ยังไม่คล่องตัว และบุคลากรยังไม่เข้าใจระบบวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการติดต่อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 แสดงความคิดเห็นในการให้วิทยาเขตมีการบริหารงานเป็นเอกเทศ

ความคิดเห็นในการให้วิทยา- เขต มีการบริหารงานเป็น เอกเทศ	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ย เป็น ร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
		ประสาน มิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหา สารคาม	พิษณุโลก	
- เห็นควร	77.78	71.43	76.60	73.47	70.83	66.0	78.0	64.58	72.34
- ไม่เห็นควร	22.22	28.57	23.40	26.53	29.17	34.0	22.0	35.42	27.66

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากความคิดเห็นในการให้วิทยาเขตมีการบริหารงาน เป็นเอกเทศหรือไม่นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 72.34 ให้ความคิดเห็นว่า เห็นควรให้วิทยาเขตมีการบริหาร เป็นเอกเทศ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม อีกร้อยละ 27.66 ให้ความคิดเห็นว่า ไม่เห็นควรในการให้วิทยาเขตมีการบริหารงาน เป็นเอกเทศ

เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขตแล้วจะเห็นได้ว่าส่วนกลางหรือวิทยาเขตประสานมิตร และวิทยาเขตต่าง ๆ อีก 7 วิทยาเขต ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตั้งแต่ร้อยละ 64.58 ถึงร้อยละ 78 ให้ความคิดเห็นว่า เห็นควรให้วิทยาเขตมีการบริหารงานเป็นเอกเทศ

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ความเห็นว่าไม่ควรให้วิทยาเขตมีการบริหารงาน เป็นเอกเทศนั้น มีผู้ตอบแบบสอบถามตั้งแต่ร้อยละ 20 ถึงร้อยละ 35.42 โดยให้เหตุผลที่สำคัญ คือ การปกครองและการบริหารจะกระทำได้ยากกว่าเดิม เหตุผลรองลงมาคือ จะแตกออกเป็นพรรคเป็นพวก และประการสุดท้าย การเลือกตั้งผู้บริหารจะกระทำได้ยาก ไม่ยุติธรรม ฝ่ายใดมีพรรคพวก ก็จะได้เป็นผู้บริหาร



ศูนย์วิทยพัชการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 แสดงความคิดเห็นที่ต้องการแยกการบริหารงานของวิทยาเขตเป็นเอกเทศ

ความต้องการแยกการบริหารงานเป็นเอกเทศเนื่องจาก	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ยเป็นร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
		ประสานมิตร	ปทุมวัน	พลศึกษา	บางเขน	บางแสน	มหาสารคาม	พิษณุโลก	
- ความไม่คล่องตัวในการบริหารงานในปัจจุบัน	28.89	24.49	21.28	20.41	27.08	34.0	20.0	29.17	25.67
- วิทยาเขตได้มีการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเต็มที่	11.11	20.41	17.02	10.20	14.58	18.0	24.0	8.33	15.46
- ต้องการกำหนดนโยบายการดำเนินงานที่เหมาะสมกว่าเดิม	55.56	44.90	46.81	59.18	47.92	42.0	52.0	60.42	51.10
- เป็นผลมาจากการแยกวิทยาเขตของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าฯ	4.44	10.2	14.89	10.21	10.42	6.0	4.0	2.08	7.77

จากตารางที่ 19 นั้น ผู้ที่ให้ความเห็นว่าเห็นควรให้วิทยาเขตมีการบริหารงานเป็นเอกเทศนั้น เมื่อพิจารณาถึงเหตุผลที่ต้องการแยกการบริหารงานของวิทยาเขตเป็นเอกเทศนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 51.0 ให้ความเห็นว่าต้องการกำหนดนโยบายการดำเนินงานที่เหมาะสมกว่าเดิม ร้อยละ 25.67 ให้ความเห็นว่า เนื่องจากความไม่คล่องตัวในการบริหารงานในปัจจุบัน และร้อยละ 15.46 ให้ความเห็นว่า วิทยาเขตได้มีการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเต็มที่ และร้อยละ 7.77 ให้ความเห็นว่า เป็นผลมาจากการแยกวิทยาเขตของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าฯ

เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขตแล้วจะเห็นได้ว่า

- ส่วนกลาง คือวิทยาเขตประสานมิตร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คือร้อยละ 55.56 ให้ความเห็นว่าต้องการกำหนดนโยบายการดำเนินงานที่เหมาะสมกว่าเดิม ร้อยละ 28.89 เห็นว่าต้องการแยกเนื่องจากความไม่คล่องตัวในการบริหารงานในปัจจุบัน ร้อยละ 11.11 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตได้มีการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเต็มที่ ส่วนร้อยละ 4.44 ให้ความเห็นว่า เป็นผลมาจากการแยกวิทยาเขตของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าฯ
- วิทยาเขตปทุมวัน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 46.81 ให้ความเห็นว่า ต้องการกำหนดนโยบายการดำเนินงานที่เหมาะสมกว่าเดิม ร้อยละ 24.49 ให้ความเห็นว่า เนื่องจากมีความไม่คล่องตัวในการบริหารงานในปัจจุบัน ร้อยละ 20.41 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตได้มีการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเต็มที่ ส่วนร้อยละ 10.2 ให้ความเห็นว่า เป็นผลมาจากการแยกวิทยาเขตของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าฯ
- วิทยาเขตพลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 46.81 ให้ความเห็นว่าต้องการกำหนดนโยบายการดำเนินงานที่เหมาะสมกว่าเดิม ร้อยละ 21.28 ให้ความเห็นว่า เนื่องจากความไม่คล่องตัวในการบริหารงานในปัจจุบัน ร้อยละ 17.02 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตได้มีการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเต็มที่ ร้อยละ 14.89 ให้ความเห็นว่า เป็นผลมาจากการแยกวิทยาเขตของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าฯ
- วิทยาเขตบางเขน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 59.18 ให้ความเห็นว่า ต้องการกำหนดนโยบายการดำเนินงานที่เหมาะสมกว่าเดิม ร้อยละ 20.41 ให้ความเห็นว่า เนื่องจากความไม่คล่องตัวในการบริหารงานในปัจจุบัน ร้อยละ 10.21 ให้ความเห็นว่า เป็นผลมาจากการ

แยกวิทยาเขตของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าฯ ร้อยละ 10.20 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขต ได้มีการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเต็มที่

- วิทยาเขตบางแสน ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 47.92 ให้ความเห็นว่าต้องการ กำหนดนโยบายการดำเนินงานที่เหมาะสม ร้อยละ 27.08 ให้ความเห็นว่าเนื่องจากความไม่ คล่องตัวในการบริหารงานในปัจจุบัน ร้อยละ 14.58 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตได้มีการพัฒนา การเรียนการสอนอย่างเต็มที่ ส่วนร้อยละ 10.42 ให้ความเห็นว่า เป็นผลมาจากการแยกวิทยา- เขตของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าฯ

- วิทยาเขตมหาสารคาม ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 42.0 ให้ความเห็นว่าต้องการ กำหนดนโยบายการดำเนินงานที่เหมาะสม ร้อยละ 34.0 ให้ความเห็นว่า เนื่องจากความ ไม่คล่องตัวในการบริหารงานในปัจจุบัน ร้อยละ 18.0 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตได้มีการพัฒนา การเรียนการสอนอย่างเต็มที่ ร้อยละ 6.0 ให้ความเห็นว่า เป็นผลจากการแยกวิทยาเขตของ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าฯ

- วิทยาเขตพิษณุโลก ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 58.0 ให้ความเห็นว่า ต้องการ กำหนดนโยบายการดำเนินงานที่เหมาะสมกว่าเดิม ร้อยละ 24.0 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตได้ มีการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเต็มที่ ร้อยละ 20.0 ให้ความเห็นว่า เนื่องจากความไม่ คล่องตัวในการบริหารงานในปัจจุบัน ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 4.0 ให้ความเห็นว่า เป็น ผลมาจากการแยกวิทยาเขตของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าฯ

- วิทยาเขตสงขลา ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 60.42 ให้ความเห็นว่าต้องการ กำหนดนโยบายการดำเนินงานที่เหมาะสมกว่าเดิม ร้อยละ 29.17 ให้ความเห็นว่าเนื่องจาก ความไม่คล่องตัวในการบริหารงานในปัจจุบัน ร้อยละ 8.33 ให้ความเห็นว่าวิทยาเขตได้มี การพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเต็มที่ ส่วนร้อยละ 2.08 ให้ความเห็นว่า เป็นผลมาจากการ แยกวิทยาเขตของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าฯ

จากที่กล่าวมาแล้วข้างต้นจะเห็นได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทั้งส่วนกลางและ วิทยาเขตเห็นว่า ต้องการแยกการบริหารงานเป็นเอกเทศ เนื่องจากต้องการกำหนดนโยบาย การดำเนินงานที่เหมาะสมกว่าเดิม ส่วนเหตุผลอื่น มีผู้ให้ความคิดเห็นแตกต่างกันไปคือ เนื่อง จากความไม่คล่องตัวในการบริหารงานในปัจจุบัน และเนื่องจากวิทยาเขตได้มีการพัฒนาการ เรียนการสอนอย่างเต็มที่ มีเพียงส่วนน้อยที่ให้ความเห็นว่าต้องการแยกการบริหารงานเป็น เอกเทศเนื่องจากเป็นผลมาจากการแยกวิทยาเขตของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าฯ

ตารางที่ 25 แสดงความคิดเห็นถึงผลของการบริหารงานเป็นเอกเทศของวิทยาเขต

ความคิดเห็นถึงผลของการบริหารงานเป็นเอกเทศของวิทยาเขต	หน่วยงานที่ศึกษาเปรียบเทียบ (ร้อยละ)								คิดเฉลี่ยเป็นร้อยละ
	ส่วนกลาง	วิทยาเขต							
	ประสานมิตร	ปทุมธานี	พลศึกษา	บางเขน	บางแล่น	มหาสารคาม	พิษณุโลก	สงขลา	
- ผลดี	77.78	73.47	76.60	71.43	68.75	80.0	78.0	83.33	76.17
- ผลเสีย	22.22	26.53	23.40	28.57	31.25	20.0	22.0	16.67	23.83

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากการพิจารณาถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของการบริหารงานเป็นเอกเทศของ วิทยาเขตนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 76.17 ให้ความเห็นว่าจะเป็นผลดีในการที่วิทยาเขต มีการบริหารงานเป็นเอกเทศ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 23.83 ให้ความเห็นว่าการให้ วิทยาเขตมีการบริหารงานเป็นเอกเทศจะมีผลเสียมากกว่า

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายวิทยาเขตจะเห็นได้ว่าทั้ง 8 วิทยาเขตนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตั้งแต่ร้อยละ 68.75 ถึงร้อยละ 83.33 ให้ความเห็นว่าการที่ให้วิทยาเขตบริหารงานเป็นเอกเทศนั้นมีผลดี โดยให้เหตุผลที่สำคัญคือ การกำหนดนโยบาย การมองถึงปัญหาต่าง ๆ ตลอดจนการตัดสินใจปัญหาต่าง ๆ ได้มากกว่า เหตุผลรองลงมาคือ จะเกิดความคล่องตัวในด้านการบริหารและการพัฒนาสาขาต่าง ๆ และประการสุดท้ายสามารถพัฒนาการศึกษาใน ส่วนภูมิภาคของตนได้รวดเร็ว

ส่วนผู้ที่เห็นว่าการให้วิทยาเขตมีการบริหารงานเป็นเอกเทศจะมีผลเสียเห็น มีผู้ให้ ความคิดเห็นตั้งแต่ร้อยละ 16.67 ถึงร้อยละ 31.25 โดยให้เหตุผลที่สำคัญคือจะทำให้มีหน่วยงานที่ทำงานซ้ำซ้อนกันมากขึ้น และแต่ละวิทยาเขตอาจใช้วิธีการคัดเลือกที่แตกต่างกันทำให้ได้ บุคลากรที่มีมาตรฐานแตกต่างกันไปด้วย

ศูนย์วิทยพัชยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย