

แบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์ครั้งนี้มีจำนวน
ปรากฏดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
อายุ คุณวุฒิสูงสุดทางการศึกษา ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับ
ประสบการณ์ในการทำวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนา
โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอ

ตอนที่ 2 สภาพการทำวิจัยและการนำผล
ประถมศึกษา ของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด
รายชื่อ แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางดังแสดงในตารางที่

ตอนที่ 3 ความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค
นำผลการวิจัยไปใช้ แบ่ง เป็น 2 ส่วน ส่วนที่ 1 เน้น
เนื้อหาของการทำวิจัย วิธีดำเนินการวิจัย การเผยแพร่
และการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ โดยการประ
เลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เป็นรายชื่อในแต่ละ
แสดงในตารางที่ 37-42

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม เรื่อง เพศ อายุ
คุณวุฒิสูงสุดทางการศึกษา และการมีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับการวิจัย

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
1. ชาย	203	71.7
2. หญิง	80	28.3
รวม	283	100
อายุ		
1. ต่ำกว่า 40 ปี	65	23.0
2. 40 - 49 ปี	136	48.0
3. 50 ปีขึ้นไป	82	29.0
รวม	283	100
คุณวุฒิสูงสุดทางการศึกษา		
1. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	178	62.9
2. ปริญญาโทหรือเทียบเท่า	104	36.7
3. ปริญญาเอก	1	0.4
รวม	283	100
การมีความรู้พื้นฐาน เกี่ยวกับการวิจัย		
1. ไม่มี	38	12.7
2. มี	246	86.9
3. ไม่ตอบ	1	0.4
รวม	283	100

ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
มีความรู้พื้นฐาน เกี่ยวกับการวิจัยโดย		
1. เคย เรียนในสถาบันการศึกษา	124	43.8
2. เคย เข้ารับการอบรม/สัมมนา เกี่ยวกับการวิจัย	217	76.7
3. ศึกษาด้วยตนเองจาก เอกสาร / รายการโทรทัศน์เพื่อการศึกษา ของมหาวิทยาลัย	96	33.9
4. อื่น ๆ	14	4.9

จากตารางที่ 1 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่เป็นชาย อายุอยู่ระหว่าง 40 - 49 ปี มีวุฒิทางการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มีความรู้พื้นฐานทางการวิจัยโดย เคย เข้ารับการอบรม/สัมมนา เกี่ยวกับการวิจัย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านบทบาทในการทำวิจัย และประสบการณ์ในการทำวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษา และประถมศึกษา

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
บทบาทในการทำวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนา		
คุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา		
1. หัวหน้าโครงการวิจัย	112	39.6
2. เลขานุการ	65	23.0
3. กรรมการ	205	72.4
4. อื่น ๆ (ที่ปรึกษาโครงการ, ผู้ประสานงาน, ผู้วิเคราะห์, ผู้เก็บข้อมูล)	30	10.6
ประสบการณ์การทำวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนา		
คุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา		
1. ไม่เกิน 3 เรื่อง	170	60.1
2. มากกว่า 3 เรื่อง	113	39.9

จากตารางที่ 2 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มิบทบาทในการทำวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา โดยเป็นกรรมการและมีประสบการณ์ในการทำวิจัยในโครงการนี้ไม่เกิน 3 เรื่อง

ตอนที่ 2 สภาพการทำวิจัยและการนำผลการวิจัยไปใช้พัฒนาคุณภาพของการประถมศึกษา
ของสำนักงานการศึกษาจังหวัด

ก. ด้านที่มาของการทำวิจัย

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการทำ
วิจัยด้านที่มาของการทำวิจัย จำแนกตามผู้กำหนดหัวข้อ เรื่องที่ทำวิจัยในโครงการ
วิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด	38	13.4
2. คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด	12	4.2
3. หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด	49	17.3
4. คณะศึกษานิเทศก์จังหวัด	240	84.8
5. อื่น ๆ (ผู้รับผิดชอบหน้าที่วิจัยของสำนักงาน การประถมศึกษาจังหวัด, เขตการศึกษา และผู้ที่เกี่ยวข้อง)	10	3.5

จากตารางที่ 3 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 84.8 มีความคิดเห็น
ว่า ผู้กำหนดหัวข้อ เรื่องที่ทำวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา
ได้เป็นคณะศึกษานิเทศก์จังหวัด

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการทำ
วิจัยด้านที่มาของการทำวิจัย จำแนกตามแหล่งที่มาของหัวข้อวิจัย

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. รายงานการประเมินคุณภาพนักเรียนระดับประเทศ	140	49.5
2. รายงานการประเมินคุณภาพนักเรียนระดับจังหวัด	200	70.5
3. ปัญหาที่ศึกษานิเทศก์และครู เป็นผู้เสนอ	140	49.5
4. รับมอบหมายจากหน่วยงานต้นสังกัด เช่น สปช.	93	32.9
5. การสำรวจสภาพปัจจุบันและปัญหาของ สปจ. และ สปอ.	194	68.6
6. บุคคล/องค์กร/หน่วยงานอื่นขอความร่วมมือ	39	13.8
7. อื่น ๆ	13	4.6

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ 70.5 มีความคิดเห็น
แหล่งที่มาของหัวข้อวิจัย ได้มาจากรายงานการประเมินคุณภาพนักเรียนระดับจังหวัด
รองลงมาคือร้อยละ 68.6 มีความคิดเห็นว่าได้มาจากการสำรวจสภาพปัจจุบันและปัญหาของ
สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดและสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านที่มาของการทำวิจัย จำแนกตามจุดประสงค์ของการทำวิจัยในโครงการวิจัยของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. วางแผนและพัฒนาการดำเนินงานด้านต่าง ๆ	139	49.1
2. แสวงหาความรู้และหลักการใหม่	48	17.0
3. เพื่อแก้ปัญหาการดำเนินงานทุกด้าน	75	26.5
4. เป็นการวิจัยที่ต่อเนื่องมาจากโครงการวิจัยอื่น	4	1.4
5. อื่น ๆ	7	2.5
6. ไม่ตอบ	10	3.5

จากตารางที่ 5 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ 49.1 มีความคิดเห็นว่าเป็นจุดประสงค์ของการทำวิจัยในโครงการวิจัยของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดคือ เพื่อวางแผนและพัฒนาการดำเนินงานด้านต่าง ๆ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านที่มาของการทำวิจัย จำแนกตามโครงการภายใต้โครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษาที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดดำเนินการ

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. โครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษา	53	18.7
2. โครงการวิจัยปัญหาการศึกษาาระดับประถมศึกษา	188	66.4
3. โครงการวิจัยและทดลองหารูปแบบ เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	228	80.6
4. โครงการพัฒนารูปแบบการจัดการประถมศึกษาสำหรับเด็กพิการ	11	3.9

จากตารางที่ 6 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 80.6 มีความคิดเห็นว่าได้ทำโครงการวิจัยและทดลองหารูปแบบ เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข. ด้านเนื้อหาของการทำวิจัย

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านเนื้อหาของการทำวิจัย จำแนกตามเนื้อหาของงานวิจัยที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. การเรียนการสอนสำหรับนักเรียนก่อนประถมศึกษา	60	21.2
2. การเรียนการสอนกลุ่มทักษะ	194	68.6
3. การเรียนการสอนกลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต	98	34.6
4. การเรียนการสอนกลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย	92	32.5
5. การเรียนการสอนกลุ่มการทำงานพื้นฐานอาชีพ	43	15.2
6. การเรียนการสอนกลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์พิเศษ	21	7.4
7. กิจกรรมเสริมหลักสูตร	45	15.9
8. การวัดและประเมินผล	64	22.6
9. จิตวิทยาการเรียนการสอน	2	0.7
10. การนิเทศการศึกษา	33	11.3
11. การบริหารการศึกษา	61	21.6
12. การศึกษาพิเศษ	9	3.2
13. อื่น ๆ (สภาพการใช้หลักสูตร, การใช้ห้องสมุดโรงเรียน, มบทาของครูวิชาการกลุ่ม, สสำรวจสภาพเศรษฐกิจ, จริยธรรมนักเรียน)	46	16.3

จากตารางที่ 7 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 68.6 มีความคิดเห็นว่าเนื้อหาของงานวิจัยที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดทำ เป็นเรื่องเกี่ยวกับการเรียนการสอนกลุ่มทักษะ รองลงมาศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ 34.6 มีความเห็นว่าเป็นเรื่องเกี่ยวกับการเรียนการสอนกลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านเนื้อหาของการทำวิจัย จำแนกตามงานวิจัยที่พัฒนานักเรียนด้านต่าง ๆ ที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด เน้น

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนการสอน	255	90.1
2. คุณธรรม จริยธรรม	18	6.4
3. สุขภาพ พลานามัยของนักเรียน	4	1.4
4. อื่น ๆ	6	2.2

จากตารางที่ 8 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 90.1 มีความคิดเห็นว่างานวิจัยที่พัฒนานักเรียนด้านต่าง ๆ ที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดทำ มุ่งเน้นพัฒนานักเรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนการสอนมากที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านเนื้อหาของการทำวิจัย จำแนกตามงานวิจัยที่พัฒนาครูด้านต่าง ๆ ที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด เน้น

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความสามารถในการสอน	236	83.4
2. ความสามารถในการวัดและประเมินผล	10	3.5
3. เจตคติต่ออาชีพครู	5	1.8
4. การใช้เวลาในการสอน	10	3.5
5. ขวัญและกำลังใจ	3	1.1
6. อื่น ๆ	4	1.4
7. ไม่ตอบ	15	5.3

จากตารางที่ 9 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 83.4 มีความคิดเห็นว่างานวิจัยที่สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดทำนั้น มุ่งเน้นการพัฒนาครูด้านความสามารถในการสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านเนื้อหาของการทำวิจัย จำแนกตามแหล่งที่ใช้ค้นคว้าเอกสารอ้างอิง ประกอบการทำวิจัย

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ห้องสมุดวิทยาลัย/มหาวิทยาลัย	216	76.3
2. ห้องสมุดประชาชน	96	33.9
3. ห้องสมุดในหน่วยงาน (สพจ.)	221	78.1
4. อื่น ๆ (สภาวิจัย, หอสมุดแห่งชาติ, กรมวิชาการ, เอกสารส่วนตัว, สกศ.)	40	14.1

จากตารางที่ 10 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 78.1 มีความคิดเห็นว่าแหล่งที่ใช้ค้นคว้าเอกสารอ้างอิงประกอบการทำวิจัยเป็นห้องสมุดในหน่วยงาน (สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด) ศึกษานิเทศก์จำนวนรองลงมาคือร้อยละ 76.3 มีความเห็นว่าเป็นห้องสมุดวิทยาลัย/มหาวิทยาลัย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านเนื้อหาของการทำวิจัย จำแนกตามแหล่งที่ เชิญผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. คณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา	166	58.7
2. หน่วยงานต้นสังกัด	108	38.2
3. ครูที่ปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดเดียวกัน	128	45.2
4. บุคลากรจากต่างสังกัด ภายในจังหวัด	32	11.3
5. อื่น ๆ (กรมวิชาการ, บุคคลดีเด่นในจังหวัด, วิทยาลัยนาฏศิลป์ ไม่เชิญเลย)	41	14.5

จากตารางที่ 11 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 58.7 มีความคิดเห็นว่าแหล่งที่ เชิญผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา เป็นคณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านเนื้อหาของการทำวิจัย จำแนกตามแหล่งที่เชิญที่ปรึกษาโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด	178	62.9
2. คณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา	157	55.5
3. หน่วยงานต้นสังกัด	76	26.9
4. หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด	156	55.1
5. บุคลากรจากต่างสังกัด ภายในจังหวัด	26	9.2
6. อื่น ๆ (กรมวิชาการ, กรมสามัญศึกษา, ผู้เชี่ยวชาญงานวิจัย)	33	11.7

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 62.9 มีความคิดเห็นว่าผู้ที่ได้รับเชิญ เป็นที่ปรึกษาโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษาคือ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ค. ด้านวิธีดำเนินการวิจัย

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านวิธีดำเนินการวิจัย จำแนกตามการเลือกใช้ระเบียบวิธีดำเนินการวิจัย

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. การวิจัยเชิงสำรวจ	192	67.8
2. การวิจัยเชิงเปรียบเทียบ	113	39.9
3. การวิจัยเชิงหาความสัมพันธ์	45	15.9
4. การวิจัยเชิงทดลอง	206	72.8
5. การวิจัยเชิงคุณลักษณะ	14	4.9
6. การวิจัยประเมินผล	67	23.7
7. การวิจัยและพัฒนา	59	20.8
8. อื่น ๆ	-	-

จากตารางที่ 13 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 72.8 ตอบว่าได้
ใช้ระเบียบวิธีดำเนินการวิจัยเชิงทดลอง รองลงมาคือใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงสำรวจคิดเป็น
ร้อยละ 67.8

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านวิธีดำเนินการวิจัย จำแนกตามวิธีการ เลือกกลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. สุ่มแบบง่าย	206	72.8
2. สุ่มแบบเจาะจง	138	48.8
3. สุ่มแบบแบ่งกลุ่ม	97	34.3
4. สุ่มแบบแบ่งชั้น	88	31.1
5. ใช้ประชากรทั้งหมด	53	18.1
6. อื่น ๆ	2	0.7

จากตารางที่ 14 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 72.8 มีความคิดเห็นว่าวิธีการ เลือกกลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัย เป็นการสุ่มแบบง่าย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านวิธีดำเนินการวิจัย จำแนกตามแหล่งที่มาของเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล ในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. สร้างขึ้นใหม่ทั้งหมด	105	37.1
2. นำเครื่องมือวิจัยของผู้อื่นมาใช้ทั้งสิ้น	10	3.5
3. สร้างขึ้นใหม่บางส่วน และนำของผู้อื่นมาดัดแปลง เป็นบางส่วน	138	58.3
4. อื่น ๆ	3	1.1

จากตารางที่ 15 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 58.3 มีความเห็นว่าเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา นั้น เป็นการสร้างขึ้นใหม่บางส่วนและนำของผู้อื่นมาดัดแปลง เป็นบางส่วน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำ
วิจัยด้านวิธีดำเนินการวิจัย จำแนกตามผู้เก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. คณะผู้วิจัย เป็นผู้เก็บรวบรวมข้อมูลเองทั้งหมด	116	41.0
2. ให้ครู ผู้บริหารโรงเรียน หรือผู้เกี่ยวข้อง ทางการศึกษาในจังหวัด เป็นผู้เก็บรวบรวม ข้อมูล	107	37.8
3. อื่น ๆ	60	21.2

จากตารางที่ 16 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ 41.0 มีความคิดเห็นว่า
ผู้เก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยคือ คณะผู้วิจัย เป็นผู้เก็บรวบรวมข้อมูลเองทั้งหมด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการทำ
วิจัยด้านวิธีดำเนินการวิจัย จำแนกตามการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัย

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้คอมพิวเตอร์	59	20.8
2. คณะผู้วิจัยวิเคราะห์	267	94.3
3. อื่น ๆ (ครูที่สอนในโรงเรียน)	2	0.7

จากตารางที่ 17 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 94.3 มีความคิดเห็น
ว่าการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยนั้นคณะผู้วิจัย เป็นผู้วิเคราะห์

ง. ด้านการบริหารงานวิจัย

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการทำ
วิจัยด้านการบริหารงานวิจัย จำแนกตามลักษณะการดำเนินโครงการ

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. วิจัยเดี่ยว	110	38.9
2. วิจัยเป็นคณะ	262	92.6

จากตารางที่ 18 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 92.6 มีความ
คิดเห็นว่าลักษณะการดำเนินโครงการนั้นคือการวิจัยเป็นคณะ

ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการทำ
วิจัยด้านการบริหารงานวิจัย จำแนกตามการกำหนดตำแหน่งในคณะวิจัยใน
โครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ที่ปรึกษาโครงการวิจัย	228	80.6
2. หัวหน้าโครงการ	252	89.6
3. เลขานุการ	179	63.3
4. นักสถิติ/วิเคราะห์	45	15.9
5. กรรมการวิจัย	248	87.6
6. อื่น ๆ (ผู้ประสานงานโครงการ ผู้เก็บ ข้อมูล ผู้เขียนรายงานวิจัย)	11	3.9

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 80.6 มีความ
คิดเห็นว่าการกำหนดตำแหน่งในคณะวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและ
ประถมศึกษาคือหัวหน้าโครงการวิจัยและศึกษานิเทศก์ จำนวนรองลงมาคือร้อยละ 80.6
เห็นว่าการกำหนดให้มีตำแหน่งที่ปรึกษาโครงการวิจัย

ตารางที่ 20 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำ
วิจัยด้านการบริหารงานวิจัย จำแนกตามบุคลากรที่เป็นผู้ร่วมคณะวิจัย

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ศึกษานิเทศก์จังหวัดฝ่ายนิเทศการศึกษา	277	97.9
2. ศึกษานิเทศก์จังหวัดฝ่ายวางแผนและพัฒนา	214	75.6
3. หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ	49	17.3
4. ศึกษานิเทศก์อำเภอ	145	51.2
5. ผู้บริหารโรงเรียน	113	39.9
6. ครูวิชาการกลุ่มโรงเรียน	74	26.1
7. ครูผู้สอน	171	60.4
8. อื่น ๆ (ผู้ช่วยหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้เกี่ยวข้องทั่วไป)	13	4.6

จากตารางที่ 20 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 97.9 มีความ
คิดเห็นว่าบุคลากรที่เป็นผู้ร่วมคณะวิจัย เป็นศึกษานิเทศก์จังหวัดฝ่ายนิเทศการศึกษาและศึกษา
นิเทศก์จังหวัด จำนวนรองลงมาคือร้อยละ 75.6 มีความเห็นว่าเป็นศึกษานิเทศก์จังหวัด
ฝ่ายวางแผนและพัฒนา

ตารางที่ 21 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านการบริหารงานวิจัย จำแนกตามคุณสมบัติของบุคลากรที่เลือก เข้า เป็นคณะผู้วิจัย

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. เป็นผู้มีความรู้/ประสบการณ์ในการทำวิจัย	235	83.0
2. มีความรู้/ประสบการณ์ใน เนื้อหาที่ทำวิจัย	234	82.7
3. มีเวลาในการทำวิจัยเพียงพอ และมีความสนใจ	154	54.4
4. อื่น ๆ (มีเงิน มีความอดทน ใช้ความสัมพันธ์ส่วนตัว มีความรับผิดชอบสูง)	10	3.5

จากตารางที่ 21 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณสมบัติของบุคลากรที่เลือก เข้า เป็นคณะผู้วิจัยนั้น เป็นผู้มีความรู้/ประสบการณ์ในการทำวิจัย และมีความรู้/ประสบการณ์ในเนื้อหาที่ทำวิจัย คิดเป็นร้อยละ 83.0 และร้อยละ 82.7 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านการบริหารงานวิจัย จำแนกตามแหล่งเงินทุนที่ใช้ทำวิจัยในโครงการวิจัย และพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. งบประมาณในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษาจากต้นสังกัด	274	96.8
2. ทุนจากหน่วยงานอื่นภายในประเทศ	16	5.7
3. ทุนจากหน่วยงานอื่นจากต่างประเทศ	4	1.4
4. ทุนของผู้วิจัยเอง	35	12.4

จากตารางที่ 22 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 96.8 มีความคิดเห็นว่าแหล่งเงินทุนที่ใช้ทำวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา เป็นงบประมาณในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษาจากต้นสังกัด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านการบริหารงานวิจัย จำแนกตามโครงการวิจัยที่ค้างค้ำงและสาเหตุที่ทำให้การทำวิจัยไม่สำเร็จ

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
การค้างค้ำงของงานวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนา		
คุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษาของหน่วยงาน		
ทำเสร็จทุก เรื่อง	136	48.1
มีค้างค้ำงอยู่	147	51.9
สาเหตุที่ทำให้การทำวิจัยไม่สำเร็จประการสำคัญที่สุด		
การบริหารเวลาในการวิจัย	40	14.1
การบริหารบุคลากรในการวิจัย	13	4.6
การบริหารงบประมาณในการวิจัย	21	7.4
ความรู้ความสามารถของผู้วิจัยเอง	19	6.7
มีงานอื่น ๆ ที่ต้องทำมากเกินไป	130	45.9
อื่น ๆ (ขาดเครื่องมือที่ทันสมัย, กำลังค้ำเนินการ)	26	9.2
ไม่ตอบ	9	3.2

จากตารางที่ 23 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่างานวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษายังมีค้างค้ำงอยู่ และศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 45.9 มีความเห็นว่สาเหตุที่ทำให้งานวิจัยค้างค้ำงเพราะมีงานอื่น ๆ ที่ต้องทำมากเกินไป

จ. ด้านการเผยแพร่งานวิจัย

ตารางที่ 24 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทําวิจัย
ด้านการเผยแพร่งานวิจัย จำแนกตามแหล่งที่เผยแพร่งานวิจัยไปให้

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ไม่ได้เผยแพร่เลย	7	2.5
2. สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดต่าง ๆ	208	73.5
3. สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอต่าง ๆ ในสังกัด	213	75.3
4. โรงเรียนในสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด	179	63.3
5. หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	185	65.4
6. อื่น ๆ (โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง บุคคลที่สนใจทั่วไป)	10	3.6

จากตารางที่ 24 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าได้
เผยแพร่ผลการวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษาไปให้
สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอต่าง ๆ ในสังกัด และสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดต่าง ๆ
คิดเป็นร้อยละ 75.3 และร้อยละ 73.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 25 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านการเผยแพร่งานวิจัย จำแนกตามวิธีการเผยแพร่งานวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. จัดพิมพ์เป็นรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์และฉบับย่อ	265	93.6
2. เสนอเป็นบทความลงในหนังสือพิมพ์และวารสาร	79	27.9
3. เสนอเป็นบทความและข่าวทางสถานีวิทยุกระจายเสียง	14	4.9
4. จัดบรรยายโดยใช้สื่อทัศนูปกรณ์เข้าช่วย	16	5.7
5. จัดอบรมครูและผู้บริหารสถานศึกษา	60	21.2
6. อื่น ๆ (ชี้แจงผลในการประชุมย่อย)	7	2.5

จากตารางที่ 25 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 93.6 มีความคิดเห็นว่าวิธีการเผยแพร่งานวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษาคือ การจัดพิมพ์เป็นรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์และฉบับย่อ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านการเผยแพร่งานวิจัย จำแนกตามการเขียนรายงานวิจัย

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. แบ่งกันเขียนเป็นบท ๆ แล้วนำมารวมกัน	76	26.9
2. มีผู้รับผิดชอบคนใดคนหนึ่ง เป็นผู้เขียนรายงานวิจัย	160	56.5
3. อื่น ๆ	47	16.6

จากตารางที่ 26 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 56.5 มีความคิดเห็นว่าการเขียนรายงานวิจัยจะมีผู้รับผิดชอบคนใดคนหนึ่ง เป็นผู้เขียน

ตารางที่ 27 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านการเผยแพร่งานวิจัย จำแนกตามจำนวนงานวิจัยที่ยังไม่ได้เผยแพร่

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. เผยแพร่ทุกเรื่อง	102	36.0
2. 1 เรื่อง	70	24.7
3. 2 เรื่อง	33	11.7
4. 3 เรื่อง	6	2.1
5. 4 เรื่องขึ้นไป	1	0.4
6. ไม่ตอบ	71	25.1

จากตารางที่ 27 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 36.0 มีความคิดเห็นว่าได้มีการเผยแพร่งานวิจัยทุกเรื่อง รองลงมาศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ 24.7 มีความเห็นว่าได้เผยแพร่งานวิจัยเพียงเรื่องเดียว

ฉ. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้

ตารางที่ 28 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ จำแนกตามการนำผลการวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษาไปใช้

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ยังไม่มีการนำผลการวิจัยไปใช้เลย	28	9.9
2. มีการนำผลการวิจัยไปใช้เป็นบางเรื่อง	137	48.4
3. นำไปใช้ทุกเรื่อง	118	41.7

จากตารางที่ 28 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 48.4 มีความคิดเห็นว่าได้มีการนำผลการวิจัยในโครงการวิจัยและพัฒนาคุณภาพก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษาไปใช้เป็นบางเรื่อง รองลงมา ศึกษานิเทศก์ร้อยละ 41.7 มีความเห็นว่าได้้นำผลการวิจัยไปใช้ทุกเรื่อง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำ
วิจัยด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ จำแนกตามสภาพการใช้ผลการวิจัย

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนการศึกษาระดับ จังหวัด	208	73.5
2. ใช้ปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอนในโรงเรียน	243	85.9
3. ใช้เป็นข้อมูลในการนิเทศการศึกษา	220	77.7
4. ใช้เป็นข้อมูลในการพิจารณาความดีความชอบ ของบุคลากร	15	5.3
5. ใช้เป็นข้อมูลในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด	134	47.3
6. อื่น ๆ (ใช้อบรมครู อ้างอิงในโครงการต่าง ๆ)	6	2.1

จากตารางที่ 29 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าได้นำผล
การวิจัยไปใช้ปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอนในโรงเรียน ใช้เป็นข้อมูลในการนิเทศการศึกษา
และใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนการศึกษาระดับจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 85.9 ร้อยละ 77.7
และร้อยละ 73.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 30 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ จำแนกตามการนำผลการวิจัยไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาการประถมศึกษา เรื่องต่าง ๆ

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. การพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอน	268	94.7
2. การพัฒนาบุคลากร	144	50.9
3. การจัดสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียน	57	20.1
4. การพัฒนาสุขภาพ สุขนิสัยนักเรียน	47	16.6
5. สื่อการเรียนการสอน	142	50.2
6. อื่น ๆ (พัฒนาการบริหาร)	8	2.8

จากตารางที่ 30 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 94.7 มีความคิดเห็นว่าได้มีการนำผลการวิจัยไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาการประถมศึกษาในเรื่องการพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอน

ตารางที่ 31 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ จำแนกตามการใช้ประโยชน์ในการนิเทศการศึกษา

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. กำหนดเรื่องที่นิเทศ	139	49.1
2. กำหนดเป้าหมายของการนิเทศ	192	67.8
3. เป็นเครื่องมือการนิเทศ	198	70.0
4. อื่น ๆ	8	2.8

จากตารางที่ 31 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 70.0 มีความคิดเห็นว่าได้มีการใช้ผลการวิจัยเป็นประโยชน์ในการนิเทศการศึกษาโดยใช้เป็นเครื่องมือการนิเทศ

ช. ด้านการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้

ตารางที่ 32 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ จำแนกตามสภาพการติดตามผล

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ไม่มี	61	21.6
2. มี	219	77.4
3. ไม่ตอบ	3	1.1

จากตารางที่ 32 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 77.4 มีความคิดเห็นว่าได้มีการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้

ตารางที่ 33 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ จำแนกตามวิธีการติดตามผล

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. โดยการสังเกต	170	60.1
2. โดยการสัมภาษณ์	167	59.0
3. การใช้แบบสอบถาม	107	37.8
4. การตรวจผลงาน	103	36.4
5. อื่น ๆ (เยี่ยมห้องเรียน)	10	3.5

จากตารางที่ 33 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้โดยวิธีการสังเกตและโดยการสัมภาษณ์ คิดเป็นร้อยละ 60.1 และร้อยละ 59.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 34 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำ
วิจัยด้านการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ จำแนกตามเนื้อเรื่อง

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิตสื่ออุปกรณ์การเรียนการสอน แบบฝึก และบทเรียนสำเร็จรูป	31	11.0
2. การพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอน	149	52.7
3. การพัฒนาบุคลากร	9	3.2
4. การศึกษาสาเหตุของปัญหาทางการศึกษา และแนวทางแก้ปัญหา	71	25.1
5. อื่น ๆ	4	1.4
6. ไม่ตอบ	19	6.7

จากตารางที่ 34 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 52.7 มีความ
คิดเห็นว่า เรื่องที่มีการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้นั้นคือด้านการพัฒนากิจกรรมการเรียน
การสอน

ศูนย์วิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ จำแนกตามผลสะท้อนกลับจากครูในสังกัด

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ครูมีพฤติกรรมการสอนดีขึ้น	177	62.5
2. ครูปฏิเสธการนำผลการวิจัยไปใช้	12	4.2
3. ครูมีทัศนคติไม่ดีต่อการเสนอผลการวิจัย	18	6.4
4. ครูมีความกระตือรือร้นด้านวิชาการมากขึ้น	158	55.8
5. เกิดการแข่งขันในเรื่องการเรียนการสอนระหว่างครูด้วยกัน	66	23.3
6. มีการขอย้ายโรงเรียน เพราะรู้สึกทำงานหนักขึ้น	2	0.7
7. ขอมีส่วนร่วมในการทำวิจัยครั้งต่อไป	39	13.8
8. ไม่เกิดการเปลี่ยนแปลงแต่อย่างใด	26	9.2
9. อื่น ๆ (สรุปไม่ได้)	20	7.1

จากตารางที่ 35 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่คือร้อยละ 62.5 มีความคิดเห็นว่าการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้นั้น เกิดผลสะท้อนกลับจากครูในสังกัดคือ ครูมีพฤติกรรมการสอนดีขึ้น

ตารางที่ 36 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยด้านการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ จำแนกตามผลสะท้อนกลับจากต้นสังกัด

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. มีการจัดอบรม สัมมนา เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้จากการนำผลการวิจัยไปใช้ของแต่ละหน่วยงาน	122	43.1
2. สนับสนุนการเผยแพร่ผลการวิจัยให้กว้างขวางยิ่งขึ้น	117	41.3
3. มีการสนับสนุนงบประมาณการวิจัยเพิ่มขึ้น	62	21.9
4. ให้มีการปรับปรุงแนวทางและวิธีการวิจัย	72	25.4
5. ไม่มีผลสะท้อนกลับแต่อย่างใด	43	15.2
6. อื่น ๆ	10	3.5

จากตารางที่ 36 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลสะท้อนกลับจากต้นสังกัดคือ มีการอบรม สัมมนา เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้จากการนำผลการวิจัยไปใช้ของแต่ละหน่วยงาน และสนับสนุนการเผยแพร่ผลการวิจัยให้กว้างขวางยิ่งขึ้น คิดเป็นร้อยละ 43.1 และร้อยละ 41.3 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค และข้อเสนอแนะในการทำวิจัยและการนำผลการวิจัยไปใช้

ตารางที่ 37 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัย ด้านการบริหารงานวิจัย

ลักษณะปัญหาและอุปสรรค	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. การวางแผนการทำวิจัยร่วมกันของคณะผู้วิจัย	2.29	1.32	เป็นปัญหาน้อย
2. การชี้แจงทำความเข้าใจจุดประสงค์และความสำคัญในการทำวิจัย	1.94	1.21	เป็นปัญหาน้อย
3. การกำหนดหน้าที่ มอบหมายงานในการวิจัย	2.00	1.32	เป็นปัญหาน้อย
4. การประสานงานระหว่างผู้ที่มีหน้าที่ต่าง ๆ ในการวิจัย	2.23	1.27	เป็นปัญหาน้อย
5. การประชาสัมพันธ์โครงการวิจัย	2.06	1.24	เป็นปัญหาน้อย
6. ความขัดแย้งและการขจัดความขัดแย้งในขณะทำการวิจัย	1.68	1.08	เป็นปัญหาน้อย
7. การใช้เวลาในการทำวิจัยให้สำเร็จตามแผน	3.19	1.30	เป็นปัญหาปานกลาง
8. การสนับสนุนการทำวิจัยจากผู้บังคับบัญชา	1.85	1.39	เป็นปัญหาน้อย
9. การเป็นที่ยอมรับจากผู้ร่วมคณะวิจัยด้วยกัน	1.68	1.23	เป็นปัญหาน้อย
10. การเป็นที่ยอมรับจากครู/ผู้บริหารโรงเรียนในการทำวิจัย	1.57	1.11	เป็นปัญหาน้อย
11. ความพร้อมของเอกสาร วัสดุอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัย	3.01	1.36	เป็นปัญหาปานกลาง
12. ความเพียงพอค่านงบประมาณการวิจัย	3.01	1.38	เป็นปัญหาปานกลาง
13. การระดมความคิดจากผู้ใช้งานวิจัย	2.68	1.30	เป็นปัญหาปานกลาง
รวม	2.25	0.53	เป็นปัญหาน้อย

จากตารางที่ 37 ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยด้านการบริหารงานวิจัย โดยส่วนรวมศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า เป็นปัญหาปานกลางในเรื่องการใช้เวลาในการทำวิจัยให้สำเร็จตามแผน ความพร้อมของเอกสาร วัสดุอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัย ความเพียงพอค่านงงบประมาณการวิจัย และการระดมความคิดจากผู้ใช้งานวิจัย ส่วน เรื่องอื่น ๆ พบว่าเป็นปัญหาน้อย

ตารางที่ 38 ค่าเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับ ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัย ด้าน เนื้อหาของการทำวิจัย

ลักษณะปัญหาและอุปสรรค	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. ความเข้าใจเนื้อหาที่จะทำวิจัย	2.14	1.21	เป็นปัญหาน้อย
2. ความรู้/ประสบการณ์เกี่ยวกับเนื้อหาที่ ทำวิจัย	2.09	1.14	เป็นปัญหาน้อย
3. แหล่งค้นคว้าตำรา เอกสารที่เกี่ยวข้อง กับเนื้อหาที่ทำวิจัย	3.43	1.31	เป็นปัญหาปานกลาง
4. การสำรวจงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจาก หน่วยงานอื่น	3.10	1.43	เป็นปัญหาปานกลาง
5. การกำหนดขอบเขตของการวิจัย	2.15	1.15	เป็นปัญหาน้อย
รวม	2.58	0.57	เป็นปัญหาปานกลาง

จากตารางที่ 38 ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยด้าน เนื้อหาของการทำวิจัย โดยส่วนรวมศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นว่าเป็นปัญหาปานกลาง โดยเฉพาะ เรื่อง แหล่งค้นคว้าตำรา เอกสารที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาที่ทำวิจัย และการสำรวจงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจากหน่วยงานอื่น ส่วน เรื่องอื่น ๆ เป็นปัญหาน้อย

ตารางที่ 39 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัด เกี่ยวกับ
ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยด้านวิธีดำเนินการวิจัย

ลักษณะปัญหาและอุปสรรค	\bar{X}	S. D.	ความหมาย
1. การกำหนดขั้นตอนของการวิจัย	1.92	1.20	เป็นปัญหาน้อย
2. การเลือกกลุ่มตัวอย่างประชากรในการวิจัย	1.60	1.13	เป็นปัญหาน้อย
3. ความร่วมมือในการให้ข้อมูลของตัวอย่าง ประชากร	1.64	1.06	เป็นปัญหาน้อย
4. ความสามารถในการสร้างเครื่องมือวิจัย	2.65	1.24	เป็นปัญหาปานกลาง
5. การได้รับคำแนะนำเกี่ยวกับวิธีวิจัยจาก ผู้ทรงคุณวุฒิ	2.73	1.36	เป็นปัญหาปานกลาง
6. เวลาที่ใช้ในการวิจัย	3.10	1.38	เป็นปัญหาปานกลาง
7. คุณภาพของเครื่องมือในการวิจัย	2.68	1.20	เป็นปัญหาปานกลาง
8. ความสะดวกในการเก็บข้อมูล	2.14	1.18	เป็นปัญหาน้อย
9. การกำหนดวิธีวิเคราะห์ข้อมูล	1.85	1.07	เป็นปัญหาน้อย
10. ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล	2.25	1.21	เป็นปัญหาน้อย
11. ความสามารถในการสรุปและอภิปรายผล การวิจัย	2.23	1.25	เป็นปัญหาน้อย
12. ความสามารถในการเขียนรายงานวิจัย	2.30	1.26	เป็นปัญหาน้อย
รวม	2.26	0.44	เป็นปัญหาน้อย

จากตารางที่ 39 ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยด้านวิธีดำเนินการวิจัย

โดยส่วนรวมศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า

เป็นปัญหาน้อยเช่นกัน ยกเว้น เรื่อง การได้รับคำแนะนำเกี่ยวกับวิธีวิจัยจากผู้ทรงคุณวุฒิ

เวลาที่ใช้ในการวิจัย ความสามารถในการสร้างเครื่องมือวิจัย และคุณภาพของ เครื่องมือวิจัย

ตารางที่ 40 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับ
ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยด้านการเผยแพร่งานวิจัย

ลักษณะปัญหาและอุปสรรค	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. การเลือกวิธีการเผยแพร่งานวิจัย	1.84	0.98	เป็นปัญหาน้อย
2. การกำหนดผู้รับผิดชอบการเผยแพร่งานวิจัย	2.13	1.23	เป็นปัญหาน้อย
3. งบประมาณในการเผยแพร่งานวิจัย	3.00	1.47	เป็นปัญหาปานกลาง
4. การสนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัยจาก ผู้บริหารการศึกษาในจังหวัด	2.45	1.33	เป็นปัญหาน้อย
5. กระบวนการจัดทำ/เผยแพร่งานวิจัย	2.46	1.29	เป็นปัญหาน้อย
รวม	2.38	0.39	เป็นปัญหาน้อย

จากตารางที่ 40 ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยด้านการเผยแพร่งานวิจัย
โดยส่วนรวมศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย และเมื่อพิจารณาแต่ละข้อพบว่า
เป็นปัญหาน้อยเช่นกัน ยกเว้น เรื่องงบประมาณในการเผยแพร่งานวิจัยที่เป็นปัญหาปานกลาง

ตารางที่ 41 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัด
เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยด้านการนำผลการวิจัยไปใช้

ลักษณะปัญหาและอุปสรรค	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. การสนับสนุนของผู้บริหารในการนำผลการวิจัยไปใช้	2.48	1.33	เป็นปัญหาน้อย
2. การยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้องต่อผลการวิจัย	2.09	1.13	เป็นปัญหาน้อย
3. ความสอดคล้องของผลการวิจัยกับความต้องการ ของผู้นำผลการวิจัยไปใช้	2.38	1.17	เป็นปัญหาน้อย
4. การยกย่องให้กำลังใจจากผู้ใช้ผลการวิจัย ในการนำผลการวิจัยไปใช้	2.33	1.23	เป็นปัญหาน้อย
รวม	2.32	0.14	เป็นปัญหาน้อย

จากตารางที่ 41 ปัญหาและอุปสรรคของการทำวิจัยด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ โดยส่วนรวมและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อยทั้งสิ้น

ตารางที่ 42 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับ ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัย ด้านการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้

ลักษณะปัญหาและอุปสรรค	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
1. การกำหนดเวลาเพื่อติดตามผลของผู้วิจัย	2.73	1.13	เป็นปัญหาปานกลาง
2. การเห็นความสำคัญของการติดตามผลการวิจัยของหน่วยงาน	2.81	1.22	เป็นปัญหาปานกลาง
3. การกำหนดมาตรการต่าง ๆ เพื่อติดตามผล	2.76	1.19	เป็นปัญหาปานกลาง
4. ความจริงจังและความต่อเนื่องในการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้	3.09	1.26	เป็นปัญหาปานกลาง
รวม	2.85	0.14	เป็นปัญหาปานกลาง

จากตารางที่ 42 ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยด้านการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ โดยส่วนรวมและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าเป็นปัญหาปานกลางทั้งสิ้น

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลสรุปผลได้ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะหัวข้อและวิธีการทำวิจัย

ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีข้อเสนอแนะว่าหัวข้อที่ทำวิจัยควรเป็นปัญหาที่ต้องการการแก้ไขเร่งด่วนของจังหวัด ควรเป็นวิจัยเชิงทดลอง และการวิจัยเชิงคุณลักษณะ เนื้อเรื่องควรเกี่ยวกับสื่อการเรียนการสอน ควรใช้ระเบียบวิธีวิจัยและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลง่าย ๆ ไม่สลับซับซ้อน สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติควรกำหนดขอบเขตของเนื้อเรื่องที่จะทำวิจัยให้แคบ ๆ ควรให้ครูผู้สอน (ครูดีเด่น) ได้มีส่วนร่วมในคณะวิจัยด้วย

2. ข้อเสนอแนะการนำผลการวิจัยไปใช้

ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีข้อเสนอแนะคือควรมีการประชุมชี้แจงครู ผู้บริหาร และผู้เกี่ยวข้องทุกระดับให้เห็นคุณค่าของการนำผลการวิจัยไปใช้ จัดให้มีการประชาสัมพันธ์ผลการวิจัยอย่างทั่วถึง มีการกำกับ คู่มือ นิเทศ ติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ ควรจะให้สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดรายงานการใช้ผลการวิจัยต่อหน่วยงานต้นสังกัดปีละ 1 ครั้ง ควรจะมีการจัดสัมมนาในระดับเขตการศึกษา และควรเพิ่มงบประมาณเพื่อการเผยแพร่ผลการวิจัยและการนำผลการวิจัยไปใช้ด้วย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย