

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาความสัมพันธ์และเปรียบเทียบโมโนทัศน์กับพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นแยกตามองค์ประกอบต่างๆโดยใช้กลุ่มตัวอย่างประชากรในการวิจัยจำนวน 540 คน ซึ่งสุ่มจากโรงเรียนรัฐบาล 6 แห่ง และโรงเรียนราษฎร์ 6 แห่ง เครื่องมือในการเก็บข้อมูลเป็นแบบสอบถามโมโนทัศน์ประชาธิปไตยจำนวน 50 ข้อ และแบบสอบถามพฤติกรรมประชาธิปไตยจำนวน 50 ข้อ ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

การหาความสัมพันธ์ระหว่างมโนทัศน์กับพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นทั้ง 540 คน โดยหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ดังปรากฏในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 สรุปผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนมโนทัศน์กับพฤติกรรมประชาธิปไตยรวมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น

ผลสรุป	คะแนนรวม	จำนวนนักเรียน
ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างมโนทัศน์กับพฤติกรรมประชาธิปไตยรวม	0.38	540
คะแนนเฉลี่ยมโนทัศน์ประชาธิปไตยรวม	38.39	540
คะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมประชาธิปไตยรวม	120.11	540

จากตารางที่ 3 แสดงว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างมโนทัศน์กับพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

จากผลของการวิเคราะห์พบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นมีมโนทัศน์ประชาธิปไตยอยู่ในเกณฑ์พอใช้คิดเป็นร้อยละ 76 และมีพฤติกรรมประชาธิปไตยอยู่ในเกณฑ์ดี คิดเป็นร้อยละ 80

ในค่านลักษณะอาชีพของบิดาจะเห็นว่าแต่ละกลุ่มอาชีพจะมีหลายประเภททำให้การเสนอข้อมูลในรูปตารางไม่สะดวก ฉะนั้นผู้วิจัยขอใช้สัญลักษณ์หมายเลข 1 - 9 แทนกลุ่มอาชีพในทุกตารางที่ปรากฏในผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ลักษณะอาชีพของบิดา

กลุ่มอาชีพที่ 1	แทน	ชาวนา ช่างนา ช่างสวน และการเลี้ยงสัตว์
กลุ่มอาชีพที่ 2	แทน	คนงานก่อสร้าง คนงานโรงงาน รับจ้างรายวัน รับรถรับจ้าง
กลุ่มอาชีพที่ 3	แทน	ค้าขายตามเร่ ลูกจ้างขายของ พนักงานเดินตลาด
กลุ่มอาชีพที่ 4	แทน	ธุรกิจขนาดเล็ก ร้านค้าขนาดเล็ก
กลุ่มอาชีพที่ 5	แทน	ช่างฝีมือ ช่างซ่อมเครื่องยนต์ หัวหน้าคนงาน
กลุ่มอาชีพที่ 6	แทน	พนักงานบริษัท พนักงานรัฐวิสาหกิจ เทศบาล พนักงานธนาคาร ข้าราชการพลเรือนต่ำกว่าผู้อำนวยการ
กลุ่มอาชีพที่ 7	แทน	ทหาร ตำรวจ
กลุ่มอาชีพที่ 8	แทน	นักการเมือง นักปกครอง นักกฎหมาย นักหนังสือพิมพ์
กลุ่มอาชีพที่ 9	แทน	ผู้จัดการ ผู้อำนวยการ ผู้บริหารระดับสูง แพทย์ อาจารย์ในวิทยาลัย, มหาวิทยาลัย เจ้าของบริษัทขนาดใหญ่

สรุปความสัมพันธ์ที่สัมพันธ์ระหว่างมโนทัศน์ประชาธิปไตยกับพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นกับองค์ประกอบต่าง ๆ คือ ประเภทของโรงเรียน เพศ การศึกษาของบิดา รายได้ของครอบครัว และอาชีพของบิดา แสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างมโนทัศน์และพฤติกรรม
ประชาชนไทยจำแนกตามองค์ประกอบดังนี้

องค์ประกอบต่าง ๆ	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r_{xy})
ประเภทของโรงเรียน	
นักเรียนโรงเรียนรัฐบาล	0.43
นักเรียนโรงเรียนราษฎร์	0.35
เพศ	
นักเรียนชาย	0.40
นักเรียนหญิง	0.39
การศึกษาของบิดา	
ไม่ได้รับการศึกษา	0.31
ประถมศึกษา	0.33
มัธยมศึกษา	0.29
อนุปริญญา	0.35
ปริญญาตรี-เอก	0.38
รายได้ของครอบครัว	
รายได้ต่ำ	0.29
รายได้ปานกลาง	0.36
รายได้สูง	0.43
อาชีพของบิดา	
กลุ่มอาชีพที่ 1	0.72
กลุ่มอาชีพที่ 2	0.21
กลุ่มอาชีพที่ 3	0.35
กลุ่มอาชีพที่ 4	0.32
กลุ่มอาชีพที่ 5	0.28
กลุ่มอาชีพที่ 6	0.25
กลุ่มอาชีพที่ 7	0.54
กลุ่มอาชีพที่ 8	0.43
กลุ่มอาชีพที่ 9	0.34

จากตารางที่ 4 แสดงว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนโน้ตสนั และพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นจำแนกตามองค์ประกอบต่าง ๆ คือ ประเภทของโรงเรียน, เพศ, การศึกษาของบิดา, รายได้ของครอบครัว และอาชีพของบิดา ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ระหว่าง 0.21 - 0.72 สามารถแบ่งได้ 3 กลุ่ม คือ กลุ่มที่มีความสัมพันธ์กันน้อย ปานกลาง และสูง และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนโน้ตสนัประชาธิปไตยกับพฤติกรรมประชาธิปไตยทุกค่าในตารางมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

สรุปค่ามัธยิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนโน้ตสนัและพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น จำแนกตามองค์ประกอบต่าง ๆ คือ ประเภทของโรงเรียน, เพศ, การศึกษาของบิดา, รายได้ของครอบครัว และอาชีพของบิดา ดังแสดงในตารางที่ 5

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 แสดงค่ามัธยัมเลขคณิตและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนมโนทัศน์ และพฤติกรรมประชาธิปไตย ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นรวม

ตัวแปรหรือองค์ประกอบที่ศึกษา		มโนทัศน์		พฤติกรรม	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
ประเภทโรงเรียน	โรงเรียนรัฐบาล	39.00	5.72	121.82	12.19
	โรงเรียนราษฎร์	37.77	7.57	118.21	14.50
เพศ	นักเรียนชาย	38.43	6.09	117.94	12.94
	นักเรียนหญิง	38.36	17.22	120.04	11.97
การศึกษาของบิดา	ไม่ได้รับการศึกษา	27.95	7.94	113.00	14.56
	ประถมศึกษา	36.50	5.99	117.22	12.90
	มัธยมศึกษา	33.54	6.28	120.63	11.92
	อนุปริญญา	40.37	5.28	123.24	10.01
	ปริญญาตรี-เอก	43.86	3.58	125.86	12.24
รายได้ของครอบครัว	รายได้ต่ำ	33.59	8.43	117.08	13.26
	รายได้ปานกลาง	38.43	6.01	119.54	12.17
	รายได้สูง	41.16	5.92	123.58	12.80
อาชีพของบิดา	อาชีพกลุ่มที่ 1	36.11	6.90	115.78	14.336
	อาชีพกลุ่มที่ 2	35.07	8.06	117.58	12.33
	อาชีพกลุ่มที่ 3	35.94	6.72	116.11	13.05
	อาชีพกลุ่มที่ 4	38.60	5.25	121.08	10.59
	อาชีพกลุ่มที่ 5	38.14	6.13	119.00	15.73
	อาชีพกลุ่มที่ 6	39.51	5.32	121.52	11.58

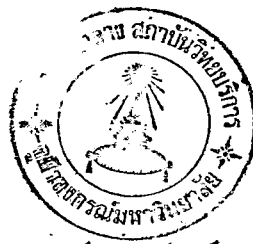
ตารางที่ 5 (ต่อ)

ตัวแปรหรือองค์ประกอบที่ศึกษา	มโนทัศน์		พฤติกรรม	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
อาชีพกลุ่มที่ 7	37.83	8.31	118.16	14.72
อาชีพกลุ่มที่ 8	43.62	3.42	129.13	11.38
อาชีพกลุ่มที่ 9	42.91	5.13	125.34	9.07
สรุปรวมของนักเรียนทั้งหมด	38.39	6.71	120.11	12.59

จากตารางที่ 5 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นมีมโนทัศน์ประชาธิปไตยอยู่ระหว่าง 27.95 - 43.86 ถือว่าอยู่ในเกณฑ์ดีพอใช้ และมีพฤติกรรมประชาธิปไตยอยู่ระหว่าง 113.00-129.13 ถือว่าอยู่ในเกณฑ์ดี

ผลการเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างคะแนนมโนทัศน์กับพฤติกรรมประชาธิปไตย และเปรียบเทียบมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนมโนทัศน์กับพฤติกรรมประชาธิปไตย จำแนกตามองค์ประกอบของตัวแปร คือ ประเภทของโรงเรียน เพศ การศึกษาของบิดารายได้ของครอบครัว และอาชีพของบิดา

ผลการเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ และมัชฌิมเลขคณิตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ในโรงเรียนรัฐบาลกับโรงเรียนราษฎร์ แสดงในตารางที่ 6 - 8



ตารางที่ 6 เปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนโหนดกับ พฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนโรงเรียนรัฐบาลกับโรงเรียน ราษฎร์

ประเภทของโรงเรียน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r_{xy})	ค่า Z ที่สมนัยกับ r_{xy}	(3)
นักเรียนโรงเรียนรัฐบาล	0.43	0.46	
นักเรียนโรงเรียนราษฎร์	0.35	0.37	1.13

จากตารางที่ 6 แสดงว่านักเรียนโรงเรียนรัฐบาล และโรงเรียนราษฎร์ มีค่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนโหนดกับพฤติกรรมประชาธิปไตยอยู่ในระดับปานกลาง และไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยโหนดประชาธิปไตยระหว่างนักเรียน โรงเรียนรัฐบาลกับโรงเรียนราษฎร์

ประเภทโรงเรียน	\bar{X}	S.D	(3)
โรงเรียนรัฐบาล	39.00	5.72	
โรงเรียนราษฎร์	37.77	7.57	2.14 *

* $P < .05$

จากตารางที่ 7 แสดงว่านักเรียนโรงเรียนรัฐบาลกับโรงเรียนราษฎร์มีโหนด ประชาธิปไตยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมประชาธิปไตยระหว่างนักเรียน
โรงเรียนรัฐบาลกับโรงเรียนราษฎร์

ประเภทโรงเรียน	\bar{X}	S.D	σ^2
โรงเรียนรัฐบาล	121.81	12.19	*
โรงเรียนราษฎร์	118.21	14.50	3.13

* $p < .05$

จากตารางที่ 8 แสดงว่านักเรียนโรงเรียนรัฐบาลกับโรงเรียนราษฎร์มีพฤติกรรม
ประชาธิปไตยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผลการเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ และมีชนิดของนักเรียนชั้น
มัธยมศึกษาตอนต้น ระหว่างนักเรียนชายกับนักเรียนหญิง แสดงในตารางที่ 9 ถึง 11

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนโหนดกับ
พฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนชายกับนักเรียนหญิง

เพศ	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r_{xy})	ค่า z ที่สมนัยกับ (r_{xy})	σ^2
นักเรียนชาย	0.40	.42	0.13
นักเรียนหญิง	0.39	.41	

จากตารางที่ 9 แสดงว่านักเรียนชายและนักเรียนหญิง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
ระหว่างคะแนนโหนดกับพฤติกรรมประชาธิปไตยอยู่ในระดับปานกลางและไม่แตกต่างกันที่ระดับ
ความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยมีโนทัศน์ประชาธิปไตยระหว่างนักเรียนชายกับนักเรียนหญิง

เพศ	\bar{X}	S.D	(3)
นักเรียนชาย	38.43	6.09	
นักเรียนหญิง	38.35	7.22	0.133

จากตารางที่ 10 แสดงว่านักเรียนชายกับนักเรียนหญิงมีมีโนทัศน์ประชาธิปไตยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมประชาธิปไตยระหว่างนักเรียนชายกับนักเรียนหญิง

เพศ	\bar{X}	S.D	(3)
นักเรียนชาย	117.94	12.94	
นักเรียนหญิง	120.04	11.96	2.94*

* $P < .05$

จากตารางที่ 11 แสดงว่านักเรียนชายกับนักเรียนหญิงมีพฤติกรรมประชาธิปไตยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผลการเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และมัชฌิมเลขคณิต ของมโนทัศน์ และพฤติกรรมประชาธิปไตย ของ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นที่บิดามีระดับการศึกษา ต่างกัน แสดงในตารางที่ 12 ถึง ตารางที่ 16

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างคะแนนมโนทัศน์กับพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียน ที่บิดามีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษาของบิดา	ไม่มีการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อนุปริญญา	ปริญญาตรี-เอก
ไม่มีการศึกษา	-	0.13	0.04	0.23	0.16
ประถมศึกษา		-	0.40	0.20	0.46
มัธยมศึกษา			-	0.46	0.77
อนุปริญญา				-	0.17
ปริญญาตรี-เอก					-

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น ที่บิดามีระดับการศึกษาต่างกันเมื่อนำมาเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยทดสอบค่า t แล้วไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Anova) ของคะแนนโหนดต้นประชาธิปไตยระหว่างนักเรียนที่บิดามีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
1. ระหว่างกลุ่ม (BG)	5,784.73	4	1446.18	
2. ภายในกลุ่ม (WG)	18,278.13	533	34.29	42.17*
3. ทั้งหมด	24,062.86	537		

* $P < .05$

จากตารางที่ 13 เมื่อพิจารณาผลของคะแนนโหนดต้นของนักเรียนที่บิดามีการศึกษาต่างกัน พบว่าค่า F จากการคำนวณมากกว่าค่า F วิฤต - ($F_{.05,4,533} = 2.37$) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ $.05$ แสดงว่าคะแนนเฉลี่ยโหนดต้นของนักเรียนที่บิดามีระดับการศึกษาต่างกันมีความแตกต่างกัน

เพื่อเปรียบเทียบโหนดต้นประชาธิปไตย ของนักเรียนที่บิดามีการศึกษาต่างกันว่า มีคู่ใดบ้างแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์โดยวิธีการของ เชฟเฟ (Scheffe' test for all Possible Comparison) ดังปรากฏในตารางที่ 14

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของคะแนนเฉลี่ยโมทีศน์ประชา
ชิปไตยระหว่างนักเรียนที่บิดามีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษาของบิดา	ไม่มีการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อนุปริญญา	ปริญญาตรี-เอก
ไม่มีการศึกษา	-	11.18*	4.64*	18.56*	30.22*
ประถมศึกษา		-	6.38*	4.75*	21.20*
มัธยมศึกษา			-	15.60*	42.57*
อนุปริญญา				-	3.03*
ปริญญาตรี-เอก					-

* $P < .05$

จากตารางที่ 14 แสดงว่าโมทีศน์ประชาชิปไตยของนักเรียนมัธยมศึกษาที่บิดามีการศึกษาต่างกันมีโมทีศน์ประชาชิปไตยแตกต่างกันทุกคู่อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ นักเรียนที่บิดามีการศึกษาจบปริญญาตรี-เอก มีโมทีศน์ประชาชิปไตยสูงกว่านักเรียนที่บิดามีการศึกษาจบ อนุปริญญา, มัธยมศึกษา, ประถมศึกษา และไม่มีการศึกษา, นักเรียนที่บิดามีการศึกษาจบอนุปริญญา มีโมทีศน์ประชาชิปไตยสูงกว่ากลุ่มนักเรียนที่บิดามีการศึกษาจบมัธยมศึกษา, ประถมศึกษาและไม่มีการศึกษา กลุ่มนักเรียนที่บิดามีการศึกษาจบประถมศึกษาจะมีโมทีศน์สูงกว่ากลุ่มนักเรียนที่บิดาจบการศึกษามัธยมศึกษาและไม่มีการศึกษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) ของคะแนนพฤติกรรมประชาธิปไตยระหว่างนักเรียนที่บิดามีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
1. ระหว่างกลุ่ม (BG)	5,984.93	4	1496.23	
2. ภายในกลุ่ม (WG)	80,047.22	533	150.18	9.96*
3. ทั้งหมด	86,032.15	537		

*
P < .05

จากตารางที่ 15 เมื่อพิจารณาผลของคะแนนพฤติกรรมของนักเรียนที่บิดามีระดับการศึกษาต่างกัน พบว่าค่า F จากการคำนวณมากกว่าค่า F วิกฤต - ($F_{.05,4,533} = 2.37$) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 แสดงว่าคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมของนักเรียนที่บิดามีระดับการศึกษาต่างกันมีความแตกต่างกัน

เพื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนที่บิดามีระดับการศึกษาต่างกันว่ามีคู่ใดบ้างแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์โดยวิธีการของ เชฟเฟ (Scheffe' Test for all Possible comparison) ดังปรากฏในตารางที่ 16

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความแตกต่างรายค่าของคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรม
 ประชาธิปไตยระหว่างนักเรียนที่มีความรู้ระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษาของบิดา	ไม่มีการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อนุปริญญา	ปริญญาตรี-เอก
ไม่มีการศึกษา	-	0.58	1.98	2.88*	4.86*
ประถมศึกษา		-	1.81	2.76*	6.89*
มัธยมศึกษา			-	0.52	2.53*
อนุปริญญา				-	0.39
ปริญญาตรี-เอก					-

* $P < .05$

จากตารางที่ 16 แสดงว่า พฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนมัธยมศึกษาที่บิดามีการศึกษาต่างกัน มีพฤติกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 รวม 5 คู่ คือ กลุ่มนักเรียนที่บิดาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี-เอก มีพฤติกรรมดีกว่ากลุ่มนักเรียนที่บิดาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา, ประถมศึกษา และไม่มีการศึกษา, กลุ่มนักเรียนที่บิดาจบการศึกษาระดับอนุปริญญา มีพฤติกรรมดีกว่ากลุ่มนักเรียนที่บิดาจบการศึกษาระดับประถมศึกษา และไม่มีการศึกษา นอกนั้นพบว่าไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ผลการเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และมีซิมเลขคณิตของโมนันต์สัน และพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ที่ครอบครัวมีรายได้ต่างกัน แสดงในตารางที่ 17 ถึงตารางที่ 21

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนโน้ตส์กับพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนที่ครอบครัวมีรายได้ต่างกัน

รายได้ของครอบครัว	รายได้ต่ำ	รายไี่ปานกลาง	รายได้สูง
รายได้ต่ำ	-	0.53	1.07
รายไี่ปานกลาง		-	0.90
รายได้สูง			-

จากตารางที่ 17 แสดงว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นที่รายได้ของครอบครัวต่างกัน เมื่อนำมาเปรียบเทียบเป็นรายคู่ โดยทดสอบค่า 3 แล้ว ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 18 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) ของคะแนนโน้ตส์ประชาธิปไตยของนักเรียนที่มีรายได้ของครอบครัวต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
1. ระหว่างกลุ่ม (BG)	2,554.91	2	1277.46	31.40*
2. ภายในกลุ่ม (WG)	21,768.17	535	40.69	
3. ทั้งหมด	24,323.08	537		

* $P < .05$

จากตารางที่ 18 เมื่อพิจารณาผลของคะแนนโหนดศัณของนักเรียนที่มีรายได้ของครอบครัวต่างกัน พบว่าค่า F จากการคำนวณมากกว่าค่า F วิกฤต ($F_{.05, 2, 535} = 3.00$) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ $.05$ แสดงว่าคะแนนเฉลี่ยโหนดศัณของนักเรียนที่ครอบครัวมีรายได้ต่างกันมีความแตกต่างกัน

เพื่อเปรียบเทียบโหนดศัณประชาธิปไตยของนักเรียนที่ครอบครัวมีรายได้ต่างกันว่ามีค่าไบบางแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์ โดยวิธีการของ เชฟเฟ (Scheffe Test for all Possible Comparison) ดังปรากฏในตารางที่ 19

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความแตกต่างรายค่าของคะแนนเฉลี่ยโหนดศัณประชาธิปไตยของนักเรียนที่ครอบครัวมีรายได้ต่างกัน

ระดับรายได้ของครอบครัว	รายได้ต่ำ	รายได้ปานกลาง	รายได้สูง
รายได้ต่ำ	-	16.97*	31.27*
รายได้ปานกลาง		-	8.19*
รายได้สูง			-

* $P < .05$

จากตารางที่ 19 แสดงว่าโหนดศัณประชาธิปไตยของนักเรียนมัธยมศึกษาที่ครอบครัวมีรายได้ต่างกันมีโหนดศัณประชาธิปไตยแตกต่างกันทุกคู่อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ $.05$ คือ กลุ่มนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้สูงมีโหนดศัณประชาธิปไตยสูงกว่ากลุ่มนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้ปานกลาง และต่ำ, กลุ่มนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้ปานกลาง มีโหนดศัณประชาธิปไตย สูงกว่านักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้ต่ำ

ตารางที่ 20 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) ของคะแนนพฤติกรรมประชาธิปไตยระหว่างนักเรียนที่ครอบครัวยุติธรรมต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
1. ระหว่างกลุ่ม (BG)	2210.74	2	1105.37	
2. ภายในกลุ่ม (WG)	83,425.00	535	155.93	7.09*
3. ทั้งหมด	85,635.74	537		

* $P < .05$

จากตารางที่ 20 เมื่อพิจารณาผลของคะแนนพฤติกรรมจากนักเรียนที่ครอบครัวยุติธรรมต่างกัน พบว่าค่า F จากการคำนวณมากกว่าค่า Fวิกฤต ($F_{.05, 2, 535} = 3.00$) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 แสดงว่าคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมของนักเรียนที่ครอบครัวยุติธรรมต่างกันมีความแตกต่างกัน

เพื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนที่ครอบครัวยุติธรรมต่างกันว่ามีคูใดบ้างแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe' Test For all Possible Comparison) ดังปรากฏในตารางที่ 21

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างคะแนนโหนดกับพฤติกรรม
ประชาธิปไตยของนักเรียนที่บิคามืออาชีพต่างกัน

กลุ่มอาชีพของบิดา	กลุ่มอาชีพ 1	กลุ่มอาชีพ 2	กลุ่มอาชีพ 3	กลุ่มอาชีพ 4	กลุ่มอาชีพ 5	กลุ่มอาชีพ 6	กลุ่มอาชีพ 7	กลุ่มอาชีพ 8	กลุ่มอาชีพ 9
กลุ่มอาชีพที่ 1	-	2.39*	1.86	2.22*	2.20	2.48*	1.14	1.47	1.84
กลุ่มอาชีพที่ 2		-	0.58	0.46	0.15	0.00	1.89	0.90	0.42
กลุ่มอาชีพที่ 3			-	0.24	0.40	0.64	1.21	0.39	0.90
กลุ่มอาชีพที่ 4				-	0.24	0.57	1.59	0.50	0.11
กลุ่มอาชีพที่ 5					-	0.17	1.55	0.73	0.26
กลุ่มอาชีพที่ 6						-	2.00*	0.95	0.45
กลุ่มอาชีพที่ 7							-	0.60	1.13
กลุ่มอาชีพที่ 8								-	0.43
กลุ่มอาชีพที่ 9									-

* $P < .05$

จากตารางที่ 22 แสดงว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนโหนดกับพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นที่บิคามืออาชีพต่างกันเมื่อนำมาเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยทดสอบค่า t มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 รวม 4 คู่ คือ กลุ่มเกษตรกร มีค่าความสัมพันธ์ระหว่างมโนทัศน์กับพฤติกรรมประชาธิปไตยสูงกว่ากลุ่มอาชีพกรรมกร อาชีพลูกจ้างค้าขาย และพนักงานบริษัท กลุ่มอาชีพ **ข้าราชการทหาร ตำรวจ** มีค่าความสัมพันธ์ระหว่างมโนทัศน์กับพฤติกรรมประชาธิปไตยสูงกว่ากลุ่มอาชีพพนักงานบริษัท นอกนั้นพบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 23 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) ของคะแนนโหม้ศน์ประชาธิปไตยระหว่างนักเรียนที่บิคำมีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
1. ระหว่างกลุ่ม (BG)	2953.31	8	369.16	9.25*
2. ภายในกลุ่ม (WG)	20,861.79	523	39.89	
3. ทั้งหมด	23,815.10	531		

* $P < .05$

จากตารางที่ 23 เมื่อพิจารณาผลของคะแนนโหม้ศน์ของนักเรียนที่บิคำมีอาชีพต่างกัน พบว่าค่า F จากการคำนวณมากกว่าค่า F วิกฤต ($F_{.05, 8, 523} = 1.94$) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 แสดงว่าคะแนนเฉลี่ยโหม้ศน์ของนักเรียนที่บิคำมีอาชีพต่างกันมีความแตกต่างกัน

เพื่อเปรียบเทียบโหม้ศน์ประชาธิปไตยของนักเรียนที่บิคำมีอาชีพต่างกันจะมีอาชีพคู่ใดบ้างต่างกัน ผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe' Test for All Possible Comparison) ดังปรากฏในตารางที่ 24

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของคะแนนเจดิมโนทัศน์ประชาธิปไตยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น
ที่บิคามีอาชีพต่างกัน

อาชีพของบิดา	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2	กลุ่มที่ 3	กลุ่มที่ 4	กลุ่มที่ 5	กลุ่มที่ 6	กลุ่มที่ 7	กลุ่มที่ 8	กลุ่มที่ 9
อาชีพกลุ่ม 1	-	0.05	.0012	0.30	0.17	-0.54	0.12	2.00*	1.69
อาชีพกลุ่ม 2		-	0.07	1.78	0.86	2.52*	0.74	5.05*	4.52*
อาชีพกลุ่ม 3			-	0.81	0.38	1.34	0.30	3.65*	3.17*
อาชีพกลุ่ม 4				-	0.02	0.14	0.07	1.99*	1.58
อาชีพกลุ่ม 5					-	0.19	0.12	1.80	1.40
อาชีพกลุ่ม 6						-	0.30	1.25	0.92
อาชีพกลุ่ม 7							-	2.49*	2.05*
อาชีพกลุ่ม 8								-	0.03
อาชีพกลุ่ม 9									-

* P < .05

จากตารางที่ 24 แสดงว่าโนทัศน์ประชาธิปไตยของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นที่บิคามีอาชีพต่างกันมีมีโนทัศน์
ประชาธิปไตยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 รวม 9 คู่ คือนักเรียนที่บิคามีอาชีพผู้บริหาร มีมีโนทัศน์สูงกว่ากลุ่ม
อาชีพทหาร ตำรวจ ลูกจ้างชายของและอาชีพกรรมกร โรงงาน และ นักเรียนที่บิคามีอาชีพพนักงาน เมือง มีมีโนทัศน์
สูงกว่ากลุ่มอาชีพทหาร ตำรวจ คาชาขย ลูกจ้างชายของ กรรมกรและอาชีพเกษตรกรกรรม นักเรียนที่บิคามีอาชีพข้าราชการ
พลเรือน มีมีโนทัศน์สูงกว่ากลุ่มอาชีพกรรมกร นอกนั้นพบว่าไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05



ตารางที่ 25 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) ของพฤติกรรมประชาธิปไตยระหว่างนักเรียนที่บิดามีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
1. ระหว่างกลุ่ม (BG)	5768.10	8	721.01	4.65*
2. ภายในกลุ่ม (WG)	81,097.82	523	155.06	
3. ทั้งหมด	86,865.92	531		

* $p < .05$

จากตารางที่ 25 เมื่อพิจารณาผลของคะแนนโน้ตค้นของนักเรียนที่บิดามีอาชีพต่างกัน พบว่าค่า F จากการคำนวณมากกว่าค่า F วิกฤต ($F_{.05;8,523} = 1.95$) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 แสดงว่าคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนที่บิดามีอาชีพต่างกันมีความแตกต่างกัน

เพื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนที่บิดามีอาชีพต่างกันจะมีอาชีพคู่ใดบ้างแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe Test or all Possible Comparison) ดังปรากฏในตารางที่ 26

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ของคะแนนเฉลี่ยพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนที่มีอาชีพ
ของบิดาต่างกัน

อาชีพของบิดา	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2	กลุ่มที่ 3	กลุ่มที่ 4	กลุ่มที่ 5	กลุ่มที่ 6	กลุ่มที่ 7	กลุ่มที่ 8	กลุ่มที่ 9
อาชีพกลุ่มที่ 1	-	0.04	0.001	0.35	0.11	0.40	0.06	1.62	0.86
อาชีพกลุ่มที่ 2		-	0.05	0.45	0.05	0.51	0.008	2.37*	1.14
อาชีพกลุ่มที่ 3			-	0.73	0.17	0.79	0.09	2.70*	1.43
อาชีพกลุ่มที่ 4				-	0.12	0.008	0.26	1.30	0.50
อาชีพกลุ่มที่ 5					-	0.16	0.01	1.58	0.62
อาชีพกลุ่มที่ 6						-	0.31	1.10	0.30
อาชีพกลุ่มที่ 7							-	1.94	0.88
อาชีพกลุ่มที่ 8								-	0.19
อาชีพกลุ่มที่ 9									-

จากตารางที่ 26 แสดงว่าพฤติกรรมประชาธิปไตยของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นที่บิดามีอาชีพต่างกัน มีพฤติกรรม
ประชาธิปไตยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 รวม 2 คู่ คือนักเรียนที่บิดามีอาชีพเป็นนักการเมือง มีพฤติกรรม
ประชาธิปไตยดีกว่านักเรียนที่บิดามีอาชีพเป็นกรรมกรและลูกจ้าง นอกนั้นพบว่าไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05