



## บทที่ 4

## การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์เกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูเกี่ยวกับปัญหาการบริหารบุคลากรของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม ในเขตการศึกษา 1 ไคมาจากการตอบแบบสอบถามของผู้บริหาร จำนวน 55 คน ครูสอนวิชาสามัญ 116 คน และครูสอนวิชาศาสนา 225 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 396 คน ซึ่งจะลำดับขั้นการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 6 ตอน ดังนี้ คือ

- ตอนที่ 1 เป็นการเสนอข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญและครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับการดำเนินการบริหารบุคลากรทั้ง 4 ด้าน
- ตอนที่ 3 เป็นการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการบริหารบุคลากรทั้ง 4 ด้าน
- ตอนที่ 4 เป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญและครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับการดำเนินการบริหารบุคลากรทั้ง 4 ด้าน
- ตอนที่ 5 เป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญและครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการบริหารบุคลากรทั้ง 4 ด้าน
- ตอนที่ 6 เป็นการสรุปเรียงลำดับข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารบุคลากรจากการตอบแบบสอบถามปลายเปิด

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

### ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ เพศ อายุ วุฒิสามัญ วุฒิทางครู วุฒิทางศาสนา สถานภาพการเป็นครู ประสบการณ์ในการทำงานและตำแหน่งในปัจจุบัน มีรายละเอียดดังปรากฏในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 5

#### จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหาร	51	92.7	4	7.3	55	100
ครูสอนวิชาสามัญ	52	44.8	64	55.2	116	100
ครูสอนวิชาศาสนา	163	72.4	62	27.6	225	100
รวม	266	67.2	130	32.8	396	100

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมเป็นชายมากกว่าหญิง คือ เป็นชายร้อยละ 67.2 และเป็นหญิงร้อยละ 32.8 เมื่อแยกพิจารณาเป็นกลุ่มจะเห็นว่า ผู้บริหารเป็นชายมากกว่าหญิง คือ เป็นชายร้อยละ 92.7 และเป็นหญิงร้อยละ 7.3 ส่วนครูสอนวิชาสามัญนั้นเป็นหญิง มากกว่าชาย คือ เป็นหญิงร้อยละ 55.2 เป็นชายร้อยละ 44.8 สำหรับครูสอนวิชาศาสนาเป็นชายมากกว่าหญิง คือ เป็นชายร้อยละ 72.4 และเป็นหญิงร้อยละ 27.6

ตารางที่ 6

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

กลุ่มตัวอย่าง ช่วงอายุ	ผู้บริหาร		ครูสอนวิชาสามัญ		ครูสอนวิชาศาสนา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 21 ปี	6	10.9	-	-	16	7.1	22	5.6
21 - 30 ปี	16	29.1	51	44.0	120	53.3	187	47.2
31 - 40 ปี	16	29.1	48	41.4	69	30.7	133	33.6
41 - 50 ปี	10	18.2	17	14.7	14	6.2	41	10.4
สูงกว่า 50 ปี	7	12.7	-	-	6	2.7	13	3.3
รวม	55	13.9	116	293	225	56.8	396	100

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21 - 30 ปี คือ มีจำนวนร้อยละ 47.2 เมื่อพิจารณาแยกเป็นกลุ่มจะเห็นว่า กลุ่มผู้บริหารที่มีอายุระหว่าง 21 - 30 ปี กับ 31 - 40 ปี มีจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 29.1 กลุ่มครูสอนวิชาสามัญ ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21 - 30 ปี หรือคิดเป็นร้อยละ 44.0 เช่นเดียวกับครูสอนวิชาศาสนา ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21 - 30 ปี คือร้อยละ 53.3

ตารางที่ 7

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวุฒิสามัญ

วุฒิสามัญ	กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหาร		ครูสอนวิชาสามัญ		ครูสอนวิชาศาสนา		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ป. 4		18	32.7	1	0.9	56	24.9	75	18.9
ป. 7 หรือเทียบเท่า		13	23.6	—	—	83	36.9	96	24.2
มศ. 3 หรือเทียบเท่า		14	25.5	76	65.5	65	28.9	155	39.1
มศ. 5 หรือเทียบเท่า		10	18.2	39	33.6	21	9.3	70	17.7
รวม		55	13.9	116	29.3	225	56.8	396	100

จากตารางที่ 7 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิสามัญระดับ มศ. 3 หรือเทียบเท่า คือ คิดเป็นร้อยละ 39.1 เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม จะเห็นว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่มีวุฒิสามัญระดับ ป. 4 คือ ร้อยละ 32.7 แต่ครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่ มีวุฒิสามัญระดับ มศ. 3 หรือเทียบเท่า ร้อยละ 65.5 ส่วนครูสอนวิชาศาสนาส่วนใหญ่มีวุฒิสามัญ ระดับ ป. 7 หรือเทียบเท่า คือ คิดเป็นร้อยละ 36.9

ตารางที่ 8

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวุฒิทางครู

วุฒิทางครู	ผู้บริหาร		ครูสอนวิชาสามัญ		ครูสอนวิชาศาสนา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีวุฒิทางครู	29	52.7	1	0.9	148	65.8	178	44.9
ต่ำกว่า ป.กศ.	7	12.7	2	1.7	28	12.4	39	9.3
ป.กศ.หรือเทียบเท่า	3	5.5	23	19.8	17	7.6	43	10.9
ป.กศ.สูงหรือเทียบเท่า	5	9.1	55	47.4	15	6.7	75	18.9
ปริญญาตรี	9	16.4	35	30.2	14	6.2	58	14.6
สูงกว่าปริญญาตรี	2	3.6	-	-	3	1.3	5	1.3
รวม	55	13.9	116	29.3	225	56.8	396	100

จากตารางที่ 8 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีวุฒิทางครู คือ มีจำนวนร้อยละ 44.9 เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มก็จะเห็นว่า ผู้บริหารไม่มีวุฒิทางครู มากที่สุด คือ ร้อยละ 52.7 แต่ครูสอนวิชาสามัญมีวุฒิทางครูระดับ ป.กศ.สูง หรือ เทียบเท่ามากที่สุด คือ คิดเป็นร้อยละ 47.4 และครูสอนวิชาศาสนาส่วนใหญ่ไม่มีวุฒิทางครู คือ คิดเป็นร้อยละ 65.8

## ตารางที่ 9

## จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวุฒิทางศาสนา

วุฒิทางศาสนา	ผู้บริหาร		ครูสอนวิชาสามัญ		ครูสอนวิชาศาสนา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีวุฒิทางศาสนา	6	10.9	91	78.4	4	1.8	101	25.5
ขั้นต้น (อภિકิตาภิยะห์)	6	10.9	9	7.8	16	7.1	31	7.8
ชั้นกลาง (มุกาวัศซีเกาะห์)	6	10.9	14	12.1	39	17.3	59	14.9
ขั้นสูง (ชานาวิยะห์)	24	43.6	1	0.9	122	54.2	147	37.1
ปริญญาตรี	12	21.8	1	0.9	39	17.3	52	13.1
สูงกว่าปริญญาตรี	1	1.8	-	-	5	2.2	6	1.5
รวม	55	13.9	116	29.3	225	56.8	396	100

จากตารางที่ 9 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีวุฒิทางศาสนาระดับขั้นสูง (ชานาวิยะห์) คือ ร้อยละ 37.1 เมื่อพิจารณาแยกเป็นกลุ่มแล้ว จะเห็นว่าผู้บริหารและครูสอนวิชาศาสนา ส่วนใหญ่มีวุฒิทางศาสนา ระดับขั้นสูงเช่นเดียวกัน คือ จำนวนร้อยละ 43.6 และ 54.2 ตามลำดับ แต่ครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่ไม่มีวุฒิทางศาสนา คือ มีจำนวนร้อยละ 78.4

## ตารางที่ 10

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพของการเป็นครู

สถานภาพ	ผู้บริหาร		ครูสอนวิชาสามัญ		ครูสอนวิชาศาสนา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ข้าราชการสังกัด สช.	0	0.0	109	94.0	7	3.1	116	29.3
โรงเรียนจ้าง	37	67.3	6	5.2	154	68.4	197	49.7
สมัครใจสอนโดย ไม่มีค่าจ้าง	18	32.7	1	0.9	64	28.4	83	21.0
รวม	55	13.9	116	29.3	225	56.8	396	100

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นบุคลากรที่โรงเรียนจ้าง คือ มีจำนวนร้อยละ 49.7 และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม จะเห็นว่าผู้บริหารและครูสอนวิชาศาสนา ส่วนใหญ่เป็นบุคลากรที่โรงเรียนจ้างเช่นเดียวกัน คือ มีจำนวนร้อยละ 67.3 และ 68.4 ตามลำดับ ส่วนครูสอนวิชาสามัญ ส่วนใหญ่เป็นข้าราชการ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน คือ มีจำนวนร้อยละ 94.0



ตารางที่ 11

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่ง

	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่	28	7.1
ครูใหญ่และผู้จัดการ	10	2.5
ครูใหญ่ ผู้จัดการ และเจ้าของ	17	4.3
ครูสอนวิชาสามัญ	116	29.3
ครูสอนวิชาศาสนา	225	56.8
รวม	396	100

จากตารางที่ 11 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นครูสอนวิชาศาสนา มีจำนวนมากที่สุด คือ มีจำนวนร้อยละ 56.8 รองลงมา คือ ครูสอนวิชาสามัญ มีร้อยละ 29.3 ส่วนกลุ่มผู้บริหาร มีผู้บริหารที่ดำรงตำแหน่งครูใหญ่เพียงอย่างเดียว ร้อยละ 7.1 ส่วนผู้บริหารที่เป็นทั้งครูใหญ่ ผู้จัดการ และผู้รับใบอนุญาตหรือเจ้าของ มีจำนวนร้อยละ 4.3 และผู้บริหารที่มีตำแหน่งครูใหญ่ควบคู่กับผู้จัดการ มีจำนวน ร้อยละ 2.5



## ตารางที่ 12

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเวลาที่ดำรงตำแหน่งปัจจุบัน

เวลาที่ ดำรงตำแหน่ง ปัจจุบัน	ผู้บริหาร		ครูสอนวิชาสามัญ		ครูสอนวิชาศาสนา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	5	9.1	8	6.9	35	15.6	48	12.1
1 - 5 ปี	17	30.9	30	25.9	127	56.4	174	43.9
6 - 10 ปี	18	32.7	55	47.4	42	18.7	115	29.0
11 - 15 ปี	9	16.4	19	16.4	8	3.6	36	9.1
16 - 20 ปี	3	5.5	4	3.4	9	4.0	16	4.0
สูงกว่า 20 ปี	3	5.5	-	-	4	1.8	7	1.8
รวม	55	13.9	116	29.3	225	56.8	396	100

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า บุคลากรส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งปัจจุบัน มาแล้วเป็นเวลา 1 - 5 ปี คือ คิดเป็นร้อยละ 43.9 แต่เมื่อพิจารณาเป็นกลุ่มจะเห็นว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งปัจจุบันเป็นเวลา 6 - 10 ปี ซึ่งมีจำนวนร้อยละ 32.7 เช่นเดียวกัน ครูสอนวิชาสามัญซึ่งดำรงตำแหน่งปัจจุบันเป็นเวลา 6 - 10 ปี มีจำนวน ร้อยละ 47.4 แต่สำหรับครูสอนวิชาศาสนาส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งปัจจุบันเป็นเวลา 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 56.4

ตอนที่ 2 การดำเนินการบริหารบุคลากรภายในโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนาเกี่ยวกับการดำเนินการบริหารบุคลากรทั้ง 4 ด้าน มีรายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 13 - 16

ตารางที่ 13

ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญและครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับการให้ค่าซึ่งบุคลากร

ข้อ	รายการ	ผู้บริหาร		ครูสอนวิชาสามัญ		ครูสอนวิชาศาสนา		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.	อัตรากำลังคนที่โรงเรียนมีอยู่ในปัจจุบัน สมดุลกับปริมาณงาน	2.63	0.96	2.68	0.92	2.86	0.96	2.77	0.95
2.	จังหวัดหรืออำเภอใดดำเนินการสำรวจ เพื่อการวางแผนกำลังคนของโรงเรียน	2.78	0.91	2.75	0.81	2.76	1.06	2.76	0.97
3.	โรงเรียนใดมีส่วนร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาคัดเลือกบุคลากร	2.80	0.95	2.24	1.10	3.22	1.11	2.67	1.17
4.	กระบวนการในการสรรหาและคัดเลือกบุคลากรที่ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบันมีความเป็นธรรม	3.16	1.03	2.74	0.97	3.40	1.04	3.17	1.06

## ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อ	ผู้บริหาร		ครู สอนวิชาสามัญ		ครู สอนวิชาศาสนา		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
5. โรงเรียนประกาศการรับ สมัครบุคคลากรให้ทราบอย่าง กว้างขวาง	2.58	1.14	2.31	1.06	2.92	1.11	2.89	1.13
6. การประกาศรับสมัครบุคคลากร ใ้ครูบุคคลสมับัติวิชาเอกและ ประสมการณ้ตามความต้อง การของโรงเรียน	2.94	1.04	2.62	1.09	3.12	1.15	2.95	1.14
7. ในการบรรจุบุคคลากร โรงเรียน ใช้วิธีการสอบคัดเลือกมากกว่า การไม่สอบคัดเลือก หรือการ ให้สิทธิพิเศษแก่บุคคลบางคน	3.00	1.05	2.76	1.31	2.92	1.11	2.89	1.16
8. การทดลองปฏิบัติงานตาม ตำแหน่งของบุคคลากร มีหลัก เกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติ งานอย่างรัดกุม	3.58	0.85	2.64	0.99	3.25	0.99	3.12	1.02
รวม	2.93	0.68	2.59	0.63	3.06	0.74	2.90	0.73

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิทยาศาสตร์ เกี่ยวกับการให้โทษแก่บุคลลากร มีระดับความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นโดยส่วนร่วมในค่านี ทั้งของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญและครูสอนวิทยาศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.90$ ) /

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าครูสอนวิทยาศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นมากกว่ากลุ่มอื่น คือเท่ากับ 3.06 รองลงมา คือผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.93 และครูสอนวิชาสามัญ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือเท่ากับ 2.59

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความคิดเห็นในทำนองเดียวกัน คืออยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด และเมื่อจัดอันดับค่าเฉลี่ยรายข้อของแต่ละกลุ่ม จะปรากฏผลดังนี้

กลุ่มผู้บริหารเห็นด้วยมากที่สุดกับ ข้อ 8. คือการทคสองปฏิบัติงานตามตำแหน่งของบุคลลากรมีหลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างรัดกุม ( $\bar{X} = 3.58$ ) และเห็นด้วยน้อยที่สุดกับ ข้อ 3. คือโรงเรียนประกาศการรับสมัครบุคลลากรให้ทราบอย่างกว้างขวาง ( $\bar{X} = 2.58$ )

กลุ่มครูสอนวิทยาศาสตร์เห็นด้วยมากที่สุดกับ ข้อ 4. คือกระบวนการในการสรรหาและคัดเลือกบุคลลากรที่ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบันมีความเป็นธรรม ( $\bar{X} = 3.40$ ) และเห็นด้วยน้อยที่สุดกับ ข้อ 2. คือจังหวัดหรืออำเภอใดก็ตามดำเนินการสำรวจเพื่อการวางแผนกำลังคนของโรงเรียน ( $\bar{X} = 2.76$ )

กลุ่มครูสอนวิชาสามัญเห็นด้วยกับ ข้อ 7. มากที่สุด คือในการบรรจุบุคลลากรโรงเรียนใช้วิธีการสอบคัดเลือกมากกว่าการไม่สอบคัดเลือก หรือการให้สิทธิพิเศษแก่บุคคลบางคน ( $\bar{X} = 2.76$ ) และเห็นด้วยน้อยที่สุดกับ ข้อ 3. คือโรงเรียนได้มีส่วนร่วม กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาคัดเลือกบุคลลากร ( $\bar{X} = 2.24$ )

## ตารางที่ 14

ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความถี่เห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ  
และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับการบำรุงรักษาบุคลากร

ข้อ	รายการ	ผู้บริหาร		ครู สอนวิชาสามัญ		ครู สอนวิชาศาสนา		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.	การมอบหมายงานให้บุคลากร รับผิดชอบมีความเหมาะสมกับ ความรู้ความสามารถของ แต่ละบุคคล	3.50	0.85	2.95	1.09	3.62	0.98	3.41	1.04
2.	โรงเรียนติดตามผลการปฏิบัติ งานที่ได้รับมอบหมายจาก บุคลากรอย่างสม่ำเสมอ	3.40	0.85	2.91	1.05	3.58	0.96	3.36	1.01
3.	โรงเรียนมีส่วนร่วมในการ ประเมินผลงานของบุคลากร ที่เป็นข้าราชการ	3.20	0.89	2.88	1.15	3.36	0.99	3.20	1.05
4.	บุคลากรมีส่วนร่วมในการ กำหนดนโยบายและวาง แผนงานของโรงเรียน	3.34	1.05	2.93	1.06	3.60	0.89	3.37	1.01
5.	บุคลากรในโรงเรียนมี ความสัมพันธ์อันดีต่อกัน	3.70	0.91	3.45	1.06	3.61	0.95	3.58	0.98
6.	โรงเรียนจัดสถานที่ทำงาน ให้แก่บุคลากรอย่างเหมาะสม	3.23	1.12	3.03	0.87	3.21	1.09	3.16	1.04

## ตารางที่ 14(ต่อ)

ข้อ	รายการ	ผู้บริหาร		ครู สอนวิชาสามัญ		ครู สอนวิชาศาสนา		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
7.	โรงเรียนโคกจักษ์อุปถัมภ์อำนวยการ ความสะอาดในการปฏิบัติงาน ของบุคลากรอย่างเพียงพอ	2.83	0.99	2.48	0.81	2.93	1.13	2.79	1.04
8.	โรงเรียนจิตโพนมีบ้านพักครู ที่ปลอดภัย เพียงพอกับ จำนวนบุคลากร	2.32	1.10	1.42	0.72	2.36	1.28	2.08	1.19
9.	บุคลากรได้รับเงินเดือนหรือ ค่าจ้างเพียงพอต่อการดำรง ชีพ โดยไม่ต้องประกอบอาชีพ อื่นใดอีก	2.34	1.07	2.30	1.01	2.13	0.99	2.21	1.01
10.	โรงเรียนจัดบริการด้านสุขภาพ ให้แก่บุคลากรเป็นประจำ	2.47	1.10	1.96	0.86	2.57	1.14	2.38	1.09
11.	โรงเรียนมีเงินสวัสดิการเพื่อ ช่วยเหลือบุคลากรที่ประสบ ความเดือดร้อน	2.40	1.14	1.80	0.88	2.30	1.14	2.17	1.10
12.	โรงเรียนจัดทำเอกสาร แจ้งข่าว คำสั่งและระเบียบ การต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจการ และแนวปฏิบัติให้บุคลากร ได้ทราบอย่างสม่ำเสมอ	3.01	0.82	2.52	1.01	3.14	0.97	2.94	1.00

## ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ผู้บริหาร		ครู สอนวิชาสามัญ		ครู สอนวิชาศาสนา		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
13.	โรงเรียนสนับสนุนผู้ที่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ ให้มีความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่การงาน	3.47	1.01	2.89	1.00	3.37	1.13	3.25	1.10
14.	โรงเรียนให้ความสำคัญกับบุคลากรที่อุทิศเวลาว่างกระทำนิตวามันกุ	3.40	1.04	2.99	0.88	3.23	1.16	3.18	1.08
15.	โรงเรียนให้จัดให้มีการรับเรื่องราวร้องทุกข์ของบุคลากร และพิจารณาดำเนินการปรับปรุงแก้ไขอย่างเป็นธรรม	3.32	1.03	2.49	0.99	3.47	1.03	3.16	1.10
16.	บุคลากรในโรงเรียนคำนึงความกระตือรือร้นที่จะปฏิบัติงาน	3.38	0.93	3.24	0.98	3.35	0.96	3.32	0.96
17.	บุคลากรมีความภาคภูมิใจที่ได้เป็นส่วนหนึ่งของโรงเรียน	3.34	1.10	3.37	1.00	3.31	0.95	3.33	0.99
	รวม	3.10	0.87	2.68	0.76	3.13	0.90	2.99	0.89



จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับการบำรุงรักษาบุคลากร มีระดับความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.99$ )

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าครูสอนวิชาศาสนามีค่าเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มอื่น คือเท่ากับ 3.13 รองลงมาคือ ผู้บริหาร ซึ่งเท่ากับ 3.10 และครูสอนวิชาสามัญมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือเท่ากับ 2.68

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ จะเห็นว่าทุกกลุ่มมีความคิดเห็นส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง นอกจาก ข้อ 8, 9, 10 และ 11 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X}$  ระหว่าง 1.6-2.5) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ ข้อ 5 คือบุคลากรในโรงเรียนมีความสัมพันธ์อันดีต่อกัน และ ( $\bar{X} = 3.50$ ) และน้อยที่สุด คือข้อ 8 คือโรงเรียนจัดให้มีบ้านพักครูที่ปลอดภัยเพียงพอกับจำนวนบุคลากร ( $\bar{X} = 2.08$ )

การเรียงลำดับรายข้อของแต่ละกลุ่ม ปรากฏผลค่าเฉลี่ยดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหาร เห็นด้วยมากที่สุดกับ ข้อ 5 คือบุคลากรในโรงเรียนมีความสัมพันธ์อันดีต่อกัน ( $\bar{X} = 3.70$ ) และเห็นด้วยน้อยที่สุดกับ ข้อ 8 คือโรงเรียนจัดให้มีบ้านพักครูที่ปลอดภัย เพียงพอกับจำนวนของบุคลากร ( $\bar{X} = 2.32$ )

กลุ่มครูสอนวิชาสามัญ เห็นด้วยมากที่สุด กับ ข้อ 5 คือบุคลากรในโรงเรียนมีความสัมพันธ์อันดีต่อกัน ( $\bar{X} = 3.45$ ) และเห็นด้วยน้อยที่สุดกับข้อ 8 คือโรงเรียนจัดให้มีบ้านพักครูที่ปลอดภัย เพียงพอกับจำนวนบุคลากร ( $\bar{X} = 1.42$ ) ซึ่งเป็นความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด

กลุ่มครูสอนวิชาศาสนา เห็นด้วยมากที่สุดกับ ข้อ 1 คือการมอบหมายงานให้บุคลากรรับผิดชอบ มีความเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของแต่ละบุคคล ( $\bar{X} = 3.62$ ) ซึ่งได้รับเงินเดือนหรือค่าจ้างเพียงพอต่อการดำรงชีพ โดยไม่ต้องประกอบอาชีพอื่นใดอีก ( $\bar{X} = 2.13$ )

## ตารางที่ 15

ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ  
และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากร

ข้อ	รายการ	ผู้บริหาร		ครูสอนวิชาสามัญ		ครูสอนวิชาศาสนา		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.	มีการสำรวจความต้องการ ของบุคลากรในการเพิ่มพูน ความรู้ความสามารถและ ทักษะในด้านต่าง ๆ	3.25	1.10	2.80	1.10	3.21	0.91	3.09	1.01
2.	โรงเรียนได้เชิญวิทยากรมา ให้คำปรึกษาแก่บุคลากรใน ด้านต่าง ๆ	3.00	1.07	2.06	0.88	2.82	0.96	2.62	1.01
3.	โรงเรียนได้จัดให้มีการ ปฐมนิเทศสำหรับบุคลากรใหม่	3.16	1.03	2.03	0.96	3.14	1.00	2.82	1.11
4.	โรงเรียนสนับสนุนให้บุคลากร เข้ารับการฝึกอบรมประชุม หรือสัมมนาทางวิชาการ	3.14	1.31	2.94	1.07	3.19	0.96	3.11	1.05
5.	โรงเรียนสนับสนุนให้บุคลากร ได้ถือโอกาสเรียนและเทคโนโลยี ในการปฏิบัติงาน	3.18	1.15	2.61	0.89	3.07	1.06	2.95	1.05
6.	โรงเรียนเปิดโอกาสให้บุคลากร ได้เผยแพร่ผลงานของตน	2.85	0.98	2.59	0.88	3.20	0.93	2.97	0.96

## ตารางที่ 15 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ผู้บริหาร		ครู สอนวิชาสามัญ		ครู สอนวิชาศาสนา		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
7.	โรงเรียนสนับสนุนให้บุคลากร นำความรู้ที่ได้รับใหม่ ๆ มา ใช้ในการปฏิบัติงาน	3.47	0.87	3.18	0.92	3.38	0.94	3.33	0.93
8.	โรงเรียนสนับสนุนให้บุคลากร ได้รับเบี้ยเลี้ยง ค่าใช้จ่าย ต่าง ๆ ในการฝึกอบรม ประชุม หรือสัมมนาตามสิทธิ ที่พึงได้รับ	3.16	1.11	2.21	1.24	3.11	1.10	2.97	1.21
9.	โรงเรียนให้การสนับสนุน บุคลากรในการศึกษาต่อ	3.27	1.06	2.98	1.11	3.45	1.00	3.29	1.06
10.	บุคลากรในโรงเรียนมี โอกาสศึกษาคูงานนอก สถานที่ และเยี่ยมชมการ ปฏิบัติงานของสถาบันการ ศึกษาแห่งอื่น	2.90	0.98	2.37	1.04	2.98	0.16	2.85	1.13
	รวม	3.14	0.83	2.58	0.65	3.15	0.76	2.98	0.77

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่าความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญและครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากร มีระดับความคิดเห็นดังต่อไปนี้

ความคิดเห็นในค่านี้นี้โดยส่วนรวมของทุกกลุ่มอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.98$ ) แต่ถาพิจารณาโดยละเอียดจะเห็นว่าความเห็นของผู้บริหาร และครูสอนวิชาสามัญค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.14$  และ  $\bar{X} = 3.15$  ตามลำดับ) แต่ครูสอนวิชาสามัญมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.58$ )

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่าโดยส่วนรวม ความเห็นของทุกกลุ่มอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ( $\bar{X} = 2.6-3.5$ ) และเมื่อเรียงลำดับรายข้อของแต่ละกลุ่มปรากฏผลดังต่อไปนี้ คือ

กลุ่มผู้บริหาร เห็นด้วยกับข้อ 7 มากที่สุด คือ โรงเรียนสนับสนุนให้บุคลากรนำความรู้ที่ไ้รับใหม่ ๆ มาใช้ในการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 3.47$ ) และเห็นด้วยน้อยที่สุดกับข้อ 6 คือ โรงเรียนเปิดโอกาสให้บุคลากรได้เผยแพร่ผลงานของตน ( $\bar{X} = 2.85$ )

กลุ่มครูสอนวิชาสามัญ เห็นด้วยกับข้อ 7 มากที่สุด คือ โรงเรียนสนับสนุนให้บุคลากรนำความรู้ที่ไ้รับใหม่ ๆ มาใช้ในการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 3.18$ ) และเห็นด้วยน้อยที่สุดกับข้อ 3 ที่ว่า โรงเรียนจัดให้มีการปฐมนิเทศสำหรับบุคลากรใหม่ ( $\bar{X} = 2.03$ ) ซึ่งเป็นความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.6-2.5$ )

กลุ่มครูสอนวิชาศาสนา เห็นด้วยมากที่สุดกับข้อ 9 ที่ว่า โรงเรียนให้การสนับสนุนบุคลากรในการศึกษาต่อ ( $\bar{X} = 3.45$ ) และเห็นด้วยกับข้อ 2 น้อยที่สุด คือ โรงเรียนไ้เชิญวิทยากรมาให้ความปรึกษาแก่บุคลากรในค่านต่าง ๆ ( $\bar{X} = 2.62$ )

## ตารางที่ 16

ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความถี่เห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ  
และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับการให้บุคลากรพ้นจากงาน

ข้อ	รายการ	ผู้บริหาร		ครูสอนวิชาสามัญ		ครูสอนวิชาศาสนา		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.	โรงเรียนวางหลักเกณฑ์ เกี่ยวกับการให้บุคลากร พ้นจากงานอย่างเหมาะสม	2.85	1.11	1.40	1.02	3.10	1.12	2.86	1.13
2.	โรงเรียนได้ให้ความสำคัญ ชมรมในการพิจารณาให้ บุคลากรพ้นจากงาน	3.23	1.12	2.78	1.09	3.48	0.95	3.24	1.06
3.	เมื่อบุคลากรมีเหตุอันจำเป็น ที่จะต้องโอนหรือย้ายทาง โรงเรียนมีส่วนร่วมอย่าง สำคัญในการช่วยเหลือ	3.16	0.89	2.89	1.12	3.16	1.01	3.08	1.03
4.	เมื่อบุคลากรพ้นจากงาน โดยเหตุ ตาย ทพตสภาพ หรือเกษียณอายุ โรงเรียน ได้ดำเนินการเกี่ยวกับการ ให้สวัสดิการตามควรแก่กรณี	2.67	1.03	2.05	0.95	2.43	1.08	2.35	1.05
5.	โรงเรียนได้จัดกิจกรรมเพื่อ สร้างความประทับใจสำหรับ บุคลากรที่พ้นจากงาน	3.01	1.11	2.09	0.96	2.87	1.11	2.66	1.13

## ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ผู้บริหาร		ครู สอนวิชาสามัญ		ครู สอนวิชาศาสนา		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
6.	โรงเรียนให้ติดต่อและส่งข่าวสารให้บุคลากรที่พ้นจากงานให้ทราบความเคลื่อนไหวของโรงเรียน	3.00	1.05	1.88	0.93	2.64	1.11	2.47	1.12
7.	โรงเรียนยังคงให้ความสำคัญยอมรับนับถือและมีความผูกพันกับบุคลากรที่พ้นจากงานไปแล้ว โดยการเชิญมาร่วมกิจกรรมเป็นครั้งคราว	3.16	1.18	2.33	1.12	2.94	1.17	2.79	1.19
8.	บุคลากรเต็มใจที่จะย้ายไปปฏิบัติงานที่โรงเรียนอื่นในกรณีที่โรงเรียนมีบุคลากรเกินความต้องการ เนื่องจากจำนวนนักเรียนลดลง	2.78	1.06	2.68	1.07	2.74	1.12	2.73	1.09
	รวม	2.98	0.70	2.39	0.73	2.92	0.75	2.77	0.79



จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาคลากรพนจากงาน มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นในคานนี้ โดยส่วนรวมของกลุ่มผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.77$ ) เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหาร และผู้สอนวิชาศาสนา มีความเห็นซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางใกล้เคียงกัน (คือ  $\bar{X} = 2.98$  และ  $\bar{X} = 2.92$  ตามลำดับ) ส่วนความคิดเห็นของครูสอนวิชาสามัญมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.39$ )

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่าส่วนใหญ่ทุกกลุ่มมีความคิดเห็นโดยเฉลี่ยแต่ละข้อ อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นข้อ 6 คือ โรงเรียนได้ติดต่อและส่งข่าวสารให้บุคลากรที่พนจากงานไต่ทราบข่าวความเคลื่อนไหวของโรงเรียน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.35$ ) และข้อ 4 ที่ว่า เมื่อบุคลากรพนจากงานโดยเหตุ ตาย ทูพพลภาพ หรือเกษียณอายุ โรงเรียนได้ดำเนินการเกี่ยวกับการให้สวัสดิการตามควรแก่กรณี ( $\bar{X} = 2.35$ ) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ข้อ 2 คือ โรงเรียนได้ให้ความเป็นธรรมในการพิจารณาให้บุคลากรพนจากงาน ( $\bar{X} = 3.24$ )

เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเป็นรายข้อของแต่ละกลุ่ม ปรากฏดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารเห็นด้วยมากที่สุดกับข้อ 2 คือ โรงเรียนได้ให้ความเป็นธรรมในการพิจารณาให้บุคลากรพนจากงาน ( $\bar{X} = 3.23$ ) และเห็นด้วยน้อยที่สุดกับข้อ 4 คือ เมื่อบุคลากรพนจากงานโดยเหตุ ตาย ทูพพลภาพ หรือเกษียณอายุ โรงเรียนได้ดำเนินการเกี่ยวกับการให้สวัสดิการตามควรแก่กรณี ( $\bar{X} = 2.67$ )

กลุ่มครูสอนวิชาสามัญ เห็นด้วยมากที่สุดกับข้อ 3 ที่ว่า เมื่อบุคลากรมีเหตุอันจำเป็นที่จะต้องโอนหรือย้าย ทางโรงเรียนมีส่วนร่วมอย่างสำคัญในการช่วยเหลือ ( $\bar{X} = 2.89$ ) และเห็นด้วยน้อยที่สุดกับข้อ 6 คือ โรงเรียนได้ติดต่อและส่งข่าวสารให้บุคลากรที่พนจากงานไต่ทราบข่าวความเคลื่อนไหวของโรงเรียน ( $\bar{X} = 1.88$ )



ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับน้อย

กลุ่มครูสอนวิทยาศาสตร์ เห็นด้วยมากที่สุดกับข้อ 2 ที่ว่า โรงเรียนได้ให้ความเป็นธรรมในการพิจารณาให้บุคลากรพ้นจากงาน ( $\bar{X} = 3.24$ ) และเห็นด้วยน้อยที่สุดกับข้อ 4 ที่ว่า เมื่อบุคลากรพ้นจากโดยเหตุ ตาย ทูพลาภาพ หรือเกษียณอายุ โรงเรียนได้ดำเนินการเกี่ยวกับให้สวัสดิการตามควรแก่กรณี ( $\bar{X} = 2.43$ ) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.6-2.5$ )

ตอนที่ 3 ปัญหาการบริหารบุคลากรภายในโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญและครูสอนวิทยาศาสตร์ เกี่ยวกับปัญหาการบริหารบุคลากรทั้ง 4 ด้าน มีรายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 17 - 20

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 17

ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และ  
ครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการให้โตมาซึ่งบุคลากร

ข้อ	รายการ	ผู้บริหาร		ครูสอนวิชาสามัญ		ครูสอนวิชาศาสนา		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1.	บุคลากรมีคุณสมบัติไม่ตรงกับที่โรงเรียนต้องการ	1.76	0.66	1.93	0.75	1.84	0.65	1.85	0.69	4
2.	บุคลากรมีจำนวนไม่สอดคล้องกับความต้องการ	1.98	0.70	2.23	0.81	1.91	0.65	2.01	0.72	2
3.	ขาดการประชาสัมพันธ์ในการสรรหาบุคลากร	2.03	0.66	2.26	0.73	1.92	0.68	2.03	0.71	1
4.	การคัดเลือกบุคลากรไม่เป็นธรรม	1.65	0.64	1.88	0.85	1.71	0.66	1.75	0.72	5
5.	ความล่าช้าในการบรรจุบุคลากร	1.92	0.74	2.31	0.75	1.84	0.67	1.99	0.73	3
6.	บุคลากรถูกยืมตัวไปช่วยราชการที่อื่น	1.61	0.65	1.87	0.84	1.70	0.66	1.74	0.72	6
	รวม	1.83	0.58	2.08	0.57	1.82	0.53	1.90	0.56	

3 25 146

จากตารางที่ 17 ปรากฏว่าความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการให้โตมาซึ่งบุคลากร มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นดังต่อไปนี้

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมของผู้บริหาร ของครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปัญหาน้อย ( $\bar{X} = 1.90$ )

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ครูสอนวิชาสามัญมีความเห็นในระดับปัญหาน้อยโดยมีค่าเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มอื่นคือ 2.08 รองลงมาคือ ผู้บริหารซึ่งเท่ากับ 1.83 และ ครูสอนวิชาศาสนาเท่ากับ 1.80 ซึ่งอยู่ในระดับปัญหาน้อยเช่นเดียวกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อปรากฏว่าแต่ละกลุ่มมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการให้โตมาซึ่งบุคลากรดังนี้ คือ

กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นว่าข้อ 3 คือ การขาดการประชาสัมพันธ์ในการสรรหาบุคลากรเป็นปัญหามากที่สุด ( $\bar{X} = 2.03$ ) และเห็นว่าข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุดคือ ข้อ 6 ที่ว่า บุคลากรถูกยืมตัวไปช่วยราชการที่อื่น ( $\bar{X} = 1.61$ )

กลุ่มครูสอนวิชาสามัญมีความเห็นว่าข้อที่เป็นปัญหามากที่สุด คือ ข้อ 5 ซึ่งเกี่ยวกับความล่าช้าในการบรรจุบุคลากร ( $\bar{X} = 2.31$ ) และเห็นว่าข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ ข้อ 6 คือ บุคลากรถูกยืมตัวไปช่วยราชการที่อื่น ( $\bar{X} = 1.87$ )

กลุ่มครูสอนวิชาศาสนามีความเห็นว่าข้อที่เป็นปัญหามากที่สุด คือ ข้อ 3 ขาดการประชาสัมพันธ์ในการสรรหาบุคลากร ( $\bar{X} = 1.92$ ) และเห็นว่าข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ ข้อ 6 ที่เกี่ยวกับบุคลากรถูกยืมตัวไปช่วยราชการที่อื่น ( $\bar{X} = 1.70$ )

เมื่อเรียงลำดับความคิดเห็นตามระดับความเป็นปัญหามากไปสู่ ระดับความเป็นปัญหาน้อยจะได้ ดังต่อไปนี้ คือ ข้อ 3, 2, 5, 1, 4 และ 6 ตามลำดับ

## ตารางที่ 18

ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และ  
ครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการบำรุงรักษามุขฉากร

ข้อ	รายการ	ครู ผู้บริหาร		ครู สอนวิชาสามัญ		ครู สอนวิชาศาสนา		รวม		ลำดับ ที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
		1.	ขาดการสนใจให้บุคลากรมี กำลังใจให้บุคลากรมีกำลัง ใจทำงาน	1.78	0.73	2.43	0.76	1.99	0.76	
2.	การบริหารงานไม่เป็นธรรม	1.60	0.68	1.98	0.81	1.81	0.70	1.83	0.74	4
3.	สวัสดิการต่าง ๆ ที่บุคลากร ได้รับไม่เหมาะสม	1.85	0.73	2.20	0.77	1.96	0.75	2.02	0.76	3
4.	ไม่มีความยุติธรรมในการ พิจารณาเลื่อนเงินเดือน กรณีพิเศษ 2 ชั้น	1.96	0.79	2.29	0.82	1.93	0.71	2.04	0.77	2
5.	ไม่มีความปลอดภัยในการ เดินทางไปและกลับระหว่าง บ้านพักกับโรงเรียน	1.36	0.55	1.41	0.66	1.53	0.65	1.47	0.64	5
รวม		1.71	0.55	2.06	0.64	1.84	0.55	1.89	0.59	

14325

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการบำรุงรักษาบุคลากร มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นดังต่อไปนี้

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปัญหาน้อย ( $\bar{X} = 1.89$ )

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ครูสอนวิชาสามัญ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบำรุงรักษาบุคลากรโดยมีค่าเฉลี่ยในระดับสูงกว่ากลุ่มอื่นคือ 2.06 ส่วนกลุ่มครูสอนวิชาศาสนามีความเห็นรองลงมา คือ 1.84 และผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยเห็นเท่ากับ 1.71

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่าแต่ละกลุ่มมีความเห็นดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหาร มีความเห็นว่า ข้อ 4 เป็นปัญหามากที่สุด คือ ไม่มีความยุติธรรมในการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ 2 ชั้น ( $\bar{X} = 1.96$ ) และมีความเห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ ข้อ 5 ซึ่งเกี่ยวกับไม่มีความปลอดภัยในการเดินทางไปและกลับระหว่างบ้านพักกับโรงเรียน ( $\bar{X} = 1.36$ ) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับไม่เป็นปัญหา

กลุ่มครูสอนวิชาสามัญมีความเห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหามากที่สุด คือ ข้อ 1 ขาดการสนใจให้บุคลากรมีกำลังใจทำงาน ( $\bar{X} = 2.43$ ) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเป็นปัญหามาก ( $\bar{X} = 2.35-3.00$ ) และมีความเห็นว่าข้อ ที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ ข้อ 5 คือ ไม่มีความปลอดภัยในการเดินทางไปและกลับระหว่างบ้านพักกับโรงเรียน ( $\bar{X} = 1.41$ ) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับไม่เป็นปัญหา

กลุ่มครูสอนวิชาศาสนา มีความเห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหามากที่สุด คือ ข้อ 1 คือ ขาดการสนใจให้บุคลากรมีกำลังใจทำงาน ( $\bar{X} = 1.99$ ) และมีความเห็นว่าข้อที่

เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ ข้อ 5 คือ ไม่มีความปลอดภัยในการเดินทางไปและกลับระหว่างบ้านพักกับโรงเรียน ( $\bar{X} = 1.35$ )

ความคิดเห็นของผู้สอบแบบสอบถามทุกกลุ่มสามารถจัดอันดับ ตามระดับความเป็นปัญหามากไปสู่ระดับความเป็นปัญหาน้อย เป็นรายชื่อ ตามลำดับดังนี้คือ ข้อ 1, 4, 3, 2 และ 5



ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 19

ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ  
และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการพัฒนาบุคลากร

ข้อ	รายการ	ผู้บริหาร		ครูสอนวิชาสามัญ		ครูสอนวิชาศาสนา		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1.	ไม่มีการประเมินพิเศษบุคลากรใหม่	1.78	0.73	2.25	0.80	1.85	0.72	1.95	0.77	3
2.	ผู้บริหารขาดความรู้ด้านการบริหาร	1.96	0.71	2.40	0.73	1.89	0.74	2.05	0.76	1
3.	โรงเรียนขาดวิทยากรที่มีความรู้ความสามารถ	1.80	0.71	2.22	0.78	1.82	0.73	1.95	0.76	2
4.	ผู้บริหารไม่เป็นที่ยอมรับของบุคลากร	1.72	0.73	2.03	0.81	1.69	0.73	1.79	0.77	6
5.	ขาดการนิเทศการปฏิบัติงาน	1.89	0.71	2.28	0.80	1.77	0.67	1.94	0.74	4
6.	บุคลากรขาดความสนใจในการศึกษาเพิ่มเติม	1.80	0.62	1.80	0.66	1.86	0.68	1.83	0.66	5
7.	ผู้บริหารไม่สนใจทางด้านวิชาการ	1.74	0.67	1.84	0.72	1.71	0.67	1.75	0.69	7
	รวม	1.82	0.61	2.12	0.55	1.80	0.56	1.90	0.58	

2 31 5 6 4 7



จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ ครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการพัฒนาบุคลากร มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นดังต่อไปนี้

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมของผู้บริหาร ของครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหานี้ เท่ากับ 1.90 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปัญหาน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มจะเห็นว่า ครูสอนวิชาสามัญมีความเห็นโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับความเป็นปัญหามากกว่ากลุ่มอื่น คือเท่ากับ 2.12 รองลงมา คือ ผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.82 และครูสอนวิชาศาสนาเท่ากับ 1.80 ซึ่งอยู่ในช่วงระดับปัญหาน้อย เช่นเดียวกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะเห็นว่าแต่ละกลุ่มมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการพัฒนาบุคลากร ดังนี้ คือ

กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นว่า ข้อ 2 คือ ผู้บริหารขาดความรู้ด้านการบริหาร เป็นปัญหามากที่สุด ( $\bar{X} = 1.96$ ) และเห็นว่า ข้อ 4 คือ ผู้บริหารไม่เป็นที่ยอมรับของบุคลากร เป็นปัญหาน้อยที่สุด ( $\bar{X} = 1.72$ )

กลุ่มครูสอนวิชาสามัญ มีความเห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหามากที่สุด คือ ข้อ 2 คือ ผู้บริหารขาดความรู้ด้านการบริหาร ( $\bar{X} = 2.40$ ) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเป็นปัญหามาก ( $\bar{X} = 2.35-3.00$ ) ส่วนข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ ข้อ 6 บุคลากรขาดความสนใจในการศึกษาเพิ่มเติม ( $\bar{X} = 1.80$ )

กลุ่มครูสอนวิชาศาสนา มีความเห็นว่า ข้อ 2 คือ ผู้บริหารขาดความรู้ด้านการบริหารเป็นปัญหามากที่สุด ( $\bar{X} = 1.89$ ) และเห็นว่าข้อ 4 คือ ผู้บริหารไม่เป็นที่ยอมรับของบุคลากร เป็นปัญหาน้อยที่สุด ( $\bar{X} = 1.69$ )

เมื่อเรียงลำดับความคิดเป็นตามระดับความเป็นปัญหามากไปสู่ระดับความเป็น  
ปัญหาน้อยของแต่ละข้อ จะได้ความลำดับดังนี้ คือ ข้อ 2, 3, 1, 5, 6, 4 และ 7

ตารางที่ 20

ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และ  
ครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการให้บุคลากรพ้นจากงาน

ข้อ	รายการ	ครู ผู้บริหาร		ครู สอนวิชาสามัญ		ครู สอนวิชาศาสนา		รวม		ลำดับ ที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1.	การพิจารณาโทษทางวินัยไม่ เป็นขรรคม	1.45	0.63	1.57	0.74	1.73	0.72	1.64	0.72	5
2.	บุคลากรที่พ้นจากงานแล้ว ไม่มีความผูกพันกับโรงเรียน	1.61	0.70	0.77	0.78	1.81	0.67	1.77	0.71	1
3.	ขาดความเข้าใจอันดีระหว่าง โรงเรียนกับบุคลากรที่ต้อ งพ้นจากงาน	1.69	0.69	1.85	0.76	1.65	0.69	1.71	0.71	3
4.	ผู้บริหารไม่เป็นที่พึงของ บุคลากร	1.76	0.71	1.91	0.87	1.67	0.68	1.75	0.75	2
5.	ขาดความเป็นขรรคมในการ พิจารณาให้บุคลากรโอน หรือย้าย	1.65	0.67	1.84	0.80	1.59	0.63	1.67	0.70	4
	รวม	1.63	0.62	1.79	0.70	1.69	0.57	1.71	0.62	

จากตารางที่ 20 ปรากฏว่าความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ ครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการให้บุคลากรพ้นจากงาน มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นดังต่อไปนี้

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมของผู้บริหาร ของครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาดังนี้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.71 ซึ่งอยู่ในระดับปัญหาน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าครูสอนวิชาสามัญ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการให้บุคลากรพ้นจากงาน โดยมีค่าเฉลี่ยในระดับสูงกว่ากลุ่มอื่นคือ 1.79 ส่วนกลุ่มครูสอนวิชาศาสนา มีความเห็นโดยเฉลี่ยรองลงมา คือ 1.69 และกลุ่มผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยความเห็นเท่ากับ 1.63

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยเป็นรายข้อ ปรากฏว่าแต่ละกลุ่มมีความเห็นดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นว่าข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดคือ ข้อ 4 คือ ผู้บริหารไม่เป็นที่พึ่งของบุคลากร ( $\bar{X}=1.76$ ) และเห็นว่าข้อ 1 คือ การพิจารณาโทษทางวินัยไม่เป็นธรรม เป็นปัญหาน้อยที่สุด ( $\bar{X} = 1.45$ ) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปัญหาน้อย ( $\bar{X} = 1.00-1.65$ )

กลุ่มครูสอนวิชาสามัญมีความเห็นว่าข้อที่เป็นปัญหามากที่สุด คือ ข้อ 4 คือ ผู้บริหารไม่เป็นที่พึ่งของบุคลากร ( $\bar{X} = 1.91$ ) และเห็นว่าข้อ 1 คือ การพิจารณาโทษทางวินัยไม่เป็นธรรม เป็นปัญหาน้อยที่สุด ( $\bar{X} = 1.57$ ) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปัญหาน้อย ( $X = 1.00-1.65$ )

กลุ่มครูสอนวิชาศาสนา มีความเห็นว่าข้อ 2 คือ บุคลากรที่พ้นจากงานแล้วไม่มีความผูกพันกับโรงเรียน เป็นปัญหามากที่สุด ( $\bar{X} = 1.81$ ) และเห็นว่าข้อ 5 คือ ขาดความเป็นธรรมในการพิจารณาให้บุคลากรโอนหรือย้าย เป็นปัญหาน้อยที่สุด ( $\bar{X} = 1.59$ ) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปัญหาน้อย ( $x = 1.00-1.65$ )

เมื่อเรียงลำดับความคิดเห็นแต่ละข้อ ตามระดับความเป็นปัญหามากไปสู่ระดับ  
ความเป็นปัญหาน้อย จะได้ตามลำดับดังนี้ คือ ข้อ 2, 4, 3, 5 และ 1

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอน  
วิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับการดำเนินการบริหารบุคลากร ทั้ง 4 ท่าน  
มีรายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 21 - 28

#### ตารางที่ 21

สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร  
ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับการให้ค่ามาซึ่งบุคลากร

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.of F.
ระหว่างกลุ่ม	2	1066.0063	533.0029	19.452	0.000
ภายในกลุ่ม	393	10768.4922	27.4007		
รวมทั้งหมด	395	11834.4961			

$p < .05$

จากตารางที่ 21 แสดงว่าผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา  
มีความเห็นเกี่ยวกับ การดำเนินการเพื่อให้ค่ามาซึ่งบุคลากรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ที่ระดับ .05

ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยทดสอบอัตราส่วน  
ตามวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe) ดังปรากฏผลในตารางที่ 22

## ตารางที่ 22

อัตราส่วน F โดยวิธีของเซฟเฟ ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็น  
ของบุคลากรแต่ละกลุ่ม เกี่ยวกับการให้โตมาซึ่งบุคลากร

กลุ่ม	A	B	C
A	-	5.0496*	0.8097
B	-	-	19.3923*

\*  $p < .05$

A = ผู้บริหาร ( $\bar{X} = 23.4909$ )

B = ครูสอนวิชาสามัญ ( $\bar{X} = 20.7672$ )

C = ครูสอนวิชาศาสนา ( $\bar{X} = 24.4933$ )

ปรากฏว่าอัตราส่วน F ในการเปรียบเทียบกลุ่มผู้บริหาร และกลุ่มครูสอน  
วิชาสามัญเป็น 5.0496 ซึ่งมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.5 และกลุ่มครูสอนวิชาสามัญกับกลุ่มครู  
สอนวิชาศาสนาเป็น .8097 ซึ่งไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของ  
ผู้บริหารกับครูสอนวิชาศาสนาไม่แตกต่างกัน แต่ค่าเฉลี่ยของผู้บริหารกับครูสอนวิชาสามัญ  
และผู้บริหารกับครูสอนวิชาศาสนาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



## ตารางที่ 23

สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอน  
วิชาสามัญและครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับการบำรุงรักษามุขฉากร

แหล่ง ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.of F.
ระหว่างกลุ่ม	2	4569.5351	2284.7673	22.261	0.000
ภายในกลุ่ม	393	40336.1211	102.6364		
รวมทั้งหนค	395	44905.6523			

$p < .05$

จากตารางที่ 23 แสดงว่า ผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา  
มีความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการบำรุงรักษามุขฉากร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ  
.05

การทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบอัตราส่วน F ตาม  
วิธีการของเชฟเฟ (Scheffe') ดังปรากฏผลในตารางที่ 24 ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 24

อัตราสวน F โดยวิธีของเซฟเฟ ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของบุคลากรแต่ละกลุ่ม เกี่ยวกับการบำรุงรักษาบุคลากร

กลุ่ม	A	B	C
A	-	9.0243*	.0555
B	-	-	21.2798*

\*  $p < .05$

A = ผู้บริหาร ( $\bar{X} = 52.7273$ )

B = ครูสอนวิชาสามัญ ( $\bar{X} = 45.6810$ )

C = ครูสอนวิชาศาสนา ( $\bar{X} = 53.2355$ )

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารกับกลุ่มครูสอนวิชาสามัญและระหว่างครูสอนวิชาสามัญกับครูสอนวิชาศาสนาแตกต่างกัน แต่ผู้บริหารกับครูสอนวิชาศาสนา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

## ตารางที่ 25

สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากร

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig. of F
ระหว่างกลุ่ม	2	2695.1452	1347.5725	28.441	0.000
ภายในกลุ่ม	393	18620.9856	47.3816	-	-
รวมทั้งหมด	395	21316.1289	-	-	-

$p < .05$



จากตารางที่ 25 จะเห็นว่า ผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชา  
ศาสนา มีความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการพัฒนาบุคลากร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างระหว่างคู่ โดยการทดสอบอัตราส่วน F ตาม  
วิธีของเชฟเฟ (Scheffe') ดังปรากฏผลในตารางที่ 26 ดังนี้

ตารางที่ 26

อัตราส่วน F โดยวิธีของเชฟเฟ ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิ  
เห็นของบุคลากรแต่ละกลุ่ม เกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากร

กลุ่ม	A	B	C
A	-	12.3453*	2.1441
B			26.8290*

\*  $p < .05$

A = ผู้บริหาร ( $\bar{X} = 31.4182$ )

B = ครูสอนวิชาสามัญ ( $\bar{X} = 25.8190$ )

C = ครูสอนวิชาศาสนา ( $\bar{X} = 31.5822$ )

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการ  
เพื่อพัฒนาบุคลากร ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูสอนวิชาสามัญ และระหว่างกลุ่มครู  
สอนวิชาสามัญกับครูสอนวิชาศาสนาแตกต่างกัน แต่ระหว่างผู้บริหารกับครูสอนวิชาศาสนา  
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

## ตารางที่ 27

สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้บริหาร ครูสอน  
วิชาสามัญ และครูสอนวิทยาศาสตร์ เกี่ยวกับการให้บุคลากรพ้นจากงาน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.of F.
ระหว่างกลุ่ม	2	1573.3802	786.6899	26.872	0.000
ภายในกลุ่ม	393	11505.3284	29.2756		
รวมทั้งหนก	395	13078.7070			

$p < .05$

จากตารางที่ 27 จะเห็นว่า ผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชา  
ศาสตร์มีความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อให้บุคลากรพ้นจากงาน แตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญมีระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างระหว่างคู่ โดยการทดสอบอัตราส่วน F  
ตามวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe') ดังปรากฏผลในตารางที่ 28 ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 28

อัตราส่วน F โดยวิธีของเซฟเฟ ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของบุคลากรแต่ละกลุ่ม เกี่ยวกับการให้บุคลากรพ้นจากงาน

กลุ่ม	A	B	C
A	-	14.3955*	0.1753
B	-	-	23.8480*

\*  $p < .05$

- A = ผู้บริหาร ( $\bar{X} = 23.8909$ )  
 B = ครูสอนวิชาสามัญ ( $\bar{X} = 19.1379$ )  
 C = ครูสอนวิชาศาสนา ( $\bar{X} = 23.4089$ )

จากตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อให้บุคลากรพ้นจากงาน ระหว่างกลุ่มผู้บริหาร กับกลุ่มครูสอนวิชาสามัญ และระหว่างกลุ่มครูสอนวิชาสามัญกับครูสอนวิชาศาสนาแตกต่างกัน แต่ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูสอนวิชาศาสนาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการบริหารบุคลากร ทั้ง 4 ด้าน มีรายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 29 - 35

## ตารางที่ 29

สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความถี่เห็นของผู้บริหาร ครูสอน  
วิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการให้โทษซึ่งบุคลากร

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.of F.
ระหว่างกลุ่ม	2	202.4685	101.2343	14.451	0.000
ภายในกลุ่ม	393	2753.0393	7.0052		
รวมทั้งหมด	395	2955.5078			

$p < .05$

จากตารางที่ 29 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอน  
วิชาศาสนา มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินการเพื่อให้โทษซึ่งบุคลากร แตกต่าง  
กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการทดสอบ  
อัตราส่วน F ตามวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe') ทั้งปรากฏผลในตารางที่ 30  
ดังนี้

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 30

อัตราส่วน F โดยวิธีของเซฟเพ ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของบุคลากรแต่ละกลุ่ม เกี่ยวกับปัญหาการให้โตมาซึ่งบุคลากร

กลุ่ม	A	B	C
A	-	6.2783*	0.0000
B	-	-	13.6311*

\*  $p < .05$

A = ผู้บริหาร ( $\bar{X} = 10.9818$ )

B = ครูสอนวิชาสามัญ ( $\bar{X} = 12.5172$ )

C = ครูสอนวิชาศาสนา ( $\bar{X} = 10.9378$ )

จากตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความถี่เห็นของผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญและครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการดำเนินการเพื่อให้โตมาซึ่งบุคลากรกับกลุ่มครูสอนวิชาศาสนาแตกต่างกัน แต่ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูสอนวิชาศาสนาไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 31

สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอน  
วิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการบำรุงรักษามุขฉากร

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.of F.
ระหว่างกลุ่ม	2	141.4965	70.7428	11.334	0.000
ภายในกลุ่ม	393	2453.1104	6.2420		
รวมทั้งหนก	395	2594.6067			

$p < .05$

จากตารางที่ 31 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญและครูสอน  
วิชาศาสนา มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบำรุงรักษามุขฉากร แตกต่างกันอย่างนัยสำคัญ  
ที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการทดสอบอัตราส่วน F โดย  
วิธีการของเชฟเฟ (Scheffe') ดังปรากฏผลในตารางที่ 32 ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 32

อัตราส่วน F โทยวีซีของเซฟเพ ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของบุคลากรแต่ละกลุ่ม เกี่ยวกับปัญหาการบำรุงรักษาบุคลากร

กลุ่ม	A	B	C
A	-	9.2994*	1.6628
B	-	-	7.1337*

\*  $p < .05$

A = ผู้บริหาร ( $\bar{X} = 8.5636$ )

B = ครูสอนวิชาสามัญ ( $\bar{X} = 10.3276$ )

C = ครูสอนวิชาศาสนา ( $\bar{X} = 9.2489$ )

จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูสอนวิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการบำรุงรักษาบุคลากรระหว่างกลุ่มผู้บริหาร กับกลุ่มครูสอนวิชาสามัญ และระหว่างกลุ่มครูสอนวิชาสามัญกับกลุ่มครูสอนวิชาศาสนา แตกต่างกันแต่ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูสอนวิชาศาสนาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## ตารางที่ 33

สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอน  
วิชาสามัญ ครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการพัฒนาบุคลากร

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.of F.
ระหว่างกลุ่ม	2	392.5912	196.2956	17.514	0.000
ภายในกลุ่ม	393	4404.6101	11.2077		
รวมทั้ง	395	4797.1992			

$p < .05$

จากตารางที่ 33 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญและครูสอน  
วิชาศาสนา มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการพัฒนาบุคลากร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยการทดสอบอัตราส่วน F  
โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe') ดังปรากฏผลในตารางที่ 34 ดังนี้

ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 34

อัตราส่วน โดยวิธีของเซฟเฟ ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่  
เห็นของบุคลากรแต่ละกลุ่ม เกี่ยวกับปัญหาการพัฒนาบุคลากร

กลุ่ม	A	B	C
A	-	6.9605*	0.0586
B	-	-	16.8032*

\*  $p < .05$

A = ผู้บริหาร ( $\bar{X} = 12.8000$ )

B = ครูสอนวิชาสามัญ ( $\bar{X} = 14.8448$ )

C = ครูสอนวิชาศาสนา ( $\bar{X} = 12.6267$ )

จากตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความถี่เห็นของผู้บริหาร ครูสอน  
วิชาสามัญและครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการพัฒนาบุคลากร ระหว่างกลุ่มผู้บริหาร  
กับกลุ่มครูสอนวิชาสามัญ และระหว่างกลุ่มครูสอนวิชาสามัญกับกลุ่มครูสอนวิชาศาสนา  
แตกต่างกัน แต่ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูสอนวิชาศาสนาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัย  
สำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 35

สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูสอน  
วิชาสามัญ และครูสอนวิชาศาสนา เกี่ยวกับปัญหาการให้บุคลากรพ้นจากงาน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.of F.
ระหว่างกลุ่ม	2	28.2104	14.1052	2.277	0.1039
ภายในกลุ่ม	393	2434.1694	6.1938		
รวมทั้งหมด	395	2462.3796			

$p < .05$

จากตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหาร ครูสอนวิชาสามัญ และครูสอน  
วิชาศาสนา มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการให้บุคลากรพ้นจากงาน ไม่แตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 6 ข้อเสนอแนะในการดำเนินการบริหารบุคลากรของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนา  
อิสลาม ในเขตการศึกษา 2

จากแบบสอบถามปลายเปิด ซึ่งถามเกี่ยวกับข้อเสนอแนะบางประการในการ  
บริหารบุคลากรทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านการให้โตมาซึ่งบุคลากร ด้านการบำรุงรักษา  
บุคลากร ด้านการพัฒนาบุคลากรและด้านการให้บุคลากรพ้นจากงานนั้น สามารถสรุป  
ข้อเสนอแนะเรียงลำดับความถี่ได้ดังนี้ คือ

1. ข้อเสนอแนะด้านการให้โตมาซึ่งบุคลากร มีรายละเอียดดังตารางที่ 36



คุนยวิทยทรพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทาลัย

ตารางที่ 36

แสดงข้อเสนอแนะด้านการให้โภชนาซึ่งบุคลากร

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1.	การสรรหา คัดเลือกบรรจุบุคลากรควรดำเนินการในแต่ละท้องถิ่น ไม่ใช่ดำเนินการมาจากส่วนกลาง	12
2.	ควรมอบบุคลากรมาทดแทนผู้ที่ไปช่วยราชการที่อื่น	9
3.	ควรบรรจุบุคลากรให้ตรงกับความรู้ความสามารถ	7
4.	การบรรจุบุคลากรควรกำหนดวิชาเอก และตำแหน่งด้วย	6
5.	บุคลากรควรมีวุฒิเหมาะสมกับระดับการศึกษาที่โรงเรียนเปิดสอน	5
6.	การจัดสรรจำนวนบุคลากรตามความต้องการของโรงเรียน	5
7.	ผู้บริหารควรมีวุฒิทางครู	5
8.	ผู้บริหารควรมีความรู้ทางการบริหารการศึกษา	5
9.	ควรมอบบุคลากรมาทดแทนผู้ที่ได้รับอนุญาตให้ลาศึกษาต่อ	4
10.	ควรให้ข้าราชการที่บรรจุไปสอน ณ ที่โรงเรียนซึ่งได้ระบุไว้ในการสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุจริง	3
11.	ควรให้ครูสอนวิชาสามัญซึ่งเป็นข้าราชการ หมุนเวียนไปสอนโรงเรียนอื่น ๆ ไม่ประจำอยู่ที่โรงเรียนใดโรงเรียนหนึ่งตลอดเวลา	1
12.	ควรบรรจุครูที่โรงเรียนจ้างเป็นลูกจ้างประจำของรัฐ	1
13.	ควรบรรจุครูสอนวิชาสามัญให้เพียงพอตามความต้องการของโรงเรียน	1
14.	ควรบรรจุครูสอนวิชาสามัญที่มีวุฒิสองมากกว่าครูวุฒิทำ	1

## 2. ข้อเสนอแนะด้านการบำรุงรักษาบุคลากร มีรายละเอียดดังตารางที่ 37

## ตารางที่ 37

## แสดงข้อเสนอแนะด้านการบำรุงรักษาบุคลากร

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1.	ควรจัดให้มีบ้านพักสำหรับข้าราชการครูสอนวิชาสามัญ	19
2.	ควรเพิ่มเงินเดือนให้แก่บุคลากรที่โรงเรียนจ้างให้มากขึ้น	16
3.	ผู้บริหารมีน้ำใจและมีส่วนในการบำรุงขวัญและกำลังใจให้มากขึ้น	15
4.	รัฐควรให้มีเงินเดือนครูสอนวิชาศาสนาตามวุฒิ	14
5.	ผู้บริหารควรมีความยุติธรรม	12
6.	ผู้บริหารควรเป็นบุคคลที่มีประสิทธิภาพและเป็นที่ยอมรับ	8
7.	ควรจัดช่วยเหลือด้านสวัสดิการให้แก่ครูสอนวิชาศาสนา เช่นเดียวกับข้าราชการ	7
8.	ผู้บริหารควรแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับครูเสมอ	7
9.	ควรให้ข้าราชการครูสอนวิชาสามัญมีสิทธิเบิกค่าเช่าบ้านได้	6
10.	ควรมีหลักเกณฑ์ที่แน่นอนในการเลื่อนเงินเดือนพิเศษ 2 ชั้น	6
11.	ควรมีเงินสวัสดิการพิเศษแก่ผู้มีครอบครัว	6
12.	ควรมีความเป็นธรรมในการเลื่อนเงินเดือนพิเศษ 2 ชั้น	5
13.	ควรมีมาตรการในการให้ความปลอดภัยแก่ชีวิต และทรัพย์สินของครู เนื่องจากโรงเรียนอยู่ในเขตอันตรายจากขบวนการโจรก่อการร้าย	4
14.	โรงเรียนควรจัดให้มีสำนักงานและห้องทำงานที่เหมาะสม	4

## ตารางที่ 37 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
15.	ควรได้รับเงินเคื่อนขึ้นเมืองได้รับอนุญาตให้ลาศึกษาต่อ	2
16.	โรงเรียนควรจ้างครูสอนวิชาสามัญ โดยให้เงินเคื่อนตามวุฒิ	2
17.	ผู้บริหารควรวางแผนงานและมอบหมายงานอย่างมีหลักเกณฑ์	1
18.	ควรสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหารกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	1
19.	โรงเรียนควรคำนึงถึงสุขภาพของครูทั้งทางร่างกายและจิตใจ	1
20.	ควรหาวิธีการให้ครูสามารถปรับตัวเข้ากับชุมชนได้	1
21.	ควรมีเงินตอบแทนครูสอนวิชาศาสนาที่ออกจากงาน	1

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## 3. ข้อเสนอแนะด้านการพัฒนาบุคลากร มีรายละเอียดดังตารางที่ 38

## ตารางที่ 38

## แสดงข้อเสนอแนะด้านการพัฒนาบุคลากร

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1.	ควรจัดอบรมผู้บริหาร เพื่อให้ผู้บริหารมีประสิทธิภาพในการทำงาน	11
2.	ควรจัดปฐมนิเทศแก่ข้าราชการครูที่บรรจุใหม่และมาจากต่างถิ่น เพื่อให้มีความรู้เกี่ยวกับสภาพสังคม วัฒนธรรม และภาษา	10
3.	ควรจัดสัมมนาบุคลากร ในสาขาวิชาที่สอนเป็นประจำ	10
4.	ควรจัดอบรมสัมมนาครู สอนวิทยาศาสตร์เป็นพิเศษ	10
5.	ควรจัดอบรมวิชาครูแก่ครูสอนวิทยาศาสตร์	9
6.	ควรอบรมคุณธรรมให้แก่ผู้บริหาร	7
7.	ควรมีการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ	7
8.	ผู้บริหารควรส่งเสริมให้บุคลากรพัฒนาตนเอง	6
9.	ควรให้บุคลากรได้ประเมินผลงานของตนเอง	3
10.	ควรเลือกผู้เข้ารับการอบรมแต่ละครั้งอย่างยุติธรรม	3
11.	บุคลากรควรตระหนักในหน้าที่ของตน	1

## 4. ข้อเสนอแนะด้านการให้บุคลากรพ้นจากงาน มีรายละเอียดดังตารางที่ 39

## ตารางที่ 39

## แสดงข้อเสนอแนะด้านการให้ บุคลากรพ้นจากงาน

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1.	ควรให้ความยุติธรรมในการขอโอนหรือย้าย	8
2.	โรงเรียนควรให้ความเป็นธรรมต่อผู้ที่ต้องพ้นจากหน้าที่การงาน	7
3.	ควรเชิญบุคลากรที่พ้นจากงานในโรงเรียนไปแล้วเป็นที่ปรึกษาของโรงเรียน	4
4.	ควรลงโทษผู้ที่ละทิ้งหน้าที่การงาน	3
5.	ควรคำนึงถึงความเหมาะสมในการย้ายบุคลากร	3
6.	โรงเรียนควรมีส่วนร่วมในการพิจารณาให้บุคลากรโอนย้ายมากขึ้น	2
7.	ผู้บริหารควรมีน้ำใจในโอกาสที่บุคลากรย้ายไปปฏิบัติงานที่อื่น	1
8.	ควรมี ขั้นตอนให้การขอย้ายง่ายขึ้นกว่าเดิม	1

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย