

ตารางที่ 2 จำแนกจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามเพศ และ สถานภาพการสมรสของบุคลากร
ทั้ง 2 วิทยาเขต

สถานภาพ	วช. 2			วช. 6			รวม		
	ช.	ญ.	รวม	ช.	ญ.	รวม	ช.	ญ.	รวม
โสด	38	37	75	10	22	32	48	59	107
สมรสและอยู่ด้วยกัน	118	43	161	46	11	57	164	54	218
สมรสแต่แยกกันอยู่	4	3	7	1	-	1	5	3	8
รวม	160	83	243	57	33	90	217	116	333

ตารางที่ 3 จำแนกจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามเพศ และสถานภาพการทำงานแต่ละฝ่ายของ
ทั้ง 2 วิทยาเขต

สถานภาพ	วช. 2			วช. 6			รวม		
	ช.	ญ.	รวม	ช.	ญ.	รวม	ช.	ญ.	รวม
ฝ่ายวิชาการ	90	45	135	49	14	63	139	59	198
ฝ่ายธุรการ	52	23	75	5	10	15	57	33	90
ฝ่ายบริการ	17	15	32	3	9	12	20	24	44
รวม	159	83	242	57	33	90	216	116	332

ตารางที่ 4 จำแนกจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามเพศ และระยะเวลาการทำงาน โดย กำหนดเวลาการทำงานก่อน และ หลังการย้ายสังกัดจาก กรมอาชีวศึกษามาเป็นวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ใน พ.ศ. 2518

เวลาการทำงาน	วข. 2			วข. 6			รวม		
	ช	ญ	รวม	ช	ญ	รวม	ช	ญ	รวม
ก่อน พ.ศ. 2518	139	68	207	38	18	56	177	86	263
พ.ศ. 2518 เป็นต้นไป	21	15	36	16	15	31	37	30	67
รวม	160	83	243	54	33	87	214	116	330

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถาม ในการทำวิจัยเรื่องนี้ ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามที่ให้ตอบหรือเลือกตอบเพียงข้อที่กำ
หนดให้ และบางข้อมีลักษณะเป็นแบบเปิดโอกาสให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสวัสดิการคานต่าง ๆ

แบบสอบถามทั้งหมดมี 37 ข้อ (ดูจากภาคผนวก ข) โดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพคานต่าง ๆ ของผู้ตอบโดยแบ่ง
เป็น 21 ข้อ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลคานสวัสดิการที่ได้รับ และขอคิดเห็นประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับสุขภาพ
อนามัย นันทนาการ โอกาสก้าวหน้าและศึกษาต่อ ความสะดวกในการเดินทางไป - กลับจากที่ทำ
งานและสวัสดิการคานอื่นที่ได้นอกจากเงินเดือนรวมทั้งหมด 14 ข้อ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลความต้องการคานสวัสดิการที่เพิ่มเติมจากบริการที่ได้รับรวม 2 ข้อ

เมื่อได้สร้างแบบสอบถามเสร็จเรียบร้อยแล้วได้นำไป Pre-test กับครู - อาจารย์จำนวน
50 คน จากวิทยาลัยเทคนิค นครราชสีมา ซึ่งเป็นคนละกลุ่มกับกลุ่มที่นำมาเป็นตัวอย่างในการวิจัย
ทั้งหมดเพื่อตรวจสอบความสมบูรณ์ - ความชัดเจนและภาษาที่ใช้ในแบบสอบถามเพื่อจะได้นำมาปรับปรุงแก้ไข
เพิ่มเติมให้เหมาะสมขึ้น ก่อนนำไปใช้ในการสอบถามจริง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างของวิทยาเขตเทคนิคภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือด้วยตัวเอง ส่วนวิทยาเขตเทคนิค ขอนแก่น ได้รับความร่วมมือจากผู้อำนวยการ
รองผู้อำนวยการและหัวหน้าแผนกบุคลากร เป็นผู้ดำเนินการแจกและเก็บรวบรวมข้อมูลให้ใช้เวลาในการ
แจกและรวบรวมแบบสอบถาม 2 - 4 สัปดาห์ แบบสอบถามที่แจกรวมทั้งสิ้น 406 ฉบับ ได้รับแบบ
สอบถามกลับคืนมา 340 ฉบับ มีความสมบูรณ์นำไปใช้ในการวิจัยได้ 333 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ

82 .02

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำข้อมูลที่รวบรวมได้มาวิเคราะห์ โดยใช้วิธีทางสถิติ คือ หาอัตราส่วน
ร้อยละเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อสวัสดิการที่ได้รับและรวมทั้งความต้องการเกี่ยวกับสวัสดิการเพิ่ม
เพิ่มเติมด้วย

การวิเคราะห์ข้อมูลและอภิปราย

จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างประชากรของวิทยาเขตเทคนิคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นครราชสีมา จำนวน 296 คน มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 243 คน คิดเป็น อัตราเฉลี่ยร้อยละ 82.09 ของประชากรทั้งหมด และ

จำนวนกลุ่มตัวอย่างประชากรของวิทยาเขตเทคนิคขอนแก่น จำนวน 110 คน มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 90 คน คิดเป็นอัตราเฉลี่ยร้อยละ 81.82 ของจำนวน ประชากรทั้งหมด

รวมทั้งสองวิทยาเขตนี้ประชากรในขณะนี้ (ปีการศึกษา 2520) จำนวน 406 คน ตอบแบบสอบถามจำนวน 333 คน คิดเป็นอัตราเฉลี่ยร้อยละ 82.02 ของประชากรทั้งหมด ดังตารางที่แสดงต่อไปนี้

ตารางที่ 5 แสดงเปรียบเทียบผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองวิทยาเขต

สถานศึกษา	จำนวนบุคลากร ในปีการศึกษา 2520.	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม	อัตราร้อยละ
วช. 2	296	243	82.09
วช. 6	110	90	81.82
รวม	406	333	82.02

ตารางที่ 6 จำแนกจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามเพศ สถานภาพและสถานศึกษา

สถานภาพ	วช. 2						วช. 6						รวม					
	ช.		ญ.		รวม		ช.		ญ.		รวม		ช.		ญ.		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ผู้อำนวยการ	1	00.63	0	00.00	1	00.41	0	00.00	0	00.00	0	00.00	1	00.46	0	00.00	1	00.30
หัวหน้าฝ่าย	3	01.88	0	00.00	3	01.23	1	01.75	2	06.06	3	03.33	4	01.84	2	01.73	6	01.80
หัวหน้าคณะ	7	04.38	2	02.41	9	3.70	0	00.00	0	00.00	0	00.00	7	03.23	2	01.73	9	02.70
หัวหน้าแผนก	21	13.13	14	16.87	35	14.40	15	26.32	2	06.06	17	18.89	36	16.59	16	13.79	52	15.62
อาจารย์สอนวิชาการ	59	36.88	37	44.58	96	39.51	38	66.67	13	39.39	51	56.67	97	44.70	50	43.10	147	44.14
พนักงานเจ้าหน้าที่	27	16.88	27	32.53	54	22.22	0	00.00	16	48.48	16	17.78	27	12.44	43	37.07	70	21.02
ภารโรง	42	26.25	3	03.61	45	18.52	3	05.26	0	00.00	3	03.33	45	20.74	3	02.58	48	14.42
รวม	160	100.00	83	100.00	243	100.00	57	100.00	33	100.00	90	100.00	217	100.00	116	100.00	333	100.00

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 6 ปรากฏว่าบุคลากรทั้งหญิงและชาย เป็นอาจารย์สอนวิชาการ 96 คน คิดเป็นอัตราเฉลี่ยร้อยละ 39.51 ประกอบด้วย ชาย 59 คน หญิง 37 คน คิดเป็นอัตราเฉลี่ยร้อยละ 36.88 ตามลำดับ สำหรับ วช. 6 บุคลากรทำหน้าที่อาจารย์สอนวิชาการสูงสุด 51 คน คิดเป็นอัตราเฉลี่ยร้อยละ 56.67 ประกอบด้วย ชาย 38 คน หญิง 13 คน คิดเป็นอัตราเฉลี่ยร้อยละ 66.67 และ 39.39 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 วิเคราะห์จำนวนกลุ่มตัวอย่างตามเพศ สถานภาพการสมรสของบุคลากรทั้งสองวิทยาเขต

สถานภาพ	วข. 2						วข. 6						รวม					
	ชาย		หญิง		รวม		ชาย		หญิง		รวม		ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
โสด	38	23.75	37	44.58	75	30.86	10	17.55	22	66.67	32	35.56	48	22.12	59	50.86	107	32.13
แต่งงานแล้วและอยู่ด้วยกัน	118	73.75	43	51.81	161	66.26	46	80.70	11	33.33	57	63.33	164	75.50	54	46.55	218	65.47
แต่งงานแล้วแต่แยกกันอยู่	4	02.50	3	03.61	7	02.88	1	01.75	0	00.00	1	01.11	5	02.30	3	02.59	8	02.40
รวม	160	100.00	83	100.00	243	100.00	57	100.00	33	100.00	90	100.00	217	100.00	116	100.00	333	100.00

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 7 กลุ่มตัวอย่างของ วข. 2 ทำการสมรสแล้วจำนวน 168 คน อัตราเฉลี่ยร้อยละ 69.14 ประกอบด้วยบุคลากรชายจำนวน 122 คน หญิงจำนวน 46 คน อัตราเฉลี่ยร้อยละ 76.25 และ 55.42 ตามลำดับ

สำหรับ วข. 6 นั้น บุคลากรทำการสมรสแล้วมีจำนวน 58 คน อัตราเฉลี่ยร้อยละ 64.44 ซึ่งประกอบด้วยบุคลากรชายจำนวน 47 คน หญิงจำนวน 11 คน อัตราเฉลี่ยร้อยละ 82.45 และ 33.33 ตามลำดับ จึงพบว่าอัตราร้อยละของบุคลากรที่เป็นโสดของสองสถาบันอยู่ในอัตราที่ต่างกัน คือ วข. 2 มีอัตราเฉลี่ยร้อยละ 30.86 ส่วน วข. 6 มีอัตราเฉลี่ยร้อยละ 35.56

ตารางที่ 8 วิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างตามสถานภาพการทำงาน

สถานภาพ	วช. 2						วช. 6						รวม					
	ช.		ญ.		รวม		ช.		ญ.		รวม		ช.		ญ.		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
บรรจุ	129	80.63	62	74.70	191	78.60	40	70.18	23	69.70	63	70.00	169	77.88	85	73.28	254	76.28
ยังไม่บรรจุ	31	19.37	21	25.30	52	21.40	17	29.82	10	30.30	27	30.00	48	21.12	31	26.72	79	23.72
รวม	160	100.00	83	100.00	243	100.00	57	100.00	33	100.00	90	100.00	217	100.00	116	100.00	333	100.00

จากตารางที่ 8 วิเคราะห์ได้ว่า บุคลากรที่ได้รับการบรรจุใน วช. 2 191 คน หรือร้อยละ 78.60 ของบุคลากร 243 คน ประกอบด้วย ชาย 129 คน หญิง 62 คน คิดเป็นร้อยละ 80.63 และ 74.70 ตามลำดับ

สำหรับบุคลากรที่ยังไม่ได้รับการบรรจุมี 52 คน คิดเป็นร้อยละ 21.40 ของบุคลากรทั้งหมด ประกอบด้วย ชาย 31 คน หญิง 21 คน คิดเป็นร้อยละ 19.37 และ 25.30 ตามลำดับ

สำหรับ วช. 6 บุคลากรที่ได้รับการบรรจุมี 63 คน หรือคิดเป็นอัตราร้อยละ 70 ของบุคลากรของกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย ชาย 40 คน หญิง 23 คน หรือคิดเป็นอัตราร้อยละ 70.18 และ 69.70 ตามลำดับ

รวมบุคลากรทั้ง 2 วิทยาเขตที่ได้รับการบรรจุแล้วมี 254 คน คิดเป็นร้อยละ 76.28 ของบุคลากร 333 คน ประกอบด้วย ชาย 169 คน หญิง 85 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 77.88 และ 73.28 ตามลำดับ ส่วนบุคลากรที่ยังไม่ได้รับบรรจุทั้งหมดมี 79 คน คิดเป็นร้อยละ 23.72 ของบุคลากรทั้งหมดซึ่งประกอบไปด้วย ชาย 48 คน หญิง 31 คน หรือคิดเป็นอัตราร้อยละ 21.12 และ 26.72 ตามลำดับ สำหรับบุคลากรที่ยังไม่ได้รับบรรจุเนื่องจากวิทยาเขตได้รับอัตรารอรับในหนึ่ง ๆ มีเพียง 2 - 3 อัตราเท่านั้น

ตารางที่ 9 วิเคราะห์จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ตามเพศ สถานภาพการทำงานแต่ละฝ่ายของทั้งสองวิทยาเขต

สถานภาพ	วข. 2						วข. 6						รวม					
	ช.		ญ.		รวม		ช.		ญ.		รวม		ช.		ญ.		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ฝ่ายวิชาการ	90	56.60	45	54.21	135	57.78	49	85.96	14	42.43	63	70.00	139	64.35	59	50.86	198	59.64
ธุรการ	52	32.71	23	27.72	75	30.99	5	08.77	10	30.30	15	16.67	57	26.39	33	28.45	90	27.11
บริการ	17	10.69	15	18.07	32	13.23	3	05.27	9	27.27	12	13.33	20	09.26	24	20.69	44	13.25
รวม	159	100.00	83	100.00	242	100.00	57	100.00	33	100.00	90	100.00	216	100.00	116	100.00	332	100.00

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 9 บุคลากรจากกลุ่มตัวอย่างของ วข. 2 ทำงานในฝ่ายวิชาการสูงสุดรวม 135 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 55.78 ประกอบด้วย ชาย 90 คน และหญิง 45 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 56.60 และ 54.21 ตามลำดับ

สำหรับ วข. 6 บุคลากรอยู่ในฝ่ายวิชาการสูงสุด 63 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 70 ประกอบด้วย ชาย 49 คน และหญิง 14 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 85.96 และ 42.43 ตามลำดับ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 จำแนกกลุ่มตัวอย่างตามอายุ

เพศ	วช. 2			วช. 6			รวม		
	จำนวน (คน)	ปี	อายุเฉลี่ย (ปี)	จำนวน (คน)	ปี	อายุเฉลี่ย (ปี)	จำนวน (คน)	ปี	อายุเฉลี่ย (ปี)
ชาย	160	5,561	34.76	57	1,821	31.95	217	7,382	34.02
หญิง	83	2,691	32.42	33	887	26.88	116	3,578	30.84
รวม	243	8,252	33.96	90	2,708	30.09	333	10,960	32.91

วิเคราะห์จากตารางที่ 10 ไขค่าเฉลี่ยทางสถิติ ($\sum \frac{X}{N}$) อายุของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 วิทยาเขตเฉลี่ยแล้วมีอายุ 33 ปี โดยที่ผู้หญิงมีอายุเฉลี่ย 31 ปี ผู้ชายอายุเฉลี่ย 34 ปี

สำหรับ วช. 2 ผู้ตอบจากกลุ่มตัวอย่างอายุ 34 ปี ซึ่งมีผู้หญิงอายุเฉลี่ย 32 ปีและผู้ชายอายุ 35 ปี ส่วน วช. 6 กลุ่มตัวอย่างอายุเฉลี่ย 30 ปี มีผู้หญิงอายุเฉลี่ย 27 ปี ผู้ชายอายุ 32 ปี โดยมีวิธี

การคำนวณดังนี้

$$\text{วช. 2 อายุเฉลี่ย บุคลากรชาย} \frac{5,561}{160} = 34.76 \text{ ปี} \quad \text{วช. 6 อายุเฉลี่ย บุคลากรชาย} \frac{1,821}{57} = 31.95 \text{ ปี}$$

$$\text{อายุเฉลี่ย บุคลากรหญิง} \frac{2,691}{83} = 32.42 \text{ ปี} \quad \text{อายุเฉลี่ย บุคลากรหญิง} \frac{887}{33} = 26.88 \text{ ปี}$$

$$\text{รวมอายุเฉลี่ยบุคลากร} \frac{8,252}{243} = 33.96 \text{ ปี} \quad \text{รวมอายุเฉลี่ยบุคลากร} \frac{2,708}{90} = 30.09 \text{ ปี}$$

$$\text{บุคลากรชายทั้งสองวิทยาเขตมีอายุเฉลี่ย} \frac{7,382}{217} = 34.02 \text{ ปี}$$

$$\text{บุคลากรหญิงทั้งสองวิทยาเขตมีอายุเฉลี่ย} \frac{3,578}{116} = 30.84 \text{ ปี}$$

$$\text{บุคลากรทั้งหมดของสองวิทยาเขต} \frac{10,960}{333} = 32.91 \text{ ปี}$$

ตารางที่ 11 จำแนกกลุ่มตัวอย่างตามวุฒิการศึกษาเมื่อเข้าทำงานโดยแบ่งเป็น 2 ระดับ คือ ระดับปริญญาตรีขึ้นไป และต่ำกว่าปริญญาตรี

70

ระดับการศึกษา	วช. 2			วช. 6			รวม		
	ช.	ญ.	รวม	ช.	ญ.	รวม	ช.	ญ.	รวม
ระดับปริญญาตรีขึ้นไป	42	36	78	21	6	27	63	42	105
ต่ำกว่าปริญญาตรี	80	47	127	34	27	61	114	74	188
รวม	122	83	205	55	33	88	177	116	293

จากกลุ่มตัวอย่างตามตารางที่ 11 ขณะที่เข้าทำงาน ณ สถาบันนี้ มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป

วช. 2 มีทั้งหมด 78 คน ประกอบด้วย ชาย 42 คนและหญิง 36 คน

วช. 6 มีทั้งหมด 27 คน ประกอบด้วย ชาย 21 คนและหญิง 6 คน

รวมทั้ง 2 วิทยาเขต 105 คน ประกอบด้วย ชาย 63 คนและหญิง 42 คน

วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี

วช. 2 มีทั้งหมด 127 คน ประกอบด้วย ชาย 80 คนและหญิง 47 คน

วช. 6 มีทั้งหมด 61 คน ประกอบด้วย ชาย 34 คนและหญิง 27 คน

รวมทั้งสองวิทยาเขต 188 คน ประกอบด้วย ชาย 114 คนและหญิง 74 คน

ตารางที่ 12 วิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างตามวุฒิการศึกษา เมื่อเข้าทำงานโดยแบ่งเป็น 2 ระดับ คือ ระดับปริญญาตรีขึ้นไป และต่ำกว่าปริญญาตรี

ระดับการศึกษา	วช. 2						วช. 6						รวม					
	ช.		ญ.		รวม		ช.		ญ.		รวม		ช.		ญ.		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ระดับปริญญาตรีขึ้นไป	42	34.43	36	43.37	78	38.05	21	38.18	6	18.18	27	30.68	63	35.59	42	36.21	105	35.84
ต่ำกว่าปริญญาตรี	80	65.57	47	56.63	127	61.95	34	61.82	27	81.82	61	69.32	114	64.41	74	63.79	188	64.16
รวม	122	100.00	83	100.00	205	100.00	55	100.00	33	100.00	88	100.00	177	100.00	116	100.00	293	100.00

วิเคราะห์ตารางที่ 12 ระดับการศึกษาของบุคลากร วช. 2 เมื่อเข้าทำงานต่ำกว่าปริญญาตรีมีมากที่สุด 127 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 61.95 ประกอบด้วย ชาย 80 คน หญิง 47 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 65.57 และ 56.63 ตามลำดับ

สำหรับ วช. 6 ระดับการศึกษาของบุคลากรขณะเข้าทำงานต่ำกว่าปริญญาตรีมีมากถึง 61 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 69.32 ประกอบด้วย ชาย 34 คน และหญิง 27 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 61.82 และ 81.82 ตามลำดับ

ตารางที่ 13: จำนวนระดับการศึกษาในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	วช. 2			วช. 6			รวม		
	ช	ญ	รวม	ช	ญ	รวม	ช	ญ	รวม
ปริญญาตรีขึ้นไป	55	38	93	25	8	33	80	46	126
ต่ำกว่าปริญญาตรี	67	45	112	30	25	55	97	70	167
รวม	122	83	205	55	33	88	177	116	293

ในปัจจุบัน วช. 2 มีผู้มีการศึกษาสูงกว่าเดิม 60 คน ซึ่งประกอบด้วย

ปริญญาตรี เป็นปริญญาโท 14 คน

ปริญญาตรีเพิ่มวุฒิ พ.ม. 4 คน

ต่ำกว่าปริญญาตรีเป็นปริญญาตรี 15 คน รวม 33 คน

ต่ำกว่าปริญญาตรีมีวุฒิส่งขึ้นแต่ไม่ถึงปริญญาตรีจำนวน 27 คน (ช.9ญ.18)

รวมทั้งสิ้น 60 คน

ในจำนวน 60 คนที่มีวุฒิระดับปริญญาตรีขึ้นไปเพิ่มขึ้น 33 คนนี้ประกอบด้วย
ระดับปริญญาตรีสูงขึ้น 18 คน เลื่อนจากต่ำกว่าปริญญาตรีขึ้นมา 15 คน เป็นชาย
13 คน และหญิง 2 คน รวมเป็น 93 คน ประกอบด้วยชาย 55 คน และ
หญิง 38 คน

สำหรับบุคลากรที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี เดิมมีจำนวน 127 คน
เมื่อเลื่อนไปเป็นปริญญาตรี 15 คน ก็จะเหลือระดับต่ำกว่าปริญญาตรีจำนวน 112 คน
ซึ่งประกอบด้วยชาย 67 คน หญิง 45 คน

วข. 6 ในปัจจุบันมีวุฒิการศึกษาสูงกว่าเดิม 24 คน ซึ่งประกอบด้วย
 ปรินญาตรี เป็นปรินญาโท 3 คน
 ปรินญาตรี เพิ่มวุฒิ พ.ม. 1 คน
 ทำกว่าปรินญาตรีเป็นปรินญาตรี 6 คน ประกอบด้วยชาย 4 คนหญิง 2 คน
 ทำกว่าปรินญาตรีมีวุฒิสูงขึ้นแต่ไม่ถึงระดับปรินญาตรี 14 คน
 ประกอบด้วยชาย 12 คน หญิง 2 คน
 รวม 24 คน

ใน 24 คน มีวุฒิระดับปรินญาตรีขึ้นไปเพิ่มขึ้น 10 คน
 ซึ่งประกอบด้วย ในระดับปรินญาตรีสูงขึ้นเป็นปรินญาโท และเพิ่มวุฒิ พ.ม.
 4 คน เลื่อนจากระดับต่ำกว่าปรินญาตรีขึ้นมา 6 คน ประกอบด้วย
 ชาย 4 คน หญิง 2 คน

ในปัจจุบัน วข.6 จึงมีบุคลากรทั้งระดับปรินญาตรีขึ้นไป เพิ่มขึ้นอีก 6 คน
 รวมเป็น 33 คน ซึ่งประกอบด้วย ชาย 25 คน หญิง 8 คน

สำหรับบุคลากรที่มีวุฒิต่ำกว่าปรินญาตรีเดิม 61 คน เมื่อเลื่อนไปอยู่ในระดับ
 ปรินญาตรีขึ้นไป 6 คน ดังนั้นในปัจจุบัน จึงมีบุคลากรระดับนี้ทั้งสิ้น 55 คน
 ซึ่งประกอบด้วย ชาย 30 คน หญิง 25 คน รวมทั้ง 2
 วิทยาเขต มีระดับวุฒิการศึกษาสูงขึ้น 84 คน ประกอบด้วย
 ระดับปรินญาตรีขึ้นไปเป็นปรินญาโท 17 คน
 ระดับปรินญาตรีเพิ่มวุฒิ พ.ม. 5 คน
 ทำกว่าปรินญาตรีเป็นปรินญาตรี 21 คน ชาย 17 คน
 หญิง 4 คน
 ทำกว่าปรินญาตรีมีวุฒิสูงขึ้นแต่ไม่ถึงระดับปรินญาตรี 41 คน ชาย 21 คน
 หญิง 20 คน

ดังนั้น ระเบียบปริญญาตรีขึ้นไป มีจำนวนบุคลากรเพิ่มขึ้นอีก 21 คน รวม
 ทั้งสิ้น 126 คน ซึ่งประกอบด้วย ชาย 80 คน หญิง 46 คน ส่วนระดับต่ำกว่า
 ปริญญาตรี จะเหลืออยู่ 167 คน ซึ่งประกอบด้วย ชาย 97 คน หญิง 70 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 วิเคราะห์ระดับการศึกษา ในปัจจุบันของ กลุ่มตัวอย่าง

สถานภาพ	วช. 2						วช. 6						รวม					
	ช.		ญ.		รวม		ช.		ญ.		รวม		ช.		ญ.		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ระดับปริญญาตรีขึ้นไป	55	45.08	38	45.78	93	45.36	25	45.45	8	24.24	33	37.50	80	45.20	46	39.65	126	43.00
ต่ำกว่าปริญญาตรี	67	54.91	45	54.22	112	54.63	30	54.35	25	75.76	55	62.50	97	54.80	70	60.34	167	57.00
รวม	122	100	83	100	205	100	55	100	33	100	88	100	177	100	116	100	293	100

วิเคราะห์ตารางที่ 14 การศึกษาปัจจุบันของบุคลากร วช. 2 ทั้งแปบริญาตรีขึ้นไปสูงชันมีจำนวนรวม 93 คน คิดเป็นอัตราส่วนร้อยละ 45.36 ประกอบด้วย 55 คน หญิง 38 คน คิดเป็นอัตราส่วนร้อยละ 45.08 และ 45.78 ตามลำดับ และ วช. 6 ระดับการศึกษาปัจจุบัน ทั้งระดับปริญญาตรีขึ้นไปสูงชันเช่นกัน คือ มี 33 คน คิดเป็นอัตราส่วนร้อยละ 37.50 ประกอบด้วย ชาย 25 คน หญิง 8 คน คิดเป็นอัตราส่วนร้อยละ 45.45 และ 24.24 ตามลำดับ

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความก้าวหน้าทางวิชาการของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	วช. 2						วช. 6						รวม					
	วุฒิเคม*		ไควซีเพิ่ม		วุฒิปัจจุบัน		วุฒิเคม		ไควซีเพิ่ม		วุฒิปัจจุบัน		วุฒิเคม		ไควซีเพิ่ม		วุฒิปัจจุบัน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรีขึ้นไป	78	100	33	42.31	93	15	27	100	10	37.04	33	6	105	100	43	40.95	126	21
ต่ำกว่าปริญญาตรี	127	100	27	21.26	112	15	61	100	14	22.95	55	6	188	100	41	21.81	167	21
รวม	205	100	60	29.27	205		88	100	24	27.27	88		293	100	84	28.67	293	

จากตารางที่ 15 ใน วช. 2 ในระดับปริญญาตรีขึ้นไป บุคลากรไควซีเพิ่มขึ้น 33 คนหรือคิดเป็นร้อยละ 42.31

ต่ำกว่าปริญญาตรี บุคลากรไควซีเพิ่มขึ้น 27 คน คิดเป็นร้อยละ 21.26

วช. 6 ระดับปริญญาตรีขึ้นไป บุคลากรไควซีเพิ่ม 10 คน คิดเป็นร้อยละ 37.04

ต่ำกว่าปริญญาตรี บุคลากรไควซีเพิ่ม 14 คน คิดเป็นร้อยละ 22.95

รวม 2 วิทยาเขต ระดับปริญญาตรีขึ้นไป บุคลากรไควซีเพิ่ม 43 คน คิดเป็นร้อยละ 40.95

ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี บุคลากรไควซีเพิ่ม 41 คน คิดเป็นร้อยละ 21.81

จะเห็นว่าในระดับปริญญาตรีขึ้นไป วช. 2 ไควซีเพิ่มสูงกว่า วช. 6 ในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี วช. 6 มีมากกว่า วช. 2

แตกต่างกันในจำนวนไม่มาก คือมีเพียง 1.69 % เท่านั้น หรืออาจจะกล่าวได้ว่าอยู่ในจำนวนใกล้เคียงกัน แสดงว่าทั้ง 2 วิทยาเขต

ให้การสนับสนุนการไปศึกษาต่อในระดับใกล้เคียงกัน หรือความกระตือรือร้นของบุคลากรของทั้ง 2 แห่งเท่าเทียมกัน

สำหรับวุฒิทั้ง 2 ระดับแตกต่างกัน คือระดับปริญญาตรี ได้รับวุฒิเพิ่มขึ้นในอัตราที่มากกว่าระดับต่ำกว่าปริญญาตรี น่าจะมาจาก การกำหนดจำนวนการไปศึกษาต่อที่ต่างกัน หรือความกระตือรือร้นที่ต่างกัน

ตารางที่ 16 วิเคราะห์ความเห็นเกี่ยวกับวิทยาเขตส่งเสริมบุคลากรให้ลาศึกษาต่อ

ความคิดเห็น	วข. 2		วข. 6		รวม	
	คน	%	คน	%	คน	%
มาก	9	3.96	24	27.27	33	10.48
ปานกลาง	38	16.74	36	40.91	74	23.49
น้อย	92	40.53	11	12.50	103	32.70
น้อยมาก	88	38.77	17	19.32	105	33.33
รวม	227	100.00	88	100.00	315	100.00

การวิเคราะห์จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่าบุคลากรจาก วข. 2 มีความเห็นว่า วิทยาเขตส่งเสริมให้ลาศึกษาต่อน้อย มีมากที่สุดคิดเป็นจำนวนร้อยละ 40.53 วข. 6 มีความเห็นว่าวิทยาเขตส่งเสริมให้ลาศึกษาต่อในระดับปานกลางมากที่สุดมีจำนวนร้อยละ 40.91

โดยเฉลี่ยแล้วบุคลากรทั้งสองวิทยาเขตมีความเห็นว่า วิทยาเขตส่งเสริมให้ลาศึกษาต่อน้อยมากในอัตราร้อยละ 33.33 ทั้งนี้ เนื่องจากในช่วงแจกแบบสอบถามมีบุคลากรน้อยรายที่กำลังลาศึกษาต่อ จึงแสดงความคิดเห็นออกมาว่าวิทยาเขตให้การส่งเสริมน้อยมาก

ตารางที่ 17 แสดงความคิดเห็นของบุคลากรทั้งสองวิทยาเขตเกี่ยวกับการพิจารณาความดีความชอบในการลาไปศึกษาต่อในปีแรก

ความคิดเห็น	วข. 2		วข. 6		รวม	
	คน	%	คน	%	คน	%
พิจารณาขึ้น	133	73.89	56	62.92	189	70.26
พิจารณาตามผลงาน	16	8.89	14	15.73	30	11.15
ไม่พิจารณา	31	17.22	19	21.35	50	18.59
รวม	180	100	89	100	269	100

การวิเคราะห์จากตารางที่ 17 ปรากฏว่า ในการพิจารณาความดีความชอบของบุคลากรที่ลาไปศึกษาต่อของทั้งสองวิทยาเขต มีความเห็นว่า บุคลากรที่ได้รับอนุญาตให้ลาศึกษาต่อในปีแรกจะได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน 1 ชั้น มีจำนวนร้อยละ 73.89 และ 62.92 ตามลำดับ

โดยเฉลี่ยแล้ว บุคลากรทั้งสองวิทยาเขตมีความเห็นว่า บุคลากรที่ได้รับอนุญาตให้ลาศึกษาต่อในปีแรกจะได้รับการพิจารณาความดีความชอบเลื่อนขั้นเงินเดือน เป็นจำนวนร้อยละ 70.26

ตารางที่ 18 แสดงเปรียบเทียบอัตราเงินเดือนขณะเข้ามาทำงานในวิทยาเขต

อัตราเงินเดือน	วข. 2						วข. 6						รวม					
	ชาย		หญิง		รวม		ชาย		หญิง		รวม		ชาย		หญิง		รวม	
	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%
ต่ำกว่า 1,000 บ.	65	45.77	32	40.50	97	43.89	18	31.58	15	45.46	33	36.68	83	41.71	47	41.96	130	41.80
1,001 - 1,500.-	58	40.85	38	48.10	96	43.44	16	28.07	13	39.39	29	32.22	74	37.79	51	45.54	125	40.20
1,501 - 2,000	12	8.45	8	10.13	20	9.05	22	38.60	3	9.09	25	27.79	34	17.09	11	9.12	45	14.47
2,001 - 2,500	5	3.52	1	1.27	6	2.27	1	1.75	0	0.00	1	1.19	6	3.01	1	0.89	7	2.25
2,501 - 3,000	2	1.41	0	00.00	2	0.90	0	00.00	0	00.00	0	00.00	2	1.0	0	00.00	2	0.64
3,001 - 3,500	0	00.00	0	00.00	0	00.00	0	00.00	0	00.00	0	00.00	0	00.00	0	00.00	0	00.00
3,501 ขึ้นไป	0	00.00	0	00.00	0	00.00	0	00.00	2	6.06	2	2.20	0	00.00	2	1.79	2	0.64
รวม	142	100	79	100	221	100	57	100	33	100	90	100	199	100	112	100	311	100

การวิเคราะห์ตารางที่ 18 บุคลากร วข. 2 ได้รับเงินเดือน ณ ตอนที่เข้าทำงาน ชายอยู่ในอัตราขั้นต่ำกว่า 1,000.- บาท เป็นอัตราเฉลี่ยร้อยละ 45.77 ส่วนหญิงอยู่ในขั้น 1,001 - 1,500.- บาท มีอัตราเฉลี่ยร้อยละ 48.10 รวม วข. 2 บุคลากรได้รับเงินเดือนต่ำกว่าขณะเข้าทำงาน 1,000.- บาท มีอัตราเฉลี่ยร้อยละ 43.89 และขั้น 1,001 - 1,500.- บาท มีอัตราเฉลี่ยร้อยละ 43.44 ส่วน วข. 6 บุคลากรได้รับเงินเดือนเริ่มแรกขั้นต่ำกว่า 1,000.- บาท ชายมีอัตราเฉลี่ยร้อยละ 31.58 หญิงมีอัตราเฉลี่ยร้อยละ 45.46 และส่วนมากบุคลากรได้รับเงินเดือนขั้นต่ำกว่า 1,000.- มีอัตราเฉลี่ยร้อยละ 36.68

โดยส่วนรวมของ 2 วิทยาเขต ชายได้รับเงินเดือนในขณะที่เข้าทำงานชั้นต่ำกว่า 1,000 บาท ร้อยละ 41.71 หญิงอยู่ใน ชั้น 1,001 - 1,500 บาท ร้อยละ 45.54 รวมบุคลากรทั้ง 2 สถาบันมีเงินเดือนขั้นต้นต่ำกว่า 1,000 บาท ร้อยละ 47.80 หรือ 130 คน ชั้น 1,001 - 1,500 ร้อยละ 40.20 หรือ 125 คน และอยู่ในชั้น 2,501 - 3,000 บาท มี 2 คน สาเหตุที่ชายได้รับเงินเดือนขณะที่เข้าทำงานต่ำกว่า 1,000 บาท อาจจะเป็นเนื่องจากในสมัยนั้น เงินเดือนระดับปริญญาตรีต่ำกว่า 1,000 บาท (950 บาท) และหญิงอยู่ในชั้น 1,001 - 1,500 บาท จะได้รับการบรรจุ ในช่วงมีการปรับอัตราเงินเดือนระดับปริญญาตรี ชั้น 950 บาท เป็น 1,050 บาทแล้ว



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 แสดงอัตราเงินเดือนของบุคลากรที่ได้รับจ้าง (ปีการศึกษา 2520)

อัตราเงินเดือน	วช. 2						วช. 6						รวม					
	ชาย		หญิง		รวม		ชาย		หญิง		รวม		ชาย		หญิง		รวม	
	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%
ต่ำกว่า 1,000.	24	16.55	6	6.82	30	12.88	2	3.70	6	18.75	8	9.30	26	13.07	12	10.0	38	11.91
1,001-1,500	25	17.24	9	10.23	34	14.59	1	1.85	9	28.12	10	11.63	26	13.07	18	17.99	44	13.79
1,501-2,000	24	16.55	18	20.45	42	18.02	21	38.89	61	34.37	32	37.21	45	22.61	29	24.17	74	23.21
2,001-2,500	24	16.55	20	22.73	44	18.88	16	29.63	1	3.13	17	19.77	40	20.10	21	17.50	61	19.12
2,501-3,000	29	20.0	10	11.36	39	16.74	10	18.52	2	6.25	12	13.95	39	19.59	12	10.0	51	15.90
3,001-3,500	13	8.97	15	17.05	28	12.02	3	5.56	2	6.25	5	5.81	16	8.04	17	14.17	33	10.34
3,501 ขึ้นไป	6	4.14	10	11.36	16	6.87	1	1.85	1	3.13	2	2.33	7	3.52	11	9.17	18	5.64
รวม	145	100	88	100	233	100	54	100	32	100	86	100	199	100	120	100	319	100

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 19 ในปัจจุบันบุคลากรของวช. 2 จำนวน 44 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 18.88 มีอัตราเงินเดือนอยู่ในชั้น 2,001-2,500 บาท มากที่สุด ส่วนในวช. 6 กลุ่มตัวอย่างจำนวน 32 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 37.21 มีอัตราเงินเดือนอยู่ในชั้น 1,501-2,000 บาท
สรุปทั้ง 2 วิทยาเขตในปัจจุบันบุคลากรจากกลุ่มตัวอย่างมีอัตราเงินเดือนอยู่ในชั้น 1,501-2,000 บาท มากที่สุด ซึ่งมีจำนวน 74 คน หรือคิดเป็นอัตราร้อยละ 23.21

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนคาบเวลาที่บุคลากรทำการสอนทั้งใน และ นอกเวลา เฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

วิทยาเขต	จำนวนคาบเวลาที่ทำการสอนใน 1 สัปดาห์			
	สูงสุด	ต่ำสุด	เฉลี่ย	ส่วนมาก (ฐานนิยม)
วข. 2	40	4	27	30
วข. 6	73	13	41	40
รวม	73	4	32	32

วิเคราะห์จากตาราง 20 วข. 2 บุคลากรจากกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนคาบเวลาที่สอนต่อ สัปดาห์สูงสุด 40 ชั่วโมง ต่ำสุด 4 ชั่วโมง เฉลี่ยคนหนึ่งสอน 27 คาบเวลา/สัปดาห์ และส่วนมาก สอนสัปดาห์ละ 30 คาบเวลา ส่วน วข. 6 จำนวนคาบเวลา/สัปดาห์สูงสุด 73 ต่ำสุด 13 เฉลี่ยแล้วคนหนึ่งสอนสัปดาห์ละ 41 คาบเวลา ซึ่งส่วนมาก (ฐานนิยม) สอน 40 คาบเวลา ต่อสัปดาห์ ดังนั้น วข. 6 มีจำนวนคาบเวลาทำการสอนสูงกว่า วข. 2

ทั้งสองสถาบันรวมแล้วบุคลากรมีคาบเวลาทำการสอน/สัปดาห์สูงสุด 73 คาบเวลา ต่ำสุด 4 คาบเวลา ถัวเฉลี่ย 32 คาบเวลา/สัปดาห์ ส่วนมาก 32 คาบเวลา

สำหรับค่าเฉลี่ยใช้การคำนวณเชิงสถิติ คือ \bar{X}

$$\text{โดยค่าเฉลี่ยของ วข. 2} = \frac{3488}{128} = 27.25$$

$$\text{วข. 6} = \frac{2623}{64} = 40.98$$

$$\text{รวมทั้งสองสถาบัน} = 31.82$$

ตารางที่ 21 แสดงเปรียบเทียบการทำงานในหน่วยงานอื่นของบุคลากร นอกเหนือ
จากการทำงานในวิทยาเขต

งาน	วช. 2		วช. 6		รวม	
	คน	%	คน	%	คน	%
ทำ	36	16.07	4	4.44	40	12.74
ไม่ทำ	188	83.97	86	95.56	274	87.26
รวม	224	100.00	90	100.00	314	100.00

จากวิเคราะห์ตารางที่ 21 ปรากฏว่า บุคลากรใน วช. 2 ทำงานในหน่วยงาน
อื่นนอกเหนือจากงานประจำ มีจำนวน 36 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 16.07 ส่วน วช. 6
มีจำนวนเพียง 4 คน คิดเป็นร้อยละ 4.44

บุคลากรทั้งสองสถาบันได้ไปทำงานในหน่วยงานอื่นนอกเหนือจากงานประจำ มีจำนวน
40 คน หรือร้อยละ 12.74

ตารางที่ 22 แสดงเปรียบเทียบหน่วยงานอื่นที่บุคลากรไปทำนอกเหนือจากงานประจำ

หน่วยงาน	วช. 2		วช. 6		รวม	
	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ
หน่วยงานราชการ	16	44.44	0	00.00	16	40.00
ห้างร้าน - บริษัท	7	19.45	1	25.00	8	20.00
งานส่วนตัว	13	36.11	3	75.00	16	40.00
รวม	36	100.00	4	100.00	40	100.00

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 22 พบว่า บุคลากรที่ทำงานใน วช. 2 ที่ไปทำงานในสถานที่แห่งอื่นมีจำนวน 36 คน เฉลี่ยร้อยละ 16.07 นั้น ไปทำงานในหน่วยราชการมีจำนวน 16 คน เฉลี่ยร้อยละ 44.44 ทำงานในห้างร้าน - บริษัท จำนวน 7 คน เฉลี่ยร้อยละ 19.45 และทำงานส่วนตัว 13 คน เฉลี่ยร้อยละ 36.11

ส่วน วช. 6 บุคลากรที่ทำงานในหน่วยงานอื่นมี 4 คน ทำงานห้างร้าน - บริษัท มีจำนวน 1 คน เฉลี่ยร้อยละ 25 และทำงานส่วนตัว 3 คน เฉลี่ยร้อยละ 75

รวมสองวิทยาเขตมีบุคลากรจากกลุ่มตัวอย่างไปทำงานในหน่วยงานอื่นควมมีจำนวน 40 คน ประกอบด้วยกันในหน่วยราชการอื่น 16 คน เฉลี่ยร้อยละ 40 ห้างร้าน - บริษัท มีจำนวน 8 คน เฉลี่ยร้อยละ 20 และทำงานส่วนตัวอีก 16 คน คิดเป็นอัตราเฉลี่ยร้อยละ 40

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบรายได้ของบุคลากรที่ทำงานในสถาบันอื่น และมีรายได้นอกเหนือจากเงินเดือนประจำ

รายได้ต่อเนื่อง	วช. 2						วช. 6						รวม					
	ชาย		หญิง		รวม		ชาย		หญิง		รวม		ชาย		หญิง		รวม	
	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%	คน	%
ต่ำกว่า 1,000.- บาท	5	21.74	4	30.77	9	25.00	0	00.00	0	00.00	0	00.00	5	19.23	4	28.51	9	22.50
1,001 - 1,500.- บาท	6	26.09	1	7.69	7	19.44	0	00.00	1	100.00	1	25.00	6	23.08	2	14.29	8	20.00
1,501 - 2,000.- บาท	4	17.39	1	7.69	5	13.89	0	00.00	0	00.00	0	00.00	4	15.38	1	7.13	5	12.50
2,001 - 3,000.- บาท	3	13.04	3	23.08	6	16.67	0	00.00	0	00.00	0	00.00	3	11.54	3	21.43	6	15.00
3,000.- บาท ขึ้นไป	5	21.74	4	30.77	9	25.00	3	100.00	0	00.00	3	75.00	8	30.77	4	28.57	12	30.00
รวม																		
รวม	23	100.00	13	100.00	36	100.00	3	100.00	1	100.00	4	100.00	26	100.00	14	100.00	40	100.00

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 23 สำหรับ วช. 2 บุคลากรที่มีรายได้นอกเหนือจากรายได้ประจำมีจำนวน 36 คน ประกอบด้วยชาย 23 คน หญิง 13 คน มีรายได้ต่ำกว่า 1,000.- บาท และ 3,000 บาทขึ้นไปมี 9 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ประกอบด้วยชาย 5 คน หรืออัตราเฉลี่ยร้อยละ 21.74 และหญิง 4 คน หรืออัตราเฉลี่ยร้อยละ

ส่วน วข. 6 มีบุคลากรที่มีรายได้นอกเหนือจากเงินเดือนประจำ 4 คน ประกอบด้วยชาย 3 คน ที่มีรายได้มากกว่า 3,000.- บาทขึ้นไป คิดเป็นอัตราร้อยละ 75 และหญิง 1 คน ที่มีรายได้ระหว่าง 1,001.- บาท - 1,500.- บาท คิดเป็นอัตราร้อยละ 25

ทั้งสองวิทยาเขต บุคลากร ส่วนใหญ่ที่ทำงานในหน่วยงานอื่นมีรายได้นอกเหนือจากเงินเดือนประจำ เดือนละ 3,000.- บาท ขึ้นไปเป็นบุคลกรชาย 8 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 30.77 ของบุคลกรชายทั้งหมด 26 คน

สำหรับบุคลากรหญิงส่วนใหญ่มีรายได้เป็น 2 ระดับ คือ ต่ำกว่า 1,000.- บาท และ 3,000.- บาท ขึ้นไป มีระดับละ 4 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 28.57 ของบุคลากรหญิงทั้งหมด 14 คน

สรุปแล้วรายได้ส่วนใหญ่ของบุคลากรทั้งสองสถาบันจะไ้รับรายได้เดือนละ 3,000.- บาท ขึ้นไปมีจำนวน 12 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 30 ของบุคลากรทั้งหมดจำนวน 40 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 แสดงรายได้ของกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับจากวิชาเขตนอกเหนือจากเงินเคื่อนประจำ

รายได้นอกเหนือจากเงินเคื่อน	วข. 2		วข. 6		รวม	
	ค่าตอบกลุ่มตัวอย่าง	% กลุ่มตัวอย่าง	ค่าตอบกลุ่ม ต.ย.	%กลุ่ม ต.ย.	ค่าตอบกลุ่ม ต.ย.	%กลุ่ม 333 คน
คาล่วงเวลา รวม สอนภาคบ่าย	200	82.30	84	93.33	284	85.28
ค่าเบี่ยงพาหนะ	95	39.09	26	28.89	121	36.34
กาเช่าบ้าน	5	2.06	2	2.22	7	2.10
เงินช่วยเหลือบุตร	118	48.56	36	39.99	154	46.25
ค่ารักษาพยาบาล	164	67.49	52	57.77	216	64.86
อื่น ๆ	3	1.23	2	2.22	5	1.50
รวม	585	240.74	202	224.44	787	236.34

การวิเคราะห์ตารางที่ 24 ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างจาก วข. 2 มีรายได้นอกเหนือจากเงินเคื่อนประจำมากที่สุด คือ ได้รับคาล่วงเวลา 200 คน คิดเป็นร้อยละ 82 ของกลุ่มตัวอย่าง ส่วน วข. 6 ก็มีลักษณะใกล้เคียงกัน คือ ได้รับรายได้จากคาล่วงเวลามากที่สุด คือ 84 คน คิดเป็นร้อยละ 93

ทั้งสองวิชาเขตนี้นักคาลกรได้รับรายได้จากคาล่วงเวลามากที่สุดคือ 284 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 85

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนบุคลากรทำงานล่วงเวลาให้แก่วิทยาเขต

งานล่วงเวลา	วข. 2		วข. 6		รวม	
	คน	%	คน	%	คน	%
เคยทำ	213	87.65	85	94.44	298	89.49
ไม่เคยทำ	30	12.35	5	5.56	35	10.51
	243	100.00	90	100.00	333	100.00

การวิเคราะห์ตารางที่ 25 วข. 2 บุคลากรจากกลุ่มตัวอย่างเคยทำงานล่วงเวลาให้วิทยาเขต 213 คน หรือร้อยละ 87.65 วข. 6 มี 85 คน หรือร้อยละ 94.44 ทั้ง 2 วิทยาเขตมีบุคลากรทำงานล่วงเวลาทั้งหมด 298 คน หรือร้อยละ 89.49

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 แสดงการได้รับผลตอบแทนจากการทำงานล่วงเวลาของบุคลากร

	วช. 2		วช. 6		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ได้รับค่าตอบแทน	61	28.64	54	63.53	115	38.59
ไม่ได้รับค่าตอบแทน	34	15.96	3	3.53	37	12.42
บางครั้งได้ บางครั้งไม่ได้	118	55.40	28	32.94	146	48.99
	213	100	85	100	298	100

การวิเคราะห์ตารางที่ 26 ซึ่งต่อเนื่องมาจากตารางที่ 25 คือ วช. 2 บุคคลที่ใดทำงานล่วงเวลาให้วิทยาเขต ร้อยละ 87.65 ได้รับเงินค่าล่วงเวลา 61 คนหรือร้อยละ 28.64 ไม่ได้รับ 34 คนหรือร้อยละ 15.96 และบางครั้งได้รับและไม่ได้รับค่าล่วงเวลา 118 คน หรือ อัตราร้อยละ 55.40

สำหรับ วช. 6 บุคลากรที่ทำงานล่วงเวลาได้รับค่าตอบแทน มีมากที่สุดถึง 54 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 63.33 รวม 2 วิทยาเขต มีคำตอบว่า บางครั้งได้และบางครั้งไม่ได้รับ ค่าล่วงเวลามีมากที่สุด 146 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 48.99

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 แสดงถึงประสพการณ์ในการทำงานมาก่อนที่จะทำงานในวิทยาเขตนี้

หน่วยงาน	วช. 2		วช. 6		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ไม่เคยทำมาก่อน	137	57.56	46	51.11	183	55.79
เคยทำ	101	42.44	44	48.89	145	44.21
รวม	238	100	90	100	328	100

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 27 แสดงถึงกลุ่มตัวอย่างของบุคลากรที่ผ่านงานมาก่อนที่จะเข้าทำงานในวิทยาเขตแห่งนี้ บุคลากรในวช. 2 เคยผ่านงานมาก่อน 101 คนหรือคิดเป็นร้อยละ 42.44 และไม่เคยทำงานมาก่อน 137 คนหรือร้อยละ 57.56 วช. 6 ก็ปรากฏว่ามีผู้ไม่เคยทำงานมาก่อนมีจำนวน 46 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 51.11 รวม 2 วิทยาเขตมีผู้ไม่เคยผ่านการทำงานมาก่อน 183 คนหรือคิดเป็นร้อยละ 55.79

แสดงถึงบุคลากรจากวช. 2 และ วช. 6 ส่วนมากไม่มีประสพการณ์ในการทำงานมาก่อนที่จะเข้าทำงาน ณ. สถาบันแห่งนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28) แสดงหน่วยงานต่าง ๆ ที่บุคลากรจากกลุ่มตัวอย่างมีประสบการณ์มาก่อน

หน่วยงาน	วช. 2		วช. 6		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ห้างร้าน-บริษัทจำกัด	47	46.54	15	35.71	62	43.36
ราชการ	36	35.64	18	42.86	54	37.76
รัฐวิสาหกิจ	11	10.89	6	14.29	17	11.89
ส่วนตัว	7	6.93	3	7.14	10	6.99
รวม	101	100	42	100	143	100

วิเคราะห์ตารางที่ 28 ซึ่งต่อเนื่องจากตารางที่ 25 บุคคลที่เคยทำงานจากหน่วยงานมาก่อนวช. 2 มีร้อยละ 42.44 นั้น ผ่านงานจากห้างร้าน-บริษัทจำกัดมากที่สุด 47 คน หรือคิดเป็นอัตราร้อยละ 46.54 รองลงมาเป็นหน่วยงานราชการ 36 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 36.64 ต่อมาเป็นรัฐวิสาหกิจ 11 คน หรือร้อยละ 10.89 และสุดท้ายคือประกอบอาชีพส่วนตัว 7 คน หรือร้อยละ 6.93

ส่วนใน วช. 6 หน่วยงานที่บุคลากรเคยทำงานและมีจำนวนมากที่สุดคือรับราชการ ในหน่วยงานอื่น 18 คน หรืออัตราร้อยละ 42.86 รองลงมาเป็นห้างร้าน-บริษัทจำกัด 15 คน

หรืออัตราร้อยละ 35.71 ต่อมาเป็นรัฐวิสาหกิจร้อยละ 14.29 และประกอบอาชีพส่วนตัวร้อยละ

7.14

สรุปแล้วทั้ง 2 วิทยาเขตบุคลากรทำงานมาจากหางาน-บริษัทจำกัดมีมากที่สุดคือ 62 คน หรือคิดเป็นอัตราร้อยละ 43.36



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 แสดงถึงระยะเวลาที่เคยปฏิบัติงานจากห้องของบุคลากรก่อนเข้ามา
ทำงานในวิทยาเขต

วิทยาเขต	ระยะเวลาในการทำงาน (ปี)			
	สูงสุด	ต่ำสุด	เฉลี่ย	ฐานนิยม
วข. 2	23	.25	3.10	1
วข. 6	12	.17	2.44	1
รวม	23	.17	2.86	1

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 29 ปรากฏว่า วข. 2 มีบุคลากรเคยมีประสบการณ์จากหน่วยงานอื่นสูงสุดเป็นเวลา 23 ปี และต่ำสุด 3 เดือน โดยเฉลี่ยแล้วทำงานมาจากห้อง 3 ปี และส่วนมากจะทำงานมาได้แล้วเป็นเวลา 1 ปี

สำหรับวข. 6 บุคลากรที่ทำงานมาได้แล้วจากห้องสูงสุดเป็นเวลา 12 ปี ต่ำสุด 2 เดือน โดยเฉลี่ยแล้ว 2 ปี และส่วนมากทำงานจากห้องอื่นมาแล้ว 1 ปี

สรุปแล้วทั้ง 2 วิทยาเขตมีบุคลากรปฏิบัติงานมาจากหน่วยงานอื่นเป็นเวลาดังกล่าวสูงสุด 23 ปี ต่ำสุด 2 เดือน โดยเฉลี่ยทำงานมาจากห้อง 3 ปี และส่วนมากทำงานมาได้แล้วเป็นเวลา 1 ปี สำหรับค่าเฉลี่ยของวข. 2 = $\frac{294.75}{95} = 3.10$ ปี

$$\text{ค่าเฉลี่ยของวข. 6} = \frac{100.17}{41} = 2.44 \text{ ปี}$$

$$\text{รวมค่าเฉลี่ย 2 สถาบัน} = \frac{389.42}{136} = 2.86 \text{ ปี}$$

ตารางที่ 30 แสดงเปรียบเทียบสถานที่พักอาศัยของบุคลากรกลุ่มตัวอย่าง

สถานที่พักอาศัย	วข. 2		วข. 6		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
หอพักวิทยาเขต	44	18.11	6	6.89	50	15.15
บ้านพักวิทยาเขต	112	46.10	47	54.02	159	48.18
บ้านพักของตนเอง	56	23.05	19	21.84	75	22.73
บ้านเช่าโดยเบ็γκคาเซาบาน	2	.82	—	—	2	.61
บ้านเช่าแต่เบ็γκคาเซาไมโค	9	3.70	4	4.60	13	3.94
อาศัยอยู่กับคนอื่น	16	6.58	7	8.05	23	6.97
บ้านพักหน่วยราชการอื่น	4	1.64	4	4.60	8	2.42
รวม	243	100.00	87	100.00	320	100.00

จากการวิเคราะห์ตัวเลขในตารางที่ 30 นี้ ปรากฏว่า วข. 2 บุคลากรอาศัยในบ้านพักวิทยาเขตมากที่สุด คือ 112 คน = 46.10 % บ้านพักตนเอง 56 คน = 23.05 % หอพักวิทยาเขต 44 คน = 18.11 % อยู่กับคนอื่น 16 คน = 6.58 % บ้านเช่าโดยเบ็γκคาเซาไมโค 9 คน = 3.70 % บ้านพักหน่วยราชการอื่น 4 คน = 1.64 % และบ้านเช่าโดยเบ็γκคาเซาโค 2 คน = .82 % ส่วน วข. 6 นั้น อาศัยอยู่ในบ้านวิทยาเขตมากที่สุด 47 คน = 54.02 % และต่ำสุดคือเช่าบ้านโดยเบ็γκคาเซาไมโค และอาศัยอยู่บ้านพักหน่วยงานอื่น 4 คน = 4.60 % สรุปแล้วทั้งสองสถาบันบุคลากรอาศัยในบ้านพักวิทยาเขตมากที่สุดคือ 159 คน คือร้อยละ 48.18 และต่ำสุดคือเช่าบ้านโดยเบ็γκคาเซาบานไมโค 2 คน หรืออัตราร้อยละ .61

ตารางที่ 31 แสดงขนาดครอบครัวของบุคลากรในกลุ่มตัวอย่าง

สถาบัน	โดยขนาดครอบครัว (คน)			ส่วนมาก(ฐานนิยม)
	น้อยที่สุด	มากที่สุด	เฉลี่ย	
วช. 2	1	14	5	5
วช. 6	1	12	5	4
รวม	1	14	5	5

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 31 ปรากฏว่า วช. 2 และ วช. 6 มีผู้อาศัยในครอบครัวของบุคลากรมีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน และผู้อาศัยที่มีจำนวนสูงสุด วช. 2 มีจำนวน 14 คน วช. 6 มีจำนวน 12 คน เฉลี่ยแล้วขนาดของครอบครัวทั้ง วช. 2 และ วช. 6 มีจำนวน 5 คน ส่วนมาก (ฐานนิยม) วช. 2 มีผู้อาศัยในขนาดครอบครัว 5 คน และ วช. 6 ขนาดครอบครัว 4 คน

ทั้งสองวิทยาเขต ขนาดครอบครัวมีผู้อาศัย น้อยที่สุดจำนวน 1 คน มากที่สุดจำนวน 14 คน เฉลี่ยผู้อาศัยมีจำนวน 5 คน และโดยส่วนมากแล้วอยู่ในขนาดครอบครัว 5 คน โดยคำนวณค่าเฉลี่ยขนาดของครอบครัวตามวิธีทางสถิติได้ คือ

$$\text{วช. 2} = \frac{1022}{204} = 5.01$$

$$\text{วช. 6} = \frac{399}{83} = 4.81$$

$$\text{รวมสองสถาบัน} = \frac{1421}{287} = 4.95$$

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบการใช้พาหนะเดินทางมาทำงานของกลุ่มตัวอย่าง

พาหนะที่ใช้	วข. 2		วข. 6		รวม	
	ผู้ตอบ	%ของกลุ่มตัวอย่าง	ผู้ตอบ	%ของกลุ่มตัวอย่าง	ผู้ตอบ	%ของกลุ่มตัวอย่าง
รถยนต์ส่วนตัว	97	39.92	18	19.99	115	34.53
รถประจำทาง	38	15.64	14	15.55	52	15.62
รถจักรยานยนต์	58	23.87	14	15.55	72	21.62
รถจักรยาน	18	7.41	3	3.33	21	6.31
เดิน	39	16.05	45	49.99	84	25.23
รวม	250	102.88	94	104.44	344	103.33

จากตารางที่ 32 ผู้ตอบบางท่านได้ใช้พาหนะเดินทางมากกว่า 1 ชนิด จึงทำให้ค่าตอบมากกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งปรากฏว่า วข. 2 มีผู้ใช้รถยนต์ส่วนตัวมาทำงานมากที่สุด คือ 97 คน คิดเป็นร้อยละ 39.92 และใช้จักรยานยนต์ 2 ลอนน้อยที่สุด มี 18 คน อัตราเฉลี่ยร้อยละ 7.41 ส่วน วข. 6 บุคลากรจากกลุ่มตัวอย่างเดินมาทำงานมากที่สุดคือ 45 คน คิดเป็นอัตราเฉลี่ยร้อยละ 49.99 และที่น้อยที่สุดเหมือนกับ วข. 2 คือใช้จักรยานสองล้อ จำนวน 3 คน คิดเป็นอัตราเฉลี่ยร้อยละ 3.33 ทั้งสองวิทยาเขตบุคลากรใช้รถยนต์ส่วนตัวมาทำงานมากที่สุด 115 คน เท่ากับ 34.53 % และใช้จักรยานสองลอนน้อยที่สุด มีจำนวน 21 คน หรือเท่ากับ 6.31 %

การที่บุคลากร วข. 6 เดินไปทำงานมากที่สุดนั้น อาจจะเนื่องมาจากเพราะบ้านพักอยู่ใกล้กับสถานที่ทำงาน ส่วน วข. 2 นั้นมีบริเวณกว้างขวางและบ้านพักอยู่ห่างไกลจากที่ทำงานมากกว่า

ตารางที่ 33. เปรียบเทียบความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการให้สวัสดิการด้าน
สุขภาพของวิทยาเขต

ระยะเวลาการตรวจสอบสุขภาพ	วข. 2		วข. 6		รวม	
	จำนวน คน	ร้อยละ	จำนวน คน	ร้อยละ	จำนวน คน	ร้อยละ
เคยทุกปี	13	8.47	1	1.11	14	4.27
นาน ๆ ครั้ง	17	7.14	4	4.44	21	6.40
ไม่เคยเลย	208	87.39	85	94.45	293	89.33
รวม	238	100	90	100	328	100

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 33.3 เกี่ยวกับความเห็นด้านสุขภาพปรากฏว่าบุคลากรใน
วข. 2 เห็นว่าไม่เคยได้รับตรวจสุขภาพเลยมี 208 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 87.39
และที่คิดว่ามีแพทย์มาตรวจสุขภาพทุกปีมี 13 คน หรือร้อยละ 8.47 สำหรับทางด้าน วข. 6
ก็มีความเห็นอยู่ในทางเดียวกัน คือไม่เคยได้รับสุขภาพ 85 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 94.45
และที่คิดว่ามีแพทย์มาตรวจสุขภาพ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.11

ดังนั้น ทั้ง 2 วิทยาเขต มีความเห็นตรงกันว่าแพทย์ไม่เคยมาตรวจสุขภาพเลย
293 คน มีอัตรา 89.33 และมีความเห็นว่าแพทย์มาตรวจสุขภาพทุกปี 14 คน คิดเป็นอัตรา
ร้อยละ 4.27 ที่บุคลากรส่วนใหญ่ลงความเห็นว่าเป็นแพทย์ไม่เคยมาตรวจสุขภาพเลยนั้น อาจจะ
เป็นความเข้าใจผิด หรือไม่สนใจคิดว่าเป็นการตรวจสุขภาพประจำปีของนักศึกษาแต่เพียงอย่างเดียว
เท่านั้น



ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับปริมาณและความรับผิดชอบเงิน
เดือนที่ได้รับ

ความเห็น	วช. 2		วช. 6		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
เหมาะสม	135	55.56	59	65.56	194	58.26
ไม่เหมาะสม	108	44.44	31	34.44	139	41.74
รวม	243	100	90	100	333	100

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 34 ความเห็นเกี่ยวกับเงินเดือนที่ได้รับต่อหน้าที่ ๆ รับผิดชอบ
วช. 2 ให้ความเห็นว่าเหมาะสมมากกว่าไม่เหมาะสม ซึ่งมี 135 คน หรืออัตรา
ร้อยละ 55.56 วช. 6 ก็มีความเห็นเช่นเดียวกันคือ เงินเดือนเหมาะสมกับหน้าที่การงาน
จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 65.56
สรุปทั้ง 2 วิทยาเขต ให้ความเห็นตรงกันว่าเงินเดือนที่ได้รับเหมาะสมกับปริมาณงาน
มากที่สุดมี 194 คน เทียบเป็นอัตราเฉลี่ยร้อยละ 58.26

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบความเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ ๆ รับผิดชอบ
วิชาชีพที่เรียนมาของกลุ่มตัวอย่าง

ความเห็น	วช. 2		วช. 6		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ตรง	174	75.32	79	87.78	253	78.81
ไม่ตรง	27	11.69	4	4.44	31	9.66
ตรงแต่น้อยมาก	30	12.99	7	7.78	37	11.53
รวม	231	100	90	100	321	100

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 35 เกี่ยวกับวิชาชีพที่เรียนมาเหมาะสมกับงานที่ได้รับมอบหมาย ให้นำปรากฏว่า วช. 2

มีความเห็นว่างานที่ทำ ตรงกับสาขาที่เรียน 174 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 75.32

ตรงแต่น้อยมาก 30 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 12.99

ไม่ตรงกับสาขาที่เรียน 27 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 11.69

สำหรับ วช. 6 งานที่ได้รับมอบหมายตรงกับสาขาที่เรียน 79 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 87.78

ตรงแต่น้อยมาก 7 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 7.78

ไม่ตรงกับสาขาที่เรียน 4 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 4.44

สรุปแล้ว 2 วิทยาเขต มีความเห็นว่างานที่ทำตรงกับสาขาที่เรียน 253 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 78.81

ตรงแต่น้อยมาก 37 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 11.53

ไม่ตรง 31 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 9.66

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบความพอใจในงานที่ทำอยู่หรือ วิชาที่สอนของกลุ่มตัวอย่าง

ความเห็น	วช. 2		วช. 6		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
พอใจ	195	82.28	80	88.89	275	84.10
ไม่พอใจ	42	17.72	10	11.11	52	15.90
รวม	237	100	90	100	327	100

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 36 ซึ่งต่อเนื่องจากตารางที่ 35 ปรากฏงานที่ทำอยู่ขณะนี้ กลุ่มตัวอย่าง วช. 2 มีความพอใจ 195 คน หรืออัตราร้อยละ 82.28 วช. 2 วช. 6 มีความพอใจ 80 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89

สรุปแล้ว ทั้ง 2 วิทยาเขต มีความพอใจในงานที่ทำอยู่ 275 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 84.10

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับการจัดสถานที่พบปะสังสรรค์

ความเห็น	วข. 2		วข. 6		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
จัดใหม่สถานที่	82	34.45	32	35.96	114	34.86
ไม่จัดใหม่สถานที่	156	65.55	57	64.04	213	65.14
รวม	238	100	89	100	327	100

จากตารางที่ 37 การวิเคราะห์เกี่ยวกับค่านันทนาการเรื่องสถานที่ ๆ วิทยาเขต จัดใหม่ไว้เพื่อพบปะสังสรรค์ ปรากฏ ทั้ง วข. 2 และ วข. 6 มีความเห็นว่าไม่ได้จัด สถานที่สังสรรค์ 156 คน (คิดเป็นร้อยละ 65.55) และ 57 คน (คิดเป็นอัตราร้อยละ 64.04) ตามลำดับ

สรุปแล้ว ทั้ง 2 วิทยาเขต ให้ความเห็นส่วนใหญ่ว่า วิทยาเขตไม่ได้จัด สถานที่พบปะสังสรรค์ 213 คน หรือ คิดเป็นอัตราร้อยละ 65.14

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38: เปรียบเทียบความคิดเห็นในการจัดแข่งขันกีฬาภายในวิทยาเขตเดียวกันของกลุ่มตัวอย่าง.

ความเห็น	วช. 2		วช. 6		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ใน 1 ปี มากกว่า 1 ครั้ง	31	12.92	13	14.60	44	13.38
ปีละครั้ง	165	68.75	66	74.16	231	70.21
ไม่จัด	44	18.33	10	11.24	54	16.41
รวม	240	100.00	89	100.00	329	100.00

จากทวิวิเคราะห์ตารางที่ 38: เกี่ยวกับทัศนคติการดำเนินการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาเขตเดียวกัน ปรากฏ วช. 2 วช. 6 ให้ความเห็นเดียวกันว่ามีกิจกรรมแข่งขันกีฬาภายในมากที่สุด 165 คน (หรือคิดเป็นร้อยละ 68.75) และ 66 คน (ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 74.16) ตามลำดับ

สรุปว่า ทั้งสองวิทยาเขตให้ความเห็นตรงกันว่า จัดแข่งขันกีฬาภายในปีละครั้งมากที่สุด 231 คน คิดเป็นร้อยละ 70.21

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39. เปรียบเทียบความคิดเห็นในการจัดแข่งขันกีฬาของกลุ่มตัวอย่างกับต่าง
สถาบัน

ความเห็น	วข. 2		วข. 6		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ใน 1 ปีมากกว่า 1 ครั้ง	44	18.57	10	11.11	54	16.52
ปีละครั้ง	144	60.75	51	56.67	195	59.63
ไม่จัด	49	20.68	29	32.22	78	23.85
รวม	237	100.00	90	100.00	327	100.00

การวิเคราะห์ตารางที่ 39. เกี่ยวกับการแข่งขันกีฬากับต่างสถาบัน วข. 2 และ
วข. 6 ให้ความเห็นใกล้เคียงกันคือ มีการแข่งขันกีฬาปีละครั้งมากที่สุดจำนวน 144 คน
คิดเป็นอัตราร้อยละ 60.75 และ 51 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 56.67 ตามลำดับ โดย
ทั้งสองวิทยาเขตมีความเห็นอย่างเดียวกันว่า ได้จัดให้มีการแข่งขันกีฬากับต่างสถาบัน ปีละ 1
ครั้ง มีจำนวน 195 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 59.63

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40. เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในการจัดงานสังสรรค์
ภายในวิทยาเขต

ความเห็น	วช. 2		วช. 6		ร ว ม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ใน 1 ปี มากกว่า 1 ครั้ง	38	16.17	13	14.44	51	15.69
ปีละครั้ง	163	69.36	54	60.00	217	66.77
ไม่จัด	34	14.47	23	25.56	57	17.54
รวม	235	100.00	90	100.00	325	100.00

การวิเคราะห์ตารางที่ 40: เกี่ยวกับการจัดงานสังสรรค์ภายในทั้งสองวิทยาเขต มีความเห็นตรงกันว่า ใ้มีจัดงานปีละครั้ง ซึ่ง วช. 2 มีบุคลากรแสดงความเห็น 163 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 69.36 วช. 6 มีบุคลากรแสดงความคิดเห็น 54 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 60

สรุปแล้ว บุคลากรมีความเห็นรวมสูงสุดในการจัดงานสังสรรค์ภายใน ปีละ 1 ครั้ง มีจำนวน 217 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 66.77

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบการให้สวัสดิการเพิ่มเติมของทั้งสองวิทยาเขต

สวัสดิการ	วข. 2		วข. 6	
	จำนวน	% 243	จำนวน	% 90
ค่าน้ำ	115	47.33	2	2.22
ค่าคุมสอบคัดเลือก	114	46.91	60	66.67
บ้านพัก	98	40.31	44	48.89
พาหนะรับส่งบุตรไปโรงเรียน	50	20.58	21	23.33
ค่าตรวจขอสอบคัดเลือก	41	16.87	35	38.89
เงินกู้ยืม	35	14.40	3	3.33
ค่ากระแสไฟฟ้า	28	11.52	2	2.22
รานคา	10	4.12	34	37.78
รวม	491	202.06	201	223.33

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 41 สำหรับ วข. 2 สวัสดิการส่วนที่บุคลากรได้รับเพิ่มเติมจากปกติที่สูงที่สุดคือ ค่าน้ำ (วิทยาเขตไมเก็มค่าน้ำ) 115 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 47.33 ค่าคุมสอบคัดเลือกเป็นอันดับสองมี 114 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 46.91 และการให้บริการรานคาเป็นอันดับสุดท้าย มี 10 คน คิดเป็นร้อยละ 4.12 ส่วน วข. 6 สวัสดิการที่บุคลากรเห็นว่าได้รับสูงสุด คือ ค่าคุมสอบคัดเลือก มี 60 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 66.67 และต่ำสุดคือค่าน้ำ กับ ค่ากระแสไฟฟ้า มีอย่างละ 2 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 2.22

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความพอใจในสวัสดิการที่ได้รับเพิ่มเติมจากวิทยาเขต

ระดับความพอใจ	วข. 2			วข. 6			รวม		
	จำนวน	ระดับ	\bar{X}	จำนวน	ระดับ	\bar{X}	จำนวน	ระดับ	\bar{X}
ไม่พอใจมาก	10	1		1	1		11	1	
ไม่พอใจ	50	2		10	2		60	2	
เฉย	111	3	2.97	45	3	3.29	156	3	3.22
พอใจ	53	4		30	4		83	4	
พอใจมาก	9	5		4	5		13	5	
รวม	233			90			323		

วิเคราะห์ตารางที่ 42 ต่อเนื่องจากตาราง 41 เกี่ยวกับความคิดเห็นในเรื่องสวัสดิการที่ได้รับเพิ่มเติมนั้น ปรากฏว่า

วข. 2 และ วข. 6 ให้ความคิดเห็นว่ามีความรู้สึกเฉย ๆ ต่อสวัสดิการที่ได้รับเพิ่มเติมเฉลี่ยแล้วมากที่สุด คืออยู่ในระดับ - 3

โดยกำหนดให้ระดับไม่พอใจมาก = 1 , ระดับไม่พอใจ = 2, เฉย ๆ = 3, พอใจ = 4 , พอใจมาก = 5

$$\text{สำหรับ วข. 2 มีค่าเฉลี่ย} = \frac{691}{233} = 2.97$$

$$\text{วข. 6 มีค่าเฉลี่ย} = \frac{296}{90} = 3.29$$

$$\text{รวม 2 สถาบันมีค่าเฉลี่ย} = \frac{1,040}{323} = 3.22$$

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบความพอใจในสวัสดิการที่ได้รับเพิ่มเติมในช่องทาง ๆ

สวัสดิการที่ใ้รับ	จำนวนคนที่มีความพอใจในสวัสดิการ					
	วข. 2		วข. 6		รวม	
	คน	%	คน	%	คน	%
1. พาหนะรับส่งบุตรไปโรงเรียน	17	13.18	10	15.38	27	13.92
2. บ้านพัก และอุปกรณ์ในบ้าน	38	29.45	18	27.69	56	28.87
3. สวัสดิการเงินกู	9	6.97	1	1.54	10	5.16
4. ค่าคุมสอบคัดเลือก	8	6.20	10	15.38	18	9.27
5. ค่าตรวจขอสอบคัดเลือก	3	2.33	8	12.31	11	5.67
6. รานคา	3	2.33	9	13.84	12	6.18
7. คาน้ำประปา	34	26.35	3	4.62	37	19.07
8. ค่ากระแสไฟฟ้า	10	7.75	2	3.08	12	6.18
9. ค่ารักษาพยาบาล	0	00.00	2	3.08	2	1.03
10. ค่าสอนรวมบาย	0	00.00	2	3.08	2	1.03
11. การให้บริการห้องสมุด	1	.78	0	00.00	1	.52
12. ความเอาใจใส่จากแผนกสวัสดิการ	5	3.88	0	00.00	5	2.58
13. การให้บริการของแผนกทะเบียน	1	.78	0	00.00	1	.52
รวม	129	100.00	65	100.00	194	100.00

จากการวิเคราะห์ตารางที่ 43 ปรากฏว่า วข. 2 มีความพอใจใน
สวัสดิการโดยเรียงตามลำดับความพอใจสูงสุด 2 ประเภทคือ

1. บ้านพักอาศัยที่ไม่ต้องเสียค่าเช่า มีจำนวน 38 คน คิดเป็นอัตรา
ร้อยละ 29.45

2. นำประปาที่ไม่ต้องเสียค่าใช้จ่าย มีบุคลากรจำนวน 34 คน คิดเป็น
อัตราร้อยละ 26.35

สำหรับความพอใจต่ำสุดคือการบริการของห้องสมุด และของแผนกทะเบียน
มีบุคลากรแสดงความพอใจแผนกละ 1 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ .78

ส่วน วข. 6 นั้น มีความพอใจในสวัสดิการดังนี้

1. บ้านพักอาศัยพร้อมอุปกรณ์ มีบุคลากรจำนวน 18 คน คิดเป็นอัตรา
ร้อยละ 27.69

2. ค่าคุมสอบคัดเลือก และพาหนะรับส่งบุตรไปเรียนหนังสือ ซึ่งเป็น
ความพอใจรองลงมามีจำนวนอย่างละเท่ากันคือ 10 คน หรือคิดเป็นอัตราร้อยละ
15.38 และได้แสดงความพอใจต่ำสุดในเรื่องไฟฟ้า ค่ารักษาพยาบาล และค่า
สอนรอบขยาย มีจำนวนเท่ากันคือ 2 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 3.08

สรุปแล้วสองวิทยาเขตมีความพอใจอันคับสูงสุดตรงกันคือมีบ้านพัก พร้อม
อุปกรณ์ภายในบ้าน คือมีจำนวน 56 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 28.87 อันคับรอง
ลงมาคือเรื่องของนำประปาที่วิทยาเขตบริการโดยไม่คิดค่าใช้จ่าย มีจำนวน 37 คน
คิดเป็นอัตราร้อยละ 19.07 และการให้บริการของห้องสมุด และแผนกทะเบียน มี
ความพอใจต่ำสุด คือมีอยู่แผนกละ 1 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ .52

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบความไม่พอใจในสวัสดิการต่าง ๆ ที่ได้รับ

ประเภทของสวัสดิการ	จำนวนผู้ตอบ					
	วข. 2		วข. 6		รวม	
	จ.น. คำตอบ	%	จ.น. คำตอบ	%	จ.น. คำตอบ	%
บ้านพัก	55	22.82	11	15.72	66	21.22
ค่ากระแสไฟฟ้า	34	14.11	14	19.99	48	15.43
ราคาสวัสดิการ	32	13.28	3	4.29	35	11.25
ความปลอดภัยคมนาคมต่าง ๆ						
ในวิทยาเขต	33	13.69	1	1.43	34	10.93
นันทนาการคมนาคมต่าง ๆ	14	5.81	1	1.43	15	4.83
สวัสดิการเงินกู้	8	3.32	7	10.00	15	4.83
นำประปา	26	10.79	14	19.99	40	12.86
สวัสดิการของลูกจ้าง	6	2.49	8	11.43	14	4.50
สวัสดิการพักผ่อน	33	13.69	11	15.72	44	14.15
รวม	241	100.00	70	100.00	311	100.00

การวิเคราะห์ตารางที่ 44 เกี่ยวกับความไม่พอใจในสวัสดิการที่ได้รับ อาจจะมีสาเหตุ
 เนื่องจากบุคลากรทั้งสองวิทยาเขตได้รับสวัสดิการขั้นพื้นฐานไม่เพียงพอ และอัตราสถานภาพ
 การทำงานยังไม่ค่อยจริงจังเป็นข้าราชการจำนวนมาก คือทั้งสองวิทยาเขตมีจำนวนถึง 79 คน
 หรือคิดเป็นอัตราเฉลี่ยร้อยละ 23.72 (ตารางที่ 8) จึงทำให้บุคลากรของกลุ่มตัวอย่าง
 จ ก วข. 2 ไม่พอใจในสวัสดิการที่ได้รับโดยเรียงตามลำดับความไม่พอใจสูงสุดไปหาน้อย
 สุด

บ้านพักมีจำนวน 55 คน คิดเป็นอัตราเฉลี่ยร้อยละ 22.82 ของคำตอบทั้งหมด

(241 คำตอบ)

คากระแสไฟฟ้ามี	34 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 14.11 ของคำตอบทั้งหมด(241 คำตอบ)
ความปลอดภัยภายใน วิทยาเขต	33 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 13.69 ของคำตอบทั้งหมด
ร้านค้าสวัสดิการมี	32 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 13.28 ของคำตอบทั้งหมด
สวัสดิการท่านอื่น ๆ มี	33 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 13.69 ของคำตอบทั้งหมด
น้ำประปามี	26 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 10.79 ของคำตอบทั้งหมด
นันทนาการท่านต่าง ๆ มี	14 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 5.81 ของคำตอบทั้งหมด
สวัสดิการเงินกู้มี	8 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 3.32 ของคำตอบทั้งหมด
สวัสดิการของลูกจ้างมี	6 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 2.49 ของคำตอบทั้งหมด

สำหรับข. 6 บุคลากรไม่พอใจในสวัสดิการโดยเรียงลำดับจากความไม่พอใจสูง

สุดลงไปตามลำดับ

คากระแสไฟฟ้าและน้ำประปามีจำนวนอย่างละ 14 คนเท่ากันหรือคิดเป็นอัตราร้อยละ 19.99
บ้านพักและสวัสดิการท่านอื่น ๆ มีจำนวนอย่างละ 11 คนเท่ากันหรือคิดเป็นอัตราร้อยละ 15.72

นันทนาการและความปลอดภัยภายในวิทยาเขต

มีจำนวน 1 คน เท่ากันหรือคิดเป็นอัตราร้อยละ 1.43

สรุปแล้วสองวิทยาเขต บุคลากรส่วนใหญ่มีความไม่พอใจในสวัสดิการที่ได้รับมาก

ที่สุดโดยเรียงตามลำดับ คือ

บ้านพักมีจำนวน 66 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 21.22

คากระแสไฟฟ้ามีจำนวน 48 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 15.43

สวัสดิการท่านอื่น ๆ 44 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 14.15

สวัสดิการลูกจ้างมีจำนวน 14 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 4.50

สวัสดิการท่านอื่น ๆ หมายถึง การสื่อสารภายในวิทยาเขตไม่สะดวก ความสะอาดภายใน
บ้านพักและวิทยาเขตยังไม่เพียงพอ ถนนชำรุดไม่ได้รับการเอาใจใส่ พาหนะรับส่งบุตรไป
โรงเรียนไม่เพียงพอ เป็นต้น

ขอคิดเห็นอื่น ๆ จากการออกแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่าง ผู้ตอบให้ข้อเสนอแนะ
เพิ่มเติม จำแนกโดยสรุปไปตามตารางที่ 45 ดังนี้

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบขอคิดเห็นอื่น ๆ ของกลุ่มตัวอย่างแต่ละวิทยาเขต

ลักษณะการบริการ	วข. 2		วข. 6	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ค่าน้ำเสี้ยวส้วกทั่วไป	5	7.94	3	12.50
บริการรถรับส่ง	3	4.76	1	4.17
บริการคาน้ำส้วกถัง	2	3.17	0	00.00
การสื่อสารภายใน	8	12.70	7	29.17
การปฐมพยาบาล	2	3.17	2	8.33
การปรับปรุงน้ำประปา	7	11.11	3	12.50
การปรับปรุงไฟฟ้า	0	00.00	3	12.50
สโมสร	8	12.70	6	25.00
ร้านค้าส้วก	15	23.81	3	12.50
ปรับปรุงซ่อมแซมถนน	6	9.52	0	00.00
ส้วกการเงิน	7	11.11	3	12.50
การป้องกันอัคคีภัย	1	1.59	0	00.00
การจัดกิจกรรมรวม	1	1.59	2	8.33
บ้านพัก	7	11.11	4	16.67
จัดตกแต่งบริเวณวิทยาเขต	8	12.70	0	00.00
ความปลอดภัย	13	20.63	0	00.00
ความสะอาด	3	4.76	0	00.00
ขวัญ และกำลังใจ	32	50.70	14	58.33
รวม	128	203.16	51	212.50

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบในตารางที่ 45 ขอเสนอแนะและขอ
 คิดเห็นต่าง ๆ ของบุคลากรทั้งสองวิทยาเขตพบว่า ขวัญ และกำลังใจในการทำงาน
 ของบุคลากรทั้งสองวิทยาเขตกำลังมีแนวโน้มว่าได้รับความกระทบกระเทือน และมีความ
 ต้องการขวัญกำลังใจอย่างมาก ดังปรากฏผลใน วช. 2 ขอคิดเห็นให้ปรับปรุงด้านขวัญ
 กำลังใจมีจำนวน 32 คน จาก 63 คน ค่าเฉลี่ยและมีอัตราร้อยละ 50.70 ส่วน
 วช. 6 มีจำนวน 14 คน จาก 24 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 58.33

ความต้องการอันค้ำรองจากขวัญและกำลังใจของ วช. 2 ได้แก่เรื่องร้านค้า
 สวัสดิการ คือมีจำนวน 15 คน จาก 63 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 23.81 สำหรับ
 วช. 6 มีความต้องการการสื่อสารภายในเป็นอันค้ำรอง คือมีจำนวน 7 คน จากยอด
 24 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 29.17

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย