

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับ นักศึกษาในความดูแลและบุคลากรอื่น ๆ ในสถาบันการศึกษา ตลอดจนความคิดเห็นของอาจารย์ ที่ปรึกษาและนักศึกษาในความดูแลในเรื่องเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาโดยเปรียบเทียบความ คิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาระหว่างประชากรทั้ง 2 กลุ่ม

ในการวิเคราะห์และนำเสนอข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ ความสำคัญ ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์สถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการแจกแจงความถี่ แล้วเสนอเป็นตาราง

ตอนที่ 2 วิเคราะห์การศึกษาร่วมกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาใน ความดูแลและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ดังนี้

ก. จัดอันดับการศึกษาระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาในความ ดูแล และบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยนำน้ำหนักคะแนนของการ ศึกษา คูณกับจำนวนของผู้ศึกษา แล้วนำเสนอในรูปตารางและแผนภูมิสังคมนิติ

ข. จัดอันดับความสำคัญของบุคคลที่อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษา ในความดูแลสัมพันธ์ใกล้ชิดกันแล้วนำเสนอข้อมูลในรูปตาราง

ตอนที่ 3 วิเคราะห์และเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและ นักศึกษาในความดูแลเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา แล้วนำเสนอข้อมูลในรูปตาราง

## ตอนที่ 1



## วิเคราะห์สถานการณ์ภาพของบุคลากรแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของอาจารย์ที่ปรึกษา

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1. อายุ		
1.1 ทำกว่า 25 ปี	3	1.8
1.2 26 - 35 ปี	103	60.6
1.3 36 - 45 ปี	52	30.6
1.4 46 ปีขึ้นไป	12	7.1
2. ภาควิชาที่สังกัด		
2.1 จิตเวช	11	6.5
2.2 อายุรศาสตร์	14	8.2
2.3 ศัลยศาสตร์	30	17.6
2.4 สูติ-นรีเวชวิทยา	32	18.8
2.5 สาธารณสุข	22	12.9
2.6 กุมารเวชศาสตร์	24	14.1
2.7 พยาบาล	22	12.9
2.8 อื่น ๆ	15	8.8
3. วุฒิสถุ์ทางการศึกษา		
3.1 ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	47	27.6
3.2 ปริญญาโท	121	71.2
3.3 ปริญญาเอก	1	.6
3.4 อื่น ๆ	1	.6

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
4. จำนวนนักศึกษาในความดูแล		
4.1 ทำกว่า 5 คน	59	34.7
4.2 5 - 10 คน	88	51.8
4.3 11 - 15 คน	20	11.8
4.4 เกินกว่า 15 คน	3	1.8
5. ระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา		
5.1 1 - 3 ปี	68	40.0
5.2 4 - 6 ปี	47	27.6
5.3 7 - 9 ปี	27	15.9
5.4 มากกว่า 9 ปี	28	16.5
6. ระยะเวลาที่สอนในสถาบันแห่งนี้		
6.1 1 - 3 ปี	30	17.6
6.2 4 - 6 ปี	41	24.1
6.3 7 - 9 ปี	32	18.8
6.4 มากกว่า 9 ปี	65	38.2
7. หน้าที่ประจำในการสอน (ภาคทฤษฎีและ/หรือภาคปฏิบัติ)		
7.1 1 - 5 ชั่วโมง/สัปดาห์	29	17.6
7.2 6 - 10 ชั่วโมง/สัปดาห์	23	13.5
7.3 มากกว่า 10 ชั่วโมง/สัปดาห์	114	1.8
8. เวลาที่ใช้ในการเตรียมการสอนและ/หรือตรวจงาน นักศึกษา		
8.1 1 - 5 ชั่วโมง/สัปดาห์	27	15.9

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
8.2	6 - 10 ชั่วโมง/สัปดาห์	61	35.9
8.3	มากกว่า 10 ชั่วโมง/สัปดาห์	77	45.3
8.4	อื่น ๆ	4	2.4
9.	เวลาที่ใช้ในการดำเนินการวิจัยและ/หรือแต่งตำรา		
9.1	1 - 5 ชั่วโมง/สัปดาห์	63	37.1
9.2	6 - 10 ชั่วโมง/สัปดาห์	14	8.2
9.3	มากกว่า 10 ชั่วโมง/สัปดาห์	12	7.1
9.4	ไม่ได้ใช้	63	37.1
9.5	อื่น ๆ	17	10.0
10.	เวลาที่ใช้ในงานบริการวิชาการ		
10.1	1 - 5 ชั่วโมง/เดือน	78	45.9
10.2	6 - 10 ชั่วโมง/เดือน	9	5.3
10.3	มากกว่า 10 ชั่วโมง/เดือน	15	8.8
10.4	ไม่ได้ใช้	46	27.1
10.5	อื่น ๆ	21	12.4
11.	เวลาที่ใช้สำหรับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม		
11.1	1 - 5 ชั่วโมง/เดือน	64	37.6
11.2	6 - 10 ชั่วโมง/เดือน	7	4.1
11.3	มากกว่า 10 ชั่วโมง/เดือน	4	2.4
11.4	ไม่ได้ใช้	77	45.3
11.5	อื่น ๆ	17	10.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
12. เวลาที่ใช้ในงานประชุมทางวิชาการและ/หรืองาน ไม่เกี่ยวกับวิชาการ		
12.1 1 – 5 ชั่วโมง/เดือน	71	41.8
12.2 6 – 10 ชั่วโมง/เดือน	47	27.6
12.3 มากกว่า 10 ชั่วโมง/เดือน	43	25.3
12.4 อื่น ๆ	7	4.1
13. เวลาที่จัดสำหรับให้นักศึกษาในความดูแลเข้าพบ		
13.1 สัปดาห์ละ 1 ครั้ง	11	6.5
13.2 เกือบละ 1 ครั้ง	39	22.9
13.3 ภาคละ 1 ครั้ง	32	18.8
13.4 ปีละครั้ง	6	3.5
13.5 เข้ามพบเมื่อมีเหตุ	81	47.6

จากตารางที่ 1 จะพบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีอายุระหว่าง 26 – 30 ปี จำนวนมากที่สุด คือ 103 คน คิดเป็นร้อยละ 60.6 รองลงมามีอายุระหว่าง 36 – 45 ปี จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 30.6 และอายุต่ำกว่า 26 ปี มีเพียง 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8

ส่วนภาควิชาที่อาจารย์ที่ปรึกษาดังกล่าวยู่ จะพบว่า ภาควิชาสุติ-นรีเวชวิทยามีจำนวนมากที่สุด คือ 32 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8 รองลงมาคือ ภาควิชาศัลยศาสตร์ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 และภาควิชาจิตเวช มีอาจารย์สังกัดกันน้อยที่สุด คือ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 6.5

สำหรับวุฒิการศึกษาสูงสุดของอาจารย์ที่ปรึกษานั้น วุฒิปริญญาโทมีจำนวนมากที่สุด คือ 121 คน คิดเป็นร้อยละ 71.2 รองลงมาคือวุฒิปริญญาตรี จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6 วุฒิปริญญาเอกและอื่น ๆ มีจำนวนอย่างละ 1 คนตามลำดับ

จำนวนนักศึกษาในความดูแลของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่า ในระหว่าง 5 - 10 คน มีจำนวนมากที่สุด คือ 88 คน คิดเป็นร้อยละ 51.8 รองลงมาคือ คำกว่า 5 คน จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 34.7 และเกินกว่า 15 คน มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8

ระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา พบว่า อยู่ในระหว่าง 1 - 3 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ 68 คน คิดเป็นร้อยละ 40 รองลงมาคือ ระยะเวลา 4 - 6 ปี มีจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6 และระยะเวลา 7 - 9 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 27 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9

ส่วนระยะเวลาที่สอนในสถานนั้น ระยะเวลามากกว่า 9 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ 65 คน คิดเป็นร้อยละ 38.2 รองลงมาคือ ระยะเวลา 4 - 6 ปี มีจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 และระยะเวลา 1 - 3 ปี มีจำนวนน้อยที่สุดคือ 30 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6

หน้าที่ประจำในการสอนของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่าสอนมากกว่า 10 ชั่วโมง/สัปดาห์ มีจำนวนมากที่สุด คือ 114 คน คิดเป็นร้อยละ 67.1 รองลงมาคือ 1 - 5 ชั่วโมง/สัปดาห์ มีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 และอื่น ๆ มีจำนวนเพียง 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8

ส่วนเวลาที่ใช้ในการเตรียมการสอนและ/หรือตรวจงานนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา นั้น พบว่า ใช้เวลามากกว่า 10 ชั่วโมง/สัปดาห์ มีจำนวนมากที่สุด คือ 77 คน คิดเป็นร้อยละ 45.3 รองลงมาใช้เวลา 6 - 10 ชั่วโมง/สัปดาห์ จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 35.9 และอื่น ๆ มีจำนวนเพียง 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4

เวลาที่ใช้ในการดำเนินการวิจัยและ/หรือแต่งตำรานั้น พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาใช้เวลา 1 - 5 ชั่วโมง/สัปดาห์ มีจำนวนเท่า ๆ กันกับไม่ได้ใช้เวลาในการดำเนินการวิจัยและ/หรือแต่งตำรา คือ 63 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 37.1 รองลงมาคือ อื่น ๆ มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 10 และใช้เวลามากกว่า 10 ชั่วโมง/สัปดาห์ มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 12 คน คิดเป็นร้อยละ 7.1

เวลาในงานบริการวิชาการ พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาใช้เวลา 1 - 5 ชั่วโมง/เดือน มีจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 45.9 รองลงมาคือ ไม่ได้ใช้เวลาในงานบริการวิชาการ มีจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 27.1 และใช้เวลา 6 - 10 ชั่วโมง/เดือน มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3

เวลาที่อาจารย์ที่ปรึกษาใช้สำหรับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม พบว่า ไม่ได้ใช้ มีจำนวนมากที่สุด คือ 77 คน คิดเป็นร้อยละ 45.3 รองลงมาคือ ใช้เวลา 1 – 5 ชั่วโมง/เดือน มีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 37.6 และใช้เวลามากกว่า 10 ชั่วโมง/เดือน มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4

เวลาที่ใช้ในงานประชุมคณาวิชาการ และ/หรือคณาไม่เกี่ยวกับวิชาการ พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาใช้เวลา 1 – 5 ชั่วโมง/เดือน มีจำนวนมากที่สุด คือ 71 คน คิดเป็นร้อยละ 41.8 รองลงมาใช้เวลา 6 – 10 ชั่วโมง/เดือน จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6 และอื่น ๆ มีเพียง 7 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1

ส่วนเวลาที่จัดสำหรับให้นักศึกษาในความดูแลเข้าพบนั้น พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจัดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบเมื่อมีปัญหาเป็นจำนวนมากที่สุดคือ 81 คน คิดเป็นร้อยละ 47.6 รองลงมาคือ เดือนละ 1 ครั้ง จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 22.9 และปีละครั้งมีจำนวนน้อยที่สุด คือ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 3.5

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 สถานภาพส่วนตัวของนักศึกษา

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1. ชั้นปี		
1.1 ปีที่ 3	227	49.2
1.2 ปีที่ 4	234	50.8
2. สถานภาพของบิดามารดา		
2.1 อยู่ด้วยกัน	345	74.8
2.2 บิดาหรือมารดาถึงแก่กรรม	85	18.4
2.3 หย่าขาดจากกัน	13	2.8
2.4 แยกกันอยู่ด้วยเหตุฉลอน	13	2.8
2.5 อื่น ๆ	4	.9
3. สถานภาพที่ปรึกษาจำนวนนอกเหนือจากหอพักนักศึกษา		
3.1 บิดา	10	2.2
3.2 มารดา	48	10.4
3.3 บิดามารดา	227	49.2
3.4 ญาติ	66	14.3
3.5 เพื่อน	27	5.9
3.6 อื่น ๆ	81	17.6
4. รายได้ของบิดามารดา		
4.1 ค่ากว่า 5,000 บาท/เดือน	178	39.0
4.2 5,000.- 8,000 บาท/เดือน	158	34.3
4.3 8,100 - 10,000 บาท/เดือน	52	11.3
4.4 สูงกว่า 10,000 บาท/เดือน	68	14.8



## ตารางที่ 2 (ต่อ)

	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
5.	เงินค่าใช้จ่ายที่นักศึกษาได้รับ		
5.1	ต่ำกว่า 500 บาท/เดือน	10	2.2
5.2	500 - 700 บาท/เดือน	52	11.3
5.3	701 - 900 บาท/เดือน	80	17.4
5.4	สูงกว่า 900 บาท/เดือน	318	69.0
6.	ค่าใช้จ่ายในแต่ละเดือนของนักศึกษา		
6.1	ต่ำกว่า 500 บาท/เดือน	19	4.1
6.2	500 - 700 บาท/เดือน	65	14.1
6.3	701 - 900 บาท/เดือน	97	21.0
6.4	สูงกว่า 900 บาท/เดือน	280	60.7
7.	ชั่วโมงเรียนในชั้นเรียน		
7.1	น้อยกว่า 5 ชั่วโมง	243	52.7
7.2	5 ชั่วโมง	30	6.5
7.3	6 ชั่วโมง	96	20.8
7.4	7 ชั่วโมง	50	10.8
7.5	8 ชั่วโมง	30	6.5
7.6	อื่น ๆ	9	2.0
8.	ชั่วโมงฝึกปฏิบัติ		
8.1	น้อยกว่า 5 ชั่วโมง	49	10.6
8.2	5 ชั่วโมง	166	36.0
8.3	6 ชั่วโมง	19	4.1
8.4	7 ชั่วโมง	11	2.4
8.5	8 ชั่วโมง	196	42.5
8.6	อื่น ๆ	17	3.7

## ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
9. กิจกรรมที่ทำมากที่สุดคนนอกเหนือจากการเรียน.		
9.1 ทบทวนบทเรียนและทำการบ้าน	84	18.2
9.2 อ่านหนังสือ	105	22.8
9.3 เล่นกีฬา	13	2.8
9.4 ฟังวิทยุ ดูโทรทัศน์	156	33.8
9.5 เที่ยวเตร่	31	6.7
9.6 อื่น ๆ	68	14.8

จากตารางที่ 2 จะพบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 4 มีจำนวนมากกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 3 คือ มีจำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 50.8 และนักศึกษาชั้นปีที่ 3 มีจำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 49.2

ส่วนสถานภาพของบิดามารดา จะพบว่าบิดามารดาอยู่ด้วยก็มีจำนวนมากที่สุด คือ 345 คน คิดเป็นร้อยละ 74.8 รองลงมาคือ บิดาหรือมารดาถึงแก่กรรม มีจำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4 และอื่น ๆ มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 4 คน คิดเป็นร้อยละ .9

สถานที่พักประจำนอกเหนือจากหอพักนักศึกษา พบว่านักศึกษาพักอยู่กับบิดามารดา มีจำนวนมากที่สุด คือ 227 คน คิดเป็นร้อยละ 49.2 รองลงมาได้แก่อื่น ๆ คือ ไม่ได้พักที่ไหนเลย นอกจากหอพัก มีจำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 และนักศึกษาพักอยู่กับเพื่อนเป็นจำนวนน้อยที่สุด คือ 27 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9

ส่วนรายได้ของบิดามารดา พบว่ารายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท/เดือน มีจำนวนมากที่สุด คือ 178 คน คิดเป็นร้อยละ 39 รองลงมาคือ รายได้ 5,000 - 8,000 บาท/เดือน มีจำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3 และรายได้ 8,100 - 10,000 บาท/เดือน มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 52 คน คิดเป็นร้อยละ 11.3

เงินค่าใช้จ่ายที่นักศึกษาได้รับ พบว่า นักศึกษาได้รับเงินค่าใช้จ่ายสูงกว่า 900 บาท/เดือน มีจำนวนมากที่สุด คือ 318 คน คิดเป็นร้อยละ 69 รองลงมา คือ 701 - 900 บาท/เดือน

มีจำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 17.4 และ ค่ากว่า 500 บาท/เดือน มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2

ค่าใช้จ่ายในแต่ละเดือนของนักศึกษา พบว่าค่าใช้จ่ายของนักศึกษาสูงกว่า 900 บาท/เดือน มีจำนวนมากที่สุด คือ 280 คน คิดเป็นร้อยละ 60.7 รองลงมาคือ 701 - 900 บาท/เดือน มีจำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 21 และค่ากว่า 500 บาท/เดือน มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1

ชั่วโมงเรียนในชั้นเรียน พบว่า น้อยกว่า 5 ชั่วโมงมีจำนวนมากที่สุด คือ 243 คน คิดเป็นร้อยละ 52.7 รองลงมาได้แก่ 6 ชั่วโมง มีจำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 และอื่น ๆ มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2

ส่วนชั่วโมงฝึกปฏิบัติ พบว่า 8 ชั่วโมง มีจำนวนมากที่สุด คือ 196 คน คิดเป็นร้อยละ 42.5 รองลงมาคือ 5 ชั่วโมง มีจำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 36 และ 7 ชั่วโมง มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4

กิจกรรมที่ทำมากที่สุดนอกเหนือจากการเรียน พบว่านักศึกษาใช้เวลาในการทำวิทยุชุมชน เป็นจำนวนมากที่สุด คือ 156 คน คิดเป็นร้อยละ 33.8 รองลงมาคือ อ่านหนังสือ มีจำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 22.8 และเล่นกีฬา มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 13 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8



ศูนย์วิจัยและพัฒนาการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 แสดงการติดต่อระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาที่อยู่ในความดูแล และบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา

บุคลากร	ความถี่ของการติดต่อ									ผลรวมของ จำนวนอาจารย์ x น้ำหนักคะแนน	คิดเป็น ลำดับที่
	0	1	2	3	4	5	6	7			
1. คณบดี	72	28	36	20	11	10	3	4	184	300	9
2. รองหรือผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ	79	19	26	35	10	7	2	4	182	291	10
3. รองหรือผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา	41	28	29	40	17	13	5	6	179	411	6
4. นักแนะแนวหรืออาจารย์ที่ทำหน้าที่ให้คำปรึกษา แนะแนว	139	10	5	5	3	-	1	1	164	60	16
5. หัวหน้าภาควิชา	38	10	15	25	19	11	20	27	165	555	3
6. อาจารย์ในภาควิชา	26	5	11	36	12	12	19	44	165	665	1
7. อาจารย์ประจำชั้นของนักศึกษาที่อยู่ในความดูแล	108	5	21	9	11	1	2	6	163	177	14
8. อาจารย์ที่สอนนักศึกษาที่อยู่ในความดูแล	65	8	32	29	12	3	6	8		314	8
9. อาจารย์ที่ปรึกษากัน	35	14	22	34	18	13	9	15		456	5
10. นักศึกษาที่อยู่ในความดูแล	5	9	35	64	39	8	4	1		498	4
11. เพื่อนของนักศึกษาที่อยู่ในความดูแล	82	10	17	29	14	4	4	2		245	11
12. ผู้ปกครองของนักศึกษาที่อยู่ในความดูแล	147	12	6	3	-	-	-	-		33	17

ตารางที่ 3 (ต่อ)

บุคลากร	ความถี่ของการติดต่อ หน้านักคะแนน								ผลรวมของ จำนวนอาจารย์ x หน้านักคะแนน	คิดเป็น ลำดับที่
	0	1	2	3	4	5	6	7		
13. นักศึกษาที่ทวนสอน	35	2	13	21	9	15	28	40	650	2
14. เจ้าหน้าที่ฝ่ายทะเบียน	51	12	48	33	11	4	4	4	323	7
15. เจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน	106	4	11	11	20	7	3	4	220	12
16. อาจารย์หรือเจ้าหน้าที่ฝ่ายหอพัก	100	11	14	17	17	3	3	1	198	13
17. เจ้าหน้าที่ฝ่ายรักษาพยาบาล	119	10	5	10	9	3	3	8	175	15

จากตาราง จะเห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีการติดต่อกับอาจารย์ในภาควิชามากที่สุด รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่ทวนสอน หัวหน้าภาควิชา และ นักศึกษาที่อยู่ในความดูแล (advisee) และอาจารย์ที่ปรึกษาด้วยกัน และมีการติดต่อกับบุคลากรของนักศึกษาน้อยที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 การติดต่อระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาและบุคลากรอื่น ๆ

บุคลากร	ความถี่ของการติดต่อ น้ำหนักคะแนน								ผลรวมของ จำนวนนักศึกษา x น้ำหนักคะแนน	คิดเป็น ลำดับที่	
	0	1	2	3	4	5	6	7			
1. คณบดี	247	70	49	57	22	5	8	3	461	521	14
2. รองหรือผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ	279	71	47	47	10	5	1	1	481	384	16
3. รองหรือผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา	146	91	56	96	25	36	5	6		843	11
4. นักแนะแนวหรืออาจารย์ที่ทำหน้าที่ให้คำ ปรึกษาแนะแนว	284	29	52	67	18	6	2	3		469	15
5. หัวหน้าภาควิชาต่าง ๆ	157	52	86	100	27	27	5	7		846	10
6. อาจารย์ที่สอนในชั้นเรียน	59	8	27	57	50	65	65	130		1958	5
7. อาจารย์ที่สอนภาคปฏิบัติ	25	4	9	26	24	32	63	278		2680	2
8. อาจารย์ประจำชั้น	203	12	54	56	74	28	11	23		951	8
9. อาจารย์ที่ปรึกษา	39	31	139	151	51	25	10	15		1256	7
10. นักศึกษารุ่นพี่	85	12	11	38	63	63	47	142		1991	4
11. เพื่อนนักศึกษาด้วยกัน	8	1	-	1	5	7	56	383		3076	1
12. นักศึกษารุ่นน้อง	38	5	15	32	80	40	81	170		2327	3

ตารางที่ 4 (ต่อ)

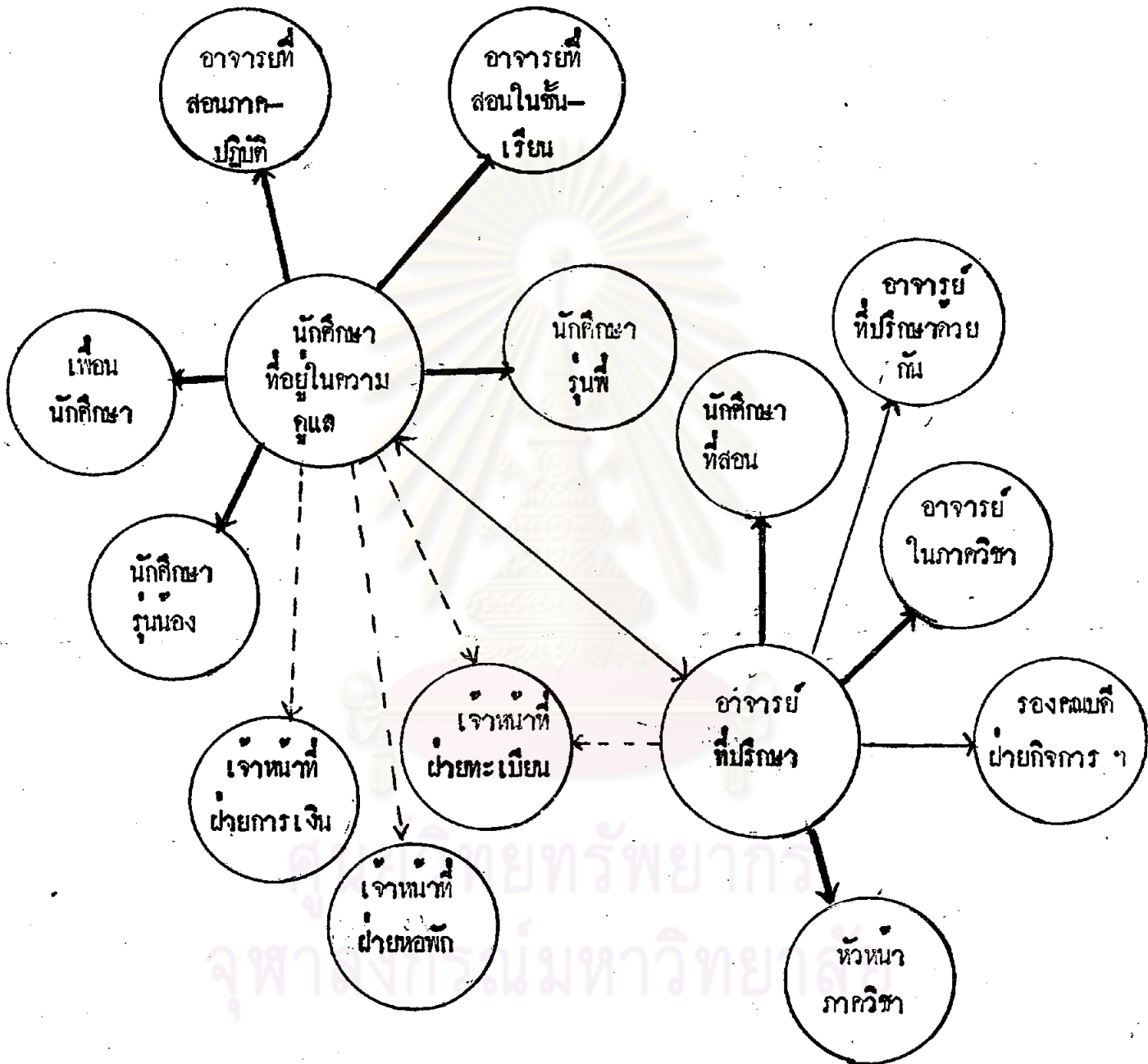
บุคคลากร	ความถี่ของการติดต่อ									ผลรวมของ จำนวนนักศึกษา x จำนวนคณะ	คิดเป็น ลำดับที่
	0	1	2	3	4	5	6	7			
13. เจ้าหน้าที่ฝ่ายทะเบียน	82	59	196	86	25	5	4	4	886	9	
14. เจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน	144	55	180	59	11	11	1	-	697	13	
15. อาจารย์หรือเจ้าหน้าที่ฝ่ายหอพัก	85	27	119	107	55	31	16	21	1364	6	
16. เจ้าหน้าที่ฝ่ายรักษาพยาบาล	187	45	67	80	54	13	2	13	803	12	

จากตาราง จะเห็นว่านักศึกษามีการติดต่อกับเพื่อนนักศึกษาด้วยกันมากที่สุด รองลงมาได้แก่ อาจารย์ที่สอนภาคปฏิบัติ นักศึกษารุ่นน้อง นักศึกษารุ่นพี่ และอาจารย์ที่สอนในชั้นเรียน และมีการติดต่อกับรองหรือผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการน้อยที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิ

สังคมนิติความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาที่อยู่ในความดูแล และบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา



- สัมภาษณ์ 2-3 ครั้ง
- ภาคละ 2-3 ครั้ง
- - - - - ภาคละครั้ง

จากสังคมนิติ พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษที่อยู่ในความดูแล (advisees) มีการติดต่อกันโดยเฉลี่ย ภาคละ 2-3 ครั้ง ส่วนบุคคลที่อาจารย์ที่ปรึกษาคอยกันมากกว่า ได้แก่ นักศึกษที่สอน



อาจารย์ในภาควิชา และหัวหน้าภาควิชา คือ เจดีย์สัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง และบุคคลที่อาจารย์  
ที่ปรึกษาที่คอยช่วยเหลือ โทแก เจ้าหน้าที่ย้ายทะเบียน

ส่วนทางด้านนักศึกษา จะเห็นได้ว่าบุคคลที่นักศึกษาคอยช่วยเหลือมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษา  
คือ อาจารย์ที่สอนในชั้นเรียน อาจารย์ที่สอนภาคปฏิบัติ นักศึกษารุ่นพี่ เพื่อนนักศึกษาคอยกัน  
และนักศึกษารุ่นน้อง คือ เจดีย์สัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง และบุคคลที่นักศึกษาคอยช่วยเหลือ  
โทแก เจ้าหน้าที่ย้ายการเงิน เจ้าหน้าที่ย้ายหอพัก และเจ้าหน้าที่ย้ายทะเบียน คือ เจดีย์  
ภาคละครั้ง.



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5- ลำดับความใกล้ชิดสนิทสนมระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา

บุคลากร	จำนวนอาจารย์ที่ปรึกษา น้ำหนักคะแนน					ผลรวมของจำนวน อาจารย์ที่ปรึกษา $\times$ น้ำหนักคะแนน	ติดเป็น ลำดับที่
	5	4	3	2	1		
1. คณบดี	8	7	10	9	6	122	10
2. รองหรือผู้ช่วยคณบดีฝ่าย วิชาการ	4	22	3	12	-	145	7
3. รองหรือผู้ช่วยคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	17	22	20	12	-	257	4
4. นักแนะแนวหรืออาจารย์ ที่ทำหน้าที่ให้คำปรึกษา แนะแนว	-	1	-	2	-	8	17
5. หัวหน้าภาควิชา	24	26	41	11	3	372	3
6. อาจารย์ในภาควิชา	20	26	46	25	-	392	1
7. อาจารย์ประจำชั้นของ นักศึกษาที่อยู่ในความดูแล	7	1	21	1	1	110	11
8. อาจารย์ที่สอนนักศึกษา อยู่ในความดูแล	7	10	13	4	1	123	9
9. อาจารย์ที่ปรึกษาด้วยกัน	17	18	23	8	3	245	5
10. นักศึกษาที่อยู่ในความดูแล	17	31	46	15	6	383	2
11. เพื่อนของนักศึกษาที่อยู่ใน ความดูแล	5	4	11	4	1	83	12
12. ผู้ปกครองของนักศึกษาที่ อยู่ในความดูแล	1	1	-	-	-	9	16
13. นักศึกษาที่ทานสอน	11	16	26	7	4	212	6
14. เจ้าหน้าที่ฝ่ายทะเบียน	20	4	4	2	1	133	8

ตารางที่ 5 (ต่อ)

บุคลากร	จำนวนอาจารย์ที่ปรึกษา น้ำหนักคะแนน					ผลรวมของจำนวน อาจารย์ที่ปรึกษา x น้ำหนักคะแนน	คิดเป็น ลำดับที่
	5	4	3	2	1		
15. เจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน	2	-	1	1	1	16	15
16. อาจารย์หรือเจ้าหน้าที่ ฝ่ายหอพัก	-	4	4	2	-	32	13
17. เจ้าหน้าที่ฝ่ายรักษาพยาบาล	-	3	2	-	-	18	14

จากตาราง จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความใกล้ชิดสนิทสนมกับอาจารย์ในภาควิชาของคนมากที่สุด รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่อยู่ในความดูแล หัวหน้าภาควิชา รองหรือผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา และอาจารย์ที่ปรึกษาค่ายกัน และมีความใกล้ชิดสนิทสนมกับบุคลากรของนักศึกษาน้อยที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ลำดับความสำคัญของบุคคลที่นักศึกษาไปขอคำปรึกษาแนะนำ เมื่อมีปัญหาด้านวิชาการ

บุคลากร	จำนวนนักศึกษา น้ำหนักคะแนน					ผลรวมของ จำนวนนักศึกษา x น้ำหนักคะแนน	คิดเป็น ลำดับที่
	5	4	3	2	1		
1. คณบดี	5	-	1	-	5	33	13
2. รองหรือผู้ช่วยคณบดี ฝ่ายวิชาการ	3	9	3	-	-	60	8
3. รองหรือผู้ช่วยคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	4	3	1	-	-	35	12
4. นักแนะแนวหรืออาจารย์ที่ ทำหน้าที่ให้คำปรึกษาแนะแนว	2	3	2	4	-	36	11
5. หัวหน้าภาควิชาต่าง ๆ	24	23	9	6	8	259	7
6. อาจารย์ที่สอนในชั้นเรียน	73	66	113	46	20	1080	2
7. อาจารย์ที่สอนภาคปฏิบัติ	34	66	94	24	8	772	5
8. อาจารย์ประจำชั้น	39	2	67	-	10	414	6
9. อาจารย์ที่ปรึกษา	82	83	79	34	19	1066	3
10. นักศึกษารุ่นพี่	37	79	98	34	7	870	4
11. เพื่อนนักศึกษาด้วยกัน	78	87	120	41	18	1198	1
12. นักศึกษารุ่นน้อง	1	3	1	-	-	21	14
13. เจ้าหน้าที่ฝ่ายทะเบียน	8	-	-	-	-	40	10
14. เจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน	1	-	-	-	-	50	9
15. เจ้าหน้าที่ฝ่ายหอพัก	-	1	1	1	-	9	16
16. เจ้าหน้าที่ฝ่ายรักษาพยาบาล	-	2	1	-	-	11	15

จากตาราง จะเห็นว่าบุคคลที่นักศึกษาไปขอคำปรึกษาแนะนำ เมื่อมีปัญหาด้านวิชาการมากที่สุด คือ

เพื่อนักศึกษาด้วยกัน รองลงมาคือ อาจารย์ที่สอนในชั้นเรียน อาจารย์ที่ปรึกษา นักศึกษารุ่นพี่ และอาจารย์สอนภาคปฏิบัติ ส่วนบุคคลที่นักศึกษาไปขอคำปรึกษาแนะนำที่ดีที่สุด คือ เจ้าน้าที่ฝ่ายหอพัก



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 7 ลำดับความสำคัญของบุคคลที่นักศึกษาไปขอคำปรึกษาแนะนำเมื่อมีปัญหาส่วนตัว

บุคลากร	จำนวนนักศึกษา นำหนักคะแนน					ผลรวมของจำนวน นักศึกษา x น้ำหนัก คะแนน	คิดเป็น ลำดับที่
	5	4	3	2	1		
1. คณบดี	5	-	-	-	-	25	12
2. รองหรือผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ	1	-	-	-	-	5	15
3. รองหรือผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการ นักศึกษา	11	16	7	2	5	149	7
4. นักแนะแนวหรืออาจารย์ที่ทำ หน้าที่ให้คำปรึกษาแนะแนว	11	8	5	6	2	116	9
5. หัวหน้าภาควิชาต่าง ๆ	3	3	1	-	1	31	11
6. อาจารย์ที่สอนในชั้นเรียน	23	21	21	6	4	278	6
7. อาจารย์ที่สอนภาคปฏิบัติ	12	32	70	9	7	423	5
8. อาจารย์ประจำชั้น	44	4	81	-	11	490	4
9. อาจารย์ที่ปรึกษา	84	79	92	34	20	1100	2
10. นักศึกษารุ่นพี่	29	55	73	30	5	649	3
11. เพื่อนนักศึกษาด้วยกัน	102	96	129	8	22	1319	1
12. นักศึกษารุ่นน้อง	19	6	2	5	-	135	8
13. เจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน	1	1	-	-	-	9	14
14. เจ้าหน้าที่ฝ่ายหอพัก	-	7	3	6	1	56	10
15. เจ้าหน้าที่ฝ่ายรักษาพยาบาล	2	1	1	2	-	21	13

จากตาราง จะเห็นว่าบุคคลที่นักศึกษาไปขอคำปรึกษาแนะนำเมื่อมีปัญหาส่วนตัวมากที่สุด คือ เพื่อนนักศึกษาด้วยกัน รองลงมาคือ อาจารย์ที่ปรึกษา นักศึกษารุ่นพี่ อาจารย์ประจำชั้น และอาจารย์สอนภาคปฏิบัติ ส่วนบุคคลที่นักศึกษาไปขอคำปรึกษาแนะนำน้อยที่สุด คือ รองหรือผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาทางคานาวิชาการ

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ที่ปรึกษา		นักศึกษา		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการและนโยบายของสถาบันการศึกษา	2.471	0.837	2.346	0.802	1.71
2. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษา	2.682	0.846	2.468	0.765	** 3.02
3. ให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน	2.841	0.886	2.449	0.773	** 5.10
4. ให้คำแนะนำในการเลือกวิชาเรียน	2.294	1.024	2.194	0.833	1.14
5. ให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน	2.408	1.088	2.297	0.902	1.19
6. ให้คำแนะนำและเตือนให้นักศึกษาตรวจสอบความถูกต้องของผลการลงทะเบียนเรียนประจำภาค	2.506	1.022	2.475	0.948	0.36
7. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดผลและการสอบ	2.400	0.845	2.302	0.806	1.34
8. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาการที่ทำการศึกษาค้นคว้า	2.588	0.818	2.294	0.800	** 4.07
9. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิชาการเรียนที่ได้ผลและมีประสิทธิภาพ	2.794	0.821	2.401	0.818	** 5.35
10. ติดตามผลการเรียนและให้คำแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน	3.006	0.758	2.525	0.823	** 6.64
11. สร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ผู้สอน	2.676	0.840	2.442	0.784	** 3.26
12. แนะนำในเรื่องการศึกษาต่อ	2.235	0.794	2.087	0.830	* 2.01
รวม	30.882	7.715	28.305	7.413	3.81

\* P < 0.05

\*\* P < 0.01

จากตาราง เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านวิชาการ ตามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษา จากตารางที่ 8 พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษา เห็นว่าตนเองปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในระดับมากในเรื่องให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ หลักสูตรที่จะศึกษา ให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน ให้คำแนะนำและเตือนให้นักศึกษาตรวจสอบ ความถูกต้องของผลการลงทะเบียนเรียนประจำภาค ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาที่ทำการศึกษาค้นคว้า ให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการ เรียนที่ใดผลและมีประสิทธิภาพ ติดตามผลการ เรียนและให้คำแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน สร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ผู้สอน ส่วนบทบาทที่อาจารย์ที่ปรึกษาเห็นว่าตนเองปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบและนโยบายของ สถาบันการศึกษา ให้คำแนะนำในการเลือกวิชาเรียน ให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดผลและการสอบ และแนะนำในเรื่องการศึกษาต่อ

ส่วนทางด้านนักศึกษานั้น เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในระดับน้อยเกือบทุกรายการ ยกเว้นเรื่องการติดตามผลการ เรียน และให้คำแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียนเท่านั้น ที่นักศึกษาเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติอยู่ในระดับมาก

ผลการ เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาท อาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านวิชาการ โดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษากับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ( $P < 0.01$ ) ในด้านให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษา ให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาการที่ทำการศึกษาค้นคว้า ให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการ เรียนที่ใดผล และมีประสิทธิภาพ ติดตามผลการ เรียนและให้คำแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน สร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ผู้สอน และในด้านแนะนำเรื่องการศึกษาต่อมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ( $P < 0.05$ ) ส่วนในด้านอื่น ๆ คะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษากับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาทางค่านอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากวิชาการ

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ที่ปรึกษา		นักศึกษา		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ให้ความสนใจและรับฟังปัญหาส่วนตัวที่นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ	3.106	0.822	2.559	0.869	** 7.11
2. แนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในสถาบันการศึกษา	2.800	0.833	2.351	0.837	** 5.97
3. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางด้านการเงิน	2.041	0.817	1.796	0.738	** 3.59
4. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านที่พักอาศัย	1.841	0.764	1.743	0.716	* 1.50
5. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านสุขภาพ	2.100	0.804	1.956	0.790	* 2.02
6. แนะนำด้านความปลอดภัย	2.494	0.865	2.203	0.855	** 3.78
7. แนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ	2.265	0.860	2.065	0.824	** 2.66
8. แนะนำเกี่ยวกับการคบเพื่อน	2.071	0.796	1.915	0.752	* 2.27
9. แนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ	2.394	0.831	2.113	0.793	** 3.89
10. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบต่องานของตนเองและผู้อื่น	2.629	0.855	2.425	0.859	** 2.65
11. แนะนำในการเตรียมตัวเพื่อประกอบอาชีพ	2.582	0.826	2.346	0.864	** 3.08
12. ช่วยเสริมสร้างเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ	3.065	0.755	2.603	0.894	** 6.46
รวม	29.388	7.337	26.060	7.194	5.12

\*  
P < 0.05

\*\*  
P < 0.01

เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทางค่านอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากวิชาการ ความความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษา จากตารางที่ 9 พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาเห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในระดับมากในเรื่องให้ความสนใจและรับฟังปัญหาส่วนตัวที่นักศึกษา

นำไปปรึกษาหารือ แนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในสถาบันการศึกษา ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบตนเองและผู้อื่น แนะนำในการเตรียมตัวเพื่อประกอบอาชีพ ช่วยเสริมสร้างเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ ส่วนบทบาทที่อาจารย์ที่ปรึกษาเห็นว่าคนปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อย ได้แก่ การแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน แนะนำและช่วยแก้ปัญหาความที่ทักอาสัย แนะนำและช่วยแก้ปัญหาค่าน้ำสุขภาพ แนะนำค่าน้ำความประพฤติ แนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ แนะนำเกี่ยวกับการคบเพื่อน และแนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ

ส่วนทางด้านนักศึกษานั้นเห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย เกือบทุกรายการ ยกเว้นเรื่องการให้ความเห็นใจและรับฟังปัญหาส่วนตัวที่นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ และช่วยเสริมสร้างเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ เท่านั้นที่นักศึกษาเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติอยู่ในระดับมาก

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากวิชาการ โดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษากับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ( $P < 0.01$ ) ในด้านให้ความเห็นใจและรับฟังปัญหาส่วนตัวที่นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ แนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในสถาบันการศึกษา แนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน แนะนำค่าน้ำความประพฤติ แนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ แนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบตนเองและผู้อื่น แนะนำในการเตรียมตัวเพื่อประกอบอาชีพ ช่วยเสริมสร้างเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ และในด้านแนะนำและช่วยแก้ปัญหาค่าน้ำสุขภาพ แนะนำเกี่ยวกับการคบเพื่อน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ( $P < 0.05$ ) ส่วนในด้านแนะนำและช่วยแก้ปัญหาค่าน้ำที่ทักอาสัย คะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษากับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทาง  
วิชาการ จำแนกตามชั้นปี

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษาชั้นปีที่ 3		นักศึกษาชั้นปีที่ 4		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการและ นโยบายของสถาบันการศึกษา	2.524	0.756	2.172	0.809	** 4.80
2. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษา	2.628	0.720	2.313	0.777	** 4.50
3. ให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน	2.611	0.723	2.292	0.788	** 4.51
4. ให้คำแนะนำในการเลือกวิชาเรียน	2.336	0.801	2.056	0.841	** 3.66
5. ให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน	2.442	0.869	2.155	0.913	** 3.45
6. ให้คำแนะนำและเตือนให้นักศึกษาตรวจสอบ ความถูกต้องของผลการลงทะเบียนเรียน ประจำภาค	2.631	0.887	2.323	0.982	** 3.51
7. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการ วัดผลและการสอบ	2.447	0.771	2.160	0.816	** 3.86
8. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาที่ทำการศึกษาค้นคว้า	2.456	0.760	2.137	0.808	** 4.34
9. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียนที่ใดและ มีประสิทธิภาพ	2.611	0.788	2.197	0.796	** 5.59
10. ติดตามผลการเรียนและให้คำแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน	2.655	0.775	2.399	0.851	** 3.36
11. สร้างความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษากับ อาจารย์ผู้สอน	2.566	0.753	2.322	0.796	** 3.38
12. แนะนำในเรื่องการศึกษาต่อ	2.164	0.797	2.013	0.855	1.95
รวม	30.107	6.514	26.541	7.818	5.28

\*\* P < 0.01

เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา ทางด้านวิชาการ ความความคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 จากตารางที่ 10 พบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 3 เห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในเกณฑ์มาก ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษา ให้ความสำคัญในการวางแผนการเรียน ให้ความสำคัญแนะนำและเตือนให้นักศึกษาตรวจสอบความถูกต้องของผลการลงทะเบียนเรียนประจำภาค ให้ความสำคัญเกี่ยวกับวิธีการเรียนที่ไค้ผลและมีประสิทธิภาพ ศึกษามาผลการเรียนและให้ความสำคัญแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน สร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ผู้สอน ส่วนบทบาทที่นักศึกษาชั้นปีที่ 3 เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อย ได้แก่ ให้ความสำคัญในการเลือกวิชาเรียน ให้ความสำคัญในการลงทะเบียนเรียน ให้ความสำคัญรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดผลและการสอบ ให้ความสำคัญเกี่ยวกับแหล่งวิชาที่ทำการศึกษาค้นคว้า และแนะนำในเรื่องการศึกษาต่อ

ส่วนนักศึกษาชั้นปีที่ 4 เห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อยทุกรายการ

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านการ โดยการใช้ทดสอบค่าที (t-test) พบว่า คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 กับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ( $P < 0.01$ ) ในเกือบทุกด้าน ยกเว้นในเรื่องการศึกษาค้นคว้าที่คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 กับคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 ไม่แตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทางคำสอน ๗  
ที่นอกเหนือจากวิชาการ จำแนกตามชั้นปี

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษาชั้นปีที่ 3		นักศึกษาชั้นปีที่ 4		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ให้ความสนใจและรับฟังปัญหาส่วนตัวที่นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ	2.702	0.816	2.421	0.897	** 3.52
2. แนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในสถาบันการศึกษา	2.502	0.768	2.206	0.876	** 3.85
3. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน	1.862	0.742	1.733	0.731	1.87
4. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาที่พักอาศัย	1.839	0.723	1.651	0.699	** 2.82
5. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาความสุขภาพ	2.102	0.820	1.815	0.734	** 3.95
6. แนะนำด้านความปลอดภัย	2.347	0.837	2.064	0.851	** 3.58
7. แนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ	2.129	0.794	2.004	0.848	1.62
8. แนะนำเกี่ยวกับการคบเพื่อน	2.018	0.739	1.815	0.752	** 2.90
9. แนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ	2.261	0.793	1.970	0.768	** 3.99
10. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบต่อนตนเองและผู้อื่น	2.557	0.816	2.296	0.882	** 3.29
11. แนะนำในการเตรียมตัวเพื่อประกอบอาชีพ	2.478	0.844	2.219	0.866	** 3.24
12. ช่วยเสริมสร้างเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ	2.734	0.843	2.476	0.924	** 3.12
รวม	27.509	6.551	24.667	7.516	4.30

\*\* P 0.01

เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทางคำสอนที่ไม่เกี่ยวกับวิชาการ ตามความคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 จากตารางที่ 11 พบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 3 เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษายู่ในระดับน้อยเกือบทุกรายการ ยกเว้นในด้านให้ความสนใจและรับฟังปัญหาส่วนตัวที่นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ และช่วยเสริมสร้างเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพเท่านั้นที่นักศึกษา

ชั้นปีที่ 3 เห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติอยู่ในระดับมาก

ส่วนนักศึกษาชั้นปีที่ 4 เห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย  
ทุกรายการ

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับบทบาท  
อาจารย์ที่ปรึกษาทางค่านอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากวิชาการ โดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า  
คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 กับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 แตกต่าง  
กันอย่างมีนัยสำคัญ ( $P < 0.01$ ) ในเกือบทุกด้าน ยกเว้นด้านแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน  
แนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพเท่านั้น ที่คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 กับคะแนนเฉลี่ยของ  
นักศึกษาชั้นปีที่ 4 ไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ทางด้านวิชาการ จำแนกตามอายุ

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการ และนโยบายของสถาบันการศึกษา	3	166	4.472	113.880	1.491	0.686	2.173
2. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่ จะศึกษา	3	166	4.764	116.083	1.588	0.699	2.271
3. ให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน	3	166	6.964	125.747	2.321	0.757	*3.065
4. ให้คำแนะนำในการเลือกวิชาเรียน	3	166	6.837	170.457	2.279	1.027	2.219
5. ให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน	3	165	3.090	195.738	1.030	1.186	0.868
6. ให้คำแนะนำและเตือนให้นักศึกษาตรวจสอบ ความถูกต้องของผลการลงทะเบียนเรียน ประจำภาค	3	166	8.619	167.875	2.873	1.011	*2.841
7. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการ วัดผลและการสอบ	3	166	1.947	118.853	0.649	0.716	0.906
8. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาที่ทำการ ศึกษาค้นคว้า	3	166	2.187	110.989	0.729	0.669	1.090
9. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียนที่ได้ผลและ มีประสิทธิภาพ	3	166	2.107	111.693	0.700	0.673	1.041

ตารางที่ 12 (ต่อ)

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
10. ติดตามผลการเรียนและให้คำแนะนำ เมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน	3	166	1.700	95.294	0.566	0.574	0.987
11. สร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างนักศึกษา กับอาจารย์ผู้สอน	3	166	0.653	118.552	0.218	0.714	0.305
12. แนะนำในเรื่องการศึกษาต่อ	3	166	1.160	105.428	0.367	0.635	0.609

ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา เมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นในเรื่องบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่องให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน และให้คำแนะนำและเตือนให้นักศึกษาตรวจสอบความถูกต้องของผลการลงทะเบียนเรียนประจำภาค แต่เมื่อวิเคราะห์รายคู่ ไม่พบความแตกต่าง

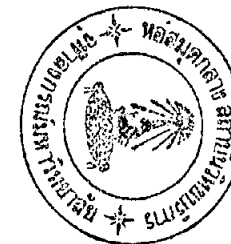
ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากวิชาการ จำแนกตามอายุ

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความสนใจและรับฟังปัญหาส่วนตัวที่ นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ	3	166	2.051	112.043	0.683	0.675	1.013
2. แนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในสถาบัน การศึกษา	3	166	3.660	113.540	1.220	0.684	1.784
3. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน	3	166	3.040	109.672	1.013	0.661	1.534
4. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาความที่ท้อถอย	3	166	1.538	97.173	0.513	0.585	0.876
5. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาความสุขภาพ	3	166	1.577	107.723	0.526	0.649	0.810
6. แนะนำด้านความประพฤติ	3	166	2.849	123.645	0.950	0.745	1.275
7. แนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ	3	166	4.062	121.027	1.354	0.729	1.857
8. แนะนำเกี่ยวกับการคบเพื่อน	3	166	4.330	102.823	1.443	0.619	2.330
9. แนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ	3	166	1.804	114.790	0.601	0.691	0.870
10. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่และ ความรับผิดชอบต่องานตนเองและผู้อื่น	3	166	6.659	116.994	2.320	0.705	3.150*

\* P < 0.05



ตารางที่ 13 (ต่อ)

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
11. แนะนำในการเตรียมตัวเพื่อประกอบอาชีพ	3	166	1.954	113.393	0.651	0.603	0.953
12. ช่วยเสริมสร้างเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ	3	166	1.907	94.381	0.636	0.569	1.118

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านอน ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับวิชาการ เมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ในด้านการให้ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบตนเองและผู้อื่น และเมื่อทดสอบหาความแตกต่างด้วยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) โดยกำหนดความมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่ามีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

คู่ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่อายุ 26 - 35 ปี กับ 46 ปีขึ้นไป โดยที่อายุ 26 - 35 ปี และ 36 - 45 ปี มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.601, 2.519$ ) น้อยกว่าอายุ 46 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.333$ ) ดังแสดงในตารางที่ 14

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 การทดสอบค่าซึ่งแตกต่างกันของความถี่เห็นในค่าน้ำให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง  
หน้าที่และความรับผิดชอบของตนเองและผู้อื่น ด้วยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe' 's Method)  
จำแนกตามอายุ

อายุ	ค่ากว่า 25 ปี	26 - 35 ปี	36 - 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
$\bar{x}$	2.667	2.601	2.519	3.333
ค่ากว่า 25 ปี 2.667	-	.066	0.148	0.666
26 - 35 ปี 2.601	-	-	0.082	*
36 - 45 ปี 2.519	-	-	-	*
46 ปีขึ้นไป -	-	-	-	-

\* P 0.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านวิชาการ จำแนกตามภาควิชาที่สังกัด

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการและนโยบายของสถาบันการศึกษา	7	162	14.918	103.435	2.131	0.639	** 3.338
2. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษา	7	162	13.333	107.514	1.905	0.664	** 2.870
3. ให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน	7	162	8.593	124.118	1.228	0.766	1.602
4. ให้คำแนะนำในการเลือกวิชาเรียน	7	162	8.570	168.724	1.224	1.041	1.175
5. ให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน	7	161	10.877	187.951	1.554	1.1617	1.331
6. ให้คำแนะนำและเตือนให้นักศึกษาตรวจสอบความถูกต้องของผลการลงทะเบียนเรียนประจำภาค	7	162	18.656	157.838	2.665	0.974	** 2.735
7. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการวัดผลและการสอบ	7	162	15.974	104.826	2.282	0.647	** 3.527
8. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาที่ทำการศึกษาค้นคว้า	7	162	7.729	105.448	1.104	0.651	1.696

ตารางที่ 15 (ต่อ)

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
9. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการ เรียนที่ได้ผลและมีประสิทธิภาพ	7	162	7.206	106.588	1.029	0.658	1.565
10. ติดตามผลการ เรียนและให้คำแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน	7	162	7.960	89.035	1.137	0.550	* 2.069
11. สร้างความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ผู้สอน	7	162	6.245	12.961	0.892	0.697	1.279
12. แนะนำในเรื่องการศึกษาต่อ	7	162	1.375	105.213	0.196	0.649	0.302

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา เมื่อจำแนกตามภาควิชาที่สังกัด พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นในเรื่องบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ในเรื่อง ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการและนโยบายของสถาบันการศึกษา ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษา ให้คำแนะนำ และเตือนให้นักศึกษาตรวจสอบความถูกต้องของผลการลงทะเบียนเรียนประจำภาค ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการวัดผลและการสอบ และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง ติดตามผลการเรียนและให้คำแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน แต่เมื่อวิเคราะห์รายคู่แล้วไม่พบว่ามีความแตกต่าง

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากวิชาการ จำแนกตามภาควิชา  
ที่สังกัด

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความเห็นใจและรับฟังปัญหาส่วนตัวที่ นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ	7	162	4.089	110.005	0.584	0.679	0.860
2. แนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในสถาบัน- การศึกษา	7	162	7.580	109.620	1.083	0.677	1.600
3. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน	7	162	11.638	101.074	1.663	0.624	* 2.665
4. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาความที่พักอาศัย	7	162					
5. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาความสุขภาพ	7	162	4.816	104.484	0.688	0.645	1.067
6. แนะนำความประพฤติ	7	162	8.637	117.857	1.234	0.727	1.696
7. แนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ	7	162	6.810	118.278	0.973	0.730	1.332
8. แนะนำเกี่ยวกับการคบเพื่อน	7	162	4.968	102.185	0.710	0.631	1.125
9. แนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ	7	162	10.868	105.726	1.553	0.653	* 2.379
10. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่และ ความรับผิดชอบต่องานของตนเองและผู้อื่น	7	162	5.713	117.940	0.816	0.728	1.121

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
11. แนะนำในการ เตรียมตัว เพื่อประกอบอาชีพ	7	162	5.802	109.545	0.829	0.676	1.226
12. ช่วยเสริมสร้าง เจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ	7	162	5.200	91.088	0.743	0.562	1.321

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา เมื่อจำแนกตามภาควิชาที่สังกัด พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นในเรื่องบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับวิชาการ พบว่ามีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ในด้าน แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านการเงินและแนะนำเกี่ยวกับการ เข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ แต่เมื่อวิเคราะห์รายคู่แล้วไม่พบว่ามี ความแตกต่าง

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทางค่านิยมการ จําแนกตามวุฒิสูงสุดทางการศึกษา

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการ และนโยบายของสถาบันการศึกษา	3	166	2.835	115.518	0.945	0.696	1.358
2. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษา	3	166	3.851	116.996	1.284	0.705	1.822
3. ให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน	3	166	2.057	130.655	0.686	0.787	0.871
4. ให้คำแนะนำในการเลือกวิชาเรียน	3	166	4.906	172.388	1.635	1.038	1.545
5. ให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน	3	166	4.652	194.176	1.551	1.177	1.318
6. ให้คำแนะนำและเตือนให้นักศึกษาตรวจสอบ ความถูกต้องของผลการลงทะเบียนเรียน ประจำภาค	3	166	6.040	170.454	2.013	1.029	1.961
7. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการ วัสดุและการสอบ	3	166	3.889	116.911	1.296	0.704	1.841
8. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาที่ทำการ ศึกษาคนควา	3	166	4.290	108.886	1.4301	0.656	* 2.180



ตารางที่ 17 (ต่อ)

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS -		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
9. ให้ความสำคัญเกี่ยวกับวิธีการเรียนที่ได้ผล และมีประสิทธิภาพ	3	166	4.590	109.204	1.5300	0.658	* 2.326
10. ติดตามผลการเรียนและให้ความสำคัญเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน	3	166	1.024	95.970	0.341	0.578	0.590
11. สร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างนักศึกษา กับอาจารย์ผู้สอน	3	166	8.326	110.879	2.775	0.668	* 4.155
12. แนะนำในเรื่องการศึกษาต่อ	3	166	2.382	104.206	0.7940	0.628	1.265

ตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทางคำปรึกษา เมื่อจำแนกตามวุฒิสูงสุดทางการศึกษา พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ในด้านแนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ให้ความสำคัญเกี่ยวกับวิธีการเรียนที่ได้ผลและมีประสิทธิภาพ และสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ผู้สอน และเมื่อทดสอบหาจุดของความแตกต่างด้วยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) โดยกำหนดความมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่า มีความแตกต่างกันดังนี้คือ

คู่ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ากับระดับปริญญาโท โดยที่ระดับปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.979$ ) มากกว่าระดับปริญญาโท ( $\bar{X} = 2.554$ ) ดังแสดงในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคึกเห็นในค่านสร้างความสัมพันธ์ที่ระหว่าง นักศึกษากับอาจารย์ผู้สอนควยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' 's Method) จำแนก ความวุฒิสูงสุดทางการศึกษา

วุฒิสูงสุดทางการศึกษา	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
$\bar{x}$	2.978	2.554	4.000
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	—	* 0.424	1.022
ปริญญาโท	—	—	1.446
ปริญญาเอก	—	—	—

\*  $P < 0.05$

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทางบ้านอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากวิชาการ  
จำแนกตามวุฒิสูงสุดทางการศึกษา

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความเห็นใจและรับฟังปัญหาส่วนตัว ที่นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ	3	166	6.197	107.897	2.0658	0.650	* 3.178
2. แนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตใน สถาบันการศึกษา	3	166	1.829	115.370	0.6098	0.695	0.877
3. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านการเงิน	3	166	8.073	104.639	2.6910	0.630	** 4.269
4. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านที่พักอาศัย	3	166	2.877	95.835	0.9590	0.577	1.661
5. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านสุขภาพ	3	166	5.219	104.080	1.7398	0.6270	2.775
6. แนะนำด้านความประพฤติ	3	166	2.806	123.688	0.9355	0.747	1.255
7. แนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ	3	166	3.477	121.611	1.1591	0.733	1.582
8. แนะนำเกี่ยวกับการคบเพื่อน	3	166	3.749	103.404	1.2496	0.623	2.006
9. แนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ	3	166	2.380	114.214	0.7932	0.688	1.153
10. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่และ ความรับผิดชอบต่อนตนเองและผู้อื่น	3	166	2.591	121.062	0.8637	0.729	1.184

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
11. แนะนำในการ เตรียมตัว เพื่อประกอบอาชีพ	3	166	7.787	107.560	2.5956	0.648	** 4.006
12. ช่วยเสริมสร้าง เจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ	3	166	0.261	96.027	0.0869	0.578	0.150

ตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทาง  
 ด้านอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับวิชาการ เมื่อจำแนกตามวุฒิสูงสุดทางการศึกษา พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ในด้าน  
 ให้ความเห็นใจและรับฟังปัญหาส่วนตัวที่นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ แนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน และแนะนำในการเตรียมตัวเพื่อประกอบอาชีพ และเมื่อ  
 ทดสอบหาความแตกต่างด้วยวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe's Method) โดยกำหนดความมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่ามีความแตกต่างกันทั้งนี้คือ  
 คู่ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ากับระดับปริญญาโท โดยที่ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามี  
 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.978$ ) มากกว่าระดับปริญญาโท ( $\bar{X} = 2.554$ ) ดังแสดงในตารางที่ 20



ตารางที่ 20 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในค่านแนะนำในการเตรียมตัวเพื่อประกอบอาชีพ ด้วยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe 's Method) จำแนกตามวุฒิสูงสุดทางการศึกษา

วุฒิสูงสุดทางการศึกษา	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
$\bar{x}$	2.978	2.554	4.000
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	2.978	0.424*	1.022
ปริญญาโท	2.554	-	-
ปริญญาเอก	4.000	-	-

\* P < 0.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทางค่านิชาการ จำแนกตามระยะเวลาที่สอนในสถาบัน

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบ การและนโยบายของสถาบันการศึกษา	3	164	2.068	113.837	0.689	0.694	0.993
2. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร ที่จะศึกษา	3	164	1.795	114.485	0.598	0.698	0.857
3. ให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน	3	164	3.207	126.073	1.069	0.769	1.391
4. ให้คำแนะนำในการเลือกเรียน	3	164	2.576	172.543	0.859	1.052	0.816
5. ให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน	3	163	3.301	193.190	1.100	1.185	0.928
6. ให้คำแนะนำและเตือนให้นักศึกษา ตรวจสอบความถูกต้องของผลการลง ทะเบียนเรียนประจำภาควิชา	3	164	4.477	167.517	1.492	1.021	1.461
7. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การวัดผลและการสอบ	3	164	1.852	116.624	0.617	0.711	0.868

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
8. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาที่ทำการศึกษาค้นคว้า	3	164	0.273	140,203	0.091	0.672	0.136
9. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียนที่ได้ผล และมีประสิทธิภาพ	3	164	0.422	110,096	0.140	0.671	0.209
10. ติดตามผลการเรียนและให้คำแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน	3	164	0.666	92,280	0.222	0.563	0.395
11. สร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างนักศึกษา กับอาจารย์ผู้สอน	3	164	0.472	115,433	0.157	0.704	0.224
12. แนะนำในเรื่องการศึกษาต่อ	3	164	2.806	102,188	0.935	0.623	1.501

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา เมื่อจำแนกตามระยะเวลาที่สอนในสถาบัน พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นในเรื่องบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา ทางด้านวิชาการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ในทุก ๆ ด้าน

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทางคำอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากวิชาการ จำแนกตามระยะเวลาที่สอนในสถาบัน

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความเห็นใจและรับฟังปัญหาส่วนตัว ที่นักเรียนนำไปปรึกษาหารือ	3	164	0.156	109.462	0.052	0.667	0.078
2. แนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตใน สถาบันการศึกษา	3	164	1.074	112.206	0.358	0.684	0.523
3. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน	3	164	1.688	108.829	0.563	0.664	0.848
4. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาความที่พิ้ออาศัย	3	164	1.931	95.349	0.644	0.581	1.107
5. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาความสุขภาพ	3	164	1.845	105.434	0.615	0.643	0.957
6. แนะนำความประพฤติ	3	164	1.450	120.526	0.482	0.735	0.658
7. แนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ	3	164	2.110	119.741	0.703	0.730	0.963
8. แนะนำเกี่ยวกับการคบเพื่อน	3	164	4.604	100.229	1.535	0.611	2.511
9. แนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรม ต่าง ๆ	3	164	2.445	110.216	0.815	0.672	1.213
10. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่ และความรับผิดชอบตอตนเองและผู้อื่น	3	164	0.303	120.548	0.101	0.735	0.137



ตารางที่ 22 (ต่อ)

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
11. แนะนำในการเตรียมตัวเพื่อประกอบอาชีพ	3	164	5.011	105.269	1.670	0.642	2.602
12. ช่วยเสริมสร้างเจตคติต่อวิชาชีพ	3	164	1.449	86.211	0.483	0.526	0.919

ตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา เมื่อจำแนกตามระยะเวลาที่สอนในสถาบัน พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นในเรื่องบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับวิชาการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ในทุก ๆ ด้าน

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทางคำปรึกษา จำแนกตามระยะเวลาที่ทำหน้าที่  
อาจารย์ที่ปรึกษา

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบ การและนโยบายของสถาบันการศึกษา	3	166	12.315	106.218	4.045	0.6399	** 6.312
2. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร ที่จะศึกษา	3	166	10.519	110.328	3.506	0.6646	** 5.276
3. ให้ความแนะนำในการวางแผนการเรียน	3	166	12.579	120.133	4.193	0.7237	** 5.794
4. ให้ความแนะนำในการเลือกวิชาเรียน	3	166	18.306	158.988	6.102	0.9578	** 6.371
5. ให้ความแนะนำในการลงทะเบียนเรียน	3	165	15.176	183.653	5.058	1.1130	** 4.545
6. ให้ความแนะนำและเตือนให้นักศึกษาตรวจ สอบความถูกต้องของผลการลงทะเบียน เรียนประจำภาค	3	166	9.169	167.325	3.056	1.0080	* 3.032
7. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การวัดผลและการสอบ	3	166	11.480	109.320	3.827	0.6586	** 5.811
8. ให้ความแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาที่ทำการ ศึกษาค้นคว้า	3	166	1.244	111.933	0.414	0.6743	0.615

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
9. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการ เรียนที่ ได้ผลและมีประสิทธิภาพ	3	166	3.835	109.959	1.278	0.6624	1.930
10. ติดตามผลการ เรียนและให้คำแนะนำ เมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน	3	166	4.878	92.116	1.626	0.5549	* 2.930
11. สร้างความสัมพันธ์ที่กระหว่างนักศึกษา กับอาจารย์ผู้สอน	3	166	1.252	117.954	0.417	0.7106	0.587
12. แนะนำในเรื่องการศึกษาต่อ	3	166	0.966	105.622	0.322	0.6363	0.506

ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทาง  
ด้านวิชาการ เมื่อจำแนกตามระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ในด้าน  
ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการและนโยบายของสถาบันการศึกษา ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษา ให้คำแนะนำในการวางแผน  
การเรียน ให้คำแนะนำในการเลือกวิชาเรียน ให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน และให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดผลและการสอบ และ  
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ในเรื่องให้คำแนะนำและชักชวนให้นักศึกษาตรวจสอบความถูกต้องของผลการลงทะเบียนเรียนประจำภาค ติดตาม  
ผลการเรียนและให้คำแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน

และเมื่อทดสอบหาความแตกต่างด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) โดยกำหนดความมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่ามีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

1. ในด้านให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการและนโยบายของสถานบันการศึกษา ผู้ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ ระยะเวลา 1-3 ปี กับระยะเวลา 7-9 ปี โดยที่ระยะเวลา 1-3 ปีมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.191$ ) น้อยกว่า ระยะเวลา 7-9 ปี ( $\bar{X} = 2.926$ ) ดังแสดงในตารางที่ 24
2. ในด้านให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษา ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ ระยะเวลา 1-3 ปี กับระยะเวลา 4-6 ปี และระยะเวลา 1-3 ปี กับ ระยะเวลามากกว่า 9 ปี โดยที่ระยะเวลา 1-3 ปี มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.382$ ) น้อยกว่าระยะเวลา 4-6 ปี ( $\bar{X} = 2.830$ ) และระยะเวลามากกว่า 9 ปี ( $\bar{X} = 2.964$ ) ดังแสดงในตารางที่ 25
3. ในด้านให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน ผู้ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ ระยะเวลา 1-3 ปี กับ ระยะเวลามากกว่า 9 ปี โดยที่ระยะเวลา 1-3 ปี มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.529$ ) น้อยกว่าระยะเวลามากกว่า 9 ปี ( $\bar{X} = 3.250$ ) ดังแสดงในตารางที่ 26
4. ในด้านให้คำแนะนำในการเลือกวิชาเรียน ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ ระยะเวลา 1-3 ปี กับ ระยะเวลา 4-6 ปี ระยะเวลา 1-3 ปี กับระยะเวลา 7-9 ปี และระยะเวลา 1-3 ปี กับ ระยะเวลามากกว่า 9 ปี โดยที่ระยะเวลา 1-3 ปี มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.897$ ) และระยะเวลามากกว่า 9 ปี ( $\bar{X} = 2.536$ ) ดังแสดงในตารางที่ 27
5. ในด้านให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ ระยะเวลา 1-3 ปี กับ ระยะเวลา 4-6 ปี โดยที่ระยะเวลา 1-3 ปี มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.057$ ) น้อยกว่าระยะเวลา 4-6 ปี ( $\bar{X} = 2.761$ ) ดังแสดงในตารางที่ 28
6. ในด้านให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดผลและการสอบ ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ ระยะเวลา 1-3 ปี กับ ระยะเวลา 4-6 ปี และระยะเวลา 1-3 ปี กับระยะเวลา 7-9 ปี โดยที่ระยะเวลา 1-3 ปีมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.088$ ) น้อยกว่าระยะเวลา 4-6 ปี ( $\bar{X} = 2.660$ ) และระยะเวลา 7-9 ปี ( $\bar{X} = 2.630$ ) ดังแสดงในตารางที่ 29

ตารางที่ 24 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในคำนี้ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการและนโยบายของสถาบันการศึกษาด้วยวิธี ( Scheffe' 's Method ) จำแนกตามระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา

ระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	1-3 ปี	4-6 ปี	7-9 ปี	มากกว่า 9 ปี
$\bar{x}$	2.191	2.489	2.926	2.679
1-3 ปี	-	0.298	* 0.735	0.488
4-6 ปี	-	-	0.437	0.190
7-9 ปี	-	-	-	0.247
มากกว่า 9 ปี	-	-	-	-

\* P < 0.05

ตารางที่ 25 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในคำนี้ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษาคด้วยวิธีเชฟเฟ ( Scheffe' 's Method ) จำแนกตามระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา

ระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	1-3 ปี	4-6 ปี	7-9 ปี	มากกว่า 9 ปี
$\bar{x}$	2.382	2.830	2.889	2.964
1-3 ปี	-	* 0.448	0.507	* 0.582
4-6 ปี	-	-	0.059	0.134
7-9 ปี	-	-	-	0.075
มากกว่า 9 ปี	-	-	-	-

\* P < 0.05

ตารางที่ 26 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในค่านิให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียนของอาจารย์ที่ปรึกษาควยวิชีพเพ ( Scheffe 's Method) จำแนกตามระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา

ระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	1-3 ปี	4-6 ปี	7-9 ปี	มากกว่า 9 ปี
$\bar{x}$	2.529	2.979	2.963	3.250
1-3 ปี	2.529	-	0.45	*0.721
4-6 ปี	2.979	-	0.016	0.271
7-9 ปี	2.963	-	-	0.287
มากกว่า 9 ปี	3.250	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 27 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในค่านิการเลือกวิชาเรียนควยวิชีพเพ ( Scheffe 's Method) จำแนกตามระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา

ระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	1-3 ปี	4-6 ปี	7-9 ปี	มากกว่า 9 ปี
$\bar{x}$	1.897	2.511	2.667	2.536
1-3 ปี	1.897	-	*0.614	*0.639
4-6 ปี	2.511	-	0.156	0.025
7-9 ปี	2.667	-	0.156	0.131
มากกว่า 9 ปี	2.536	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 28 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านการลงทะเบียนเรียน  
ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามระยะเวลาที่ทำหน้าที่  
อาจารย์ที่ปรึกษา

ระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา		1-3 ปี	4-6 ปี	7-9 ปี	มากกว่า 9 ปี
	$\bar{X}$	2.057	2.761	2.593	2.500
1-3 ปี	2.057	-	* 0.704	0.536	0.443
4-6 ปี	2.761	-	-	0.168	0.261
6-9 ปี	2.593	-	-	-	0.093
มากกว่า 9 ปี	2.500	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 29 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านการให้ความรู้ความเข้าใจ  
ในเรื่องระเบียบการวัดผลและการสอบด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method)  
จำแนกตามระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา

ระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา		1-3 ปี	4-6 ปี	7-9 ปี	มากกว่า 9 ปี
	$\bar{X}$	2.088	2.660	2.630	2.500
1-3 ปี	2.088	-	* 0.572	* 0.542	0.412
4-6 ปี	2.660	-	-	0.03	0.16
7-9 ปี	2.630	-	-	-	0.13
มากกว่า 9 ปี	2.500	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากวิชาการ จำแนกตามระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความสนใจและรับฟังปัญหาส่วนตัว ที่นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ	3	166	1.157	112.937	0.386	0.680	0.567
2. แนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตใน สถาบันการศึกษา	3	166	2.215	114.985	0.738	0.693	1.066
3. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านการเงิน	3	166	4.502	108.210	1.501	0.652	2.302
4. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านที่พักอาศัย	3	166	1.144	97.568	0.381	0.588	0.649
5. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านสุขภาพ	3	166	1.690	107.610	0.563	0.648	0.869
6. แนะนำด้านความประพฤติ	3	166	5.654	120.840	1.885	0.728	2.589
7. แนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ	3	166	2.852	122.236	0.951	0.736	1.291
8. แนะนำเกี่ยวกับท รัศบ ัเพื่อน	3	166	3.305	103.847	1.102	0.626	1.761
9. แนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรม ต่าง ๆ	3	166	6.679	109.915	2.226	0.662	* 3.362
10. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่ และความรับผิดชอบตอตนเองและผู้อื่น	3	166	2.237	121.416	0.746	0.731	1.020



ตารางที่ 30 (ต่อ)

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
11. แนะนำในการ เตรียมตัว เพื่อประกอบอาชีพ	3	166	3.155	112.192	1.052	0.676	1.556
12. ช่วยเสริมสร้าง เจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ	3	166	5.166	91.122	1.722	0.549	3.137*

$P < 0.05$

ตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา เมื่อจำแนกตามระยะเวลาที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ในด้านช่วยแนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ เสริมสร้างเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ และเมethodทดสอบหาความแตกต่างด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) โดยกำหนดความมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่ามีความแตกต่างกันดังนี้คือ

คู่ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ระยะเวลา 1-3 ปี กับ ระยะเวลา 7-9 ปี โดยที่ระยะเวลา 1-3 ปี มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.882$ ) น้อยกว่าระยะเวลา 7-9 ปี ( $\bar{X} = 3.370$ ) ดังแสดงในตารางที่ 31

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 การทดสอบซึ่งแตกต่างกันของความึกเห็นในค่านช่วยเสริมสร้างเจตคติที่  
ต่อวิชาชีพ ควบวิธีเซฟเฟ (Scheffe's Method) จำแนกตามระยะเวลาที่  
ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา

ระยะเวลาที่ทำหน้าที่ อาจารย์ที่ปรึกษา	$\bar{x}$	1-3 ปี	4-6 ปี	7-9 ปี	มากกว่า 9 ปี
1-3 ปี	2.882	-	0.203	*0.488	0.297
4-6 ปี	3.085	-	-	0.285	0.094
7-9 ปี	3.370	-	-	-	0.191
มากกว่า 9 ปี	3.179	-	-	-	-

\*P < 0.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านวิชาการ จำแนกตามมหาวิทยาลัย

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบ การและนโยบายของสถาบันการศึกษา	4	165	22.358	95.995	5.589	0.582	** 9.607
2. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร ที่จะศึกษา	4	165	38.907	81.940	9.727	0.497	** 19.586
3. ให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน	4	165	42.252	86.496	11.563	0.524	** 22.067
4. ให้คำแนะนำในการเลือกวิชาเรียน	4	165	88.929	88.365	22.232	0.535	** 41.513
5. ให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน	4	164	106.255	12.573	26.564	0.564	** 47.060
6. ให้คำแนะนำและเตือนให้นักศึกษาค้นคว้า สอบความถูกต้องของผลการลงทะเบียน เรียนประจำภาค	4	165	88.612	87.882	22.153	0.533	** 41.592
7. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การวัดผลและการสอบ	4	165	22.353	98.447	5.588	0.597	** 9.366
8. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาที่ทำการ ศึกษาค้นคว้า	4	165	7.479	105.697	1.870	0.641	* 2.919

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
9. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการ เรียนที่ ได้ผลและมีประสิทธิภาพ	4	165	19.100	94.694	4.775	0.574	** 8.320
10. ติดตามผลการ เรียนและให้คำแนะนำ เมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน	4	165	14.993	82.001	3.748	0.497	** 7.542
11. สร้างความสัมพันธ์ที่ระหว่างนักศึกษา กับอาจารย์ผู้สอน	4	165	14.109	105.096	3.527	0.637	** 5.538
12. แนะนำในเรื่องการศึกษาต่อ	4	165	6.385	100.203	1.596	0.607	* 2.629

\*  
P < 0.05

ตารางที่ 32 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทาง  
ด้านวิชาการ เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ในเกือบทุก ๆ ด้าน ยกเว้นด้าน  
ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาที่ทำการศึกษาค้นคว้า และด้านแนะนำในเรื่องการศึกษาต่อเท่านั้น ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และ

เมื่อทดสอบหาความแตกต่างด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) โดยกำหนดความมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่ามีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

1. ในด้านให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการและนโยบายของสถาบันการศึกษาคู่ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.079$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.794$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.905$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.500$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (2.905) ดังแสดงในตารางที่ 33

2. ในด้านให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษา คู่ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหิดลกับมหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยมหิดลกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.143$ ) น้อยกว่ามหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.882$ ) และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 3.357$ ) และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.625$ ) น้อยกว่ามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 3.357$ ) ดังแสดงในตารางที่ 34

3. ในด้านให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน คู่ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหิดลกับมหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยมหิดลกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.286$ ) น้อยกว่ามหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.941$ ) และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 3.619$ ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่กับมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่กับมหาวิทยาลัยขอนแก่น โดยที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.619$ ) มากกว่ามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 2.708$ ) และมหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.941$ ) ดังแสดงในตารางที่ 35

4. ในคำนำให้คำแนะนำในการเลือกวิชาเรียน ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหิดลกับมหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยมหิดลกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยมหิดลกับมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยที่มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.492$ ) น้อยกว่า มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.471$ ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 3.333$ ) และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 2.458$ ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่กับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว มหาวิทยาลัยเชียงใหม่กับมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่กับมหาวิทยาลัยขอนแก่น โดยที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.333$ ) มากกว่าวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 1.857$ ) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 2.458$ ) และมหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.471$ ) ดังแสดงในตารางที่ 36

5. ในคำนำให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.413$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.970$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 3.262$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 2.750$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.429$ ) ดังแสดงในตารางที่ 37

6. ในคำนำให้คำแนะนำและเตือนให้นักศึกษาตรวจสอบความถูกต้องของการลงทะเบียนเรียนประจำภาค ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.571$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 3.059$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 3.143$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 3.000$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.714$ ) ดังแสดงในตารางที่ 38

7. ในด้านให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดผลและการสอบ  
 คู่มมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัย  
 มหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัย  
 มหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัย  
 มหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.952$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น  
 ( $\bar{X} = 2.676$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.809$ ) ดัง-  
 แสดงในตารางที่ 39

8. ในด้านให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียนที่ได้ผลและมีประสิทธิภาพ คู่ม  
 ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล  
 กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะ  
 พยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย  
 ( $\bar{X} = 2.381$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 3.088$ ) และ  
 คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 3.143$ ) ดังแสดงในตารางที่ 40

9. ในด้านติดตามผลการเรียนและให้คำแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน  
 คู่มมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล  
 กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล  
 มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.667$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 3.429$ )  
 ดังแสดงในตารางที่ 41

10. ในด้านสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างนักศึกษา กับอาจารย์ผู้สอน คู่มมีความ  
 แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะ  
 พยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย  
 ( $\bar{X} = 2.349$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 3.048$ )  
 ดังแสดงในตารางที่ 42

ตารางที่ 33 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความึกเห็นในค่านีให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการและนโยบายของสถาบันการศึกษา ด้วยวิธี เชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
$\bar{x}$	2.794	2.905	2.079	2.500	2.571
ม. ขอนแก่น	2.794	-	0.111	0.715	0.223
ม. เชียงใหม่	2.905	-	-	0.826	0.334
ม. มหิดล	2.079	-	-	-	1.421
ม. สงขลารา	2.500	-	-	-	0.071
ว. หัวเฉียว	2.571	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 34 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความึกเห็นในค่านีให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษา ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
$\bar{x}$	2.882	3.357	2.143	2.625	2.714
ม. ขอนแก่น	2.882	-	0.475	0.739	0.168
ม. เชียงใหม่	3.357	-	-	1.214	0.643
ม. มหิดล	2.143	-	-	-	0.571
ม. สงขลารา	2.625	-	-	-	0.089
ว. หัวเฉียว	2.714	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$



ตารางที่ 35 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคึกเห็นในค่านีให้คำแนะนำในการวางแผน  
การเรียน ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลาคา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{x}$	2.941	3.619	2.286	2.708	3.142
ม. ขอนแก่น	2.941	-	*0.678	*0.655	0.233	0.201
ม. เชียงใหม่	3.619	-	-	*1.333	*0.911	0.477
ม. มหิดล	2.286	-	-	-	0.422	0.856
ม. สงขลาคา	2.708	-	-	-	-	0.434
ว. หัวเฉียว	3.142	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 36 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคึกเห็นในค่านีให้คำแนะนำในการเลือกวิชา  
เรียน ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลาคา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{x}$	2.471	3.333	1.492	2.458	1.857
ม. ขอนแก่น	2.471	-	*0.862	*0.979	0.013	0.614
ม. เชียงใหม่	3.333	-	-	*1.841	*0.875	*1.476
ม. มหิดล	1.492	-	-	-	*0.966	0.365
ม. สงขลาคา	2.458	-	-	-	-	0.601
ว. หัวเฉียว	1.857	-	-	-	-	-

\* P < 0.05

ตารางที่ 37 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านให้คำแนะนำในการลง  
ทะเบียนเรียน ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตาม  
มหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลา	ว.หัวเฉียว
	$\bar{X}$	2.970	3.262	1.413	2.750	2.429
ม.ขอนแก่น	2.970	-	0.292	*1.557	0.22	0.541
ม.เชียงใหม่	3.262	-	-	*1.849	0.512	0.833
ม.มหิดล	1.413	-	-	-	*1.337	*1.016
ม.สงขลา	2.750	-	-	-	-	0.321
ว.หัวเฉียว	2.429	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 38 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านให้คำแนะนำ และ เตือนให้  
นักศึกษาตรวจสอบความถูกต้องของผลการลงทะเบียนเรียนประจำภาคด้วยวิธี  
เชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลา	ว.หัวเฉียว
	$\bar{X}$	3.059	3.143	1.571	3.000	2.714
ม.ขอนแก่น	3.059	-	0.084	*1.488	0.059	0.345
ม.เชียงใหม่	3.143	-	-	*1.572	0.143	0.429
ม.มหิดล	1.571	-	-	-	*1.429	*1.143
ม.สงขลา	3.000	-	-	-	-	0.286
ว.หัวเฉียว	2.714	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 39 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในคำนี้ให้ความรู้ความเข้าใจใน  
เรื่องระเบียบการวัดผลและการสอบ ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffe's Method)  
จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{x}$	2.676	2.809	1.952	2.458	2.429
ม. ขอนแก่น	2.676	-	0.133	*0.724	0.218	0.247
ม. เชียงใหม่	2.809	-	-	*0.857	0.351	0.38
ม. มหิดล	1.952	-	-	-	0.506	0.477
ม. สงขลารา	2.458	-	-	-	-	0.029
ว. หัวเฉียว	2.429	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 40 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในคำนี้ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการ  
เรียนที่ใดนอและมีประสิทธิภาพด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffe's Method) จำแนก  
ตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{x}$	3.088	3.142	2.381	2.792	3.000
ม. ขอนแก่น	3.088	-	*0.054	*0.707	0.296	0.088
ม. เชียงใหม่	-	-	-	0.761	0.35	0.142
ม. มหิดล	-	-	-	-	0.411	0.619
ม. สงขลารา	-	-	-	-	-	0.208
ว. หัวเฉียว	-	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 41 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านปริมาณผลการเรียน และให้คำแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{X}$	3.059	3.429	2.667	3.083	3.000
ม. ขอนแก่น	3.059	-	0.37	0.392	0.024	0.059
ม. เชียงใหม่	3.429	-	-	*0.762	0.346	0.429
ม. มหิดล	2.667	-	-	-	0.416	0.333
ม. สงขลา	3.083	-	-	-	-	0.063
ว. หัวเฉียว	3.000	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 42 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านสร้างความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ผู้สอน ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{X}$	2.706	3.048	2.349	2.708	3.143
ม. ขอนแก่น	2.706	-	0.342	0.357	2.03	0.437
ม. เชียงใหม่	3.048	-	-	*0.699	0.34	0.095
ม. มหิดล	2.349	-	-	-	0.359	0.794
ม. สงขลา	2.708	-	-	-	-	0.435
ว. หัวเฉียว	3.143	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากวิชาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความสนใจและรับฟังปัญหาส่วนตัว ที่นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ	4	165	5.170	108.924	.292	0.660	1.958
2. แนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตใน สถาบันการศึกษา	4	165	9.620	107.580	2.405	0.652	* 3.689
3. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน	4	165	27.637	85.074	6.909	0.516	** 13.401
4. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านที่พักอาศัย	4	165	12.238	86.473	3.060	0.524	** 5.838
5. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านสุขภาพ	4	165	10.233	99.067	2.558	0.600	*# 4.261
6. แนะนำด้านความประพฤติ	4	165	23.939	102.556	5.985	0.621	** 9.629
7. แนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ	4	165	18.323	106.765	4.581	0.647	** 7.079
8. แนะนำเกี่ยวกับการคบเพื่อน	4	165	15.991	91.162	3.998	0.552	** 7.236
9. แนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรม ต่าง ๆ	4	165	14.248	102.346	3.562	0.620	*# 5.743
10. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่ และความรับผิดชอบต่องานตนเองและผู้อื่น	4	165	13.943	109.710	3.486	0.665	** 5.243

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
11. แนะนำในการเตรียมตัวเพื่อ							
ประกอบอาชีพ	4	165	16.584	98.763	4.146	0.599	** 6.927
12. ช่วยเสริมสร้างเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ	4	165	14.001	82.287	3.500	0.499	** 7.019

\* P < 0.05

ตารางที่ 43 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทาง  
 ด้านอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับวิชาการ เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 เกือบทุก ๆ ด้าน  
 และคำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในสถานการศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ยกเว้นในด้านให้ความเห็นใจและรับฟังปัญหาส่วนตัว  
 ที่นักศึกษาเข้าไปปรึกษาหาหรือแทนที่ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อทดสอบหาค่าของความแตกต่างด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method)  
 โดยกำหนดความมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่า มีความแตกต่างกันดังนี้

1. ในคำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านการเงิน ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัย  
 มหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่คณะ  
 พยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.571$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.147$ ) และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
 ( $\bar{X} = 2.595$ ) ดังแสดงในตารางที่ 44

2. ในคํานแนะนําและช่วยแก้ปัญหาคําที่ห้กอาภัย คู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ไค้แก คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลห้วเจี๊ยว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.524$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.088$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัย เชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.024$ ) และวิทยาลัยพยาบาลห้วเจี๊ยว ( $\bar{X} = 2.429$ ) ดังแสดงใน ตารางที่ 45

3. ในคํานแนะนําและช่วยแก้ปัญหาคํานสุขภาพ คู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ไค้แก คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.794$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.309$ ) ดังแสดงในตาราง ที่ 46

4. ในคํานแนะนําคํานความประพฤติ คู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ไค้แก คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลห้วเจี๊ยว คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรกับวิทยาลัยพยาบาลห้วเจี๊ยว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัย มหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.111$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 3.000$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.690$ ) และวิทยาลัย พยาบาลห้วเจี๊ยว ( $\bar{X} = 3.143$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทร มีค่า เฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.250$ ) น้อยกว่าวิทยาลัยพยาบาลห้วเจี๊ยว ( $\bar{X} = 3.143$ ) ดังแสดงใน ตารางที่ 47

5. ในคํานการแนะนําในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ คู้ที่มีความแตกต่าง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ไค้แก คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาล ศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลห้วเจี๊ยว

โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.905$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.588$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.429$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 3.143$ ) ดังแสดงในตารางที่ 48

6. ในด้านการแนะนำเกี่ยวกับการคบเพื่อน ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.698$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.382$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 2.208$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.714$ ) ดังแสดงในตารางที่ 49

7. ในด้านการแนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.032$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.735$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.595$ ) ดังแสดงในตารางที่ 50

8. ในด้านการให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบต่องานและผู้อื่น ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.302$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.905$ ) ดังแสดงในตารางที่ 51

9. ในด้านแนะนำในการเตรียมตัวเพื่อประกอบอาชีพ ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.206$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.794$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.833$ ) วิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 3.286$ ) ดังแสดงในตารางที่ 52



10. ในค้ำช่วยเหลือสร้าจเจคคทที่ค่อวชิพ คู้ทึ่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ไค้แก่ / คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิตลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิตลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$  = 2.746) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X}$  = 3.452) ค้งแสดงในตารางที่ 53



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านแนะนำและช่วยแก้ปัญหา  
ด้านการเงิน ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffe's Method) จำแนกตาม  
มหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลารา	ว.หัวเฉียว
$\bar{X}$	2.147	2.595	1.571	2.083	2.286
ม.ขอนแก่น	—	0.448	*0.576	0.064	0.139
ม.เชียงใหม่	—	—	*1.024	0.512	0.309
ม.มหิดล	—	—	—	0.512	0.715
ม.สงขลารา	—	—	—	—	0.203
ว.หัวเฉียว	—	—	—	—	—

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 45 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านแนะนำและช่วยแก้ปัญหา  
ที่פקอาศัย ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลารา	ว.หัวเฉียว
$\bar{X}$	2.088	2.024	1.524	1.833	2.429
ม.ขอนแก่น	—	0.064	*0.564	0.255	0.341
ม.เชียงใหม่	—	—	*0.5	0.141	0.405
ม.มหิดล	—	—	—	0.309	*0.905
ม.สงขลารา	—	—	—	—	0.596
ว.หัวเฉียว	—	—	—	—	—

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 46 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านแนะนำและช่วยแก้ปัญหา  
ด้านสุขภาพ ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffé 's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{X}$	2.206	2.309	1.794	2.250	2.571
ม. ขอนแก่น	2.206	-	0.103	0.412	0.044	0.365
ม. เชียงใหม่	2.309	-	-	*0.515	0.059	0.262
ม. มหิดล	1.794	-	-	-	0.456	0.777
ม. สงขลารา	2.250	-	-	-	-	0.321
ว. หัวเฉียว	2.571	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 47 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านแนะนำด้านความประพฤติก  
ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffé 's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{X}$	3.000	2.690	2.111	2.250	3.143
ม. ขอนแก่น	3.000	-	0.31	*0.889	0.75	0.143
ม. เชียงใหม่	2.690	-	-	*0.579	0.44	0.453
ม. มหิดล	2.111	-	-	-	0.139	*1.032
ม. สงขลารา	2.250	-	-	-	-	*0.893
ว. หัวเฉียว	3.143	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 48 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านการปรับปรุงคุณภาพ  
ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{X}$	2.588	2.429	1.905	2.208	3.143
ม. ขอนแก่น	2.588	-	0.159	*0.683	0.38	0.555
ม. เชียงใหม่	2.429	-	-	*0.524	0.221	0.714
ม. มหิดล	1.905	-	-	-	0.303	1.238
ม. สงขลารา	2.208	-	-	-	-	0.935
ว. หัวเฉียว	3.143	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 49 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านการแนะนำเกี่ยวกับการคบเพื่อน  
ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{X}$	2.382	2.190	1.689	2.208	2.714
ม. ขอนแก่น	2.382	-	0.192	*0.684	0.174	0.322
ม. เชียงใหม่	2.190	-	-	0.492	0.018	0.524
ม. มหิดล	1.698	-	-	-	*0.51	*1.016
ม. สงขลารา	2.208	-	-	-	-	0.506
ว. หัวเฉียว	2.714	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 50 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านการแนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ด้วยวิธี เชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
$\bar{X}$	2.735	2.595	2.032	2.358	2.571
ม. ขอนแก่น	—	0.14	* 0.703	0.277	0.164
ม. เชียงใหม่	—	—	* 0.137	0.137	0.024
ม. มหิดล	—	—	—	0.426	0.539
ม. สงขลารา	—	—	—	—	0.113
ว. หัวเฉียว	—	—	—	—	—

\* P < 0.05

ตารางที่ 51 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านการให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบของตนเองและผู้อื่น ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
$\bar{X}$	2.794	2.905	2.302	2.583	3.276
ม. ขอนแก่น	—	0.111	0.492	0.211	0.492
ม. เชียงใหม่	—	—	* 0.603	0.322	0.381
ม. มหิดล	—	—	—	0.281	0.984
ม. สงขลารา	—	—	—	—	0.703
ว. หัวเฉียว	—	—	—	—	—

\*P < 0.05

ตารางที่ 52 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในคำแนะนำในการเตรียมตัวเพื่อประกอบอาชีพ ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวใจ
$\bar{X}$	2.794	2.833	2.206	2.625	3.286
ม. ขอนแก่น	—	0.039	* 0.588	0.169	0.492
ม. เชียงใหม่	—	—	* 0.627	0.208	0.453
ม. มหิดล	—	—	—	0.419	* 1.08
ม. สงขลารา	—	—	—	—	0.661
ว. หัวใจ	—	—	—	—	—

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 53 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในคำแนะนำเสริมสร้างเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวใจ
$\bar{X}$	3.206	3.452	2.746	2.958	3.286
ม. ขอนแก่น	—	0.246	0.46	0.248	0.08
ม. เชียงใหม่	—	—	* 0.706	0.494	0.166
ม. มหิดล	—	—	—	0.212	0.54
ม. สงขลารา	—	—	—	—	0.328
ว. หัวใจ	—	—	—	—	—

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 54 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านการงานตามมหาวิทยาลัย

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบ การและนโยบายของสถาบันการศึกษา	4	452	35.495	257.879	8.874	0.570	** 15.554
2. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร ที่จะศึกษา	4	454	38.604	229.688	9.651	0.506	** 19.076
3. ให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน	4	454	45.246	228.301	11.311	0.503	** 22.494
4. ให้คำแนะนำในการเลือกวิชาเรียน	4	454	90.377	227.366	22.594	0.501	** 45.116
5. ให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน	4	453	144.731	226.885	36.183	0.501	** 72.243
6. ให้คำแนะนำและเตือนให้นักศึกษา ตรวจสอบความถูกต้องของผลการลง ทะเบียนเรียนประจำภาค	4	452	179.646	230.314	44.911	0.509	** 88.140
7. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การวัดผลและการสอบ	4	452	51.382	244.946	12.845	0.542	** 23.704
8. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาที่ทำ การศึกษาค้นคว้า	4	454	17.727	275.567	4.432	0.607	** 7.301

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
9. ให้ความแนะนำเกี่ยวกับวิธีการ เรียนที่ ได้ผลและมีประสิทธิภาพ	4	454	27.222	279.017	6.805	0.615	** 11.074
10. ติดตามผลการ เรียนและให้ความแนะนำ เมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน	4	454	40.523	269.939	10.131	0.595	** 17.038
11. สร้างความสัมพันธ์ที่กระหว่างนักศึกษา กับอาจารย์ผู้สอน	4	454	18.581	262.639	4.645	0.578	** 8.030
12. แนะนำในเรื่องการศึกษาต่อ	4	454	23.134	291.372	5.784	0.643	** 8.992

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 54 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทาง  
วิชาการ เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่านักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ในทุกรายการ และเมื่อทดสอบหาความ  
แตกต่างด้วยวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe's Method) โดยกำหนดความมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่ามีความแตกต่างกัน ดังนี้



1. ในคําให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการและนโยบายของสถาบันการศึกษา ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ กับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่นกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.027$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.400$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.650$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.954$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.200$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.650$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.954$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่นมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.400$ ) น้อยกว่าวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.954$ ) ดังแสดงในตารางที่ 55

2. ในคําให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษา ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่นกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.128$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.522$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.822$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.954$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.321$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.822$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.954$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.522$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.822$ ) ดังแสดงในตารางที่ 56

3. ในคํานี้ให้คําแนะนําในการวางแผนการเรียน ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่กับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.115$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.487$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.873$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.864$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.196$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.873$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.864$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.873$ ) มากกว่าวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ดังแสดงในตารางที่ 57

4. ในคํานี้ให้คําแนะนําในการเลือกวิชาเรียน ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.649$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.209$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.814$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 2.214$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.409$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.814$ ) มากกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.209$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 2.214$ ) ดังแสดงในตารางที่ 58

5. ในค่านีให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลห้วยเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.490$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.574$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.814$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 2.607$ ) และวิทยาลัยพยาบาลห้วยเฉียว ( $\bar{X} = 2.682$ ) ดังแสดงในตารางที่ 59

6. ในค่านีให้คำแนะนำและ เตือนให้นักศึกษาตรวจสอบความถูกต้องของผลการลงทะเบียนเรียนประจำภาค ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลห้วยเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.571$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.878$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 3.008$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 2.745$ ) และวิทยาลัยพยาบาลห้วยเฉียว ( $\bar{X} = 2.864$ ) ดังแสดงในตารางที่ 60

7. ในค่านีให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดผลและการสอบ ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลห้วยเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.850$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.400$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.619$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 2.382$ ) และวิทยาลัยพยาบาลห้วยเฉียว ( $\bar{X} = 2.909$ ) ดังแสดงในตารางที่ 61

8. ในค่านีให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาที่ทำการศึกษาค้นคว้า ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.054$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.504$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.356$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.682$ ) ดังแสดงในตารางที่ 62

9. ในค่านีให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียนที่ใดและดีและมีประสิทธิภาพ ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว วิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียวกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียวกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.122$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.461$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.619$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 3.045$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียวมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.045$ ) มากกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.2461$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 2.304$ ) ดังแสดงในตารางที่ 63

10. ในค่านีติดตามผลการเรียน และให้คำแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.128$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ( $\bar{X} = 2.609$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.780$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 2.625$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 3.136$ ) ดังแสดงในตารางที่ 64

11. ในคํานสร้างควมสัมพันธ์ที่ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ผู้สอน ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ กับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น กับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.232$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.652$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 3.000$ ) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.277$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.652$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 3.000$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่นมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.435$ ) น้อยกว่าวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 3.000$ ) ดังแสดงในตารางที่ 65

12. ในคํานแนะนําในเรื่องการศึกษาข้อ ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.390$ ) มากกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ( $\bar{X} = 1.905$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 1.750$ ) ดังแสดงในตารางที่ 66



ตารางที่ 55 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านให้ความรู้ความเข้าใจกับระเบียบการ และนิยามของสถาบันการศึกษา ด้วยวิธีเซฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลารา	ว.หัวเฉียว
$\bar{X}$	2.400	2.650	2.027	2.200	2.954
ม.ขอนแก่น	—	0.25	*0.373	0.2	*0.554
ม.เชียงใหม่	—	—	*0.623	*0.45	0.304
ม.มหิดล	—	—	—	0.173	*0.927
ม.สงขลารา	—	—	—	—	*0.754
ว.หัวเฉียว	—	—	—	—	—

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 56 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรที่จะศึกษาคด้วยวิธีเซฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลารา	ว.หัวเฉียว
$\bar{X}$	2.522	2.822	2.128	2.321	2.954
ม.ขอนแก่น	—	*0.3	*0.394	0.201	0.432
ม.เชียงใหม่	—	—	*0.694	*0.501	0.132
ม.มหิดล	—	—	—	0.193	*0.633
ม.สงขลารา	—	—	—	—	*0.633
ว.หัวเฉียว	—	—	—	—	—

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 57 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคึกเห็นในค่านีให้คำแนะนำในการวางแผนการเรียน ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffé 's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลา	ว.หัวเฉียว
$\bar{X}$	2.487	2.873	2.115	2.196	2.804
ม.ขอนแก่น	2.487	-	*0.386	0.291	0.377
ม.เชียงใหม่	2.873	-	-	*0.677	0.009
ม.มหิดล	2.115	-	-	0.081	*0.749
ม.สงขลา	2.196	-	-	-	*0.668
ว.หัวเฉียว	2.864	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 58 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคึกเห็นในค่านีให้คำแนะนำในการเลือกวิชาเรียน ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffé 's Method ) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลา	ว.หัวเฉียว
$\bar{X}$	2.209	2.814	1.649	2.214	2.409
ม.ขอนแก่น	2.209	-	*0.605	*0.56	0.005
ม.เชียงใหม่	2.814	-	-	*1.165	*0.6
ม.มหิดล	1.649	-	-	-	*0.565
ม.สงขลา	2.214	-	-	-	-
ว.หัวเฉียว	2.409	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 59 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในค่านีให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน ด้วยวิธี Scheffé (Scheffé's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
$\bar{x}$	2.574	2.814	1.490	2.607	2.682
ม. ขอนแก่น	-	*0.24	*1.084	0.033	0.108
ม. เชียงใหม่	-	-	1.324	0.207	0.132
ม. มหิดล	-	-	-	*1.117	*1.192
ม. สงขลารา	-	-	-	-	0.075
ว. หัวเฉียว	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 60 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในค่านีให้คำแนะนำและ เติมนีให้นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ตรวจสอบความถูกต้องของผลการลงทะเบียนเรียนประจำภาค ด้วยวิธี (Scheffé's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
$\bar{x}$	2.878	3.008	1.571	2.745	2.864
ม. ขอนแก่น	-	*0.13	*1.307	0.133	0.014
ม. เชียงใหม่	-	-	1.437	0.263	0.144
ม. มหิดล	-	-	-	*1.174	*1.293
ม. สงขลารา	-	-	-	-	0.119
ว. หัวเฉียว	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$



ตารางที่ 61 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในคำให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดผลและการสอบ ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
$\bar{X}$	2.400	2.619	1.850	2.382	2.909
ม. ขอนแก่น	—	* 0.219	* 0.55	0.018	0.509
ม. เชียงใหม่	—	—	0.769	0.237	0.29
ม. มหิดล	—	—	—	* 0.532	* 1.059
ม. สงขลารา	—	—	—	—	0.527
ว. หัวเฉียว	—	—	—	—	—

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 62 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในคำให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งวิชาที่ทำการศึกษาค้นคว้า ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
$\bar{X}$	2.504	2.356	2.054	2.214	2.682
ม. ขอนแก่น	—	0.148	* 0.45	0.29	0.178
ม. เชียงใหม่	—	—	* 0.302	0.142	0.326
ม. มหิดล	—	—	—	0.16	* 0.628
ม. สงขลารา	—	—	—	—	0.468
ว. หัวเฉียว	—	—	—	—	—

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 63 การทดสอบซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในคำนำให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียนที่โดยดลและมีประสิทธิภาพ ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลา	ว.หัวเฉียว
$\bar{x}$	2.461	2.619	2.122	2.304	3.045
ม.ขอนแก่น	2.461	— <sup>*</sup> 0.158	<sup>*</sup> 0.339	0.157	<sup>*</sup> 0.584
ม.เชียงใหม่	2.619	—	0.497	0.315	0.426
ม.มหิดล	2.122	—	—	0.182	<sup>*</sup> 0.923
ม.สงขลา	2.304	—	—	—	<sup>*</sup> 0.741
ว.หัวเฉียว	3.045	—	—	—	—

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 64 การทดสอบซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในคำติดตามผลการเรียนและให้คำแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาการเรียน ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลา	ว.หัวเฉียว
$\bar{x}$	2.609	2.780	2.128	2.625	3.136
ม.ขอนแก่น	2.609	— <sup>*</sup> 0.171	<sup>*</sup> 0.481	0.016	0.527
ม.เชียงใหม่	2.780	—	0.652	0.155	0.356
ม.มหิดล	2.128	—	—	<sup>*</sup> 0.497	<sup>*</sup> 1.008
ม.สงขลา	2.625	—	—	—	0.511
ว.หัวเฉียว	3.136	—	—	—	—

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 65 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในค่าน้ำสร้างความสัมพันธ์ระหว่าง นักศึกษากับอาจารย์ผู้สอน ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลา	ว.หัวเฉียว
$\bar{X}$	2.435	2.652	2.277	2.232	3.000
ม.ขอนแก่น	—	0.217	0.158	0.203	*0.565
ม.เชียงใหม่	—	—	*0.375	*0.42	*0.348
ม.มหิดล	—	—	—	0.045	0.723
ม.สงขลา	—	—	—	—	*0.768
ว.หัวเฉียว	—	—	—	—	—

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 66 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในค่านำในเรืองการศึกษาต่อ ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลา	ว.หัวเฉียว
$\bar{X}$	2.139	2.390	1.905	1.760	2.273
ม.ขอนแก่น	—	2.139	0.234	0.389	0.134
ม.เชียงใหม่	—	—	*0.485	*0.64	0.117
ม.มหิดล	—	—	—	0.155	0.368
ม.สงขลา	—	—	—	—	0.523
ว.หัวเฉียว	—	—	—	—	—

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 67 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทางคำสอนอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากวิชาการ จำแนกตามมหาวิทยาลัย

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
1. ให้ความสนใจและรับฟังปัญหาส่วนตัว ที่นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ	4	453	20.757	324.152	5.189	0.716	** 7.252
2. แนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตใน สถาบันการศึกษา	4	453	22.272	298.131	5.568	0.658	** 8.461
3. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน	4	451	6.997	241.036	1.749	0.534	3.273
4. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านที่พักอาศัย	4	450	9.666	223.248	2.416	0.496	** 4.871
5. แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านสุขภาพ	4	453	7.456	277.671	1.864	0.613	3.041
6. แนะนำด้านความประพฤติ	4	453	17.795	316.321	4.449	0.698	** 6.371
7. แนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ	4	453	8.543	301.492	2.136	0.665	3.209
8. แนะนำเกี่ยวกับการคบเพื่อน	4	452	12.045	245.627	3.011	0.543	** 5.541
9. แนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรม ต่าง ๆ	4	454	17.517	270.592	4.379	0.596	** 7.348

บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา	df		SS		MS		F
	BG	WG	BG	WG	BG	WG	
10. ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่ และความรับผิดชอบตนเองและ ผู้อื่น	4	454	17.242	320.915	4.310	0.707	** 6.098
11. แนะนำในการเตรียมตัวเพื่อประกอบ อาชีพ	4	454	8.922	332.999	2.231	0.733	3.041
12. ช่วยเสริมสร้างเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ	4	454	13.506	352.329	3.376	0.776	** 4.351

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 67 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทางค่านอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับวิชาการ เมื่อจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่านักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ในเกือบทุกรายการ ยกเว้นคำแนะนำ และช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน แนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ และคำแนะนำในการเตรียมตัวเพื่อประกอบอาชีพ เท่านั้นที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และเมื่อทดสอบหาความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และเมื่อทดสอบหาความแตกต่างควยวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe's Method) โดยกำหนดความมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่า มีความแตกต่างกันดังนี้

1. ในด้านให้ความเห็นใจและรับฟังปัญหาส่วนตัวที่นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ  
 ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล  
 กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัย  
 พยาบาลหัวเฉียว และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว  
 โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.338$ ) ต่ำกว่าคณะพยาบาล  
 ศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.761$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 3.136$ )  
 และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.411$ ) น้อยกว่าวิทยาลัย  
 พยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 3.136$ ) ดังแสดงในตารางที่ 68

2. ในด้านการแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในสถาบันการศึกษา ผู้ที่มีความแตก-  
 ต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาล  
 ศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว  
 และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่คณะพยาบาล  
 ศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.101$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัย  
 เชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.581$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.864$ ) และคณะพยาบาล  
 ศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.231$ ) น้อยกว่าวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว  
 ( $\bar{X} = 2.864$ ) ดังแสดงในตารางที่ 69

3. ในด้านแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านที่พักอาศัย ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัย  
 สำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ วิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียวกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
 วิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียวกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล วิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียวกับ  
 คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยที่วิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียวมีค่าเฉลี่ย  
 ( $\bar{X} = 2.318$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 1.696$ ) คณะพยาบาล  
 ศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ( $\bar{X} = 1.687$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์  
 ( $\bar{X} = 1.607$ ) ดังแสดงในตารางที่ 70

4. ในด้านแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านสุขภาพ ผู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ  
 ที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่  
 คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.878$ ) น้อยกว่าวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว  
 ( $\bar{X} = 2.500$ ) ดังแสดงในตารางที่ 71

5. ในคํานแนะนําคํานความประพฤติกู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ไค้แก่ วิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียวกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลและวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียวกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยที่วิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียวมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.818$ ) มากกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ( $\bar{X} = 2.007$ ) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ( $\bar{X} = 2.054$ ) ดังแสดงในตารางที่ 72

6. ในคํานแนะนํารื่องการปรับปรุงบุคลิกภาพ กู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ไค้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.875$ ) น้อยกว่าวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.545$ ) ดังแสดงในตารางที่ 73

7. ในคํานแนะนํากี่ยวกับการคบเพื่อน กู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ไค้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.743$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.051$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.318$ ) ดังแสดงในตารางที่ 74

8. ในคํานแนะนํากี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ กู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ไค้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 1.872$ ) น้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.330$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.500$ ) ดังแสดงในตารางที่ 75

9. ในคํานให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบตนเองและผู้อื่น กู้ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ไค้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.209$ ) น้อยกว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ( $\bar{X} = 2.610$ ) และวิทยาลัยพยาบาลหัวเฉียว ( $\bar{X} = 2.954$ ) ดังแสดงในตารางที่ 76

10. ในคําช่วยเสริมสร้างเจกคติที่คํอวิชาชีพ **คู้**ที่มีความแตกคางอยางมีนัย  
สำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แกํ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลกับคณะพยาบาลศาสตร์  
มหาวิทยาลัยเชียงใหมํ โดยที่คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 2.426$ )  
นํอยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหมํ ( $\bar{X} = 2.788$ ) ดังแสดงในตารางที่ 77



ศูนย์วิทยพัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย





ตารางที่ 68 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคึกเหิมในค่าน้ำใจและความเห็นใจและรับฟังปัญหา ส่วนตัวที่นักศึกษานำไปปรึกษาหารือ ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffé's Method ) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลาคา	ว. หัวเจียว	
$\bar{X}$	2.600	2.761	2.338	2.411	3.136	
ม. ขอนแก่น	2.600	-	0.161	0.262	0.189	0.375
ม. เชียงใหม่	2.761	-	-	* 0.423	0.35	0.375
ม. มหิดล	2.338	-	-	-	0.073	* 0.798
ม. สงขลาคา	2.411	-	-	-	-	* 0.725
ว. หัวเจียว	3.136	-	-	-	-	-

\* P < 0.05

ตารางที่ 69 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคึกเหิมในค่าน้ำใจและเห็นใจเกี่ยวกับ การดำเนินชีวิต ในสถาบันการศึกษา ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffé's Method ) จำแนกตาม มหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลาคา	ว. หัวเจียว	
$\bar{X}$	2.400	2.581	2.101	2.232	2.864	
ม. ขอนแก่น	2.400	-	0.181	* 0.299	0.168	0.464
ม. เชียงใหม่	2.581	-	-	0.48	0.349	0.283
ม. มหิดล	2.101	-	-	-	0.131	* 0.763
ม. สงขลาคา	2.232	-	-	-	-	* 0.632
ว. หัวเจียว	2.864	-	-	-	-	-

\* P < 0.05

ตารางที่ 70 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในค่านแนะนำและช่วยแก้ปัญหาที่ปรึกษาอาศัยวิธีเชฟเฟ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว	
$\bar{X}$	1.817	1.696	1.687	1.607	2.318	
ม. ขอนแก่น	1.817	-	0.121	0.13	0.089	0.501
ม. เชียงใหม่	1.696	-	-	0.009	0.089	*0.622
ม. มหิดล	1.687	-	-	-	0.08	*0.631
ม. สงขลารา	1.607	-	-	-	-	*0.711
ว. หัวเฉียว	2.318	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 71 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในค่านแนะนำและช่วยแก้ปัญหาที่ปรึกษาอาศัยวิธีเชฟเฟ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
	1.817	1.696	1.687	1.607	2.318
ม. ขอนแก่น	-	0.121	0.13	0.21	0.501
ม. เชียงใหม่	-	-	0.009	0.089	*0.622
ม. มหิดล	-	-	-	0.08	0.631
ม. สงขลารา	-	-	-	-	0.711
ว. หัวเฉียว	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 72 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความึกเห็นในค่านแนะนำค่าความประพฤติกวียวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลารา	ว.หัวเจียว
$\bar{X}$	2.322	2.291	2.007	2.054	2.818
ม.ขอนแก่น	—	0.031	0.315	0.268	0.496
ม.เชียงใหม่	—	—	0.284	0.237	0.527
ม.มหิดล	—	—	—	0.047	*0.811
ม.สงขลารา	—	—	—	—	*0.764
ว.หัวเจียว	—	—	—	—	—

\*P < 0.05

ตารางที่ 73 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความึกเห็นในค่านแนะนำในเรื่องการปรับปรุงบุคลากร กวียวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ม.ขอนแก่น	ม.เชียงใหม่	ม.มหิดล	ม.สงขลารา	ว.หัวเจียว
$\bar{X}$	2.139	2.085	1.993	1.875	2.545
ม.ขอนแก่น	—	0.054	0.146	0.264	2.406
ม.เชียงใหม่	—	—	0.092	0.21	0.46
ม.มหิดล	—	—	—	1.783	0.552
ม.สงขลารา	—	—	—	—	*0.67
ว.หัวเจียว	—	—	—	—	—

\*P < 0.05

ตารางที่ 74 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในค่านำแนะนำเกี่ยวกับการคบเพื่อน  
ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffe's Method) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{X}$	1.991	2.051	1.743	1.764	2.318
ม. ขอนแก่น	1.991	-	0.06	0.248	0.227	0.327
ม. เชียงใหม่	2.051	-	-	* 0.308	0.287	0.267
ม. มหิดล	1.743	-	-	-	0.021	* 0.575
ม. สงขลารา	1.764	-	-	-	-	0.554
ว. หัวเฉียว	2.318	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 75 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในค่านำแนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วม  
กิจกรรมต่าง ๆ ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffe's Method) จำแนกตาม  
มหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{X}$	2.122	2.330	1.872	2.125	2.500
ม. ขอนแก่น	2.122	-	0.208	0.25	0.003	0.378
ม. เชียงใหม่	2.330	-	-	* 0.458	0.205	0.17
ม. มหิดล	1.872	-	-	-	0.253	* 0.628
ม. สงขลารา	2.125	-	-	-	-	0.375
ว. หัวเฉียว	2.500	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 76 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านให้ความรู้ความเข้าใจ  
เรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบต่อนตนเองและผู้อื่น ด้วยวิธีเชฟเฟ้ (Scheffe's  
Method ) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{X}$	2.435	2.61	2.209	2.375	1.954
ม. ขอนแก่น	2.435	-	0.175	0.226	0.06	0.519
ม. เชียงใหม่	2.610	-	-	*0.401	0.235	0.344
ม. มหิดล	2.209	-	-	-	0.166	*0.745
ม. สงขลารา	2.375	-	-	-	-	0.579
ว. หัวเฉียว	2.954	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$

ตารางที่ 77 การทดสอบคู่ซึ่งแตกต่างกันของความคิดเห็นในด้านช่วยเสริมสร้างเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ  
ด้วยวิธีเชฟเฟ้ ( Scheffe's Method ) จำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย		ม. ขอนแก่น	ม. เชียงใหม่	ม. มหิดล	ม. สงขลารา	ว. หัวเฉียว
	$\bar{X}$	2.661	2.788	2.426	2.429	2.954
ม. ขอนแก่น	2.661	-	0.127	0.235	0.232	0.293
ม. เชียงใหม่	2.788	-	-	*0.362	0.359	0.167
ม. มหิดล	2.426	-	-	-	0.003	0.528
ม. สงขลารา	2.429	-	-	-	-	0.525
ว. หัวเฉียว	2.954	-	-	-	-	-

\*  $P < 0.05$