

การสำรวจแนวทบาทนิสิตนักศึกษาตามการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา
ในมหาวิทยาลัยระบบจำกักรับ



นางสาว พรพนา อรรถนโรจน์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาอุดมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย


พ.ศ. 2528

ISBN 974-566-087-6

010679

716603898

A Survey of Student Role Orientations as Perceived
by Students in Closed Admission Universities



Miss Pornpana Audchanaroad

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
For the Degree of Master of Education

Department of Higher Education

Graduate School

Chulalongkorn University

1985

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การสำรวจแนวทบทวนนิสิตนักศึกษาตามการรับรู้ของนิสิต
นักศึกษาในมหาวิทยาลัยระบบจำกักรับ

โดย

นางสาว พรพนา อรรถจุมโรจน์

ภาควิชา

อุดมศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษา

รองศาสตราจารย์ ดร.พรชูลี อาชาวำรุง



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัย
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

สุประดิษฐ์ บุญนาค
.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ศาสตราจารย์ ดร.สุประดิษฐ์ บุญนาค)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

ประภพ คุปรัตน์
.....ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประภพ คุปรัตน์)

ธีรฉัตร อนุช
.....กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ธีรฉัตร อนุช)

พรชูลี อาชาวำรุง
.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.พรชูลี อาชาวำรุง)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ : การสำรวจแนวทบทวนนิสิตนักศึกษาตามการรับรู้ของนิสิต
นักศึกษาในมหาวิทยาลัยระบบจำกัดรับ

ชื่อนิสิต : นางสาว พรพนา อรรถจรุจน์

อาจารย์ที่ปรึกษา : รองศาสตราจารย์ ดร.พรชูลี อาชวอำรุง

ภาควิชา : อุดมศึกษา

ปีการศึกษา : 2528

บทคัดย่อ



วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มุ่งสำรวจแนวทบทวนนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยระบบจำกัดรับ และศึกษาเปรียบเทียบแนวทบทวนนิสิตนักศึกษา โดยจำแนกตาม เพศ สถานที่พัก ชั้นปี สาขาวิชาและมหาวิทยาลัยที่ศึกษาอยู่

วิธีการดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบผสม โดยศึกษาจากมหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในภาคต่าง ๆ ภาคละ 1 แห่ง มหาวิทยาลัยที่ศึกษา คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำนวนตัวอย่างที่ศึกษาทั้งสิ้น 473 คน ส่งแบบสอบถามไปได้รับกลับคืนเป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์ 456 ฉบับคิดเป็นร้อยละ 96.40 ในการวิเคราะห์ข้อมูล ข้อมูลส่วนที่เป็นสถานภาพและรายละเอียดเกี่ยวกับนิสิตนักศึกษา วิเคราะห์ในรูปของค่าความถี่และร้อยละ ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทบทวนนิสิตนักศึกษา วิเคราะห์ในรูปของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การศึกษาเปรียบเทียบโดยจำแนกตามเพศและสถานที่พัก ทดสอบความแตกต่างด้วยค่าที-เทสต์ และการศึกษาเปรียบเทียบโดยจำแนกตามชั้นปี สาขาวิชาและมหาวิทยาลัยที่ศึกษาอยู่ ทดสอบด้วยค่าเอฟ-เทสต์

สรุปผลการวิจัย

1. การรับรู้ของนิสิตนักศึกษาในแนวทบาททั้ง 8 ด้าน พบว่า นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยระบบจำกัตรีบมีค่าเฉลี่ยของการรับรู้ในแนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษิตสูงที่สุด รองลงมาคือแนวทบาทในการใช้สติปัญญา และแนวทบาทที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือแนวทบาทที่ทำพอเป็นพิธี

2. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา จำแนกตามเพศ พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างนิสิตนักศึกษาชายและหญิงในแนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษิต แนวทบาทในการใช้สติปัญญา แนวทบาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ และที่ระดับ .01 ในแนวทบาทในการใช้สติปัญญา แนวทบาทในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ประโยชน์ แนวทบาทในการพัฒนาสังคม แนวทบาทที่ทำพอเป็นพิธี และแนวทบาทนักรณรงค์ทางการเมือง

3. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา จำแนกตามสถานที่พัก พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างนิสิตนักศึกษาที่พักในบริเวณมหาวิทยาลัยและนิสิตนักศึกษาที่พักนอกบริเวณมหาวิทยาลัย ในแนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษิต แนวทบาทในการใช้สติปัญญา แนวทบาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ แนวทบาทในการพัฒนาสังคม แนวทบาทที่ทำพอเป็นพิธี และที่ระดับ .01 ในแนวทบาทที่ทำพอเป็นพิธีและแนวทบาทนักรณรงค์ทางการเมือง

4. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา จำแนกตามชั้นปี สาขาวิชาและมหาวิทยาลัยที่ศึกษาอยู่ พบความแตกต่างดังนี้

4.1 แนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษิต พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างนิสิตนักศึกษาระดับปี 1 กับปี 2 ปี 1 กับปี 3 นิสิตนักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์ประยุกต์กับสาขาสังคมศาสตร์ นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กับนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กับนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และที่ระดับ .01 ระหว่างนิสิตนักศึกษาระดับปี 1 กับปี 4 ปี 1 กับปี 2 ปี 1 กับปี 3 นิสิตนักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์บริสุทธิ์กับสาขาสังคมศาสตร์ สาขาวิทยาศาสตร์ประยุกต์กับสาขาสังคมศาสตร์ นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กับนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่นกับนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่

4.2 แนวบทบาทในการใช้สถิติปัญหา พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่กับนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่กับนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

4.3 แนวบทบาทในการใช้ชีวิตในสถาบันอุดมศึกษาอย่างเต็มที่ พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างนิสิตนักศึกษาปี 1 กับปี 2 ปี 1 กับปี 4 นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กับนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และที่ระดับ .01 ระหว่างนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กับนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กับนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่กับนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น

4.4 แนวบทบาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างนิสิตนักศึกษาปี 1 กับปี 2 นิสิตนักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์บริสุทธิ์กับสาขาสังคมศาสตร์ นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กับนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และที่ระดับ .01 ระหว่างนิสิตนักศึกษาปี 1 กับปี 3 และปี 1 กับปี 4

4.5 แนวบทบาทในการพัฒนาสังคม พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ระหว่างนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กับนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่

4.6 แนวบทบาทที่ทำพบเป็นพิธี พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์กับนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น และนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กับนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่

4.7 แนวบทบาทนักรณรงค์ทางการเมือง พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างนิสิตนักศึกษาปี 1 กับปี 2 และปี 1 กับปี 3

Thesis Title A Survey of Student Role Orientations as
Perceived by Students in Closed Admission
Universities.

Name Miss Pornpana Audchanaroad

Thesis Advisor Associate Professor Pornchulee Achava-
Amrung, Ed.D.

Department Higher Education

Academic Year 1985

ABSTRACT

Purpose of the Study

The primary purpose of the study was to survey the students' role orientations and to compare the perceptions of such student role orientations among students differing in sex, residence attended, class level, field of study and university.

Methodology

The method employed was a survey using a rating scale questionnaire. The samples of this study were students in closed admission universities all over the country. The sample of students, 473 in number, was obtained by employing multiple sampling technique. Four hundred and seventy three questionnaires were mailed to all samples and 456 in representing 96.40 percent of the target samples

were returned. Data from the completed questionnaires were analyzed to determine the status of students by using the percentage and frequency. In addition, means, standard deviations, t-test and F-test were employed to specify students' perceptions on role orientations.

Conclusions

The results of the study are as follows.

1. The perceptions of students' role orientations at highest level are Academic and Scholarly Role Orientation. The Intellectual Role Orientation was also at high level. At the same time, Ritualistic Role Orientation was at lowest level.

2. The comparative study between sex was found to be statistically significantly different at .05 level in Academic and Scholarly Role Orientation, Intellectual Role Orientation, and General Vocational Role Orientation. The level of significant difference was at .01 level in Intellectual Role Orientation, Instrumental Collegiate Role Orientation, Social Development Role Orientation, Ritualistic Role Orientation and Political Activist Role Orientation.

3. The comparative study between residences was statistically significantly different at .05 level in Academic and Scholarly Role Orientation, Intellectual Role Orientation, General Vocational Role Orientation, General Vocational Role Orientation, Social Development Role Orientation and Ritualistic Role Orientation. The level of

significant difference was found at .01 level in Ritualistic Role Orientation and Political Activist Role Orientation.

4. The comparative study among class levels, fields of study and universities are as follows.

4.1 Academic and Scholarly Role Orientation was statistically significantly different at .05 level between Freshmen and Sophomores, Freshmen and Juniors, students in Applied Sciences and Social Sciences, students in Pure Sciences and Social Sciences, students in Kasetsart University and Chiangmai University, students in Khon Kaen University and Chiangmai University, students in Prince of Songkhla University and Chiangmai University.

4.2 Intellectual Role Orientation was statistically significantly different at .05 level between students in Chiangmai University and Kasetsart University, students in Chiangmai University and Prince of Songkhla University.

4.3 Instrumental Collegiate Role Orientation was found to be statistically significantly different at .05 level between Freshmen and Sophomores, Freshmen and Seniors, students in Kasetsart University and Chiangmai University, students in Prince of Songkhla University and Chiangmai University. Significant differences at .01 level were between students in Kasetsart University and Khon Kaen University, students in Kasetsart University and Prince of Songkhla University, students in Chiangmai University and Khon Kaen University.

4.4 General Vocational Role Orientation was statistically

significantly different at .05 level between Freshmen and Sophomores, students in Kasetsart University and Chiangmai University. Significant differences at .01 level were between Freshmen and Juniors, Freshmen and Seniors.

4.5 Social Development Role Orientation was statistically significantly different at .01 level between students in Kasetsart University and Chiangmai University.

4.6 Ritualistic Role Orientation was found to be statistically significantly different at .05 level between students in Prince of Songkhla University and Khon Kaen University, students in Kasetsart University and Chiangmai University.

4.7 Political Activist Role Orientation was statistically significantly different at .05 level between Freshmen and Sophomores, Freshmen and Juniors.

Recommendations for further studies and practical implementations of the results were duly suggested.

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



กิตติกรรมประกาศ

รายงานวิจัยเรื่อง การสำรวจแนวบทบาทนิสิตนักศึกษาตามการรับรู้ของนิสิต นักศึกษาในมหาวิทยาลัยระบบจำกัดรับ สำเร็จลุล่วงด้วยดีด้วยความช่วยเหลือจากบุคคล ที่เกี่ยวข้องหลายฝ่าย ก่อนอื่น ข้าพเจ้าต้องขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์ภาควิชาอุดม ศึกษาทุกท่าน โดยเฉพาะ รองศาสตราจารย์ ดร.พรชูลี อาชวอำรุง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประกอบ คุปรัตน์ และ อาจารย์ ดร.ธิตารัตน์ บุญนุษ ที่ได้กรุณาชี้แนะ และให้คำแนะนำในการทำวิจัยเรื่องนี้ รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่ได้เสียสละเวลาอันมี ค่าในการตรวจแบบสอบถามซึ่งใช้เป็นเครื่องมือในการวิจัย ตลอดจนได้ให้ข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุงแบบสอบถามให้ดียิ่งขึ้น

ในส่วนของการเก็บข้อมูลจากนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหา- วิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่นและมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ข้าพเจ้า ได้รับความร่วมมืออย่างดียิ่งจากผู้รู้จักและเพื่อน ๆ ที่ทำงานในสถาบันดังกล่าว ในการ ช่วยแจกและเก็บข้อมูลกลับคืนให้ ข้าพเจ้าต้องขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ด้วยคิดว่า ได้มีส่วนทำให้การวิจัยดำเนินไปด้วยดี

บุคคลกลุ่มสุดท้ายที่ข้าพเจ้าจะขอกล่าวถึงคือ พ่อ แม่ พี่ น้องและเพื่อนสนิท ทุกคน ที่มีส่วนในการผลักดันให้ข้าพเจ้ามีกำลังใจในการทำวิจัย โดยให้ทั้งกำลังใจ คำแนะนำและความช่วยเหลือมาตลอด ท้ายสุด ข้าพเจ้าก็หวังเป็นอย่างยิ่งว่า ผลของ การวิจัยในครั้งนี้ คงจะได้มีส่วนในการใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนานิสิตนักศึกษาไทยต่อไป ในอนาคต

นางสาวพรพนา อรรถนโรจน์



สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ช
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ฉ
รายการตารางประกอบ.....	ท
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ในการวิจัย.....	4
คำถามเพื่อการวิจัย.....	4
ขอบเขตการวิจัย.....	4
ข้อตกลงเบื้องต้น.....	5
ความหมายของคำที่ใช้ในการวิจัย.....	6
ขั้นตอนในการดำเนินการวิจัย.....	7
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	8
ลำดับขั้นตอนในการรายงานการวิจัย.....	9
2 บรรณคดีและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	10
ความหมายและแนวคิดเกี่ยวกับบทบาท.....	10
ลักษณะของนักศึกษาในมหาวิทยาลัย.....	12
ความหมายและการศึกษาเกี่ยวกับแนวบทบาทของนักศึกษา....	17
การจำแนกแนวบทบาทนักศึกษาของซูเมอร์และแอสตนฟีล.....	19
การวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	29
ผลการวิจัยในประเทศ.....	30

	ผลการวิจัยในต่างประเทศ.....	31
3	วิธีการดำเนินการวิจัย.....	35
	ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	35
	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	37
	ลักษณะของแบบสอบถาม.....	42
	การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	43
	การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้.....	43
	เกณฑ์สำหรับเปรียบเทียบแนวทบทวนทฤษฎีนิสิตนักศึกษา.....	44
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	45
5	สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	145
	วัตถุประสงค์ในการวิจัย.....	145
	วิธีดำเนินการวิจัย.....	145
	สรุปผลการวิจัย.....	148
	อภิปรายผลการวิจัย.....	153
	ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย.....	169
	ข้อเสนอแนะเพื่อการประยุกต์.....	170
	บรรณานุกรม.....	172
	ภาคผนวก.....	180
	ประวัติผู้วิจัย.....	189

รายการตารางประกอบ

ตารางที่	หน้า	
1	สถานภาพของนิสิตนักศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ สถานที่พัก ชั้นปี สาขาวิชาและมหาวิทยาลัยที่ศึกษาอยู่.....	46
2	สถานภาพของนิสิตนักศึกษา จำแนกตามเป้าหมายชีวิตหลังจาก สำเร็จการศึกษาแล้ว และกิจกรรมนอกหลักสูตรที่เข้าร่วมมาก ที่สุด.....	48
3	แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของแนวบทบาททั้ง 8 ด้านของนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยระบบจำกัดรับ.....	49
4	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบท บาททั้ง 8 ด้าน โดยจำแนกตามเพศ.....	57
5	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบท บาททั้ง 8 ด้าน โดยจำแนกตามสถานที่พัก.....	67
6	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบท บาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ จำแนกตามชั้นปี.....	77
7	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิต นักศึกษา ในแนวบทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ ในด้าน ความพยายามเรียนและทำคะแนนสอบให้ได้เกรดสูง ๆ เพื่อ ประโยชน์ในการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไป ระหว่างนิสิตนัก - ศึกษาในแต่ละชั้นปี โดยวิธีของเซฟเฟ่.....	79
8	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิต นักศึกษา ในแนวบทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ ในด้าน การไม่ยอมขาดเรียนเป็นอันขาด ยกเว้นมีเหตุสุดวิสัย ระหว่าง นิสิตนักศึกษาในแต่ละชั้นปี โดยวิธีของเซฟเฟ่.....	80
9	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบท บาทในการใช้สติปัญญา จำแนกตามชั้นปี.....	81

รายการตารางประกอบ (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
10	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวท บาทในการใช้ชีวิตในสถาบันอุดมศึกษาอย่างเต็มที่ จำแนกตาม ชั้นปี..... 83
11	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิต นักศึกษา ในแนวทบาทในการใช้ชีวิตในสถาบันอุดมศึกษาอย่าง เต็มที่ ในด้านการยอมขาดเรียน หากเพื่อนชวนไปร่วมกิจกรรม บันเทิงที่สนใจ ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละชั้นปี โดยวิธีของ เซฟเฟ้..... 85
12	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวท บาทในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ ประโยชน์ จำแนกตามชั้นปี..... 86
13	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวท บาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ จำแนกตามชั้นปี..... 88
14	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวท บาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ ในด้านความพยายาม เรียนเพื่อให้ได้เกรดสูง ๆ เพื่อจะได้หางานทำได้ง่าย ๆ ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละชั้นปี โดยวิธีของเซฟเฟ้..... 90
15	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวท บาทในการพัฒนาสังคม จำแนกตามชั้นปี..... 91
16	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวท บาทที่ทำพอเป็นพิธี จำแนกตามชั้นปี..... 93
17	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวท บาทนักบรรณรักษ์ทางการเมือง จำแนกตามชั้นปี..... 95

รายการตารางประกอบ (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
18	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวทบาทนักรณรงค์ทางการเมือง ในด้านความสนใจที่จะมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางการเมืองในมหาวิทยาลัย ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละชั้นปี โดยวิธีของเซฟเฟ้.....	97
19	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ต จำแนกตามสาขาวิชา.....	98
20	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ต ด้านเมื่อมีเวลาว่าง จะศึกษาและค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมด้วยวิธีการต่าง ๆ ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละชั้นปี โดยวิธีของเซฟเฟ้.....	100
21	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ต ในด้านความไม่ย่อท้อต่อการเรียนวิชาที่เห็นว่ายากและต้องทำงานหนัก ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละสาขาวิชา โดยวิธีของเซฟเฟ้..	101
22	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ต ในด้านกิจกรรมนอกหลักสูตรที่สนใจเข้าร่วมมากที่สุด เป็นกิจกรรมทางวิชาการ ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละสาขาวิชา โดยวิธีของเซฟเฟ้.....	102
23	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวทบาทในการใช้สติปัญญา จำแนกตามสาขาวิชา.....	103
24	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวทบาทในการใช้ชีวิตในสถาบันอุดมศึกษาอย่างเต็มที่ จำแนกตามสาขาวิชา.....	105

รายการตารางประกอบ (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
25	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวท บาทในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ ประโยชน์ จำแนกตามสาขาวิชา.....	107
26	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวท บาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ จำแนกตามสาขาวิชา..	109
27	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิต นักศึกษา ในแนวทบาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ ในด้านการเน้นการลงทะเลเบียนเรียนวิชาที่เป็นภาคปฏิบัติมาก กว่าภาคทฤษฎี ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละสาขาวิชา โดยวิธี ของเซฟเฟ้.....	111
28	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวท บาทในการพัฒนาสังคม จำแนกตามสาขาวิชา.....	112
29	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวท บาทที่ทำพอเป็นพิธี จำแนกตามสาขาวิชา.....	114
30	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวท บาทนักรณรงค์ทางการเมือง จำแนกตามสาขาวิชา.....	116
31	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวท บาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ จำแนกตามมหาวิทยาลัยที่ ศึกษาอยู่.....	118
32	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิต นักศึกษา ในแนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ ในด้าน เมื่อมีเวลาว่าง จะศึกษาและค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมด้วยวิธี การต่าง ๆ ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย โดยวิธี ของเซฟเฟ้.....	120

รายการตารางประกอบ (ต่อ)

ตารางที่	หน้า	
33	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิต นักศึกษา ในแนวบทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ ใน ด้านการฟังคำบรรยายของอาจารย์ พร้อมทั้งไตร่ตรองหา เหตุผลไปด้วย ก่อนที่จะเชื่อว่าเป็นความรู้ที่ถูกต้อง ระหว่าง นิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย โดยวิธีของเซฟเฟ่.....	121
34	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิต นักศึกษา ในแนวบทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ ใน ด้านความไม่ย่อท้อต่อการเรียนวิชาที่เห็นว่ายากและต้องทำงาน หนัก ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย โดยวิธีของ เซฟเฟ่.....	122
35	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิต นักศึกษา ในแนวบทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ ในด้าน การไม่ยอมขาดเรียนเป็นอันขาด หากไม่ใช่เพราะเหตุสุดวิสัย ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย โดยวิธีของเซฟเฟ่.....	123
36	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบท บาทในการใช้สติปัญญา จำแนกตามมหาวิทยาลัยที่ศึกษาอยู่.....	124
37	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิต นักศึกษา ในแนวบทบาทในการใช้สติปัญญา ในด้านการเรียนและ ทำงานตามแบบที่ถนัดและสนใจ มากกว่าที่จะทำตามเพื่อนหรือ ตามที่อาจารย์สั่ง ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย โดยวิธีของเซฟเฟ่.....	126
38	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบท บาทในการใช้ชีวิตในสถาบันอุดมศึกษาอย่างเต็มที่ จำแนกตาม มหาวิทยาลัยที่ศึกษาอยู่.....	127

รายการตารางประกอบ (ต่อ)

ตารางที่	หน้า	
39	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบทบาทในการใช้ชีวิตในสถาบันอุดมศึกษา อย่างเต็มที่ ในด้านการเรียนในมหาวิทยาลัยนั้น นิสิตนักศึกษาให้ความสำคัญกับการมีกลุ่มเพื่อนว่าเป็นสิ่งสำคัญ ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย โดยวิธีของเซฟเฟ้.....	129
40	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบทบาทในการใช้ชีวิตในสถาบันอุดมศึกษา อย่างเต็มที่ ในด้านการให้ความสำคัญต่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่จัดในมหาวิทยาลัย เพื่อความสนุกสนานมากกว่าการศึกษาค้นคว้าเพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย โดยวิธีของ เซฟเฟ้.....	130
41	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบทบาทในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ประโยชน์ จำแนกตามมหาวิทยาลัยที่ศึกษาอยู่.....	131
42	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบทบาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ จำแนกตามมหาวิทยาลัยที่ศึกษาอยู่.....	133
43	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบทบาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ ในด้านการติดตามข่าวการรับสมัครงานที่เกี่ยวกับสาขา/วิชาเอกที่เรียนเสมอ ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย โดยวิธีของเซฟเฟ้.....	134
44	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบทบาทในการพัฒนาสังคม จำแนกตามมหาวิทยาลัยที่ศึกษาอยู่.....	136

รายการตารางประกอบ (ต่อ)

ตารางที่	หน้า	
45	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบทบาทในการพัฒนาสังคม ในด้านภาระเน้นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยว่า ควรจะมีบทบาทในการช่วยพัฒนาสังคมให้มากที่สุด ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย โดยวิธีของเซฟเฟ้.....	137
46	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบทบาทที่ทำพอเป็นพิธี จำแนกตามมหาวิทยาลัยที่ศึกษาอยู่.....	139
47	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบทบาทที่ทำพอเป็นพิธี ในด้านภาระอยู่ที่บ้านหรือหอพักหรือที่อื่น ๆ มากกว่าในบริเวณตึกเรียน ในช่วงที่ไม่มีชั่วโมงเรียน ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย โดยวิธีของเซฟเฟ้.....	141
48	เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบทบาทที่ทำพอเป็นพิธี ในด้านความไม่กระตือรือร้นในการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมนอกเหนือไปจากสิ่งที่อาจารย์สั่งในห้องเรียน ระหว่างนิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย โดยวิธีของเซฟเฟ้.....	142
49	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการรับรู้ของนิสิตนักศึกษา ในแนวบทบาทนักบรรณรักษ์ทางการเมือง จำแนกตามมหาวิทยาลัยที่ศึกษาอยู่.....	143