

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการนำเอาแนวความคิดแบบจำลองของไทเลอร์ มาประยุกต์ใช้ ในการประเมินผลผลิตผล (Product Evaluation) ของโครงการประชุม ซึ่งเน้นเฉพาะ การติดตามผลพฤติกรรมการสอนตามการรับรู้ของอาจารย์ที่ผ่านการประชุม จากโครงการ ประชุมปฏิบัติการและสัมมนาของหน่วยพัฒนาคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระหว่างปี 2520-2524 โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงพรรณาย (Descriptive Method) ซึ่งดำเนินการ วิจัยตามขั้นตอนดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ อาจารย์ที่ผ่านการประชุมจากโครงการ ประชุมปฏิบัติการและสัมมนา ของหน่วยพัฒนาคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระหว่าง ปี 2520-2524 ซึ่งเป็นโครงการประชุมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน จำนวน 9 โครงการ โดยมีอาจารย์ที่ผ่านการประชุมจากโครงการดังกล่าว 336 คน ทั้งนี้ไม่รวมอาจารย์ที่ได้อาศัยอยู่ ณ ต่างประเทศจำนวน 47 คน ดังแสดงจำนวนของกลุ่ม ตัวอย่างในแต่ละโครงการจำแนกตามสาขาวิชาในตารางที่ 1 ดังต่อไปนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 จำนวนของกลุ่มตัวอย่างผู้ผ่านการประชุมทั้ง 9 โครงการจำแนกตามสาขาวิชา

ลำดับที่	ประเภทโครงการประชุม	จำนวนอาจารย์ที่ผ่านการประชุมในแต่ละสาขาวิชา								รวม
		วิทยาศาสตร์ ชีวภาพ		วิทยาศาสตร์ กายภาพ		สังคมศาสตร์		มนุษยศาสตร์		
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1	การเรียนการสอนทั่วไป	20	3.06	3	0.60	9	1.32	3	1.35	35
2	ชุดการสอน	14	2.14	0	0	13	1.91	4	1.79	31
3	การประเมินผลการเรียน	21	3.22	8	1.52	14	2.05	19	8.52	62
4	การสอนบรรยาย	17	2.60	4	0.76	3	0.44	4	1.79	28
5	การสอนโดยผู้สอนเป็นกลุ่ม	14	2.14	3	0.60	22	3.23	2	0.90	41
6	การสอนกลุ่มย่อย	5	0.77	2	0.38	4	0.59	1	0.45	12
7	เทคนิคการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	10	1.53	4	0.76	9	1.32	3	1.35	26
8	สื่อการสอน	23	3.52	4	0.76	1	0.15	10	4.48	38
9	การเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการ แสวงหาคำถาม	30	4.59	16	3.04	12	1.76	5	2.24	63
รวม		154	23.58	44	8.35	87	12.76	51	22.87	336

ร้อยละของอาจารย์ทั้งหมด 16.12

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ก. ประเภทของเครื่องมือที่ใช้

ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนตามการรับรู้ของ
 อาจารย์ที่ผ่านการประชุม ซึ่งลักษณะแบบสอบถามแบ่งเป็น 3 ตอนคือ

ตอนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบ ซึ่งมีอยู่ 8 ข้อ
 เป็นคำถามสั้นๆ นอกคำถามให้และเติมคำ

ตอนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนตามการรับรู้ ซึ่งสร้าง
 ตามวัตถุประสงค์และเนื้อหาในแต่ละโครงการประชุม รวม
 9 โครงการ ดังนี้คือ

1. โครงการประชุมเรื่อง การเรียนการสอนทั่วไป การ
 ประเมินผลการเรียน การสอนบรรยาย และการเรียนการ
 สอนที่เน้นกระบวนการแสวงหาความรู้ เป็นแบบสอบถามชนิด
 มาตรการส่วนประมาณค่า (Rating Scale) แบ่งเป็น 4
 ระดับตามความเห็นพ้องของผู้ทรงคุณวุฒิคือ

ปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ	4	คะแนน
ปฏิบัติบ้าง ไม่ปฏิบัติบ้าง	3	คะแนน
ไม่ปฏิบัติแต่เห็นความสำคัญ	2	คะแนน
ไม่ปฏิบัติและไม่เห็นความสำคัญ	1	คะแนน

2. โครงการประชุมเรื่อง ชุดการสอน การสอนโดยผู้สอน
 เป็นกลุ่ม (Team Teaching) การสอนกลุ่มย่อย เทคนิค
 การสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา และสื่อการสอน เป็นแบบ
 สอบถามชนิดมาตรการส่วนประมาณค่า โดยแบ่งเป็น 4 ระดับ
 เช่นเดียวกัน และนอกจากนั้นยังมีคำถามปลายเปิด โดยให้
 เลือก 1 ข้อหรือมากกว่า 1 ข้อ และเติมการปฏิบัติในตอน
 ท้ายของบางข้อที่เลือกด้วย

ตอนที่ 3 เป็นคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะในการ
ปรับปรุงแต่ละโครงการประชุม

ข. วิธีการสร้างแบบสอบถาม มีวิธีดำเนินการดังต่อไปนี้

1. ศึกษาคนควาเรื่องราวเกี่ยวข้องกับจากเอกสารต่าง ๆ ได้แก่ เอกสาร
ในการจัดประชุมของหน่วยพัฒนาอาจารย์ เอกสารทางวิชาการ วิทยานิพนธ์ ตลอดจน
สัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการจัดประชุม

2. ศึกษาวัตถุประสงค์และเนื้อหาทั้ง 9 โครงการอย่างละเอียด

3. สร้างขอคำถามให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และเนื้อหาในแต่ละโครง

การประชุม

4. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปให้อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิและวิทยา
กรเฉพาะแต่ละโครงการจำนวน 4 คน ซึ่งพิจารณาจากจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิหรือวิทยากรที่มีอยู่
ในแต่ละโครงการ โดยเฉลี่ยประมาณ 4-8 คน เพื่อตรวจสอบรูปแบบของแบบสอบถาม ความ
ถูกต้องในการสื่อความหมายและความตรงตามเนื้อหาว่าคำถามแต่ละข้อ ไขได้ ไขไม่ได้
หรือควรปรับปรุงแก้ไขอย่างไร โดยถือเกณฑ์การพิจารณาตัดสินจากทั้ง 4 ท่าน ดังนี้คือ
ถ้าคำถามข้อใดมีความเห็นพ้องต้องกันตั้งแต่ 3 ท่าน (75%) ขึ้นไป ให้พิจารณาตามความ
เห็นนั้นว่า ไขได้ ไขไม่ได้ หรือควรปรับปรุงแก้ไข แต่ถ้าข้อคำถามใด มีความเห็นตรงกัน
น้อยกว่า 3 คน (75%) ก็ให้ตัดข้อคำถามนั้นทิ้ง ซึ่งปรากฏว่า มีส่วนที่จะต้องปรับปรุงแก้ไข
ตามคำแนะนำดังนี้คือ

4.1 แบบสอบถามในตอนที่สองของทุกโครงการประชุม ซึ่งใช้มาตรา
ส่วนประมาณค่า (Rating Scale) แบ่งเป็น 5 ระดับ ให้เหลือเพียง 4 ระดับดังที่กล่าว
มาข้างตน

4.2 ตัดคำถามที่มีความหมายซ้ำกันหรือไม่สื่อความหมายที่ต้องการออก

4.3 ปรับปรุงคำถามบางข้อใหม่โดยให้รวมกันหรือแยกเป็น 2 ข้อ

4.4 จัดเรียงลำดับข้อในแบบสอบถามใหม่ตามลำดับก่อนหลังให้ต่อเนื่องกัน

4.5 เพิ่มเติมคำถามที่ขาดไปให้ครบและครอบคลุมเนื้อหาของแต่ละโครง

การ ซึ่งจะได้จำนวนข้อของแบบสอบถามในแต่ละโครงการก่อนและหลังการปรับปรุงก็แสดง
ในตารางที่ 2 ต่อไปนี้

ตารางที่ 2 จำนวนข้อของแบบสอบถามในแต่ละโครงการประชุม
ก่อนและหลังการปรับปรุงแก้ไข

ลำดับที่	โครงการประชุม	จำนวนข้อในแบบสอบถาม	
		ก่อน การปรับปรุง	หลัง การปรับปรุง
1.	การ เรียนการสอนทั่วไป	21	20
2.	ชุดการสอน	14	12
3.	การ ประเมินผลการเรียน	20	22
4.	การสอนแบบบรรยาย	24	26
5.	การสอนโดยผู้สอน เป็นกลุ่ม	19	20
6.	การสอนกลุ่มย่อย	22	25
7.	เทคนิคการสอนที่ เหมาะสมกับ เนื้อหาวิชา	25	23
8.	สื่อการสอน	24	23
9.	การ เรียนการสอนที่ เน้นกระบวนการ แสวงหาความรู้	24	22

5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้กับอาจารย์ที่ผ่านการ
ประชุมในแต่ละโครงการดังกล่าว โดยสุ่มมาโครงการละ 1 คน ปรากฏว่า แบบสอบถาม
ในตอนที่ 1 ซึ่งเป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบ มีผู้ตอบบางคนไม่เข้าใจศัพท์
ทางวิชาการบางคำ จึงได้ปรับปรุงใหม่ให้เป็นภาษาที่เขาใจง่ายขึ้น ซึ่งจะทำให้ได้

ขอคำถามที่สื่อความหมายตรงตามที่ต้องการ

วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยได้ขอคัดลอกรายชื่ออาจารย์ที่ผ่านการประชุมทั้ง 9 โครงการ จากหน่วยพัฒนาอาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หลังจากนั้นได้แยกรายชื่อของอาจารย์ทั้ง 9 โครงการ โดยเรียงออกเป็นคณะต่าง ๆ 14 คณะ ทั้งนี้เพื่อความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูล
 2. นำรายชื่ออาจารย์จากข้อ 1 ไปตรวจสอบกับแผนกทะเบียนของแต่ละคณะอีกครั้งหนึ่ง เพื่อหาจำนวนของกลุ่มตัวอย่างที่ไม่สามารถเก็บข้อมูลได้ เช่น อาศัยอยู่ ณ ต่างประเทศ หรือ ลาออก ทำให้ได้จำนวนของกลุ่มตัวอย่างที่แน่นอนก่อนการเก็บรวบรวมข้อมูล
 3. นำแบบสอบถามไปแจกอาจารย์ทั้ง 14 คณะตามรายชื่อดังกล่าวด้วยตนเอง และมีหนังสือขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามแนบไปด้วย ผู้วิจัยได้ให้คำชี้แจงอย่างชัดเจนเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ และประโยชน์ที่จะได้รับจากการวิจัยครั้งนี้ และได้สัมภาษณ์อาจารย์บางท่านในวันที่ไปรับแบบสอบถามคืนตามความเหมาะสม เริ่มต้นเก็บข้อมูลตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2525 เก็บข้อมูลสิ้นสุดเมื่อวันที่ 2 เมษายน 2525 แบบสอบถามที่สมบูรณ์ใน 1 ชุดจะต้องประกอบไปด้วย ตอนที่ 1 ตอนที่ 2 และตอนที่ 3 สำหรับในตอนที่ 2 นั้น จะได้รับตามชื่อของโครงการที่เคยเข้าประชุม ซึ่งอาจารย์บางท่านเข้า 2 โครงการก็จะได้รับแบบสอบถามในตอนที่ 2 ตามรายชื่อของโครงการทั้งสองนั้น ส่วนในตอนที่ 1 และตอนที่ 3 จะได้รับเหมือนกันทุกคน
- จากแบบสอบถามที่แจกจำนวน 336 ชุด ได้รับคืนมา 275 ชุด แต่เป็นแบบสอบถามที่ตอบอย่างสมบูรณ์จำนวน 256 ชุด ดังแสดงรายละเอียดในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3 จำนวนของแบบสอบถามที่ได้รับคืนและตอบอย่างสมบูรณ์
ในแต่ละโครงการ

ลำดับที่	โครงการประชุม	จำนวน ที่แจก	ได้รับคืน		ตอบอย่างสมบูรณ์	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	การเรียนการสอนทั่วไป	35	28	80	25	71.43
2.	ชุดการสอน	31	23	74.19	21	67.74
3.	การประเมินผลการเรียน	62	47	75.81	44	70.97
4.	การสอนแบบบรรยาย	28	24	85.71	20	71.43
5.	การสอนโดยผู้สอนเป็นกลุ่ม	41	38	92.68	36	87.80
6.	การสอนกลุ่มย่อย	12	10	83.33	10	83.33
7.	เทคนิคการสอนที่เหมาะสมกับ เนื้อหาวิชา	26	24	92.31	23	88.46
8.	สื่อการสอน	38	36	94.74	32	84.21
9.	การเรียนการสอนที่เน้น กระบวนการแสวงหาความรู้	63	45	71.43	45	71.43
รวม		336	275	81.85	256	76.19

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 จำนวนของแบบสอบถามที่ตอบอย่างสมบูรณ์ในแต่ละโครงการ
จำแนกตามสาขาวิชา

ลำดับที่	โครงการประชุม	สาขาวิชา				รวม
		วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์กายภาพ	สังคมศาสตร์	มนุษยศาสตร์	
1.	การเรียนการสอนทั่วไป	18	2	4	1	25
2.	ชุดการสอน	8	-	11	2	21
3.	การประเมินผลการเรียน	14	6	10	14	44
4.	การสอนแบบบรรยาย	12	3	2	3	20
5.	การสอนโดยผู้สอนเป็นกลุ่ม	11	3	20	2	36
6.	การสอนกลุ่มย่อย	4	2	3	1	10
7.	เทคนิคการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	8	4	8	3	23
8.	สื่อการสอน	18	4	-	10	32
9.	การเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการแสวงหาความรู้	22	9	9	5	45
	รวม	115	33	67	41	256

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ทาคาคความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถามทั้ง 9 โครงการประชุม โดยใช้สูตรการหาคาคความเที่ยงของครอนบาค (Cronbach) ดังนี้คือ¹

$$r_{tt} = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right)$$

r_{tt} = คาคความเที่ยงของแบบสอบถาม

S_i^2 = คาคความแปรปรวนของแบบสอบถามแต่ละข้อ (Single Item Variance)

S_t^2 = คาคความแปรปรวนของแบบสอบถามทั้งชุด (Total test Variance)

k = จำนวนข้อในแบบสอบถาม

ผลปรากฏว่า แบบสอบถามทั้ง 9 โครงการประชุมมีคาคความเที่ยงดังตารางที่ 5 ตารางที่ 5 คาคความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถามทั้ง 9 โครงการ

ลำดับที่	โครงการประชุม	คาคความเที่ยง
1.	การเรียนการสอนทั่วไป	.70
2.	ชุดการสอน	.86
3.	การประเมินผลการเรียน	.72
4.	การสอนแบบบรรยาย	.82
5.	การสอนโดยผู้สอนเป็นกลุ่ม	.83
6.	การสอนกลุ่มย่อย	.74
7.	เทคนิคการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	.72
8.	สื่อการสอน	.85
9.	การเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการแสวงหาคาคความรู	.89

¹Robert L. Ebel, Essentials of Educational Measurement, 3rd ed.,

2. สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบในแต่ละโครงการ แสดงการแจกแจงโดยร้อยละ
3. ค่าความหาค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetics Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของคะแนนพฤติกรรมการสอนของอาจารย์แต่ละคนในแต่ละโครงการโดยอิสระ

3.1 ค่าความหาค่ามัธยฐานเลขคณิต¹

$$\bar{X} = \frac{\sum fx}{N}$$

- \bar{X} = ค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนพฤติกรรมการสอนของอาจารย์แต่ละท่าน
- (x) = คะแนนพฤติกรรมการสอนในแต่ละข้อ
- f = ความถี่ของคะแนนพฤติกรรมการสอน
- \sum = ผลรวม
- N = จำนวนข้อในแบบสอบถามของแต่ละโครงการ

3.2 ค่าความหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน²

$$S.D. = \sqrt{\frac{\sum fx^2}{N} - \left(\frac{\sum fx}{N}\right)^2}$$

- S.D. = ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนพฤติกรรมการสอนของอาจารย์แต่ละท่าน
- X^2 = กำลังสองของคะแนนพฤติกรรมการสอนในแต่ละข้อ
- (x) = คะแนนพฤติกรรมการสอนในแต่ละข้อ
- f = ความถี่ของคะแนนพฤติกรรมการสอน
- N = จำนวนข้อในแบบสอบถามของแต่ละโครงการ

¹ Henry F. Garrett, Statistics in Psychology and Education, (New York : Longmans, Green and Co., Inc., 1960), p.29.

² ประลอง ภิรมณัฐ, สถิติศาสตร์ประยุกต์สำหรับครู, (กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช, 2517), หน้า 52.

3.3 แจกแจงความถี่ของอาจารย์ที่ได้นำวิธีการสอนเป็นกลุ่ม การสอนกลุ่มย่อย และ เทคนิคการสอนที่ได้รับจากการ เข้าประชุมไปใช้ รวมทั้งหาจำนวนอาจารย์ที่ได้อบรม การสอนและสื่อการสอนในโครงการดังกล่าว

4. ทดสอบความมีนัยสำคัญของสัดส่วนของอาจารย์ที่มีคะแนนพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป โดยใช้การทดสอบค่า z (z-test) ซึ่งมีสูตรดังนี้คือ¹

$$z = \frac{p - \pi}{\sqrt{\frac{\pi(1-\pi)}{n}}}$$

p = สัดส่วนของคนที่มีความประพฤติการ การสอนผ่าน เกณฑ์ค่าเฉลี่ย ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไปในแต่ละโครงการ

π = สัดส่วนที่กำหนด คือ 0.75

n = จำนวนอาจารย์ที่ผ่านการประชุมในแต่ละโครงการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

¹K. A. Yeomans, Applied Statistics : Statistic for the Social Scientist 2, (Great Britain : Western Services Ltd., 1968), p.89.

ในกรณีที่โครงการใดมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างน้อยกว่าหรือเท่ากับ 10 การทดสอบแบบนอนพาราเมตริก (Nonparametric) ทำได้ง่ายกว่าและมีประสิทธิภาพมากกว่า ด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้วิจัยจึงทดสอบด้วยค่าไคสแควร์ (Chi-Square) ในโครงการที่มีจำนวนกลุ่มตัวอย่างน้อยกว่าหรือเท่ากับ 10¹

ในการทดสอบด้วยไคสแควร์ หากมีเซลล์ใดมีความถี่เกิดขึ้นน้อยกว่า 5 หรือกรณีที่ตารางเป็นแบบ 2x2 แล้ว ค่าไคสแควร์ที่ได้อาจต้องแก้ไขตามหลักของ Yates' Correction for Continuity คือลดด้วย .5 ในทุกรายการดังสูตรต่อไปนี้²

$$\chi^2 = \frac{\sum (f_o - f_e - .5)^2}{f_e}$$

χ^2 = ค่าไคสแควร์ (Chi-Square)

f_o = ความถี่ที่ได้อจากการสังเกต

f_e = ความถี่ที่คาดหวัง

5. แหล่งที่มาของ เกณฑ์ในการตัดสินความสำเร็จของแต่ละโครงการ ผู้วิจัยได้นำเอาแนวความคิดแบบจำลองของไทเลอร์ที่ว่า โครงการจะประสบผลสำเร็จหรือไม่นั้น คุ้ได้จากผลผลิตของโครงการว่าบรรลุตามจุดมุ่งหมายที่กำหนดหรือไม่เพียงใด จากแนวความคิดดังกล่าว จึงกำหนดแหล่งที่มาของ เกณฑ์คือ

5.1 ได้มาจากวัตถุประสงค์ในแต่ละโครงการประชุม

5.2 ได้มาจากความเห็นพ้องของผู้บริหารโครงการประชุม โดยที่ผู้วิจัยได้สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับ เกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินนี้ จากผู้บริหารโครงการประชุมจำนวน 6 คน

¹ วิเชียร เกตุสิงห์, สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย, (กรุงเทพมหานคร : กองวิจัยการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2523), หน้า 126.

² Allen L. Edwards, Statistical Method for the Behavioral Sciences, (New York : Holt, Rinehart and Winston, 1961), p.381.

ซึ่งสุ่มมาจากทั้ง 9 โครงการ เพื่อให้พิจารณาว่า ควรกำหนดเกณฑ์เท่าใดจึงเหมาะสม สำหรับเกณฑ์ในสมมติฐานข้อ 1 นั้น ผู้บริหารโครงการประชุมทั้ง 6 ท่านต่างเห็นพ้อง ท้องกันว่า เหมาะสม แต่สำหรับเกณฑ์ในสมมติฐานข้อ 2 นั้น ผู้บริหารโครงการ ประชุม 4 ท่าน ให้ความเห็นว่า การกำหนดเกณฑ์ที่ผานไม่แตกต่างจาก 0.75 แต่ สำหรับอีก 2 ท่านให้ความเห็นว่า ควรกำหนดเกณฑ์ที่ผานไม่แตกต่างจาก 0.80 จึง เหมาะสม ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้กำหนดเกณฑ์ที่ผานไม่แตกต่างจาก 0.75 ตามความ เห็นพ้องของทั้ง 4 ท่าน ดังที่กำหนดไว้ในสมมติฐานข้อ 2

6. วิเคราะห์ปัญหาและขอเสนอแนะในการปรับปรุงโครงการประชุม โดย แจกแจงเป็นรายละเอียด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย