



บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล และผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยได้เสนอรายงานการวิเคราะห์ข้อมูลโดยละเอียด โดยแบ่งเป็นตอน

ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นข้อมูลจากแบบสอบถาม 3 ชุด คือ ชุดที่ 1 เป็นแบบสอบถามสำหรับอาจารย์วิทยาลัยครู วิเคราะห์ 4 สถานภาพ คือ เพศ วิทยาลัยครูที่สังกัด คณะวิชาที่ปฏิบัติงานประจำ และจำนวนปีที่ปฏิบัติราชการในวิทยาลัยครู ชุดที่ 2 เป็นแบบสอบถามสำหรับอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน วิเคราะห์ 3 สถานภาพ คือ เพศ จำนวนปีที่ปฏิบัติหน้าที่เป็นอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และจังหวัดที่สังกัด ชุดที่ 3 สำหรับนักศึกษา วิเคราะห์ 3 สถานภาพ คือ เพศ วิทยาลัยครูที่ศึกษา และชั้นปีที่ศึกษา วิเคราะห์เป็นรายวิทยาลัยครู และวิเคราะห์รวมทุกวิทยาลัยครู แสดงไว้ในตารางที่ 6 7 และ 8

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างสภาพการณ์ที่ปฏิบัติจริงในวิทยาลัยครู กับ แนวทางปฏิบัติที่คณะพัฒนาหลักสูตรในโครงการปรับปรุงหลักสูตรการฝึกหัดครู พุทธศักราช 2524 ได้วางไว้ โดยใช้เกณฑ์พิจารณาความสอดคล้องดังนี้

- 1.00 - 1.49 หมายความว่า ปฏิบัติให้สอดคล้องได้น้อยที่สุด หรือ ไม่สอดคล้องเลย
- 1.50 - 2.49 หมายความว่า ปฏิบัติให้สอดคล้องได้น้อย
- 2.50 - 3.49 หมายความว่า ปฏิบัติให้สอดคล้องได้ปานกลาง
- 3.50 - 4.49 หมายความว่า ปฏิบัติให้สอดคล้องได้มาก
- 4.50 - 5.00 หมายความว่า ปฏิบัติให้สอดคล้องได้มากที่สุด

โดยวิเคราะห์ข้อมูลจากความคิดเห็นของประชากร 3 กลุ่ม คือ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครู

กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และกลุ่มนักศึกษา ซึ่งมีนักศึกษามัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีที่ 2 และปีที่ 3 วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเคียวของคะแนนเฉลี่ยจากความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม เป็นรายชื่อ รายวิทยาลัยครู และรวมทุกวิทยาลัยครู นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในรูปตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน เกี่ยวกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 4 จากคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถามชนิดมาตราประมาณค่า 5 ตัวเลือก เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม เป็นรายชื่อ รายวิทยาลัยครู และรวมทุกวิทยาลัยครู โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 4 ปัญหาและข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู แบ่งออกเป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ปัญหาที่ได้จากการตอบแบบสอบถามชนิดมาตราประมาณค่า 5 ตัวเลือก ของอาจารย์วิทยาลัยครู 4 แห่ง ใช้เกณฑ์พิจารณา ดังนี้

1.00 - 1.49 หมายความว่า มีปัญหาน้อยที่สุด

1.50 - 2.49 หมายความว่า มีปัญหาน้อย

2.50 - 3.49 หมายความว่า มีปัญหาปานกลาง

3.50 - 4.49 หมายความว่า มีปัญหามาก

4.50 - 5.00 หมายความว่า มีปัญหามากที่สุด

วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ 4 กลุ่ม ใน 4 วิทยาลัยครู เป็นรายชื่อ โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนทางเคียว และทดสอบหาอัตราส่วนเอฟเป็นรายชื่อในกรณีที่มีความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่ม มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตารางประกอบความเรียง

ส่วนที่ 2 เป็นปัญหาและข้อเสนอแนะทั่วไป ที่ได้จากการสอบถามสอบถามนิคมปลายเปิด ของอาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และนักศึกษา นำเสนอในรูปความเรียง

ส่วนที่ 3 เป็นปัญหาและข้อเสนอแนะที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารวิทยาลัยครู และผู้บริหารโรงเรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู นำเสนอในรูปความเรียง

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้สอบแบบสอบถาม

ก. สถานภาพของอาจารย์ในวิทยาลัยครู

ตารางที่ 6 จำนวนผู้สอบแบบสอบถามที่เป็นอาจารย์วิทยาลัยครู จำแนกตามเพศ คณะวิชาที่สังกัด และจำนวนปีที่ปฏิบัติราชการในวิทยาลัยครู

	วิทยาลัยครูบุรีรัมย์		วิทยาลัยครูสุรินทร์		วิทยาลัยครูอุบล ๑		วิทยาลัยครูอุตร ๑		รวมทุกวิทยาลัยครู	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<u>เพศ</u>										
ชาย	28	70.0	22	66.7	31	66.0	32	76.2	113	69.8
หญิง	12	30.0	11	33.3	16	34.0	10	23.8	49	30.2
รวม	40	100	33	100	47	100	42	100	162	100
<u>คณะวิชา</u>										
ครุศาสตร์	24	60.0	19	57.6	17	36.2	15	35.7	75	46.3
วิทยาศาสตร์	2	5.0	8	18.2	8	17.0	13	30.9	29	17.9
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	35.0	8	24.2	22	46.8	14	33.3	58	35.8
รวม	40	100	33	100	47	100	42	100	162	100
<u>เวลาปฏิบัติราชการ</u>										
ไม่เกิน 5 ปี	6	15.0	9	27.2	6	12.8	2	4.8	23	14.2
6 - 10 ปี	17	42.5	17	51.5	15	31.9	10	23.6	59	36.4
11 - 15 ปี	16	40.0	8	18.2	22	46.8	23	54.8	67	41.4
16 - 20 ปี	1	2.5	1	3.0	3	6.4	3	7.1	8	4.9
21 ปีขึ้นไป	-	-	-	-	1	2.1	4	9.5	5	3.1
รวม	40	100	33	100	47	100	42	100	162	100

จากตารางที่ 6 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นอาจารย์เพศชายมากกว่า เพศหญิง คิดเป็นอาจารย์ชายร้อยละ 69.8 อาจารย์หญิงร้อยละ 30.2 ซึ่งกล่าวได้ว่า อาจารย์ชายเป็น 2 เท่าของอาจารย์หญิงโดยประมาณ เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาลัยครูจะ เห็นว่า ทุกวิทยาลัยครูมีผู้ตอบแบบสอบถามเป็นอาจารย์ชายมากกว่าอาจารย์หญิง

ผู้ตอบแบบสอบถามอยู่ในสังกัดคณะวิชาครูศาสตร์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.3 รองลงมาเป็นผู้ที่สังกัดคณะวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 35.8 ส่วน ผู้ที่สังกัดคณะวิชาวิทยาศาสตร์มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 17.9 เมื่อพิจารณาเป็นราย วิทยาลัยครูแล้ว จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทุกวิทยาลัยครูมีค่าเฉลี่ยจำนวนผู้ตอบที่สังกัดคณะ- วิชาต่าง ๆ จากมากไปหาน้อยเช่นเดียวกัน คือ คณะวิชาครูศาสตร์ คณะวิชามนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ และคณะวิชาวิทยาศาสตร์ตามลำดับ

ในจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผู้ที่ปฏิบัติราชการในวิทยาลัยครูมาแล้ว 11 - 15 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.4 รองลงมาคือผู้ปฏิบัติราชการมาแล้ว 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.4 ส่วนผู้ที่ปฏิบัติราชการในวิทยาลัยครู 21 ปีขึ้นไปมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 3.1 เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาลัยครูจะเห็นว่า อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม ในวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ และวิทยาลัยครูสุรินทร์มีเวลาปฏิบัติราชการระหว่าง 6 - 10 ปีมากที่สุด สำหรับอาจารย์ในวิทยาลัยครูอุบลราชธานี และวิทยาลัยครูอุดรธานี เป็นผู้ที่ปฏิบัติราชการ มาเป็นเวลา 11 - 15 ปีมากที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข. สถานภาพของอาจารย์ในเทศกฝ่ายโรงเรียน

ตารางที่ 7 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นอาจารย์ในเทศกฝ่ายโรงเรียน จำแนกตามเพศ จังหวัดที่ปฏิบัติงานประจำ และระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่

เพศ	บุรีรัมย์		สุรินทร์		อุบลราชธานี		อุดรธานี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	4	21.1	8	19.5	9	26.5	10	23.3	31	22.8
หญิง	15	78.9	33	80.5	25	73.5	33	76.7	106	77.4
รวม	19	100	41	100	34	100	43	100	137	100
เวลาที่ปฏิบัติหน้าที่										
ไม่เกิน 3 ปี	11	57.9	6	14.6	12	35.3	8	18.6	37	27.0
4 - 6 ปี	6	31.5	15	36.6	5	14.7	13	30.2	39	28.5
7 - 9 ปี	1	5.3	6	14.6	3	8.8	6	13.9	16	11.7
10 ปีขึ้นไป	1	5.3	14	34.1	14	41.1	16	37.2	45	32.8
รวม	19	100	41	100	34	100	43	100	137	100

จากตารางที่ 7 แสดงว่าอาจารย์ในเทศกฝ่ายโรงเรียนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คิดเป็นหญิงร้อยละ 77.4 เป็นชายร้อยละ 22.6 ซึ่งกล่าวได้ว่า อาจารย์หญิงเป็น 3 เท่าของอาจารย์ชายโดยประมาณ เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายจังหวัดซึ่งเป็นที่ตั้งของวิทยาลัยครูแต่ละแห่งแล้ว ทุกแห่งจะมีอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นอาจารย์หญิงมากกว่าอาจารย์ชาย

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นผู้ที่เคยปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ในเทศกฝ่ายโรงเรียนเป็นเวลา 10 ปีขึ้นไปมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.8 รองลงไปเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่นี้เป็นเวลา 4 - 6 ปี และผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่ไม่เกิน 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.5 และ 27.0 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวเป็นเวลา 7 - 9 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 11.7 เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัดซึ่งเป็นที่ตั้งของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ปรากฏผลดังนี้คือ จังหวัดบุรีรัมย์มีอาจารย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ในเทศกฝ่ายโรงเรียนไม่เกิน 3 ปีมากที่สุด จังหวัดสุรินทร์มีผู้ปฏิบัติหน้าที่นี้ 4 - 6 ปีมากที่สุด จังหวัดอุบลราชธานีและจังหวัดอุดรธานีมีผู้ปฏิบัติหน้าที่นี้เป็นเวลา 10 ปีขึ้นไปมากที่สุด

ค. สถานภาพของนักศึกษา

ตารางที่ 8 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษา
จำแนกตามเพศ และชั้นปีการศึกษา

เพศ	บุรีรัมย์		สุรินทร์		อุบลราชธานี		อุดรธานี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	40	41.7	12	42.9	27	46.6	42	50.6	121	45.7
หญิง	56	58.3	16	57.1	31	53.4	41	49.4	144	54.3
รวม	96	100	28	100	58	100	83	100	265	100
ชั้นปีการศึกษา										
ปีที่ 1	32	33.3	—	—	31	53.4	28	33.7	91	34.3
ปีที่ 2	39	40.6	—	—	—	—	33	39.8	72	27.2
ปีที่ 3	25	26.0	28	100	27	46.6	22	26.5	102	38.5
รวม	96	100	28	100	58	100	83	100	265	100

จากตาราง 8 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดคือนักศึกษาเพศหญิงมากกว่า เพศชาย คิดเป็นนักศึกษาหญิงร้อยละ 54.3 นักศึกษาชายร้อยละ 45.7 เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาลัยครูจะเห็นว่า วิทยาลัยครูอุดรธานีมีนักศึกษาเพศชายมากกว่าเพศหญิง ส่วนวิทยาลัยครูแห่งอื่น ๆ มีนักศึกษาเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดคือนักศึกษาที่กำลังเรียนชั้นปีที่ 3 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.3 รองลงไปเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 27.2 เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาลัยครูจะเห็นว่า วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ และวิทยาลัยครูอุดรธานีมีจำนวนนักศึกษาชั้นปีที่ 2 มากกว่าชั้นปีที่ 1 และปีที่ 3 วิทยาลัยครูสุรินทร์มีนักศึกษาชั้นปีที่ 3 เพียงชั้นเดียว ทั้งนี้เนื่องจากวิทยาลัยครูแห่งนี้เปิดรับนักศึกษาวิชาเอกการประถมศึกษา หลักสูตรปริญญาตรี 4 ปี เพียงรุ่นเดียวในปีการศึกษา 2525 ไม่เปิดรับนักศึกษาวิชาเอกกึ่งกลางในปีการศึกษา 2526 และ 2527 วิทยาลัยครูอุบลราชธานีมีนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มากกว่าชั้นปีที่ 3 และไม่มีนักศึกษาชั้นปีที่ 2 เนื่องจากไม่เปิดรับนักศึกษาตามหลักสูตรนี้ในปีการศึกษา 2526

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างการปฏิบัติจริง กับ แนวทางที่กำหนดไว้ในหลักสูตรปริญญาตรีทางการศึกษา (4 ปี) สาขาวิชาการศึกษา พุทธศักราช 2524

ณ. วิเคราะห์ความพึงเห็นของอาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และนักศึกษา เกี่ยวกับความสอดคล้องระหว่างการปฏิบัติ กับ แนวทางที่กำหนดไว้ในขณะที่นักศึกษาเรียนอยู่ชั้นปีที่ 1 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการทอบแบบสอบถาม ชนิดมาตราประมาณค่า 5 ตัวเลือก ซึ่งใช้คำถามว่า บุคคลผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในหลักสูตร ได้มากน้อยในระดับใด กิจกรรมดังกล่าวระบุไว้ดังนี้

ข้อ 1 นักศึกษาออกไปสังเกตธรรมชาติและ การเรียนรู้ของเด็กประถมศึกษา

ข้อ 2 นักศึกษาออกไปสังเกตการจัดโรงเรียนประถมศึกษา

ข้อ 3 นักศึกษาออกไปสังเกตพฤติกรรมการทำงานของครูในโรงเรียน

ประถมศึกษา

ข้อ 4 ครูในโรงเรียนประถมศึกษาอำนวยความสะดวกแก่นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในการสังเกตพฤติกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับธรรมชาติและ การเรียนรู้ของเด็ก และวิธีการจัดโรงเรียน

ข้อ 5 อาจารย์ผู้สอนสามารถจัดเวลาให้นักศึกษาออกฝึกประสบการณ์ วิชาที่พตามโรงเรียนประถมศึกษา ได้ถึง 3 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ เป็นเวลา 1 ภาคการศึกษา ในระบบทวิภาค

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของอาจารย์ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และนักศึกษา เกี่ยวกับการปฏิบัติตามประมวลวิชาชีพ
สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 1

ข้อ	คำสถิติ	บุรินทร์			สุรินทร์			อุบลราชธานี			อุรธานี			รวมทุกวิทยาลัย		
		อาจารย์ N = 40	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน N = 19	นักศึกษา N = 64	อาจารย์ N = 33	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน N = 41	นักศึกษา N = 28	อาจารย์ N = 47	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน N = 34	นักศึกษา N = 27	อาจารย์ N = 42	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน N = 43	นักศึกษา N = 55	อาจารย์ N = 162	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน N = 137	นักศึกษา N = 174
1	\bar{X}	2.50	2.63	2.20	2.42	2.44	4.03	2.40	2.62	2.86	2.74	2.72	3.49	2.52	2.60	2.94
	S.D.	1.92	1.73	0.94	0.98	0.94	0.82	1.06	0.94	1.37	1.13	1.04	0.71	1.08	0.98	1.17
	F	2.28			29.67**			1.94			14.11**			6.77**		
2	\bar{X}	2.52	2.47	2.19	2.67	2.46	3.71	2.55	2.68	2.74	3.09	2.65	3.45	2.71	2.58	2.81
	S.D.	1.07	0.94	0.94	0.91	1.01	0.99	1.03	0.90	1.07	0.95	0.96	0.92	1.02	0.96	1.18
	F	4.*			14.31**			0.43			10.40**			2.19		
3	\bar{X}	2.5	2.26	1.87	2.51	2.36	3.07	2.49	2.62	2.70	3.07	2.60	3.26	2.65	2.49	2.61
	S.D.	1.09	1.12	0.92	1.08	0.96	0.70	1.09	0.87	1.11	0.98	1.06	0.91	1.09	1.00	1.12
	F	5.80**			4.81*			0.54			6.41**			1.90		
4	\bar{X}	2.7	2.79	2.92	2.36	3.66	3.85	2.55	3.15	2.98	2.74	3.23	3.46	2.60	3.28	3.20
	S.D.	1.1	0.89	1.33	1.04	0.97	0.74	1.07	1.14	1.22	0.90	1.20	0.79	1.04	1.09	1.15
	F	0.5			25.81**			2.96			8.3**			18.91**		
5	\bar{X}	2.47	2.68	1.80	2.21	2.39	3.78	2.13	2.62	2.65	2.36	2.81	3.45	2.29	2.62	2.71
	S.D.	1.07	0.86	0.97	1.01	0.93	1.11	0.96	1.16	1.19	0.95	1.08	0.99	1.00	1.05	1.30
	F	10.34**			21.32**			3.25*			17.49**			6.89**		

* p < .05

** p < .01

จากการวางที่ 9 ทิวาณาความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครู กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และกลุ่มนักศึกษา จากความมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม แล้วเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม เป็นรายชื่อ รายวิทยาลัยครู และเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมทุกวิทยาลัยครู ดังนี้

ข้อ 1. "นักศึกษาออกไปสังเกตธรรมชาติและการเรียนรู้ของเด็กประถมศึกษา"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 1 สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติที่กำหนดไว้ในข้อ 1 ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.50$ และ 2.63 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้น้อย ($\bar{X} = 2.20$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญของสถิติ ($F = 2.28$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้น้อย ($\bar{X} = 2.42$ และ 2.44 ตามลำดับ) ส่วนนักศึกษาด้อยเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้มาก ($\bar{X} = 4.03$) เมื่อเปรียบเทียบกับความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 29.67$) จึงทำการทดสอบเพื่อหาความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีหาค่าส่วนเอฟ (F - ratio) ตามวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method)

ผลจากการทดสอบดังกล่าว พบว่า ผู้ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ไ้แก่กลุ่มนักศึกษา กับ กลุ่มอาจารย์ ($F = 39.88$) และกลุ่มนักศึกษา กับ กลุ่ม อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียน ($F = 39.50$) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่ม อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.01$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์มีความเห็นโดยเฉลี่ยเกี่ยวกับเรื่องการให้นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ออกไปสังเกตธรรมชาติและการเรียนรู้อของเด็กประถมศึกษา ซึ่งเป็นแนวทางที่กำหนดไว้ในหลักสูตร ว่าบุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางดังกล่าวได้น้อย ($\bar{X} = 2.40$) ส่วน อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนและนักศึกษาเห็นว่า สามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้ปานกลาง ($\bar{X} = 2.62$ และ 2.86 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($\bar{X} = 1.94$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ในหลักสูตรได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 2.74$ อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.72$ และนักศึกษา $\bar{X} = 3.49$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิต พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($F = 14.11$) เมื่อทดสอบหากรณีแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีหาค่าส่วนเอกก็พบว่า ผู้ที่มีมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ไ้แก่กลุ่มนักศึกษา กับ กลุ่มอาจารย์ ($F = 26.78$) และกลุ่มนักศึกษา กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียน ($F = 29.82$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วประชากร 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 2.52$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.60$ และนักศึกษา $\bar{X} = 2.94$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความพึงพอใจจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($F = 8.77$) และเมื่อทดสอบหากรณีแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ผู้ที่มีความพึงพอใจเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ใกล้เคียงกลุ่มนักศึกษา กับ กลุ่มอาจารย์ ($F = 19.6$) และกลุ่มนักศึกษา กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน ($F = 28.23$)

ข้อ 2. " นักศึกษาออกไปสังเกตการจัดโรงเรียนประถมศึกษา"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์เห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.52$) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าดำเนินการได้น้อย ($\bar{X} = 2.47$ และ 2.19 ความลำค้ำ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความพึงพอใจจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 4.$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจเห็นของประชากรเป็นรายคู่ พบว่า ผู้ที่มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติใกล้เคียง กลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มนักศึกษา ($F = 3.28$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์เห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.67$) อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่าดำเนินการได้น้อย ($\bar{X} = 2.46$) ส่วนนักศึกษาเห็นว่าดำเนินการได้มาก ($\bar{X} = 3.71$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจเห็นของ

ประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 14.31$) และเมื่อทดสอบค่าความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 15.02$ และ 21.70 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.02$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 2.55$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.68$ นักศึกษา $\bar{X} = 2.74$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.43$)

วิทยาลัยครูสุพรรณบุรี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 3.09$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.65$ นักศึกษา $\bar{X} = 3.45$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 10.40$) และเมื่อทดสอบเพื่อหาความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 6.22$ และ 29.22 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 4.50$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการออกไปสังเกตการจ้กโรงเรียนประถมศึกษาของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ตามแนวทางที่คณะพัฒนาหลักสูตร โครงการปรับปรุงหลักสูตรการฝึกหัดครู พุทธศักราช 2524 วางไว้ สามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{x} = 2.71$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{x} = 2.58$ นักศึกษา $\bar{x} = 2.81$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นจากการออกแบบสอบถามของประชากรทั้ง 4 วิทยาลัยครู พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 2.19$)

ข้อ 3. "นักศึกษาออกไปสังเกตพฤติกรรมการทำงานของครูในโรงเรียนประถมศึกษา"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์เห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวในข้อ 3. ซึ่งเป็นแนวทางที่คณะพัฒนาหลักสูตรวางไว้ ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.5$) ส่วนอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการได้น้อย ($\bar{x} = 2.26$ และ 1.87 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการออกแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 5.80$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอาจารย์ กับกลุ่มนักศึกษา เป็นคู่ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 5.55$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.51$ และ 3.07 ตามลำดับ) ส่วนอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า สามารถดำเนินการได้น้อย ($\bar{x} = 2.36$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3

กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิม เลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 4.81$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากร เป็นรายคู่ โดยวิธีหาค่าอัตราส่วนเอฟ พบว่า คู่ที่มีความนึกเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ กลุ่มนักศึกษา กับ กลุ่มอาจารย์ ($F = 4.68$) และกลุ่มนักศึกษา กับ กลุ่มอาจารย์ในเทศบาลฝ่ายโรงเรียน มีความนึกเห็นแตกต่างกันที่ระดับ .01 ($F = 7.64$) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์ในเทศบาลฝ่ายโรงเรียน มีความนึกเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.5$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์ในเทศบาลฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.62$ และ 2.70 ตามลำดับ) ส่วนอาจารย์เห็นว่าสามารถดำเนินการได้น้อย ($\bar{x} = 2.49$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิม เลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.43$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่าบุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{x} = 3.07$ อาจารย์ในเทศบาลฝ่ายโรงเรียน $\bar{x} = 2.60$ นักศึกษา $\bar{x} = 3.26$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิม เลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 6.41$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากร เป็นรายคู่ พบว่า คู่ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ กลุ่มอาจารย์ในเทศบาลฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มอาจารย์ ($F = 4.80$) และกลุ่มอาจารย์ในเทศบาลฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษา ($F = 18.15$) ส่วนกลุ่ม

นักศึกษา กับ กลุ่มอาจารย์มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.50$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาเห็นว่า ในการดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ในหลักสูตรที่ระบุให้นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ออกไปสังเกตพฤติกรรมการทำงานของครูในโรงเรียนประถมศึกษา นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.65$ และ 2.61 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นจากการตอบแบบสอบถามของประชากรทั้ง 4 วิทยาลัยครู พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 2.19$)

ข้อ 4. "ครูในโรงเรียนประถมศึกษาอำนวยความสะดวกแก่นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในการสังเกตพฤติกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับธรรมชาติและ การเรียนรู้ของเด็ก และวิธีการจัดโรงเรียน"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามแนวทางที่กำหนดไว้สามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{x} = 2.7$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{x} = 2.79$ นักศึกษา $\bar{x} = 2.92$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.5$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์เห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้น้อย ($\bar{x} = 2.36$) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าดำเนินการได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.66$ และ 3.85 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนที่ไ้จากการ

ตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 25.81$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า ผู้ที่มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มอาจารย์ ($F = 40.24$) และกลุ่มนักศึกษา กับ กลุ่มอาจารย์ ($F = 36.88$) ส่วนกลุ่มนักศึกษา กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.65$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{x} = 2.55$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{x} = 3.15$ นักศึกษา $\bar{x} = 2.98$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 2.96$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{x} = 2.74$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{x} = 3.23$ นักศึกษา $\bar{x} = 3.46$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 8.3$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มอาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 5.58$ และ 24.22 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษา กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 2.62$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า ในการดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติที่คณะพัฒนาหลักสูตร โครงการปรับปรุงหลักสูตร



การฝึกหัดครู พุทธศักราช 2524 ใกว้างไว้ทั้งกิจกรรมในข้อ 4. นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการไ้ในระดั้ปานกลาง (อาจารย์ $\bar{x} = 2.60$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{x} = 3.28$ นักศึกษา $\bar{x} = 3.20$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ไ้จากการตอบแบบสอบถามของประชากรทั้ง 4 วิทยาลัยครู พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 18.91$) และเมื่อทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มอาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 25.69$ และ 41.34 ตามลำดับ) ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มนักศึกษากับกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนโดยเฉลี่ยรวมทั้ง 4 วิทยาลัยครู ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.54$)

ข้อ 5. "อาจารย์ผู้สอนสามารถจัดเวลาให้นักศึกษาออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพตามโรงเรียนประถมศึกษาไ้ถึง 3 ชั่วโมงต่อสัปดาห์เป็นเวลา 1 ภาคการศึกษาในระบบทวิภาค"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าบุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ทั้งในข้อ 5. ไ้ในระดั้น้อย ($\bar{x} = 2.47$ และ 1.80 ตามลำดับ) ส่วนอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่าดำเนินการไ้ในระดั้ปานกลาง ($\bar{x} = 2.68$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 10.34$) และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์ที่ระดับ .05 ($F = 4.19$) และแตกต่างจาก

กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนที่ระดับ .01 ($F = 35.2$) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.41$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับน้อย (อาจารย์ $\bar{X} = 2.21$ อาจารย์ที่เลี้ยงฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.39$ ตามลำดับ) ส่วนนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการไ้มาก ($\bar{X} = 3.78$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 21.32$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีหาค่าส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 32.01$ และ 25.09 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.61$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์เห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ในหลักสูตรได้ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.13$) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าดำเนินการได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.62$ และ 2.65 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 3.25$) เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรเป็นรายคู่โดยวิธีหาค่าส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มอาจารย์มีความเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และแตกต่างจากกลุ่มนักศึกษาที่ระดับ .01 ($F = 6.01$) ส่วนกลุ่ม

อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษามีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.02$)

วิทยาลัยครูอุตรธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์เห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ได้ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.36$) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.81$ และ 3.45 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถามพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 17.49$) และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากร เป็นรายคู่ปรากฏว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่างก็มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ทั้งนี้ กลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนแตกต่างกันที่ระดับ $.05$ ($F = 4.13$) กลุ่มนักศึกษา กับ กลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนแตกต่างกันที่ระดับ $.01$ ($F = 48.4$ และ 16.9 ตามลำดับ)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์เห็นว่า การดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติที่คณะพัฒนาหลักสูตร โครงการปรับปรุงหลักสูตรการฝึกหัดครู พุทธศักราช 2524 ได้วางไว้ถึงกิจกรรมในข้อ 5. นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.29$) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.62$ และ 2.71 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของประชากรทั้ง 4 วิทยาลัยครู มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 6.89$) และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 4 วิทยาลัยครูเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มอาจารย์มีความคิดเห็น

แตกต่างจากกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 ($F = 5.44$ และ 18.49 ตามลำดับ) ส่วนความถี่เพิ่มเติมของกลุ่ม อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษาไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.$)

ข. วิเคราะห์ความถี่เพิ่มเติมของอาจารย์ในวิทยาลัยครู อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และ นักศึกษา เกี่ยวกับความสอดคล้องระหว่างการปฏิบัติ กับ แนวทางที่กำหนดไว้ ในขณะที่นักศึกษาเรียนอยู่ชั้นปีที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการออกแบบสอบถามชนิดมาตราประมาณค่า 5 ตัวเลือก ซึ่งใช้คำถามว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในหลักสูตรได้มากน้อยในระดับใด กิจกรรมดังกล่าวระบุไว้ดังนี้

ข้อ 6 นักศึกษาออกไปสังเกตการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา

ข้อ 7 นักศึกษาออกไปฝึกการจัดทำ การพัฒนา การใช้และการเก็บรักษาสื่อการเรียนการสอนในโรงเรียนประถมศึกษา

ข้อ 8 นักศึกษาออกไปฝึกการตรวจแบบฝึกหัดของนักเรียนและแก้ไขเป็นรายบุคคล ในโรงเรียนประถมศึกษา

ข้อ 9 นักศึกษาออกไปฝึกการสร้างและการใช้เครื่องมือในการประเมินผลการเรียนการสอนแบบต่าง ๆ ในโรงเรียนประถมศึกษา

ข้อ 10 นักศึกษาออกไปฝึกการจัดกิจกรรมการปกครองและการให้บริการแก่นักเรียน

ข้อ 11 ครูในโรงเรียนประถมศึกษาอำนวยความสะดวกแก่นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ในการออกไปสังเกตการเรียนการสอน การให้คำแนะนำช่วยเหลือในการจัดกิจกรรมการปกครองและการให้บริการแก่นักเรียน ช่วยเหลือแนะนำในการใช้สื่อการเรียนการสอน และเครื่องมือประเมินผลการเรียนการสอนชนิดต่าง ๆ

ตารางที่ 10. ความคิดเห็นของอาจารย์ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และนักศึกษา เกี่ยวกับการปฏิบัติตามประมวลการวิชาชีพ
สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 2

ข้อ	ความคิดเห็น	ผู้ริเริ่ม			ผู้เฝ้า			บุคลากรภายใน			บุคลากร			รวมทุกวิทยุกับครู		
		อาจารย์ N = 40	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน N = 19	นักศึกษา N = 64	อาจารย์ N = 33	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน N = 41	นักศึกษา N = 28	อาจารย์ N = 47	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน N = 34	นักศึกษา N = 27	อาจารย์ N = 42	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน N = 43	นักศึกษา N = 55	อาจารย์ N = 162	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน N = 137	นักศึกษา N = 174
6	\bar{X}	2.5	2.95	1.97	2.70	2.58	4.03	2.64	2.65	3.85	3.07	2.60	3.70	2.73	2.66	3.14
	S.D.	1.00	1.00	0.91	0.97	1.01	0.90	0.91	0.87	0.93	0.86	1.10	1.00	0.95	1.01	1.30
	F	8.82 **			20.70 **			17.68 **			14.91 **			9.00 **		
7	\bar{X}	2.52	2.84	2.37	2.45	2.41	2.53	2.51	2.50	2.48	2.59	2.42	2.81	2.52	2.52	2.56
	S.D.	1.07	0.81	1.24	0.96	1.06	0.77	1.01	1.06	0.95	0.93	1.06	0.99	0.99	1.04	1.07
	F	1.23			0.13			0.09			1.93			0.06		
8	\bar{X}	2.27	2.37	1.37	1.97	2.22	3.86	2.28	2.29	1.96	2.40	2.35	3.45	2.25	2.30	2.52
	S.D.	1.00	0.81	0.59	0.83	1.14	1.02	0.98	1.01	1.03	0.82	1.07	1.14	0.93	1.05	1.40
	F	21.24 **			29.71 **			1.01			17.82 **			2.67		
9	\bar{X}	2.35	2.63	1.51	2.12	2.19	2.42	2.40	2.38	1.81	2.38	2.28	2.36	2.33	2.33	1.98
	S.D.	1.00	0.98	0.79	0.91	1.04	0.82	0.96	1.11	0.86	0.87	1.02	1.03	0.97	1.05	0.97
	F	15.53 **			0.84			3.40 *			0.13			6.77 **		
10	\bar{X}	2.37	2.68	1.54	2.24	2.29	2.60	2.25	2.53	1.85	1.95	2.28	3.43	2.20	2.40	2.19
	S.D.	0.88	1.17	0.82	0.92	1.19	1.01	0.98	1.09	0.07	0.78	1.08	1.23	0.91	1.14	1.15
	F	12.87 **			1.01			3.11 *			10.58 **			1.76		
11	\bar{X}	2.57	3.10	2.54	2.21	3.41	3.75	2.30	3.20	3.37	2.59	3.09	3.27	2.42	3.22	3.10
	S.D.	0.92	1.16	1.14	0.94	1.01	0.94	1.07	0.96	1.96	0.09	1.05	1.01	1.03	1.04	1.20
	F	2.02			21.43 **			10.04 **			5.01 **			23.46 **		

* $p < .05$

** $p < .01$

จากตารางที่ 10 พิจารณาความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครู กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และกลุ่มนักศึกษา จากค่ามัธยิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม แล้วเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มเป็นรายข้อ รายวิทยาลัยครู และเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมทุกวิทยาลัยครู ดังนี้

ข้อ 6. "นักศึกษาออกไปสังเกตการจกกิจกรรมการเรียนการสอนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติ ดังที่กำหนดไว้ในข้อ 6. ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.5$ และ 2.95 ตามลำดับ) ส่วนนักศึกษาเห็นว่าดำเนินการได้น้อย ($\bar{X} = 1.97$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 8.82$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรเป็นรายคู่โดยใช้วิธีหาค่าส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 17.76$ และ 30.98 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์ฝ่ายโรงเรียนมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 2.00$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.70$ และ 2.58 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าดำเนินการให้สอดคล้องไ้มาก ($\bar{X} = 4.03$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง

ระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 20.70$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรเป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษา มีความนึกเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 24.91$ และ 29.61 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนมีความนึกเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.29$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.64$ และ 2.65 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องไ้มาก ($\bar{X} = 3.85$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 17.68$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความนึกเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 23.24$ และ 22.5 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนมีความนึกเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.002$)

วิทยาลัยครูอุตรธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.07$ และ 2.60 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องไ้มาก ($\bar{X} = 3.70$) เมื่อเปรียบเทียบความ

แตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 14.91$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรเป็นรายคู่ พบว่า ทุกกลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้ กลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนแตกต่างกันที่ระดับ .05 ($F = 4.60$) กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนที่ระดับ .01 ($F = 10.78$ และ 33.3 ตามลำดับ)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า การดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติที่คณะพัฒนาหลักสูตรโครงการปรับปรุงหลักสูตรการฝึกหัดครู พุทธศักราช 2524 ใ้กว้างไว้ที่กำหนดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ออกไปสังเกตการจัดการเรียนการสอนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง (กลุ่มอาจารย์ $\bar{X} = 2.73$ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.66$ กลุ่มนักศึกษา $\bar{X} = 3.14$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากร 3 กลุ่มรวมทั้ง 4 วิทยาลัยครูโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 9.00$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรเป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 12.01$ และ 16.46 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.27$)

ข้อ 7. "นักศึกษาออกไปฝึกการจัดการศึกษา การพัฒนา การใช้และการเก็บรักษาสื่อการเรียนการสอนในโรงเรียนประถมศึกษา"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องของการมีประสบการณ์วิชาชีพครูสำหรับ นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติ ดังที่กำหนดไว้ใน ข้อ 7. ได้ในระดัปลานกลาง ($\bar{X} = 2.52$ และ 2.84 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่ม นักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้น้อย ($\bar{X} = 2.37$) เมื่อเปรียบเทียบ ความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความ แปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.23$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่ กำหนดไว้ได้น้อย ($\bar{X} = 2.45$ และ 2.41 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่า สามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.53$) เมื่อเปรียบเทียบ ความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความ แปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.13$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์ นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับ แนวทางที่กำหนดไว้ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.51$ และ 2.59 ตามลำดับ) ส่วน กลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้น้อย ($\bar{X} = 2.48$) เมื่อ เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบ ค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.09$)

วิทยาลัยครูอุดรธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ได้ในระดับ

ปานกลาง ($\bar{X} = 2.59$ และ 2.81 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่าย —
โรงเรียนเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกันน้อย ($\bar{X} = 2.42$) เมื่อเปรียบเทียบ
เทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่า
ความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความถี่เห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม
พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.93$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่าในการ
ดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตรที่กำหนดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ออก
ไปฝึกการจักหา การพัฒนา การใช้และการเก็บรักษาสื่อการเรียนการสอนในโรงเรียน
ประถมศึกษา นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง
(อาจารย์ $\bar{X} = 2.52$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.52$ นักศึกษา $\bar{X} = 2.56$)
เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มรวมทั้ง 4
วิทยาลัยครู โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความถี่เห็นที่
ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
($F = 0.06$)

ข้อ 8. "นักศึกษาออกไปฝึกการตรวจแบบฝึกหัดของนักเรียนและแก้ไขเป็น
รายบุคคลในโรงเรียนประถมศึกษา"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์
ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูสำหรับ
นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติ ดังที่กำหนดไว้ใน
ข้อ 8. ได้ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.27$ และ 2.37 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษา
ปฏิบัติให้สอดคล้องกันน้อยที่สุดหรือไม่สอดคล้องเลย ($\bar{X} = 1.37$) เมื่อเปรียบเทียบ
ความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความ
แปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความถี่เห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า
มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 21.34$) และเมื่อทดสอบ

ความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาค่าส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 40.5$ และ 47.62 ตามลำดับ) สำหรับกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่ม อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.15$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ได้ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.97$ และ 2.22 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษา เห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้มาก ($\bar{x} = 3.86$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิม เลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 29.71$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาค่าส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 45.80$ และ 34.48 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์กับกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีความสำคัญทางสถิติ ($F = 1.18$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติทั้งในข้อ 8. ได้ในระดับน้อย (อาจารย์ $\bar{x} = 2.28$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{x} = 2.29$ นักศึกษา $\bar{x} = 1.96$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิม เลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.01$)

วิทยาลัยครูอุตรธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ได้ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.40$ และ 2.35 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.45$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 17.82$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 26.89$ และ 30.25 ตามลำดับ) ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.05$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า ในการดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตรที่กำหนดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ออกไปฝึกการตรวจแบบฝึกหัดของนักเรียนและแก้ไขเป็นรายบุคคลในโรงเรียนประถมศึกษา นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.52$ และ 2.30 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.52$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 2.67$)

ข้อ 9. "นักศึกษาออกไปฝึกการสร้างและการใช้เครื่องมือในการประเมินผลการเรียนการสอนแบบต่าง ๆ ในโรงเรียนประถมศึกษา"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติ ดังที่กำหนดไว้ในข้อ 9. ใกล้เคียงน้อย ($\bar{x} = 2.35$ และ 1.51 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า สามารถดำเนินการให้สอดคล้องใกล้เคียงปานกลาง ($\bar{x} = 2.63$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 15.53$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาค่าส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 25.2$ และ 43.25 ตามลำดับ) ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.82$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตร ดังที่กำหนดไว้ในข้อ 9. ใกล้เคียง (อาจารย์ $\bar{x} = 2.12$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{x} = 2.19$ นักศึกษา $\bar{x} = 2.42$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.84$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตร ใกล้เคียง (อาจารย์ $\bar{x} = 2.40$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{x} = 2.38$ นักศึกษา $\bar{x} = 1.81$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธี

ทดสอบค่าความแปรปรวนของคะแนนความนึกเห็นจากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ($F = 3.40$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความนึกเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ($F = 4.58$ และ 4.27 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.01$)

วิทยาลัยครูอุตรธานี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดได้น้อย (อาจารย์ $\bar{X} = 2.38$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.28$ นักศึกษา $\bar{X} = 2.36$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบความแปรปรวนของมัธยฐาน เลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.13$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า ในการดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตร ที่กำหนดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ออกไปฝึกการสร้างและการใช้เครื่องมือในการประเมินผลการเรียนการสอนแบบต่าง ๆ ในโรงเรียนประถมศึกษา นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้น้อย (อาจารย์ $\bar{X} = 2.33$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.33$ นักศึกษา $\bar{X} = 1.98$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มรวมเฉลี่ยทั้ง 4 วิทยาลัยครูโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยฐาน เลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 6.77$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรรวมทุกวิทยาลัยเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความนึกเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F =$

11.14 และ 10.21 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.$)

ข้อ 10. "นักศึกษาออกไปฝึกการจักกิจกรรมการปกครองและการให้บริการแก่นักเรียน"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าบุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติ ดังที่กำหนดไว้ในข้อ 10. ใ้้น้อย ($\bar{X} = 2.37$ และ 1.54 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.68$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 12.87$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่ากลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 16.99$ และ 36.48 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.83$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตร ใ้้น้อย ($\bar{X} = 2.24$ และ 2.29 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.60$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.01$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มนักศึกษาเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตรดังที่กำหนดไว้ในข้อ 10. ไก้น้อย ($\bar{X} = 2.25$ และ 1.85 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.53$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคึกของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคึกเห็นที่ไ้จากการออกแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ($F = 3.11$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคึกเห็นของประชากรเป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มที่มีความคึกเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ได้แก่ กลุ่มนักศึกษา กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน ($F = 5.44$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตรไก้น้อย ($\bar{X} = 1.95$ และ 2.28 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคึกเห็นที่ไ้จากการออกแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 10.58$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคึกเห็นของประชากรเป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคึกเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 56.92$ และ 34.50 ตามลำดับ) ส่วนความคึกเห็นของกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 2.18$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า ในการ

ดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตรที่กำหนดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ออกไปฝึกการจักกิจกรรมการปกครองและการให้บริการแก่นักเรียน นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้น้อย (อาจารย์ $\bar{X} = 2.20$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.40$ นักศึกษา $\bar{X} = 2.19$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของประชากรทั้ง 4 วิทยาลัยครู พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.76$)

ข้อ 11. "ครูในโรงเรียนประถมศึกษาอ่านวคความสะกดแก่นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ในการออกไปสังเกตการเรียนการสอน การให้คำแนะนำช่วยเหลือในการจักกิจกรรมการปกครองและการให้บริการแก่นักเรียน ช่วยเหลือแนะนำในการใช้สื่อการเรียนการสอนและเครื่องมือประเมินผลการเรียนการสอนชนิดต่าง ๆ "

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติดังระบุในข้อ 11. ได้ในระดัปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 2.57$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 3.10$ นักศึกษา $\bar{X} = 2.54$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 2.02$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์เห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติดังระบุในข้อ 11. ได้น้อย ($\bar{X} = 2.21$) กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่าสามารถดำเนินการได้ในระดัปานกลาง ($\bar{X} = 3.41$) กลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้มาก ($\bar{X} = 3.75$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการ

คอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 21.43$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาค่าส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มอาจารย์มีความนึกเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 29.39$ และ 33.88 ตามลำดับ) ส่วนความนึกเห็นของกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษา ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.63$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์เห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติทั้งระบุในข้อ 11. ไก้น้อย ($\bar{X} = 2.30$) กลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.20$ และ 3.37 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการคอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 10.04$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาค่าส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มอาจารย์มีความนึกเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 10.38$ และ 11.68 ตามลำดับ) ส่วนความนึกเห็นของกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษา ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.29$)

วิทยาลัยครูอุรธานี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติทั้งระบุในข้อ 11. ไก้นในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 2.59$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 3.09$ นักศึกษา $\bar{X} = 3.27$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการคอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่

ระดับ .01 ($F = 5.01$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรเป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนมีความถี่เห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($\bar{X} = 4.63$) กลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มนักศึกษาแตกต่างกันที่ระดับ .01 ($F = 11.01$) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษามีความถี่เห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.77$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์ทั้ง 4 วิทยาลัยครูเห็นว่าในการดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตร ทั้งที่ระบุในข้อ 11. นั้นบุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้น้อย ($\bar{X} = 2.42$) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$ และ 3.10 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มรวมทั้ง 4 วิทยาลัยครูโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิมเลขคณิตของคะแนนความถี่เห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 23.46$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรเป็นรายคู่ โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มอาจารย์รวมทั้ง 4 วิทยาลัยครูมีความถี่เห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 35.55$ และ 33.03 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษามีความถี่เห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.03$)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ค. วิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และนักศึกษา เกี่ยวกับความสอดคล้องระหว่างการปฏิบัติ กับ แนวทางที่กำหนดไว้ในขณะที่นักศึกษาเรียนอยู่ชั้นปีที่ 3 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสอบถามแบบสอบถาม ชนิดมาตราประมาณค่า 5 ตัวเลือก ซึ่งใช้คำถามว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในหลักสูตร ไข่มุกน้อยอยู่ในระดับใด กิจกรรมดังกล่าวระบุไว้ดังนี้

ข้อ 12 นักศึกษาเตรียมบทเรียนสั้น ๆ จากกลุ่มประสบการณ์ต่าง ๆ หลังจากจากอาจารย์ผู้สอนตรวจและให้คำแนะนำปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว จึงให้นำบทเรียนนั้น ๆ ไปทดลองสอนในห้องเรียนชั้นประถมศึกษา

ข้อ 13 นักศึกษาออกไปฝึกงานแนะแนวในโรงเรียนประถมศึกษา

ข้อ 14 นักศึกษาออกฝึกปฏิบัติงานพัฒนาโรงเรียนและชุมชน

ข้อ 15 ครูในโรงเรียนประถมศึกษาอำนวยความสะดวกและให้คำแนะนำแก่นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ตามที่อาจารย์ผู้สอนในวิทยาลัยครูขอความร่วมมือ

ข้อ 16 การจัดเวลาให้นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูให้ไต่ถึง 8 - 9 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ เป็นเวลา 2 ภาคการศึกษาในระบบทวิภาค

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของอาจารย์ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และนักศึกษา เกี่ยวกับการปฏิบัติตามประมวลการวิชาชีพ
สำหรับนักศึกษาระดับที่ 3

ข้อ	คำข้อมติ	ผู้บริหาร			ผู้บริหาร			บุคลากร			บุคลากร			รวมทุกวิทยาลัย		
		อาจารย์	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน	นักศึกษา	อาจารย์	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน	นักศึกษา	อาจารย์	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน	นักศึกษา	อาจารย์	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน	นักศึกษา	อาจารย์	อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน	นักศึกษา
		N = 40	N = 19	N = 25	N = 33	N = 41	N = 28	N = 47	N = 34	N = 27	N = 42	N = 43	N = 22	N = 162	N = 137	N = 102
12	\bar{X}	2.9	2.53	2.04	2.64	2.73	3.53	2.94	3.18	2.26	3.09	2.88	2.73	2.91	2.86	2.66
	S.D.	0.89	0.99	1.18	0.85	1.04	0.73	1.06	1.04	1.29	1.09	1.02	1.25	1.00	1.05	1.27
	F	5.41 **			8.81 **			5.21 **			0.87			1.74		
13	\bar{X}	2.72	2.53	2.28	2.33	2.44	3.03	2.87	2.88	2.52	2.59	2.58	3.41	2.65	2.61	2.79
	S.D.	0.95	0.99	1.08	0.84	1.19	0.86	1.08	1.02	1.42	1.02	1.10	1.15	1.01	1.11	1.22
	F	1.48			4.17*			0.94			4.62*			0.89		
14	\bar{X}	2.72	2.68	3.68	2.70	2.58	3.53	2.96	2.94	2.33	2.78	2.79	2.32	2.80	2.75	2.99
	S.D.	0.92	0.98	1.32	1.00	1.15	0.94	1.01	1.14	1.12	0.89	1.25	1.33	0.96	1.16	1.34
	F	6.99 **			7.39 **			3.22 *			1.44			1.48		
15	\bar{X}	2.97	3.05	3.36	2.82	3.44	3.53	2.96	3.44	3.30	3.0	3.56	3.91	2.94	3.42	3.51
	S.D.	1.06	0.94	1.19	1.11	1.01	0.73	0.97	1.03	0.97	0.87	1.02	0.73	1.00	1.02	0.96
	F	0.98			4.99 **			2.48			7.93 **			13.01 **		
16	\bar{X}	2.65	2.42	2.00	2.51	2.88	3.36	2.62	3.03	2.11	2.55	2.74	3.34	2.59	2.81	2.73
	S.D.	0.85	0.93	1.28	0.96	1.13	0.97	1.00	1.15	1.03	1.03	1.26	1.37	0.97	1.17	1.32
	F	3.39*			4.87 **			5.52 **			5.04 **			1.49		

* $p < .05$

** $p < .01$

จากตารางที่ 11 พิจารณาความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครู กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และกลุ่มนักศึกษา จากค่ามัธยิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม แล้วเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มเป็นรายข้อ รายวิทยาลัยครู และเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมทุกวิทยาลัยครู ดังนี้

ข้อ 12. "นักศึกษาเตรียมบทเรียนสั้น ๆ จากกลุ่มประสบการณ์ต่าง ๆ หลังจากอาจารย์ผู้สอนตรวจและให้คำแนะนำปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว จึงให้นำบทเรียนนั้น ๆ ไปทดลองสอนในห้องเรียนชั้นประถมศึกษา"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า มุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 3 สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติ ดังที่กำหนดไว้ในข้อ 12. ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.9$ และ 2.53 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการได้น้อย ($\bar{x} = 2.04$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิมเลขคณิตของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 5.41$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรเป็นรายข้อโดยวิธีหาค่าส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ได้แก่ กลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มนักศึกษา ($F = 8.6$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า มุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติดังที่กำหนดไว้ในข้อ 12. ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.64$ และ 2.73 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้มาก ($\bar{x} = 3.53$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม โดยวิธี

ทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 8.81$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความนึกเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 13.20$ และ 10.49 ตามลำดับ) ส่วนความนึกเห็นของกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.19$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่าบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 2.94$ นักศึกษา $\bar{X} = 3.18$) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้น้อย ($\bar{X} = 2.26$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 5.21$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มนักศึกษามีความนึกเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 4.77$) กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($F = 8.64$) ส่วนความนึกเห็นของกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.75$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่างก็เห็นว่าบุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติ ถึงที่กำหนดไว้ในข้อ 12. ใ้ได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 3.09$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.88$ นักศึกษา $\bar{X} = 2.73$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความ



คิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.87$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่ม รวมทั้ง 4 วิทยาลัยครูเห็นว่า ในการดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตร สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ถึงที่กำหนดไว้ในข้อ 12. นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 2.91$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.86$ นักศึกษา $\bar{X} = 2.66$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มรวมเฉลี่ยทั้ง 4 วิทยาลัยครูโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.74$)

ข้อ 13. "นักศึกษาออกไปฝึกงานแนะแนวในโรงเรียนประถมศึกษา"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 3 สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติดังที่กำหนดไว้ในข้อ 13. ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.72$ และ 2.53 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้น้อย ($\bar{X} = 2.28$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($\bar{X} = 1.48$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติดังที่กำหนดไว้ในข้อ 13. ได้น้อย ($\bar{X} = 2.33$ และ 2.44 ตามลำดับ) ส่วนนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.03$)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 4.17$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มนักศึกษามีความนึกเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 6.45$) กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษา แตกต่างกันที่ระดับ .05 ($F = 4.70$) ส่วนความนึกเห็นของกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.23$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่างก็เห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 3 สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตร ถึงที่กำหนดไว้ในข้อ 13. ได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 2.87$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.88$ นักศึกษา $\bar{X} = 2.52$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.94$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติที่กำหนดไว้ในหลักสูตรได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 2.59$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.58$ นักศึกษา $\bar{X} = 3.41$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 4.62$) และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความ

คิดเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 5.95$ และ 6.15 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า ในการดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตรทั้งในข้อ 13. ที่กำหนดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ออกฝึกงานแนะนำในโรงเรียนประถมศึกษา นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{x} = 2.65$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{x} = 2.61$ นักศึกษา $\bar{x} = 2.79$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มรวมทั้ง 4 วิทยาลัยครูโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.89$)

ข้อ 14. "นักศึกษาออกฝึกปฏิบัติงานพัฒนาโรงเรียนและชุมชน"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 3 สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตร ทั้งกำหนดไว้ในข้อ 14. ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.72$ และ 2.68 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้มาก ($\bar{x} = 3.68$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 6.99$) และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 9.50$ และ 10.10 ตามลำดับ)

ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.01$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติที่กำหนดไว้ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.70$ และ 2.58 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการได้มาก ($\bar{x} = 3.53$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 7.39$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 8.50$ และ 10.87 ตามลำดับ) ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.25$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติที่กำหนดไว้ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.96$ และ 2.94 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้น้อย ($\bar{x} = 2.33$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ($F = 3.22$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ($F = 4.36$ และ 4.09 ตามลำดับ) ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.005$)

วิทยาลัยครูอุตรธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.78$ และ 2.79 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้น้อย ($\bar{X} = 2.32$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.44$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มรวมทั้ง 4 วิทยาลัยครูเห็นว่า ในการดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติที่กำหนดให้นักศึกษา ชั้นปีที่ 3 ออกไปฝึกงานหัตถาโรงเรียนและชุมชน นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 2.80$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.75$ นักศึกษา $\bar{X} = 2.99$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มรวมเฉลี่ยทั้ง 4 วิทยาลัยครู โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.48$)

ข้อ 15. "ครูในโรงเรียนประถมศึกษาอำนวยความสะดวกและให้คำปรึกษาแนะนำแก่นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ตามที่อาจารย์ผู้สอนในวิทยาลัยครูขอความร่วมมือ"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า ในการดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติทั้งระบุในข้อ 15. นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 2.97$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 3.05$ นักศึกษา $\bar{X} = 3.36$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.98$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.82$ และ 3.44 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้มาก ($\bar{x} = 3.53$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิม เลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 4.99$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มอาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 7.69$ และ 6.90 ตามลำดับ) ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.11$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่างก็เห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติที่กำหนดไว้ ดังในข้อ 15. ได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{x} = 2.96$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{x} = 3.44$ นักศึกษา $\bar{x} = 3.30$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิม เลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 2.48$)

วิทยาลัยครูอุดรธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์เห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.0$) กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้มาก ($\bar{x} = 3.91$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิม เลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง

สถิติที่ระดับ .01 ($F = 7.93$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรเป็นรายคู่โดยวิธีหาค่าส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มอาจารย์มีความนึกเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 7.84$ และ 10.48 ตามลำดับ) ส่วนความนึกเห็นของกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.55$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โภยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรวมทั้ง 4 วิทยาลัยครูเห็นว่าในการดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางการระบุไว้ในข้อ 15. นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.94$ และ 3.42 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องได้มาก ($\bar{X} = 3.51$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม รวมเฉลี่ยทั้ง 4 วิทยาลัยครู โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 13.01$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของประชากร 3 กลุ่มรวมทั้ง 4 วิทยาลัยครูเป็นรายคู่โดยวิธีหาค่าส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มอาจารย์มีความนึกเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 15.36$ และ 16.24 ตามลำดับ) ส่วนความนึกเห็นของกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษา ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.40$)

ข้อ 16. "การจักเวลาให้นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูให้ได้ถึง 8 - 9 ชั่วโมงคอสัปดาห์ เป็นเวลา 2 ภาคการศึกษาในระบบทวิภาค"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โภยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์เห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางในหลักสูตรทั้งระบุในข้อ 16. ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.65$) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและกลุ่มนักศึกษา

เห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกันน้อย ($\bar{x} = 2.42$ และ 2.00 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิม เลขคณิตของคะแนนความถี่เห็นที่ได้จากการออกแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ($F = 3.39$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มที่มีความถี่เห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ได้แก่ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษา ($F = 5.35$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติ ทั้งที่ระบุในข้อ 16. ได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{x} = 2.51$ อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{x} = 2.88$ นักศึกษา $\bar{x} = 3.36$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิม เลขคณิตของคะแนนความถี่เห็นที่ได้จากการออกแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 4.87$) และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มที่มีความถี่เห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ได้แก่ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน กับ กลุ่มนักศึกษา ($F = 9.14$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติ ทั้งที่ระบุในข้อ 16. ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.62$ และ 3.03 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกันน้อย ($\bar{x} = 2.11$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิม เลขคณิตของคะแนนความถี่เห็นที่ได้จากการออกแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($F = 5.52$) และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากร เป็นรายคู่

โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ กลุ่มอาจารย์ กับ กลุ่มนักศึกษา ($F = 9.62$)

วิทยาลัยครูอุตรธานี โดยเฉลี่ยแล้วกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติ ดังระบุในข้อ 16. ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.55$ และ 2.74 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มนักศึกษาเห็นว่าสามารถดำเนินการให้สอดคล้องไ้มาก ($\bar{X} = 3.54$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมีซิมิลเลชันคิกของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการออกแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($F = 5.04$) และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากร เป็นรายคู่โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ พบว่า กลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 7.10$) และแตกต่างจากกลุ่มอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนที่ระดับ .05 ($F = 4.64$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้วประชากรทั้ง 3 กลุ่มรวมทั้ง 4 วิทยาลัยครูต่างก็เห็นว่า ในการดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในหลักสูตรสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ดังที่ระบุไว้ในข้อ 16. นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการได้ในระดับปานกลาง (อาจารย์ $\bar{X} = 2.59$ อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียน $\bar{X} = 2.81$ นักศึกษา $\bar{X} = 2.73$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มรวมเฉลี่ยทั้ง 4 วิทยาลัยครูโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมีซิมิลเลชันคิกของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการออกแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.49$)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของอาจารย์วิทยาลัยครู และอาจารย์ -
นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียน เกี่ยวกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 4

วิทยาลัยครู เริ่มเปิดรับนักศึกษาวิชาเอกการประถมศึกษา หลักสูตรปริญญาตรี 4 ปีแรกในปีการศึกษา 2525 ดังนั้น ในปีการศึกษา 2527 ซึ่งเป็นปีที่ผู้วิจัยรวบรวม ข้อมูลเพื่อการศึกษาครั้งนี้จึงยังไม่มีนักศึกษาชั้นปีที่ 4 การศึกษาความเป็นไปได้ที่บุคลากร ผู้เกี่ยวข้องจะปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้ในหลักสูตรสำหรับ นักศึกษาชั้นปีที่ 4 จึงต้องอาศัยข้อมูลจากความคิดเห็นของอาจารย์วิทยาลัยครู และอาจารย์ - นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องใกล้ชิดกับนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีที่ 2 และปีที่ 3 มาโดยตลอด ข้อมูลดังกล่าวได้จากการตอบแบบสอบถามชนิดมาตราประมาณค่า 5 ตัวเลือก ซึ่งใช้คำถามนำว่า เป็นไปได้มากน้อยเพียงใดที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ตามแนวทางที่กำหนด กิจกรรมที่ระบุไว้มีดังนี้

ข้อ 17. จัดให้นักศึกษาสอนครบทุกกลุ่มประสบการณ์ ในโรงเรียนประถม -
ศึกษา

ข้อ 18. ให้นักศึกษาจัดกิจกรรมการปกครอง และให้บริการแก่นักเรียน

ข้อ 19. จัดให้นักศึกษาทำงานธุรการทั่วไป และธุรการเกี่ยวกับการเรียน
การสอน ในโรงเรียนประถมศึกษา

ข้อ 20. จัดให้นักศึกษาออกไปพัฒนาโรงเรียนและชุมชน

ข้อ 21. จัดให้นักศึกษาเข้าร่วมสัมมนาเกี่ยวกับประสบการณ์วิชาชีพครู -
ประถมศึกษา

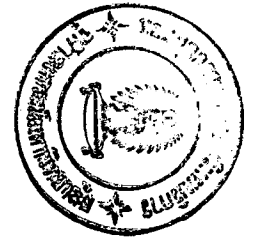
ข้อ 22. จัดให้นักศึกษาออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูเต็มเวลา ในโรง -
เรียนประถมศึกษา โดยใช้เวลาทั้งหมด 1 ภาคการศึกษาในระบบทวิภาค

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของอาจารย์วิทยาลัยครู และอาจารย์ในเทศบาลวิทยาลัย เกี่ยวกับการปฏิบัติตามประสมการณ์วิชาชีพ
สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 4

ข้อ	ความคิดเห็น	ค่าสถิติ	บุรีรัมย์		สุรินทร์		อุบลราชธานี		อุดรธานี		รวมทุกวิทยาลัยครู	
			อาจารย์ N = 40	อาจารย์ในเทศ บาลวิทยาลัย N = 19	อาจารย์ N = 33	อาจารย์ในเทศ บาลวิทยาลัย N = 41	อาจารย์ N = 47	อาจารย์ในเทศ บาลวิทยาลัย N = 34	อาจารย์ N = 42	อาจารย์ในเทศ บาลวิทยาลัย N = 43	อาจารย์ N = 162	อาจารย์ในเทศ บาลวิทยาลัย N = 137
17	จัดให้นักศึกษาสอนครบทุก กลุ่มประสมการณ์ในโรง- เรียนประถมศึกษา	\bar{X} S.D.	3.12 1.10	2.26 0.96	2.82 0.90	2.66 1.34	3.08 0.98	2.76 1.19	3.64 0.72	2.93 1.00	3.18 0.98	2.71 1.17
		t	3.07**		0.61		1.28		3.74**		3.61**	
18	ให้นักศึกษาจัดกิจกรรม การปกครอง และโศ นบริการนักศึกษา	\bar{X} S.D.	3.1 0.99	2.53 0.88	2.36 1.06	2.90 1.05	2.85 1.09	2.91 1.01	3.24 0.99	2.88 0.69	2.94 1.07	2.85 0.98
		t	2.28*		-2.16*		-0.26		1.8		0.75	
19	จัดให้นักศึกษาทำงาน ธุรการทั่วไป และธุรการ เกี่ยวกับการเรียนการสอน ในโรงเรียนประถมศึกษา	\bar{X} S.D.	3.12 0.87	2.68 1.03	2.70 0.80	3. 0.97	2.85 0.97	2.53 1.21	3.09 1.09	2.72 0.99	2.95 0.96	2.81 1.06
		t	1.63		-1.5		1.28		1.61		1.17	
20	จัดให้นักศึกษาออกไปพัฒนา โรงเรียนและชุมชน	\bar{X} S.D.	2.92 0.93	2.84 1.22	2.89 0.88	2.88 1.19	3.13 0.89	3.06 1.11	3.28 1.01	3.02 1.17	3.07 0.94	2.96 1.17
		t	0.25		0.04		0.30		1.08		0.92	
21	จัดให้นักศึกษาเข้าร่วม สัมมนาเกี่ยวกับวิชาชีพครู ประถมศึกษา	\bar{X} S.D.	2.95 0.89	2.74 1.21	2.57 0.92	2.63 1.12	3.11 0.99	2.94 1.08	3.09 1.15	2.91 1.16	2.96 1.02	2.81 1.10
		t	0.68		-0.25		0.74		0.72		1.25	
22	จัดให้นักศึกษาออกฝึก ประสมการณ์วิชาชีพครู เพิ่มเวลาในโรงเรียน ประถมศึกษา โดยใช้เวลา ทั้งหมด 1 ภาคการศึกษา ในระบบทวิภาค	\bar{X} S.D.	3.3 1.1	2.58 1.09	2.85 1.18	3. 1.17	3.19 1.16	3.12 0.96	3.74 0.95	3. 1.18	3.29 1.14	2.97 1.13
		t	2.4*		-0.55		0.29		3.22**		2.46*	

* $p < .05$

** $p < .01$



จากตารางที่ 12 พิจารณาความคึกเห็นเฉลี่ยของกลุ่มอาจารย์ และ กลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน จากมัธยิมเลขคณิตของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถามชนิดมาตราประมาณค่า 5 ตัวเลือก เกี่ยวกับความเป็นไปได้ของการจัดประสบการณ์วิชาชีพครู สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 4 โดยแยกวิเคราะห์เป็นรายข้อ รายวิทยาลัยครู และวิเคราะห์รวมเฉลี่ยทั้ง 4 วิทยาลัยครู ดังนี้

ข้อ 17. "จัดให้นักศึกษาสอนครบทุกกลุ่มประสบการณ์ในโรงเรียน ประถมศึกษา"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้ว กลุ่มอาจารย์เห็นว่า เป็นไปได้ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามที่ระบุในข้อ 17. ($\bar{X} = 3.12$) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.26$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคึกเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t = 3.07$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามที่ระบุในข้อ 17. ($\bar{X} = 2.82$ และ 2.66 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคึกเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนความคึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.61$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถดำเนินการตามแนวทางที่กำหนดไว้ ดังที่ระบุในข้อ 17. ($\bar{X} = 3.08$ และ 2.76 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคึกเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า

ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.28$)

วิทยาลัยครูอุตรธานี โดยเฉลี่ยแล้ว กลุ่มอาจารย์เห็นว่า เป็นไปไ้มาก ที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถดำเนินการตามแนวทางที่กำหนดไว้ ($\bar{x} = 3.64$) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปไ้ได้ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.93$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธี ททดสอบค่าที ($t - test$) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t = 3.74$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์ นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรวม 4 วิทยาลัยครูเห็นว่า เป็นไปไ้ได้ในระดับปานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการจัดประสบการณ์วิชาชีพครู สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 4 จะสามารถจัด ประสบการณ์ตามที่ระบุในข้อ 17. ($\bar{x} = 3.18$ และ 2.71 ตามลำดับ) เมื่อ เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม รวมเฉลี่ยทั้ง 4 วิทยาลัยครูโดยวิธีทดสอบค่าที ($t - test$) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t = 3.61$)

ข้อ 18. "ให้นักศึกษาจัดกิจกรรมการปกครอง และให้บริการแก่นักเรียน"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์ นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปไ้ได้ในระดับปานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถ จัดประสบการณ์ตามที่ระบุในข้อ 18. ($\bar{x} = 3.1$ และ 2.53 ตามลำดับ) เมื่อ เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบ ค่าที ($t - test$) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = 2.28$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้ว กลุ่มอาจารย์เห็นว่า เป็นไปไ้ได้น้อยที่ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามที่ระบุไว้ ($\bar{x} = 2.36$) ส่วนกลุ่ม

อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปไ้ในระดัปลานกลาง ($\bar{x} = 2.90$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคึกเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที่ (t -test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดัปลานกลาง ($t = 2.16$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปไ้ในระดัปลานกลางที่บุคคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดกิจกรรมตามทีระบุในข้อ 18. ($\bar{x} = 2.85$ และ 2.91 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคึกเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที่ (t -test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.26$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปไ้ในระดัปลานกลางที่บุคคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดกิจกรรมตามทีระบุในข้อ 18. ($\bar{x} = 3.24$ และ 2.88 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคึกเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที่ (t -test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.8$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนรวม 4 วิทยาลัยครูเห็นว่า เป็นไปไ้ในระดัปลานกลางที่บุคคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการจัดกิจกรรมวิชาชีพครู สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 4 จะสามารถจัดกิจกรรมตามทีระบุในข้อ 18. ($\bar{x} = 2.94$ และ 2.85 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคึกเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม รวมเฉลี่ยทั้ง 4 วิทยาลัยครู โดยวิธีทดสอบค่าที่ (t -test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.75$)



ข้อ 19. "จัดให้นักศึกษาทำงานธุรการทั่วไป และธุรการเกี่ยวกับการ
เรียนการสอน ในโรงเรียนประถมศึกษา"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์
นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะ
สามารถจัดประสบการณ์ตามที่ระบุในข้อ 19. ($\bar{x} = 3.12$ และ 2.68 ตามลำดับ)
เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธี
ทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.63$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์
นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะ
สามารถจัดประสบการณ์ตามที่ระบุในข้อ 19. ($\bar{x} = 2.70$ และ $3.$ ตามลำดับ)
เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธี
ทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = - 1.5$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์
นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะ
สามารถจัดประสบการณ์ตามที่กำหนดไว้ในข้อ 19. ($\bar{x} = 3.09$ และ 2.72 ตาม
ลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม
โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า
ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.61$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์ และกลุ่ม
อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้อง
จะสามารถจัดประสบการณ์ตามที่ระบุในข้อ 19. ($\bar{x} = 2.85$ และ 2.53 ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที่ (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.28$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรวม 4 วิทยาลัยครูเห็นว่า ในการจัดประสบการณ์วิชาชีพครูสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 4 นั้น เป็นไปได้ในระดับปานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถดำเนินการตามแนวทางที่ระบุไว้ในข้อ 19. ($\bar{x} = 2.95$ และ 2.81 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม รวมเฉลี่ยทั้ง 4 วิทยาลัยครู โดยวิธีทดสอบค่าที่ (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.17$)

ข้อ 20. "จัดให้นักศึกษาออกไปพัฒนาโรงเรียนและชุมชน"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดับปานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในข้อ 20. ($\bar{x} = 2.92$ และ 2.84 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที่ (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.25$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดับปานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในข้อ 20. ($\bar{x} = 2.89$ และ 2.88 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที่ (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.04$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้ว กลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในข้อ 20. ($\bar{x} = 3.13$ และ 3.06 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที (t-test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.30$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดัปลานกลาง ที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในข้อ 20. ($\bar{x} = 3.28$ และ 3.02 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.08$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรวม 4 วิทยาลัยครู เห็นว่า ในการจัดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 4 ออกไปพัฒนาโรงเรียนและชุมชน นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถดำเนินการได้ในระดัปลานกลาง ($\bar{x} = 3.07$ และ 2.96 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม รวมเฉลี่ยทั้ง 4 วิทยาลัยครู โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.92$)

ข้อ 21. "จัดให้นักศึกษาเข้าร่วมสัมมนาเกี่ยวกับประสบการณ์วิชาชีพครู-ประถมศึกษา"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในข้อ 21. ($\bar{x} = 2.95$ และ 2.74

ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.68$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในข้อ 21. ($\bar{x} = 2.57$ และ 2.63 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -0.25$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในข้อ 21. ($\bar{x} = 3.11$ และ 2.94 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.74$)

วิทยาลัยครูอุรธานี โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปได้ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในข้อ 21. ($\bar{x} = 3.09$ และ 2.91 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.72$)

รวมทุกวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรวม 4 วิทยาลัยครูเห็นว่า ในการจัดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 4 เข้าร่วมสัมมนาเกี่ยวกับประสบการณ์วิชาชีพครู ประถมศึกษา นั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถ

ดำเนินการไถ่ในระดัปลานกลาง ($\bar{x} = 2.96$ และ 2.81 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม รวมเฉลี่ยทั้ง 4 วิทยาลัยครู โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.25$)

ข้อ 22. "จัดให้นักศึกษาออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูเต็มเวลา ในโรงเรียนประถมศึกษา โดยใช้เวลาทั้งหมด 1 ภาคการศึกษา ในระบบทวิภาค"

วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปไถ่ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในข้อ 22. ($\bar{x} = 3.3$ และ 2.58 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ($t = 2.4$)

วิทยาลัยครูสุรินทร์ โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปไถ่ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในข้อ 22. ($\bar{x} = 2.85$ และ 3.0 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.55$)

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี โดยเฉลี่ยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า เป็นไปไถ่ในระดัปลานกลางที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในข้อ 22. ($\bar{x} = 3.19$ และ 3.12 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าที (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 0.29$)

วิทยาลัยครูอุตรธานี โขยเฉลยแล้ว กลุ่มอาจารย์เห็นว่า เป็นไปได้มาก
ที่บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถจัดประสบการณ์ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในข้อ 22.
($\bar{X} = 3.74$) ส่วนกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเห็นว่า จะเป็นไปได้ในระดั
ปานกลาง ($\bar{X} = 2.91$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของ
ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม โขยวิธีทดสอบค่าที่ (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบ
แบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t =$
3.22)

รวมทุกวิทยาลัยครู โขยเฉลยแล้ว ทั้งกลุ่มอาจารย์และกลุ่มอาจารย์
นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรวม 4 วิทยาลัยครูเห็นว่า ในการจัดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 4 ออก
ฝึกประสบการณ์วิชาชีพออกเพิ่มเวลา ในโรงเรียนประถมศึกษา โดยใช้เวลาทั้งหมด
1 ภาคการศึกษา ในระบบทวิภาคนั้น บุคลากรผู้เกี่ยวข้องจะสามารถดำเนินการได้ใน
ระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.29$ และ 2.97 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความ
แตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม รวมเฉลยทั้ง 4 วิทยาลัยครู
โดยวิธีทดสอบค่าที่ (t - test) ของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = 2.46$)

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและข้อเสนอแนะทั่วไป เกี่ยวกับการฝึกประสบการณ์- วิชาชีพอ

ส่วนที่ 1 ปัญหาจากความคิดเห็นของอาจารย์วิทยาลัยครู เป็นการวิเคราะห์
ข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามชนิดมาตราประมาณค่า 5 ตัวเลือก ซึ่งใช้คำถามนำว่า
การปฏิบัติงานในวิทยาลัยครูที่อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามสังกัดอยู่ มีปัญหาในเรื่องที่ระบุ
มากน้อยในระดับใด

ตารางที่ 13 ความคึกเห็นของอาจารย์วิทยาลัยครู เกี่ยวกับปัญหาทั่วไปในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู

ข้อ	ความคิดเห็น	บุรีรัมย์	สุรินทร์	อุตรราชธานี	อุตรราชบุรี
		N = 40	N = 33	N = 47	N = 42
23. อาจารย์ผู้สอนประจำหน่วยต่าง ๆ ต่างกันขอหมายงานให้นักศึกษาออกไปปฏิบัติในโรงเรียนประถมศึกษา มากจนนักศึกษาไม่มีเวลาพอเพียงที่จะกระทำกิจกรรมที่อาจารย์กำหนด	\bar{X}	3.	2.54	2.64	2.69
	S.D.	1.13	0.82	1.06	1.03
	F	0.67			
24. นักศึกษาไม่กระทำกิจกรรมที่อาจารย์มอบหมายให้ออกไปดำเนินการในโรงเรียนประถมศึกษา โทษกรรมจน	\bar{X}	2.8	2.70	2.42	2.59
	S.D.	0.95	0.83	1.00	0.98
	F	1.16			
25. หลังจากนักศึกษาออกไปสังเกต และฝึกปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษามาแล้ว นักศึกษาไม่เห็นคุณค่าของการฝึก และไม่เกิดการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น	\bar{X}	2.47	2.45	2.11	2.05
	S.D.	0.74	0.99	0.93	0.72
	F	2.74*			
26. เมื่ออาจารย์ผู้สอนประจำหน่วยต่าง ๆ มอบหมายงานให้นักศึกษาออกไปปฏิบัติในโรงเรียนประถมศึกษาแล้ว อาจารย์ไม่สามารถติดตามควบคุมดูแลนักศึกษาได้อย่างทั่วถึง	\bar{X}	2.75	3.03	2.47	3.21
	S.D.	0.91	1.00	1.03	0.99
	F	5.06**			
27. งานที่อาจารย์มอบหมายให้นักศึกษาออกไปสังเกต หรือฝึกปฏิบัติในโรงเรียนประถมศึกษา ไม่มีความรักใจ และไม่เต็มอกที่แนะนำ	\bar{X}	2.42	2.51	2.15	2.57
	S.D.	0.83	0.82	0.85	0.82
	F	2.18			
28. ในการออกไปฝึกงานตามโรงเรียนประถมศึกษา นักศึกษาไม่ได้รับความเอาใจใส่ช่วยเหลือจากผู้บริหารและบุคลากรอื่น ๆ ในโรงเรียน	\bar{X}	2.5	2.57	2.04	2.57
	S.D.	0.97	0.92	0.92	0.62
	F	3.74*			
29. นักศึกษามีชั่วโมงเรียนมาก ไม่สามารถออกไปปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษา ตามที่อาจารย์ผู้สอนมอบหมายให้ อย่างครบถ้วน	\bar{X}	2.97	2.88	2.55	2.83
	S.D.	1.21	1.07	1.16	1.09
	F	1.08			
30. ตารางเรียนของนักศึกษา ไม่เอื้อต่อการออกไปปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษา เนื่องจากไม่สามารถจัดให้ชั่วโมงปฏิบัติงานต่อเนื่องหลาย ๆ ชั่วโมง	\bar{X}	3.1	2.91	2.87	3.26
	S.D.	1.04	1.16	1.25	1.18
	F	0.99			
31. การจัดหาโรงเรียนเพื่อให้นักศึกษาออกไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูในลักษณะต่อเนื่องลดทอนหลักสูตร	\bar{X}	3.17	2.65	2.42	2.59
	S.D.	1.32	1.30	1.23	0.93
	F	3.03*			
32. การกำหนดบทบาทหน้าที่ และปริมาณงาน ในความรับผิดชอบของนักศึกษาและอาจารย์ในเทศน์ย้ายโรงเรียน ให้ชัดเจน เพื่อป้องกันการก้าวท้าวหน้าที่ซึ่งกันและกัน	\bar{X}	2.97	2.94	2.34	2.55
	S.D.	1.04	1.01	1.15	0.82
	F	3.73*			
33. ความเพียงพอในการจัดการฝึกอบรมอาจารย์ในเทศน์ย้ายโรงเรียน และสัมมนาผู้บริหารโรงเรียน ให้เข้าใจวัตถุประสงค์ของหลักสูตร และงานที่ปฏิบัติ ในฐานะที่เป็นอาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติให้แก่นักศึกษา	\bar{X}	2.8	3.12	2.47	3.
	S.D.	1.03	0.98	1.11	0.92
	F	3.21*			
34. ความร่วมมือของผู้สอนหน่วยต่าง ๆ เพื่อวางแผน และกำหนดกิจกรรมของการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูร่วมกัน	\bar{X}	2.87	3.03	2.5	3.07
	S.D.	1.10	1.03	1.07	0.93
	F	5.43**			

*P < .05

**P < .01

จากตารางที่ 13 พิจารณาความคึกเหิมของอาจารย์วิทยาลัยครู จากค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคึกเหิมที่ได้จากการตอบแบบสอบถามชนิดมาตราประมาณค่า 5 ตัวเลือก เกี่ยวกับปัญหาทั่วไปในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคึกเหิมของกลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครู 4 แห่งเป็นรายข้อ โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนทางเดียว และทดสอบค่านัยสำคัญทางสถิติด้วยวิธีของเซฟเฟ

ข้อ 23. "อาจารย์ผู้สอนประจำหน่วยต่าง ๆ ต่างก็มอบหมายงานให้นักศึกษาออกไปปฏิบัติในโรงเรียนประถมศึกษา มากจนนักศึกษาไม่มีเวลาพอเพียงที่จะกระทำกิจกรรมที่อาจารย์กำหนด"

โดยเฉลี่ยแล้ว อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มใน 4 วิทยาลัยครูเห็นว่า มีปัญหาคึงระบุในข้อ 23. ในระดับปานกลางในวิทยาลัยครูที่คนสังกัด (บุรีรัมย์ $\bar{X} = 3$. สุรินทร์ $\bar{X} = 2.54$ อุบลราชธานี $\bar{X} = 2.64$ อุรธานี $\bar{X} = 2.69$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคึกเหิมของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคึกเหิมที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.67$)

ข้อ 24. "นักศึกษาไม่กระทำการกิจกรรมที่อาจารย์มอบหมายให้ออกไปดำเนินการในโรงเรียนประถมศึกษาโดยครบถ้วน"

โดยเฉลี่ยแล้ว กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูอุบลราชธานีเห็นว่า มีปัญหาน้อย ($\bar{X} = 2.42$) กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ วิทยาลัยครูสุรินทร์ วิทยาลัยครูอุรธานีเห็นว่า มีปัญหาในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.8$ 2.70 และ 2.59 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคึกเหิมของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มโดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคึกเหิมที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.18$)

ข้อ 25. "หลังจากนักศึกษาออกไปสังเกต และฝึกปฏิบัติงานในโรงเรียน ประถมศึกษามาแล้ว นักศึกษาไม่เห็นคุณค่าของการฝึก และไม่เกิดการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น"

โดยเฉลี่ยแล้ว อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มใน 4 วิทยาลัยครูเห็นว่า มีปัญหาน้อย (บุรีรัมย์ $\bar{x} = 2.47$ สุรินทร์ $\bar{x} = 2.45$ อุบลราชธานี $\bar{x} = 2.11$ อุดรธานี $\bar{x} = 2.05$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิม เลขคณิตของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 2.74$) ทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์เป็นรายคู่ โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ พบว่า คู่ที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูสุรินทร์ ($F = 0.01$) และ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี กับ วิทยาลัยครูอุดรธานี ($F = 0.07$) ส่วนคู่อื่น ๆ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ อุบลราชธานี ($F = 2.7$) วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูอุดรธานี ($F = 3.27$) วิทยาลัยครูสุรินทร์ กับ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ($F = 2.36$) วิทยาลัยครูสุรินทร์ กับ วิทยาลัยครูอุดรธานี ($F = 2.96$)

ข้อ 26. "เมื่ออาจารย์ผู้สอนประจำหน่วยต่าง ๆ มอบหมายงานให้นักศึกษาออกไปปฏิบัติในโรงเรียนประถมศึกษาแล้ว อาจารย์ไม่สามารถติดตาม ควบคุมดูแล นักศึกษาได้อย่างทั่วถึง"

โดยเฉลี่ยแล้ว กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูอุบลราชธานีเห็นว่า มีปัญหาน้อย ($\bar{x} = 2.47$) กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ วิทยาลัยครูสุรินทร์ วิทยาลัยครูอุดรธานีเห็นว่า มีปัญหาในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.75$ 3.03 และ 3.21 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัธยิม เลขคณิตของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า

มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($F = 5.06$) ทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์เป็นรายคู่ โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ พบว่า คู่ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ อาจารย์ในวิทยาลัยครูอุรธานี ($F = 2.86$) คู่ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูสุรินทร์ กับ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ($F = 4.75$) วิทยาลัยครูอุบลราชธานี กับ วิทยาลัยครูอุรธานี ($F = 7.4$) ส่วนคู่อื่น ๆ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (บุรีรัมย์ กับ สุรินทร์ $F = 0.83$ บุรีรัมย์ กับ อุบลราชธานี $F = 1.19$ สุรินทร์ กับ อุรธานี $F = 0.44$)

ข้อ 27. "งานที่อาจารย์มอบหมายให้นักศึกษาออกไปสังเกต หรือฝึกปฏิบัติ ในโรงเรียนประถมศึกษา ไม่มีความชัดเจน และไม่มีขั้นตอนที่เหมาะสม"

โดยเฉลี่ยแล้ว กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูสุรินทร์ และวิทยาลัยครูอุรธานีเห็นว่า มีปัญหาในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.51$ และ 2.57 ตามลำดับ) กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ และวิทยาลัยครูอุบลราชธานีเห็นว่า มีปัญหาน้อย ($\bar{X} = 2.42$ และ 2.15 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 2.18$)

ข้อ 28. "ในการออกไปฝึกงานตามโรงเรียนประถมศึกษา นักศึกษาไม่ได้รับความเอาใจใส่ช่วยเหลือจากผู้บริหารและบุคลากรอื่น ๆ ในโรงเรียน"

โดยเฉลี่ยแล้ว กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูอุบลราชธานีเห็นว่า มีปัญหาน้อย ($\bar{X} = 2.04$) กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ วิทยาลัยครูสุรินทร์ วิทยาลัยครูอุรธานีเห็นว่า มีปัญหาในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.5$ 2.57 และ 2.57 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการตอบแบบ



สอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 3.74$) ทดสอบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของกลุ่มอาจารย์เป็นรายคู่ โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ พบว่า คู่ที่มีความถี่เห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ($F = 4.23$) วิทยาลัยครูสุรินทร์ กับ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ($F = 5.51$) วิทยาลัยครูอุบลราชธานี กับ วิทยาลัยครูอุดรธานี ($F = 5.02$) คู่ที่มีความถี่เห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติได้แก่ กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูสุรินทร์ ($F = 0.07$) วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูอุดรธานี ($F = 0.09$) วิทยาลัยครูสุรินทร์ กับ วิทยาลัยครูอุดรธานี ($F = 0.$)

ข้อ 29. "นักศึกษาที่มีชั่วโมงเรียนมาก ไม่สามารถออกไปปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษา ตามที่อาจารย์ผู้สอนมอบหมายให้ อย่างครบถ้วน"

โดยเฉลี่ยแล้ว อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มใน 4 วิทยาลัยครูเห็นว่า มีปัญหาในระดัปลานกลาง (บุรีรัมย์ $\bar{X} = 2.97$ สุรินทร์ $\bar{X} = 2.88$ อุบลราชธานี $\bar{X} = 2.55$ อุดรธานี $\bar{X} = 2.83$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิม เลขคณิตของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 1.08$)

ข้อ 30. "ตารางเรียนของนักศึกษาไม่เอื้อต่อการออกไปปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษา เนื่องจากไม่สามารถจัดให้มีชั่วโมงปฏิบัติงานต่อเนื่องหลาย ๆ ชั่วโมง"

โดยเฉลี่ยแล้ว อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มใน 4 วิทยาลัยครูเห็นว่า มีปัญหาในระดัปลานกลาง (บุรีรัมย์ $\bar{X} = 3.1$ สุรินทร์ $\bar{X} = 2.91$ อุบลราชธานี $\bar{X} = 2.87$ อุดรธานี $\bar{X} = 3.26$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิม เลขคณิตของคะแนนที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F = 0.99$)

ข้อ 31. "การจัดหาโรงเรียนเพื่อให้นักศึกษาออกไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพ
ครู ในลักษณะต่อเนื่องตลอดหลักสูตร"

โดยเฉลี่ยแล้ว กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูอุบลราชธานีเห็นว่า มีปัญหาน้อย
($\bar{X} = 2.42$) กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ วิทยาลัยครูสุรินทร์ วิทยาลัยครูอุคร-
ธานีเห็นว่า มีปัญหาในระดัปลานกลาง ($\bar{X} = 3.17$ 2.85 และ 2.59 ตามลำดับ)
เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่ม โดยวิธีท-
สอบค่าความแปรปรวนของมีซิมิลเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากการออกแบบ
สอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 3.03$)
ทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์เป็นรายคู่ โดยวิธีหาอัตรา
ส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ พบว่า คู่ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05 ได้แก่ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูอุครธานี ($F =$
3.11) คู่ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับ .01 ได้แก่ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูบุรีรัมย์
กับ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ($F = 5.80$) คู่ที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติได้แก่ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูสุรินทร์ ($F =$
0.74) วิทยาลัยครูสุรินทร์ กับ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ($F = 1.91$) วิทยาลัยครู
สุรินทร์ กับ วิทยาลัยครูอุครธานี ($F = 0.62$) วิทยาลัยครูอุบลราชธานี กับ วิทยาลัย
ครูอุครธานี ($F = 0.27$)

ข้อ 32. "การกำหนดบทบาทหน้าที่ และปริมาณงาน ในความรับผิดชอบของ
นักศึกษาและอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนให้ชัดเจน เพื่อป้องกันการก้าวร้าวหน้าที่ซึ่งกัน
และกัน"

โดยเฉลี่ยแล้ว กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูอุบลราชธานีเห็นว่า มีปัญหา
น้อย ($\bar{X} = 2.34$) กลุ่มอาจารย์ในวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ วิทยาลัยครูสุรินทร์ วิทยาลัย
ครูอุครธานีเห็นว่า มีปัญหาในระดัปลานกลาง ($\bar{X} = 2.97$ 2.94 และ 2.55 ตาม
ลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่ม

โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 3.73$) ทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของกลุ่มอาจารย์เป็นรายคู่ โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ พบว่า คู่ที่มีความนึกเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ($F = 5.75$) วิทยาลัยครูสุรินทร์ กับ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ($F = 5.14$) คู่ที่มีความนึกเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติได้แก่ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูสุรินทร์ ($F = 0.01$) วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูอุครธานี ($F = 2.26$) วิทยาลัยครูสุรินทร์ กับ วิทยาลัยครูอุครธานี ($F = 1.95$) วิทยาลัยครูอุบลราชธานี กับ วิทยาลัยครูอุครธานี ($F = 0.57$)

ข้อ 33. "ความเพียงพอในการจัดการฝึกอบรมอาจารย์ในเทศก่น่ายโรงเรียน และสัมมนาผู้บริหารโรงเรียน ให้เข้าใจวัตถุประสงค์ของหลักสูตรและงานที่ปฏิบัติ ในฐานะที่เป็นอาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติให้แก่นักศึกษา"

โดยเฉลี่ยแล้ว กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูอุบลราชธานีเห็นว่า มีปัญหาน้อย ($\bar{X} = 2.47$) กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ วิทยาลัยครูสุรินทร์ วิทยาลัยครูอุครธานีเห็นว่า มีปัญหาในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.8$ 3.12 และ 3. ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความนึกเห็นที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($F = 3.21$) ทดสอบความแตกต่างระหว่างความนึกเห็นของกลุ่มอาจารย์เป็นรายคู่ โดยวิธีหาอัตราส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ พบว่า คู่ที่มีความนึกเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูอุบลราชธานี กับ วิทยาลัยครูอุครธานี ($F = 3.65$) คู่ที่มีความนึกเห็นแตกต่างกันที่ระดับ .01 ได้แก่ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูสุรินทร์ กับ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ($F = 6.03$) คู่ที่มีความนึกเห็นไม่แตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติไ้แก่ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูสุรินทร์ ($F = 1.03$) วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ($F = 1.58$) วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูอุครธานี ($F = 0.51$) วิทยาลัยครูสุรินทร์ กับ วิทยาลัยครูอุครธานี ($F = 0.18$)

ข้อ 34. "ความร่วมมือของผู้นสอนหน่วยต่าง ๆ เพื่อวางแผน และกำหนดกิจกรรมของการฝึกประสบการณ์วิชาชีพร่วมกัน"

โดยเฉลี่ยแล้ว อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มใน 4 วิทยาลัยครูเห็นว่า มีปัญหาใน ระดับปานกลาง (บุรีรัมย์ $\bar{X} = 2.87$ สุรินทร์ $\bar{X} = 3.03$ อุบลราชธานี $\bar{X} = 2.5$ อุครธานี $\bar{X} = 3.07$) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคึกเห็นของอาจารย์ ทั้ง 4 กลุ่ม โดยวิธีทดสอบค่าความแปรปรวนของมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคึกเห็นที่ ไ้จากการออกแบบสอบถาม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($F = 5.43$) ทดสอบความแตกต่างระหว่างความคึกเห็นของกลุ่มอาจารย์เป็นรายคู่ โดยวิธี ทหาราคส่วนเอฟ ตามวิธีของเซฟเฟ พบว่า คู่ที่มีความคึกเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05 ไ้แก่ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูสุรินทร์ กับ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ($F = 2.89$) วิทยาลัยครูอุบลราชธานี กับ วิทยาลัยครูอุครธานี ($F = 3.01$) คู่ที่ มีความคึกเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติไ้แก่ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูสุรินทร์ ($F = 0.18$) วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ($F = 1.41$) วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ กับ วิทยาลัยครูอุครธานี ($F = 0.37$) และกลุ่ม อาจารย์วิทยาลัยครูสุรินทร์ กับ วิทยาลัยครูอุครธานี ($F = 0.01$)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 ปัญหาและข้อเสนอแนะทั่วไป ที่ได้จากการตอบแบบสอบถามชนิด
ปลายเปิด ของอาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และนักศึกษา

ผู้ตอบแบบสอบถามได้เสนอปัญหาและข้อเสนอแนะต่าง ๆ เกี่ยวกับการ
ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูไว้จำนวนมาก ปัญหาและข้อเสนอแนะดังกล่าวสรุปได้ดังนี้

1. ปัญหาเกี่ยวกับวิทยาลัยครู อาจารย์ในวิทยาลัยครูและข้อ
เสนอแนะ
2. ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู อาจารย์
นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน
3. ปัญหาเกี่ยวกับนักศึกษาและข้อเสนอแนะ

การเสนอรายงานผลการวิจัย เสนอไว้ตามลำดับหัวข้อข้างต้น

1. ปัญหาเกี่ยวกับวิทยาลัยครู อาจารย์ในวิทยาลัยครูและข้อเสนอแนะ
อาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และนักศึกษา ได้ระบุ
ปัญหาเกี่ยวกับวิทยาลัยครู และอาจารย์ในวิทยาลัยครูไว้ดังนี้

1. การเรียนการสอนในวิทยาลัยครูยังมุ่งเน้นทฤษฎี ไม่เน้นการปฏิบัติ
เพื่อเตรียมความพร้อมให้นักศึกษาออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู อาจารย์ผู้สอนไม่
นำนักศึกษาออกไปฝึกงานอย่างจริงจัง เพียงแค่สรุปให้นักศึกษาฟังในรูปทฤษฎี

2. อาจารย์บางคนไม่สนใจออกนิเทศนักศึกษา เว้นแต่ในกรณีที่ได้รับ
ผลประโยชน์ตอบแทนเป็นเงิน

3. อาจารย์นิเทศก์จากวิทยาลัยครูไม่ค่อยมีเวลาติดตามนิเทศนักศึกษา
อย่างเพียงพอ

4. การจัดเวลาให้นักศึกษาออกฝึกงานยังไม่เหมาะสม ไม่สัมพันธ์กับ
เวลาที่เปิดทำการสอนของโรงเรียนประถมศึกษา

5. อาจารย์บางคนไม่เอาใจใส่การเรียนการสอนเท่าที่ควร

6. อาจารย์วิทยาลัยครูผู้ให้หลักสูตรบางคน ยังไม่กระหนักถึงความ
สำคัญของกรฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ในฐานะที่เป็นส่วนสำคัญของกระบวนการผลิตครู

7. งานที่อาจารย์มอบหมายให้นักศึกษาออกไปปฏิบัติ ยังขาดรายละเอียดเพื่อการปฏิบัติงานที่ถูกต้องตรงกัน อาจารย์มีเทศน์บางคนไม่ให้คำแนะนำแก่นักศึกษาเท่าที่ควร มักเป็นการตำหนิมากกว่า

8. อาจารย์ผู้สอนหน่วยต่าง ๆ ไม่พยายามร่วมมือและประสานงาน เพื่อให้การฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูดำเนินไปโดยราบรื่น ขาดความร่วมมือระหว่างภาควิชาที่สอนหน่วยต่าง ๆ แก่นักศึกษา

9. การประสานงานระหว่างหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกวิทยาลัยครู ยังไม่ดีพอ โดยเฉพาะการประสานงานกับโรงเรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพ นักศึกษาจึงมักประสบปัญหาในการปฏิบัติงานอยู่เสมอ.

10. ยานพาหนะที่จะอำนวยความสะดวกในการออกนิเทศ มีจำนวนไม่เพียงพอ

11. งบประมาณของวิทยาลัยครู มีไม่เพียงพอที่จะใช้ในการจัดอบรมสัมมนาอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนและผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา เพื่อให้เข้าใจจุดมุ่งหมายและแนวทางในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู และใช้ในการผลิตสื่อการเรียนการสอนเพื่อนำไปช่วยเหลือโรงเรียนในโครงการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู

12. การให้ระดบการ เรียนสำหรับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูเป็นแบบผ่าน - ไม่นาน มีผลให้นักศึกษาไม่กระตือรือร้นที่จะฝึกปฏิบัติงานให้ดีที่สุด ท่างานในลักษณะขอเพียงให้ผ่าน ยิ่งถ้าอาจารย์จากวิทยาลัยครูไม่คอยติดตามดูแลอย่างใกล้ชิด นักศึกษาก็ยิ่งทำตัวตามสบาย เป็นผลเสียต่อโครงการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู

อาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียน และนักศึกษา ได้ให้ข้อเสนอแนะสำหรับโครงการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ในส่วนที่เกี่ยวกับวิทยาลัยครู และอาจารย์วิทยาลัยครู ดังนี้

1. อาจารย์ผู้สอนควร เน้นกิจกรรมเชิงปฏิบัติแก่นักศึกษาให้มากขึ้น แทนที่จะเน้นแต่หลักการและทฤษฎี จึงจะทำให้ นักศึกษาปฏิบัติงานได้ผลสมบูรณ์

2. ควรลดจำนวนรายวิชาและเวลาเรียนภาคทฤษฎีลง แล้วเพิ่มเวลาสำหรับภาคปฏิบัติให้มากขึ้น ควรจัดการเรียนการสอนในภาคฤดูร้อนเพิ่มขึ้น เพื่อให้ นักศึกษามีโอกาสฝึกงานได้เพียงพอ



3. การศึกษาในวิทยาลัยครูควร เน้นความรู้ที่จะทำให้นักศึกษาทำงานร่วมกับประชาชนในท้องถิ่นได้ คือ เช่น ความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน จิตวิทยาในการพัฒนาชุมชน

4. วิทยาลัยครูควรส่งนักศึกษาออกไปฝึกงานเป็นชุด นักศึกษาได้รับการนิเทศเป็นอย่างดี ให้นักมีส่วนร่วมในการสอน จึงจะสามารถโน้มน้าวให้ครูเก่าบางคนเปลี่ยนแปลงค่านิยมที่ยังใช้วิธีสอนแบบดั้งเดิม

5. วิทยาลัยครูควรส่งนักศึกษาหลาย ๆ คนไปฝึกงานในโรงเรียนที่มีครูประจำการไม่พอเพียง

6. วิทยาลัยครูควรจัดทำเอกสาร เกี่ยวกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูให้มีจำนวนพอเพียง โดยประมวลรายละเอียดขั้นตอนในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูให้ชัดเจนเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติ เป็นคู่มือสำหรับบุคลากรผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย และควรส่งมอบให้โรงเรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพล่วงหน้าอย่างน้อย 1 เดือนก่อนที่จะส่งนักศึกษาออกไปฝึกงาน

7. การจัดเวลาให้นักศึกษาออกไปสังเกตหรือฝึกงานในโรงเรียนประถมศึกษา ควรมีลักษณะต่อเนื่อง แทนการสังเกตเป็นบางเวลา ยึดหยุ่น และสัมพันธ์กับเวลาเปิด - ปิดเรียนของโรงเรียนประถมศึกษา เพื่อให้นักศึกษาสามารถปรับตัวได้ดียิ่งขึ้น

8. วิทยาลัยครูควรจัดส่งนักศึกษาสาขาวิชาต่าง ๆ เข้าไปฝึกงานเฉพาะในโรงเรียนที่ต้องการนักศึกษาในสาขานั้น ๆ โดยสำรวจความต้องการล่วงหน้าก่อนที่จะส่งนักศึกษาออกไป

9. ควรจัดให้มีการประชุมสัมมนาผู้เกี่ยวข้อง หาข้อตกลงกำหนดขอบข่ายของการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ร่วมจัดทำคู่มือและแบบฟอร์มต่าง ๆ เพื่อให้นักศึกษาใช้ในระหว่างฝึกประสบการณ์วิชาชีพในแต่ละขั้นตอน ทั้งนี้เพื่อให้นักวิทยาลัยถือปฏิบัติในแนวเดียวกัน

10. วิทยาลัยครูควรจัดทำแบบฟอร์มเพื่อให้ทางโรงเรียนประถมศึกษาใช้ เพื่อแสดงต่อวิทยาลัยครูว่านักศึกษาได้ออกไปปฏิบัติงานมากน้อยในระดัใด
11. ควรจัดให้มีการสัมมนาร่วมระหว่างวิทยาลัยครูกับโรงเรียนในโครงการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู มีการประสานงานที่ดีเพื่อความเข้าใจในแนวปฏิบัติ
12. ควรเสริมสร้างความเข้าใจในนโยบายเกี่ยวกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ทั้งในระดับกรม ระดับจังหวัด และโรงเรียนประถมศึกษา
13. ควรเพิ่มระยะเวลาปฐมนิเทศนักศึกษา อบรมชี้แจงปัญหา อุปสรรค สภาพความเป็นอยู่ ประเพณีวัฒนธรรมของแต่ละท้องถิ่นให้นักศึกษาเข้าใจก่อนที่จะส่งนักศึกษาออกไปปฏิบัติงาน
14. อาจารย์นิเทศก์จากวิทยาลัยครูควรออกไปนิเทศศึกษามืออาชีพ เพื่อเป็นการกระตุ้นนักศึกษาอยู่เสมอ เพราะภาระของนักศึกษามักพันอยู่กับอาจารย์นิเทศก์
15. วิทยาลัยครูควรจัดให้นักศึกษาเขียนฝึกงานในหลาย ๆ โรงเรียน ทั้งโรงเรียนในชนบทที่ยังขาดความพร้อมและโรงเรียนในเมืองซึ่งมีความพร้อมกว่า เพื่อให้นักศึกษาได้เรียนรู้อย่างกว้างขวาง
16. ควรจัดนักศึกษาเข้าไปฝึกงานเฉพาะในโรงเรียนที่เหมาะสมที่จะเป็นแหล่งฝึกงาน เช่นโรงเรียนที่มีผู้บริหารตระหนักถึงความสำคัญของการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู มีอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนที่มีความสนใจและพอจะเป็นตัวอย่างได้
17. วิทยาลัยครูควรจัดสรรค่าตอบแทนให้แก่โรงเรียนประถมศึกษาที่อยู่ในโครงการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ในฐานะที่เป็นสถาบันที่มีส่วนร่วมในการผลิตครู
18. วิทยาลัยครูควรจัดสรรงบประมาณสำหรับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษาวิชาเอกการประถมศึกษาโดยเฉพาะ
19. ควรให้ระดับการเขียนในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูเป็น ก - จ แทน ผ่าน - ไม่ผ่าน เพื่อกระตุ้นให้นักศึกษารับผิดชอบงานดีขึ้น

2. ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู และอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน

อาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและนักศึกษา ใ้ระบุปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูและอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนไว้ดังนี้

1. อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนไม่เข้าใจบทบาทของคน จึงมอบหมายงานให้นักศึกษาทำอย่างไม่มีขั้นตอนที่เหมาะสม ในบางครั้งอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนมอบให้นักศึกษาที่ออกไปฝึกงานทำการสอนแทน
2. การที่วิทยาลัยครูส่งนักศึกษาออกไปฝึกงานในโรงเรียนเดิมหลายรุ่นหลายปีติดต่อกัน ทำให้ครูอาจารย์ทั่วไปและอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนในโรงเรียนนั้นขาดความกระตือรือร้น ไม่สนใจนักศึกษาที่ไปฝึกงานเท่าที่ควร
3. การที่อาจารย์ผู้สอนกำหนดให้นักศึกษาออกไปสังเกตการณ์ปฏิบัติงานของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ในลักษณะเวียนสังเกตครบทุกระดับชั้นเรียน เมื่อเวียนกลับมาดูงานในชั้นเรียนเดิมที่เคยสังเกตไปก่อนแล้ว จะทำให้เกิดความสับสนสำหรับผู้สังเกตการณ์ปฏิบัติงาน เพราะมีนักศึกษามาสังเกตหลายรุ่น การแนะนำและสาธิตจึงอาจซ้ำซาก
4. ผู้บริหารโรงเรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูไม่ดูแลปรับปรุงการดำเนินงานของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนให้เป็นไปโดยถูกต้องเหมาะสม ไม่ถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูไปยังครูในโรงเรียนของตน
5. ครูอาจารย์อื่น ๆ ในโรงเรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของการฝึกประสบการณ์ตามหลักสูตร วิชาเอกการประถมศึกษา เป็นผลให้นักศึกษาที่ออกไปฝึกงานได้ข้อมูลไม่ตรงตามวัตถุประสงค์
6. อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนบางคนเมื่อคิดถึงนักศึกษา จึงมักมองนักศึกษานในแง่ร้ายอยู่เสมอ
7. อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนไม่สนใจช่วยเหลือนักศึกษาเท่าที่ควร

แต่คาดหวังจะได้รับความรู้และเทคนิคต่าง ๆ จากนักศึกษามากกว่าจะถ่ายทอดวิชาที่พ
 くりให้แก่นักศึกษา

8. อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนเกรงว่านักศึกษาจะทำให้การสอน
 ไม่ต่อเนื่อง และเป็นผลเสียต่อโรงเรียน จึงมักไม่ให้เสรีภาพแก่นักศึกษาเท่าที่ควร

9. อาจารย์วิทยาลัยครู กับอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน ขาดการ
 ประสานงานกันอย่างต่อเนื่อง ปัญหาบางอย่างซึ่งเกิดขึ้นระหว่างที่นักศึกษาออกปฏิบัติ
 งานจึงไม่ได้รับการแก้ไขให้ลุล่วงไปด้วยดี

3. ปัญหาเกี่ยวกับนักศึกษาและข้อเสนอแนะ

อาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และนักศึกษาคูบแบบ
 สอบถาม ได้ระบุปัญหาเกี่ยวกับนักศึกษาไว้ในแบบสอบถามชนิดปลายเปิด ดังนี้

1. นักศึกษาเกียจคร้าน ไม่รับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมาย ไม่มีความ
 เสียสละในทุก ๆ ด้าน ทำงานแบบขอไปที

2. นักศึกษาไม่เตรียมแบบฟอร์มสำหรับกรอกผลการสังเกตให้พร้อม
 จึงไม่สามารถเก็บข้อมูลที่ต้องการได้ครบถ้วน

3. นักศึกษามีเวลาออกไปสังเกตและฝึกปฏิบัติงานในโรงเรียนประถม
 ศึกษาน้อยเกินไป เพราะมีชั่วโมงเรียนมาก พอจะมีเวลาบ้างในวันเสาร์และวันอาทิตย์
 ซึ่งโรงเรียนประถมศึกษาก็ไม่ได้เปิดทำการ จึงได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ไม่เพียงพอ
 อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนก็นิเทศงานให้ไม่ทัน

4. นักศึกษาไม่มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี จึงใช้เวลาในการฝึกปฏิบัติงานใน
 โรงเรียนประถมศึกษาไม่คุ้มค่า

5. นักศึกษาขาดความเข้าใจหลักสูตรชั้นประถมศึกษาที่ตนกำลังปฏิบัติ
 งานอยู่

6. นักศึกษาไม่พยายามนำความรู้และเทคนิคใหม่ ๆ มาใช้

7. นักศึกษาขาดความเชื่อมั่นในตัวเอง ไม่กล้าแสดงออก

8. นักศึกษาจะตั้งใจปฏิบัติงานก็ต่อเมื่อทราบว่า อาจารย์นิเทศก์จาก

วิทยาลัยครูจะไปเยี่ยมเท่านั้น

9. นักศึกษาไม่ตรงต่อเวลา
10. นักศึกษามักเข้าใจแต่คำสอนทฤษฎี ส่วนการปฏิบัติจริงมักทำไม่ได้
11. นักศึกษาบางคนยังสับสนในสิ่งที่ต้องสังเกต วิธีการสังเกต และวิธีเก็บข้อมูลจากการสังเกต
12. นักศึกษามีความวิตกกังวลเกี่ยวกับการทำงานในอนาคตของตน จึงเกิดความท้อแท้ไม่มีกำลังใจที่จะฝึกปฏิบัติงาน
13. นักศึกษามีปัญหาในการปรับตัวในโรงเรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพ
14. นักศึกษามีปัญหาค่าครองชีพ ต้องใช้จ่ายมากในระหว่างฝึกปฏิบัติงาน อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนบางคนมอบหมายงานบางอย่างให้นักศึกษารับผิดชอบโดยมอบค่าใช้จ่ายไว้ไม่พอ นักศึกษาจึงต้องใช้จ่ายเงินส่วนตัวจำนวนมาก
15. นักศึกษาบางคนขาดคุณสมบัติที่จะเป็นครูที่ดี จึงไม่มีความกระตือรือร้นที่จะปฏิบัติงานให้ได้ดี
16. นักศึกษามีชั่วโมงเรียนมากทั้งยังต้องปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายอีกเป็นจำนวนมาก จึงมีเวลาสำหรับการสังเกตและการฝึกปฏิบัติในโรงเรียนประถมศึกษา น้อยลง

อาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน และนักศึกษาได้ให้ข้อเสนอแนะสำหรับโครงการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา ดังนี้

1. นักศึกษาที่ออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ควรเป็นผู้มีมนุษยสัมพันธ์ดี
2. คำวิพากษ์วิจารณ์ของนักศึกษาควรเป็นไปในทางสร้างสรรค์
3. นักศึกษาควรเป็นผู้มีสัมมาคารวะต่อครูอาจารย์ในโรงเรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูตามสมควร
4. ถ้านักศึกษามีปัญหาในการปฏิบัติงาน ควรปรึกษาขอคำแนะนำจากอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนทันที
5. นักศึกษาควรแต่งกายให้ถูกต้องตามระเบียบปฏิบัติของโรงเรียนที่

เป็นแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู

6. นักศึกษาควรตระเตรียมเครื่องมือในการเก็บข้อมูลให้พร้อม แบบฟอร์มบางอย่างหากนักศึกษาฝึกงานใช้ของจริงที่อาจารย์มีเทศก์ฝ่ายโรงเรียนไม่ใช้อาจเกิดความไม่เรียบร้อยขึ้นได้

7. นักศึกษาควรมีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีสร้างวินัยและวิธีแก้ปัญหาของนักเรียนชั้นประถมศึกษา

8. นักศึกษาต้องศึกษาหลักสูตร ประถมศึกษาให้เข้าใจตรงแทก่อนออกฝึกภาคปฏิบัติในโรงเรียนประถมศึกษา

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและอาจารย์ในวิทยาลัย ผู้บริหารโรงเรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู

ความคิดเห็นจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารในวิทยาลัยครู

ข้อมูลที่ได้จากกรสัมภาษณ์ผู้บริหารในวิทยาลัยครู นำมาจัดเรียงเรียงเสนอตามลำดับหัวข้อที่ใช้สัมภาษณ์ ดังต่อไปนี้

1. ในขณะที่นักศึกษาเรียนอยู่ชั้นปีที่ 1 นักศึกษาไม่สามารถออกไปสังเกตธรรมชาติและการเรียนรู้ของเด็กประถมศึกษา และสังเกตพฤติกรรมการทำงานของครู ตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตรได้อย่างเต็มที่ วิทยาลัยครูบางแห่งยังไม่ได้จัดส่งนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ออกไปฝึกงานอย่างมีระบบต่อเนื่อง ต่อเมื่อนักศึกษาเรียนชั้นปีที่ 2 จึงให้นักศึกษาออกไปสังเกตควบคู่ทั้งกิจกรรมที่กำหนดไว้สำหรับชั้นปีที่ 1 และกิจกรรมสำหรับชั้นปีที่ 2 บางแห่งให้นักศึกษาออกไปสังเกตโดยใช้เวลาติดต่อกันโดยนักศึกษาไม่ต้องเรียนในวิทยาลัยครู เป็นบางสัปดาห์ บางแห่งกำหนดเวลาให้นักศึกษาออกไปสังเกตเป็นประจำทุกสัปดาห์ ๆ ละ 1 วัน (เต็มวัน) โดยมีอาจารย์ผู้สอนควบคุมไปด้วย

ในการกำหนดเวลาให้นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ออกไปทำกิจกรรมในโรงเรียนประถมศึกษา 3 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ เป็นเวลา 1 ภาคการศึกษาในระบบทวิภาค ตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตร ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าส่วนใหญ่ไม่สามารถจัดได้ครบ

ตามที่กำหนดไว้ นักศึกษาออกไปสังเกตกิจกรรมต่าง ๆ ใดเป็นครั้งคราว เมื่อรวมเวลาที่ออกไปสังเกตในโรงเรียนประถมศึกษาทั้งหมดแล้วยังนับว่ากระทำกันน้อย

ในการติดต่อประสานงานกับโรงเรียนประถมศึกษา เพื่อขออนุญาตให้นักศึกษาฝึกงานให้ไ้ครบตามกำหนดเวลานับว่ายังมีปัญหา เพราะโรงเรียนบางแห่งไม่ให้ความร่วมมือเท่าที่ควร เพราะรู้สึกว่าการศึกษาระดับครูนำภาระต่าง ๆ ไปให้ และเกรงว่าจะเสียผลการเรียนของนักเรียน จึงต้องมีการประชุมสัมมนาร่วมกับต้นสังกัดของโรงเรียนเพื่อขอความร่วมมือ โรงเรียนบางแห่งจึงยอมรับปฏิบัติ

2. ความเห็นของผู้บริหารและอาจารย์วิทยาลัยครูผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สรุปได้ว่าส่วนใหญ่ นักศึกษาได้กระทำกิจกรรมที่กำหนดค่อนข้างสมบูรณ์ เพียงพอ ใดแก่การไปสังเกตการเรียนการสอน ของครู ฝึกการจัดหา การพัฒนา การใช้และการรักษาสื่อการเรียนการสอน ฝึกการตรวจแบบฝึกหัด ฝึกการสร้างและการใช้เครื่องมือในการประเมินผล ฝึกกิจกรรมการปกครอง และการให้บริการแก่นักเรียน วิทยาลัยครูแต่ละแห่งต่างก็ใช้วิธีดำเนินการที่แตกต่างกันออกไป เช่น บางแห่งให้นักศึกษาฝึกงานติดต่อกัน 2 - 3 สัปดาห์ โดยให้นักศึกษาฝึกงานประจำอยู่ในโรงเรียนเดียว บางแห่งแบ่งนักศึกษาเป็นกลุ่มหมุนเวียนฝึกงานในหลายโรงเรียน

ระยะเวลาที่กำหนดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ออกไปฝึกงาน 6 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ตลอด 1 ภาคการศึกษาในระบบทวิภาค ส่วนใหญ่ปฏิบัติได้ใกล้เคียงกับเกณฑ์ที่กำหนดในบางวิทยาลัยปฏิบัติได้ครบถ้วนตามเกณฑ์ วิทยาลัยครูบางแห่งจัดให้นักศึกษาออกฝึกงานในระหว่างปิดภาคเรียน

3. ในขณะที่นักศึกษาเรียนอยู่ชั้นปีที่ 3 ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นเกี่ยวกับการจัดให้นักศึกษาเตรียมบทเรียนสั้น ๆ แล้วออกไปทดลองสอนในโรงเรียนประถมศึกษา โดยจัดให้สอนเป็นบางเวลา ว่า มีความแตกต่างตามสภาพการณ์ของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งขึ้นอยู่กับโรงเรียนที่เป็นแหล่งฝึกงานของนักศึกษา บางโรงเรียนต้องการนักศึกษาฝึกสอนระยะยาวเท่านั้น บางโรงเรียนเกรงว่าบทเรียนจะไม่ต่อเนื่องและเป็นการเสียเวลา วิธีที่จะดำเนินการให้ไ้ผลดีที่สุดก็คือ

อาจารย์ผู้สอนหน่วยที่จะให้นักศึกษาออกฝึกงานต้องประสานงานกับโรงเรียนประถมศึกษาด้วยตนเอง ร่วมตกลงเลือกบทเรียนที่เหมาะสมที่จะให้นักศึกษาสอน บทเรียนนั้นจะต้องมีเนื้อหาต่อเนื่องกับเนื้อหาที่ครูสอนอยู่เดิม แล้วอาจารย์ผู้สอนจึงนำบทเรียนนั้นมาให้นักศึกษาเตรียมเพื่อนำไปทดลองสอนดังกล่าว

นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ออกฝึกปฏิบัติงานแนะแนวเป็นบางเวลา ในโรงเรียนประถมศึกษาได้น้อย เพราะโรงเรียนที่จะขอรับการประเมินเรื่องนี้มีน้อย ส่วนใหญ่ผู้บริหารโรงเรียนยังไม่อยากให้นักศึกษาเข้าไปดำเนินการ อีกประการหนึ่งงานแนะแนวในโรงเรียนประถมศึกษายังไม่มีระบบงานแนะแนวที่ชัดเจน ไม่มีบุคลากรแนะแนวโดยเฉพาะ การแนะแนวทางศึกษาถือเป็นงานหลักซึ่งกระทำกันเป็นครั้งคราว นอกจากนี้เรื่องเวลาของนักศึกษาที่จะใช้เพื่อการฝึกงานแนะแนวก็นับว่าเป็นปัญหาสำคัญอีกประการหนึ่งด้วย

นักศึกษามีโอกาสออกไปฝึกงานพัฒนาโรงเรียนและชุมชนเป็นบางเวลาได้มาก โดยสามารถดำเนินการได้หลายลักษณะ เช่น จักินนามชมรมตั้งที่วิทยาลัยครูอุบลราชธานีชมรมครูศาสตร์อาสา ซึ่งสมาชิกเป็นนักศึกษาวิชาเอกการประถมศึกษา นักศึกษาออกไปร่วมพัฒนาสื่อการเรียนการสอนในโรงเรียนประถมศึกษา นักศึกษาวิชาเอกการประถมศึกษา ร่วมกับนักศึกษาวิชาเอกอื่น ๆ ออกไปร่วมพัฒนาโรงเรียนและชุมชน

ในการจัดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ออกฝึกงานในโรงเรียนประถมศึกษาให้ได้ประมาณ 8 - 9 ชั่วโมงต่อสัปดาห์เป็นเวลา 2 ภาคการศึกษาในระบบทวิภาคนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นโดยสรุปว่าปฏิบัติได้ถึงเกณฑ์ได้น้อย เนื่องจากมีอุปสรรคสำคัญบางประการ เช่น โรงเรียนประถมศึกษาบางแห่งไม่ค่อยให้ความร่วมมือเพราะถือว่าเป็นภาระที่ต้องรับผิดชอบตลอดปี อาจารย์จากวิทยาลัยครูไม่มีเวลาติดตามดูแลนักศึกษาได้โดยตลอด ชั่วโมงเรียนของนักศึกษามากอยู่แล้วไม่สามารถออกไปฝึกงานให้ครบตามกำหนดได้ ดังนั้นอาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่จึงใช้วิธีจัดให้นักศึกษาออกไปฝึกงานเองเป็นครั้งคราว

4. สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 4 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความเห็นเกี่ยวกับการให้นักศึกษาออกไปฝึกงานเต็มเวลาครบ 1 ภาคการศึกษาในระบบทวิภาคว่า สามารถจัดได้ครบสมบูรณ์ตามเกณฑ์ที่กำหนด เพราะทุกวิทยาลัยครูจัดแผนเพื่อการฝึกสำหรับการนี้อยู่แล้ว

ในการจัดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 4 ฝึกสอนครบทุกกลุ่มประสบการณ์นั้น วิทยาลัยครูทุกแห่งได้เตรียมนักศึกษาให้สอนได้ครบอยู่แล้ว แต่ก็อาจมีปัญหาลุप्तรรคบางประการกล่าวคือ

1. โรงเรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพรู้อาจไม่ยินยอมให้นักศึกษาสอนทุกกลุ่มประสบการณ์
2. นักศึกษามีเวลาฝึกสอนจำกัดเมื่อสอนทุกกลุ่มประสบการณ์อาจทำได้ไม่ดี
3. อาจารย์นิเทศก์จากวิทยาลัยครูอาจประสานงานและติดตามนิเทศได้ไม่เพียงพอ

การจัดให้นักศึกษาสอนครบทุกชั้นเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา มีทางเป็นไปได้น้อยเพราะอาจมีปัญหายางประการ เช่น

1. โรงเรียนประถมศึกษาอาจไม่ยินยอมให้นักศึกษาสอนครบทุกชั้น เพราะส่วนใหญ่เกรงว่าจะมีปัญหาการบริหารงานด้านวิชาการ ในบางโรงเรียนอาจมีนโยบายให้ครูสอนแต่เพียงบางวิชา บางชั้น หรือบางกลุ่มประสบการณ์อยู่แล้ว หากให้นักศึกษาสอนครบทุกชั้น อาจมีปัญหากการสับเปลี่ยนโยกย้ายชั่วโมงสอนของครูที่สอนประจำ

2. นักศึกษาอาจมีปัญหาด้านการเตรียมการสอน โครงการสอน และงานธุรการที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน
3. นักศึกษาอาจมีเวลาไม่พอที่จะฝึกสอนหลาย ๆ ชั้น

การจัดให้มีการฝึกอบรมอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและสัมนนาผู้บริหาร ให้เข้าใจหลักสูตรและงานที่ปฏิบัติ ส่วนใหญ่กระทำได้น้อย บางแห่งจัด

ได้เพียงปีละครั้ง ซึ่งเป็นการประชุมสัมมนาเพื่อเตรียมการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู
สำหรับนักศึกษารวมทุกวิชาเอก

รูปแบบการประชุมสัมมนาที่ดำเนินการอยู่ในวิทยาลัยครูมี
หลายลักษณะ เช่น

1. เชิญอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและผู้บริหาร
โรงเรียนเข้าร่วมสัมมนาที่วิทยาลัยครู
2. วิทยาลัยครู นำโดยผู้บริหาร จัดชุดการอบรม
ออกไปบริการเปิดประชุมสัมมนาคณะโรงเรียนต่าง ๆ ซึ่งเป็นวิธีที่ไคลยลดี
3. อาจารย์จากวิทยาลัยครู เดินทางไปพบปรึกษาโดย
ตรงกับบุคลากรในโรงเรียนประถมศึกษา อาจเป็นอาจารย์ใหญ่หรือผู้อำนวยการ หัวหน้า
ฝ่ายวิชาการ ผู้ประสานงานการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูของโรงเรียน เป็นต้น
4. วิทยาลัยครูบางแห่งจัดสัมมนาผู้บริหารโรงเรียนที่
วิทยาลัยครู และจัดสัมมนาอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน ที่โรงเรียนประถมศึกษาที่เป็น
แหล่งฝึกงานเป็นแห่ง ๆ ไป
5. อาจารย์วิทยาลัยครูร่วมปรึกษารับปรึกษาหารือกับผู้บริหาร
และอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนในลักษณะร่วมจัดทำสื่อการเรียนการสอน ร่วมทำโครง-
การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ รวมทั้งเชิญมาร่วมในพิธีปฐมนิเทศน์และปัจฉิมนิเทศน์นักศึกษา
ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู

ผู้บริหารและอาจารย์ในวิทยาลัยครูผู้ให้สัมภาษณ์ได้เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ดังนี้

1. ความร่วมมือประสานงานระหว่างผู้สอนหน่วยต่าง ๆ ยังไม่เต็มที่เท่าที่
ควร เป็นที่หนักใจสำหรับคณะกรรมการดำเนินการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูอยู่เสมอมา
2. ปัญหาการประสานงานระหว่างคณะกรรมการดำเนินการฝึกประสบ-
การณวิชาชีพครู กับ ผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ให้เข้าใจเป้าหมาย
ของโครงการและบทบาทหน้าที่ของโรงเรียน

3. บุคลากรในวิทยาลัยครูมีไม่เพียงพอที่จะดำเนินงานตามโครงการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูให้ได้ผลสมบูรณ์ ทาคว่าเมื่อนักศึกษาโดยทั่วไปของวิทยาลัยครูลดจำนวนลงจะมีผลทำให้การดำเนินงานฝึกประสบการณ์วิชาชีพสำหรับนักศึกษาวิชาเอกการประถมศึกษาประสบผลดียิ่งขึ้น

4. ควรมีการประสานงานให้มากที่สุด ระหว่างคณะกรรมการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู กับ แผนกทะเบียน อาจารย์วิทยาลัยครูผู้เกี่ยวข้อง ผู้บริหารโรงเรียน และครูอาจารย์ที่เกี่ยวข้อง จึงจะทำให้การดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย

5. อาจารย์ผู้เกี่ยวข้องควรติดตามและนิเทศนักศึกษาอย่างใกล้ชิด เพื่อทราบปัญหาและอุปสรรค จะได้ร่วมกันแก้ไขไ้ทันที่ และควรมีบุคลากรผู้รับผิดชอบงานนี้โดยเฉพาะ

6. ระยะเวลาในการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษาควรยืดหยุ่นได้พอสมควร

7. อาจารย์นิเทศของวิทยาลัยครูควรว่างจากงานสอน หรือมีงานนั้นก็ลดชั่วโมงสอนลง เพื่อให้มีเวลาดูแลมากขึ้น

8. วิทยาลัยครูควรจัดยานพาหนะให้พอเพียงสำหรับใช้ในการออกนิเทศ

9. วิทยาลัยครูควรจัดให้คณะกรรมการ เพื่อการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สำหรับนักศึกษาวิชาเอกการประถมศึกษาโดยเฉพาะ

10. ถ้าจัดให้มีโรงเรียนสาธิตของวิทยาลัยครู ก็จะดำเนินงานได้สะดวกและได้ผลดียิ่งขึ้น

11. โครงการฝึกประสบการณ์วิชาชีพสำหรับนักศึกษาวิชาเอกการประถมศึกษา ควรเป็นโครงการร่วมระหว่างโรงเรียนกับวิทยาลัยครู ซึ่งนักศึกษาสามารถออกไปสังเกตกิจกรรมในโรงเรียนประถมศึกษาได้ทันที เพราะถ้ารอรับ - ส่งหนังสือราชการอเนกอนันต์ ๆ ย่อมทำให้ล่าช้า ยุ่งยากแก่การปฏิบัติ

12. บางรายวิชาที่ใช้สอนในหลักสูตรวิชาเอกการประถมศึกษา มีเนื้อหาจากหลายสาขาวิชา มารวมกัน จึงต้องใช้อาจารย์สอนหลายคน ยุ่งยากต่อการรับ-

ฝึกซ้อม จึงควรแยกจากกันเสีย

13. หลักสูตรวิชาเอกการประถมศึกษา 4 ปี เป็นหลักสูตรที่ดี ถ้าดำเนินงานตามหลักสูตรนี้ได้ครบถ้วน ก็จะผลิตบัณฑิตที่มีสมรรถภาพพร้อมที่จะเป็นครูประถมศึกษาที่ดี แต่เนื่องจากอาจารย์ปฏิบัติงานต้องรับผิดชอบงานอื่นอย่างกว้างขวาง จึงดำเนินการได้ไม่เต็มที่ ถ้าหากเปิดรับนักศึกษาทั่วไปจำนวนไม่มากนัก และรับนักศึกษาวิชาเอกการประถมศึกษาในจำนวนที่เหมาะสมกับจำนวนบุคลากรในวิทยาลัยครู พร้อมกับนั้นก็ลดเนื้อหาภาคทฤษฎีลงบ้าง และอาจเพิ่มหน่วยกิตภาคปฏิบัติขึ้นด้วยก็ได้ จะทำให้การผลิตบัณฑิตในสาขาวิชานี้ได้ผลเป็นที่น่าพอใจ

14. วิทยาลัยครูควรประสานงานกับหน่วยงานต้นสังกัดผู้ใช้ครู ให้เปิดรับบรรจุผู้สำเร็จการศึกษาในสาขานี้อย่างกว้างขวาง ทั้งในระดับประถมและมัธยม ทั้งนี้เพื่อสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่นักศึกษา ซึ่งมีความวิตกกังวลเกี่ยวกับการงานในอนาคต

ความคิดเห็นจากการ สัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา

ผู้วิจัยได้รวบรวมความคิดเห็นจากการ สัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียนแล้ว จัดเรียบเรียงเสนอตามลำดับหัวข้อที่ใช้สัมภาษณ์ ดังนี้

1. ผู้บริหารโรงเรียนดีกประสงค์วิชาชีพรู้ในเขตรับผิดชอบของวิทยาลัยครูอุดรธานีเห็นว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ได้ออกฝึกปฏิบัติงานตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตรในระดับพอเพียง ส่วนผู้บริหารโรงเรียนในเขตรับผิดชอบของวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ สุรินทร์ และอุบลราชธานี เห็นว่า นักศึกษาปฏิบัติได้น้อยยังไม่พอเพียง กิจกรรมต่าง ๆ ได้แก่การสังเกตการจัดโรงเรียน สังเกตพฤติกรรมการทำงานของครูในโรงเรียนประถมศึกษา และเห็นว่าอาจารย์ที่เทศน์ฝ่ายโรงเรียนได้อำนวยความสะดวกแก่นักศึกษาเป็นอย่างดีในขณะที่นักศึกษาทุกชั้นปีไปฝึกงานในโรงเรียนนั้น ๆ

2. ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่านักศึกษาชั้นปีที่ 2 ได้ฝึกงานพอเพียงที่จะเสริมสร้างให้เขามีความรู้ความเข้าใจในการ เป็นครูที่ดี แต่ผู้บริหารบางคนเห็นว่านักศึกษามีเวลาฝึกงานน้อย ยังไม่ได้ความรู้ความเข้าใจเต็มที่ และเห็นว่านักศึกษาใช้

3. วิทยาลัยครูไม่ควรส่งนักศึกษาเข้าไปฝึกงานในโรงเรียนประถมศึกษาเป็นจำนวนมาก ๆ เพราะโรงเรียนอาจดูแลไม่ทั่วถึง
4. นักศึกษาบางคนไม่ให้ความร่วมมือกับทางโรงเรียน มีความย่อท้อ อดอุปสรรค การเรียนการสอนจึงไม่เป็นไปตามจุดมุ่งหมาย
5. วิทยาลัยครูควรสอบถามไปยังโรงเรียนถึงความต้องการนักศึกษาฝึกงาน จะได้จัดส่งนักศึกษาเข้าไปฝึกงานตามความเหมาะสม ทั้งด้านจำนวนนักศึกษา และสาขาวิชาที่โรงเรียนต้องการ
6. วิทยาลัยครูควรดำเนินการให้นักศึกษาแต่ละรุ่นที่ออกฝึกงานคัดเลือกหัวหน้ากลุ่ม โดยเน้นบุคคลที่มีความเหมาะสมที่สุด เพราะหัวหน้ากลุ่มจะเป็นผู้มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของนักศึกษาภายในกลุ่มเป็นอย่างมาก
7. ผู้บริหารโรงเรียนและอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน ควรมีอำนาจในการให้คะแนนนักศึกษาด้วย
8. วิทยาลัยครูและโรงเรียนประถมศึกษาควรจัดให้นักศึกษาทุกคนได้มีโอกาสฝึกสอนนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 จะทำให้นักศึกษาได้รับประสบการณ์มากมายได้ รับรู้พัฒนาการของเด็กทุกรูปแบบ ซึ่งนักศึกษาจะต้องใช้ความพยายามอย่างสูง ต้องติดต่อสัมพันธ์กับผู้ปกครองนักเรียนมากกว่าระดับอื่น ๆ นักศึกษาจะเข้าใจหลักสูตรได้ชัดเจนกว่าสอนชั้นเรียนอื่น ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของบูรณาการ ถ้าพิจารณาในแง่ประเมินผลการฝึกสอนของนักศึกษา ก็จะสามารถเปรียบเทียบความแตกต่างของผู้ฝึกสอนได้ง่าย และถ้าปฏิบัติงานในชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ได้ดีก็จะถือเป็นการเผยแพร่เกียรติคุณของสถาบันที่ผลิตครูผู้นั้นด้วย