

ความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครู เกี่ยวกับโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6

ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527 ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ



นายบุญส่ง สังขะ

ศูนย์วิทยทรัพยากร

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาประถมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

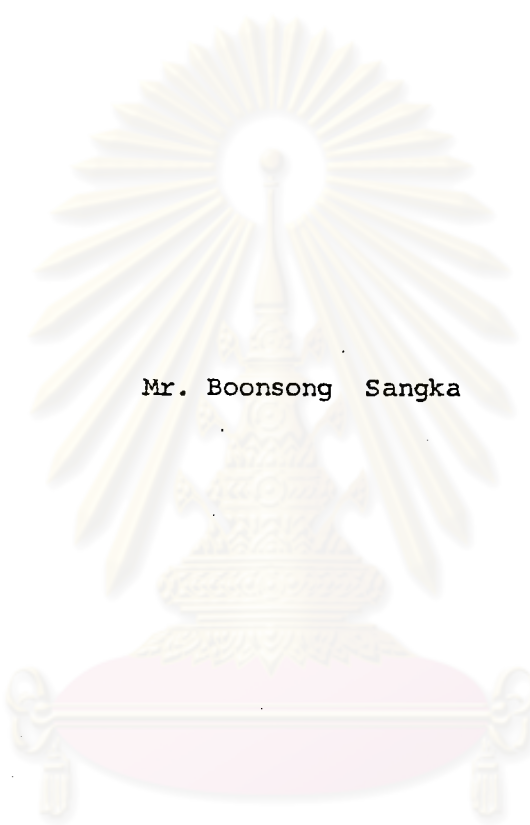
พ.ศ. 2529

ISBN 974-567-210-6

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

014897 I16191684

OPINIONS OF ADMINISTRATORS, SUPERVISORS AND TEACHERS ON THE
PRATHOM SUKSA SIX STUDENT QUALITY ASSESSMENT PROJECT
AT THE NATIONAL LEVEL, ACADEMIC YEAR 1984,
THE OFFICE OF THE NATIONAL PRIMARY EDUCATION COMMISSION



Mr. Boonsong Sangka

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfilment of the Requirements
For the Degree of Master of Education

Department of Elementary Education

Graduate School

Chulalongkorn University

1986

ISBN 974-567-210-6

หัวข้อวิทยานิพนธ์ ความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู เกี่ยวกับโครงการ
ประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527
ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ชื่อนิสิต นายบุญส่ง สังขะ

อาจารย์ที่ปรึกษา ศาสตราจารย์ สมน อมรวิวัฒน์

ภาควิชา ประถมศึกษา

ปีการศึกษา 2529



บทคัดย่อ

การวิจัยนี้เป็นการศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู เกี่ยวกับโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ ปีการศึกษา 2527 ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ในเรื่องกระบวนการดำเนินงาน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพ ผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการ สิ่งที่ต้องปรับปรุงแก้ไข และเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ระหว่างจังหวัดที่มีผลการประเมินอยู่ในกลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ เกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงาน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพ และผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้แก่ แบบสอบถามศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด แบบสอบถามหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ศึกษานิเทศก์สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ ผู้บริหารโรงเรียน ครู และแบบสัมภาษณ์ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด

ตัวอย่างประชากรได้แก่ ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครูประจำชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในจังหวัดที่มีผลการประเมินลำดับที่ 1-10 ลำดับที่ 32-41 ลำดับที่ 64-73 หรือกลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง กลุ่มลำดับต่ำ ตามลำดับ รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 478 คน ผลการวิจัยปรากฏว่า

1. ความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู เกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงานตามโครงการ กลุ่มลำดับสูงและกลุ่มลำดับกลาง โดย เฉลี่ยเห็นว่า มีปัญหาน้อย เกือบทุกขั้นตอน ส่วนกลุ่มลำดับต่ำโดย เฉลี่ยเห็นว่า มีปัญหาในระดับปานกลาง และ เมื่อ เปรียบ เทียบความคิดเห็นของทั้ง 3 กลุ่ม ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยกลุ่มลำดับสูงและกลุ่มลำดับกลางมีปัญหา เกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงานน้อยกว่ากลุ่มลำดับต่ำแตกต่างกัน เป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2. ความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู เกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินตามโครงการ กลุ่มลำดับสูงและกลุ่มลำดับกลางโดย เฉลี่ยเห็นว่า มีปัญหาน้อย ส่วนกลุ่มลำดับต่ำโดย เฉลี่ยเห็นว่า เครื่องมือมีปัญหาระดับปานกลาง และ เมื่อ เปรียบ เทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ระหว่าง 3 กลุ่ม ที่มีต่อเครื่องมือประเมินตามโครงการ ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 โดยกลุ่มลำดับสูงและกลุ่มลำดับกลางมีปัญหา เกี่ยวกับเครื่องมือในการประเมินตามโครงการน้อยกว่ากลุ่มลำดับต่ำแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

3. ความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ต่อผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการ พบว่าโดยเฉลี่ยทั้งกลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ เห็นว่ามีผลกระทบในทางบวกในระดับปานกลางถึงมาก โดยทุกกลุ่มเห็นว่ามีผลทำให้ครูผู้สอน เร่งรัดการเรียนการสอนมากขึ้น และส่งผลทางบวกต่อการเร่งคุณภาพการศึกษา ตามนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ในระดับมาก ส่วนผลกระทบในทางลบต่อขวัญและกำลังใจของผู้บริหาร และครูผู้สอน ปรากฏว่าโดยเฉลี่ยจะอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อ เปรียบ เทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ระหว่างกลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ ที่มีต่อผลกระทบ ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยกลุ่มลำดับกลางเห็นว่ามีผลกระทบน้อยกว่ากลุ่มลำดับต่ำแตกต่างกัน เป็นรายคู่ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.01

4. ความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ต่อสิ่งที่ควรปรับปรุงแก้ไขเกี่ยวกับโครงการ ปรากฏว่า

4.1 ด้านกระบวนการดำเนินงานมีสิ่งที่ควรปรับปรุงแก้ไขคือ นโยบายของโครงการควรให้ชัดเจน และทำความเข้าใจแก่ครูให้ทั่วถึง ผลการประเมินไม่ควรนำไป เปรียบ เทียบ

ระหว่างจังหวัด การสุ่มตัวอย่างในการประเมินควรเพิ่มมากขึ้น การเก็บข้อมูลควรมีแบบประเมินให้เพียงพอ และควรตรวจสอบแบบประเมินให้ถูกต้องก่อนนำไปใช้ทุกครั้ง เกณฑ์การให้คะแนนควรให้ละเอียด ชัดเจน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการประเมินควรใช้เพื่อปรับปรุงคุณภาพเท่านั้น การอภิปรายผลจากการประเมินควรให้กว้างขวางทุกแง่มุม และควรแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทุกส่วนทราบอย่างทั่วถึง

4.2 ด้านเครื่องมือในการประเมินตามโครงการ มีสิ่งที่ควรปรับปรุงแก้ไขคือ การสร้างเครื่องมือควรให้ได้มาตรฐาน เกณฑ์การให้คะแนนกลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัยควรให้ชัดเจน ส่วนเกณฑ์การให้คะแนนแบบประเมินอื่น ๆ ควรให้สัมพันธ์กับที่โรงเรียนเคยใช้อยู่ อุปกรณ์อื่น ๆ ที่ใช้ในการประเมินควรมีให้พร้อม สมรรถภาพการประเมินควรเน้นภาคปฏิบัติให้มากขึ้น และแบบประเมินควรมีภาพประกอบให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Thesis Title Opinions of Administrators, Supervisors and Teachers
on the Prathom Suksa Six Students Quality Assessment
Project at the National Level, Academic Year 1984,
The Office of National Primary Education Commission

Name Mr. Boonsong Sangka

Thesis Advisor Professor Sumon Amornvivat

Department Elementary Education

Academic Year 1986

ABSTRACT

The purposes of this research were:

1. To study the opinions of administrators, supervisors and teachers on the Prathom Suksa Six students quality assessment project initiated by the Office of National Primary Education Commission concerning operational process, evaluation methods, effects of the operation and its improvements.

2. To compare opinions of administrators, supervisors, and teachers on the grounds of operational process, evaluation methods and effects of the operation among provinces according to the level of the results of the assessment: high, middle or low.

The instruments were 1) questionnaires distributed to the supervisors in the Office of Provincial Primary Education, Primary Education district chiefs, supervisors in Primary Education district, school administrator and teachers, 2) an interviews form for interviewing the directors of the Provincial Education Office.

In this study, the 478 samples were administrators, supervisors and Prathom Suksa Six teachers in the provinces, having evaluation

results in the following three categories: 1st- 10th, 32nd- 41st and 64th- 75th or at the high level, the middle level and the low level respectively.

The findings were as follows:

1. The operational process of the project; the samples in the high and the middle levels stated minor problems encountered during each operational step; whereas the low level saw that there were some difficulties at the moderate level.

Comparing in a pair about opinions of the samples in the three group levels: Their opinions were significantly different at the level of 0.01. The high level group and the middle level group considered less problems than the opinion of the low group. They were different significantly at the level of 0.01.

2. The methods used in the evaluation process of the project. The opinions were varied. The high level group and the middle level group considered less problems while the low level group viewed the methods causing a moderate level of problems. Comparing the opinions of three group level. The opinions were significantly different at the level of 0.01. The opinions of the high level group and middle level group about the problems of evaluation methods were less than the opinions of the low level group. They were different significantly at the level of 0.01.

3. The effects of the operational process of the project; most opinions of the high, middle and low level groups were positive from highly to moderately satisfactory.

Each group agrees to the positive effects of the assessment because they could motivate the teachers in accelerating the teaching-learning methods. In addition, they also highly benefit

and spirits of the administrators and teachers, the project was measured at the moderate level.

Comparing the opinions of the three level groups their opinions about the effects were significantly different at the level of 0.01. The middle level group considered less effect than the one of the low level group. It was significantly different at the level of 0.01.

4. The opinions of the administrators, supervisors and teachers on the topic of improvements of the project could be categorized as follows:

4.1 Operational process. The improvement should be focussed on the teacher' understanding in the project's policy. The evaluation result of each province should not be compared. A random sampling in the evaluation process should be increased. The data collecting should have been corrected and be sufficient in number of evaluation forms. The classification and categorization should be done clearly in detail. The result of the analysis and evaluation should be employed toward the quality increment, and the discussion on evaluating result should be broad in scope, the exploring on every possible variations and all parties concerned and participated should be nalified of the evaluation.

4.2 On the aspect of the methods of the evaluation of the project, the construction of methods ought to be standardized. The group behavior evaluation has to be clear and accurate, while the other categories should be concurrent with the procedures employed by the school. Instruments and methods in helping the evaluation must be well prepared. The efficiency of the evaluation is to emphasize more on the experimental practices, and the evaluation form ought to have pictures relevant to the local conditions, subjected to the data collecting and sampling.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เรื่องนี้บรรลุผลสำเร็จล่วงได้ด้วยดี เพราะได้รับความกรุณาจาก ศาสตราจารย์ สุมน อมรวิวัฒน์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งให้ความช่วยเหลือชี้แนะแนวทาง ให้ข้อคิดที่ดีและมีประโยชน์ ตลอดจนได้กรุณาแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ รวมทั้งให้กำลังใจแก่ผู้วิจัย อย่างดียิ่ง ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความ เป็นครูของท่านเป็นอย่างมาก จึงขอกราบอนุชาพระคุณครู เป็นอย่างสูงไว้ในที่นี้

ขอกราบขอบพระคุณ อาจารย์ วันทยา วงศ์ศิลปภิรมย์ อาจารย์ สุจินดา ม่องอักษร นักวิชาการสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่กรุณาให้ข้อมูล และให้คำปรึกษา ในการทำวิจัย และขอกราบขอบพระคุณผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด สิกขานี เทศก์สำนักงาน การประถมศึกษาจังหวัดและอำเภอ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ผู้บริหารโรงเรียนและครู ประจำชั้นประถมศึกษาปีที่ ๘ ในจังหวัด อำเภอ และโรงเรียน กลุ่มตัวอย่าง ที่ได้ให้ความช่วยเหลือ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

นอกจากนี้ผู้วิจัยยังได้รับความช่วยเหลือจาก คุณพอทิพย์ เพชรโปรี คุณอนุชา อนุสรราชกิจ ให้ความช่วยเหลือในการเก็บรวบรวมข้อมูล คุณสมควร ทศนะ คุณวินัย คำสุวรรณ ที่กรุณาให้ความช่วยเหลือในการวิเคราะห์ข้อมูล ตลอดจนเพื่อนทุก ๆ คน ที่ให้กำลังใจแก่ผู้วิจัย อย่างดียิ่ง จึงขอขอบคุณไว้ ณ โอกาสนี้

คุณค่าอันพึงมีจากวิทยานิพนธ์เรื่องนี้ ผู้วิจัยขอมอบ เป็น เครื่องอนุชาพระคุณของคุณพ่อ คุณแม่ และญาติทุกคน ที่ให้กำลังใจสนับสนุน โดยเฉพาะบุคคลในครอบครัวของผู้วิจัย ที่กรุณา สนับสนุนช่วยเหลือทุก ๆ ด้าน แก่ผู้วิจัยด้วยดีตลอดมา

บุญส่ง สังขะ



สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ช
กิตติกรรมประกาศ	ญ
รายการตารางประกอบ	ฉ

บทที่

1	บทนำ	1
	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย	10
	สมมุติฐานในการวิจัย	10
	ข้อตกลงเบื้องต้น	11
	ขอบเขตของการวิจัย	11
	คำจำกัดความ	12
	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย	13
2	วรรณคดีที่เกี่ยวข้อง	15
	คุณภาพนักเรียนประถมศึกษา	15
	การประเมินคุณภาพนักเรียนประถมศึกษา	17
	เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพ	27
	ปัญหาในการประเมินคุณภาพนักเรียน	31
	โครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 ระดับประเทศ มีการศึกษา 2527	33
	งานวิจัยที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพนักเรียน	49
	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวัดและประเมินผลทางการเรียน	53

บทที่	ฉ หน้า
3	58
วิธีดำเนินงานวิจัย	58
ตัวอย่างประชากร	60
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	65
การเก็บรวบรวมข้อมูล	65
การวิเคราะห์ข้อมูล	66
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	68
4	119
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	135
5	141
สรุปผลการประเมิน อภิปราย และข้อเสนอแนะ	180
บรรณานุกรม	
ภาคผนวก	
ประวัติผู้วิจัย	



 ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการตารางประกอบ

ตารางที่		หน้า
1	ความหมายของคะแนนภาคความรู้สึกร ภาคสุขนิสัย และภาคความแข็งแรง	43
2	คุณภาพระดับที่จังหวัด ตามลำดับที่จากคะแนนที่รวมของทุกกลุ่มประสบการณ์ . . .	46
3	จำนวนข้อของ เนื้อหาในแบบสอบถาม	64
4	จำนวนแบบสอบถามที่ส่งหรือแจกให้กลุ่มตัวอย่างตอบและจำนวนที่ได้รับคืน	65
5	สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	69
6	ความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดของโครงการ เสนอเป็นคำร้อยละ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	71
7	ความพร้อมในการดำเนินงานตามโครงการ เสนอเป็นคำร้อยละ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	72
8	การเตรียมการดำเนินงานตามโครงการ เสนอเป็นคำร้อยละ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	74
9	กระบวนการดำเนินงานประเมินตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 บัณฑิตศึกษา 2527 ของจังหวัดต่าง ๆ	76
10	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงานตามโครงการ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	81
11	ความคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับกระบวนการดำเนินงาน เสนอเป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	83
12	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็น เกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินตามโครงการ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	87
13	ความคิดเห็นอื่น ๆ ของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู เกี่ยวกับเครื่องมือในการประเมินคุณภาพ เสนอเป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	89
14	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็น ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู เกี่ยวกับผลกระทบทางบวกจากการดำเนินงานตามโครงการ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	92

ตารางที่ (ต่อ)

15	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู เกี่ยวกับผลกระทบทางลบ จากการดำเนินงานตามโครงการ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	95
16	ความคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับผลกระทบในการดำเนินงานตามโครงการ เสนอเป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	96
17	ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นด้านกระบวนการดำเนินงานตามโครงการของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ทั้ง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มลำดับสูง กลุ่มลำดับกลาง และกลุ่มลำดับต่ำ	98
18	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ด้านกระบวนการดำเนินงานตามโครงการจาก 3 กลุ่ม เป็นรายคู่	99
19	ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นด้านเครื่องมือในการประเมินคุณภาพนักเรียนของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ทั้ง 3 กลุ่ม	99
20	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ด้านเครื่องมือในการประเมินคุณภาพนักเรียนจากทั้ง 3 กลุ่ม เป็นรายคู่ ...	100
21	ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างความคิดเห็นด้านผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ทั้ง 3 กลุ่ม	100
22	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครู ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการ จากทั้ง 3 กลุ่ม เป็นรายคู่	101
23	สิ่งที่ควรปรับปรุงแก้ไขจากการดำเนินงานตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียน วิเคราะห์เป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	102
24	สิ่งที่ควรปรับปรุงแก้ไข เกี่ยวกับเครื่องมือในการประเมินคุณภาพ	106
25	ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดต่อความเข้าใจรายละเอียดของโครงการประเมินคุณภาพนักเรียน เสนอเป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	109

ตารางที่ (ต่อ)

หน้า

26	ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดต่อกระบวนการดำเนินงานตามโครงการ เสนอเป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	110
27	ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดต่อเครื่องมือในการประเมินตามโครงการ เสนอเป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	113
28	ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดต่อผลกระทบจากการดำเนินงานตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียน เสนอเป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	114
29	ความคิดเห็นของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดต่อสิ่งที่ควรปรับปรุงแก้ไขจากการดำเนินงานตามโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 เสนอเป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับ	116
30	ความคิดเห็นอื่น ๆ ของผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดต่อโครงการประเมินคุณภาพนักเรียนชั้น ป.6 เสนอเป็นความถี่ จำแนกตามกลุ่มลำดับ ...	117
31	รายชื่อจังหวัด อำเภอ และโรงเรียนที่สุ่มเป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย	143