

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูล

การเล่นผลการวิเคราะห์ข้อมูล จะเล่นเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. เล่นผลการวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนจำแนกตามปีการศึกษา
2. เล่นผลการวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนเปรียบเทียบกับอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ โดยแบ่งเป็น 2 กรณี
 - 2.1 อัตราผลตอบแทนกรณีไม่รวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย ($R.O.I_1$)
 - 2.2 อัตราผลตอบแทนกรณีรวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย ($R.O.I_2$)
3. เล่นผลการวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนจำแนกเป็นวิสัย โดยแบ่งเป็น 2 กรณี
 - 3.1 อัตราผลตอบแทนซึ่งคิดเฉพาะค่าใช้จ่ายดำเนินการไม่รวมค่าเสื่อมราคา ($R.O.I_1$)
 - 3.2 อัตราผลตอบแทนซึ่งรวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย ($R.O.I_2$)
4. เล่นผลการวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนกรณีไม่รวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย ($R.O.I_1$) กับกรณีรวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย ($R.O.I_2$) เปรียบเทียบ 3 ปีการศึกษา (2518-2520)

การวิเคราะห์ทั้ง 4 ข้อข้างต้นนี้ จะจำแนกเป็นกลุ่มระดับมาตรฐานโรงเรียน ตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนกำหนดขึ้น เมื่อปี พ.ศ. 2517 (ดูหน้า 19 - 21) คือ จำแนกโรงเรียนเป็น 3 กลุ่ม คือระดับมาตรฐานดี ปานกลาง และพอใช้

ผลการวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนจำแนกตามปีการศึกษา

การเล่นผลการวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนจำแนกตามปีการศึกษา ข้อมูลรายรับได้จากตารางที่ 4 5 และ 6 และข้อมูลค่าใช้จ่ายได้จากตารางที่ 8 9 และ 10 แล้วนำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์อัตราผลตอบแทน ตามลำดับปีการศึกษา 2518 2519 และ 2520 ปรากฏดังตารางที่ 12 13 และ 14

ตารางที่ 12

อัตราผลตอบแทน ปีการศึกษา 2518

ระดับมาตรฐานโรงเรียน	จำนวน	รายรับรวม	ค่าใช้จ่ายรวม	ยอดรวม ค่าใช้จ่าย+ค่าเสื่อม ราคา	ยอดรวม รายรับ-ค่าใช้จ่าย	ยอดรวม รายรับ-(ค่าใช้จ่าย +ค่าเสื่อมราคา)	ยอดรวม สินทรัพย์ถาวร	R.O.I ₁	R.O.I ₂
ดี	15	24,964,276.34	21,142,707.-	22,708,602.82	3,821,569.34	2,255,673.52	90,161,340.20	4.24	2.50
ปานกลาง	16	14,605,946.05	12,283,132.18	13,153,644.84	2,322,813.87	1,452,301.21	37,937,008.40	6.12	3.83
พอใช้	2	1,379,267.-	785,430.71	938,170.71	593,836.29	441,096.29	9,396,100.-	6.32	4.69
รวม	33	40,949,489.39	34,211,269.89	36,800,418.37	6,738,219.50	4,149,071.02	137,494,448.60	4.90	3.02

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13

อัตราผลตอบแทน ปีการศึกษา 2519

ระดับมาตรฐานโรงเรียน	จำนวน	รายรับรวม	ค่าใช้จ่ายรวม	ยอดรวม ค่าใช้จ่าย+ค่าเสื่อม ราคา	ยอดรวม รายรับ-ค่าใช้จ่าย	ยอดรวม รายรับ- (ค่าใช้จ่าย +ค่าเสื่อมราคา	ยอดรวม สินทรัพย์ถาวร	R.O.I ₁	R.O.I ₂
ศ	15	26,855,251.47	24,192,132.31	25,876,087.74	2,663,119.16	979,163.73	91,932,230.20	2.90	1.07
งานกลาง	16	15,089,002.-	13,682,154.75	14,560,682.61	1,406,847.25	528,319.39	37,972,336.40	3.70	1.39
หอพัก	2	1,531,645.-	818,920.77	972,327.44	712,724.23	559,317.56	9,406,100.-	7.58	5.95
รวม	33	43,475,898.47	38,693,207.83	41,409,097.79	4,782,690.64	2,066,800.68	139,310,666.60	3.43	1.48

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 12 หน้า 62 จะเห็นได้ว่า ถ้าไม่รวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย อัตราผลตอบแทน ($R.O.I_1$) ได้ค่ารวม 4.90 แต่ถ้าพิจารณารายการกลุ่ม โรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานดี มีค่าอัตราผลตอบแทนใกล้เคียงกับค่ารวมแต่ต่ำกว่าเล็กน้อย คือมีค่า 4.24 กลุ่มระดับมาตรฐานปานกลาง และพอใช้มีค่าอัตราผลตอบแทนสูงกว่าค่ารวมและสูงกว่าอัตราผลตอบแทนของกลุ่มระดับมาตรฐานดี คือมีค่า 6.12 และ 6.32 ตามลำดับ

สำหรับอัตราผลตอบแทนซึ่งคำนวณโดยรวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย ($R.O.I_2$) มีค่ารวม 3.02 โรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานดีมีค่าอัตราผลตอบแทน 2.50 ต่ำกว่าค่ารวม กลุ่มระดับมาตรฐานปานกลางมีค่าใกล้เคียงกับค่ารวม คือ 3.83 และโรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้มีค่าอัตราผลตอบแทน 4.69 ซึ่งสูงกว่าค่ารวมและสูงกว่ากลุ่มระดับมาตรฐานดีและปานกลาง

จากรายละเอียดข้างต้นพบว่า กลุ่มระดับมาตรฐานดี ไม่ว่าจะรวมค่าเสื่อมราคาของสินทรัพย์เป็นค่าใช้จ่ายหรือไม่รวม ค่าอัตราผลตอบแทนที่ได้ก็ต่ำกว่าค่ารวมทั้ง 2 กรณี ส่วนกลุ่มระดับมาตรฐานปานกลางและพอใช้ มีค่าอัตราผลตอบแทนสูงกว่าค่ารวมทั้งกรณีรวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่ายและไม่รวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย

จากตารางที่ 13 หน้า 63 จะเห็นได้ว่า ถ้าไม่รวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย อัตราผลตอบแทน ($R.O.I_1$) ได้ค่ารวม 3.43 แต่ถ้าพิจารณารายการกลุ่มโรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานดีได้ค่าอัตราผลตอบแทน 2.90 ต่ำกว่าค่ารวม กลุ่มระดับมาตรฐานปานกลางและพอใช้ มีค่าอัตราผลตอบแทนสูงกว่าค่ารวม และสูงกว่าอัตราผลตอบแทนของกลุ่มระดับมาตรฐานดี โดยที่กลุ่มระดับมาตรฐานปานกลางมีค่าสูงกว่าค่ารวมเล็กน้อย คือมีค่า 3.70 แต่กลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้มีค่าอัตราผลตอบแทนสูงกว่าค่ารวมมากกว่า 2 เท่า คือมีค่าถึง 7.58

สำหรับอัตราผลตอบแทนซึ่งคำนวณโดยรวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย ($R.O.I_2$) มีค่ารวม 1.48 ถ้าพิจารณาเป็นรายการกลุ่ม โรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานดีมีค่าอัตราผลตอบแทน 1.07 ต่ำกว่าค่ารวม กลุ่มระดับมาตรฐานปานกลางมีค่าอัตราผลตอบแทนใกล้เคียงกับค่ารวม คือมีค่า 1.39 แต่กลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้ มีค่า 5.95 ซึ่งสูงกว่าค่ารวมและสูงกว่ากลุ่มระดับมาตรฐานปานกลางถึง 4 เท่ากว่า และสูงกว่าอัตราผลตอบแทนของกลุ่มระดับมาตรฐานดี ถึง 5 เท่า

ตารางที่ 14

อัตราผลตอบแทน ปีการศึกษา 2520

ระดับมาตรฐานโรงเรียน	จำนวน	รายรับรวม	ค่าใช้จ่ายรวม	บอกรวม ค่าใช้จ่าย+ค่าเสีย ราคา	บอกรวม รายรับ-ค่าใช้จ่าย	บอกรวม รายรับ-(ค่าใช้จ่าย +ค่าเสียราคา)	บอกรวม สินทรัพย์ถาวร	R.O.I ₁	R.O.I ₂
ดี	15	25,656,776.07	22,268,653.38	24,012,020.50	3,388,122.69	1,644,755.57	93,168,395.20	3.64	1.77
ปานกลาง	16	15,583,454.04	14,117,060.98	15,026,881.50	1,466,393.08	556,572.54	38,766,876.40	3.78	1.44
พอใช้	2	1,355,875.-	913,357.73	1,067,940.40	442,517.27	287,934.27	9,423,740.-	4.70	3.06
รวม	33	42,596,105.11	37,299,072.07	40,106,842.40	5,297,033.04	2,489,262.71	141,359,011.60	3.75	1.76

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากรายละเอียดข้างต้นพบว่า ถ้าพิจารณาค่าอัตราผลตอบแทนทั้งกรณีรวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่ายและกรณีไม่รวม พบว่าค่าอัตราผลตอบแทนทั้ง 2 กรณีของโรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานดี มีค่าต่ำกว่าค่ารวม ส่วนกลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้มีลักษณะตรงกันข้าม กล่าวคือ มีค่าอัตราผลตอบแทนสูงกว่าค่ารวมทั้ง 2 กรณี สำหรับกลุ่มระดับมาตรฐานปานกลางถ้าไม่รวมค่าเสื่อมราคา เป็นค่าใช้จ่าย ค่าอัตราผลตอบแทนที่ได้รับสูงกว่าค่ารวมเล็กน้อยและสูงกว่ากลุ่มระดับมาตรฐานดี แต่ต่ำกว่ากลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้

จากตารางที่ 14 หน้า 65 จะเห็นได้ว่า ถ้าไม่รวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย อัตราผลตอบแทน ($R.O.I_1$) ได้ค่ารวม 3.75 แต่ถ้าพิจารณารายกลุ่ม โรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานดี ได้ค่าอัตราผลตอบแทน 3.64 ต่ำกว่าค่ารวม กลุ่มระดับมาตรฐานปานกลางมีค่าอัตราผลตอบแทนใกล้เคียงกับค่ารวม คือมีค่า 3.78 แต่กลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้มีค่า 4.70 ซึ่งสูงกว่าค่ารวม และสูงกว่าอัตราผลตอบแทนของกลุ่มระดับมาตรฐานดีและปานกลาง

สำหรับอัตราผลตอบแทน ซึ่งคำนวณโดยถือเอาค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย ($R.O.I_2$) มีค่ารวม 1.76 ถ้าพิจารณาเป็นรายกลุ่ม โรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานดีมีค่าใกล้เคียงกับค่ารวม คือ มีค่าอัตราผลตอบแทน 1.77 แต่กลุ่มโรงเรียนระดับมาตรฐานปานกลาง มีค่าต่ำกว่าค่ารวม คือ มีค่า 1.44 ซึ่งมีลักษณะตรงกันข้ามกับ $R.O.I_1$ ส่วนกลุ่มโรงเรียนระดับมาตรฐานพอใช้มีลักษณะเหมือน $R.O.I_1$ คือมีอัตราผลตอบแทนสูงกว่าค่ารวมและสูงกว่ากลุ่มโรงเรียนระดับมาตรฐานดีและปานกลาง

จากรายละเอียดข้างต้น พบว่ากรณีไม่รวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย อัตราผลตอบแทนของโรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานดีมีค่าต่ำกว่าค่ารวม แต่กรณีรวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย ค่าอัตราผลตอบแทนมีค่าใกล้เคียงกับค่ารวมมาก ซึ่งตรงกันข้ามกับกลุ่มระดับมาตรฐานปานกลาง ถ้าไม่รวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย อัตราผลตอบแทนมีค่าสูงกว่าค่ารวมเล็กน้อย แต่เมื่อรวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย อัตราผลตอบแทนกลับมีค่าต่ำกว่าค่ารวม สำหรับโรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้ ค่าอัตราผลตอบแทนทั้ง 2 กรณี มีค่าสูงกว่าค่ารวม และสูงกว่ากลุ่มระดับมาตรฐานดีและปานกลาง

ตารางที่ 15

อัตราผลตอบแทนกรณีไม่รวมค่าเสื่อมราคา เป็นค่าใช้จ่าย (R.O.I.)

เปรียบเทียบกับอัตราดอกเบี้ยฝากประจำ

ระดับมาตรฐานโรงเรียน	จำนวนโรงเรียนรวม	2518				2519				2520			
		8% ขึ้นไป		ต่ำกว่า 8%		8% ขึ้นไป		ต่ำกว่า 8%		8% ขึ้นไป		ต่ำกว่า 8%	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ดี	15	4	26.67	11	73.33	3	20.00	12	80.00	5	33.33	10	66.67
ปานกลาง	16	8	50.00	8	50.00	8	50.00	8	50.00	6	37.50	10	62.50
พอใช้	2	1	50.00	1	50.00	1	50.00	1	50.00	1	50.00	1	50.00
รวม	33	13	39.39	20	60.61	12	36.36	21	63.64	12	36.36	21	63.64

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16

อัตราผลตอบแทนกรณีรวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย (R.O.I.₂)

เปรียบเทียบกับอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ

ระดับมาตรฐานโรงเรียน	จำนวนโรงเรียนรวม	2518				2519				2520			
		8% ขึ้นไป		ต่ำกว่า 8%		8% ขึ้นไป		ต่ำกว่า 8%		8% ขึ้นไป		ต่ำกว่า 8%	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ดี	15	4	26.67	11	73.33	3	20.00	12	80.00	5	33.33	10	66.67
ปานกลาง	16	7	43.75	9	56.25	6	37.50	10	62.50	3	18.75	13	81.25
พอใช้	2	1	50.00	1	50.00	1	50.00	1	50.00	1	50.00	1	50.00
รวม	33	12	36.36	21	63.64	10	30.30	23	69.70	9	27.27	24	72.73

ผลการวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนเปรียบเทียบกับอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ

จากตารางที่ 15 หน้า 67 จะเห็นได้ว่า จำนวนโรงเรียนที่มีอัตราผลตอบแทนไม่น้อยกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ ในปีการศึกษา 2518 มีจำนวน 13 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 39.39 และ มีจำนวนลดลงในปีการศึกษา 2519 และ 2520 เหลือเพียง 12 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 36.36

ถ้าพิจารณาเป็นรายกลุ่ม จะเห็นว่า โรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานดี ซึ่งมีอัตราผลตอบแทนร้อยละ 8 ขึ้นไป มีจำนวนลดลงในปีการศึกษา 2519 และกลับเพิ่มจำนวนขึ้นในปีการศึกษา 2520 คือมีจำนวน 4 3 และ 5 โรงเรียน ในปีการศึกษา 2518 2519 และ 2520 คิดเป็นร้อยละ 26.67 20.00 และ 33.33 ตามลำดับ โรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานปานกลางซึ่งมีอัตราผลตอบแทนร้อยละ 8 ขึ้นไป ในปีการศึกษา 2518 และ 2519 มีจำนวน 8 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 50 และปีการศึกษา 2520 มีจำนวนลดลง เหลือเพียง 6 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 37.50 สำหรับโรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้ซึ่งมีอัตราผลตอบแทนร้อยละ 8 ขึ้นไป มีอัตราร้อยละ 50 แต่มีข้อสังเกตว่า โรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้มีจำนวนน้อยมาก ซึ่งอาจไม่เป็นข้อสรุปที่ดีพอของกลุ่มนี้

จากตารางที่ 16 หน้า 68 จะเห็นได้ว่า จำนวนโรงเรียนที่มีอัตราผลตอบแทนไม่น้อยกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ ในปีการศึกษา 2518 มีจำนวน 12 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 36.36 ปีการศึกษา 2519 มีจำนวน 10 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.30 และปีการศึกษา 2520 เหลือเพียง 9 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 27.27 ซึ่งจะสังเกตได้ว่า โรงเรียนที่มีอัตราผลตอบแทน 8% ขึ้นไปมีจำนวนลดน้อยลงในปีหลัง ๆ และร้อยละของโรงเรียนที่มีอัตราผลตอบแทน ไม่น้อยกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำมีอัตราลดน้อยลงในปีการศึกษาหลัง ๆ คือมีอัตราร้อยละ 36.36 30.30 และ 27.27 ในปีการศึกษา 2518 2519 และ 2520 ตามลำดับ

ถ้าพิจารณาเป็นรายกลุ่ม จะเห็นว่า โรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานปานกลางมีจำนวนโรงเรียน และค่าร้อยละของการได้อัตราผลตอบแทน 8% ขึ้นไป ลดน้อยลงเรื่อย ๆ ในปีการศึกษาหลัง ๆ คือ ปีการศึกษา 2518 มี 7 โรงเรียน ปี 2519 มี 6 โรงเรียน และปี 2520 มี 3 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 43.75 37.50 และ 18.75 ในปีการศึกษา 2518 2519 และ 2520 ตามลำดับ สำหรับโรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานดีที่มีอัตราผลตอบแทน 8% ขึ้นไป ในปีการศึกษา 2519 มีจำนวนลดลงจากปี 2518 คือ ปีการศึกษา 2518 มีจำนวน 4 โรงเรียน ปี 2519 เหลือเพียง 3 โรงเรียน แต่ปีการศึกษา 2520 กลับเพิ่มขึ้นเป็น 5 โรงเรียน สำหรับโรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้ มีจำนวนน้อย ซึ่งไม่สามารถบ่งชี้อะไรมากนัก

ตารางที่ 17

อัตราผลตอบแทนกรณีไม่รวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย (R.O.I.) เพื่อจำแนกเป็นพืช

ระดับมาตรฐาน ไร่/เงิน	จำนวน รวม	2518								2519								2520							
		ต่ำ 20% ขึ้นไป		กลาง 10-19%		ต่ำ 0-9.9%		ขาดทุน ติดลบ		ต่ำ 20% ขึ้นไป		กลาง 10-19%		ต่ำ 0-9.9%		ขาดทุน ติดลบ		ต่ำ 20% ขึ้นไป		กลาง 10-19%		ต่ำ 0-9.9%		ขาดทุน ติดลบ	
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ดี	15	3	20.00	1	6.67	10	66.66	1	6.67	3	20.00	-	-	10	66.67	2	13.33	4	26.67	1	6.67	8	53.33	2	13.33
ปานกลาง	16	3	18.75	4	25.00	8	50.00	1	6.25	3	18.75	3	18.75	7	43.75	3	18.75	-	-	2	12.50	11	68.75	3	18.75
พอใช้	2	1	50.00	-	-	1	50.00	-	-	1	50.00	-	-	1	50.00	-	-	1	50.00	-	-	-	-	1	50.00
รวม	33	7	21.21	5	15.15	19	57.58	2	6.06	7	21.21	3	9.09	18	54.55	5	15.15	5	15.15	3	9.09	19	57.58	6	18.18

ตารางที่ 18

อัตราผลตอบแทนการถือรวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย (R.O.I.₂) เมื่อจำแนกเป็นภัย

ระดับมาตรฐาน โรงเรียน	จำนวน รวม	2518								2519								2520							
		สูง		กลาง		ต่ำ		ขาดทุน		สูง		กลาง		ต่ำ		ขาดทุน		สูง		กลาง		ต่ำ		ขาดทุน	
		20% ขึ้นไป	10-19%	0-9.9%	คิดลบ	20% ขึ้นไป	10-19%	0-9.9%	คิดลบ	20% ขึ้นไป	10-19%	0-9.9%	คิดลบ	20% ขึ้นไป	10-19%	0-9.9%	คิดลบ	20% ขึ้นไป	10-19%	0-9.9%	คิดลบ	20% ขึ้นไป	10-19%	0-9.9%	คิดลบ
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	
ดี	15	3	20.00	1	6.67	7	46.67	4	26.66	3	20.00	-	-	9	60	3	20.00	2	13.33	2	13.33	8	53.34	3	20
ปานกลาง	16	2	12.50	4	25.00	8	50.00	2	12.50	-	-	5	31.25	4	25	7	43.75	-	-	3	18.75	9	56.25	4	25
พอใช้	2	1	50.00	-	-	-	-	1	50.00	1	50.00	-	-	1	50	-	-	1	50.00	-	-	-	-	1	50
รวม	33	6	18.18	5	15.15	15	45.46	7	21.21	4	12.12	5	15.15	14	42.43	10	30.30	3	9.09	5	15.15	17	51.52	8	24.24

ผลการวิเคราะห์อัตราผลตอบแทน จำแนกเป็นพื้นที่

จากตารางที่ 17 หน้า 70 เมื่อพิจารณาอัตราผลตอบแทนกรณีไม่รวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย (R.O.I₁) จะเห็นได้ว่าโรงเรียนที่มีอัตราผลตอบแทนสูง คือร้อยละ 20 ขึ้นไป มีจำนวนลดลงในปีการศึกษา 2520 คือ มีจำนวน 7 โรงเรียน ในปีการศึกษา 2518 2519 และเหลือเพียง 5 โรงเรียน ในปีการศึกษา 2520 คิดเป็นร้อยละ 21.21 ในปีการศึกษา 2518 - 2519 และร้อยละ 15.15 ในปีการศึกษา 2520 โรงเรียนที่มีอัตราผลตอบแทนปานกลาง คือร้อยละ 10-19 มีจำนวนลดลงในปีการศึกษาหลัง ๆ คือมีจำนวน 5 โรงเรียน ในปีการศึกษา 2518 และเหลือเพียง 3 โรงเรียน ในปีการศึกษา 2519 - 2520 คิดเป็นร้อยละ 15.15 ในปีการศึกษา 2518 และร้อยละ 9.09 ในปีการศึกษา 2519 - 2520 โรงเรียนที่มีอัตราผลตอบแทนต่ำ คือร้อยละ 0 - 9.9 ยังมีลักษณะขึ้นลง กล่าวคือมีจำนวนเท่ากันในปีการศึกษา 2518 และ 2520 คือ 19 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 57.58 และมีจำนวนลดลงในปีการศึกษา 2519 เป็นเพียง 18 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 54.55 โรงเรียนที่มีอัตราผลตอบแทนติดลบคือโรงเรียนที่ประสบการขาดทุน มีจำนวนเพิ่มขึ้นทุกปีการศึกษา คือมีจำนวน 2 5 และ 6 โรงเรียน ในปีการศึกษา 2518 2519 และ 2520 ตามลำดับ ซึ่งทำให้เห็นว่าถ้าพิจารณาแค่เฉพาะค่าใช้จ่ายค่าดำเนินการไม่รวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่ายจะเห็นว่าในอนาคตโรงเรียนมีแนวโน้มที่จะได้รับอัตราผลตอบแทนน้อยลงทุกทีและอัตราการขาดทุนเพิ่มขึ้น

จากตารางที่ 18 หน้า 71 จะเห็นได้ว่าโรงเรียนที่มีอัตราผลตอบแทนสูง คือ 20%ขึ้นไป มีจำนวนลดลงในปีการศึกษาหลัง ๆ คือมีจำนวน 6 4 และ 3 โรงเรียน ในปีการศึกษา 2518 2519 และ 2520 ตามลำดับ และร้อยละของอัตราผลตอบแทนเป็น 18.18 12.12 และ 9.09 ตามลำดับ โรงเรียนที่มีอัตราผลตอบแทนปานกลางคือ 10 - 19% มีจำนวนเท่ากันทั้ง 3 ปีการศึกษา คือมีจำนวน 5 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 15.15 สำหรับโรงเรียนที่มีอัตราผลตอบแทนต่ำ คือ 0 - 9.9% มีจำนวนลดลงในปีการศึกษา 2519 และกลับเพิ่มจำนวนขึ้นในปีการศึกษา 2520 และโรงเรียนที่มีอัตราผลตอบแทนเป็นค่าติดลบซึ่งถือว่าขาดทุนนั้น มีจำนวนเพิ่มขึ้นในปีการศึกษาหลัง ๆ แต่สัดส่วนการเพิ่มมีจำนวนขึ้นลง กล่าวคือ ปี 2518 มีจำนวน 7 โรงเรียน ปี 2519 เพิ่มขึ้นเป็น 10 โรงเรียน พอถึงปี 2520 เพิ่มขึ้นกว่าปี 2518 แต่ต่ำกว่าปี 2519 คือเพิ่มขึ้นเป็นเพียง 8 โรงเรียน

ตารางที่ 19

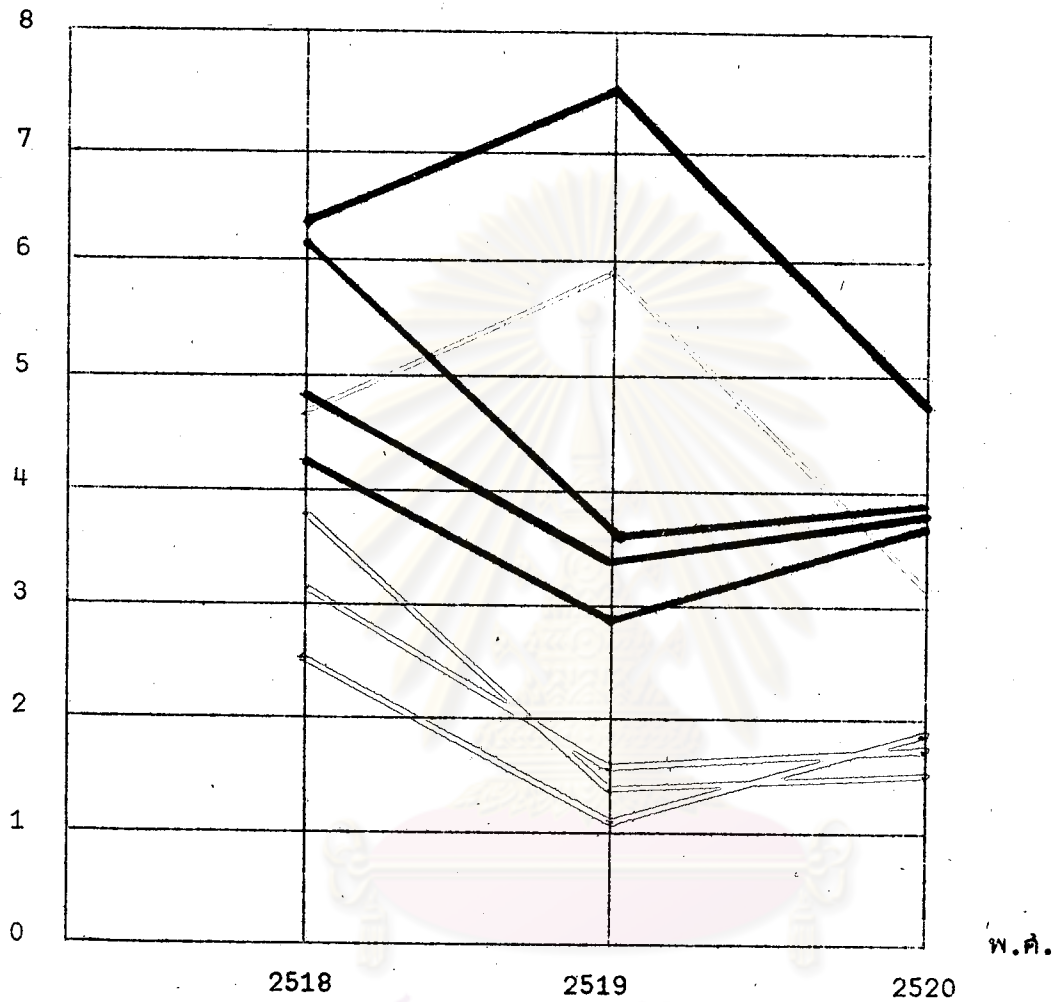
อัตราผลตอบแทนเปรียบเทียบการศึกษา 3 ปีการศึกษา (2518-2520)

ระดับมาตรฐานโรงเรียน	R.O.I. ₁			R.O.I. ₂		
	2518	2519	2520	2518	2519	2520
ดี	4.24	2.90	3.64	2.50	1.07	1.77
ปานกลาง	6.12	3.70	3.78	3.83	1.39	1.44
พอใช้	6.32	7.58	4.70	4.69	5.95	3.06
รวม	4.90	3.43	3.75	3.02	1.48	1.76

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิ

อัตราผลตอบแทนเปรียบเทียบ 3 ปีการศึกษา (2518 - 2520)



ระดับมาตรฐานโรงเรียน

R.O.I. 1 ดี

R.O.I. 1 ปานกลาง

R.O.I. 1 พอใช้

R.O.I. 1 รวม

ระดับมาตรฐานโรงเรียน

R.O.I. 2 ดี

R.O.I. 2 ปานกลาง

R.O.I. 2 พอใช้

R.O.I. 2 รวม

ผลการวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนเปรียบเทียบ 3 ปีการศึกษา (2518-2520)

จากตารางที่ 19 และแผนภูมิคู่ตารางที่ 19 ถ้าพิจารณาอัตราผลตอบแทนกรณีไม่รวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย ($R.O.I_1$) จะเห็นว่า ค่ารวมมีลักษณะไม่แน่นอน มีการขึ้นลง กล่าวคือปีการศึกษา 2518 มีค่า 4.90 และลดลงในปีการศึกษา 2519 เหลือเพียง 3.43 และกลับเพิ่มขึ้นในปีการศึกษา 2520 เป็น 3.75 ถ้าพิจารณาเป็นรายกลุ่มจะเห็นว่าโรงเรียนระดับมาตรฐานดีและปานกลาง มีลักษณะเหมือนค่ารวม กล่าวคือ ในปีการศึกษา 2518 2519 และ 2520 โรงเรียนกลุ่มระดับมาตรฐานดีมีค่า 4.24 2.90 และ 3.64 ตามลำดับ และกลุ่มระดับมาตรฐานปานกลางมีค่า 6.12 3.70 และ 3.78 ในปีการศึกษา 2518 2519 และ 2520 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้ ค่าอัตราผลตอบแทนมีลักษณะขึ้นลงไม่แน่นอนเช่นกัน แต่ค่าอัตราผลตอบแทนในปีการศึกษา 2519 มีค่าสูงกว่าปีการศึกษา 2518 และ 2520 ซึ่งเป็นลักษณะที่แตกต่างจากกลุ่มระดับมาตรฐานดี ปานกลาง และค่ารวม ที่แสดงค่าอัตราผลตอบแทนในปีการศึกษา 2519 ต่ำกว่าปีการศึกษา 2518 และ 2520 และค่าอัตราผลตอบแทนของกลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้ทั้ง 3 ปีการศึกษา มีค่าสูงกว่า กลุ่มระดับมาตรฐานดี ปานกลาง และค่ารวม คือมีค่า 6.32 7.58 และ 4.70 ในปีการศึกษา 2518 2519 และ 2520 ตามลำดับ

อัตราผลตอบแทนกรณีรวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย ($R.O.I_2$) มีลักษณะล่อตล่องไปในแนวเดียวกับกรณีไม่รวมค่าเสื่อมราคาเป็นค่าใช้จ่าย ($R.O.I_1$) กล่าวคือ ค่ารวมและค่าอัตราผลตอบแทนของกลุ่มโรงเรียนระดับมาตรฐานดี และปานกลาง มีลักษณะขึ้นลงแบบเดียวกัน คือ ค่าอัตราผลตอบแทนลดลงในปีการศึกษา 2519 แต่กลับเพิ่มขึ้นเล็กน้อยในปีการศึกษา 2520 คือ ค่ารวมในปีการศึกษา 2518 2519 และ 2520 เป็น 3.02 1.48 และ 1.76 ตามลำดับ กลุ่มระดับมาตรฐานดี มีค่าอัตราผลตอบแทน 2.50 1.07 และ 1.77 ในปีการศึกษา 2518 2519 และ 2520 ตามลำดับ และกลุ่มระดับมาตรฐานปานกลาง มีค่า 3.83 1.39 และ 1.44 ในปีการศึกษา 2518 2519 และ 2520 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้อัตราผลตอบแทนในปีการศึกษา 2519 มีค่าสูงกว่าปีการศึกษา 2518 และ 2520 ซึ่งเป็นลักษณะที่แตกต่างจากกลุ่มระดับมาตรฐานดี ปานกลาง และค่ารวม ที่แสดงค่าอัตราผลตอบแทนในปีการศึกษา 2519 ต่ำกว่าปีการศึกษา 2518 และ 2520 และค่าอัตราผลตอบแทนของกลุ่มระดับมาตรฐานพอใช้ ทั้ง 3 ปีการศึกษา มีค่าสูงกว่ากลุ่มระดับมาตรฐานดี ปานกลาง และค่ารวม คือมีค่า 4.69 5.95 และ 3.06 ในปีการศึกษา 2518 2519 และ 2520 ตามลำดับ