

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลส่วนที่ได้จากอาจารย์วิทยาลัยครูเพชรบุรีนำเสนอในรูปตารางและแปลความเป็นตารางไป

ตารางที่ 1 จำนวนอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์ชาย	52	53.60
อาจารย์หญิง	45	46.40
รวม	97	100.00

จากตารางที่ 1 แสดงว่าอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 97 คน เป็นอาจารย์ชาย 52 คน หรือ ร้อยละ 53.60 เป็นอาจารย์หญิง 45 คน หรือ ร้อยละ 46.40

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

อายุ (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
57 - 60	2	2.06
53 - 56	-	-
49 - 52	3	3.09
45 - 48	8	8.25
41 - 44	11	11.34
37 - 40	14	14.43
33 - 36	37	38.15
29 - 32	20	20.62
25 - 28	2	2.06
รวม	97	100.00

จากตารางที่ 2 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 38.15 มีอายุระหว่าง 33-36 ปี รองลงมา ร้อยละ 20.62 มีอายุระหว่าง 29-32 ปี และร้อยละ 14.43 มีอายุระหว่าง 37-40 ปี ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 2.06 มีอายุระหว่าง 25-28 ปี พวกหนึ่ง กับอายุระหว่าง 57-60 อีกพวกหนึ่ง

ในจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 97 คน ผู้มีอายุน้อยที่สุดมีอายุ 26 ปี ส่วนผู้ที่มีอายุสูงสุดมีอายุ 59 ปี

ตารางที่ 3 คณะวิชาที่สังกัดของอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม

คณะวิชา	จำนวน	ร้อยละ
คณะวิชาครุศาสตร์	25	25.77
คณะวิชาวิทยาศาสตร์	34	35.05
คณะวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	39.18
รวม	97	100.00

จากตารางที่ 3 อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม 38 คน หรือร้อยละ 39.18 เป็นอาจารย์จากคณะวิชามนุษยศาสตร์ และ สังคมศาสตร์ รองลงมา ร้อยละ 35.05 เป็นอาจารย์จากคณะวิชาวิทยาศาสตร์ และร้อยละ 25.77 เป็นอาจารย์จากคณะวิชาครุศาสตร์รวมทั้งหมด 97 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 จำนวนอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามในภาควิชาต่าง ๆ

ภาควิชา	จำนวน	ร้อยละ
เทคโนโลยีและ นวัตกรรมทางการศึกษา	3	3.09
หลักสูตรการสอน	12	12.37
พื้นฐานการศึกษา	5	5.15
จิตวิทยา	4	4.12
ทดสอบและวิจัย	1	1.03
สุขศึกษา	4	4.12
คณิตศาสตร์	4	4.12
ฟิสิกส์	5	5.15
เกษตรศาสตร์	4	4.12
เคมี	3	3.09
พลศึกษาและนันทนาการ	3	3.09
คหกรรมศาสตร์	4	4.12
อุตสาหกรรมศิลป์	3	3.09
ชีววิทยา	4	4.12
บรรณารักษ์	3	3.09
เศรษฐศาสตร์และการเมือง	4	4.12
ภาษาอังกฤษ	10	10.30
นาฏศิลป์	1	1.03
ภูมิศาสตร์	4	4.12
ดนตรี	1	1.03

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ภาควิชา	จำนวน	ร้อยละ
ประวัติศาสตร์	2	2.06
ศิลปศึกษา	3	3.09
ภาษาไทย	4	4.12
ปรัชญาและศาสนา	4	4.12
สังคมวิทยา	2	2.06

จากตารางที่ 4 จำนวนอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามในภาควิชาต่าง ๆ ส่วนใหญ่ร้อยละ 12.37 เป็นอาจารย์ในภาควิชาหลักสูตรการสอน รองลงมาร้อยละ 10.30 เป็นอาจารย์สังกัดภาควิชาภาษาอังกฤษ ส่วนภาควิชาที่ตอบแบบสอบถามน้อยที่สุดร้อยละ 1.03 คือ ภาควิชา ทดสอบและวิจัย นาฏศิลป์ และ ดนตรี การตอบแบบสอบถามได้รับความร่วมมือจากอาจารย์ในทุกภาควิชาที่มีในวิทยาลัยครูเพชรบุรีในปีการศึกษา 2524

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 วุฒิสถุคของอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม

วุฒิสถุค	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาเอก	2	2.06
ปริญญาโท	45	46.40
ประกาศนียบัตรชั้นสูงวิชาเฉพาะ	4	4.12
ปริญญาตรี	44	45.36
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2	2.06
รวม	97	100.00

จากตารางที่ 5 เกี่ยวกับวุฒิสถุคของอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ ร้อยละ 46.40 และ 45.36 มีวุฒิปริญญาโท และ ปริญญาตรี ตามลำดับ ร้อยละ 4.12 มีวุฒิปประกาศนียบัตรชั้นสูงวิชาเฉพาะ และ จำนวนน้อยสุด คือ ร้อยละ 2.06 มีวุฒิปริญญาเอก และ ต่ำกว่าปริญญาตรี

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม

ตำแหน่งทางวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์ 1	60	61.86
อาจารย์ 2	33	34.02
อาจารย์ 3	4	4.12
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	-	-
รองศาสตราจารย์	-	-
ศาสตราจารย์	-	-
รวม	97	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ร้อยละ 61.86 ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ 1 รองลงมา ร้อยละ 34.02 ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 2 และ ร้อยละ 4.12 ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 3 อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามไม่มีผู้ใดดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และ ศาสตราจารย์

ตารางที่ 7 ประสบการณ์ทำงานในวิทยาลัยครู

ประสบการณ์การทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 6 ปี	8	8.25
6 - 10 ปี	35	36.08
มากกว่า 10 ปี	54	55.67
รวม	97	100.00

ประสบการณ์การทำงานของอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ร้อยละ 55.67 ทำการสอนในวิทยาลัยครูมากกว่า 10 ปี รองลงมา ร้อยละ 36.08 มีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 6-10 ปี และ ร้อยละ 8.25 มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 6 ปี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ความรู้และประสบการณ์ด้านโสตทัศนศึกษาของอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม

ประสบการณ์ด้านโสตทัศนศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
เคยศึกษาในสถาบันการศึกษา	63	64.94
เคยได้รับการอบรม	14	14.43
เคยศึกษาจากตำราและเอกสารต่าง ๆ	54	55.67
เคยเห็นผู้บรรยายใช้โสตทัศนอุปกรณ์	65	67.01
พยายามใช้โสตทัศนอุปกรณ์ประกอบการสอนด้วยตนเอง	50	51.54
ไม่มีความรู้เกี่ยวกับเรื่องนี้เลย	2	2.06

จากตารางที่ 8 แสดงถึงความรู้และประสบการณ์ด้านโสตทัศนศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 67.01 และ 64.94 เคยเห็นผู้บรรยายใช้โสตทัศนอุปกรณ์ และเคยศึกษาในสถาบันการศึกษา ตามลำดับ รองลงมา ร้อยละ 55.67 และ 51.54 เคย ศึกษาจากตำราและเอกสารต่าง ๆ และพยายามใช้โสตทัศนอุปกรณ์ประกอบการสอนด้วยตนเอง ร้อยละ 14.43 เคยได้รับการอบรม น้อยที่สุด ร้อยละ 2.06 ไม่มีความรู้เกี่ยวกับเรื่องนี้เลย

ตารางที่ 9 ปัญหาที่ผู้ตอบแบบสอบถามประสบในการใช้บริการและการผลิตโสตทัศนูปกรณ์

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ทราบแหล่งโสตทัศนูปกรณ์ในวิทยาลัย	8	8.24
ไม่ทราบว่าทางวิทยาลัยมีบริการโสตทัศนูปกรณ์	9	9.27
ทราบว่ามีการบริการโสตทัศนูปกรณ์แต่ไม่ได้รับความสะดวก	39	40.20
มีโสตทัศนูปกรณ์จำกัด	63	64.94
มีโสตทัศนูปกรณ์แต่ใช้ไม่เป็น	34	35.05
ไม่กล้าใช้โสตทัศนูปกรณ์เพราะเกรงชำรุดเสียหาย	26	26.80
โสตทัศนูปกรณ์ที่มีอยู่ชำรุด	26	26.80
ไม่รู้จักวิธีนำโสตทัศนูปกรณ์สมัยใหม่ไปใช้ประกอบการเรียนการสอน	17	17.52
ไม่มีเจ้าหน้าที่ช่วยบริการ	20	20.61
ไม่มีอุปกรณ์ที่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	51	52.57
ไม่มีเวลาเตรียมอุปกรณ์ให้สอดคล้องกับบทเรียน	24	24.74
เกรงว่าเมื่อใช้แล้วจะไ้เนื้อหาน้อย	12	12.37
มีความเบื่อบนหน้าที่ต้องเตรียมอุปกรณ์และสถานที่	17	17.52
ห้องเรียนไม่เหมาะสมกับการใช้อุปกรณ์ เช่น ขาดปลั๊กไฟ การถ่ายเทอากาศไม่สะดวก ระบบเสียงไม่ดี ฯลฯ	32	32.98
ขาดงบประมาณในการจัดซื้อ	47	48.45
ผู้บริหารไม่สนับสนุนให้ใช้โสตทัศนูปกรณ์	8	8.24
ไม่มีโอกาสเสนอความคิดเห็นในการเลือกบริการเพิ่ม จัดซื้อประเมินค่า เก็บรักษาโสตทัศนูปกรณ์	29	29.89

ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
โสตทัศนูปกรณ์ที่มีผู้ใช้ในวงจำกัดเฉพาะสาขาวิชา	40	41.23
โสตทัศนูปกรณ์ที่มีผู้ใช้กันในวงจำกัดเฉพาะผู้เสนอชื่อ ผู้ดูแลหรือเฉพาะกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง	25	25.77
ไม่มีแหล่งบริการวัสดุในการผลิต	28	28.86
ไม่มีพื้นความรู้เกี่ยวกับการใช้โสตทัศนูปกรณ์	16	16.49

จากตารางที่ 9 ปัญหาที่ผู้ตอบแบบสอบถามประสบในการใช้บริการและการผลิตโสตทัศนูปกรณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 64.94 ประสบปัญหาวิทยาลัยมีโสตทัศนูปกรณ์จำกัด รองลงมา ร้อยละ 52.57 วิทยาลัยไม่มีอุปกรณ์ที่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา มีผู้ไม่ทราบแหล่งโสตทัศนูปกรณ์ในวิทยาลัยและผู้บริหารไม่สนับสนุนให้ใช้โสตทัศนูปกรณ์ น้อยที่สุดคือ ร้อยละ 8.24

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 การใช้โสตทัศนูปกรณ์และนวัตกรรมของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการใช้โฮมบอย ครั้งคราว น้อย รู้จักแต่ไม่เคยใช้ ไม่รู้จัก เปรียบเทียบกับความเห็นในเรื่องความจำเป็น

รายการโสตทัศนูปกรณ์	ค่าเฉลี่ย	
	การใช้	ความจำเป็น
ภาพเขียน	2.42	0.85
ภาพตัดจากหนังสือ	2.17	0.77
ภาพการ์ตูน	2.12	0.77
ภาพถ่ายสี และ ชาวคำ	2.00	0.77
แผ่นภูมิ	3.03	1.19
แผ่นภูมิพลิก	2.22	0.86
แผ่นสถิติ	2.22	0.78
แผ่นภาพ	2.42	0.92
แผนที่และลูกโลก	1.81	0.58
หุ่นจำลอง	2.11	0.78
ของจริง	2.88	1.21
ของตัวอย่าง	2.69	1.24
สไลด์	2.82	1.24
ฟิล์มสทริป	2.10	0.91
ฟิล์มดูพ	1.63	0.72
ฟิล์มภาพยนตร์ 8 มม.	1.43	0.75
ฟิล์มภาพยนตร์ 16 มม.	1.58	0.84

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการวัสดุที่สูญปรณ	ค่าเฉลี่ย	
	การใช้	ความจำเป็น
แผนเสียง	1.75	0.52
แผนใส	2.48	1.13
กระดานดำหรือกระดานชอล์ก (Black Board and Chalk Board)	3.67	1.66
กระดานผ้าสี	1.98	0.70
กระดานนิเทศ	1.94	0.66
กระดานไฟฟ้า	1.34	0.48
กระดานขาว (ใช้เขียนด้วยสีเมจิก)	1.82	0.60
เครื่องฉายทึบแสง	1.65	0.71
เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ	2.44	1.12
เครื่องฉายสไลด์	2.64	0.83
เครื่องฉายฟิล์มสตริป	1.83	0.77
เครื่องฉายฟิล์มดูพ	1.34	0.63
เครื่องฉายภาพยนตร์ 8 มม.	1.25	0.69
เครื่องฉายภาพยนตร์ 16 มม.	1.47	0.77
เครื่องฉายจุดทัศน์	1.02	0.57
เครื่องฉายเอกสาร	2.43	1.13
เครื่องฉายภาพโปร่งใส	1.68	0.77
เครื่องปรุกระดาษไข	1.56	0.77

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการโสตทัศนูปกรณ์	ค่าเฉลี่ย	
	การใช้	ความจำเป็น
เครื่องอัดสำเนา	2.76	1.23
เครื่องบันทึกเสียง	2.65	1.09
เครื่องเล่นแผ่นเสียง	1.82	0.58
เครื่องขยายเสียง	2.13	0.70
เครื่องรับโทรทัศน์	1.72	0.64
เครื่องบันทึกภาพโทรทัศน์	1.35	0.62
เครื่องรับวิทยุ	1.93	0.70
โทรทัศน์วงจรปิด	0.76	0.66
ไมโครโฟน	2.20	0.80
ไมโครโฟนไม่มีสาย	1.76	0.71
บทเรียนสำเร็จรูป	2.09	0.82
เครื่องช่วยสอน	1.54	0.72
ห้องปฏิบัติการทางภาษา	1.76	0.66
ห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์	1.77	0.77
การสอนแบบศูนย์การเรียน	1.81	0.87
การสอนการเขียนตามเอ็กต์ภาพ	1.53	0.91
การสอนแบบจุลภาค	1.70	0.71
การสร้างสถานการณ์จำลอง	2.05	0.88
การสอนแบบไม่แบ่งชั้น	1.51	0.66

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการโสตทัศนูปกรณ์	ค่าเฉลี่ย	
	การใช้	ความจำเป็น
การสอนเป็นคณะ	2.38	1.02
การสอนกลุ่มย่อย	2.78	1.27

จากตารางที่ 10 แสดงว่า นวัตกรรมและโสตทัศนูปกรณ์ที่อาจารย์ใช้บ่อย และเห็นว่า จำเป็นมาก คือ กระจกดำหรือกระจกขนาดเล็ก นวัตกรรมและโสตทัศนูปกรณ์ที่ ใช้เป็นประจำ และเห็นว่า จำเป็น ได้แก่ แผนภูมิ ของจริง ของตัวอย่าง สไลด์ เครื่องอ็คสำเนา เครื่องบันทึกเสียง และการสอนกลุ่มย่อย นวัตกรรมและโสตทัศนูปกรณ์ที่อาจารย์ ใช้น้อย แต่เห็นว่า จำเป็น ได้แก่ ภาพเขียน ภาพถ่ายจากหนังสือพิมพ์ ภาพถ่ายการ์ตูน ภาพถ่าย แผนภูมิพลิก แผนสถิติ แผนภาพ แผนที่และลูกโลก หุ่นจำลอง ฟิล์ม-สตริป ฟิล์มดูพ ฟิล์มภาพยนตร์ 16 มม. แผ่นเสียง กระจกนํ้าลำสี กระจกนิเทศ กระจกขาว เครื่องฉายทึบแสง เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ เครื่องถ่ายภาพเอกซเรย์ เครื่องถ่ายภาพโปรังใส เครื่องปรุกระดาษไข เครื่องเล่นแผ่นเสียง เครื่องขยายเสียง เครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องรับวิทยุ ไมโครโฟน ไมโครโฟนไม่มีสาย มทเรียนสำเร็จรูป เครื่องช่วยสอน ห้องปฏิบัติการภาษา ห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์ การสอนแบบศูนย์การเรียน การสอนตามเอกัตภาพ การสอนแบบจุดภาค การสร้างสถานการณ์จำลอง การสอนแบบไม่แบ่งชั้น การสอนเป็นคณะ ส่วนโสตทัศนูปกรณ์ที่อาจารย์ รู้จักแต่ไม่เคยใช้ และเห็นว่า จำเป็น ได้แก่ ภาพยนตร์ 8 มม. กระจกไฟฟ้า ฟิล์มดูพ เครื่องฉายภาพยนตร์ 8 มม. 16 มม. เครื่องฉายภาพจุดทัศน์ เครื่องบันทึกภาพโทรทัศน์ โทรทัศน์วงจรปิด .

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ย ระหว่าง 4.00 - 3.50 ใช้น้อย
 3.49 - 2.50 ใช้เป็นครั้งคราว
 2.49 - 1.50 ใช้น้อย
 1.49 - 0.50 รู้จักแต่ไม่เคยใช้
 0.49 - 0.00 ไม่รู้จัก

ค่าเฉลี่ย ระหว่าง 2.00 - 1.50 จำเป็นมาก
 1.49 - 0.50 จำเป็น
 0.49 - 0.00 ไม่จำเป็น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 เหตุผลสำหรับอาจารย์ที่รู้จักไอศหัทศนุปรณั้แต่ไม่เคยใช้

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
ในวิชาที่สอนไม่จำเป็นต้องใช้	54	55.67
ใช้ไม่เป็น	30	30.92
ไม่มีผู้ช่วยในการใช้	24	24.74
ไม่มีผู้แนะนำในการใช้	34	35.05
ในวิทยาลัยไม่มีเครื่องมือชนิดนั้น	54	55.67

จากตารางที่ 11 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ร้อยละ 55.67 ไม่ใช้ไอศหัทศนุปรณั้ เพราะในวิชาที่สอน ไม่จำเป็นต้องใช้ และในวิทยาลัยไม่มีเครื่องมือชนิดนั้น รองลงมา ร้อยละ 35.05 ไม่ใช้เพราะไม่มีผู้แนะนำในการใช้ และร้อยละ 30.92 ใช้ไม่เป็น

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถาม 97 คน แต่ละคนตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับบริการด้านไอศตัทศนุปรกรณ
ซึ่งศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษาจะจัดให้แก่อาจารย์ของวิทยาลัย

รายการ	ค่าเฉลี่ย
จัดหาวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่มีประสิทธิภาพเพื่อใช้ประกอบการสอนและศึกษา คนควา	1.95
จัดเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการใช้ไอศตัทศนุปรกรณให้ท่าน	1.95
ให้คำแนะนำและช่วยเหลือเกี่ยวกับการใช้ไอศตัทศนุปรกรณแต่ละชนิด	1.94
ให้คำปรึกษาหารือเกี่ยวกับการเลือกใช้วัสดุอุปกรณ์	1.94
จัดทำบัญชีรายชื่อไอศตัทศนุปรกรณต่าง ๆ ไว้ให้ท่านคนควา	1.96
จัดทำรายการเกี่ยวกับแหล่งไอศตัทศนุปรกรณจากภายนอกและเป็นสื่อกลางติดต่อ กับท่าน	1.93
จัดทำระเบียบวิธีการยืมและบริการไอศตัทศนุปรกรณเพื่ออำนวยความสะดวกกับ ท่าน	1.95
ตรวจสอบไอศตัทศนุปรกรณต่าง ๆ ที่มีอยู่และพยายามจัดหาไอศตัทศนุปรกรณใหม่ ๆ มาใช้สำหรับบริการสอน	1.95
จัดอบรมการใช้ไอศตัทศนุปรกรณให้ท่านเป็นครั้งคราว	1.89
ติดตามและศึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีทางการศึกษาเพื่อเสนอข้อเสนแก่ท่าน	1.89
ติดต่อประสานงานระหว่างภาควิชาต่าง ๆ ในการผลิตและให้บริการไอศตัทศนุ ปรกรณ	1.93
ให้คำแนะนำเป็นรายกลุ่มย่อยแก่อาจารย์หรือเจ้าหน้าที่ที่สนใจเกี่ยวกับการ ผลิตและการใช้ไอศตัทศนุปรกรณตามความต้องการ	1.85

ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการ	ค่าเฉลี่ย
ให้คำแนะนำเป็นรายบุคคลแก่อาจารย์หรือเจ้าหน้าที่ที่สนใจเกี่ยวกับการผลิตและการใช้วัสดุที่สูญปรณ	1.89
ให้คำแนะนำและช่วยเหลือท่านเกี่ยวกับการจัดห้องเรียนในแบบศูนย์การเรียน	1.82

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยกับบริการที่ทางศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษาที่จะจัดให้ทุกรายการ .

หมายเหตุ	ค่าเฉลี่ย 2.00 - 1.50	เห็นด้วย
	1.49 - 0.50	เห็นด้วยน้อย
	0.49 - 0.00	ไม่เห็นด้วย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับบริการที่ศูนย์จะจัดให้นักศึกษาของ
วิทยาลัย

รายการ	ค่าเฉลี่ย
จัดหาวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เหมาะสมมาให้นักศึกษาใช้ประกอบการเรียนแบบ (Independent Study, Small Group Study, Independent Learning)	1.88
จัดทำบัญชีรายชื่อวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ไว้สำหรับนักศึกษาได้คนคว่า	1.95
จัดระเบียบวิธีการยืมและบริการวัสดุทัศนอุปกรณ์เพื่ออำนวยความสะดวกในการ เรียนและค้นคว้าตามขอ	1.93
จัดหาเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการใช้วัสดุทัศนอุปกรณ์แก่นักศึกษาทั้งใน และนอกเวลาเรียน จัดสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกให้เหมาะสม กับการสอนการเรียนแบบต่าง ๆ	1.93
ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับบทเรียนแบบโปรแกรมที่มีไว้บริการ	1.87
ให้คำแนะนำแก่นักศึกษาเป็นรายกลุ่มย่อยหรือรายบุคคล เกี่ยวกับการใช้ วัสดุทัศนอุปกรณ์	1.87
อนุญาตให้นักศึกษาค้นคว้าตามวิชาที่สนใจจากวัสดุทัศนอุปกรณ์ในเวลาว่างจาก การเรียนและนอกเวลาเรียน	1.58
จัดรายการฉายภาพยนตร์ สไลด์ फिल्मสตริป เกี่ยวกับสิ่งที่น่ารู้เป็นครั้งคราว	1.97

จากตารางที่ 13 แสดงว่าอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยกับการ
บริการที่ทางศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษาจะจัดให้แก่นักศึกษาของวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อโครงการจัดตั้งให้มีศูนย์เทคโนโลยี
 ชั้นในวิทยาลัยครูเพชรบุรี

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
จำเป็นมาก	84	86.59
จำเป็นบ้าง	11	11.34
ไม่จำเป็น	2	2.06
รวม	97	100.00

จากตารางที่ 14 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 86.59 เห็นว่ามีความจำเป็นมากที่สุดที่มีการจัดตั้งศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา สำหรับวิทยาลัยครูเพชรบุรี เพื่อความสะดวกในการใช้ ทำให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทุนแรงผู้สอนและมีอาจารย์ ร้อยละ 2.06 เห็นว่าไม่จำเป็นต้องมีศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา เพราะเห็นว่าไม่ค่อยมีอาจารย์ใช้สอศทศนุปรณ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อฐานะและสังกัดของศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา

ฐานะและการสังกัดของศูนย์	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานเอกเทศสังกัดอธิการ	30	30.92
สังกัดรองอธิการฝ่ายวิชาการ	36	37.11
สังกัดรองอธิการฝ่ายบริหาร	1	1.03
สังกัดรองอธิการฝ่ายกิจการนักศึกษา	-	-
สังกัดสำนักงานอธิการ	15	15.46
สังกัดคณะวิชาต่าง ๆ	11	11.34
อื่น ๆ (สังกัดห้องสมุด, ภาคเทคโนโลยีทางการศึกษา)	4	4.12
รวม	97	100.00

จากตารางที่ 15 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ ร้อยละ 37.11 เห็นสมควรให้ศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษาขึ้นตรงต่อรองอธิการฝ่ายวิชาการ เพราะจะช่วยสนับสนุนให้วิชาการก้าวหน้ายิ่งขึ้น รองลงมา ร้อยละ 30.92 เห็นสมควรให้สังกัดตรงต่ออธิการ และ ร้อยละ 15.46 เห็นควรให้สังกัดสำนักงานอธิการ น้อยที่สุด ร้อยละ 1.03 เห็นควร สังกัดรองอธิการฝ่ายบริหาร และไม่มีผู้เห็นสมควรให้ศูนย์เทคโนโลยีฯ สังกัดรองอธิการฝ่ายกิจการนักศึกษา

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นต่อสถานที่ตั้งศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา

สถานที่ตั้ง	จำนวน	ร้อยละ
ตั้งอยู่อาคาร 8 (นวมกรรมและเทคโนโลยีฯ)	34	35.05
อาคารสำนักงานอธิการ (อาคาร 3)	7	7.22
อาคารของตนเองใกล้กลุ่มอาคารเรียน	56	57.73
รวม	97	100.00

จากตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเห็นสมควรให้ศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษาที่จะตั้งขึ้น มีอาคารเป็นของตนเอง ตั้งอยู่ใกล้กลุ่มอาคารเรียน เป็นส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 57.73 รองลงมา ร้อยละ 35.02 เห็นควรให้ตั้งอยู่ในอาคาร 8 (นวมกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา) และร้อยละ 7.22 เห็นควรให้ตั้งอยู่อาคารสำนักงานอธิการ (อาคาร 3)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนที่ได้จากนักศึกษาวิทยาลัยครูเพชรบุรี โดยได้รวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาจำนวน 150 คน นำผลการวิเคราะห์เสนอในรูปตาราง และ แปลความหมายในแต่ละตารางดังนี้

ตารางที่ 17 จำนวนนักศึกษาคูตอบแบบสอบถามแยกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	45	30.00
หญิง	105	70.00
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 17 แสดงถึงผู้ตอบแบบสอบถามเป็นนักศึกษาชาย 45 คน หรือ ร้อยละ 30.00 เป็นนักศึกษา หญิง 105 คน หรือ ร้อยละ 70.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 จำนวนนักศึกษาแยกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ค.บ.	81	54.00
ป.กศ.สูง	69	46.00
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 18 แสดงจำนวนระดับการศึกษาของนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์แบบสอบ
 ทราบส่วนใหญ่อ้อยละ 54.00 เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 46.00 เป็นนักศึกษา
 ระดับ ป.กศ.สูง

ศูนย์วิทยพัชกร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 อายุของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถาม

อายุ (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
42 - 44	1	0.66
39 - 41	4	2.66
36 - 38	-	-
32 - 35	1	0.66
30 - 32	4	2.66
27 - 29	7	4.66
24 - 26	24	16.00
21 - 23	79	52.66
18 - 20	30	20.00
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 52.66 มีอายุระหว่าง 21-23 ปี รองลงมา ร้อยละ 20.00 มีอายุระหว่าง 18 - 20 ปี และ ร้อยละ 16.00 มีอายุระหว่าง 24 - 26 ปี

ตารางที่ 20 ปัญหาที่นักศึกษาพบขณะฝึกสอน

ปัญหาขณะฝึกสอน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เตรียมการสอนมาก่อนจึงไม่มีความพร้อม	38	25.33
ขาดความมั่นใจในการสอน	45	30.00
นักเรียนไม่สนใจการเรียน	53	35.33
ไม่มีอุปกรณ์การสอนที่มีประสิทธิภาพ	77	51.33
ไม่มีความรู้ในการผลิตอุปกรณ์	39	26.00
ไม่กล้าใช้อุปกรณ์การสอนเพราะขาดความชำนาญ	15	10.00
ไม่รู้กลวิธีในการสอดแทรกอุปกรณ์การสอนเข้าไปบทเรียน	29	19.33
ไม่มีวัสดุในการผลิตอุปกรณ์การสอนและไม่มีทุนในการจัดซื้อ	79	52.66
ไม่สามารถหาอุปกรณ์การสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหา	50	33.33
ไม่มีแหล่งให้ยืมอุปกรณ์การสอน	81	54.00

จากตารางที่ 20 ปัญหาส่วนใหญ่ ร้อยละ 54.00 คือ นักศึกษาไม่มีแหล่งให้ยืมอุปกรณ์ รองลงมา ร้อยละ 52.66 นักศึกษาไม่มีวัสดุในการผลิตอุปกรณ์ และไม่มีทุนในการจัดซื้อ และร้อยละ 51.33 ทางโรงเรียนไม่มีอุปกรณ์การสอนที่มีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 21 ความสำเร็จของนักศึกษาที่ผ่านการฝึกสอน

ผลสำเร็จ	จำนวน	ร้อยละ
ประสบผลสำเร็จทุกครั้งที่สอน	15	10.00
ประสบผลสำเร็จเป็นบางครั้ง	133	88.66
ไม่เคยประสบผลสำเร็จ	2	1.34
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 21 นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 88.66 ได้รับความสำเร็จจากการสอนเป็นบางครั้ง รองลงมาร้อยละ 10.00 ได้รับความสำเร็จทุกครั้งที่สอน และน้อยที่สุด ร้อยละ 1.34 ไม่เคยประสบผลสำเร็จเลย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 สาเหตุสำคัญที่ทำให้การฝึกสอนไม่ได้รับผลสำเร็จ

สาเหตุสำคัญ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียนไม่ตั้งใจเรียน	22	14.67
เตรียมการสอนไม่ดีพอ	14	9.33
ขาดอุปกรณ์การสอนที่เหมาะสม	35	23.33
ขาดกลวิธีในการสอนที่ดี	64	42.67
ไม่ได้รับคำแนะนำแนวทางในการสอน	15	10.00
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 22 แสดงถึงสาเหตุสำคัญที่ทำให้การฝึกสอนไม่ได้รับผลสำเร็จ คือ ส่วนใหญ่ ร้อยละ 42.67 ขาดกลวิธีในการสอนที่ดี รองลงมา ร้อยละ 23.33 ขาดอุปกรณ์การสอนที่เหมาะสม และร้อยละ 14.67 ประสบปัญหา นักเรียนไม่ตั้งใจเรียน

ศูนย์ทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ความรู้สึกของนักศึกษาเมื่อใช้อุปกรณ์ประกอบการสอน

ความรู้สึก	จำนวน	ร้อยละ
เชื่อมั่นในตนเองและสนุกสนานในการสอน	91	60.66
นักเรียนสนใจเรียนมากกว่าปกติ	92	61.33
รู้สึกประสพผลสำเร็จในบทเรียนนั้น	76	50.66
ยุ่งยากประหม่าจนเกิดความผิดพลาดบ่อย ๆ	3	2.00

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่าเมื่อนักศึกษาใช้อุปกรณ์ประกอบการสอน นักเรียนจะสนใจการเรียนมากกว่าปกติ คือ ร้อยละ 61.33 รองลงมา ร้อยละ 60.66 มีความรู้สึกเชื่อมั่นในตนเองและสนุกสนานในการสอน ส่วนความรู้สึกยุ่งยากประหม่าจนเกิดความผิดพลาดบ่อย ๆ น้อยที่สุด คือ ร้อยละ 2.00

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ความรู้สึกของนักศึกษาเมื่อไม่ได้ใช้อุปกรณ์ประกอบการสอน

ความรู้สึก	จำนวน	ร้อยละ
ขาดความเชื่อมั่นในตัวเอง	30	20.00
นักเรียนไม่สนใจบทเรียนเท่าที่ควร	113	75.33
สะดวกสบายและสอนไปได้อย่างราบรื่น	20	13.33

จากตารางที่ 24 เมื่อนักศึกษาไม่ได้ใช้อุปกรณ์ประกอบการสอน นักศึกษารู้สึกว่านักเรียนจะไม่สนใจบทเรียนมากที่สุด คือ ร้อยละ 75.33 รองลงมา ร้อยละ 20.00 ขาดความเชื่อมั่นในตัวเอง และร้อยละ 13.33 รู้สึกสะดวกสบายและสอนได้อย่างราบรื่น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 สาเหตุสำคัญที่นักศึกษาใช้อุปกรณ์การสอน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
มีอุปกรณ์อยู่แล้วและหาได้ง่าย	11	7.33
อุปกรณ์การสอนช่วยให้การสอนบรรลุผลสำเร็จตามความ มุ่งหมาย	133	88.67
อาจารย์ไม่เหมาะสมที่จะใช้	6	4.00
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 25 สาเหตุที่นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 88.67 ใช้อุปกรณ์การสอนเพราะช่วยให้การสอนบรรลุผลสำเร็จตามความมุ่งหมาย และ รองลงมา ร้อยละ 7.33 มีอุปกรณ์อยู่แล้วและหาได้ง่าย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 สาเหตุที่นักศึกษา ไม่ใช้อุปกรณ์การสอน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เนื้อหาวิชาไม่จำเป็นต้องใช้อุปกรณ์การสอน	65	43.33
สามารถสอนให้เข้าใจได้ดีกว่าใช้อุปกรณ์	5	3.33
เนื้อหาวิชามีมากถ้าใช้อุปกรณ์จะสอนไม่ทัน	25	16.67
ไม่สามารถผลิตอุปกรณ์ที่ต้องการและไม่รู้แหล่งขี้นมาใช้	55	36.67
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 26 สาเหตุที่นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ใช้อุปกรณ์ประกอบการสอนคือ ร้อยละ 43.33 เห็นว่าเนื้อหาวิชาที่สอนไม่จำเป็นต้องใช้ รองลงมา ร้อยละ 36.66 ไม่สามารถผลิตอุปกรณ์ที่ต้องการและไม่รู้ว่าแหล่งที่จะขี้นมาใช้และน้อยที่สุด ร้อยละ 3.33 สามารถสอนให้เข้าใจได้ดีกว่าใช้อุปกรณ์

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 แหล่งและวิธีที่มาของอุปกรณ์การสอน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
มีอยู่แล้วในโรงเรียนฝึกสอน	37	24.67
ยืมไปจากวิทยาลัย	9	6.00
ผลิตขึ้นเองหรือร่วมมือกับครูพี่เลี้ยง	75	50.00
ซื้ออุปกรณ์สำเร็จรูปมาด้วยเงินส่วนตัว	29	19.33
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 27 แหล่งที่มาของอุปกรณ์การสอนส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 ได้มาโดยวิธีที่นักศึกษาผลิตขึ้นเองหรือร่วมมือกับครูพี่เลี้ยง รองลงมา ร้อยละ 24.67 เป็นอุปกรณ์ที่มีอยู่แล้วในโรงเรียน และน้อยที่สุดร้อยละ 6.00 เป็นอุปกรณ์ที่ยืมไปจากวิทยาลัย

ศูนย์ทรัพยากรฯ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ความเห็นของนักศึกษาต่อวิธีสอน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
การสอนโดยใช้อุปกรณ์นักเรียนเกิดการเรียนรู้และจำได้ดีกว่า	61	40.66
การสอนโดยใช้อุปกรณ์ทำให้ครูและนักเรียนเสียเวลา	4	2.67
การสอนที่ตีครูควรให้นักเรียนได้รับประสบการณ์ตรงมากที่สุด	85	56.67
การสอนที่ตีนักเรียนต้องเงียบมีครูทุกคนเคียว	-	-
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 28 นักศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.67 เห็นว่า การสอนที่ตีครูให้นักเรียนได้รับประสบการณ์ตรงมากที่สุด รองลงมา ร้อยละ 40.66 เห็นว่า การสอนโดยใช้อุปกรณ์นักเรียนเกิดการเรียนรู้และจดจำได้ดีกว่า และไม่มีผู้เห็นด้วยกับการสอนที่จะให้ห้องเรียนเงียบ ฟังครูพูดแต่เพียงคนเดียว

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 วิธีสอนที่นักศึกษาใช้ขณะฝึกสอน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ได้จากการเรียนวิธีสอน	80	53.33
จากการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัย	33	22.00
คิดขึ้นเอง	30	20.00
ได้รับคำแนะนำจากครูพี่เลี้ยงและอาจารย์ในเทศก์	65	43.00

จากตารางที่ 29 แสดงว่าวิธีสอนที่นักศึกษาใช้ขณะฝึกสอนส่วนใหญ่ร้อยละ 53.33 ได้จากการเรียนวิธีสอน รองลงมาร้อยละ 43.00 ได้รับคำแนะนำจากครูพี่เลี้ยงและอาจารย์ในเทศก์ น้อยที่สุดร้อยละ 20.00 เป็นวิธีสอนที่นักศึกษาคิดขึ้นเอง

หมายเหตุ นักศึกษาตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 การบริการ โสตทัศนูปกรณ์ของแผนกโสตทัศนศึกษาและภาควิชาเทคโนโลยี
กับนักศึกษา

ระดับการบริการ	จำนวน	ร้อยละ
ดีมาก	9	6.00
ดี	40	26.67
พอใช้	60	40.00
ไม่ดีเท่าที่ควร	41	27.33
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 30 แสดงถึงบริการทางโสตทัศนูปกรณ์ นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความรู้สึกอยู่ในระดับพอใช้ รองลงมา ร้อยละ 27.33 เห็นว่ายังไม่ดีเท่าที่ควรน้อยที่สุด ร้อยละ 6.00 เห็นว่า อยู่ในระดับดี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ความรู้ที่นักศึกษาได้รับจากการเรียนวิชาศึกษา 361

ระดับความรู้ที่ได้รับ	จำนวน	ร้อยละ
ดีมาก	1	1.23
ดี	41	50.67
พอใช้	30	37.03
ไม่ดีเท่าที่ควร	8	9.87
รวม	81	100.00

จากตารางที่ 31 แสดงว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี ส่วนใหญ่ร้อยละ 50.67 เห็นว่าการเรียนวิชาศึกษา 361 ได้รับความรู้อยู่ในระดับดี รองลงมา ร้อยละ 37.03 เห็นว่าอยู่ในระดับพอใช้ และเห็นว่ายู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 1.23

หมายเหตุ วิชาศึกษา 361 เรียนเฉพาะระดับปริญญาตรี

ตารางที่ 32 วิธีสอนที่อาจารย์ใช้ในการเรียนการสอน

รายการ	ค่าเฉลี่ย
การสอนแบบบรรยาย	1.72
กิจกรรมประกอบการสอนเป็นส่วนมาก	0.60
วิธีสอนใหม่	0.74
ส่งเสริมให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	1.48
ใช้สื่อทัศนูปกรณ์ประกอบการสอนส่วนใหญ่	0.59
ใช้สื่อทัศนูปกรณ์แต่น้อย	1.13

จากตารางที่ 32 แสดงว่าวิธีสอนที่นักศึกษาได้เรียนกับอาจารย์ส่วนใหญ่เป็นแบบบรรยาย รองลงมาอาจารย์ใช้วิธีส่งเสริมให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และน้อยที่สุด คือ อาจารย์ไม่ใช้ทัศนูปกรณ์ประกอบการสอนมากนัก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการเรียนในแบบต่าง ๆ

รายการ	ค่าเฉลี่ย
อาจารย์ที่สอนโดยยึดตัวเองเป็นหลัก	0.82
อาจารย์ที่สอนโดยยึดเนื้อหาวิชาเป็นหลัก	1.23
อาจารย์ที่สอนโดยยึดความพร้อมของนักศึกษาเป็นหลัก	1.11
การเรียนการสอนโดยใช้สื่อการสอนเข้าช่วย	0.97
เรียนโดยระบบศูนย์การเรียน	0.93
เรียนโดยใช้บทเรียนแบบโปรแกรม	0.80
ศึกษาโดยใช้กิจกรรมการเรียนมาก ๆ	1.01
การ คนควาควดยตนเอง	1.34

จากตารางที่ 33 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาส่วนใหญ่ชอบการ คนควาควดยตนเอง รองลงมาชอบการสอนเน้นที่เนื้อหาวิชา และที่นักศึกษาชอบเรียนน้อยที่สุด คือ เรียนด้วยบทเรียนแบบโปรแกรม

ตารางที่ 34 ระดับความรู้พื้นฐานในการใช้สถิติศูนย์ปรน

ระดับความรู้	จำนวน	ร้อยละ
ดีมาก	3	2.00
ดี	20	13.34
พอใช้	85	56.66
ไม่ดีเท่าที่ควร	42	28.00
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 34 แสดงถึงระดับความรู้ของนักศึกษาส่วนใหญ่มีความรู้อยู่ในชั้นพอใช้ รองลงมา ร้อยละ 28.00 ยังมีความรู้ไม่ดีเท่าที่ควร และน้อยที่สุด ร้อยละ 2.00 มีความรู้อยู่ในระดับดีมาก

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 แสดงถึงนักศึกษาได้รับการฝึกใช้เครื่องมือโสตทัศนูปกรณ์ต่าง ๆ

การฝึกอบรม	จำนวน	ร้อยละ
เคยฝึกอบรมทางด้านทฤษฎีและปฏิบัติ	15	10.00
เคยฝึกทางด้านปฏิบัติ	64	42.66
ไม่เคยฝึกทางด้านปฏิบัติจริง	71	47.34
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 35 นักศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 47.34 ไม่เคยได้รับการฝึกใช้โสตทัศนูปกรณ์ รองลงมา ร้อยละ 42.66 ได้รับการฝึกเฉพาะทางด้านปฏิบัติเท่านั้น และร้อยละ 10.00 เคยได้รับการฝึกอบรมทั้งด้านปฏิบัติและทฤษฎี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อความจำเป็นที่จะต้องจัดตั้งศูนย์ฯ

ความจำเป็น	จำนวน	ร้อยละ
จำเป็นมาก	95	63.34
จำเป็น	45	30.00
ไม่จำเป็น	10	6.66
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 36 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 63.34 เห็นว่าการจัดตั้งศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษาขึ้นในวิทยาลัยมีความจำเป็นมาก เพราะจะช่วยให้การเรียนการสอนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ รองลงมาร้อยละ 30.00 เห็นว่าจำเป็นซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการเรียน และยังช่วยให้การฝึกสอนประสบความสำเร็จร้อยละ 6.66 เห็นว่าไม่จำเป็นเพราะมีการให้บริการอยู่แล้วในวิทยาลัย แต่ควรมีการปรับปรุง

ตารางที่ 37 ความเห็นของนักศึกษาต่อที่ตั้งของศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา

สถานที่ตั้ง	จำนวน	ร้อยละ
รวมกับอาคารห้องสมุด	6	4.00
รวมกับอาคาร 8	52	34.66
มีอาคารใหม่เป็นของตนเองอยู่ใกล้กลุ่มอาคารเรียน	92	61.34
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 37 แสดงว่านักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 61.34 เห็นควรมีการก่อสร้างอาคารใหม่ใกล้กลุ่มอาคารเรียน และรองลงมาร้อยละ 34.66 เห็นว่าควรตั้งรวมกับอาคาร 8 (อาคารเทคโนโลยีและนวัตกรรมทางการศึกษา) และร้อยละ 4.00 เห็นว่าควรตั้งอยู่รวมกับอาคารห้องสมุด

ตารางที่ 38 ความรู้สึกเห็นของนักศึกษาต่อบริการที่ทางศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษาจะจัดให้

รายการ	ค่าเฉลี่ย
จัดหาอุปกรณ์การสอนที่มีประสิทธิภาพให้ท่านยืมไปใช้	1.90
จัดเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการใช้วัสดุอุปกรณ์แก่ท่าน	1.89
ให้คำแนะนำช่วยเหลือในการใช้วัสดุอุปกรณ์เพิ่มเติมจากที่ได้เรียนมาให้ท่านก่อนออกฝึกสอน	1.88
จัดอบรมการใช้วัสดุอุปกรณ์เพิ่มเติมจากที่ได้เรียนมาให้ท่านก่อนออกฝึกสอน	1.91
อำนวยความสะดวกให้ท่านได้มาผลิตอุปกรณ์การสอน และฝึกใช้เครื่องมือทางคานโสตทัศนศึกษาในที่ที่จัดไว้ให้	1.87
ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเลือกใช้อุปกรณ์การสอนให้เหมาะสมกับเนื้อหาวิชาที่ท่านสอน	1.53
จัดให้มีอุปกรณ์สำเร็จรูปที่ท่านยืมไปใช้ได้	1.58
จัดทำรายชื่อวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ไว้ให้ค้นคว้า	1.58
ให้ความช่วยเหลือกับโรงเรียนในชุมชนใกล้เคียงวิทยาลัย	1.68
อนุญาตให้นักศึกษาค้นคว้าตามความสนใจจากวัสดุอุปกรณ์ในเวลาว่างจากการเรียนและนอกเวลาเรียน	1.76
จัดรายการฉายภาพยนตร์ สไลด์ फिल्मสตริป เทปบันทึกภาพ เกี่ยวกับสิ่งน่ารู้เป็นครั้งคราว	1.93

จากตารางที่ 36 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาเห็นด้วยกับทุกรายการที่ทางศูนย์จะจัดให้ โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อย 3 ลำดับ คือ จัดรายการฉายภาพยนตร์ สไลด์ फिल्मสตริป เทปบันทึกภาพเกี่ยวกับสิ่งน่ารู้ น่าสนใจเป็นครั้งคราว โดยจัดอบรมการใช้วัสดุอุปกรณ์เพิ่มเติมก่อนออกฝึกสอนและจัดหาอุปกรณ์การสอนที่มีประสิทธิภาพให้ยืมไปใช้

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนที่ได้จากครูในโรงเรียนใกล้เคียงวิทยาลัยครูเพชรบุรี ระยะห่างไม่เกิน 30 กิโลเมตร จำนวน 30 คน โรงเรียนกระจายทั่วทุกอำเภอของ จังหวัดเพชรบุรี การเก็บข้อมูลทำโดยขอความร่วมมือจากครูประจำการที่เข้ามาเรียน ในวันเสาร์ และ อาทิตย์ ให้ช่วยตอบแบบสอบถาม โดยนำข้อมูลที่ได้นำมาเสนอในรูปตาราง และแปลความเป็นตารางไป

ตารางที่ 39 ครูที่ตอบแบบสอบถามแยกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	11	36.67
หญิง	19	63.33
รวม	30	100.00

จากตารางที่ 39 แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมีทั้งหมด 30 คน โดยแยกเป็นชาย 11 คน หรือร้อยละ 36.67 และเป็นหญิงจำนวน 19 คน หรือร้อยละ 63.33

ตารางที่ 40 ระยะทางจากโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามกับวิทยาลัยครูเพชรบุรี

ระยะทาง	จำนวน	ร้อยละ
ระยะทาง 21 - 30 กิโลเมตร	10	33.33
ระยะทาง 19 - 20 กิโลเมตร	8	26.67
ระยะทาง 1 - 10 กิโลเมตร	12	40.00
รวม	30	100.00

จากตารางที่ 40 แสดงระยะทางของโรงเรียนกับวิทยาลัย ส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ตั้งโรงเรียนจากวิทยาลัยประมาณ 10 กิโลเมตร รองลงไป ร้อยละ 33.33 โรงเรียนอยู่ห่างระหว่าง 21-30 กิโลเมตร และร้อยละ 26.67 มีโรงเรียนอยู่ห่างจากวิทยาลัยระหว่าง 19-20 กิโลเมตร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 แสดงระยะเวลาที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้ทำการสอบมาแล้ว

ระยะเวลา (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
16 - 18	1	3.33
13 - 15	2	6.67
10 - 12	6	20.00
7 - 9	8	26.67
4 - 6	7	23.33
1 - 3	6	20.00
รวม	30	100.00

จากตารางที่ 41 แสดงว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 26.66 ของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอายุการทำงาน ระหว่าง 7-9 ปี รองลงมา ร้อยละ 23.33 มีอายุการทำงาน ระหว่าง 4-6 ปี และร้อยละ 20.00 มีสองพวก คือ ระหว่าง 1-3 ปี พวกหนึ่ง และ ระหว่าง 10.12 ปี อีกพวกหนึ่ง

ตารางที่ 42 ปัญหาการสอนที่ผู้ตอบแบบสอบถามพบอยู่เสมอ

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีความพร้อมที่จะสอน	5	16.66
ขาดความมั่นใจในการสอน	-	-
นักเรียนไม่สนใจการเรียน	15	50.00
ขาดอุปกรณ์ใช้ประกอบการสอน	30	100.00
ไม่รู้จักวิธีในการสอดแทรกอุปกรณ์การสอน	20	66.66
ไม่มีความรู้ในการผลิตและการใช้อุปกรณ์	8	26.66
ขาดวัสดุในการผลิตและไม่มีทุนซื้ออุปกรณ์	28	93.33
ไม่มีแหล่งให้ยืมอุปกรณ์การสอน	19	63.33
การสอนไม่ได้รับผลสำเร็จเท่าที่ควร	15	50.00

จากตารางที่ 42 แสดงว่าปัญหาที่ครูประสบอยู่ทุกคนคือขาดอุปกรณ์การสอน รองลงมา ร้อยละ 93.33 ขาดวัสดุในการผลิตและไม่มีเงินซื้ออุปกรณ์ และร้อยละ 66.66 ไม่รู้จักวิธีในการใช้อุปกรณ์ น้อยที่สุดร้อยละ 16.67 ไม่มีความพร้อมที่จะสอน และทุกคนมีความเชื่อมั่นในการสอน

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถามตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ตารางที่ 43 ความคิดเห็นของครูต่อการใช้อุปกรณ์การสอน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ทำให้การสอนประสบผลสำเร็จ	25	83.33
ทำให้เสียเวลาทั้งครูและนักเรียน	10	33.33
นักเรียนสนใจบทเรียนและเข้าใจดีขึ้น	28	93.33
ทำให้มีความเชื่อมั่นในการสอน	6	20.00
ใช้หรือไม่ใช้มีผลเท่ากัน	5	16.66
การสอนหลักสูตรใหม่ต้องใช้อุปกรณ์มาก	29	96.66

จากตารางที่ 43 ครูส่วนใหญ่ร้อยละ 96.66 เห็นว่าการสอนหลักสูตรใหม่จำเป็นต้องใช้อุปกรณ์การสอนมาก รองลงมา ร้อยละ 93.33 เห็นว่าอุปกรณ์ช่วยให้ นักเรียนสนใจบทเรียนและเข้าใจยิ่งขึ้น น้อยสุด ร้อยละ 16.66 เห็นว่าการใช้หรือไม่ใช้มีผลเท่ากัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 ความเห็นของครูต่อการจัดตั้งศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษาเพื่อเป็นศูนย์กลางในการผลิตและการบริการ

ความจำเป็น	จำนวน	ร้อยละ
จำเป็นมาก	25	83.33
จำเป็น	5	16.67
ไม่จำเป็น	-	-
รวม	30	100.00

จากตารางที่ 44 แสดงให้เห็นว่าครูส่วนใหญ่ร้อยละ 83.33 เห็นว่าการจัดตั้งศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษาขึ้นในวิทยาลัยครูเพชรบุรีมีความจำเป็นมาก เพราะทางโรงเรียนต้องการความช่วยเหลือทางวัสดุอุปกรณ์อย่างมากและเห็นว่ามี ความจำเป็น ร้อยละ 16.67 คอยเหตุผลเดียวกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบบริการที่ทางโรงเรียนได้รับจากวิทยาลัยกับความพึงพอใจที่ศูนย์ฯ จะจัดบริการให้

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
	การได้รับบริการ	ความพึงพอใจ
จัดหาหรือผลิตอุปกรณ์ให้ยืมไปใช้	1.30	1.90
จัดเจ้าหน้าที่ให้ความสะดวกในการใช้วัสดุทัศนูปกรณ์	0.63	1.83
จัดอบรมการผลิตการใช้วัสดุทัศนูปกรณ์	0.66	1.83
เผยแพร่สื่อการสอนให้ทราบ	0.70	1.90
จัดสถานที่เครื่องมือภายในศูนย์เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ท่านมาใช้หรือผลิต	0.50	1.83
ให้คำแนะนำในการเลือกสื่อการสอน	0.83	1.93
ให้คำแนะนำนักเรียนมาใช้สถานที่ในศูนย์เป็นครั้งคราวเช่น ฉายภาพยนตร์ สไลด์	0.50	1.90

จากตารางที่ 45 แสดงให้เห็นว่าบริการที่ทางวิทยาลัยบริการให้กับโรงเรียนมีจำนวนมาก และผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยกับทุกรายการที่ทางศูนย์ฯ จะจัดให้

หมายเหตุ

เห็นด้วยมาก, ปริมาณที่ได้รับบริการมาก	ค่าเฉลี่ย	ระหว่าง 2.00-1.50
เห็นด้วยน้อย, ปริมาณที่ได้รับบริการน้อย	ค่าเฉลี่ย	ระหว่าง 1.49-0.50
ไม่เห็นด้วย, ไม่ได้รับบริการ	ค่าเฉลี่ย	ระหว่าง 0.49-0.00

ตารางที่ 46 จำนวนโสตทัศนูปกรณ์จำแนกตามชนิดและสภาพ

โสตทัศนูปกรณ์	สภาพ		รวม
	ดี	ชำรุด	
เครื่องขยายเสียง	14	1	15
ไมโครโฟน	16	2	18
ไมโครโฟนไม่มีสาย	4	-	4
เครื่องบันทึกเสียง	-	-	-
เครื่องเล่นแผ่นเสียง	2	-	2
เครื่องรับวิทยุ	1	-	1
เครื่องฉายภาพทึบแสง	2	-	2
เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ	7	3	10
เครื่องฉายฟิล์มสตริป	2	-	2
เครื่องฉายฟิล์มดูฟ	3	1	4
เครื่องฉายภาพจุดทัศน์	1	-	1
เครื่องฉายสไลด์	6	2	8
เทปคาสเซต	6	5	11
เครื่องกอบปี่สไลด์	1	-	1
เครื่องฉายภาพยนตร์ 8 มม.	-	-	-
เครื่องฉายภาพยนตร์ 16 มม.	3	2	5
จอภาพยนตร์	4	2	6
จอภาพยนตร์กลางวัน	1	-	1
กล้องถ่ายภาพนิ่ง	2	1	3

ตารางที่ 46 (ต่อ)

โสตทัศนอุปกรณ์	สภาพ		รวม
	ดี	ชำรุด	
กล้องถ่ายภาพยนตร์ 8 มม.	1	-	1
กล้องถ่ายภาพยนตร์ 16 มม.	1	-	1
เครื่องอัดขยายภาพ	5	-	5
คู่มือฟิล์ม	-	-	-
เครื่องซัดมัลติภาพถ่าย	1	1	1
เครื่องช่วยสอน	-	-	-
เครื่องฉายเอกสาร	3	-	3
เครื่องถ่ายภาพโปรเจกโต	1	1	1
เครื่องปรุกระดาษไข	-	-	-
เครื่องอัดสำเนา	7	2	9
เทปโทรทัศน์	1	-	1
กล้องถ่ายโทรทัศน์	-	-	-
เครื่องรับโทรทัศน์	1	2	3
ห้องปฏิบัติการทางภาษา	2	-	-
ห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์	2	-	2
ห้องเรียนรายบุคคล	-	-	-
ห้องเรียนแบบศูนย์การเรียน	1	-	1

จากตารางที่ 46 แสดงว่าโศกทัศน์ปรภคของวิทยาลัยส่วนใหญ่อยู่ในสภาพที่
แตมีจำนวนน้อยและไม่พอเพียงในการใช้และบริการ และจากความเห็นของเจ้าหน้าที่
ส่วนใหญ่ให้บริการกับอาจารย์ รองลงมาได้แก่นักศึกษาของวิทยาลัย และให้การบริการ
น้อยคือหน่วยงานภายนอก และ โรงเรียนในชุมชน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย