

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนในโรงเรียนผู้นำการใช้หลักสูตร  
ระดับประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 7 นั้น ผลการวิเคราะห์จำแนกเป็น 5 ตอนดังนี้

- ตอนที่ 1 : สถานภาพของผู้ตอบ
- ตอนที่ 2 : ความเข้าใจในระเบียบการประเมินผล
- ตอนที่ 3 : สภาพการปฏิบัติในการประเมินผลการเรียน
- ตอนที่ 4 : ปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผล
- ตอนที่ 5 : ข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 1 : สถานภาพของผู้ตอบ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบ ปรากฏรายละเอียดดังได้แสดง  
ไว้ในตารางที่ 3

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 สถานภาพของผู้ตอบแบบทดสอบและแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ วุฒิ การได้รับความรู้การประเมินผลการเรียน การรับการอบรม การใช้หลักสูตรและประสบการณ์การสอนตามหลักสูตรประถมศึกษา พุทธศักราช 2521 ของผู้บริหารและครู

ข้อ	สถานภาพ	ผู้ตอบแบบสอบถาม			
		ผู้บริหาร		ครู	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	เพศ : ชาย	38	74.51	41	15.77
	หญิง	13	25.49	219	84.23
2	วุฒิ :ต่ำกว่าปริญญาตรี	18	35.29	164	63.08
	ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป	33	64.71	96	36.92
3	ประสบการณ์การสอนตามหลักสูตรประถมศึกษา พุทธศักราช 2521 :				
	ต่ำกว่า 3 ปี	13	25.49	75	28.85
	ตั้งแต่ 3 ปีขึ้นไป	38	74.51	185	71.15
4	ได้รับความรู้ตามประเมินผลการเรียนโดย:				
	เรียนจากสถาบันการศึกษา	17	33.33	100	38.46
	เขารับการอบรม	37	72.55	210	80.77
	ศึกษาด้วยตนเอง	15	29.41	55	21.15
5	เขารับการอบรมการใช้หลักสูตรประถมศึกษา พุทธศักราช 2521 :				
	ไม่เคย	1	1.96	26	10.00
	เคย	50	98.04	234	90.00

ตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ถ้าจำแนกผู้ตอบตามเพศแล้ว ผู้บริหารเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 74.51 ของจำนวนผู้บริหารทั้งหมด และครูส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 84.23 ของจำนวนครูทั้งหมด

เมื่อจำแนกตามวุฒิ ปรากฏว่า ผู้บริหารร้อยละ 64.71 มีวุฒิตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป ส่วนครูนั้น มีร้อยละ 63.08 ที่มีวุฒิต่ำกว่าระดับปริญญาตรี

ผู้บริหารส่วนใหญ่ คือร้อยละ 74.51 มีประสบการณ์เกี่ยวกับหลักสูตรประถมศึกษา พุทธศักราช 2521 ตั้งแต่ 3 ปีขึ้นไป ส่วนครูที่มีประสบการณ์สอนตามหลักสูตรประถมศึกษา พุทธศักราช 2521 ตั้งแต่ 3 ปีขึ้นไปมีร้อยละ 71.15 ของจำนวนครูทั้งหมด

ทั้งผู้บริหารและครู ส่วนใหญ่ได้รับความรู้ด้านการประเมินผลการเรียนโดยการเข้ารับการอบรม ผู้บริหารคิดเป็นร้อยละ 72.55 ครูคิดเป็นร้อยละ 80.77 รองลงไป ได้รับความรู้จากการศึกษาในสถาบันการศึกษา ผู้บริหารมีปริมาณร้อยละ 33.33 และครูร้อยละ 38.46 นอกนั้นได้รับความรู้ด้วยการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

ผู้บริหารโรงเรียนผู้นำการใช้หลักสูตร ระดับประถมศึกษา มีปริมาณร้อยละ 98.04 ที่เคยเข้ารับการอบรมการใช้หลักสูตรประถมศึกษา พุทธศักราช 2521 ส่วนครูมีผู้ที่เคยเข้ารับการอบรมแล้วคิดเป็นร้อยละ 90.00 ของจำนวนครูทั้งหมด

ตอนที่ 2 : ความเข้าใจในระเบียบการประเมินผล

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความเข้าใจในระเบียบการประเมินผลนั้น มีรายละเอียดดังปรากฏในตารางต่อไปนี้



ตารางที่ 4 ระดับความเข้าใจในระเบียนการประเมินผลของผู้บริหารและครู

ระดับความเข้าใจ	ช่วงรอยละของคะแนน	รอยละ		
		ผู้บริหาร	ครู	รวม
ดีมาก	80.00 - 100.00	21.57	3.08	6.10
ดี	70.00 - 79.99	15.69	8.46	9.65
ค่อนข้างดี	60.00 - 69.99	37.25	26.54	28.30
พอใช้	40.00 - 59.99	25.49	47.69	44.05
ต้องแก้ไข	0 - 39.99	—	14.23	11.90

ตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารและครูส่วนใหญ่ (รอยละ 44.50) มีความเข้าใจในระดับพอใช้ โดยคิดเป็นผู้บริหาร รอยละ 25.49 และครู รอยละ 47.69 รองลงไปมีความเข้าใจในระดับค่อนข้างดี (รอยละ 28.30) โดยคิดเป็นผู้บริหาร รอยละ 37.25 ครู รอยละ 26.54 ระดับต้องแก้ไข (รอยละ 11.90) ซึ่งในระดับนี้มีเฉพาะครูเท่านั้น โดยคิดเป็น รอยละ 14.23 แต่ไม่มีผู้บริหาร ระดับดี (รอยละ 9.65) โดยคิดเป็นผู้บริหาร รอยละ 15.69 ครู รอยละ 8.46 และระดับดีมาก (รอยละ 6.10) โดยคิดเป็นผู้บริหาร รอยละ 21.57 ครู รอยละ 3.08 ตามลำดับ

สำหรับผู้บริหารมีความเข้าใจเรียงตามลำดับของระดับดังนี้คือ ระดับค่อนข้างดี ระดับพอใช้ ระดับดีมาก และระดับดี

ส่วนครูมีความเข้าใจเรียงตามลำดับของระดับดังนี้คือ ระดับพอใช้ ระดับค่อนข้างดี ระดับต้องแก้ไข ระดับดี และระดับดีมาก

ตารางที่ 5 ร้อยละของผู้บริหารและครูที่มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับระเบียบ  
การประเมินผล จำแนกเป็นรายข้อ

ข้อ	ระเบียบการประเมินผล	ร้อยละ		
		ผู้บริหาร	ครู	รวม
	หลักการประเมินผลการเรียน			
1	จุดหมายของการประเมินผล	70.59	50.00	53.38
2	ความสำคัญของจุดประสงค์การเรียนรู	56.86	51.54	52.41
3	หลักการดำเนินการประเมินผล	100	90.38	91.96
4	หลักการประเมินผล	52.94	36.92	39.55
5	จุดหมายของการประเมินผลก่อนเรียน	84.31	63.85	67.20
6	หลักการประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน	62.75	50.00	52.09
	วิธีการประเมินผลการเรียน			
7	วิธีประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน	49.02	30.38	33.44
8	จุดหมายของการตรวจสอบความรูและทักษะพื้นฐาน	37.25	20.77	23.47
9	การประเมินผลของตรงตามจุดประสงค์	72.55	46.15	50.48
10	ใช้เครื่องมือประเมินผลให้เหมาะสมกับสิ่งที่วัด	86.27	68.08	71.06
11	ลักษณะของเครื่องมือประเมินผลที่ดี	60.78	54.62	55.62
12	วิธีประเมินผลกระบวนการทำงาน	68.63	48.08	51.44
13	วิธีตรวจสอบความคิดเห็นของนักเรียน	88.24	85.50	85.53
14	พฤติกรรมที่ควรประเมินด้วยการสัมภาษณ์	66.67	56.54	58.20
15	พฤติกรรมที่ควรประเมินด้วยการจัดอันดับคุณภาพ	50.98	45.77	46.62
16	การกำหนดจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	74.51	58.85	61.41
17	การประเมินผลแบบอิง เกณฑ์	58.82	49.29	50.80

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อ	เรื่อง	ร้อยละ		
		ผู้บริหาร	ครู	รวม
18	ผู้มีหน้าที่ประเมินผล ผู้มีหน้าที่ประเมินผลตามระเบียบ	58.82	70.38	68.49
19	ผู้ตัดสินผลการเรียนตามระเบียบการประเมินผล	78.43	72.31	73.31
20	การตัดสินผลการเรียน การตัดสินเลื่อนชั้นตามระเบียบการประเมินผล	86.27	58.85	63.34
21	เกณฑ์การผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้	90.20	80.77	82.31
22	จุดหมายของการสอบปลายปี	58.86	55.77	55.95
23	เกณฑ์เลื่อนชั้นเมื่อผ่านจุดประสงค์ไม่ครบเกณฑ์	70.59	41.92	46.62
24	หน้าที่ของโรงเรียนในการประเมินผลการเรียน แบบพิมพ์การประเมินผลของโรงเรียน	74.51	57.69	60.45
25	การสร้างแบบพิมพ์การประเมินผลใช้เองในโรงเรียน	45.10	40.77	41.48
26	การจัดหาสมุดประจำตัวนักเรียนของโรงเรียน	41.18	43.46	43.09

ตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า ความเข้าใจในระเบียบการประเมินผลโดยรวมแล้ว ผู้บริหารและครูจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 91.96) ที่เข้าใจถูกต้องในเรื่องหลักการค้า-เนินการประเมินผล โดยคิดเป็นผู้บริหารร้อยละ 100 ครูร้อยละ 90.38 รองลงไปมีความเข้าใจถูกต้องในเรื่องวิธีตรวจสอบความกึกเห็นของนักเรียน (ร้อยละ 85.53) โดยคิดเป็นผู้บริหารร้อยละ 88.24 ครูร้อยละ 85.50 และเรื่องเกณฑ์การผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้ (ร้อยละ 82.31) โดยคิดเป็นผู้บริหารร้อยละ 90.20 ครูร้อยละ 80.77 ตามลำดับ ส่วนในเรื่องจุดหมายของการตรวจสอบความรู้และทักษะพื้นฐาน ทั้งผู้บริหารและครูมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 23.47) ที่มีความเข้าใจถูกต้อง โดยคิดเป็นผู้บริหารร้อยละ 37.25 และครูร้อยละ 20.77



เมื่อพิจารณาโดยละเอียดแล้วปรากฏดังนี้

ด้านหลักการประเมินผลการเรียน ผู้บริหารและครูมีผู้เข้าใจถูกต้องจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 91.96) ในเรื่องหลักการดำเนินการประเมินผล โดยคิดเป็นผู้บริหารร้อยละ 100 ครูร้อยละ 90.38 มีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 39.55) ที่มีความเข้าใจถูกต้องในเรื่องหลักการประเมินผล โดยคิดเป็นผู้บริหารร้อยละ 52.94 ครูร้อยละ 36.92

ด้านวิธีการประเมินผลการเรียน มีผู้บริหารและครูจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 85.53) ที่เข้าใจถูกต้องในเรื่องวิธีการตรวจสอบความคิดเห็นของนักเรียน โดยคิดเป็นผู้บริหารร้อยละ 88.24 ครูร้อยละ 85.50 และมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 23.47) ที่มีความเข้าใจถูกต้องในเรื่องจุดหมายของการตรวจสอบความรู้และทักษะพื้นฐาน โดยคิดเป็นผู้บริหารและครูร้อยละ 37.25 และ 20.77 ตามลำดับ

ด้านผู้มีหน้าที่ประเมินผล มีผู้บริหารและครูจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 73.31) ที่เข้าใจถูกต้องในเรื่องผู้ตัดสินผลการเรียนตามระเบียบการประเมินผล โดยคิดเป็นผู้บริหารร้อยละ 78.43 ครูร้อยละ 72.31 และมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 68.49) ที่เข้าใจถูกต้องในเรื่องผู้มีหน้าที่ประเมินผลตามระเบียบการประเมินผล โดยคิดเป็นผู้บริหารร้อยละ 58.82 ครูร้อยละ 70.38

ด้านการตัดสินผลการเรียน มีผู้บริหารและครูจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 82.31) ที่มีความเข้าใจถูกต้องในเรื่องเกณฑ์การผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้ โดยคิดเป็นผู้บริหารและคิดเป็นครูร้อยละ 90.20 และ 80.77 ตามลำดับ และมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 46.62) ที่มีความเข้าใจถูกต้องในเรื่องเกณฑ์เลื่อนชั้นเมื่อผ่านจุดประสงค์ไม่ครบเกณฑ์ โดยคิดเป็นผู้บริหารและคิดเป็นครูร้อยละ 70.59 และ 41.92 ตามลำดับ

ด้านหน้าที่ของโรงเรียนในการประเมินผลการเรียน มีผู้บริหารและครูจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 60.45) ที่มีความเข้าใจถูกต้องในเรื่องแบบพิมพ์การประเมินผลของโรงเรียน โดยคิดเป็นผู้บริหารและคิดเป็นครูร้อยละ 74.51 และ 57.69 ตามลำดับ และมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 41.48) ที่มีความเข้าใจถูกต้องในเรื่องการสร้างแบบพิมพ์การประเมินผลใช้เองในโรงเรียน โดยคิดเป็นผู้บริหารและคิดเป็นครูร้อยละ 45.10 และ 40.77 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจในระเบียบการประเมินผลของผู้บริหารและของครู เป็นรายหมวด

หมวด	คะแนน เต็ม	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
หลักการประเมินผลการเรียน	6	4.28	1.17	3.42	1.25	4.73**
วิธีการประเมินผลการเรียน	11	7.16	2.00	5.63	1.95	5.01**
ผู้มีหน้าที่ประเมินผลการเรียน	2	1.35	0.62	1.42	0.64	-0.73
การตัดสินผลการเรียน	4	3.04	0.84	2.37	0.99	5.07**
หน้าที่ของโรงเรียนในการประเมินผลการเรียน	3	1.16	0.91	1.42	0.92	1.36
	26	17.43	3.39	14.28	3.47	6.05**

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ( $P < .01$  ( $.01 t_{\infty} = 2.58$ ))

ตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ความเข้าใจในระเบียบการประเมินผลโดยทั่วไปของผู้บริหารและครูมีความเข้าใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยผู้บริหารมีความเข้าใจดีกว่าครู (ค่าคะแนนเฉลี่ยเป็น 17.43 และ 14.28 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาเป็นรายหมวด ผู้บริหารและครูมีความเข้าใจในระเบียบการประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .01 โดยผู้บริหารมีความเข้าใจดีกว่าครูในด้าน หลักการประเมินผลการเรียน วิธีการประเมินผลการเรียน และการตัดสินผลการเรียน

ส่วนในด้าน ผู้มีหน้าที่ประเมินผลการเรียน และหน้าที่ของโรงเรียนในการประเมินผลการเรียน ทั้งผู้บริหารและครูมีความเข้าใจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตอนที่ 3: สภาพการปฏิบัติในการประเมินผลการเรียน

ด้านสภาพการปฏิบัติในการประเมินผลการเรียน ได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังมีรายละเอียดปรากฏอยู่ในตารางต่อไปนี้



ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้บริหารและครู เกี่ยวกับความพร้อมของผู้ประเมิน  
ผล คิดเป็นร้อยละ

ข้อ	ความพร้อมของผู้ประเมินผล	ร้อยละ		
		ผู้บริหาร	ครู	รวม
1	สามารถแยกจุดประสงค์ เป็นพฤติกรรม ได้อย่างชัดเจน	70.59	61.92	63.34
2	สามารถเลือกวิธีประเมินผลได้เหมาะสมกับสิ่งที่ประเมิน	76.47	71.15	72.03
3	สามารถสังเกตพฤติกรรมนักเรียนได้อย่างถูกต้องแม่นยำ	41.18	47.69	46.62
4	สามารถสร้างแบบสังเกตครอบคลุมสิ่งที่ประเมิน	37.25	32.31	33.12
5	สามารถสัมภาษณ์ได้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์	76.47	78.08	77.81
6	สามารถสร้างข้อทรงสัมภาษณ์ได้ครอบคลุมจุดประสงค์	29.41	31.92	31.51
7	สามารถตรวจผลงานได้อย่างมีกฎเกณฑ์แน่นอน	64.71	70.77	69.77
8	สามารถออกแบบตรวจผลงานได้ครอบคลุมสิ่งที่ตรวจ	37.25	39.23	38.91
9	สามารถวิเคราะห์รายงานความรู้สึกของตนเองได้ถูกต้อง	37.25	41.15	42.51
10	สามารถออกแบบทดสอบแบบต่างๆได้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์	58.82	68.85	67.20
11	สามารถแปลผลคะแนนได้อย่างถูกต้องตามหลักเกณฑ์	50.98	59.23	57.88

ตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ในด้านความพร้อมของผู้ประเมินผล ผู้บริหารและครู มีจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 77.81) ที่คิดเห็นว่า ครูสามารถสัมภาษณ์ได้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ โดยคิดเป็นผู้บริหารและคิดเป็นครูร้อยละ 76.47 และ 78.08 ตามลำดับ รองลงมาคิดเห็นว่า ครูสามารถเลือกวิธีประเมินผลได้เหมาะสมกับสิ่งที่ประเมิน (ร้อยละ 72.03) โดยคิดเป็นผู้บริหารและคิดเป็นครูร้อยละ 76.47 และ 71.15 ตามลำดับ และมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 31.15) ที่คิดเห็นว่า ครูสามารถสร้างข้อทรงสัมภาษณ์ได้ครอบคลุมจุดประสงค์ โดยคิดเป็นผู้บริหารและคิดเป็นครูร้อยละ 29.41 และ 31.92 ตามลำดับ

สำหรับผู้บริหารมีความคิดเห็นตามลำดับจำนวนจากมากไปน้อยคือเห็นว่าครูสามารถเลือกวิธีประเมินผลได้เหมาะสมกับสิ่งที่ประเมิน สามารถสัมภาษณ์ได้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ สามารถแยกจุดประสงค์เป็นพฤติกรรมได้อย่างชัดเจน และมีความคิดเห็นน้อยที่สุดคือเห็นว่าครูสามารถสร้างข้อทรงสัมภาษณ์ได้ครอบคลุมจุดประสงค์ ส่วนครูมีความคิดเห็นตามลำดับ

จำนวนจากมากไปน้อยคือเห็นว่าครูสามารถสัมภาษณ์ได้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ สามารถเลือกวิธีประเมินได้เหมาะสมกับสิ่งที่ประเมิน สามารถตรวจผลงานได้อย่างมีกฎเกณฑ์แน่นอนและเห็นว่าครูสามารถสร้างช่องทางสัมภาษณ์ได้ครอบคลุมจุดประสงค์น้อยที่สุด

ส่วนกรณีอื่น ๆ ได้มีระบุไว้ตามลำดับคือ ยังไม่เข้าใจและขาดความรู้ด้านการประเมินผล ได้ทำงานตามหลักเกณฑ์เพื่อให้ได้ผลตามหลักเกณฑ์ ครูทั่วไปยังไม่สามารถสร้างแบบสังเกต แบบสอบถาม หรือแบบแสดงความคิดเห็นของนักเรียน และกลุ่มโรงเรียนจัดตั้งคณะกรรมการจัดทำข้อทดสอบไว้ให้โดยมีความถี่เป็น 2, 2, 1, และ 1 ตามลำดับ

ตารางที่ 8. ความคิดเห็นของผู้บริหารและครู เกี่ยวกับวิธีการที่ใช้ในการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ

ข้อ	วิธีการประเมินผลการเรียน	ร้อยละ		
		ผู้บริหาร	ครู	รวม
1	สังเกตพัฒนาการของนักเรียน เป็นรายบุคคล	70.59	82.69	80.71
2	สังเกตการทำงาน เป็นรายบุคคล	88.24	89.23	89.07
3	สังเกตการทำงาน เป็นกลุ่ม	98.04	91.54	92.60
4	สังเกตการรวมกิจกรรมหรือรวมมือทำงาน	96.08	92.69	93.25
5	สัมภาษณ์ ชักถาม หรือสอบปากเปล่า	82.35	89.62	88.42
6	ตรวจงานที่ได้มอบหมายให้นักเรียนปฏิบัติ	96.08	93.85	94.21
7	ตรวจแบบฝึกหัด และตรวจการบ้าน	92.16	89.23	89.71
8	ให้นักเรียนเขียนรายงานความรู้สึกรักของตนเอง	50.98	51.92	51.77
9	ให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นโดยอิสระ เพื่อตรวจสอบ	70.59	68.46	68.81
10	ให้ผู้ปกครองสำรวจพฤติกรรมของนักเรียนที่บ้าน	17.65	23.85	22.83

ตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า วิธีการประเมินผลการเรียน มีผู้บริหารและครูจำนวนมากที่สุด(ร้อยละ 94.21) ที่คิดเห็นว่าครูใช้วิธีตรวจงานที่ได้มอบหมายให้นักเรียนปฏิบัติ โดยคิดเป็นผู้บริหารและคิดเป็นครูร้อยละ 96.08 และ 93.85 ตามลำดับ รองลงไปคือครูใช้วิธีสังเกตการรวมกิจกรรม(ร้อยละ 93.25) โดยคิดเป็นผู้บริหารและคิดเป็นครูร้อยละ 96.08

และ 92.69 ตามลำดับ และครูใช้วิธีสังเกตการทำงานเป็นกลุ่ม (ร้อยละ 92.60) โดยคิดเป็นผู้บริหารและคิดเป็นครุร้อยละ 98.04 และ 91.54 ตามลำดับ และมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 22.83) ที่คิดเห็นว่าครูใหญ่ปกครองสำรวจพฤติกรรมของนักเรียนที่บ้าน โดยคิดเป็นคิดเป็นของผู้บริหารและของครุร้อยละ 17.65 และ 23.85 ตามลำดับ

สำหรับผู้บริหารมีความคิดเห็นตามลำดับจำนวนจากมากไปน้อยคือเห็นว่าครูใช้วิธีสังเกตการทำงานเป็นกลุ่ม สังเกตการรวมกิจกรรม ตรวจงานที่มอบหมายให้นักเรียนปฏิบัติ และมีจำนวนน้อยที่สุดที่เห็นว่า ครูใหญ่ปกครองสำรวจพฤติกรรมของนักเรียนที่บ้าน ส่วนครุมีความคิดเห็นตามลำดับจำนวนจากมากไปน้อย เป็นอันดับ เช่นเดียวกับความคิดเห็นทั้งของผู้บริหารและครุโดยส่วนรวม

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้บริหารและครู เกี่ยวกับ เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ

ข้อ	เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผล	ร้อยละ		
		ผู้บริหาร	ครู	รวม
1	แบบสังเกตพฤติกรรมของนักเรียน	64.71	55.38	56.91
2	แบบสัมภาษณ์ตามจุดประสงค์ที่จะประเมิน	70.58	75.77	74.92
3	แบบตรวจการบ้านและแบบฝึกหัด	68.63	84.23	81.67
4	แบบตรวจผลงานที่มอบหมายให้นักเรียนปฏิบัติ	76.47	73.85	74.28
5	แบบสำรวจพฤติกรรมของนักเรียนที่บ้าน	21.57	26.54	25.72
6	แบบวิเคราะห์รายงานความรูสึกของตนเอง	31.37	26.15	27.01

ตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า เครื่องมือประเมินผลนั้น มีผู้บริหารและครู จำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 81.67) ที่คิดเห็นว่าครูใช้แบบตรวจการบ้านและแบบฝึกหัดเป็นเครื่องมือ โดยคิดเป็นผู้บริหารและคิดเป็นของครุร้อยละ 68.63 และ 84.23 ตามลำดับ และมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 25.72) ที่คิดเห็นว่าครูใช้แบบสำรวจพฤติกรรมของนักเรียนที่บ้านเป็นเครื่องมือ โดยคิดเป็นผู้บริหารและเป็นครุร้อยละ 21.57 และ 26.54 ตามลำดับ

สำหรับผู้บริหารมีความคิดเห็นเป็นจำนวนมากที่สุดว่าครูใช้แบบตรวจผลงานที่มอบหมายให้นักเรียนปฏิบัติ และมีจำนวนน้อยที่สุดที่เห็นว่าครูใช้แบบสำรวจพฤติกรรมของนักเรียนที่บ้าน ส่วนครูมีจำนวนมากที่สุดที่เห็นว่าครูใช้แบบตรวจการบ้านและแบบฝึกหัด และมีจำนวนน้อยที่สุดที่เห็นว่าครูใช้แบบวิเคราะห์รายงานความรู้สึกของตนเองเป็นเครื่องมือ

ส่วนกรณีอื่น มีระบุไว้ว่า ครูไม่มีเครื่องมือจะใช้วัด เพราะเป็นโรงเรียนชนบท จะมีก็ข้อทดสอบและแบบฝึกหัดที่ครูให้ เครื่องมือที่ครูสร้างเองจะไม่สามารถสนับสนุนหรือตรงกับจุดประสงค์ หรือช่วยในการประเมินผลได้มากนัก เนื่องจากครูไม่เข้าใจและขาดความรู้ แต่ละข้อมีความถี่เป็น 4 และ 1 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับเวลาที่ใช้ทำการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ

ข้อ	เวลาที่ใช้ทำการประเมินผล	ร้อยละ		
		ผู้บริหาร	ครู	รวม
1	ช่วงสั้น ๆ ก่อนทำการสอน	52.94	43.46	42.02
2	ทำการประเมินผลไปพร้อม ๆ กับการสอน	82.35	83.46	83.28
3	ช่วงเวลาที่เหลือจากการสอนครั้งหนึ่ง ๆ	68.63	62.69	63.67
4	กำหนดเวลาสอบโดยเฉพาะหลังจบบทเรียนแล้ว	47.06	68.85	65.27
5	กำหนดเวลาสอบโดยเฉพาะกลางภาคและปลายภาค	60.78	55.38	56.27

ตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า เวลาที่ใช้ทำการประเมินผล มีผู้บริหารและครูจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 83.28) ที่มีความคิดเห็นว่าการใช้เวลาทำการประเมินผลไปพร้อม ๆ กับการสอน โดยคิดเป็นผู้บริหารและเป็นครูร้อยละ 82.35 และ 83.46 ตามลำดับ และมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 42.02) ที่มีความคิดเห็นว่าการประเมินผลในเวลาช่วงสั้น ๆ ก่อนทำการสอน โดยคิดเป็นผู้บริหารและเป็นครูร้อยละ 52.94 และ 43.46 ตามลำดับ

สำหรับผู้บริหารมีจำนวนมากที่สุดที่คิดเห็นว่าการประเมินผลไปพร้อม ๆ กับ

การสอน และมีจำนวนน้อยที่สุดที่มีความคิดเห็นว่า ครูกำหนดเวลาสอบโดยเฉพาะหลังจบบทเรียนแล้ว ส่วนครูมีความคิดเห็นมากที่สุดและน้อยที่สุดเป็นไปตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูโดยส่วนรวม

ส่วนกรณีอื่น ๆ มีระบุไว้ว่า ครูทำการทดสอบก่อนปลายภาคเรียน ทำการทดสอบประจำแต่ละภาคเรียน ก่อนสอบปลายภาค 2 สัปดาห์จะส่งการวิจัยจุดประสงค์ ทำการประเมินผลทุกระยะทั้งก่อนเรียน เวลาเรียน และหลังเรียน และการประเมินผลบางวิธีใช้เวลาในขณะทำการสอน เช่นการสังเกต เป็นต้น ทุกกรณีที่กล่าวมามีความดีเป็น 1

ตารางที่ 11 - ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับความร่วมมือในการประเมินผล คิกเป็นร้อยละ

ข้อ	ความร่วมมือในการประเมินผล	ร้อยละ		
		ผู้บริหาร	ครู	รวม
1	ดำเนินการทุกอย่างด้วยตนเองทุกครั้ง	45.10	51.92	50.80
2	ดำเนินการทุกอย่างร่วมกับครูที่สอนระดับชั้นเดียวกัน	60.78	78.08	75.24
3	ดำเนินการทุกอย่างโดยกรรมการประเมินผลโรงเรียน	25.49	20.38	21.22
4	ผู้บริหารให้ความร่วมมือและสนับสนุนด้วยดี	76.47	59.23	62.06
5	โรงเรียนมีข้อสอบวัดผลการเรียนให้ใช้	35.29	34.62	34.73
6	ผู้ปกครองช่วยสำรวจพฤติกรรมนักเรียนที่บ้านด้วยดี	19.61	27.31	26.05
7	นักเรียนให้ความร่วมมือในการประเมินผลด้วยดี	62.75	68.85	67.85

ตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ความร่วมมือในการประเมินผลนั้นผู้บริหารและครูจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 75.24) ที่มีความคิดเห็นว่า ครูดำเนินการทุกอย่างร่วมกับครูที่สอนในระดับชั้นเดียวกัน โดยคิดเป็นผู้บริหารและเป็นครูร้อยละ 60.78 และ 78.08 ตามลำดับ และมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 21.22) ที่มีความคิดเห็นว่า การดำเนินการทุกอย่างกระทำโดยกรรมการประเมินผลโรงเรียน โดยคิดเป็นผู้บริหารและเป็นครูร้อยละ 25.49 และ 20.38 ตามลำดับ



สำหรับผู้บริหารมีจำนวนมากที่สุดที่คิดเห็นว่าผู้บริหารให้ความร่วมมือและสนับสนุนด้วยดี และมีจำนวนน้อยที่สุดที่คิดเห็นว่าผู้ปกครองช่วยสำรวจพฤติกรรมนักเรียนที่บ้านด้วยดี ส่วนครูเองมีความคิดเห็นเป็นจำนวนมากที่สุดและน้อยที่สุด เป็นไปตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูโดยรวม

ส่วนกรณีอื่น ๆ มีระบุไว้ว่า การประเมินผลของกลุ่มโรงเรียนดำเนินการในรูปของคณะกรรมการวิชาการกลุ่ม ครูที่สอนในระดับชั้นเดียวกันประเมินผลรวมกัน ผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการสำรวจพฤติกรรมนักเรียนที่บ้าน -และมีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่ยังไม่เข้าใจวิธีการ ผู้ปกครองส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจหลักการประเมินผล ภาวโรงก็ เป็นอีกฝ่ายหนึ่งที่ไม่ให้การสนับสนุนเป็นอย่างดี และผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือ ซึ่งแต่ละกรณี มีความถี่เป็น 2, 1, 1, 1, 1, และ 1 ตามลำดับ

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้บริหารและครู เกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สร้าง เครื่องมือประเมินผล คิดเป็นร้อยละ

ข้อ	วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สร้าง เครื่องมือประเมินผล	ร้อยละ		
		ผู้บริหาร	ครู	รวม
1	ครูต้องจัดหาวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สร้าง เครื่องมือเอง	56.86	45.00	46.95
2	โรงเรียนมีวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สร้าง เครื่องมือให้พร้อม	49.02	61.54	59.49
3	โรงเรียนมีวัสดุอุปกรณ์ให้พร้อม เฉพาะการประเมินผลกลางภาคและปลายภาคเรียน	27.45	27.31	27.33
4	โรงเรียนมีวัสดุอุปกรณ์ให้พร้อม เฉพาะการประเมินผลปลายภาคเรียนหรือปลายปี	35.29	31.15	31.83
5	โรงเรียนมีเอกสาร ตำรา เกี่ยวกับการประเมินผล ใ้คนควาอย่างพร้อมมูล	54.90	55.38	55.31

ตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารและครูจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 59.49) มีความคิดเห็นว่าโรงเรียนมีวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สร้างเครื่องมือให้พร้อม โดยคิดเป็นผู้บริหารและ



เป็นครูร้อยละ 49.02 และ 61.54 ตามลำดับ รองลงไป (ร้อยละ 55.31) มีความคิดเห็น  
ว่าโรงเรียนมีเอกสาร คำราเกี่ยวกับการประเมินผลให้คนคว่าอย่างพร้อมมูล โดยคิดเป็นผู้  
บริหารและเป็นครูร้อยละ 54.90 และ 55.38 ตามลำดับ และมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ  
27.33) ที่คิดเห็นว่า โรงเรียนมีวัสดุอุปกรณ์ให้พร้อมเฉพาะการประเมินผลกลางภาคและ  
ปลายภาคเรียน โดยคิดเป็นผู้บริหารและเป็นครูร้อยละ 27.45 และ 27.31 ตามลำดับ

สำหรับผู้บริหารมีจำนวนมากที่สุดที่คิดเห็นว่าครูต้องจัดทำวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สร้างเครื่อง  
มือเอง รองลงไปเห็นว่า โรงเรียนมีเอกสาร คำราเกี่ยวกับการประเมินผลให้คนคว่าอย่าง  
พร้อมมูล และมีจำนวนน้อยที่สุดที่คิดเห็นว่า โรงเรียนมีวัสดุอุปกรณ์ให้พร้อมเฉพาะการประเมิน  
ผลกลางภาคและปลายภาคเรียน ส่วนครูเองมีลำดับจำนวนความคิดเห็น เป็นไปตามลำดับความ  
คิดเห็นของผู้บริหารและครูโดยรวม

ส่วนกรณีอื่น ๆ มีระบุไว้ว่า โรงเรียนมีเอกสาร คำราเกี่ยวกับการประเมินผลการ  
เรียนให้คนคว่าพอสมควร โรงเรียนยังขาดอุปกรณ์ที่ใช้สร้างเครื่องมือในการประเมินผลหลาย  
อย่าง คำราเกี่ยวกับการประเมินผลครูต้องจัดทำเอง ในบางโอกาสครูต้องจัดทำวัสดุอุปกรณ์  
เอง และปลายภาคเรียนต้องจัดซื้อขอทดสอบมาใช้ แต่ละกรณีที่ถูกถามมานี้มีความดีเป็น 3, 2,  
1, และ 1 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของผู้บริหารและครู เกี่ยวกับ เกณฑ์การประเมินผล  
คิดเป็นร้อยละ

ข้อ	เกณฑ์การประเมินผล	ร้อยละ		
		ผู้บริหาร	ครู	รวม
1	ครูแต่ละคนกำหนดขึ้นใช้เอง	15.69	12.69	13.18
2	ครูสอนระดับชั้นเดียวกันช่วยกันตั้งขึ้น	43.14	65.77	62.06
3	กรรมการประเมินผลโรงเรียนกำหนดขึ้น	23.53	24.62	24.44
4	ใช้เกณฑ์การประเมินผลของกลุ่มโรงเรียน	54.90	51.15	51.77

ตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า เกณฑ์การประเมินผลนี้ ผู้บริหารและครูจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 62.06) ที่คิดเห็นว่า ครูสอนระดับชั้นเดียวกันช่วยกันตั้งเกณฑ์ขึ้น โดยคิดเป็นผู้บริหารและเป็นครูร้อยละ 43.14 และ 65.77 ตามลำดับ และมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 13.18) ที่มีความคิดเห็นว่า ครูแต่ละคนกำหนดเกณฑ์ขึ้นใช้เอง โดยคิดเป็นผู้บริหารและเป็นครูร้อยละ 15.69 และ 12.69 ตามลำดับ

สำหรับผู้บริหารมีจำนวนมากที่สุดที่คิดเห็นว่า ครูใช้เกณฑ์การประเมินผลของกลุ่มโรงเรียน และมีจำนวนน้อยที่สุดที่คิดเห็นว่า ครูแต่ละคนกำหนดเกณฑ์ขึ้นใช้เอง ส่วนครูมีลำดับความคิดเห็นมากที่สุดและน้อยที่สุดเป็นไปตามลำดับความคิดเห็นของผู้บริหารและครูโดยรวม

ส่วนกรณีอื่น ๆ มีระบุไว้ว่า เกณฑ์ใช้ตามระเบียบการประเมินผล หลักเกณฑ์การประเมินผลที่ถูกต้องนั้น โดยทั่วไปจะไม่มีใครทราบ แม้แต่ผู้บริหารเองก็ยังไม่ค่อยมั่นใจ ทั้งนี้เพราะไม่เข้าใจในหลักสูตร และขาดการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น แต่ละกรณีดังกล่าวมาด้วยความถี่เป็น 7, 1, และ 1 ตามลำดับ

ตอนที่ 4: ปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผล

ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลนี้ เมื่อนำมาวิเคราะห์ตามเกณฑ์ต่อไปนี้

มีปัญหามากที่สุด	มีคะแนนระหว่าง	3.51	-	4.00
มีปัญหามาก	มีคะแนนระหว่าง	2.51	-	3.50
มีปัญหาน้อย	มีคะแนนระหว่าง	1.51	-	2.50
มีปัญหาน้อยที่สุด	มีคะแนนระหว่าง	0.51	-	1.50
ไม่มีปัญหา	มีคะแนนระหว่าง	0.00	-	0.50

ปรากฏผลดังรายละเอียดในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารกับของครูเกี่ยวกับปัญหาการ  
ประเมินผลการเรียน ในด้านความพร้อมของผู้ประเมินผล

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	การกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ให้ชัดเจน	2.09	0.72	2.40	0.78	-2.79**
2	การระบุพฤติกรรมตามจุดประสงค์ที่จะประเมิน	2.10	0.82	2.30	0.79	-1.60
3	การเลือกวิธีประเมินให้เหมาะสมกับสิ่งที่ประเมิน	2.06	0.85	2.25	0.77	-1.48
4	ทักษะในการสร้างแบบประเมินสำหรับใช้					
	4.1. สังเกต	2.07	0.75	2.41	0.88	-2.88**
	4.2. สัมภาษณ์	2.28	0.71	2.28	0.91	0
	4.3. ตรวจสอบงาน	1.89	0.68	2.25	1.03	-3.15**
	4.4. ตรวจสอบแบบฝึกหัดหรือการบ้าน	1.95	0.69	2.32	1.02	-3.22**
	4.5. ตรวจสอบรายงานความรู้สึกรู้สึกของตนเอง	2.20	0.81	2.35	0.90	-1.19
	4.6. สัมภาษณ์พฤติกรรมของนักเรียนที่บ้าน	2.83	0.83	2.53	0.94	2.31
	รวม	2.18	0.81	2.35	0.90	-1.34

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ( $P < .01$  ( $.01 t_{\infty} = 2.58$ ))

ตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า ความพร้อมของผู้ประเมินผลโดยส่วนรวม ทั้งผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.18, 2.35$ ) และทางก็มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ความคิดเห็นของผู้บริหารและของครูในด้านความพร้อมของผู้ประเมินผล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ในเรื่องต่อไปนี้ การกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ให้ชัดเจน ทักษะในการสร้างแบบประเมินสำหรับใช้สังเกต ใช้ตรวจสอบงาน และใช้ตรวจสอบแบบฝึกหัดหรือการบ้าน โดยที่

เรื่องการกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ให้ชัดเจน ครูมีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหามากกว่าที่ผู้บริหารมีความคิดเห็น ถึงแม้ ทางก็มีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.40, 2.09$ ) ก็ตาม

ทักษะในการสร้างแบบประเมินผลสำหรับใช้สังเกต ครูมีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาในทักษะการสร้างมากกว่าที่ผู้บริหารมีความคิดเห็น ถึงแม้ ทางก็มีความเห็นว่า ครูประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.41, 2.07$ ) ก็ตาม

ทักษะในการสร้างแบบประเมินผลสำหรับใช้ตรวจผลงาน ครูมีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาในทักษะการสร้างมากกว่าที่ผู้บริหารมีความคิดเห็น และทางก็มีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาในกรณีนี้อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.25, 1.89$ )

ทักษะในการสร้างแบบประเมินผลสำหรับใช้ตรวจแบบฝึกหัดหรือการบ้าน ครูมีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาในทักษะการสร้างมากกว่าที่ผู้บริหารมีความคิดเห็น และทั้งสองกลุ่มทางก็มีความคิดเห็นว่าครูประสบปัญหาในกรณีนี้อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.32, 1.95$ )

ส่วนทักษะในการสร้างแบบประเมินผลสำหรับใช้สำรวจพฤติกรรมของนักเรียนที่บ้าน ผู้บริหารและครูทางก็มีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 2.83, 2.53$ ) และเป็นความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ส่วนในเรื่องอื่น ๆ ทุกกรณี ทางก็มีความคิดเห็นว่าครูประสบปัญหาในกรณีเหล่านั้นอยู่ในระดับน้อย และเป็นความคิดเห็นที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและของครูเกี่ยวกับปัญหาการ  
ประเมินผลการเรียน ในด้านวิธีการที่ใช้ในการประเมินผล

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	
1	การตรวจสอบความรู้อะไรและทักษะเบื้องต้น	2.22	0.66	2.24	0.80	-0.19
2	การประเมินผลระหว่างเรียน	1.81	0.58	2.09	0.70	-3.03**
3	การประเมินผลปลายภาคเรียน	1.92	0.48	1.87	0.73	0.62
4	การสังเกตพฤติกรรมของนักเรียน	1.98	0.68	2.10	0.79	-1.12
5	การสัมภาษณ์ ซักถาม หรือสอบปากเปล่า	2.05	0.68	2.07	0.80	-0.19
6	การตรวจผลงานภาคปฏิบัติของนักเรียน	1.90	0.78	2.10	0.84	-1.66
7	การตรวจรายงานความรู้สึกของตนเอง	2.29	0.83	2.32	0.88	-0.16
8	การตรวจสอบพฤติกรรมของนักเรียนที่บ้าน	2.81	0.89	2.66	0.97	1.09
9	การทดสอบผลสัมฤทธิ์ด้วยแบบทดสอบชนิดต่าง ๆ	2.19	0.97	2.20	0.82	-0.07
	รวม	2.15	0.80	2.20	0.48	-0.43

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ( $P < .01$  ( $.01 t_{\infty} = 2.58$ ))

ตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ด้านวิธีการที่ใช้ในการประเมินผลนั้น ทั้งผู้บริหารและครูต่างก็มีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.33, 2.32$ ) และเป็นความคิดเห็นที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาในรายละเอียด ปรากฏว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นแตกต่างกับครูอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ในเรื่องการประเมินผลระหว่างเรียน โดยผู้บริหารเห็นว่าครูประสบปัญหาในกรณีนี้มากกว่าที่ครูมีความคิดเห็น และต่างก็มีความเห็นว่าครูประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.09, 1.81$ )

ส่วนในเรื่องอื่น ๆ ทุกกรณี ทั้งผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และต่างก็มีความคิดเห็นว่าครูประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกกรณีนอกเหนือจากกรณี



การตรวจสอบพฤติกรรมของนักเรียนที่บ้าน ที่ต่างก็มีความคิดเห็นว่าครูประสบปัญหาอยู่ในระดับ  
มาก( $\bar{x}= 2.81, 2.66$ )

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารกับของครูเกี่ยวกับปัญหาการ  
ประเมินผลการเรียน ในด้านเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผล

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	
1	การสร้างแบบสำหรับใช้ในการสังเกต	2.46	0.68	2.46	0.90	0
2	การสร้างแบบสำหรับใช้ในการสัมภาษณ์	2.17	0.76	2.27	0.79	-0.85
3	การสร้างแบบสำหรับใช้ในการตรวจผลงาน	1.98	0.81	2.10	0.77	-0.97
4	การสร้างแบบรายงานความรู้สึกของตนเอง	2.60	0.70	2.49	0.92	0.96
5	การสร้างแบบสำรวจพฤติกรรมนักเรียนที่บ้าน	2.77	0.92	2.73	0.90	0.29
6	การสร้างข้อทดสอบแบบต่าง	2.25	0.80	2.23	0.85	0.16
7	การใช้เครื่องมือประเมินผลแบบต่าง ๆ	2.37	0.72	2.24	0.74	1.17
8	การให้ระดับผลการเรียน..	1.88	0.65	1.91	0.78	-0.29
	รวม	2.33	0.81	2.32	0.87	0.08

ตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า ในด้านเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลโดยส่วน  
รวม ทั้งผู้บริหารและครูต่างก็มีความคิดเห็นว่าครูประสบปัญหาในด้านนี้ในระดับน้อย ( $\bar{x}= 2.33,$   
2.32) และเป็นความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาในรายละเอียด ทุกกรณีผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญ และมีความคิดเห็นว่าครูประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยในทุกกรณีนอกเหนือจาก  
กรณีการสร้างแบบสำรวจพฤติกรรมนักเรียนที่บ้าน ทั้งผู้บริหารและครูต่างก็มีความคิดเห็นว่าครู  
ประสบปัญหาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}= 2.77, 2.73$ ) และการสร้างแบบรายงานความรู้สึกของตน  
เอง ผู้บริหารเห็นว่าครูประสบปัญหาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}= 2.60$ ) แต่ครูเองเห็นว่า ครูประสบ  
ปัญหาอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x}= 2.49$ )



ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร กับของครู เกี่ยวกับปัญหาการประเมินผลการเรียน ในด้านเวลาที่ใช้ทำการประเมินผล

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	เวลาสำหรับสร้าง เครื่องมือประเมินผล	2.81	0.81	2.68	0.84	1.04
2	เวลาที่ใช้ตรวจสอบความรู้อะไรและทักษะเบื้องต้น	2.28	0.71	2.29	0.80	-0.09
3	เวลาที่ใช้ประเมินผลระหว่างสอน	2.16	0.67	2.20	0.78	-0.38
4	เวลาที่ใช้ประเมินผลหลังการสอน	2.07	0.78	2.16	0.78	-0.75
5	เวลาที่ใช้ตรวจแบบฝึกหัด	2.17	0.96	2.16	0.89	0.07
6	เวลาที่ใช้ตรวจรายงานความรู้อะไรของตนเอง	2.47	0.90	2.39	0.82	0.59
7	เวลาที่ใช้ในการติดตามพฤติกรรมนักเรียนที่บ้าน	2.96	0.82	2.74	0.92	1.71
	รวม	2.43	0.87	2.39	0.87	0.30

ตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ด้านของเวลาที่ใช้ทำการประเมินผล ทั้งผู้บริหารและครูต่างก็มีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X}=2.43, 2.39$ ) และเป็นความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาในรายละเอียด ปรากฏว่าในทุกกรณี ทั้งผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และนอกจากกรณีที่ผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นว่าครูประสบปัญหาอยู่ในระดับมาก ซึ่งได้แก่ กรณีของเวลาสำหรับสร้างเครื่องมือประเมินผล ( $\bar{X}=2.81, 2.68$ ) และ เวลาที่ใช้ติดตามพฤติกรรมของนักเรียนที่บ้าน ( $\bar{X}=2.96, 2.74$ ) แล้ว ทุกกรณี ทั้งผู้บริหารและครูต่างก็มีความคิดเห็นว่าครูประสบปัญหาในกรณีเหล่านั้นอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารกับของครูเกี่ยวกับปัญหาการประเมินผลการเรียนค่านวัตกรรมที่ใช้สร้างเครื่องมือประเมินผล

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	ปริมาณเอกสาร คำว่าเพื่อศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการประเมินผล	2.65	0.90	2.58	0.91	0.51
2	ปริมาณวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สร้างเครื่องมือประเมินผล	2.83	0.80	2.62	0.85	1.69
3	ปริมาณแรงงานที่ใช้สร้างเครื่องมือประเมินผล	2.76	0.82	2.71	0.88	0.39
	รวม	2.74	0.85	2.64	0.88	0.77

ตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า โดยส่วนรวมในค่านวัตกรรมที่ใช้สร้างเครื่องมือประเมินผลแล้ว ทั้งผู้บริหารและครูต่างก็มีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาในค่านี้อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}=2.74, 2.64$ ) และเป็นความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาในรายละเอียด ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ในทุกกรณี และในกรณีที่เหล่านี้ ทั้งผู้บริหารและครูต่างก็มีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาอยู่ในระดับมาก ซึ่งได้แก่ ปริมาณเอกสาร คำว่าเพื่อศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการประเมินผล ปริมาณวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สร้างเครื่องมือประเมินผล และปริมาณแรงงานที่ใช้สร้างเครื่องมือประเมินผล

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและของครูเกี่ยวกับปัญหาการประเมินผล ในด้านความร่วมมือ และเกณฑ์ในการประเมินผล

ลำดับ	ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	ความร่วมมือในการประเมินผล					**
1	การขอคำแนะนำช่วยเหลือจากผู้บริหารโรงเรียน	1.90	0.75	2.25	0.84	-2.99
2	การขอคำแนะนำช่วยเหลือจากศึกษานิเทศก์	2.21	0.77	2.34	0.93	-1.07
3	การช่วยติดตามผลการเรียนจากผู้ปกครอง	2.51	0.91	2.56	0.95	-0.36
4	ความร่วมมือในการประเมินผลจากนักเรียน	1.95	0.67	2.04	0.77	-0.85
	รวม	2.16	0.82	2.28	0.92	-0.94
	เกณฑ์การประเมินผล	2.09	0.76	1.98	0.81	0.93

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 (  $p < .01$  ( $.01 t_{\infty} = 2.58$ ))

ตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า ด้านความร่วมมือในการประเมินผล ทั้งผู้บริหารและครู ครูประสบปัญหาเกี่ยวกับความร่วมมืออยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.16, 2.28$ ) และเป็นความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาในรายละเอียด ปรากฏว่า ผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .01 ในเรื่องการขอคำแนะนำช่วยเหลือจากผู้บริหารโรงเรียน โดยที่ครูมีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาในการขอคำแนะนำช่วยเหลือจากผู้บริหารมากกว่าที่ผู้บริหารมีความคิดเห็น และช่างก็คิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาน้อยอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.25, 1.90$ ) นอกจากนี้ ทุกกรณี ทั้งผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และนอกจากกรณีการช่วยติดตามผลการเรียนจากผู้ปกครอง ที่ต่างก็มีความคิดเห็นว่าครูประสบปัญหาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 2.51, 2.56$ )แล้ว ทุกกรณี ต่างก็มีความคิดเห็นว่าครูประสบปัญหาในกรณีเหล่านั้นอยู่ในระดับน้อย

ส่วนในกาบเกณฑ์การประเมินผล ทั้งผู้บริหารและครูต่างก็มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยต่างก็มีความคิดเห็นว่า ครูประสบปัญหาในการตั้ง เกณฑ์การประเมินผลในระดับน้อย ( $\bar{X}=2.09, 1.98$ )

ตอนที่ 5: ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะที่ผู้ตอบได้ระบุไว้ในแบบสอบถาม เมื่อวิเคราะห์และจัดหมวดหมู่แล้ว สรุปได้ผลตามตารางที่ 20 นี้

ตารางที่ 20 ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับความพร้อมของผู้ประเมิน

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1	มีความเข้าใจในระเบียบการประเมินผลอย่างถ่องแท้	70
2	จัดเตรียมเครื่องมือประเมินผลการเรียนให้พร้อมอยู่เสมอ	69
3	สามารถสร้างเครื่องมือประเมินผลได้อย่างเหมาะสม	47
4	สามารถเลือกวิธีการและเครื่องมือใดที่เหมาะสมกับสิ่งที่วัด	28
5	มีความรู้เกี่ยวกับวิธีประเมินผลต่างๆ ที่จะประเมินในใดสิ่งที่ต้องการ	22
6	เข้าใจจุดประสงค์การเขียนและวิธีการวัดในตรงจุดประสงค์	19
7	มีความเข้าใจในหลักสูตรเป็นอย่างดี	19
8	มีความพร้อมที่จะประเมิน	9
9	กำหนดจุดประสงค์การเขียนรูที่วัดได้อย่างเหมาะสม	8
10	มีความเข้าใจในเนื้อหาวิชาเป็นอย่างดี	6
11	มีประสบการณ์ที่จะใช้ประเมินผลในครบทุกแบบ	3
12	มีผู้สร้างเครื่องมือไว้ในครูผู้สอนสามารถนำไปใช้ใดสะดวก	3
13	มีความรู้ในการใช้เครื่องมือแบบต่างๆ ในการประเมินผล	3
14	มีความตั้งใจจริงที่จะประเมินผล เพื่อหาข้อบกพร่องทั้งของตนเองและของนักเรียนสำหรับการปรับปรุงแก้ไขต่อไป	2
15	สามารถแก้ปัญหา ตลอดจนสรุปและตัดสินใจในการประเมินผล	2

ตารางที่ 20 (ต่อ) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวิธีการที่ใช้ในการประเมินผล

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1	ใช้การสัมภาษณ์ ชักถาม สอบปากเปล่า ตรวจสอบและสังเกตพฤติกรรม	38
2	ครอบคลุมและตรงจุดประสงค์	18
3	สะดวก รวดเร็ว ไม่ยุ่งยากซับซ้อน และวัดได้กลุ่มเนื้อหา	10
4	ใช้หลาย ๆ วิธี และกระชับย่อ ๆ	9
5	มีความยากง่ายพอเหมาะ สามารถจำแนกคนเก่ง ปานกลาง และอ่อนได้	9
6	ใช้วิธีประเมินแบบอิงเกณฑ์	8
7	ใช้วิธีประเมินแบบอิงกลุ่ม	8
8	สามารถปฏิบัติได้จริง	5
9	ใช้การทดสอบ	5
10	มีความแปรปรวนน้อย	5
11	มีจุดหมายที่แน่นอน	4
12	เรียนไป ประเมินการมาจนจุดประสงค์ไป ตามกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องเหมาะสมกัน	3
13	กระทำอย่างต่อเนื่องและสำเร็จในตัวเอง	2
14	ชักถามปัญหาที่ประสบกับเด็กแต่ละชั้น เพื่อร่วมกันแก้ไขต่อไป	2
15	คิดตามไปเยี่ยมนักเรียนที่บ้าน	1
16	ใช้วิธีวัดผลที่ใช้ได้ผลมาแล้ว	1
17	เป็นการประเมินผลการนำไปใช้	1
18	ไม่ใช่คะแนนในการประเมินผลบางอย่าง	1
19	สามารถประเมินผลได้ทุกอย่าง ตามวิธีการประเมินผล	1
20	ประเมินจุดประสงค์ใหญ่หรือหลักการ เท่านั้น	1
21	ควรใช้การสังเกตควบคู่กับการทดสอบตามจุดประสงค์ที่ตั้งไว้	1

ตารางที่ 20 (ต่อ) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ในหลักสูตรประเมินผล

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1	มีความเชื่อมั่นสูง	83
2	ใช้ความสะดวกและรวดเร็ว	45
3	คงทนถาวร และใช้เหมือนกันทุกโรงเรียน	31
4	ครอบคลุมจุดประสงค์	20
5	มีข้อหลาย ๆ แบบ ให้เหมาะสมกับเด็ก	20
6	มีจำนวนข้อพอเหมาะกับเวลา	18
7	ทันสมัย	15
8	เป็นแบบสังเกต สัมภาษณ์	14
9	เข้าใจง่าย ไร้ข้อซับซ้อน ท่อนักเรียนเห็นก็เกิดความกระตือรือร้น สนใจ	13
10	ประหยัดเวลา	11
11	ทางราชการจัดหามาให้พร้อมที่จะใช้ประเมิน ไม่ควรให้เด็กซื้อข้อทดสอบ	10
12	ให้ครูสอนร่วมกันจัดทำขึ้น ทางราชการให้การสนับสนุนด้านงบประมาณ	6
13	อาจง่าย ชัดเจน และเป็นมาตรฐาน	6
14	เป็นแบบตรวจผลงานและแบบฝึกหัด	5
15	มีความเป็นปรนัย	3
16	เป็นแบบทดสอบที่สร้างขึ้นไว้ในโรงเรียนทั่ว ๆ ไป	3
17	เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่น	2
18	มีให้ครบทุกจุดประสงค์ของแต่ละชั้นเรียน	1
19	มีจำนวนมากพอ	1
20	สร้างตามแผนที่วางไว้	1
21	ได้รับการพิจารณาจากหลาย ๆ ฝ่าย	1



ตารางที่ 20 (ต่อ) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเวลาที่ใช้ทำการประเมินผล

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1	เหมาะสมกับเนื้อหา และวัยของเด็ก	48
2	จับบท เรียนแต่ละบท	35
3	มีเพียงพอที่จะทำการประเมินผลก่อนเรียน ระหว่างเรียน และหลังเรียน	19
4	กำหนดขึ้นเองตามความเหมาะสมของครูแต่ละคน	17
5	ช่วง เวลาก่อนทำการสอน	16
6	เป็นช่วง เวลาหลังการสอน	12
7	ประเมินทุกเวลาที่ครูกคิดว่า เด็กมีความพร้อม	11
8	ทำการประเมินผลก่อนสอน กำลังสอน และหลังสอน	9
9	ทำการประเมิน เป็นระยะ ๆ อย่างสม่ำเสมอ	9
10	ทำในช่วงปลายภาคเรียน	9
11	ประเมินไปพร้อม ๆ กับการสอนโดยสม่ำเสมอ	8
12	ประเมินตามกำหนดเวลาที่กำหนดไว้ในระเบียบการประเมินผล	7
13	กำหนดให้แน่นอน	4
14	เมื่อจบหลักสูตร	2
15	มีเพียงพอที่จะทำเครื่องมือประเมินผล	1
16	ใช้เวลา นอกเวลาการเรียนการสอน	1
17	ช่วงที่อากาศกำลังสบาย	1
18	ควรแยกการประเมินผลออกจากเวลาเรียนโดยเด็ดขาด	1

ตารางที่ 20 (ต่อ) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับความร่วมมือในการประเมินผล

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1	ร่วมมือกันทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	45
2	มีผู้บริหารให้ความร่วมมือและสนับสนุนด้วยดี	29
3	ร่วมมือกันระหว่างผู้ที่อยู่ในสายงานเดียวกัน	24
4	ร่วมมือกับครูวิชาการของโรงเรียน	24
5	ดำเนินการเองแต่ละคน	17
6	มีความร่วมมือกันระหว่างบ้านกับโรงเรียน	10
7	รวมกันเป็นคณะกรรมการจัดทำ	8
8	ช่วยกันสร้างเครื่องมือ	4
9	ยังขาดความร่วมมือจากหลายฝ่าย เช่น ผู้ปกครอง	3
10	มีศึกษานิเทศก์ให้การสนับสนุน และแนะนำครูวิชาการ	2
11	ร่วมมือกันอย่างใกล้ชิดระหว่างโรงเรียนภายในกลุ่ม	2
12	มีความเข้าใจในการประเมินผลตรงกันทุกฝ่าย	2
13	เป็นไปในรูปแบบเดียวกัน ในแต่ละกลุ่มวิชาของแต่ละชั้น	2
14	ร่วมมือกันระหว่างฝ่ายวิชาการกับฝ่ายบริหาร	1
15	รวมกันหลาย ๆ คนประเมินหาข้อสรุป	1
16	ไมควรรีไคร้ครูสอนจัดทำเอง เพราะเสียเวลาการเรียนการสอน	1
17	ปรึกษาหารือกับครูใหญ่ในบางครั้ง หรือบางครั้ง	1

ตารางที่ 20 (ต่อ) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สร้างเครื่องมือ  
ประเมินผล

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1	หาโครงข่าย และโมดูลเปลี่ยนแปลง โดยใช้วัสดุในท้องถิ่น	96
2	มีไว้พร้อมเตรียม เบี่ยงพอกับความต้องการ	56
3	มีสภาพดี เชื่อถือได้	18
4	ใช้โคทนทาน	5
5	มีงบประมาณจัดหา วัสดุอุปกรณ์	4
6	ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหาร	3
7	มีความปลอดภัย	3
8	สร้างง่าย	3
9	ใช้สะดวก	2
10	มีเอกสารคำรา เกี่ยวกับการประเมินผลให้คนควาอยกลงพร้อมมูล	2
11	มีคู่มือในการประเมินผล และตารางเทียบคะแนน	1
12	ไกรรับจากครู และนักเรีบนรวมกัน	1
13	โรง เรีบนควรรบริการอัดสำเนาแบบฟอร์มการประเมินผลแจก	1

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 (ต่อ) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินผล

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1	สอดคล้องกับสภาวะการ เรียนการสอนของแต่ละห้องเรียน	32
2	ใช้ตามระเบียบการประเมินผล ครูผู้ รับผิดชอบ	29
3	ครูสอนระดับชั้น เกี่ยวกันช่วยกันตั้ง เกณฑ์ขึ้นใช้	21
4	กำหนดเกณฑ์ไว้เป็นมาตรฐาน	18
5	ต้องไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ต่ำกว่าคองสอนหอมเสริม	12
6	ไม่สูงหรือต่ำเกินไปสำหรับกลุ่ม เกี่ยวกัน	8
7	ให้คณะกรรมการ วิชาผลของโรง เรียนตั้ง เกณฑ์ขึ้นมาใช้	6
8	เป็นความรับผิดชอบของครูประจำชั้นกับครู วิชาการร่วมกัน	6
9	ใช้หลาย ๆ เกณฑ์	5
10	ใช้ เกณฑ์ เกี่ยวกันทุกโรง เรียน	3
11	ไม่ควรตั้ง เกณฑ์ให้สูงเกินไป	3
12	ให้คณะกรรมการ วิชาผล ของกลุ่มโรง เรียนตั้ง เกณฑ์ขึ้นใช้	2
13	เกณฑ์ที่ใช้ขณะนี้ เหมาะสมแล้ว	2
14	ตั้งไว้ให้ชัดเจนกว่านี้	1
15	ให้ครูทุกคนกำหนด เกณฑ์ร่วมกัน	1
16	ระดับผลการ เรียน 1 ควรจะใช้ไม่ได้	1
17	ขึ้นกับ เจตนาของผู้สอนเวลาตกลงการ ให้เด็กพัฒนาการ เพียงใด	1
18	ควรมีเวลาเรียนใดแยกควารอยละ 60	1
19	ควรตั้ง เกณฑ์ไว้สูง ๆ	1
20	ตั้งแครอยละ 50 ขึ้นไป	1
21	ควรใช้ระดับ 4 - 3 - 2 - 1 - หอมเสริม	1
22	ตั้งแครอยละ 70 ขึ้นไป	1

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนในโรงเรียนผู้นำการใช้  
หลักสูตร ระดับประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 7 ที่ได้นำเสนอแล้วนั้น อาจกล่าวโดยสรุป  
ได้ดังนี้

ในค่านสภาพส่วนตัว ผู้บริหารส่วนใหญ่มีวุฒิตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป และครู  
ส่วนใหญ่มีวุฒิต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ส่วนประสบการณ์ทางด้านการใช้หลักสูตรทั้งผู้บริหารและ  
ครูส่วนใหญ่เคยผ่านการอบรมการใช้หลักสูตรประถมศึกษาฉบับปัจจุบัน และมีประสบการณ์การ  
สอนตามหลักสูตรมาแล้วตั้งแต่ 3 ปีขึ้นไป และส่วนใหญ่ได้รับความรู้เกี่ยวกับการประเมินผล  
โดยการเข้ารับการอบรมตามโอกาสที่มีการจัดอบรมขึ้น

ในค่านความเข้าใจในระเบียบการประเมินผล ผู้บริหารส่วนใหญ่มีความเข้าใจอยู่ใน  
ในระดับค่อนข้างดี ส่วนครูส่วนใหญ่มีความเข้าใจอยู่ในระดับพอใช้ และมีบางส่วนอยู่ในระดับ  
ค่อนข้างต่ำ เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วผู้บริหารมีความเข้าใจในระเบียบการประเมินผลดีกว่าครู

ในค่านสภาพการปฏิบัติในการประเมินผลการเรียน ทั้งผู้บริหารและครูส่วนใหญ่  
มีความคิดเห็นสอดคล้องกันในสภาพการปฏิบัติทั่วไปคือ ครูมีความพร้อมที่จะปฏิบัติกาประเมิน  
ผลด้วยวิธีการต่าง ๆ ตามระเบียบการประเมินผล แต่ยังไม่สามารถสร้างเครื่องมือประเมิน  
ผลได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องการติดตามและประเมินผลการเรียนของนักเรียนในขณะที่  
อยู่บ้าน เนื่องจากส่วนใหญ่ขาดความร่วมมือจากผู้ปกครอง

ในค่านปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียน ทั้งผู้บริหารและครู  
มีความคิดเห็นในเรื่องต่าง ๆ โดยส่วนใหญ่แล้วไม่แตกต่างกัน และต่างก็มีความคิดเห็นว่าครู  
ประสบปัญหาในการปฏิบัติกันต่าง ๆ อยู่ในระดับน้อย นอกจากค่านการติดตามประเมินผลการ  
เรียนของนักเรียนขณะอยู่บ้าน และการขาดแคลนวัสดุอุปกรณ์ในการประเมินผล ที่ต่างก็มีความ  
คิดเห็นว่าครูมีปัญหามากอยู่ในระดับมาก

ดังนั้นผู้บริหารและครูส่วนใหญ่จึงได้เสนอแนะให้มีการจัดหาวัสดุอุปกรณ์การประเมิน  
ผลให้พร้อมและเพียงพอด้วยวิธีการต่าง ๆ พร้อมทั้งให้โรงเรียนสร้างความสัมพันธ์ระหว่าง  
บ้านกับโรงเรียนให้มากยิ่งขึ้น