



ผลของการวิจัย

ในบทนี้ผู้วิจัยจะได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งได้แก่สถานภาพของอาจารย์นิเทศก์ การดำเนินงานโครงการฝึกสอนของมหาวิทยาลัย หน้าที่ความรับผิดชอบของอาจารย์นิเทศก์ ปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ในการปฏิบัติงานนิเทศก์การฝึกสอน และเปรียบเทียบความแตกต่างของคำตอบแต่ละข้อในปัญหาค้นต่าง ๆ ระหว่างอาจารย์นิเทศก์ชายและอาจารย์นิเทศก์หญิง นอกจากนี้ได้วิเคราะห์คำตอบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของอาจารย์นิเทศก์ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของอาจารย์นิเทศก์

การเสนอข้อมูลในค่านที่เกี่ยวกับสถานภาพของอาจารย์นิเทศก์นี้ จะได้เสนอในรูปตาราง ประกอบกับความเรียง ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 2

แสดงอายุของอาจารย์นิเทศก์ จำแนกตามเพศ

อายุ	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
20 - 25 ปี	—	—	4	2.23	4	2.23
26 - 30 ปี	30	16.76	30	16.76	60	33.52
31 - 35 ปี	25	13.57	26	14.53	51	28.49
36 - 40 ปี	12	6.70	16	8.94	28	15.64
41 - 45 ปี	7	3.91	14	7.82	21	11.73
46 ปีขึ้นไป	6	3.35	9	5.03	15	8.38
รวม	80	44.69	99	55.31	179	100

จากตารางที่ 2 ปรากฏว่า อาจารย์นิเทศก์ทั้งชายและหญิงที่มีอายุระหว่าง 26 - 30 ปี มีจำนวนมากที่สุด และอายุระหว่าง 20 - 25 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด

ตารางที่ 3

แสดงวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามเพศ

วุฒิ	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาเอก	—	—	2	1.12	2	1.12
ปริญญาโท	59	32.96	72	40.22	131	73.18
ประกาศนียบัตรวิชาชีพเฉพาะ	3	1.68	5	2.79	8	4.47
ปริญญาตรี	18	10.06	20	11.17	38	21.23
ต่ำกว่าปริญญาตรี	—	—	—	—	—	—
รวม	80	44.70	99	55.3	179	100

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ที่มีวุฒิปริญญาโทมีมากที่สุด คือร้อยละ 73.18 โดยเป็นอาจารย์นิเทศก์ชายร้อยละ 32.96 อาจารย์นิเทศก์หญิงร้อยละ 40.22 และปรากฏว่าไม่มีอาจารย์นิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีอยู่เลย

ตารางที่ 4

แสดงอายุราชการของอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามเพศ

อายุราชการ	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	—	—	1	0.56	1	0.56
1 – 5 ปี	28	15.64	34	18.99	62	34.63
6 – 10 ปี	21	11.73	20	11.17	41	22.91
11 – 15 ปี	17	9.50	13	7.26	30	16.76
16 – 20 ปี	6	3.35	16	8.94	22	12.29
21 – 25 ปี	5	2.79	10	5.59	15	8.38
26 ปีขึ้นไป	3	1.68	5	2.79	8	4.47
รวม	80	44.69	99	55.30	179	100

จากตารางที่ 4 ปรากฏว่า อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ซึ่งมีจำนวนร้อยละ 34.63 มีอายุราชการระหว่าง 1 – 5 ปี คือเป็นอาจารย์นิเทศก์ชายร้อยละ 15.64 และอาจารย์นิเทศก์หญิงร้อยละ 18.99 และอาจารย์นิเทศก์ที่มีอายุราชการต่ำกว่า 1 ปี มีจำนวนน้อยที่สุดคือร้อยละ 0.56

ตารางที่ 5

แสดงระยะเวลาในการปฏิบัติงานนิเทศการฝึกสอนของอาจารย์นิเทศก์
จำแนกตามเพศ

ระยะเวลาที่ทำหน้าที่ อาจารย์นิเทศก์	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	4	2.23	5	2.79	9	5.03
1 - 5 ปี	53	29.61	49	27.37	102	56.98
6 - 10 ปี	13	7.26	20	11.17	33	18.44
11 - 15 ปี	6	3.35	11	6.15	17	9.50
16 - 20 ปี	4	2.23	11	6.15	15	8.38
21 ปีขึ้นไป	—	—	3	1.68	3	1.68
รวม	80	44.68	99	55.31	179	100

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่าอาจารย์นิเทศก์ทั้งชายและหญิงที่ปฏิบัติงานนิเทศการฝึกสอนระหว่าง 1 - 5 ปี มีจำนวนมากที่สุดคือร้อยละ 29.61 และ 27.37 ตามลำดับ รองลงมาคือระหว่าง 6 - 10 ปี และที่มีจำนวนน้อยที่สุดได้แก่ อาจารย์นิเทศก์ที่ปฏิบัติงานนิเทศการฝึกสอนตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 6

แสดงจำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่เคยและไม่เคยเรียนหรืออบรมเกี่ยวกับ
การนิเทศการฝึกสอน จำแนกตามเพศ

เรียนหรืออบรมเกี่ยวกับ การนิเทศการฝึกสอน	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคย	47	26.26	57	31.84	104	58.10
ไม่เคย	33	18.44	42	23.46	75	41.90
รวม	80	44.7	99	55.3	179	100

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ที่เคยเรียนหรืออบรมเกี่ยวกับการนิเทศการฝึกสอนมีมากที่สุด จำนวนร้อยละ 58.10 คือเป็นอาจารย์นิเทศก์ชายร้อยละ 26.26 และอาจารย์นิเทศก์หญิงร้อยละ 31.84 ส่วนอาจารย์นิเทศก์ที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมเกี่ยวกับการนิเทศการฝึกสอน มีจำนวนร้อยละ 41.90 ซึ่งจะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ที่เคยและไม่เคยเรียนหรืออบรมเกี่ยวกับการนิเทศการฝึกสอนมีจำนวนใกล้เคียงกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการฝึกสอนของมหาวิทยาลัย

ในการ เสนอ ข้อมูล เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการฝึกสอนของมหาวิทยาลัยจะ เสนอ เป็น แบบความเรียงจากคะแนนดิบ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. การจัดประสบการณ์การฝึกสอนให้แก่นิสิต (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) อาจารย์ นิสิตของมหาวิทยาลัยแต่ละแห่งตอบดังนี้

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร ปรากฏว่า อาจารย์นิเทศก์ทั้ง 15 คนตอบว่า ส่งนิสิตไปทำการฝึกสอนในโรงเรียนต่าง ๆ และให้นิสิตฝึกสอนในห้องปฏิบัติการของมหาวิทยาลัย ด้วยการสอนแบบจุลภาค (Micro teaching)

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน พบว่า อาจารย์นิเทศก์ทั้ง 30 คนตอบว่า ส่งนิสิตไป ทำการฝึกสอนในโรงเรียนต่าง ๆ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน อาจารย์นิเทศก์ 12 คนตอบว่า ส่งนิสิตไปทำการ ฝึกสอนตามโรงเรียนต่าง ๆ ในจังหวัดต่าง ๆ ทั่วประเทศ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พิษณุโลก พบว่า อาจารย์นิเทศก์จำนวน 45 คน ตอบว่า ส่งนิสิตไปทำการฝึกสอนในโรงเรียนต่าง ๆ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา ปรากฏว่า อาจารย์นิเทศก์ที่ตอบมามีดังนี้คือ ที่ตอบ ว่าส่งนิสิตไปฝึกสอนในโรงเรียนต่าง ๆ มี 23 คำตอบ เรียนวิชาต่าง ๆ แทนการฝึกสอนมี 23 คำตอบ และให้นิสิตทำการสอนแบบจุลภาคมีอยู่ 10 คำตอบ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน พบว่า การส่งนิสิตไปฝึกสอนในโรงเรียนต่าง ๆ และให้นิสิตฝึกสอนในห้องปฏิบัติการของมหาวิทยาลัยด้วยการสอนแบบจุลภาค โดยมีคำตอบประเภทละ 23 คำตอบเท่ากัน

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา ปรากฏว่า อาจารย์นิเทศก์ตอบว่า ส่งนิสิตไป ฝึกสอนในโรงเรียนต่าง ๆ มีจำนวน 37 คำตอบ

ฉะนั้นจะเห็นได้ว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทุกแห่งส่งนิสิตไปทำการฝึกสอนในโรงเรียน ต่าง ๆ ยกเว้นมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และบางเขน ที่มีทั้งส่งนิสิตไปฝึกสอนใน โรงเรียนต่าง ๆ และให้นิสิตฝึกสอนในห้องปฏิบัติการของมหาวิทยาลัย ด้วยการสอนแบบจุลภาค (Micro teaching)

2. โรงเรียนฝึกสอนที่มหาวิทยาลัยจักส่งนิสิตไปฝึกงาน ปรากฏดังนี้
- มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร พบว่า ส่งนิสิตไปฝึกสอนในโรงเรียนต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยตั้งอยู่และในจังหวัดใกล้เคียง มีจำนวน 15 คำตอบเท่ากัน
- มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน ปรากฏว่า จำนวนคำตอบ 23 คำตอบ ตอบว่าส่งนิสิตไปฝึกสอนในโรงเรียนต่าง ๆ ในจังหวัดที่มีสถาบันตั้งอยู่
- มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน พบว่า ส่งนิสิตไปฝึกสอนตามโรงเรียนในจังหวัดต่าง ๆ ทั่วประเทศ มีจำนวน 12 คำตอบ
- มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พิษณุโลก พบว่า มีการส่งนิสิตไปฝึกสอนในโรงเรียนในจังหวัดที่สถาบันตั้งอยู่ และในจังหวัดใกล้เคียงมีจำนวน 45 คำตอบเท่ากัน
- มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา ปรากฏว่ามีการส่งนิสิตไปฝึกสอนในโรงเรียนในจังหวัดที่สถาบันตั้งอยู่ และในจังหวัดใกล้เคียง มีจำนวน 23 คำตอบเท่ากัน
- มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน พบว่า มีจำนวน 17 คำตอบที่ตอบว่า ส่งนิสิตไปทำการฝึกสอนตามโรงเรียนในจังหวัดต่าง ๆ ทั่วไป
- มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา ปรากฏว่ามีจำนวน 37 คำตอบที่ตอบว่า ส่งนิสิตไปทำการฝึกสอนตามโรงเรียนในจังหวัดต่าง ๆ ทั่วประเทศ
- ฉะนั้น จะเห็นได้ว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร พิษณุโลก และสงขลา ส่งนิสิตไปฝึกสอนในโรงเรียนต่าง ๆ ในจังหวัดที่สถาบันตั้งอยู่ และจังหวัดใกล้เคียง ส่วนมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน บางเขน และพลศึกษา ส่งนิสิตไปฝึกสอนตามโรงเรียนในจังหวัดต่าง ๆ ทั่วประเทศ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน ส่งนิสิตไปฝึกงานตามโรงเรียนต่าง ๆ ในจังหวัดที่สถาบันตั้งอยู่

3. ผู้ที่ทำหน้าที่เลือกโรงเรียนที่จะให้นิสิตออกไปทำการฝึกสอน (เลือกตอบได้มากกว่า

1 ข้อ) ปรากฏผลดังนี้

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร มีจำนวน 12 คำตอบที่ตอบว่า อาจารย์นิเทศก์ ร่วมกับหัวหน้าภาควิชาฝึกสอนเป็นผู้เลือก และมี 10 คำตอบที่ตอบว่า นิสิตเป็นผู้เลือกโรงเรียน

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน มีจำนวน 30 คำตอบที่ตอบว่า อาจารย์นิเทศก์ร่วมกับหัวหน้าภาควิชาเป็นผู้เลือก

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน พบว่ามีจำนวน 12 คำตอบที่ตอบว่า นิสิตเป็นผู้เลือกโรงเรียน

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พิษณุโลก พบว่า มี 38 คำตอบที่ตอบว่า อาจารย์นิเทศก์ร่วมกับหัวหน้าภาควิชาฝึกสอนเป็นผู้เลือก และมี 41 คำตอบที่ตอบว่านิสิตเป็นผู้เลือกโรงเรียน

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา ปรากฏว่ามี 20 คำตอบที่ตอบว่าหัวหน้าภาควิชาเอกเป็นผู้เลือกโรงเรียน และมี 8 คำตอบที่ตอบว่าอาจารย์นิเทศก์เป็นผู้เลือกโรงเรียน และมี 8 คำตอบที่ตอบว่า นิสิตเป็นผู้เลือกโรงเรียน

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน พบว่ามีจำนวน 17 คำตอบ ที่ตอบว่า นิสิตเป็นผู้เลือกโรงเรียน

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา พบว่ามีจำนวน 32 คำตอบที่ตอบว่าอาจารย์นิเทศก์เป็นผู้เลือกโรงเรียน และมี 35 คำตอบที่ตอบว่า นิสิตเป็นผู้เลือกโรงเรียน

ฉะนั้น จะเห็นได้ว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และพิษณุโลกนั้น ผู้ที่ทำหน้าที่เลือกโรงเรียนฝึกสอนได้แก่ อาจารย์นิเทศก์ร่วมกับหัวหน้าภาควิชาฝึกสอน และนิสิตเป็นผู้เลือกส่วนบางแสน และบางเขน พบว่า นิสิตเป็นผู้เลือกโรงเรียน ปทุมวันอาจารย์นิเทศก์ร่วมกับหัวหน้าภาควิชาฝึกสอนเป็นผู้เลือก พลศึกษาอาจารย์นิเทศก์และนิสิตเป็นผู้เลือก สำหรับมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒสงขลานั้น ส่วนใหญ่หัวหน้าภาควิชาเอกต่าง ๆ เป็นผู้เลือกโรงเรียนฝึกสอน

4. การ เชิญอาจารย์ใหญ่และอาจารย์ที่เลี้ยงมาร่วมประชุมสัมมนาการฝึกสอน ปรากฏผลดังนี้ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร พบว่าอาจารย์นิเทศก์ทั้ง 15 คน ตอบว่า ทางมหาวิทยาลัยเคยเชิญ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน มีจำนวนอาจารย์นิเทศก์ทั้ง 30 คนตอบว่าเคยเชิญ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน พบว่าอาจารย์นิเทศก์ 12 คน ตอบว่าไม่เคยเชิญ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พิษณุโลก พบว่า อาจารย์นิเทศก์ 45 คน ตอบว่าเคยเชิญ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา พบว่า อาจารย์นิเทศก์จำนวน 20 คน ตอบว่า
ไม่เคยเชิญ และจำนวน 3 คน ตอบว่าเคยเชิญ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน พบว่า อาจารย์นิเทศก์ 17 คน ตอบว่าเคยเชิญ
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา พบว่า อาจารย์นิเทศก์จำนวน 37 คน ตอบว่า
เคยเชิญ

สรุปแล้วจะเห็นได้ว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร ปทุมวัน พิษณุโลก
บางเขน และพลศึกษา เคยเชิญพี่เลี้ยงมาร่วมประชุมสัมมนาการฝึกสอน ส่วนบางแสนและสงขลา
ไม่เคยเชิญอาจารย์พี่เลี้ยงมาร่วมประชุมสัมมนาการฝึกสอน

5. การจ้คอบรมเกี่ยวกับการนิเทศการฝึกสอนให้แก่อาจารย์พี่เลี้ยง ปรากฏผลดังนี้

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร พบว่า อาจารย์นิเทศก์ จำนวน 11 คน ตอบ
ว่า เคย แต่อาจารย์นิเทศก์ 4 คน ตอบว่าไม่เคย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน พบว่า อาจารย์นิเทศก์ จำนวน 30 คนตอบว่า
ไม่เคย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน ปรากฏว่าอาจารย์นิเทศก์ 12 คน ตอบว่าไม่เคย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พิษณุโลก พบว่า อาจารย์นิเทศก์ จำนวน 35 คน ตอบว่าเคย
และอาจารย์นิเทศก์ 10 คน ตอบว่าไม่เคย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา อาจารย์นิเทศก์ 23 คน ตอบว่าไม่เคย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน อาจารย์นิเทศก์ 15 คน ตอบว่าไม่เคย และจำนวน
2 คน ตอบว่าเคย

๑ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา พบว่า อาจารย์นิเทศก์จำนวน 29 คน ตอบว่าไม่เคย
และจำนวน 8 คน ตอบว่าเคย

จะเห็นได้ว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่เคยจ้คอบรมเกี่ยวกับการนิเทศการฝึกสอนให้
แก่อาจารย์พี่เลี้ยงได้แก่ ประสานมิตร พิษณุโลก ส่วนปทุมวัน บางแสน สงขลา บางเขน และ
พลศึกษา ไม่เคยจ้คอบรมเกี่ยวกับการนิเทศการฝึกสอนให้แก่อาจารย์พี่เลี้ยง

6. ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์มีปริมาณไม่เพียงพอ ปรากฏว่า

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร อาจารย์นิเทศก์ 15 คน ตอบว่ามีปัญหา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน อาจารย์นิเทศก์ 25 คน ตอบว่า มีปัญหา ส่วน
อาจารย์นิเทศก์ 5 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พิษณุโลก อาจารย์นิเทศก์ 37 คน ตอบว่ามีปัญหา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา พบว่า อาจารย์นิเทศก์ 19 คน ตอบว่า มีปัญหาและ
จำนวน 4 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน พบว่า อาจารย์นิเทศก์ จำนวน 13 คน ตอบว่ามี
ปัญหา และจำนวน 4 คน ตอบว่าไม่มีปัญหา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา ปรากฏว่า อาจารย์นิเทศก์ 32 คน ตอบว่ามีปัญหา
และจำนวน 5 คนตอบว่า ไม่มีปัญหา

จะเห็นได้ว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทุกแห่ง ประสบปัญหาเช่นเดียวกันคือ อาจารย์
นิเทศก์มีปริมาณไม่เพียงพอกับนิสิตฝึกสอน

7. งบประมาณสำหรับใช้จ่ายในการดำเนินงานนิเทศการฝึกสอน ปรากฏดังนี้

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร พบว่า อาจารย์นิเทศก์จำนวน 11 คน ตอบว่ามี
และจำนวน 4 คน ตอบว่าไม่มี

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน พบว่า อาจารย์นิเทศก์จำนวน 25 คนตอบว่ามี และ
จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่มี

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน อาจารย์นิเทศก์ 12 คน ตอบว่าไม่มี

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พิษณุโลก พบว่า อาจารย์นิเทศก์ จำนวน 41 คน ตอบว่ามี
และจำนวน 4 คน ตอบว่าไม่มี

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา ปรากฏว่า อาจารย์นิเทศก์จำนวน 23 คน ตอบ
ว่าไม่มี

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน พบว่า อาจารย์นิเทศก์จำนวน 6 คน ตอบว่ามี
และจำนวน 11 ตอบว่าไม่มี

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา พบว่าอาจารย์นิเทศก์ จำนวน 37 คน ตอบว่ามี
จะเห็นได้ว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน สงขลา และ บางเขน ไม่มีงบ
ประมาณสำหรับใช้จ่ายในการดำเนินงานนิเทศการฝึกสอน ส่วนแห่งอื่น ๆ มีงบประมาณสำหรับใช้จ่าย
ในการดำเนินงานนิเทศการฝึกสอน

8. การประชุมนิเทศนิสิตฝึกสอน ปรากฏว่า

อาจารย์นิเทศก์ทุกคนของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทุกแห่ง ตอบว่ามีการประชุมนิเทศนิสิต
ฝึกสอน

9. การเชิญวิทยากร หรือบุคคลภายนอกมาร่วมในการประชุมนิเทศนิสิตฝึกสอน ปรากฏว่า

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร อาจารย์นิเทศก์ 12 คน ตอบว่าเคยเชิญ
และจำนวน 3 คน ตอบว่าไม่เคยเชิญ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน พบว่าอาจารย์นิเทศก์ 28 คน ตอบว่าเคยเชิญ และ
จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่เคยเชิญ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน อาจารย์นิเทศก์ 12 คน ตอบว่าเคยเชิญ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พิษณุโลก อาจารย์นิเทศก์ 12 คน ตอบว่าเคยเชิญ และจำนวน
33 คน ตอบว่าไม่เคยเชิญ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา พบว่า อาจารย์นิเทศก์จำนวน 5 คนตอบว่าเคยเชิญ
และจำนวน 18 คน ตอบว่าไม่เคยเชิญ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน พบว่า อาจารย์นิเทศก์ 17 คน ตอบว่าไม่เคยเชิญ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา พบว่า อาจารย์นิเทศก์ จำนวน 34 คน ตอบว่า
เคยเชิญ และจำนวน 3 คน ตอบว่าไม่เคยเชิญ

จะเห็นได้ว่ามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่เคยเชิญวิทยากรหรือบุคคลภายนอกมาร่วมในการ
ประชุมนิเทศนิสิตฝึกสอน ได้แก่ ประสานมิตร ปทุมวัน บางแสน และ พลศึกษา ส่วนพิษณุโลก สงขลา
และบางเขน ไม่เคยเชิญวิทยากรหรือบุคคลภายนอกมาร่วมในการประชุมนิเทศนิสิตฝึกสอน

หน้าที่ความรับผิดชอบของอาจารย์นิเทศก์

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับหน้าที่ความรับผิดชอบของอาจารย์นิเทศก์จะเสนอเป็นตารางประกอบความเรียงดังต่อไปนี้

ตารางที่ 7

บุคคลที่ทำหน้าที่ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อส่งนิสิตไปทำการฝึกสอน
จำแนกตามเพศ

ผู้ทำหน้าที่ติดต่อกับโรงเรียน	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
หัวหน้าภาควิชาฝึกสอนและฝึกงาน	70	23.18	84	27.81	154	50.99
อาจารย์นิเทศก์	28	9.27	43	14.24	71	23.51
นิสิตที่จะทำการฝึกสอน	36	11.92	37	12.25	73	24.17
หัวหน้าภาควิชาเอกต่าง ๆ	4	1.32	—	—	4	1.32
รวม	138 *	45.69	164 *	54.3	302 *	100

* เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์จำนวนมากที่สุด คือ ร้อยละ 50.99 ที่ตอบว่า หัวหน้าภาควิชาฝึกสอน และฝึกงาน เป็นผู้ทำหน้าที่ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อส่งนิสิตไปฝึกสอน คือ มีอาจารย์นิเทศก์ชายร้อยละ 23.18 และอาจารย์นิเทศก์หญิงร้อยละ 27.81 ส่วนคำตอบรองลงมาคือ อาจารย์นิเทศก์ทำหน้าที่ติดต่อกับโรงเรียนฝึกสอน

ตารางที่ 8

รายละเอียดเกี่ยวกับการฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์แจ้งให้โรงเรียนทราบ
จำแนกตามเพศ

รายละเอียดที่แจ้งแก่ โรงเรียน	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความมุ่งหมายและนโยบาย การฝึกสอน	70	15.15	72	15.58	142	30.74
โปรแกรมการฝึกสอน	68	14.72	63	13.64	131	28.35
หลักสูตรการศึกษาของ มหาวิทยาลัย	17	3.68	25	5.41	42	9.09
เกณฑ์การประเมินผลของ มหาวิทยาลัย	63	13.64	61	13.20	124	26.84
ไม่ได้แจ้งให้ทางโรงเรียน ได้ทราบ	12	2.60	11	2.38	23	4.98
รวม	230*	49.79	232*	50.21	462*	100

* เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า รายละเอียดเกี่ยวกับการฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์ทั้งชาย และหญิงแจ้งให้ทางโรงเรียนได้ทราบมากที่สุดคือ ความมุ่งหมายและนโยบายการฝึกสอน รองลงมา คือโปรแกรมการฝึกสอน และอาจารย์นิเทศก์ที่ตอบว่าไม่ได้แจ้งให้ทางโรงเรียนได้ทราบมีน้อยที่สุด

ตารางที่ 9

รายละเอียดเกี่ยวกับตัวนิสิตฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์แจ้งให้ทาง
โรงเรียนไค้ทราบ จำแนกตามเพศ

รายละเอียดต่าง ๆ	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประวัติของนิสิต	21	6.44	21	6.44	42	12.88
รูปถ่ายของนิสิต	10	3.67	8	2.45	18	5.52
วิชาเอกโทของนิสิต	87	26.69	62	19.02	149	45.71
ความสามารถพิเศษของนิสิต	36	11.04	26	7.98	62	19.02
รายละเอียดเกี่ยวกับการศึกษาของนิสิต	12	3.68	12	3.68	24	7.36
ไม่ได้แจ้งให้ทางโรงเรียนไค้ทราบ	20	6.13	11	3.37	31	9.50
รวม	186 *	57.05	140*	42.94	326*	100

* เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า รายละเอียดที่อาจารย์นิเทศก์ทั้งชายและหญิงแจ้งให้ทางโรงเรียนไค้ทราบมากที่สุดคือ วิชาเอก โท ของนิสิต รองลงมาคือความสามารถพิเศษของนิสิต และที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ รายละเอียดเกี่ยวกับรูปถ่ายของนิสิต

ตารางที่ 10

รายละเอียดเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์แจ้งให้นิติศ

ฝึกสอนทราบ จำแนกตามเพศ

รายละเอียดต่าง ๆ	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	29	7.20	28	6.95	56	14.14
งานบริหารงานบุคคลของโรงเรียน	24	5.96	34	8.44	58	14.39
หลักสูตรการเรียนการสอน	38	9.43	47	11.66	85	21.09
งานบริหารงานวิชาการของโรงเรียน	28	6.95	28	6.95	56	13.90
งานเกี่ยวกับกิจกรรมนักเรียน	19	4.71	34	8.44	53	13.15
เหตุการณ์พิเศษในรอบปีของโรงเรียน	10	2.48	12	2.98	22	5.46
ไม่ได้แจ้งให้นิติศได้ทราบ	32	7.94	40	9.93	72	17.87
รวม	180 *	44.67	223 *	55.35	403 *	100

* เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่า รายละเอียดเกี่ยวกับโรงเรียนฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์แจ้งให้นิติศทราบมากที่สุด (ร้อยละ 21.09) คือ หลักสูตรการเรียนการสอน โดยมีอาจารย์นิเทศก์ชายร้อยละ 9.43 และอาจารย์นิเทศก์หญิงร้อยละ 11.66 และปรากฏว่ามีอาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 17.87 ไม่ได้แจ้งรายละเอียดให้นิติศได้ทราบ

ตารางที่ 11

ผู้ทำหน้าที่พานิสิตไปยังโรงเรียนในวันแรกของการฝึกสอน
จำแนกตามเพศ

ผู้ที่พานิสิตไปยัง โรงเรียนฝึกสอนในวันแรก	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์นิเทศก์	25	13.16	31	16.32	56	29.47
หัวหน้าภาควิชาฝึกสอนและ ฝึกงาน	10	5.26	19	10.00	29	15.26
นิสิตฝึกสอนไปเอง	50	26.32	55	28.95	105	55.26
รวม	85*	44.74	105*	55.27	190*	100

* เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 55.26 ซึ่งเป็นจำนวนที่มากที่สุด ตอบว่า นิสิตฝึกสอนไปโรงเรียนฝึกสอนเองในวันแรกของการฝึกสอน โดยมีอาจารย์นิเทศก์ชายร้อยละ 26.32 และอาจารย์นิเทศก์หญิง ร้อยละ 28.95 ตอบค่าตอบนี้มากที่สุด เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 12

จำนวนนิสิตฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์ต้องรับผิดชอบในหนึ่งภาคการศึกษา

จำแนกตามเพศ

จำนวนนิสิตฝึกสอน	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 3 คน	1	0.56	2	1.12	3	1.68
4 - 6 คน	15	8.38	20	11.17	35	19.55
7 - 9 คน	26	14.53	22	12.29	48	26.82
10 - 12 คน	18	10.06	25	13.97	43	24.02
13 - 15 คน	5	2.79	5	2.79	10	5.59
16 - 18 คน	1	0.56	8	4.47	9	5.03
19 - 21 คน	1	0.56	7	3.91	8	4.47
มากกว่า 21 คนขึ้นไป	13	7.26	10	5.59	23	12.85
รวม	80	44.7	99	55.31	179	100

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ชายที่รับผิดชอบนิสิตฝึกสอนระหว่าง 7 - 9 คน มีจำนวนมากที่สุด รองลงมาคือ 10 - 12 คน ส่วนอาจารย์นิเทศก์หญิงที่รับผิดชอบนิสิตฝึกสอนระหว่าง 10 - 12 คน จำนวนมากที่สุด รองลงมาคือ 7 - 9 คน และถ้าพิจารณาจากจำนวนอาจารย์นิเทศก์ทั้งหมดแล้วจะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่รับผิดชอบนิสิตฝึกสอนระหว่าง 7 - 9 คน และรองลงมาคือ รับผิดชอบนิสิตฝึกสอนระหว่าง 10 - 12 คน

ตารางที่ 13

จำนวนชั่วโมงที่อาจารย์นิเทศก์ปฏิบัติงานนิเทศก์การฝึกสอนใน 1 สัปดาห์
จำแนกตามเพศ

จำนวนชั่วโมงใน 1 สัปดาห์	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 5 ชั่วโมง	10	5.59	18	10.06	28	15.64
5 - 8 ชั่วโมง	45	25.14	30	16.76	75	41.90
9 - 12 ชั่วโมง	22	12.29	32	17.88	54	30.17
13 - 16 ชั่วโมง	2	1.12	3	1.68	5	2.79
17 - 20 ชั่วโมง	1	0.56	6	3.35	7	3.91
21 ชั่วโมงขึ้นไป	-	-	10	5.59	10	5.59
รวม	80	44.7	99	55.32	179	100

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ชายปฏิบัติงานนิเทศก์การฝึกสอนระหว่าง 5 - 8 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ มีจำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 25.14 อาจารย์นิเทศก์หญิงปฏิบัติงานนิเทศก์การฝึกสอนระหว่าง 9 - 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ มีจำนวนมากที่สุดคือร้อยละ 17.88 และถ้าพิจารณาจากจำนวนอาจารย์นิเทศก์ทั้งหมด ก็จะได้เห็นว่าอาจารย์นิเทศก์จำนวนมากที่สุดร้อยละ 41.90 ปฏิบัติงานนิเทศก์การฝึกสอนระหว่าง 5 - 8 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ รองลงมาคือระหว่าง 9 - 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และที่น้อยที่สุดคือระหว่าง 13 - 16 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

ตารางที่ 14

จำนวนอาจารย์นิเทศที่ปฏิบัติงานด้านอื่น ๆ นอกเหนือจากงานนิเทศ

การฝึกสอน **จำแนกตามเพศ**

งานด้านต่าง ๆ	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
งานด้านการสอน	79	22.13	95	26.61	174	48.74
งานด้านธุรการ	23	6.44	26	7.28	49	13.73
งานด้านปกครองนิสิต	8	2.24	10	2.80	18	5.04
เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาของ นิสิต	44	12.32	62	17.37	106	29.69
เป็นอาจารย์ประจำหอพัก นิสิต	4	1.12	6	1.68	10	2.80
รวม	158 *	44.26	199 *	55.74	357	100

* เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่างานที่อาจารย์นิเทศทั้งชายและหญิงปฏิบัตินอกเหนือจาก
การนิเทศการฝึกสอนมากที่สุด คือ งานด้านการสอน รองลงมาคือ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาของนิสิต
และที่น้อยที่สุดคือ เป็นอาจารย์ประจำหอพักนิสิต

ตารางที่ 15

รายละเอียดเกี่ยวกับการฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์แจ้งให้นิสิตฝึกสอน
ในความดูแลของศูนย์ได้ทราบ จำแนกตามเพศ

รายละเอียดต่าง ๆ	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รายละเอียดและกฎข้อบังคับ ของโรงเรียน	37	11.08	54	16.17	91	27.25
การปฏิบัติตนของนิสิตฝึกสอน	61	18.26	16	4.79	77	23.05
ระเบียบข้อปฏิบัติต่าง ๆ เช่น กำหนดการ ส่งบันทึกการ สอน	62	18.56	74	22.16	136	40.72
ไม่ได้ชี้แจงให้นิสิตทราบ	12	3.59	18	5.39	30	8.98
รวม	172 *	51.49	162 *	48.51	334 *	100

* เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ร้อยละ 40.72 แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับระเบียบข้อปฏิบัติต่าง ๆ เช่น กำหนดการ ส่งบันทึกการสอนให้นิสิตได้ทราบ โดยมีอาจารย์นิเทศก์ชายร้อยละ 18.56 และอาจารย์นิเทศก์หญิงร้อยละ 22.16

ตารางที่ 16

กำหนดการ ส่งบันทึกการสอน ซึ่งอาจารย์นิเทศก์กำหนดแก่นิสิตฝึกสอน
จำแนกตามเพศ

ระยะเวลาที่กำหนด	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ส่งล่วงหน้า 1 สัปดาห์	45	25.14	64	35.75	109	60.89
ไม่ได้กำหนด	20	11.17	19	10.61	39	21.79
ส่งในวันที่ไปนิเทศการสอน	15	8.38	16	8.94	31	17.32
รวม	80	44.69	99	55.31	179	100

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงส่วนใหญ่ ก็คือร้อยละ 25.14 และ 35.75 ตามลำดับ กำหนดให้นิสิตฝึกสอนส่งบันทึกการสอนล่วงหน้า 1 สัปดาห์ และรองลงมาคือไม่ได้กำหนด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17

จำนวนครั้งต่อสัปดาห์ที่อาจารย์นิเทศก์ทำกรนิเทศการฝึกสอน

นิสิตฝึกสอน 1 คน จำแนกตามเพศ

จำนวนครั้งใน 1 สัปดาห์	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 ครั้ง	52	29.05	58	32.40	110	61.45
2 ครั้ง	8	4.47	24	13.41	32	17.88
3 ครั้ง	5	2.79	6	3.35	11	6.15
4 ครั้ง	—	—	3	1.68	3	1.68
ภาคเรียนละไม่น้อยกว่า 3 ครั้ง	15	8.38	8	4.47	23	12.85
รวม	80	44.69	99	55.31	179	100

จากตารางที่ 17 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ชายนิเทศการฝึกสอนสัปดาห์ละ 1 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 29.05 รองลงมาคือภาคเรียนละไม่น้อยกว่า 3 ครั้ง ส่วนอาจารย์นิเทศก์หญิงนิเทศการฝึกสอนสัปดาห์ละ 1 ครั้ง มากที่สุดคือร้อยละ 32.40 รองลงมาคือ สัปดาห์ละ 2 ครั้ง

เมื่อพิจารณาจากจำนวนอาจารย์นิเทศก์ทั้งหมด พบว่า อาจารย์นิเทศก์ที่นิเทศการฝึกสอน สัปดาห์ละ 1 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุดคือร้อยละ 61.45 และรองลงมาคือนิเทศการฝึกสอนสัปดาห์ละ 2 ครั้ง

ตารางที่ 18

จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่ร่วมปรึกษากับอาจารย์พี่เลี้ยงในการร่วมกันแก้ปัญหา
การฝึกสอนของนิสิตฝึกสอน จำแนกตามเพศ

การร่วมปรึกษา	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปรึกษา	28	15.64	47	26.26	75	41.90
ไม่ได้ปรึกษา	52	29.05	52	29.05	104	58.10
รวม	80	44.69	99	55.31	179	100

จากตารางที่ 18 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ทั้งชายและหญิง ส่วนใหญ่ไม่ได้ร่วมปรึกษากับอาจารย์พี่เลี้ยงเพื่อร่วมกันแก้ปัญหการฝึกสอนของนิสิตฝึกสอน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19

จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่จัดให้มีการประชุมร่วมกันของนิสิตฝึกสอนทั้งหมด
ที่อยู่ในความดูแลของตน จำแนกตามเพศ

การประชุมร่วมกันของ นิสิตฝึกสอน	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มีการประชุม	45	25.14	74	41.34	119	66.48
ไม่มีการประชุม	35	19.55	25	13.97	60	33.52
รวม	80	44.69	99	55.31	179	100

จากตารางที่ 19 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ร้อยละ 66.48 จัดให้นิสิตฝึกสอนในความดูแลของตนทั้งหมด มีการประชุมร่วมกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ที่เกิดขึ้นเนื่องจากการปฏิบัติงานนิเทศ
การฝึกสอน

แบบสอบถามในตอนนี้มีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบ ซึ่งมี 5 ตัวเลือกคือ

เป็นปัญหาน้อยที่สุด

เป็นปัญหาน้อย

เป็นปัญหาปานกลาง

เป็นปัญหามาก

เป็นปัญหามากที่สุด

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

1. นำจำนวนผู้ตอบในแต่ละข้อ แต่ละตัวเลือกมาเปลี่ยนเป็นร้อยละ (%) เพื่อเปลี่ยนตัวเลขให้อยู่ในระบบเดียวกัน แล้วพิจารณาเป็นรายข้อ ดังนี้คือ จากคำตอบหรือตัวเลือก 5 ตัวเลือกในแต่ละข้อนั้น จะจัดรวมเข้าด้วยกันเป็น 3 ระดับ คือ เป็นปัญหาน้อย ได้แก่ คำตอบทางค่านเป็นปัญหาน้อยกับเป็นปัญหาน้อยที่สุด เป็นปัญหาปานกลาง และเป็นปัญหามาก ได้แก่คำตอบทางค่านเป็นปัญหามากกับเป็นปัญหามากที่สุด

2. นำจำนวนคำตอบแต่ละข้อมาหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เพื่อเปรียบเทียบปัญหาค่านต่าง ๆ ของอาจารย์นิเทศก์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒแต่ละแห่ง โดยพิจารณาจกระดับของปัญหามากน้อยจากผลรวมของค่าเฉลี่ย

3. นำจำนวนคำตอบแต่ละข้อมาหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และค่าอัตราส่วนวิกฤต (t) เพื่อเปรียบเทียบปัญหาแต่ละข้อในค่านต่าง ๆ ระหว่างอาจารย์นิเทศก์ชายและอาจารย์นิเทศก์หญิง

การเสนอข้อมูลที่เกี่ยวกับปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานนิเทศการฝึกสอน จะเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง ดังรายละเอียดในตารางที่ 20 - 43 ต่อไปนี้

ตารางที่ 20

จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่ตอบเกี่ยวกับปัญหาซึ่งเนื่องมาจากการดำเนินงานโครงการฝึกสอนของมหาวิทยาลัย

ข้อ 4.1	ปัญหา	จำแนกเพศ							ไม่จำแนกเพศ				
		ชาย				หญิง			รวม	เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม
		เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม	เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก ที่สุด					
1.	การประสานงานระหว่าง คณะกรรมการการฝึกสอน กับอาจารย์นิเทศก์	45 คน 25.14%	24 คน 13.41%	11 คน 6.15%	80 คน 44.69%	64 คน 35.75%	28 คน 15.64%	7 คน 3.91%	99 คน 55.31%	109 คน 60.89%	52 คน 29.05%	18 คน 10.06%	179 คน 100%
2.	การจัดหาโรงเรียนที่จะส่ง นิสิตไปฝึกสอน	24 คน 13.41%	23 คน 12.85%	33 คน 18.44%	80 คน 44.69%	27 คน 15.08%	27 คน 15.08%	45 คน 25.14%	99 คน 55.31%	51 คน 28.49%	50 คน 27.93%	78 คน 43.58%	179 คน 100%
3.	การติดต่อประสานงาน ระหว่างมหาวิทยาลัย กับโรงเรียนที่ส่งนิสิต ไปฝึกงาน	32 คน 17.88%	25 คน 13.97%	23 คน 12.85%	80 คน 44.69%	37 คน 20.67%	44 คน 24.58%	17 คน 9.50%	99 คน 55.31%	70 คน 39.11%	69 คน 38.54%	40 คน 22.35%	179 คน 100%
4.	การคัดเลือกนิสิตไปฝึกสอน ในโรงเรียนต่าง ๆ	44 คน 24.58%	24 คน 13.41%	12 คน 6.70%	80 คน 44.69%	34 คน 18.99%	25 คน 13.97%	40 คน 22.35%	99 คน 55.31%	72 คน 40.22%	49 คน 27.37%	52 คน 29.05%	179 คน 100%
5.	งบประมาณที่ใช้ในการ ดำเนินงานโครงการ ฝึกสอน	30 คน 16.76%	17 คน 9.50%	33 คน 18.44%	80 คน 44.69%	26 คน 14.53%	21 คน 11.73%	52 คน 29.05%	99 คน 55.31%	56 คน 31.28%	38 คน 21.23%	85 คน 47.49%	179 คน 100%
6.	ยานพาหนะที่ใช้ในการ เดินทางไปในเขตการ ฝึกสอน	12 คน 6.70%	27 คน 15.08%	41 คน 22.91%	80 คน 44.69%	17 คน 9.50%	26 คน 14.53%	56 คน 31.28%	99 คน 55.31%	29 คน 16.20%	53 คน 29.61%	97 คน 54.19%	179 คน 100%

ข้อ	ปัญหา	จำแนกเพศ								ไม่จำแนกเพศ			รวม
		ชาย				หญิง				เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	
		เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม	เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม				
4.1													
7.	ปัญหาที่เกิดจาก จำนวนอาจารย์ในเทคก มีไม่เพียงพอกับจำนวน นิสิตฝึกสอน	7 คน 3.91%	19 คน 10.61%	54 คน 30.17%	80 คน 44.69%	8 คน 4.47%	22 คน 12.29%	69 คน 38.55%	99 คน 55.31%	15 คน 8.38%	41 คน 22.91%	123 คน 68.72%	179 คน 100%
8.	ปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากการ ปฐมนิเทศนิสิตฝึกสอน	51 คน 28.49%	24 คน 13.41%	5 คน 2.79%	80 คน 44.69%	60 คน 33.52%	22 คน 12.29%	17 คน 9.50%	99 คน 55.31%	111 คน 62.01%	46 คน 25.70%	22 คน 12.29%	179 คน 100%
9.	การประชุมสัมมนาอาจารย์ ใหญ่โรงเรียนต่าง ๆ ก่อนที่จะส่งนิสิตไปทำการ ฝึกสอน	18 คน 28.49%	19 คน 10.61%	43 คน 24.02%	80 คน 44.69%	32 คน 17.88%	20 คน 11.17%	47 คน 26.26%	99 คน 55.31%	50 คน 27.93%	39 คน 21.79%	90 คน 50.28%	179 คน 100%
10.	การประชุมสัมมนาอาจารย์ ที่เลี้ยงก่อนที่จะส่งนิสิตไป ทำการฝึกสอน	21 คน 11.73%	13 คน 7.26%	46 คน 25.70%	80 คน 44.69%	22 คน 12.29%	22 คน 12.29%	55 คน 30.73%	99 คน 55.31%	43 คน 24.02%	35 คน 19.55%	101 คน 56.43%	179 คน 100%

จากตารางที่ 20 ซึ่งเป็นปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ที่เกิดขึ้นเนื่องจากการดำเนินงานโครงการฝึกสอนของมหาวิทยาลัย จะเห็นได้ว่า ข้อที่อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ตอบว่าเป็นปัญหามากได้แก่ปัญหาข้อที่ 2, 5, 6, 7, 9 และ 10 ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ปัญหาข้อ 2 เป็นปัญหาที่เกี่ยวกับการจัดหาโรงเรียนที่จะส่งนิสิตไปฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ที่ตอบว่าเป็นปัญหามาก มีจำนวนร้อยละ 43.58 เป็นปัญหาปานกลางร้อยละ 27.93 และเป็นปัญหาน้อยมีจำนวนร้อยละ 28.49 ส่วนอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงตอบว่าเป็นปัญหามาก คือมีร้อยละ 27.38 และ 25.14 ตามลำดับ

ปัญหาข้อ 5 เป็นปัญหาที่เกี่ยวกับงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานโครงการฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 47.49 มีปัญหาคำนึงมาก ร้อยละ 21.23 มีปัญหาปานกลาง และอาจารย์นิเทศก์ร้อยละ 31.29 มีปัญหาน้อย ส่วนอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงพบว่า ปัญหาข้อนี้เป็นปัญหามาก มีร้อยละ 18.43 และ 29.05 ตามลำดับ

ปัญหาในข้ออื่น ๆ คือ ปัญหาในข้อ 1, 3, 4 และ 8 เป็นปัญหาน้อยของอาจารย์นิเทศก์ และเมื่อพิจารณาจากอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงพบว่า ปัญหาข้อ 3, 4 อาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาแตกต่างกัน คือ ปัญหาข้อ 3 อาจารย์นิเทศก์ชายส่วนใหญ่ร้อยละ 17.87 ตอบว่าเป็นปัญหาน้อย อาจารย์นิเทศก์หญิงร้อยละ 24.58 ตอบว่าเป็นปัญหาปานกลาง ปัญหาข้อ 4 อาจารย์นิเทศก์ชายตอบว่าเป็นปัญหาน้อย มีร้อยละ 24.59 และอาจารย์นิเทศก์หญิงตอบว่าเป็นปัญหามาก มีร้อยละ 22.35

ปัญหาข้อ 6 เป็นปัญหาที่เกี่ยวกับยานพาหนะที่จะใช้ในการเดินทางไปเทศการฝึกสอน พบว่าอาจารย์นิเทศก์ที่ตอบว่าเป็นปัญหามากมีร้อยละ 54.19 ตอบว่าเป็นปัญหาปานกลางมีร้อยละ 29.61 เป็นปัญหาน้อย มีร้อยละ 16.20 ส่วนอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงตอบว่าเป็นปัญหามาก มีร้อยละ 22.90 และ 31.28 ตามลำดับ

ปัญหาข้อ 7 ปัญหาที่เกิดจากจำนวนอาจารย์นิเทศก์มีไม่พอเพียงกับจำนวนนิสิตฝึกสอนปรากฏว่าอาจารย์นิเทศก์ที่มีปัญหามากมีร้อยละ 68.72 มีปัญหาปานกลางมีร้อยละ 22.91 มีปัญหาน้อยร้อยละ 8.38 สำหรับอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงส่วนใหญ่มีปัญหาคำนี้เป็นปัญหามากมีร้อยละ 30.17 และ 38.55 ตามลำดับ

บัญชีข้อ 9 เกี่ยวกับการประชุมสัมมนาอาจารย์ใหญ่โรงเรียนต่าง ๆ ก่อนที่จะส่งนิสิตไปทำการฝึกสอน พบว่า เป็นบัญชีมากของอาจารย์นิเทศก์ (ร้อยละ 50.28) เป็นบัญชีปานกลาง (ร้อยละ 21.79) และเป็นบัญชีน้อย (ร้อยละ 27.93) ส่วนอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงส่วนใหญ่ตอบว่าบัญชีค้านี้เป็นบัญชีมากมีร้อยละ 24.02 และ 28.25 ตามลำดับ

บัญชีข้อ 10 เกี่ยวกับการประชุมสัมมนาอาจารย์ที่เลี้ยงก่อนที่จะส่งนิสิตไปทำการฝึกสอน ปรากฏว่าข้อนี้เป็นบัญชีของอาจารย์นิเทศก์ (ร้อยละ 56.43) เป็นบัญชีปานกลางมีร้อยละ 19.55 และเป็นบัญชีน้อยมีร้อยละ 24.02 สำหรับอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงส่วนใหญ่ตอบว่าข้อนี้เป็นบัญชีมาก มีร้อยละ 25.70 และ 30.73 ตามลำดับ



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่ตอบปัญหาซึ่งเกิดขึ้นเนื่องจากความเข้าใจในหน้าที่ความรับผิดชอบของนิสิตฝึกสอน

ข้อ 4.2.1	ปัญหา	จำแนกเพศ								ไม่จำแนกเพศ			
		ชาย				หญิง				เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม
		เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม	เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม				
1.	ความรับผิดชอบของนิสิต ทางด้านการสอน	46 คน 25.70%	23 คน 12.85%	11 คน 6.15%	80 คน 44.69%	41 คน 22.91%	42 คน 23.46%	16 คน 8.94%	99 คน 55.31%	87 คน 48.60%	65 คน 36.31%	27 คน 15.08%	179 คน 100%
2.	ความรับผิดชอบของนิสิต ทางด้านการร่วมกิจกรรม โรงเรียน	50 คน 27.93%	22 คน 12.29%	8 คน 4.47%	80 คน 44.69%	51 คน 34.08%	29 คน 16.20%	9 คน 5.03%	99 คน 55.31%	101 คน 56.42%	51 คน 28.49%	17 คน 9.50%	179 คน 100%
3.	การสร้างมนุษยสัมพันธ์ ของนิสิตกับชุมชน	47 คน 26.26%	25 คน 13.97%	8 คน 4.47%	80 คน 44.69%	46 คน 25.70%	38 คน 21.23%	15 คน 8.38%	99 คน 55.31%	93 คน 51.96%	63 คน 35.20%	23 คน 12.85%	179 คน 100%
4.	การสร้างมนุษยสัมพันธ์ ของนิสิตกับอาจารย์ที่เลี้ยง	49 คน 27.37%	22 คน 12.29%	9 คน 5.03%	80 คน 44.69%	51 คน 28.49%	29 คน 16.20%	19 คน 10.61%	99 คน 55.31%	100 คน 55.87%	51 คน 28.49%	28 คน 15.64%	179 คน 100%
5.	การสร้างมนุษยสัมพันธ์ ของนิสิตกับอาจารย์นิเทศก์	61 คน 34.08%	16 คน 8.94%	3 คน 1.68%	80 คน 44.69%	66 คน 36.57%	21 คน 11.73%	12 คน 6.70%	99 คน 55.31%	127 คน 70.95%	37 คน 20.67%	25 คน 13.97%	179 คน 100%
6.	การสร้างมนุษยสัมพันธ์ ของนิสิตกับอาจารย์ใหญ่	50 คน 27.93%	20 คน 11.17%	10 คน 5.59%	80 คน 44.69%	48 คน 26.82%	33 คน 18.44%	18 คน 10.06%	99 คน 55.31%	98 คน 54.75%	53 คน 29.61%	28 คน 15.64%	179 คน 100%

ข้อ 4.2.1	ปัญหา	จำแนกเพศ								ไม่จำแนกเพศ			
		ชาย				หญิง				เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม
		เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม	เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม				
7.	การปฏิบัติตามระเบียบข้อ บังคับของโรงเรียน	52 คน 29.05%	23 คน 12.85%	5 คน 2.79%	80 คน 44.69%	58 คน 32.40%	34 คน 18.99%	7 คน 3.91%	99 คน 55.31%	110 คน 61.45%	57 คน 31.84%	12 คน 6.70 %	179 คน 100%
8.	การแต่งกายและกิริยา มารยาทของนิสิตมีความ เหมาะสมแก่อาชีพครู	39 คน 21.78%	25 คน 13.97%	16 คน 8.94%	80 คน 44.69%	57 คน 31.84%	25 คน 13.97%	17 คน 9.50%	99 คน 55.31%	96 คน 53.63%	50 คน 27.93%	33 คน 18.44%	179 คน 100%

จากตารางที่ 21 ซึ่งเป็นปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ที่เกิดขึ้นเนื่องมาจากความเข้าใจในหน้าที่ความรับผิดชอบของนิสิตฝึกสอน ปรากฏว่า ปัญหาในค่านี้นักข้อ เป็นปัญหาน้อย และเมื่อพิจารณาจากอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงพบว่า ปัญหาข้อที่ 2 - 8 เป็นปัญหาน้อย ส่วนปัญหาข้อที่ 1 ซึ่งเกี่ยวกับความรับผิดชอบของนิสิตทางค่านการสอน พบว่า อาจารย์นิเทศก์ชายส่วนใหญ่ร้อยละ 25.70 ตอบว่าเป็นปัญหาน้อย ส่วนอาจารย์นิเทศก์หญิงส่วนใหญ่ร้อยละ 23.46 ตอบว่าเป็นปัญหามานกลาง

จำนวนอาจารย์นิเทศที่ตอบปัญหาซึ่งเกิดขึ้นเนื่องมาจากการสอนของนิเทศฝึกสอน

ข้อ 4.2.2	ปัญหา	จำแนกเพศ								ไม่จำแนกเพศ			
		ชาย				หญิง				เป็นปัญหาน้อย ปานกลาง	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม
		เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม	เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม				
1.	ความพร้อมของนิเทศในค่าน วิชาความรู้ที่เรียนจากสถาบัน	35 คน 19.55%	26 คน 14.53%	13 คน 7.26%	80 คน 44.69%	45 คน 25.14%	36 คน 20.11%	18 คน 10.06%	99 คน 55.31%	86 คน 48.05%	62 คน 34.64%	31 คน 17.32%	179 คน 100%
2.	ความสามารถของนิเทศใน การทำบันทึกการสอน	32 คน 17.88%	35 คน 19.55%	13 คน 7.26%	80 คน 44.69%	38 คน 21.23%	36 คน 20.11%	25 คน 13.97%	99 คน 55.31%	70 คน 39.10%	71 คน 39.66%	38 คน 21.23%	179 คน 100%
3.	ความแม่นยำในเนื้อหา วิชาที่สอน	33 คน 18.44%	40 คน 22.35%	7 คน 3.91%	80 คน 44.69%	25 คน 13.97%	60 คน 35.52%	14 คน 7.82%	99 คน 55.31%	58 คน 32.40%	100 คน 55.87%	21 คน 11.73%	179 คน 100%
4.	ความสามารถของนิเทศใน การเตรียมการสอน	28 คน 15.64%	30 คน 16.67%	22 คน 12.29%	80 คน 44.69%	19 คน 10.62%	55 คน 30.73%	25 คน 13.97%	99 คน 55.31%	47 คน 26.26%	85 คน 47.49%	47 คน 26.26%	179 คน 100%
5.	ความสามารถของนิเทศในการ ใช้วิธีสอนที่เหมาะสมกับบท เรียน	21 คน 11.73%	38 คน 21.23%	21 คน 11.73%	80 คน 44.69%	25 คน 13.97%	48 คน 26.82%	26 คน 14.53%	99 คน 55.31%	46 คน 25.70%	86 คน 48.04%	47 คน 26.26%	179 คน 100%
6.	ความสามารถของนิเทศใน การอธิบายหรือถ่ายทอดความ รู้ให้กับนักเรียน	22 คน 12.29%	42 คน 23.46%	16 คน 8.94%	80 คน 44.69%	22 คน 12.29%	52 คน 29.05%	25 คน 13.97%	99 คน 55.31%	44 คน 24.58%	94 คน 52.51%	41 คน 22.90%	179 คน 100%

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ข้อ 4.2.2	ปัญหา	จำแนกเพศ								ไม่จำแนกเพศ			
		ชาย				หญิง				เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม
		เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม	เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม				
7.	ความสามารถของนิสิตในการที่จะให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน	22 คน 12.29%	37 คน 20.67%	21 คน 11.73%	80 คน 44.69%	22 คน 12.29%	48 คน 26.26%	30 คน 16.76%	99 คน 55.31%	44 คน 24.58%	84 คน 46.93%	51 คน 28.43%	179 คน 100%
8.	นิสิตสามารถใช้ภาษาได้ถูกต้องชัดเจนเหมาะสม	27 คน 15.08%	39 คน 21.79%	14 คน 7.82%	80 คน 44.69%	28 คน 15.64%	59 คน 32.96%	12 คน 6.70%	99 คน 55.31%	55 คน 30.73%	98 คน 54.75%	26 คน 14.53%	179 คน 100%
9.	ความสามารถของนิสิตในการใช้กระดานดำ	30 คน 16.76%	38 คน 21.23%	12 คน 6.70%	80 คน 44.69%	46 คน 25.70%	41 คน 22.91%	12 คน 6.70%	99 คน 55.31%	76 คน 42.46%	79 คน 44.13%	24 คน 13.41%	179 คน 100%
10.	ความเชื่อมั่นในตนเองของนิสิตฝึกสอน	38 คน 21.23%	33 คน 18.44%	9 คน 5.03%	80 คน 44.69%	41 คน 22.91%	44 คน 24.58%	14 คน 7.82%	99 คน 55.31%	79 คน 44.13%	77 คน 43.02%	23 คน 12.85%	179 คน 100%
11.	การปฏิบัติตามคำแนะนำของอาจารย์นิเทศก์	38 คน 21.23%	32 คน 17.88%	10 คน 5.59%	80 คน 44.69%	50 คน 27.93%	33 คน 18.44%	16 คน 8.93%	99 คน 55.31%	88 คน 49.16%	65 คน 36.31%	26 คน 14.53%	179 คน 100%
12.	การปฏิบัติตามคำแนะนำของอาจารย์ที่เลี้ยง	34 คน 18.99%	35 คน 19.55%	11 คน 6.15%	80 คน 44.69%	49 คน 27.37%	31 คน 17.32%	19 คน 10.62%	99 คน 55.31%	83 คน 46.37%	66 คน 36.87%	30 คน 16.76%	179 คน 100%
13.	ปัญหาที่เนื่องมาจากการที่นิสิตไม่ได้สอนตามวิชาเอกวิชาโท	36 คน 20.11%	26 คน 14.53%	18 คน 10.06%	80 คน 44.69%	35 คน 19.55%	37 คน 20.67%	27 คน 15.08%	99 คน 55.31%	71 คน 39.66%	63 คน 35.20%	45 คน 25.14%	179 คน 100%

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ข้อ 4.2.2	ปัญหา	จำแนกเพศ								ไม่จำแนกเพศ			
		ชาย				หญิง				เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม
		เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม	เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม				
14.	ความสามารถของนิสิตใน การผลิตอุปกรณ์การสอน	21 คน 11.73%	33 คน 18.44%	24 คน 14.53%	80 คน 44.69%	22 คน 12.29%	42 คน 23.46%	35 คน 19.55%	99 คน 55.31%	43 คน 24.02%	75 คน 41.90%	51 คน 34.08%	179 คน 100%
15.	ความสามารถของนิสิตใน การใช้อุปกรณ์การสอน	21 คน 11.73%	35 คน 19.55%	24 คน 13.41%	80 คน 44.69%	23 คน 12.85%	52 คน 29.05%	24 คน 13.41%	99 คน 55.31%	44 คน 24.58%	87 คน 48.60%	48 คน 21.82%	179 คน 100%

จากตารางที่ 22 ซึ่งเป็นปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ที่เกิดขึ้นเนื่องจากการสอนของนิสิตฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาข้อ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 14 และ 15 เป็นปัญหากลาง ซึ่งปัญหาค้างกล่าวมีรายละเอียดดังนี้

ปัญหาข้อ 2 ความสามารถของนิสิตในการทำบันทึกการสอน (ร้อยละ 39.66)

ปัญหาข้อ 3 ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน (ร้อยละ 55.87)

ปัญหาข้อ-4 ความสามารถของนิสิตในการเตรียมการสอน (ร้อยละ 47.49)

ปัญหาข้อ 5 ความสามารถของนิสิตในการใช้วิธีสอนให้เหมาะสมกับบทเรียน (ร้อยละ 48.04)

ปัญหาข้อ 6 ความสามารถของนิสิตในการอธิบายหรือถ่ายทอดความรู้ให้แก่นักเรียน

(ร้อยละ 52.51)

ปัญหาข้อ 7 ความสามารถของนิสิตในการที่จะให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน (ร้อยละ 46.93)

ปัญหาข้อ 8 นิสิตสามารถใช้ภาษาได้ถูกต้อง ชัดเจน เหมาะสม (ร้อยละ 54.75)

ปัญหาข้อ 9 ความสามารถของนิสิตในการใช้กระดานดำ (ร้อยละ 44.13)

ปัญหาข้อ 14 ความสามารถของนิสิตในการผลิตอุปกรณ์การสอน (ร้อยละ 41.90)

ปัญหาข้อ 15 ความสามารถของนิสิตในการใช้อุปกรณ์การสอน (ร้อยละ 48.60)

ส่วนปัญหาข้ออื่น ๆ เป็นปัญหาน้อย

เมื่อพิจารณาอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิง ปรากฏว่า ปัญหาข้อ 2, 9 และ 12 เป็นข้อที่อาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาแตกต่างกันคือ ปัญหาข้อ 2 เป็นปัญหากลางสำหรับอาจารย์นิเทศก์ชาย (ร้อยละ 19.55) แต่เป็นปัญหาน้อยสำหรับอาจารย์นิเทศก์หญิง (ร้อยละ 21.23) ปัญหาข้อ 9 เป็นปัญหากลางสำหรับอาจารย์นิเทศก์ชาย แต่เป็นปัญหาน้อยสำหรับอาจารย์นิเทศก์หญิง ปัญหาข้อ 12 เป็นปัญหากลางของอาจารย์นิเทศก์ชาย (ร้อยละ 19.55) แต่เป็นปัญหาน้อยของอาจารย์นิเทศก์หญิง (ร้อยละ 27.43)

ตารางที่ 23

จำนวนอาจารย์นิเทศที่ตอบปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากทำให้ความช่วยเหลือแก่นิสิตฝึกสอนด้านการทำกิจกรรมประกอบการเรียนการสอน

ข้อ 4.2.3	ปัญหา	จำแนกเพศ								ไม่จำแนกเพศ			
		ชาย				หญิง				เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม
		เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม	เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม				
1.	การกำหนดจุดมุ่งหมายการทำกิจกรรมของนิสิตฝึกสอน	44 คน 24.58%	23 คน 12.85%	13 คน 7.26%	80 คน 44.69%	49 คน 27.37%	40 คน 22.35%	10 คน 5.59%	99 คน 55.31%	93 คน 51.96%	63 คน 35.20%	23 คน 12.85%	179 คน 100%
2.	การเตรียมตัวนักเรียนให้เข้าร่วมในกิจกรรม	44 คน 24.58%	26 คน 14.53%	10 คน 5.59%	80 คน 44.69%	51 คน 28.49%	42 คน 23.46%	48 คน 26.82%	99 คน 55.31%	95 คน 53.07%	67 คน 37.43%	17 คน 9.50%	179 คน 100%
3.	การเตรียมตัวของนิสิตในการทำกิจกรรม	45 คน 25.14%	29 คน 16.20%	6 คน 3.35%	80 คน 44.69%	55 คน 30.73%	35 คน 19.55%	9 คน 5.03%	99 คน 55.31%	100 คน 55.87%	64 คน 35.75%	15 คน 8.38%	179 คน 100%
4.	ความรับผิดชอบของนิสิตในการทำกิจกรรม	40 คน 22.35%	30 คน 16.76%	10 คน 5.59%	80 คน 44.69%	58 คน 49.16%	37 คน 20.67%	4 คน 2.24%	99 คน 55.31%	98 คน 54.75%	67 คน 37.43%	14 คน 7.82%	179 คน 100%
5.	ความรู้ความสามารถของนิสิตในการทำกิจกรรม	43 คน 24.02%	31 คน 17.32%	6 คน 3.35%	80 คน 44.69%	48 คน 26.82%	42 คน 23.46%	9 คน 5.03%	99 คน 55.31%	91 คน 50.84%	73 คน 40.78%	15 คน 8.38%	179 คน 100%

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 23 เป็นปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ที่เนื่องมาจากการให้ความช่วยเหลือแก่นิสิตฝึกสอนด้านการทำกิจกรรมประกอบการเรียนการสอน แสดงให้เห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ตอบว่าปัญหาทุกข้อเป็นปัญหาน้อย ดังรายละเอียดต่อไปนี้

- ปัญหาข้อ 1 การกำหนดจุดมุ่งหมายการทำกิจกรรมของนิสิตฝึกสอน (ร้อยละ 51.96)
- ปัญหาข้อ 2 การเตรียมตัวนักเรียนให้เข้าร่วมในกิจกรรม (ร้อยละ 53.07)
- ปัญหาข้อ 3 การเตรียมตัวของนิสิตในการทำกิจกรรม (ร้อยละ 55.87)
- ปัญหาข้อ 4 ความรับผิดชอบของนิสิตในการทำกิจกรรม (ร้อยละ 54.75)
- ปัญหาข้อ 5 ความรู้ความสามารถของนิสิตในการทำกิจกรรม (ร้อยละ 50.84)

เมื่อพิจารณาอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิง ปรากฏว่าปัญหาทุกข้อเป็นปัญหาน้อย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จำนวนอาจารย์นิเทศที่ตอบปัญหาซึ่งเกิดขึ้นเนื่องมาจากการให้ความช่วยเหลือแก่นิสิตฝึกสอนด้านการวัดและประเมินผล

ข้อ 4.2.4	ปัญหา	จำแนกเพศ								ไม่จำแนกเพศ			
		ชาย				หญิง				เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม
		เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม	เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม				
1.	ความสามารถของนิสิต ในการสร้างข้อสอบ	42 คน 23.46%	28 คน 15.64%	10 คน 5.59%	80 คน 44.69%	32 คน 17.88%	41 คน 22.91%	26 คน 14.53%	99 คน 55.31%	74 คน 41.34%	69 คน 38.55%	36 คน 20.11%	179 คน 100%
2.	ความเข้าใจของนิสิตเกี่ยวกับ ระเบียบการคุมสอบ	58 คน 32.40%	22 คน 12.29%	—	80 คน 44.69%	75 คน 41.90%	21 คน 11.73%	3 คน 1.68%	99 คน 55.31%	133 คน 74.30%	43 คน 24.02%	3 คน 1.68%	179 คน 100%
3.	ความรับผิดชอบของนิสิต ในการคุมสอบ.	62 คน 34.64%	18 คน 10.06%	—	80 คน 44.69%	75 คน 41.90%	23 คน 12.85%	1 คน 0.56%	99 คน 55.31%	137 คน 76.54%	41 คน 22.91%	1 คน 0.56%	179 คน 100%
4.	ความมีอิสระของนิสิตใน การตรวจให้คะแนน	60 คน 33.52%	19 คน 10.61%	1 คน 0.56%	80 คน 44.69%	62 คน 34.64%	32 คน 17.88%	5 คน 2.79%	99 คน 55.31%	122 คน 68.16%	51 คน 28.49%	6 คน 3.35%	179 คน 100%
5.	ความสามารถของนิสิต ในการใช้ผลการสอบเป็น แนวทางในการปรับปรุง การเรียนการสอน	40 คน 22.35%	28 คน 15.64%	12 คน 6.70%	80 คน 44.69%	33 คน 18.44%	47 คน 26.26%	19 คน 10.61%	99 คน 55.31%	73 คน 40.78%	75 คน 41.90%	31 คน 17.32%	179 คน 100%

จากตารางที่ 24 เป็นปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ที่เนื่องมาจากทำให้ความช่วยเหลือแก่นิสิตฝึกสอนด้านการวัดและประเมินผล ปรากฏว่าอาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ตอบว่า ปัญหาข้อ 1 - 4 เป็นปัญหาน้อย ส่วนปัญหาข้อ 5 เป็นปัญหาปานกลาง ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ปัญหาข้อ 1 ความสามารถของนิสิตในการสร้างข้อสอบ (ร้อยละ 41.33)

ปัญหาข้อ 2 ความเข้าใจของนิสิตเกี่ยวกับระเบียบการคุมสอบ (ร้อยละ 74.30)

ปัญหาข้อ 3 ความรับผิดชอบของนิสิตในการคุมสอบ (ร้อยละ 76.53)

ปัญหาข้อ 4 ความมีอิสระของนิสิตในการตรวจให้คะแนน (ร้อยละ 68.15)

ปัญหาข้อ 5 ความสามารถของนิสิตในการใช้ผลการสอบเป็นแนวทางในการปรับปรุงการเรียนการสอน (ร้อยละ 41.90)

สำหรับปัญหาในค่านี เมื่อพิจารณาคำตอบของอาจารย์นิเทศก์ชายพบว่า อาจารย์นิเทศก์ชายส่วนใหญ่ตอบว่าเป็นปัญหาน้อยทุกข้อ ส่วนอาจารย์นิเทศก์หญิงส่วนใหญ่ตอบว่าปัญหาข้อ 2, 3 และ 4 เป็นปัญหาน้อย ส่วนข้อ 1 และ 5 เป็นปัญหาปานกลาง

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จำนวนอาจารย์นิเทศที่ตอบปัญหาซึ่งเกิดขึ้นเนื่องจากโรงเรียนฝึกสอน

ข้อ 4.3	ปัญหา	จำแนกเพศ								ไม่จำแนกเพศ			
		ชาย				หญิง				เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม
		เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม	เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม				
1.	ความเข้าใจของอาจารย์ ใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ ของการฝึกสอน	48 คน 26.82%	25 คน 13.97%	7 คน 3.91%	80 คน 44.69%	67 คน 37.43%	23 คน 12.35%	9 คน 5.08%	99 คน 55.31%	115 คน 64.25%	48 คน 26.82%	16 คน 8.94%	179 คน 100%
2.	ความร่วมมือของอาจารย์ ใหญ่ในการรับนิสิตฝึกสอน เข้าทำการฝึกสอนในโรงเรียน	54 คน 30.17%	21 คน 11.73%	5 คน 2.73%	80 คน 44.69%	65 คน 36.31%	25 คน 13.97%	9 คน 5.08%	99 คน 55.31%	119 คน 66.48%	46 คน 25.70%	14 คน 7.82%	179 คน 100%
3.	ความร่วมมือของอาจารย์ ใหญ่ในการปฐมนิเทศ นิสิตฝึกสอน	40 คน 22.35%	25 คน 13.97%	15 คน 8.38%	80 คน 44.69%	61 คน 34.08%	22 คน 12.29%	16 คน 8.94%	99 คน 55.31%	101 คน 56.43%	47 คน 26.26%	31 คน 17.32%	179 คน 100%
4.	ความร่วมมือของอาจารย์ อื่น ๆ ในโรงเรียนที่มีต่อ นิสิตฝึกสอน	32 คน 17.88%	37 คน 20.67%	11 คน 6.15%	80 คน 44.69%	50 คน 27.93%	30 คน 16.67%	19 คน 10.62%	99 คน 55.31%	82 คน 45.81%	67 คน 37.43%	30 คน 16.76%	179 คน 100%
5.	ทางโรงเรียนสามารถจัดให้ ได้สอนตามวิชาเอกและโท	35 คน 19.55%	30 คน 16.76%	15 คน 8.38%	80 คน 44.69%	56 คน 31.29%	22 คน 12.29%	21 คน 11.73%	99 คน 55.31%	91 คน 50.84%	52 คน 30.07%	36 คน 20.11%	179 คน 100%
6.	ทางโรงเรียนสามารถจัด ที่ฝึกให้แก่นิสิตฝึกสอนได้ เพียงพอ	27 คน 15.08%	30 คน 16.76%	23 คน 12.85%	80 คน 44.69%	44 คน 24.58%	30 คน 16.76%	26 คน 14.53%	99 คน 55.31%	70 คน 39.11%	60 คน 33.52%	49 คน 27.37%	179 คน 100%

จากตารางที่ 25 ปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ที่เกิดขึ้นเนื่องจาก โรงเรียนฝึกสอน จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ตอบว่า ปัญหาทุกข้อ เป็นปัญหาน้อย ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ปัญหาข้อ 1 ความเข้าใจของอาจารย์ใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการฝึกสอน
(ร้อยละ 48.61)

ปัญหาข้อ 2 ความร่วมมือของอาจารย์ใหญ่ในการ รับผิดชอบฝึกสอนเข้าทำการสอนใน
โรงเรียน (ร้อยละ 66.48)

ปัญหาข้อ 3 ความร่วมมือของอาจารย์ใหญ่ในการ ประมุขนิเทศฝึกสอน (ร้อยละ 56.42)

ปัญหาข้อ 4 ความร่วมมือของอาจารย์อื่น ๆ ในโรงเรียนที่มีต่อนิเทศฝึกสอน (ร้อยละ 45.81)

ปัญหาข้อ 5 ทางโรงเรียนสามารถจัดให้ นิสิตได้สอนตามวิชาเอกและวิชาโท
(ร้อยละ 49.72)

ปัญหาข้อ 6 ทางโรงเรียนสามารถจัดที่พักให้แก่นิสิตฝึกสอนได้เพียงพอ (ร้อยละ 39.11)

เมื่อพิจารณาคำตอบของอาจารย์นิเทศก์ชาย พบว่า ปัญหาข้อที่ 1, 2, 3 เป็นปัญหาน้อย ปัญหาข้อที่ 4, 5 และ 6 เป็นปัญหาปานกลาง ส่วนอาจารย์นิเทศก์หญิงส่วนใหญ่ตอบว่า ปัญหาทุกข้อ เป็นปัญหาน้อย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26

จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่ตอบปัญหาซึ่งเกิดขึ้นเนื่องจากการปฏิบัติงานร่วมกับอาจารย์ที่เลี้ยง

ข้อ	ปัญหา	จำแนกตามเพศ								ไม่จำแนกเพศ			
		ชาย				หญิง				เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม
		เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม	เป็นปัญหาน้อย เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม				
4.4													
1.	ความเข้าใจในหน้าที่ความ รับผิดชอบของอาจารย์ที่เลี้ยง ที่มีต่อการนิเทศการสอน	37 คน 20.67%	23 คน 12.85%	20 คน 11.17%	80 คน 44.69%	30 คน 16.76%	44 คน 24.58%	25 คน 13.97%	99 คน 55.31%	67 คน 37.43%	67 คน 37.43%	45 คน 25.14%	179 คน 100%
2.	การติดต่อประสานงานระ หว่างอาจารย์ที่เลี้ยงกับ อาจารย์นิเทศก์	43 คน 24.02%	21 คน 11.73%	16 คน 8.94%	80 คน 44.69%	43 คน 24.02%	41 คน 22.91%	15 คน 8.38%	99 คน 55.31%	86 คน 48.05%	62 คน 34.64%	31 คน 17.32%	179 คน 100%
3.	ความสัมพันธ์ระหว่าง อาจารย์ที่เลี้ยงกับนิเทศ ฝึกสอน	48 คน 26.82%	26 คน 14.53%	6 คน 3.35%	80 คน 44.69%	55 คน 30.73%	29 คน 16.20%	15 คน 8.38%	99 คน 55.31%	103 คน 57.54%	55 คน 30.73%	21 คน 11.73%	179 คน 100%
4.	ปัญหาที่เกิดจากปริมาณงาน ที่ อาจารย์ที่เลี้ยงมอบให้ นิเทศรับผิดชอบ	41 คน 22.91%	29 คน 16.20%	10 คน 5.59%	80 คน 44.69%	39 คน 21.79%	45 คน 25.14%	15 คน 8.38%	99 คน 55.31%	80 คน 44.69%	74 คน 41.34%	25 คน 13.97%	179 คน 100%
5.	ปัญหาที่เกิดจากการที่อาจารย์ ที่เลี้ยงนิเทศการสอนไม่ สม่ำเสมอ	26 คน 14.53%	22 คน 12.29%	32 คน 17.88%	80 คน 44.69%	27 คน 15.08%	41 คน 22.91%	31 คน 17.32%	99 คน 55.31%	53 คน 29.61%	63 33 คน 18.34%	63 คน 35.20%	179 คน 100%

ตารางที่ 26 (ต่อ)

ข้อ 4.3	ปัญหา	จำแนกตามเพศ								ไม่จำแนกเพศ			
		ชาย				หญิง				เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม
		เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม	เป็นปัญหาน้อย ที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก ที่สุด	รวม				
6.	อาจารย์ที่เลี้ยงไม่กล้าตี ชมการสอนของนิสิตฝึกสอน	15 คน 8.38%	25 คน 13.97%	40 คน 22.35%	80 คน 44.69%	19 คน 10.62%	43 คน 24.02%	37 คน 20.67%	99 คน 55.31%	34 คน 18.99%	68 คน 37.98%	77 คน 43.02%	179 คน 100%
7.	ความขัดแย้งระหว่างอาจารย์ ที่เลี้ยงกับอาจารย์นิเทศก์ใน การให้คำแนะนำแก่นิสิต ฝึกสอน	51 คน 28.49%	23 คน 12.85%	6 คน 6.35%	80 คน 44.69%	60 คน 33.52%	27 คน 15.08%	12 คน 6.70%	99 คน 55.31%	111 คน 62.01%	60 คน 33.52%	18 คน 10.06%	179 คน 100%
8.	ความขัดแย้งระหว่างอาจารย์ ที่เลี้ยงกับนิสิตฝึกสอนใน ด้านการปฏิบัติงาน	44 คน 24.58%	29 คน 16.20%	7 คน 3.91%	80 คน 44.69%	56 คน 31.29%	33 คน 18.44%	10 คน 5.59%	99 คน 55.31%	100 คน 55.87%	62 คน 34.64%	17 คน 9.50%	179 คน 100%
9.	ความร่วมมือของอาจารย์ ที่เลี้ยงในการร่วมปรึกษา กับอาจารย์นิเทศก์เพื่อร่วม กันวางแผนงานและแก้ปัญหา ใหม่แก่นิสิตฝึกสอน	40 คน 22.35%	27 คน 15.08%	13 คน 7.26%	80 คน 44.69%	53 คน 29.61%	30 คน 16.76%	16 คน 8.94%	99 คน 55.31%	93 คน 51.96%	57 คน 31.84%	29 คน 16.20%	179 คน 100%
10.	ปัญหาที่เกิดจากอาจารย์ที่ เลี้ยงไม่เข้าใจวิธีการวัด และประเมินผลการฝึกสอน	33 คน 18.44%	23 คน 12.85%	24 คน 13.41%	80 คน 44.69%	43 คน 24.02%	36 คน 20.11%	20 คน 11.73%	99 คน 55.31%	76 คน 42.46%	59 คน 32.96%	44 คน 24.58%	179 คน 100%

จากตารางที่ 26 ปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ที่เนื่องจากการปฏิบัติงานร่วมกับอาจารย์
 พีเลียง แสดงให้เห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ตอบว่าข้อที่เป็นปัญหามากคือ ปัญหาข้อ 5 และ
 6 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ปัญหาข้อ 5 ปัญหาที่เกิดจากการที่อาจารย์พีเลียงนิเทศการฝึกสอนไม่สม่ำเสมอ (ร้อยละ
 35.20)

ปัญหาข้อ 6 อาจารย์พีเลียงไม่กล้าชื่นชมการ สอนของนิสิตฝึกสอน

ส่วนปัญหาที่เนื่องจากความขัดแย้งระหว่างอาจารย์พีเลียงกับอาจารย์นิเทศก์ ในการให้
 คำแนะนำแก่นิสิตฝึกสอน เป็นปัญหากลางๆ ปัญหาในข้ออื่น ๆ เป็นปัญหาน้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่ตอบปัญหาซึ่งเกิดขึ้นเนื่องจากการวัดและประเมินผลการฝึกสอน

ข้อ 4.5	ปัญหา	จำแนกตามเพศ								ไม่จำแนกเพศ			
		ชาย				หญิง				เป็นปัญหาน้อย ปานกลาง	เป็นปัญหา มากที่สุด	เป็นปัญหาน้อย ปานกลาง	เป็นปัญหาน้อย มากที่สุด
		เป็นปัญหาน้อย มากที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก มากที่สุด	รวม	เป็นปัญหาน้อย มากที่สุด	เป็นปัญหา ปานกลาง	เป็นปัญหามาก มากที่สุด	รวม				
1.	ปัญหาที่เกิดขึ้นจากวิธีการ วัดและประเมินผล	33 คน 18.44%	21 คน 11.73%	26 คน 14.53%	80 คน 44.69%	50 คน 27.93%	36 คน 20.11%	13 คน 7.26%	99 คน 55.31%	83 คน 46.37%	57 คน 31.84%	39 คน 21.79%	179 คน 100%
2.	อำนาจของอาจารย์นิเทศก์ ในการวัดและประเมินผล การฝึกสอน	44 คน 24.58%	22 คน 12.29%	14 คน 7.82%	80 คน 44.69%	59 คน 32.96%	24 คน 13.41%	16 คน 8.94%	99 คน 55.31%	108 คน 50.34%	45 คน 25.14%	27 คน 15.08%	179 คน 100%
3.	ความขัดแย้งระหว่างอาจารย์ นิเทศก์กับอาจารย์ที่เลี้ยง ในการวัดและประเมินผล	50 คน 27.93%	20 คน 11.17%	10 คน 5.59%	80 คน 44.69%	57 คน 31.84%	25 คน 13.97%	17 คน 9.50%	99 คน 55.31%	107 คน 59.78%	45 คน 25.14%	27 คน 15.08%	179 คน 100%
4.	รายละเอียดและคำชี้แจง เกี่ยวกับการวัดและประเมินผล	53 คน 29.61%	20 คน 11.17%	7 คน 3.91%	80 คน 44.69%	60 คน 33.52%	33 คน 18.44%	6 คน 3.35%	99 คน 55.31%	113 คน 63.13%	53 คน 29.61%	13 คน 7.26%	179 คน 100%
5.	ความเที่ยงตรงของการวัด และการประเมินผล	24 คน 13.41%	30 คน 16.76%	26 คน 14.53%	80 คน 44.69%	36 คน 20.11%	39 คน 21.79%	24 คน 13.41%	99 คน 55.31%	60 คน 33.52%	69 คน 38.55%	50 คน 27.93%	179 คน 100%

จากตารางที่ 27 ปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ที่เกิดขึ้นเนื่องจากการวัดและประเมินผล การฝึกสอน พบว่า อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ตอบว่า ปัญหาข้อ 1 - 4 เป็นปัญหาน้อย ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ปัญหาข้อ 1 ปัญหาที่เกิดจากการวัดและประเมินผล (ร้อยละ 30.73)

ปัญหาข้อ 2 ^{ของ}อำนาจอาจารย์นิเทศก์ในการวัดและประเมินผลการฝึกสอน (ร้อยละ 60.33)

ปัญหาข้อ 3 ความขัดแย้งระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับอาจารย์พี่เลี้ยงในการวัดและประเมินผล (ร้อยละ 59.77)

ปัญหาข้อ 4 รายละเอียดและคำชี้แจงเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล (ร้อยละ 63.13)

ส่วนปัญหาข้อ 5 เกี่ยวกับความเที่ยงตรงของการวัดและประเมินผล พบว่า อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่คือร้อยละ 38.55 ตอบว่าเป็นปัญหาปานกลาง

เมื่อพิจารณาคำตอบของอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิง จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาแต่ละข้อไม่แตกต่างกัน คือ ปัญหาข้อ 1 - 4 เป็นปัญหาน้อย ส่วนปัญหาข้อ 5 เป็นปัญหาปานกลาง

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28

แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของค่าคำตอบเกี่ยวกับปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ที่เกิดขึ้นเนื่องจากการดำเนินงานโครงการฝึกสอน ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒแต่ละแห่ง

ข้อ	ปัญหาที่เกิดจากการดำเนินงานโครงการฝึกสอน	\bar{X}						
		ประสานมิตร	ปทุมวัน	บางแสน	พิษณุโลก	สงขลา	บางเขน	พลศึกษา
4.1								
1.	การประสานระหว่างคณะกรรมการฝึกสอนกับอาจารย์นิเทศก์	1.87	2.07	2.75	2.20	1.87	2.71	2.43
2.	การจัดหาโรงเรียนที่จะส่งนิสิตไปฝึกสอน	3.33	4.13	3.50	2.93	2.91	3.29	2.68
3.	การติดต่อประสานงานระหว่างมหาวิทยาลัยกับโรงเรียนที่ส่งนิสิตไปฝึกงาน	2.67	2.90	3.33	2.53	2.91	2.88	2.78
4.	การคัดเลือกนิสิตไปฝึกสอนในโรงเรียนต่าง ๆ	3.60	3.17	3.00	2.78	2.22	2.12	2.78
5.	งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานโครงการฝึกสอน	3.67	3.57	4.25	2.71	3.74	3.76	2.68
6.	ยานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปนิเทศการฝึกสอน	3.60	3.87	4.50	3.29	3.74	4.23	2.86
7.	ปัญหาที่เกิดจากจำนวนอาจารย์นิเทศก์มีไม่เพียงพอกับจำนวนนิสิตฝึกสอน	4.00	3.97	4.58	3.53	4.26	2.59	3.73
8.	ปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากการประชุมนิเทศนิสิตฝึกสอน	2.87	2.53	3.17	1.98	2.52	2.41	2.14
9.	การประชุมสัมมนาอาจารย์ใหญ่โรงเรียนฝึกสอนก่อนที่จะส่งนิสิตไปฝึกสอน	3.20	2.73	4.17	3.29	3.13	3.12	4.05
10.	การประชุมสัมมนาอาจารย์พี่เลี้ยงก่อนส่งนิสิตไปฝึกสอน	3.20	3.07	4.25	3.24	3.52	3.65	3.95
	รวม	32.01	32.01	37.50	31.17	30.82	30.76	30.08

จากตารางที่ 28 ปรากฏว่าอาจารย์นิเทศก์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน ประสานมิตร ปทุมวัน พิษณุโลก สงขลา บางเขน และพลศึกษา ประสบกับปัญหาที่เนื่องมาจากการดำเนินงานโครงการฝึกสอนของมหาวิทยาลัยมากเป็นอันดับที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6 และ 7 ตามลำดับ

ตารางที่ 30

แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ของค่าคำตอบเกี่ยวกับปัญหาที่อาจารย์นิเทศก์ประสมเนื่องมาจากการสอนของนิสิตฝึกสอน ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒแต่ละแห่ง

ข้อ	ปัญหาเนื่องจากการสอนของนิสิตฝึกสอน	\bar{x}						
		ประสานมิตร	ปทุมวัน	บางแสน	พิษณุโลก	สงขลา	บางเขน	พลศึกษา
3.2.2								
1.	ความพร้อมของนิสิตในค่านวิชาความรู้ที่เรียนจากสถาบัน	3.20	2.90	2.67	2.27	2.57	2.35	2.89
2.	ความสามารถของนิสิตในการทำบันทึกการสอน	3.27	2.73	2.92	2.71	2.57	2.29	3.08
3.	ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน	3.13	3.07	2.42	2.40	2.91	2.29	2.84
4.	ความสามารถของนิสิตในการเตรียมการสอน	3.27	2.80	3.33	2.82	2.91	2.88	3.19
5.	ความสามารถของนิสิตในการใช้วิธีสอนให้เหมาะสมกับบทเรียน	3.53	3.23	3.33	2.89	3.09	3.18	2.97
6.	ความสามารถของนิสิตในการอธิบายหรือถ่ายทอดความรู้ให้แก่ักเรียน	3.07	3.23	2.92	2.93	3.04	2.82	3.11
7.	ความสามารถของนิสิตในการให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน	3.53	3.17	3.17	2.93	3.13	2.76	2.86
8.	นิสิตสามารถใช้ภาษาได้ถูกต้อง ชัดเจนและเหมาะสม	3.13	2.87	3.00	2.71	2.83	2.82	2.82
9.	ความสามารถของนิสิตในการใช้กระดานดำ	2.60	2.70	3.00	2.87	2.39	2.29	2.49
10.	ความเชื่อมั่นในตนเองของนิสิต	2.67	2.73	2.75	2.51	2.70	2.88	2.49
11.	การปฏิบัติตามคำแนะนำของอาจารย์นิเทศก์	2.40	2.57	2.75	2.60	2.65	2.59	2.65
12.	การปฏิบัติตามคำแนะนำของอาจารย์พี่เลี้ยง	2.53	2.77	2.67	2.60	2.57	2.71	2.59

ตารางที่ 30 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหาเนื่องจากการสอนของ นิสิตฝึกสอน	\bar{X}						
		ประสาน มิตร	ปทุม วัน	บาง แสน	พิษณุ โลก	สง ขลา	บาง เขน	พล- ศึกษา
4.2.2								
13.	ปัญหาที่เนื่องมาจากการที่นิสิตไม่ได้ สอนตามวิชาเอกโท	2.87	3.37	3.67	2.67	2.43	3.00	2.03
14.	ความสามารถของนิสิตในการผลิต อุปกรณ์การสอน	3.20	3.37	3.42	3.09	2.87	2.47	3.35
15.	ความสามารถของนิสิตในการใช้ อุปกรณ์การสอน	3.33	3.00	3.50	3.18	2.78	2.41	2.97
	รวม	45.73	44.51	45.52	41.24	45.44	39.74	42.33

จากตารางที่ 30 พบว่าอาจารย์นิเทศก์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร
บางแสน สงขลา ปทุมวัน พลศึกษา พิษณุโลก และ บางเขน ประทับปัญหาในค่านี
เป็นอันดับที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6 และ 7 ตามลำดับ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31

แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ของค่าคำตอบเกี่ยวกับปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ในการให้ความ
ช่วยเหลือแก่นิสิตฝึกสอนด้านการทำกิจกรรมประกอบการเรียน ของมหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒแต่ละแห่ง

ข้อ	ปัญหาเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือด้านการทำกิจกรรมประกอบการเรียน	\bar{x}						
		ประสานมิตร	ปทุมวัน	บางแสน	พิษณุโลก	สงขลา	บางเขน	พลศึกษา
4.2.3								
1.	การกำหนดจุดมุ่งหมายการทำกิจกรรมของนิสิตฝึกสอน	2.80	2.40	3.42	2.40	2.78	2.71	2.27
2.	การเตรียมตัวนักเรียนให้เข้าร่วมในกิจกรรม	2.40	2.30	3.17	2.49	2.61	2.59	2.32
3.	การเตรียมตัวของนิสิตในการทำกิจกรรม	2.53	2.27	3.25	2.44	2.30	2.65	2.38
4.	ความรับผิดชอบของนิสิตในการทำกิจกรรม	2.33	2.40	2.58	2.33	2.30	2.59	2.35
5.	ความรู้ความสามารถของนิสิตในเรื่องที่ทำ	2.73	2.40	3.25	2.38	2.30	2.65	3.05
	รวม	12.79	11.77	15.64	12.04	12.29	13.19	12.37

จากตารางที่ 31 ปรากฏว่า อาจารย์นิเทศก์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน บางเขน ประสานมิตร พลศึกษา สงขลา พิษณุโลก และ ปทุมวัน ประส
กับปัญหาคำถามนี้เป็นอันดับที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6 และ 7 ตามลำดับ

ตารางที่ 32

แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ของค่าคำตอบเกี่ยวกับปัญหาของอาจารย์นิเทศก์
ในการให้ความช่วยเหลือแก่นิสิตในด้านการวัดและประเมินผล
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ แต่ละแห่ง

ข้อ	ปัญหาของอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือแก่นิสิตด้านการวัดและประเมินผล	\bar{x}						
		ประสานมิตร	ปทุมวัน	บางแสน	พิษณุโลก	สงขลา	บางเขน	พลศึกษา
4.2.4								
1.	ความสามารถของนิสิตในการสร้างข้อสอบ	3.33	3.20	3.08	2.57	2.22	2.76	2.62
2.	ความเข้าใจของนิสิตเกี่ยวกับการคุมสอบ	2.27	2.13	2.33	2.00	1.96	1.82	2.08
3.	ความรับผิดชอบของนิสิตในการคุมสอบ	2.20	1.87	2.00	1.96	1.83	1.88	2.05
4.	ความมีอิสระของนิสิตในการตรวจให้คะแนน	2.20	2.57	2.42	1.98	2.00	2.41	2.00
5.	ความสามารถของนิสิตในการใช้ผลการสอบเป็นแนวทางในการปรับปรุงการเรียน	3.20	2.93	2.92	2.38	2.26	3.06	2.51
	รวม	13.20	12.70	12.75	10.91	10.27	11.93	11.26

จากตารางที่ 32 พบว่า อาจารย์นิเทศก์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร บางแสน ปทุมวัน บางเขน พลศึกษา พิษณุโลก และสงขลา ประทับกับปัญหาคำนี้มากเป็นอันดับที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6 และ 7 ตามลำดับ

ตารางที่ 33

แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของค่าคำตอบของอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้น
เนื่องจากโรงเรียนฝึกสอน ของมหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒแต่ละแห่ง

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}						
		ประสาน มิตร	ปทุม วัน	บาง แสน	พิษณุ โลก	สง ขลา	บาง เขน	พล- ศึกษา
4.3								
1.	ความเข้าใจของอาจารย์ใหญ่เกี่ยวกับ การนิเทศการฝึกสอน	2.47	2.07	2.67	2.33	2.09	2.35	2.27
2.	ความร่วมมือของอาจารย์ใหญ่ในการ รับนิสิตเข้าทำการฝึกสอนในโรงเรียน	2.33	2.43	2.75	2.13	1.83	2.18	2.22
3.	ความร่วมมือของอาจารย์ใหญ่ใน การปฐมนิเทศนิสิตฝึกสอน	2.47	2.40	2.83	2.62	1.96	2.35	2.68
4.	ความร่วมมือของอาจารย์อื่น ๆ ใน โรงเรียนที่มีคือนิสิตฝึกสอน	2.80	2.93	2.83	2.47	2.26	2.65	2.70
5.	ทางโรงเรียนสามารถจัดให้นิสิตได้ สอนตามวิชาเอกและวิชาโท	2.53	3.23	3.17	2.51	2.39	2.82	1.62
6.	ทางโรงเรียนสามารถจัดที่พักให้แก่ นิสิตได้เพียงพอ	3.00	2.80	4.00	2.71	2.65	3.35	2.32
	รวม	15.60	15.86	18.25	14.77	13.18	15.70	13.81

จากตารางที่ 33 ปรากฏว่าอาจารย์นิเทศก์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
บางแสน ปทุมวัน บางเขน ประสานมิตร พิษณุโลก พลศึกษา และ สงขลา ประสบ
กับปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากโรงเรียนฝึกสอนมากเป็นอันดับที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6 และ 7
ตามลำดับ

ตารางที่ 34

แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของค่าคำตอบของอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาที่เนื่องมาจากการปฏิบัติ
งานร่วมกับอาจารย์พี่เลี้ยง ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒแต่ละแห่ง

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}						
		ประสาน มิตร	ปทุม วัน	บาง แสน	พิษณุ โลก	สง ขลา	บาง เขน	พล- ศึกษา
4.4								
1.	ความเข้าใจในหน้าที่ความรับผิดชอบ ของอาจารย์พี่เลี้ยงที่มีต่อการนิเทศ การฝึกสอน	3.47	3.17	3.58	2.64	2.57	2.88	2.55
2.	การติดต่อประสานงานระหว่าง อาจารย์นิเทศก์กับอาจารย์พี่เลี้ยง	2.67	3.03	2.83	2.60	2.52	2.65	4.43
3.	ความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์พี่เลี้ยง กับนิสิตฝึกสอน	2.80	2.90	2.67	2.24	2.43	2.29	2.22
4.	ปัญหาที่เกิดจากปริมาณงานที่อาจารย์ พี่เลี้ยงมอบให้นิสิตรับผิดชอบ	2.80	2.90	3.17	2.51	2.52	2.59	2.65
5.	ปัญหาที่เกิดจากการที่อาจารย์พี่เลี้ยง นิเทศการฝึกสอนไม่สม่ำเสมอ	3.47	3.50	3.33	3.18	2.70	2.94	2.81
6.	อาจารย์พี่เลี้ยงไม่กล้าติชมการสอน ของนิสิตฝึกสอน	3.60	3.17	3.75	3.49	3.30	3.53	2.86
7.	ความขัดแย้งระหว่างอาจารย์พี่เลี้ยง กับอาจารย์นิเทศก์ในการให้คำแนะนำ แก่นิสิตฝึกสอน	2.20	2.93	2.50	2.31	2.30	2.29	1.81
8.	ความขัดแย้งระหว่างอาจารย์พี่เลี้ยง กับนิสิตฝึกสอนในด้านการปฏิบัติงาน	2.47	2.90	2.25	2.31	2.26	2.41	2.24
9.	ความร่วมมือของอาจารย์พี่เลี้ยงใน การร่วมปรึกษากับอาจารย์นิเทศก์ เพื่อร่วมกันวางแผนและแก้ปัญหาให้ แก่นิสิตฝึกสอน	2.67	2.77	2.67	2.60	2.74	2.29	2.19

ตารางที่ 34 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}						
		ประสาน มิตร	ปทุม วัน	บาง แสน	พิษณุ โลก	สง ขลา	บาง เขน	พล- ศึกษา
4.4								
10.	ปัญหาที่เกิดจากอาจารย์ที่เลี้ยง ไม่เข้าใจวิธีการวัดและประเมิน ผลการฝึกสอน	3.47	3.20	3.17	2.64	2.21	2.71	2.19
	รวม	29.62	30.47	29.92	26.52	25.55	26.58	25.75

จากตารางที่ 34 ปรากฏว่า อาจารย์นิเทศก์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน บางแสน ประสานมิตร บางเขน พิษณุโลก พลศึกษา และ สงขลา ประสบกับปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานร่วมกับอาจารย์ที่เลี้ยงมากเป็นอันดับที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6 และ 7 ตามลำดับ และจะเห็นได้ว่า ผลรวมของค่าเฉลี่ยของมหาวิทยาลัยแต่ละแห่งไม่แตกต่างกันมากนัก

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35

แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ของค่าคำตอบของอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผล
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒแต่ละแห่ง

ข้อ	ปัญหา	\bar{x}						
		ประสาน มิตร	ปทุม วัน	บาง แสน	พิษณุ โลก	สง ขลา	บาง เขน	พล- ศึกษา
4.5								
1.	ปัญหาที่เกิดจากวิธีการวัดและ ประเมินผล	2.13	3.07	2.50	2.91	2.52	2.82	2.70
2.	อำนาจของอาจารย์นิเทศก์ในการ วัดและประเมินผล	1.87	2.43	2.75	2.42	2.35	2.47	2.62
3.	ความขัดแย้งระหว่างอาจารย์นิเทศก์ กับอาจารย์ผู้เลี้ยงในการวัดและ ประเมินผล	2.27	2.78	2.75	2.71	2.17	2.35	1.81
4.	รายละเอียดและคำชี้แจงเกี่ยวกับ การวัดและประเมินผล	2.13	2.23	2.17	2.24	2.30	2.47	2.14
5.	ความเที่ยงตรงของการวัดและ ประเมินผล	2.73	2.90	3.17	3.29	2.65	2.76	3.08
	รวม	10.86	13.41	13.34	13.57	11.99	12.87	12.35

จากตารางที่ 35 ปรากฏว่า อาจารย์นิเทศก์ของมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ
พิษณุโลก ปทุมวัน บางแสน บางเขน พลศึกษา สงขลา และ ประสานมิตร ประสบ
ปัญหาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการฝึกสอนมากเป็นอันดับที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6
และ 7 ตามลำดับ

ตารางที่ 36

แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของการตอบปัญหาแต่ละข้อในปัญหาตอนที่ 4.1 ของ
อาจารย์นิเทศก์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ระหว่างเพศชายและหญิง

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}		S.D.		t
		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
4.1						
1.	การประสานงานระหว่างคณะกรรมการ การฝึกสอนกับอาจารย์นิเทศก์	2.36	2.14	1.15	0.98	1.29
2.	การจัดหาโรงเรียนที่จะส่งนิสิตไปฝึกงาน	3.10	3.25	1.13	1.20	0.88
3.	การติดต่อประสานงานระหว่างมหา- วิทยาลัยกับโรงเรียนที่ส่งนิสิตไปฝึกสอน	2.89	2.72	0.98	0.89	1.21
4.	การคัดเลือกนิสิตไปฝึกสอนในโรงเรียน ต่าง ๆ	2.50	3.02	0.99	0.99	3.71**
5.	งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงาน โครงการฝึกสอน	2.95	3.44	1.57	1.24	2.23*
6.	ยานพาหนะที่ใช้ในการ เดินทางไปนิเทศ การฝึกสอน	3.59	3.52	1.13	1.17	0.41
7.	ปัญหาที่เกิดจากจำนวนอาจารย์นิเทศก์ มีไม่เพียงพอกับจำนวนนิสิตฝึกสอน	3.83	3.91	0.95	0.94	0.57
8.	ปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากการประชุม นิเทศนิสิตฝึกสอน	2.20	2.40	0.98	1.02	1.43
9.	การประชุมสัมมนาอาจารย์ใหญ่โรงเรียน ฝึกสอนก่อนที่จะส่งนิสิตไปฝึกสอน	3.50	3.26	1.26	1.27	1.20
10.	การประชุมสัมมนาอาจารย์พี่เลี้ยงก่อน ส่งนิสิตไปฝึกสอน	3.51	3.49	1.31	1.22	0.10

* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น .05

1.96

** แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น .01

2.58

จากตารางที่ 36 จะเห็นว่า ข้อ 4 ปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 นั่นคืออาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาเกี่ยวกับข้อ 4 แตกต่างกันพอที่จะเชื่อถือได้ร้อยละ 99

ส่วนข้อ 5 ปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05 นั่นคืออาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาเกี่ยวกับข้อ 5 แตกต่างกันพอที่จะเชื่อมั่นได้ร้อยละ 95

ฉะนั้น จะเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการฝึกสอนโดยทั่ว ๆ ไปแล้ว อาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาคล้ายคลึงกัน จากปัญหาในข้อที่ 4 และ 5 ซึ่งได้แก่ปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกนิสิตไปฝึกสอนในโรงเรียนต่าง ๆ และงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานโครงการฝึกสอน ซึ่งอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิง มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37



แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของการตอบปัญหาแต่ละข้อในปัญหาตอนที่ 4.2.1 ของ
อาจารย์นิเทศก์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ระหว่างเพศชายและหญิง

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}		S.D.		t
		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
4.2.1						
1.	ความรับผิดชอบของนิสิตทางด้านการสอน	2.48	2.65	0.99	0.89	1.21
2.	ความรับผิดชอบของนิสิตทางด้านการ รวมกิจกรรมของโรงเรียน	2.26	2.40	0.91	0.88	1.00
3.	การสร้างมนุษยสัมพันธ์ของนิสิตกับชุมชน	2.45	2.65	0.85	0.92	1.43
4.	การสร้างมนุษยสัมพันธ์ของนิสิตกับ อาจารย์พี่เลี้ยง	2.36	2.60	0.91	0.94	1.71
5.	การสร้างมนุษยสัมพันธ์ของนิสิตกับ อาจารย์นิเทศก์	2.05	2.28	0.81	0.93	1.64
6.	การสร้างมนุษยสัมพันธ์ของนิสิตกับ อาจารย์ใหญ่	2.50	2.46	0.89	1.31	0.24
7.	ทราบปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับของ โรงเรียน	2.20	2.34	0.89	0.85	1.00
8.	การแต่งกายและกิริยามารยาทของ นิสิตเหมาะสมกับอาชีพครู	2.61	2.39	1.04	1.09	1.57

จากตารางที่ 37 จะเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาเกี่ยวกับความเข้าใจใน
หน้าที่ความรับผิดชอบของนิสิตฝึกสอนทุกข้อแตกต่างกันอย่างไม่เป็นนัยสำคัญ นั่นคืออาจารย์นิเทศก์ชาย
และหญิงมีปัญหาทุกข้อคล้ายคลึงกัน โดยทั้งอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาส่วนใหญ่เป็นปัญหาน้อย

ตารางที่ 38

แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของการตอบปัญหาแต่ละข้อในปัญหาตอนที่ 4.2.2
ของอาจารย์นิเทศก์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ระหว่างเพศชายและหญิง

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}		S.D.		t
		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
4.2.2						
1.	ความพร้อมของนิสิตในค่านวิชาความรู้ที่ เรียนจากสถาบัน	2.60	2.70	0.86	0.93	0.71
2.	ความสามารถของนิสิตในการทำบันทึก การสอน	2.75	2.83	0.83	0.92	0.57
3.	ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน	2.63	2.90	0.69	0.73	1.93
4.	ความสามารถของนิสิตในการเตรียม การสอน	2.90	3.05	0.92	0.73	1.07
5.	ความสามารถของนิสิตในการใช้วิธี สอนให้เหมาะสมกับบทเรียน	3.00	3.03	0.87	0.80	0.21
6.	ความสามารถของนิสิตในการอธิบาย หรือถ่ายทอดความรู้ให้แก่นักเรียน	2.91	3.04	0.82	0.71	0.93
7.	ความสามารถของนิสิตในการให้นักเรียน มีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน	2.95	3.10	0.85	0.80	1.07
8.	นิสิตสามารถใช้ภาษาได้ถูกต้อง ชัดเจน และเหมาะสม	2.85	2.86	0.78	0.66	0.10
9.	ความสามารถของนิสิตในการใช้กระ ดานดำ	2.71	2.58	0.81	0.82	0.93
10.	ความเชื่อมั่นในตนเองของนิสิต	2.56	2.69	0.80	0.82	0.93
11.	การปฏิบัติตามคำแนะนำของอาจารย์ นิเทศก์	2.59	2.62	0.77	0.87	0.21
12.	การปฏิบัติตามคำแนะนำของอาจารย์ พี่เลี้ยง	2.64	2.64	0.80	0.95	0

ตารางที่ 38 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}		S.D.		t
		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
4.2.2						
13.	ปัญหาที่เนื่องมาจากการที่นิสิตไม่ได้สอนตามวิชาเอก วิชาโท	2.61	2.87	1.09	1.22	1.53
14.	ความสามารถของนิสิตในการผลิตอุปกรณ์การสอน	3.09	3.17	0.93	0.93	0.57
15.	ความสามารถของนิสิตในการใช้อุปกรณ์การสอน	3.06	2.98	0.89	0.87	0.57

จากตารางที่ 38 แสดงว่าอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาที่เนื่องมาจากการสอนของนิสิตฝึกสอน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ อาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาทุกข้อคล้ายคลึงกัน โดยอาจารย์นิเทศก์ทั้งชายและหญิงมีปัญหาทุกข้อเป็นปัญหাপานกลาง

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39

แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของการ ตอบปัญหาแต่ละข้อในปัญหา

ตอนที่ 4.2.3 ของอาจารย์นิเทศก์ในมหาวิทยาลัย

ศรีนครินทร์วิโรฒ ระหว่างเพศชายและหญิง

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}		S.D.		t
		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
4.2.3						
1.	การกำหนดจุดมุ่งหมายการทำกิจกรรมของนิสิตฝึกสอน	2.51	2.47	0.93	0.86	0.29
2.	การเตรียมตัวนักเรียนให้เข้าร่วมในกิจกรรม	2.51	2.46	0.80	0.77	0.36
3.	การเตรียมตัวของนิสิตในการทำกิจกรรม	2.45	2.43	0.73	0.81	0.14
4.	ความรับผิดชอบของนิสิตในการทำกิจกรรม	2.54	2.36	0.81	0.71	1.29
5.	ความรู้ความสามารถของนิสิตในเรื่องที่ทำ	2.50	2.54	0.88	0.78	0.29

จากตารางที่ 39 จะเห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาที่เนื่องมาจากการให้ความช่วยเหลือแก่นิสิตฝึกสอนด้านการทำกิจกรรมประกอบการ เรียนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ อาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหานี้ทุกข้อคล้ายคลึงกัน

ตารางที่ 40

แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของการตอบปัญหาแต่ละข้อในตอนที 4.2.4 ของ
อาจารย์นิเทศก์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ระหว่างเพศชายและหญิง

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}		S.D.		t
		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
4.2.4						
1.	ความสามารถของนิสิตในการสร้างข้อสอบ	2.31	2.92	0.93	0.87	4.36**
2.	ความเข้าใจของนิสิตเกี่ยวกับระเบียบการคุมสอบ	2.06	2.07	0.71	0.73	0.07
3.	ความรับผิดชอบของนิสิตในการคุมสอบ	1.94	1.99	0.71	0.73	0.36
4.	ความมีอิสระของนิสิตในการตรวจให้คะแนน	2.05	2.27	0.70	0.86	1.57
5.	ความสามารถของนิสิตในการใช้ผลการสอบเป็นแนวทางในการปรับปรุงการเรียนการสอน	2.53	2.85	0.92	0.91	2.29*

* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

** แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 40 จะเห็นว่าข้อ 1 ปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 นั่นคืออาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาเกี่ยวกับข้อ 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

ส่วนข้อ 5 ปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05 นั่นคืออาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาเกี่ยวกับข้อ 5 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

ตารางที่ 41

แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของการตอบปัญหาแต่ละข้อในปัญหาตอนที่ 4.3
ของอาจารย์นิเทศก์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒระหว่างเพศชายและหญิง

ข้อ 4.3	ปัญหา	\bar{X}		S.D.		t
		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
1.	ความเข้าใจของอาจารย์ใหญ่เกี่ยวกับ วัตถุประสงค์ของการฝึกสอน	2.30	2.21	0.92	0.97	0.64
2.	ความร่วมมือของอาจารย์ใหญ่ในการ รับนิสิตฝึกสอนเข้าทำการสอนในโรงเรียน	2.19	2.21	0.86	0.93	0.14
3.	ความร่วมมือของอาจารย์ใหญ่ในการ ปฐมนิเทศนิสิตฝึกสอน	2.59	2.40	0.97	1.08	1.36
4.	ความร่วมมือของอาจารย์อื่น ๆ ใน โรงเรียนที่มีต่อนิสิตฝึกสอน	2.66	2.62	0.90	1.02	0.29
5.	ทางโรงเรียนสามารถจัดให้นิสิตได้สอน ตามวิชาเอกและวิชาโท	2.55	2.53	1.12	1.12	0.12
6.	ทางโรงเรียนสามารถจัดที่พักให้แก่นิสิต ฝึกสอนได้เพียงพอ	3.01	2.73	1.20	1.16	1.65

จากตารางที่ 41 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่อง
จากโรงเรียนฝึกสอนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคืออาจารย์นิเทศก์ชายและ
หญิง มีปัญหาในค่านี้นักข้อคล้ายคลึงกัน

ตารางที่ 42

แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของการตอบปัญหาแต่ละข้อในปัญหาตอนที่ 4.4 ของ
อาจารย์นิเทศก์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒระหว่างเพศชายและหญิง

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}		S.D.		t
		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
4.4						
1.	ความรับผิดชอบในหน้าที่ความรับผิดชอบ ของอาจารย์ที่เลี้ยงที่มีต่อการนิเทศการ ฝึกสอน	2.68	2.93	1.03	0.95	1.79
2.	การติดต่อประสานงานระหว่างอาจารย์ นิเทศก์กับอาจารย์ที่เลี้ยง	2.59	2.63	1.04	0.91	0.29
3.	ความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์ที่เลี้ยง กับนิสิตฝึกสอน	2.35	2.46	0.84	1.07	0.79
4.	ปัญหาที่เกิดจากปริมาณงานที่อาจารย์ที่ เลี้ยงมอบให้นิสิตรับผิดชอบ	2.51	2.75	1.14	0.86	1.41
5.	ปัญหาที่เกิดจากการที่อาจารย์ที่เลี้ยง นิเทศการฝึกสอนไม่สม่ำเสมอ	3.06	3.12	0.96	1.03	0.43
6.	อาจารย์ที่เลี้ยงไม่กล้าติชมการสอนของ นิสิตฝึกสอน	3.43	3.22	1.06	1.03	1.50
7.	ความขัดแย้งระหว่างอาจารย์ที่เลี้ยงกับ อาจารย์นิเทศก์ในการให้คำแนะนำแก่ นิสิตฝึกสอน	2.25	2.36	0.97	1.05	0.79
8.	ความขัดแย้งระหว่างอาจารย์ที่เลี้ยง กับนิสิตฝึกสอนในด้านการปฏิบัติงาน	2.40	2.41	0.88	0.84	0.07
9.	ความร่วมมือของอาจารย์ที่เลี้ยงใน การร่วมปรึกษากับอาจารย์นิเทศก์เพื่อ ร่วมกันวางแผนและแก้ปัญหาให้แก่นิสิต ฝึกสอน	2.60	2.55	1.07	1.01	0.36
10.	ปัญหาที่เกิดจากอาจารย์ที่เลี้ยงไม่เข้าใจ วิธีการวัดและประเมินผลการฝึกสอน	2.95	2.71	1.26	1.04	1.41

จากตารางที่ 42 จะเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากการปฏิบัติงานร่วมกับอาจารย์พี่เลี้ยงแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ นั่นคือ อาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาในค่านี้นักข้อคล้ายคลึงกัน

ตารางที่ 43

แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของการตอบปัญหาแต่ละข้อในปัญหาตอนที่ 4.5 ของอาจารย์นิเทศก์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ระหว่างเพศชายและหญิง

อ	ปัญหา	\bar{X}		S.D.		t
		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
.5						
1.	ปัญหาที่เกิดจากวิธีการวัดและประเมินผล	2.91	2.48	1.22	1.03	2.53*
2.	อำนาจของอาจารย์นิเทศก์ในการวัดและประเมินผลการฝึกสอน	2.51	2.37	1.10	1.10	0.82
3.	ความขัดแย้งระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับอาจารย์พี่เลี้ยงในการวัดและประเมินผล	2.38	2.41	1.01	1.10	0.21
4.	รายละเอียดและคำชี้แจงเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล	2.23	2.20	0.98	0.96	0.21
5.	ความเที่ยงตรงของการวัดและประเมินผล	3.14	2.88	1.20	0.97	1.53

* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

จากตารางที่ 43 จะเห็นว่าข้อ 1 ปัญหาของอาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05 นั่นคืออาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาเกี่ยวกับข้อ 1 แตกต่างกันพอที่จะเชื่อถือได้ร้อยละ 95

ฉะนั้นจะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ชายและหญิงมีปัญหาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลคล้ายคลึงกันเป็นส่วนใหญ่ นอกจากปัญหาในข้อ 1 ที่เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากวิธีการวัดและประเมินผล

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการฝึกสอน

ผู้วิจัยได้รวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของอาจารย์นิเทศก์ที่มีต่อการฝึกสอนใน
 ด้านต่าง ๆ โดยเสนอข้อมูลเหล่านี้ในรูปแบบตารางประกอบความเรียง ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 44

จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงความคิดเห็นต่อการให้นิสิตฝึกหัดสอนในห้อง
 ปฏิบัติการช่วยการสอนแบบจุลภาค

ความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	69	38.54
ไม่เห็นด้วย	110	61.45
รวม	179	100

จากตารางที่ 44 จะเห็นได้ว่าอาจารย์นิเทศก์ส่วนไม่เห็นด้วยกับการที่จะให้นิสิต
 ฝึกหัดสอนในห้องปฏิบัติการช่วยการสอนแบบจุลภาค แทนการฝึกสอนในโรงเรียน

ตารางที่ 45

จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำเอาวิธีการฝึกสอน
ในท้องปฏิบัติการแบบจุลภาคมาใช้ประโยชน์

วิธีที่จะนำการฝึกสอนแบบจุลภาคมาใช้ประโยชน์	จำนวน	ร้อยละ
ฝึกทักษะด้านต่าง ๆ ในการ เรียนวิชาเกี่ยวกับ วิธีสอนวิชาต่าง ๆ	42	38.18
ฝึกทักษะด้านต่าง ๆ ของนิสิตก่อนที่จะออกไป ฝึกสอนในโรงเรียน	68	61.82
รวม	110 *	100

* จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่ไม่เห็นด้วยกับการใช้การฝึกสอนแบบจุลภาค

จากตารางที่ 45 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรนำเอา
วิธีการฝึกหัดสอนแบบจุลภาคมาฝึกทักษะด้านต่าง ๆ ของนิสิตก่อนที่จะออกไปฝึกสอนในโรงเรียน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46

ความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ที่มีต่อจำนวนนิสิตฝึกสอนที่อาจารย์นิเทศก์
ควรรับผิดชอบในหนึ่งภาคการศึกษา

จำนวนนิสิตฝึกสอน	อาจารย์นิเทศก์	
	จำนวน	ร้อยละ
1 - 3 คน	20	11.17
4 - 6 คน	79	44.13
7 - 9 คน	38	21.23
10 - 12 คน	27	15.08
13 - 15 คน	6	3.35
16 - 18 คน	3	1.68
19 - 21 คน	5	2.79
มากกว่า 21 คนขึ้นไป	1	0.56
รวม	179	100

จากตารางที่ 46 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ที่แสดงความคิดเห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ควรรับผิดชอบนิสิตฝึกสอนในหนึ่งภาคการศึกษา ระหว่าง 4 - 6 คน มีจำนวนมากที่สุด และรองลงมาคือ ระหว่าง 7 - 9 คน

ตารางที่ 47

จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงความคิดเห็นในเรื่องจำนวนชั่วโมงต่อสัปดาห์
ในการปฏิบัติงานนิเทศการฝึกสอน

จำนวนชั่วโมงใน 1 สัปดาห์	อาจารย์นิเทศก์	
	จำนวน	ร้อยละ
ไม่การสอนวิชาใด ๆ อีก	53	29.61
1 - 3 ชั่วโมง	23	12.85
4 - 6 ชั่วโมง	84	46.93
7 - 9 ชั่วโมง	19	10.61
10 - 12 ชั่วโมง	—	—
รวม	179	100

จากตารางที่ 47 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ที่แสดงความคิดเห็นว่า ควรสอนสัปดาห์ละ 4 - 6 ชั่วโมง มีจำนวนมากที่สุด และรองลงมาคือไม่การสอนวิชาใด ๆ อีก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 48

จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงความสับสนเกี่ยวกับความสำคัญของวิชาต่าง ๆ
ที่อาจารย์นิเทศก์ควรจะได้รับการศึกษา

รายชื่อวิชา	อาจารย์นิเทศก์		ลำดับที่
	จำนวน	ร้อยละ	
หลักการนิเทศการศึกษา	166	15.81	1
การแนะแนว	95	9.05	6
มนุษยสัมพันธ์	110	10.48	5
ปรัชญาการศึกษา	85	8.10	8
จิตวิทยาสังคม	91	8.67	7
หลักการพัฒนาหลักสูตร	80	7.62	9
หลักการสอน	146	13.90	3
วิธีสอนวิชาเฉพาะ	149	14.19	2
การวัดและประเมินผลการศึกษา	128	12.19	4
รวม	1050*	100	

* เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 48 จะเห็นได้ว่า ถ้าพิจารณาจากอาจารย์นิเทศก์ทั้งหมดแล้ว วิชาที่อาจารย์นิเทศก์เห็นว่าควรจะได้รับการศึกษาเป็นอันดับที่ 1 คือ วิชาหลักการนิเทศการศึกษา รองลงมาคือวิธีสอนวิชาเฉพาะ และวิชาที่อยู่ในอันดับหลังสุดคือ หลักการพัฒนาหลักสูตร

ตารางที่ 49

ความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์ที่คัดการ เชิญอาจารย์ใหญ่และอาจารย์ที่เลี้ยง
มาร่วมประชุมสัมมนา เกี่ยวกับการฝึกสอน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ควรเชิญ	179	100
ไม่ควรเชิญ	—	—
รวม	179	100



จากตารางที่ 49 อาจารย์นิเทศก์ทุกคนมีความคิดเห็นตรงกันว่าควรเชิญอาจารย์ใหญ่และอาจารย์ที่เลี้ยงมาร่วมประชุมสัมมนา เกี่ยวกับการฝึกสอน

ตารางที่ 50

จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการส่งเสริมให้อาจารย์
ที่เลี้ยงมีความรู้ทางการนิเทศการฝึกสอน

วิธีการส่งเสริมให้อาจารย์ที่เลี้ยงมีความรู้ทางการนิเทศการฝึกสอน	จำนวน	ร้อยละ
จัดอบรมการนิเทศการฝึกสอนให้แก่อาจารย์ที่เลี้ยง	81	27.36
จัดการสัมมนาเกี่ยวกับการฝึกสอน	81	27.36
จัดทำคู่มือนิเทศการฝึกสอนแจกให้แก่อาจารย์ที่เลี้ยง	134	45.27
รวม	296*	100

* เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 50 จะเห็นได้ว่า อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่าวิธีการส่งเสริมให้อาจารย์ที่เลี้ยงมีความรู้ทางการนิเทศการฝึกสอนนั้น ควรจัดทำคู่มือนิเทศการฝึกสอนแจกให้แก่อาจารย์ที่เลี้ยง