

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กรเอก ภัทร์ชนันท์. การจัดทำ Balanced Scorecard สำหรับ บริษัท เอเชีย น เคมิคัล จำกัด.
โครงการพิเศษหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาบริหารธุรกิจ คณะ
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.
- การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย. คู่มือการบริหารความเสี่ยง กฟผ. [Online]. 2547. แหล่งที่มา:
<http://www.eng.chula.ac.th>[1 พฤษภาคม 2548]
- เจนเนตร มณีนาถ, กรกนก วงศ์พานิช, ปัญจมน แก้วมีแสง และ ดร.ณรัตน์ พึ่งตน. การบริหาร
จัดการความเสี่ยงระดับองค์กร จากหลักการสู่ภาคปฏิบัติ. พิมพ์ครั้งที่ 1.
กรุงเทพมหานคร: ชัม ชิสเท็ม, 2548.
- ญาณินี วจิประทับจิต. การบริหารความเสี่ยงสำหรับการขยายการลงทุน ในธุรกิจสำรวจและผลิต
ปิโตรเลียมในต่างประเทศ ของบริษัท ปตท จำกัด และผลิตปิโตรเลียม จำกัด
(มหาชน). โครงการพิเศษหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาบริหารธุรกิจ
คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547.
- ธารชุดา อมรเพชรกุล. การพัฒนาระบบบริหารความเสี่ยงในส่วนการพัสดุ สำนักบริหารแผนและ
การคลัง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, ภาควิชา
วิศวกรรมอุตสาหการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.
- พสุ เดชะรินทร์. เส้นทางจากกลยุทธ์สู่การปฏิบัติด้วย Balanced Scorecard และ Key
Performance Indicators. พิมพ์ครั้งที่ 11. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่ง
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546ก.
- พสุ เดชะรินทร์. Balanced Scorecard รู้ลึกในการปฏิบัติ. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร: โรง
พิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546ข.
- พสุ เดชะรินทร์. แนวคิดการบริหาร: ความเสี่ยงทางกลยุทธ์ (Strategic Risks)[Online]. 2548ก.
แหล่งที่มา: <http://www.manager.co.th>[10 กันยายน 2548]
- พสุ เดชะรินทร์. แนวคิดการบริหาร: ความเสี่ยงทางกลยุทธ์ (Strategic Risks) ตอนที่ 2[Online].
2548ข. แหล่งที่มา: <http://www.manager.co.th>[10 กันยายน 2548]
- ไพรัชวอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส. แนวทางการบริหารความเสี่ยง. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร:
(ม.ป.ท.), 2547.

วราวรรณ ทิพพานิช. แนวทางการนำการบริหารความเสี่ยงมาใช้ในองค์กร กรณีศึกษา บริษัท ปิโตรเคมีแห่งชาติ จำกัด (มหาชน). โครงการพิเศษหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาบริหารธุรกิจ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547.

วัฒนา วัฒนพงศ์. BSC และ KPI เพื่อการเติบโตขององค์กรอย่างยั่งยืน. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แปซิฟิก, 2546.

สิทธิศักดิ์ พฤษพิติกุล. การบริหารกลยุทธ์และผลสัมฤทธิ์ขององค์กรด้วยวิธี Balanced Scorecard. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยี (ไทย-ญี่ปุ่น), 2546.

ภาษาอังกฤษ

Bourne, M., Wilcox, M., Neely, A., and Platts, K. Designing, Implementing and Updating Performance Measurement Systems. International Journal of Operations & production Management 20 (2000): 754 – 771.

Clarke, C. J. and Varma. Strategic Risk Management: the New Competitive Edge. Long Range Planning 32 (1999): 414-424.

Da'vila., and Kaplan, R. S. Performance Measurement & Control Systems for Implementing Strategy: Text & Cases. 1 st ed. USA: Prentice Hall, 1999.

Queensland University of Technology. Risk Management Framework[Online]. Available from: <http://www.qut.edu.au>[2004, October 4]

S C Ward. Assessing and Managing important Risks. International Journal of Project Management 17 (1999): 331-336.

Seteroff, S. S. Risk as a Factor in Strategic Management. IEEE Technical Applications Conference: Northcon/96 (2000): 45-51.

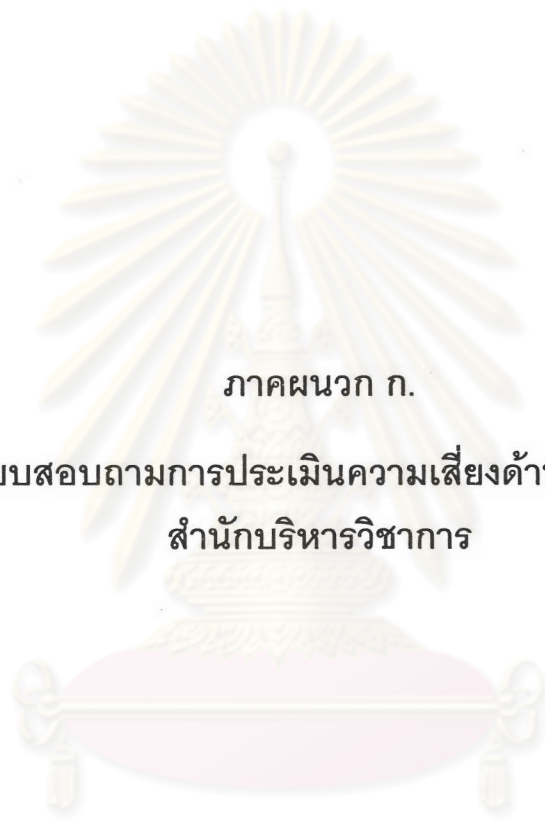
Siri Thongsiri. Enterprise Risk Management and Internal Control Framework. Bangkok: 2003. (Training Manual)

Slywotzky and Drzik. Countering the Biggest Risk of All. Harvard Business Review (April 2005), อ้างถึงใน พสุ เดชะรินทร์. แนวคิดการบริหาร: เจ็ดประเภทของความเสียหายทางกลยุทธ์[Online]. 2548. แหล่งที่มา: <http://www.manager.co.th>[10 กันยายน 2548]



ภาคผนวก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ก.

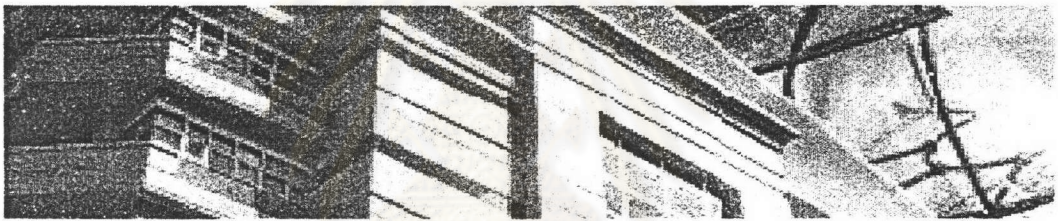
แบบสอบถามการประเมินความเสี่ยงด้านกลยุทธ์
สำนักบริหารวิชาการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถามเรื่อง

การประเมินความเสี่ยงด้านกลยุทธ์
สำนักบริหารวิชาการ

แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การพัฒนาระบบบริหารความเสี่ยงด้านกลยุทธ์เชิงบูรณาการกับตัวชี้วัด สำหรับหน่วยงานสนับสนุน: กรณีศึกษา สำนักบริหารวิชาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย" ซึ่งดำเนินการวิจัยโดย นายกฤดา พิสิษฐ์ไพบูลย์ นิสิตปริญญาโท ภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เกณฑ์การกำหนดระดับความเสี่ยง

ผลกระทบของความเสี่ยง⁽¹⁾

ระดับ	ความหมายของผลกระทบของความเสี่ยง		
	ผลกระทบต่อการทำงานหลัก	ผลกระทบต่อความสูญเสีย	ผลกระทบต่อชื่อเสียง/ภาพลักษณ์
5	ส่งผลกระทบใน ขั้นวิกฤติ หรือ หยุด การดำเนินงานหลัก อย่างต่อเนื่อง	มูลค่าความสูญเสีย มหาศาล หรือ มากกว่า 5 ล้านบาท ⁽²⁾ หรือ ส่งผลกระทบต่อ ความปลอดภัย ของบุคลากรและสินทรัพย์	สร้าง ความเสียหายต่อชื่อเสียง หรือ ภาพลักษณ์ที่ไม่ดีอย่างต่อเนื่องของมหาวิทยาลัย ⁽³⁾ ซึ่งปรากฏ สู่สาธารณชนในวงกว้าง
4	ส่งผลกระทบ สูง หรือ มีการ ชะงักงันสูง ต่อการดำเนินงานหลัก	มูลค่าความสูญเสีย สูง หรือ 1-5 ล้านบาท ⁽²⁾	ส่งผลกระทบ สูง ต่อความเชื่อมั่น หรือ ภาพลักษณ์ที่ไม่ดีของมหาวิทยาลัย ⁽³⁾ ซึ่งปรากฏ สู่สาธารณชน
3	ส่งผลกระทบ ค่อนข้างสูง หรือ มีการ ชะงักงัน อย่าง มีนัยสำคัญ ต่อการทำงานหลัก	มูลค่าความสูญเสีย ค่อนข้างสูง หรือ 5 แสน-1 ล้านบาท ⁽²⁾	ส่งผลกระทบ ค่อนข้างสูง ต่อความเชื่อมั่น หรือ ภาพลักษณ์ที่ไม่ดีของหน่วยงาน ⁽⁴⁾ ซึ่งเป็น ที่รับรู้ภายในมหาวิทยาลัย
2	ส่งผลกระทบ เล็กน้อย ต่อการทำงานหลัก	มูลค่าความสูญเสีย ปานกลาง หรือ 1-5 แสนบาท ⁽²⁾	ส่งผลกระทบ เล็กน้อย ต่อความเชื่อมั่น หรือ ภาพลักษณ์ที่ไม่ดีของหน่วยงาน ⁽⁴⁾ ซึ่งเป็น ที่รับรู้ภายในหน่วยงาน
1	แทบไม่ส่งผลกระทบ หรือ ส่งผลกระทบ ต่อการทำงานหลัก แต่ไม่สำคัญ	มูลค่าความสูญเสีย เล็กน้อย หรือ น้อยกว่า 1 แสนบาท ⁽²⁾	แทบไม่ส่งผลกระทบ ต่อความเชื่อมั่น หรือ ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยและ/หรือหน่วยงาน

หมายเหตุ

⁽¹⁾ กรณีความเสี่ยงสามารถประเมินผลกระทบได้หลายด้าน อาทิ ส่งผลกระทบทั้งความสูญเสียและชื่อเสียง/ภาพลักษณ์ ให้เลือกผลกระทบที่มีระดับความเสี่ยงสูงสุด

⁽²⁾ ประเมินจากมูลค่าความสูญเสีย รวมถึงค่าเสียโอกาสที่อาจจะเกิดขึ้น

⁽³⁾ ประกอบด้วยภาพลักษณ์ที่ไม่ดีของมหาวิทยาลัย อาจารย์ นักวิจัยประจำหรือนิสิต

⁽⁴⁾ ประกอบด้วยภาพลักษณ์ที่ไม่ดีของหน่วยงานหรือบุคลากรภายในหน่วยงาน

โอกาสในการเกิดความเสี่ยง

ระดับ	ความหมายของโอกาสในการเกิดความเสี่ยง
5	ค่อนข้างแน่ชัดว่าจะเกิดขึ้น หรือ ไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้ หรือ เกิดขึ้นตลอดเวลา
4	เป็นไปได้มาก หรือ เกิดขึ้นภายในรอบไตรมาส
3	เชื่อว่าเป็นไปได้ หรือ เกิดขึ้นภายในรอบ 1 ปี
2	ไม่น่าเป็นไปได้ หรือ เกิดขึ้นภายในรอบ 1-5 ปี
1	เป็นไปได้ยาก (อาจเกิดขึ้น กรณียกเว้น) หรือ เกิดขึ้นเกิน 5 ปี

คำจำกัดความ

หน่วยงาน หมายถึง สำนักบริหารวิชาการ

แบบสอบถาม เรื่อง
การประเมินความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ : สำนักบริหารวิชาการ

ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม:

เพศ ชาย หญิง ตำแหน่ง..... อายุงาน.....ปี

กรุณาให้คะแนน โดยเขียนหมายเลข 1, 2, 3, 4, 5 ตามเกณฑ์การกำหนดระดับความเสี่ยง

ส่วนที่ 1: ความเสี่ยงที่ระบุจากวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ของสำนักบริหารวิชาการ

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: ส่งเสริมการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนที่เป็นรูปธรรมอย่างต่อเนื่อง

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR1	หลักสูตรและการเรียนการสอนไม่ได้มาตรฐานระดับชาติหรือระดับนานาชาติ		
SR2	หลักสูตรและการเรียนการสอนไม่สามารถจูงใจผู้เรียนที่มีคุณภาพและศักยภาพสูงให้เข้าศึกษาที่จุฬาฯ		
SR3	การเรียนการสอนไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ตามหลักสูตร		
SR4	การพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนไม่ทันต่อความต้องการของตลาดแรงงานและสังคม		
SR5	มหาวิทยาลัยอื่นเปิดหลักสูตรใหม่ที่น่าสนใจอย่างต่อเนื่อง		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: สนับสนุนโครงการพัฒนาสมรรถนะและคุณลักษณะพิเศษของนิสิตและบัณฑิต รวมทั้งปลูกฝังนิสิตให้ตระหนักถึงความสำคัญของการวิจัย

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR6	การจัดสรรงบประมาณสนับสนุนโครงการพัฒนาสมรรถนะฯ ของนิสิตและบัณฑิต แต่ละปีไม่สม่ำเสมอ		
SR7	แนวโน้มการทำวิจัยของนิสิตลดลง (นอกเหนือจากการทำวิทยานิพนธ์)		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: พัฒนาระบบการประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้ถึงกลุ่มเป้าหมาย

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR8	การประชาสัมพันธ์ข่าวสารด้านวิชาการ วิจัย หรือประกันคุณภาพไม่เป็นระบบที่ชัดเจน		
SR9	การรับรู้ข่าวสารประชาสัมพันธ์ด้านวิชาการ ด้านวิจัย หรือด้านประกันคุณภาพไม่ทั่วถึง		
SR10	มหาวิทยาลัยอื่นดำเนินการประชาสัมพันธ์เชิงรุกมากขึ้น		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: พัฒนาการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ทั้งภาครัฐและเอกชน ในด้านวิชาการและวิจัยให้กว้างยิ่งขึ้น

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR11	การถูกแย่งชิงพันธมิตรชั้นนำด้านวิชาการและวิจัยระดับชาติ		
SR12	การสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านวิชาการและวิจัยขาดการมุ่งเน้นมาตรการเชิงรุก		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: ประสานการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเข้าเป็นส่วนหนึ่งของการพัฒนาและการให้บริการงานวิชาการและวิจัย

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR13	ระบบฐานข้อมูลด้านวิชาการและวิจัยไม่พร้อมใช้งานอย่างต่อเนื่อง		
SR14	ระบบฐานข้อมูลด้านวิชาการและวิจัยไม่เป็นปัจจุบัน		
SR15	ระบบฐานข้อมูลด้านวิชาการและวิจัยยังไม่สามารถเชื่อมโยงจากคณะและสถาบันมายังมหาวิทยาลัย		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: สนับสนุน CE/RU ด้วยการบูรณาการและพัฒนาต่อยอดเชื่อมโยง CE/RU ให้เกิดโครงการขนาดใหญ่

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR16	การแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่วมกันระหว่างนักวิจัยทั้งในศาสตร์เดียวกันและระหว่างศาสตร์อยู่ในวงจำกัด		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: พัฒนาให้เกิดโครงการวิจัยบูรณาการขนาดใหญ่

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR17	นโยบายการสนับสนุนทุนวิจัยบูรณาการขนาดใหญ่ของประเทศไม่ชัดเจน		
SR18	การขาดปัจจัยสนับสนุนเพื่อทำวิจัยร่วมกันระหว่างมหาวิทยาลัยกับหน่วยงานภายนอก		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: พัฒนาและปรับปรุงระบบกิจกรรมสนับสนุนงานวิชาการและวิจัย

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR19	การพัฒนากิจกรรมสนับสนุนงานวิชาการและวิจัยไม่ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน		
SR20	การพัฒนากิจกรรมสนับสนุนงานวิชาการและวิจัยไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ		
SR21	การกำหนดลำดับความสำคัญของกิจกรรมสนับสนุนงานวิชาการและวิจัยไม่ชัดเจน		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: แสวงหาแหล่งทุนวิชาการและวิจัยเพิ่มขึ้น

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR22	การติดต่อสื่อสารและประสานงานกับแหล่งทุนภายนอกยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร		
SR23	แหล่งทุนภายนอกไม่ต่อสัญญาให้ทุน		
SR24	แหล่งทุนภายนอกยุติการสนับสนุนทุนวิชาการและวิจัยอย่างถาวร		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: พัฒนาศักยภาพทางวิชาการและวิจัยของบุคลากรด้านวิชาการ

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR25	การพัฒนาบุคลากรด้านวิชาการและวิจัยไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง		
SR26	กิจกรรมพัฒนาบุคลากรด้านวิชาการและวิจัยไม่ได้รับความสนใจจากบุคลากรด้านวิชาการและวิจัยอย่างต่อเนื่อง		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: พัฒนาการบริหารจัดการของสำนักบริหารวิชาการให้มีประสิทธิภาพ ทันสมัยและทันต่อการเปลี่ยนแปลง

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR27	การถ่ายทอดทิศทางการพัฒนาหน่วยงานสู่บุคลากรไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล		
SR28	การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานยังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร		
SR29	การดำเนินงานไม่บรรลุผลสำเร็จตามแผนของหน่วยงาน		
SR30	เหตุการณ์ร้ายแรงที่อาจเกิดขึ้นและมีผลต่อความปลอดภัยของบุคลากรและสินทรัพย์ของหน่วยงาน		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: สร้างขวัญกำลังใจและทัศนคติที่ดีในการทำงานของบุคลากร

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR31	การเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในหน่วยงานไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: พัฒนาทักษะและศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากร

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR32	การไม่สามารถส่งบุคลากรเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาทักษะที่เหมาะสมต่อสภาพหน่วยงานได้อย่างเต็มที่		
SR33	การพัฒนากิจกรรมพัฒนาทักษะและศักยภาพของบุคลากรไม่ทันต่อการสถานการณ์ปัจจุบัน		
SR34	การพัฒนาทักษะของบุคลากรขาดความต่อเนื่อง		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเป็นองค์ประกอบหลักในการบริหารงานวิชาการและวิจัย

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR35	การพัฒนาบุคลากรด้านการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ (นอกเหนือจากการใช้งานโปรแกรมเอกสาร) ยังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร		

วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์: บริหารจัดการงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR36	การเปลี่ยนแปลงรูปแบบกิจกรรมสนับสนุนงานวิชาการ วิจัยหรือประกันคุณภาพในแต่ละปีงบประมาณ		
SR37	การบริหารการใช้งบประมาณไม่ทันตามแผนที่กำหนด		
SR38	ความไม่คล่องตัวในการใช้งบประมาณ		

ส่วนที่ 2: ความเสี่ยงที่ระบุจากแนวทางของส่วนประกันคุณภาพที่สนับสนุนกลยุทธ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งถ่ายทอดมาจากยุทธศาสตร์การพัฒนองค์กร กลยุทธ์การสร้างธรรมาภิบาลในการบริหารของมหาวิทยาลัย ดังนี้

การปรับปรุงกระบวนการและกิจกรรมคุณภาพ และพัฒนาระบบบริหารความเสี่ยง

ประเด็น: การพัฒนาระบบประกันคุณภาพ

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR39	ระบบประกันคุณภาพไม่สอดคล้องกับสภาพของแต่ละหน่วยงาน ^(*)		
SR40	ระบบประกันคุณภาพไม่สามารถพัฒนาเป็นวัฒนธรรมปกติของหน่วยงาน ^(*) อย่างแท้จริง		
SR41	ระบบประกันคุณภาพยังไม่สามารถสร้างคุณค่า (Value Creation) ให้หน่วยงาน ^(*) อย่างชัดเจน		

ประเด็น: การตรวจประเมินคุณภาพ

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR42	การรายงานและตรวจประเมินคุณภาพไม่สะท้อนถึงคุณภาพ ศักยภาพ และความเสี่ยงของหน่วยงาน ^(*) อย่างแท้จริง		
SR43	การขาดแคลนผู้ตรวจประเมินคุณภาพที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน		
SR44	ผลการตรวจประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ^(*) ในบางประเด็นอยู่ภายใต้การใช้ดุลยพินิจของผู้ตรวจประเมินคุณภาพ		

ประเด็น: การบริหารองค์ความรู้ด้านกิจกรรมคุณภาพและระบบบริหารความเสี่ยง

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR45	การเผยแพร่ฐานความรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพและระบบบริหารความเสี่ยงขาดความต่อเนื่องและไม่เป็นระบบ		

ประเด็น: การปรับเปลี่ยนบทบาทของส่วนประกันคุณภาพ ด้านการประมวลจุดเด่นและจุดอ่อนจากรายงานประจำปีของหน่วยงาน (Annual Quality report)

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR46	ความไม่พร้อมของบุคลากรที่จะรองรับบทบาทของส่วนประกันคุณภาพในฐานะเป็นผู้วิเคราะห์รายงานประจำปีของหน่วยงาน ^(*)		

ประเด็น: ภาพลักษณ์หรือทัศนคติที่มีต่อระบบประกันคุณภาพ

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR47	หน่วยงานต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัยมีแนวโน้มที่จะมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการปรับปรุงตัวชี้วัดและระบบการตรวจประเมินคุณภาพหน่วยงาน ^(*)		

หมายเหตุ

^(*) หมายถึง หน่วยงานต่างๆ ภายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 3: ความเสี่ยงที่ระบุจากที่มาแห่งความเสี่ยงด้านกลยุทธ์อื่นๆ

ที่มาแห่งความเสี่ยงด้านกลยุทธ์: ความล้มเหลวของกระบวนการหรือผลผลิตหลัก

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR48	ภาระงานที่ได้รับมอบหมายไม่สอดคล้องกับบุคลากรที่มีอยู่		

ที่มาแห่งความเสี่ยงด้านกลยุทธ์: การเสื่อมถอยของสินทรัพย์

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR49	การจัดสรรงบประมาณให้กับโครงการที่เสนอลดลงหรือไม่ต่อเนื่อง		
SR50	ความล้มเหลวด้านวิชาการ วิจัยหรือประกันคุณภาพถูกเปิดเผย		
SR51	ผลงานวิชาการหรือวิจัยของจุฬาฯ ถูกละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา		

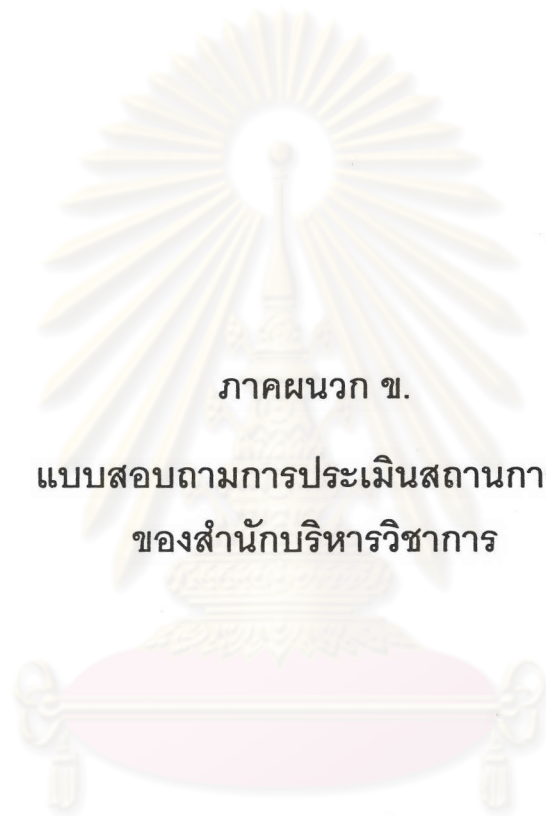
ที่มาแห่งความเสี่ยงด้านกลยุทธ์: การเปลี่ยนแปลงของสภาพการแข่งขัน

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR52	ทักษะและความสามารถในการปฏิบัติงานของนิสิตและบัณฑิตด้อยกว่าสถาบันอื่น		
SR53	นิสิตไม่ติดอันดับต้นของการแข่งขันด้านวิชาการระดับชาติ		
SR54	ตลาดแรงงานปฏิเสธหรือมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อนิสิตหรือบัณฑิตจุฬาฯ		
SR55	การพัฒนางานวิจัยบางสาขาไม่ทัดเทียมกับมหาวิทยาลัยอื่น		

ที่มาแห่งความเสี่ยงด้านกลยุทธ์: การสูญเสียความเชื่อมั่น

รหัส	ความเสี่ยง	ผลกระทบ	โอกาสเกิด
SR56	นิสิตถูกดำเนินคดีระหว่างศึกษา		
SR57	บุคลากรหรือหน่วยงานถูกฟ้องดำเนินคดี		
SR58	การทุจริตภายในหน่วยงาน		
SR59	การเกิดอาชญากรรมภายในหน่วยงาน		
SR60	การอ้างชื่อหน่วยงานไปกระทำสิ่งที่ไม่เหมาะสม		
SR61	การปรากฏภาพลักษณ์ที่ไม่ดีของมหาวิทยาลัยผ่านสื่อต่างๆ		
SR62	การปรากฏภาพลักษณ์ที่ไม่ดีของอาจารย์และ/หรือนักวิจัยประจำผ่านสื่อต่างๆ		
SR63	การปรากฏภาพลักษณ์ที่ไม่ดีของนิสิตผ่านสื่อต่างๆ		
SR64	การปรากฏภาพลักษณ์ที่ไม่ดีของบุคลากรภายในหน่วยงานผ่านสื่อต่างๆ		

ขอขอบพระคุณที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างยิ่ง



ภาคผนวก ข.

แบบสอบถามการประเมินสถานการณ์
ของสำนักบริหารวิชาการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



แบบสอบถาม

การประเมินสถานการณ์ ของสำนักบริหารวิชาการ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ดำเนินการโดย

นายกฤดา พิเศษฐิไพบุลย์ นิสิตปริญญาโท

ภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถาม

การประเมินสถานการณ์ของสำนักบริหารวิชาการ

ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม :

เพศ ชาย หญิง

ตำแหน่ง

อายุการทำงานในมหาวิทยาลัย ปี

อายุการทำงานในสำนักบริหารวิชาการ ปี

คำแนะนำ : กรุณาแสดงเครื่องหมาย ✓ ลงใน เพื่อประเมินเหตุการณ์/สถานการณ์ของสำนักบริหารวิชาการ

ประเด็น : สภาพการแข่งขันด้านการประชาสัมพันธ์การรับผลิตเข้าศึกษา ทุนวิชาการ/วิจัย และประกันคุณภาพ

คำถาม : นับแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน เหตุการณ์/สถานการณ์ต่างๆ เหล่านี้เคยเกิดขึ้นหรือไม่

- การประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยอื่นๆ มีความโดดเด่น น่าสนใจ และสามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้อย่างทั่วถึงมากขึ้น เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า "ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ" ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- การประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยอื่นๆ ปรากฏผ่านสื่ออย่างต่อเนื่อง เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า "ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ" ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- มหาวิทยาลัยอื่นๆ จัดสรรงบประมาณเพื่อการประชาสัมพันธ์กันมากขึ้น เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า "ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ" ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- การประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยอื่นๆ มีความหลากหลายและสามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้อย่างรวดเร็ว/ทั่วถึงมากขึ้น เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า "ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ" ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- มหาวิทยาลัยอื่นๆ มีคณะทำงานที่มีความรู้/ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านประชาสัมพันธ์โดยตรง เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า "ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ" ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- มหาวิทยาลัยอื่นๆ มีบุคลากรส่วนหนึ่งเข้าร่วมกิจกรรมของแหล่งทุนจึงสามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารด้านทุนวิชาการ/วิจัยได้อย่างรวดเร็ว เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า "ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ" ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

ประเด็น : การพัฒนาระบบฐานข้อมูลด้านวิชาการ/วิจัย

คำถาม : นับแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน เหตุการณ์/สถานการณ์ต่างๆ เหล่านี้เคยเกิดขึ้นหรือไม่

- การประสานงานและติดตามความเคลื่อนไหวของการพัฒนาระบบฐานข้อมูลด้านวิชาการ/วิจัยไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- การพัฒนาระบบฐานข้อมูลด้านวิชาการ/วิจัยขาดความต่อเนื่อง เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- ระบบฐานข้อมูลด้านวิชาการ/วิจัยของแต่ละคณะ/สถาบันมีความแตกต่างกัน เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- การพัฒนาระบบฐานข้อมูลด้านวิชาการ/วิจัยไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณอย่างเต็มที่และต่อเนื่อง เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- การจัดส่งข้อมูลด้านวิชาการ/วิจัยของคณะ/สถาบันต่างๆ มายังมหาวิทยาลัยล่าช้า เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

ประเด็น : ความไม่ชัดเจนของนโยบายสนับสนุนทุนวิจัยบูรณาการขนาดใหญ่ของประเทศ

คำถาม : นับแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน เหตุการณ์/สถานการณ์ต่างๆ เหล่านี้เคยเกิดขึ้นหรือไม่

- นโยบายฯ มีการเปลี่ยนแปลงตามยุคสมัยของผู้บริหาร (รองนายกรัฐมนตรีซึ่งกำกับดูแลฯ) เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- การเปลี่ยนแปลงรายชื่อของหน่วยงานที่ทำหน้าที่จัดสรรทุนวิจัยฯ ตามกลยุทธ์ต่างๆ เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- การไม่ทราบรายชื่อของหน่วยงานที่ทำหน้าที่จัดสรรทุนวิจัยฯ ตามกลยุทธ์ต่างๆ เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

ประเด็น : การพัฒนางานวิจัยร่วมกับหน่วยงานภายนอก

คำถาม : นับแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน เหตุการณ์/สถานการณ์ต่างๆ เหล่านี้เคยเกิดขึ้นหรือไม่

• การขาดผู้นำหัวหน้าเครือข่ายที่เป็นผู้ประสานงานให้เกิดความร่วมมือด้านวิจัยกับหน่วยงานภายนอก เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

• การขาดระบบฐานข้อมูลความเชี่ยวชาญด้านวิจัยเพื่อใช้ติดต่อสื่อสารและสืบค้นข้อมูล เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

• การประสานงานระดับปฏิบัติงานเพื่อสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยร่วมกับหน่วยงานภายนอกไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

ประเด็น : สภาพการดำเนินโครงการวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก

คำถาม : นับแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน เหตุการณ์/สถานการณ์ต่างๆ เหล่านี้เคยเกิดขึ้นหรือไม่

• โครงการวิจัยบางโครงการที่ได้รับทุนวิจัยไม่บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

• โครงการวิจัยบางโครงการที่ได้รับทุนวิจัยไม่มีความคืบหน้า เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

• โครงการวิจัยบางโครงการที่ได้รับทุนวิจัยไม่ส่งรายงานผลการวิจัย เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

• โครงการวิจัยบางโครงการที่ได้รับทุนวิจัยเริ่มดำเนินการล่าช้า เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

• จำนวนนักวิจัยที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านมีแนวโน้มลดลง เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

ประเด็น : การถ่ายทอดทิศทางการพัฒนาสำนักบริหารวิชาการ^(*) สู่บุคลากรของหน่วยงาน

คำถาม : นับแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน เหตุการณ์/สถานการณ์ต่างๆ เหล่านี้เคยเกิดขึ้นหรือไม่

- บุคลากรบางระดับไม่มีโอกาสได้รับทราบถึงทิศทางการพัฒนาสำนักบริหารวิชาการ เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- การปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้บริหารและบุคลากรบางระดับไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

ประเด็น : ความไม่คล่องตัวในการใช้งบประมาณ

คำถาม : นับแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน เหตุการณ์/สถานการณ์ต่างๆ เหล่านี้เคยเกิดขึ้นหรือไม่

- ระเบียบการเบิก-จ่ายงบประมาณแผ่นดินมีการเปลี่ยนแปลง เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- ระเบียบการเบิก-จ่ายงบประมาณแผ่นดินเข้าใจยาก ต้องอาศัยการตีความหรือใช้ดุลยพินิจในการปฏิบัติ เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- การจัดทำแผนงบประมาณไม่สอดคล้องกับการดำเนินกิจกรรมที่เกิดขึ้นจริง เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- การจัดทำประกาศแหล่งทุนภายนอกล่าช้า เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- การอนุมัติและจัดทำประกาศให้ทุนจากเงินรายได้มหาวิทยาลัยล่าช้า เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้
- อาจารย์หรือนักวิจัยประจำไม่ทราบระเบียบปฏิบัติในการเบิกจ่ายงบประมาณ เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ
หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

^(*) หมายถึง การถ่ายทอดนโยบาย แนวทางการดำเนินงานหลัก การทบทวนผลการดำเนินงาน ข่าวสารหรือการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญต่างๆ ด้านวิชาการ ด้านวิจัยและด้านประกันคุณภาพ จากผู้บริหารแต่ละระดับของสำนักบริหารวิชาการสู่บุคลากร

ประเด็น : การปรากฏภาพลักษณ์ที่ไม่ดีของมหาวิทยาลัย

คำถาม : นับแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน เหตุการณ์/สถานการณ์ต่างๆ เหล่านี้เคยเกิดขึ้นหรือไม่

- เหตุการณ์ที่สำนักบริหารวิชาการมีส่วนเกี่ยวข้องกับการส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

- การเผยแพร่ข้อมูลด้านวิชาการ ด้านวิจัย หรือด้านประกันคุณภาพทางเว็บไซต์หรือเอกสารราชการต่างๆ ของสำนักบริหารวิชาการซึ่งส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

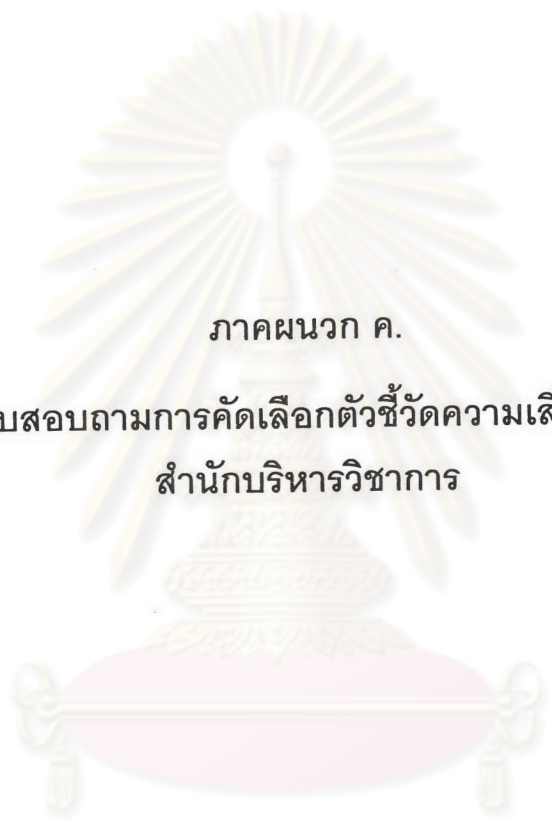
หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

- การนำเสนอข่าวของสื่อต่างๆ มีแนวโน้มทำให้เกิดความเข้าใจผิดต่อมหาวิทยาลัย เคยเกิดขึ้น ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ

หากท่านตอบว่า “ไม่เคยเกิดขึ้น/ไม่ทราบ” ท่านคิดว่าสถานการณ์ดังกล่าวมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นหรือไม่ เป็นไปได้ ไม่มีทางเป็นไปได้

* ขอบพระคุณที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี *

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ค.

แบบสอบถามการคัดเลือกตัวชี้วัดความเสี่ยงหลัก
สำนักบริหารวิชาการ

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถาม

การคัดเลือกตัวชี้วัดความเสี่ยงหลัก
สำนักบริหารวิชาการ

แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การพัฒนาระบบบริหารความเสี่ยงด้านกลยุทธ์เชิงบูรณาการกับตัวชี้วัด สำหรับหน่วยงานสนับสนุน: กรณีศึกษา สำนักบริหารวิชาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” ซึ่งดำเนินการวิจัยโดย นายกฤดา พิสิษฐไพบูลย์ นิสิตปริญญาโท ภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถาม

การคัดเลือกตัวชี้วัดความเสี่ยงหลัก : สำนักบริหารวิชาการ

ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม:

เพศ ชาย หญิง ตำแหน่ง..... อายุงาน.....ปี

คำแนะนำ กรุณาให้คะแนนเพื่อแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวชี้วัดความเสี่ยงและเกณฑ์การคัดเลือกตัวชี้วัดความเสี่ยงต่างๆ

ระดับคะแนน 5-มากที่สุด 4-มาก 3-ปานกลาง 2-น้อย 1-น้อยที่สุด

ความเสี่ยง SR10: มหาวิทยาลัยอื่นดำเนินการประชาสัมพันธ์เชิงรุกมากขึ้น

รหัส	ตัวชี้วัดความเสี่ยง	เกณฑ์การคัดเลือกตัวชี้วัดความเสี่ยง			
		สะท้อนให้เห็นถึงความเสี่ยง	ชัดเจน และเข้าใจได้ง่าย	ส่งผลต่อการปรับปรุงพฤติกรรมของบุคลากรสวท.	สะดวก ในการรวบรวมเก็บข้อมูล
RI1	ระดับของการประเมินความคิดเห็นของผู้บริหารที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยอื่นด้านการรับนิสิตเข้าศึกษา ด้านทุนวิชาการ/วิจัย และด้านระบบประกันคุณภาพ				
RI2	ระดับของการประเมินความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ใช้บริการที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยอื่นด้านการรับนิสิตเข้าศึกษา ด้านทุนวิชาการ/วิจัย และด้านระบบประกันคุณภาพ				

ความเสี่ยง SR15: ระบบฐานข้อมูลด้านวิชาการและวิจัยยังไม่สามารถเชื่อมโยงจากคณะและสถาบันมายังมหาวิทยาลัย

รหัส	ตัวชี้วัดความเสี่ยง	เกณฑ์การคัดเลือกตัวชี้วัดความเสี่ยง			
		สะท้อนให้เห็นถึงความเสี่ยง	ชัดเจน และเข้าใจได้ง่าย	ส่งผลต่อการปรับปรุงพฤติกรรมของบุคลากรสวท.	สะดวก ในการรวบรวมเก็บข้อมูล
RI3	จำนวนหน่วยงานที่ให้ข้อมูลด้านวิชาการ/วิจัยมายังมหาวิทยาลัย				
RI4	ร้อยละความสมบูรณ์ของข้อมูลด้านวิชาการ/วิจัยของแต่ละหน่วยงานที่ส่งมายังมหาวิทยาลัย				
RI5	จำนวนผู้แทนหลักของแต่ละหน่วยงานที่ทำหน้าที่ด้านการประสานงานและติดตามการพัฒนาระบบฐานข้อมูล				
RI6	จำนวนเจ้าหน้าที่ของแต่ละหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับผิดชอบการจัดทำข้อมูลด้านวิชาการ/วิจัย				
RI7	จำนวนเจ้าหน้าที่ของสำนักบริหารวิชาการที่ทำหน้าที่ดูแล/จัดทำข้อมูลด้านวิจัยให้เป็นปัจจุบัน				

ความเสี่ยง SR17: นโยบายการสนับสนุนทุนวิจัยบูรณาการขนาดใหญ่ของประเทศไม่ชัดเจน

รหัส	ตัวชี้วัดความเสี่ยง	เกณฑ์การคัดเลือกตัวชี้วัดความเสี่ยง			
		สะท้อนให้เห็นถึงความเสี่ยง	ชัดเจนและเข้าใจได้ง่าย	ส่งผลต่อการปรับพฤติกรรมของบุคลากรสวท.	สะดวก ในการรวบรวม/เก็บข้อมูล
RI8	ระดับของการประเมินความคิดเห็นของผู้บริหารที่มีต่อความไม่ชัดเจนของนโยบายการสนับสนุนทุนวิจัยบูรณาการขนาดใหญ่ของประเทศ				

ความเสี่ยง SR18: การขาดปัจจัยสนับสนุนเพื่อทำวิจัยร่วมกันระหว่างมหาวิทยาลัยกับหน่วยงานภายนอก

รหัส	ตัวชี้วัดความเสี่ยง	เกณฑ์การคัดเลือกตัวชี้วัดความเสี่ยง			
		สะท้อนให้เห็นถึงความเสี่ยง	ชัดเจนและเข้าใจได้ง่าย	ส่งผลต่อการปรับพฤติกรรมของบุคลากรสวท.	สะดวก ในการรวบรวม/เก็บข้อมูล
RI9	จำนวนผู้นำหัวหน้าที่ทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานให้เกิดความร่วมมือด้านวิจัยกับหน่วยงานภายนอก				
RI10	ร้อยละความสมบูรณ์ของระบบฐานข้อมูลความเชี่ยวชาญด้านวิจัย				

ความเสี่ยง SR24: แหล่งทุนภายนอกยุติการสนับสนุนทุนวิชาการและวิจัยอย่างถาวร

รหัส	ตัวชี้วัดความเสี่ยง	เกณฑ์การคัดเลือกตัวชี้วัดความเสี่ยง			
		สะท้อนให้เห็นถึงความเสี่ยง	ชัดเจนและเข้าใจได้ง่าย	ส่งผลต่อการปรับพฤติกรรมของบุคลากรสวท.	สะดวก ในการรวบรวม/เก็บข้อมูล
RI11	ร้อยละของจำนวนโครงการวิจัยที่ล่าช้า/ ถูกปรับเงิน/ ไม่มีความคืบหน้า				
RI12	ร้อยละของจำนวนแหล่งทุนวิจัยที่ไม่ให้ทุนในปีถัดไป				

ความเสี่ยง SR27: การถ่ายทอดทิศทางการพัฒนาหน่วยงาน^(*) สู่บุคลากรไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

รหัส	ตัวชี้วัดความเสี่ยง	เกณฑ์การคัดเลือกตัวชี้วัดความเสี่ยง			
		สะท้อนให้เห็นถึงความเสี่ยง	ชัดเจนและเข้าใจได้ง่าย	ส่งผลต่อการปรับพฤติกรรมของบุคลากรสวท.	สะดวก ในการรวบรวม/เก็บข้อมูล
RI13	ระดับความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อการถ่ายทอดทิศทางการพัฒนาหน่วยงาน				
RI14	จำนวนครั้งของการประชุมชี้แจงการพัฒนาหน่วยงานร่วมกันระหว่างผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับ				

(*) หมายถึง การถ่ายทอดนโยบาย แนวทางการดำเนินงานหลัก การทบทวนผลการดำเนินงาน ข่าวสารหรือการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญต่างๆ ด้านวิชาการ ด้านวิจัยและด้านประกันคุณภาพ จากผู้บริหารแต่ละระดับของสำนักบริหารวิชาการสู่บุคลากร

ความเสี่ยง SR38: ความไม่คล่องตัวในการใช้งบประมาณ

รหัส	ตัวชี้วัดความเสี่ยง	เกณฑ์การคัดเลือกตัวชี้วัดความเสี่ยง			
		สะท้อนให้เห็นถึงความเสี่ยง	ชัดเจน และเข้าใจได้ง่าย	ส่งผลต่อการปรับปรุงพฤติกรรมของบุคลากรสวท.	สะดวก ในการรวบรวม/เก็บข้อมูล
RI15	ระดับความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อการใช้งบประมาณและระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณ				
RI16	จำนวนประเด็นปัญหาด้านการใช้งบประมาณและระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณ				

ความเสี่ยง SR61: การปรากฏภาพลักษณ์ที่ไม่ดีของมหาวิทยาลัยผ่านสื่อต่างๆ

รหัส	ตัวชี้วัดความเสี่ยง	เกณฑ์การคัดเลือกตัวชี้วัดความเสี่ยง			
		สะท้อนให้เห็นถึงความเสี่ยง	ชัดเจน และเข้าใจได้ง่าย	ส่งผลต่อการปรับปรุงพฤติกรรมของบุคลากรสวท.	สะดวก ในการรวบรวม/เก็บข้อมูล
RI17	จำนวนการปรากฏภาพลักษณ์ที่ไม่ดีของสำนักบริหารวิชาการซึ่งกระทบต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยผ่านหนังสือพิมพ์ วิทยุและโทรทัศน์				

*** ขอพระคุณที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างยิ่ง ***

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นายกฤดา พิธิษฐไพบุลย์ เกิดเมื่อวันที่ 4 มกราคม พ.ศ.2524 ที่จังหวัดอุดรธานี เป็นบุตรชายคนที่ 1 ของนายชาญฤทธิ์ และนางชุติมา พิธิษฐไพบุลย์ สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาจากโรงเรียนหอวัง และสำเร็จปริญญาวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา พ.ศ. 2545 และได้เข้าศึกษาต่อปริญญาโท สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา 2546



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย