



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเบื้องต้นมาอิทธิพลของ ลักษณะค่าถ้า และการให้ลงชื่อ ที่มีต่ออัตรา การตอบแบบสอบถามนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 4 หัวข้อดังนี้.

1. อิทธิพลของ "ลักษณะค่าถ้า" ที่มีต่ออัตราการตอบแบบสอบถาม
2. อิทธิพลของ "การให้ลงชื่อ" ที่มีต่ออัตราการตอบแบบสอบถาม
3. อิทธิพล ของ ปัญกริยาawanระหว่างตัวแปร "ลักษณะค่าถ้า" กับ "การให้ลงชื่อ" ที่มีต่ออัตราการตอบแบบสอบถาม
4. ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มที่ระบุให้ลงชื่อกันในระบุให้ลงชื่อ สำหรับกลุ่มที่ตอบคำถามดูดีที่สุดและดีที่สุด

ในการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ ได้ใช้สูตรค้าง ๆ ดังนี้

ก. ในภาคผนวก ก. คำนวณให้ลงชื่อ จำนวนตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามกลับซึ่ง

และเพื่อความสะดวกในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล จึงใช้สัญลักษณ์ และอักษรย่อ

ค้าง ๆ ซึ่งมีความหมายดังนี้

P หมายถึง สัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามกลับซึ่ง

คำนวณได้จาก จำนวนตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามกลับหาร

ด้วยจำนวนตัวอย่างในแหล่งกลุ่มซึ่งมีค่าเท่ากับ 140 คน

หรือ

$$P = \frac{f}{n_i} \quad \text{เมื่อ}$$

f แทนจำนวนตัวอย่างที่ตอบกลับ

n_i แทนจำนวนตัวอย่างทั้งหมดในกลุ่มที่

z หมายถึง ค่าวิกฤติ ซึ่ง

๓	หมายถึง	คําแผนบัญชีในเลขเด็ดของคะแนน ความคิดเห็นของกลุ่ม ตัวอย่างที่มีความต้องการที่จะรับฟังทางการบริหารงานผู้นำบริหาร โรงเรียน
๓.๑	หมายถึง	ค่ากวางบัญชีของขนาดงานของคะแนนความคิดเห็น
ในระบบที่ ๑	หมายถึง	ระยะเวลาของการสั่งแบบสอบถามครั้งแรก ๒ สัปดาห์ และให้เวลาเพิ่มอีก ๑ สัปดาห์ รวมเป็น ๓ สัปดาห์
ในระบบที่ ๒	หมายถึง	ระยะเวลาที่สั่งแบบสอบถามโดยเริ่มนับตั้งแต่ในระบบ ที่ ๑ รวมกัน ระยะเวลาในการเก็บแบบสอบถามครั้งที่ ๑ และ ๒ สัปดาห์ รวมเป็น ๕ สัปดาห์
ในระบบที่ ๓	หมายถึง	ระยะเวลาที่สั่งแบบสอบถามโดยเริ่มนับตั้งแต่ใน ระยะเวลาที่ ๑ รวมกับเวลาในการเก็บแบบสอบถามครั้งที่ ๑ และ การติดตามครั้งที่ ๒ ๓ สัปดาห์ รวมเวลาในการเก็บ รวมรวมข้อมูลทั้งหมด ๘ สัปดาห์

รายละเอียดของภาระวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

1. ชนิดของ "ลักษณะภาระ" ที่มีต่ออัตราการตอบแบบสอบถาม จากการสั่ง
แบบสอบถามที่กำหนดมีลักษณะ "มีผลสะท้อน" และ "ไม่มีผลสะท้อน" ก่อนหน้า ไปถึงกลุ่ม
ตัวอย่าง ให้ทั้ง ๓ ระยะของภาระทดสอบ ปรากฏผลว่า ได้รับอัตราการตอบจากกลุ่มตัวอย่าง
ตั้งแต่ดังในตารางนี้ ๕

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5. ร้อยละของอัตราการตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประเภทของ
"ลักษณะค่าถ้าม" และ ระยะเวลาทดลอง (จำนวนหัวอย่าง แล้ว
จะกู้ยื้อนี้กับ 280 คน)

รายเดือน	ระยะที่ 1		ระยะที่ 2		ระยะที่ 3	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตัวแปรทดสอบ ลักษณะของค่าถ้าม						
ค่าถ้ามที่ไม่มีผลต่อ	150	53.57	192	68.57	216	77.14
ค่าถ้ามที่ไม่ใช่ตัวแปร	156	55.71	195	69.64	231	82.50
รวม	306	54.64	387	69.11	447	79.32

จากการวิเคราะห์ในตารางที่ 5 แสดงว่า อัตราการตอบกลับจากกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับ
ค่าถ้ามที่ไม่มีผลต่อ ดูงกว่า อัตราการตอบกลับจากกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับค่าถ้ามที่ไม่ใช่ตัวแปร
ในทุกๆ ระยะเวลาหนึ่ง แต่จากการเปรียบเทียบ ความแตกต่างของตัวแปร ในอัตราการ
ตอบแบบสอบถามนั้นคงจะดูน่ากังวลยิ่งที่ได้รับค่าถ้ามที่ไม่ใช่ตัวแปร โดยใช้
การทดสอบความนัยสำคัญของตัวแปรทางคณิตศาสตร์ ($t - test$) ตั้งที่ปราฏในตารางที่ 6
ปรากฏว่า หัวใจในการแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นตัวแปร "ลักษณะของค่าถ้าม"
ดูงกว่า อัตราการตอบจากค่าถ้ามที่ไม่ใช่ตัวแปร อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเสี่ยงเพียงร้อยละ 90
แสดงว่า ให้ตัวแปร "ลักษณะของค่าถ้าม" มีอิทธิพลต่ออัตราการตอบแบบสอบถาม
ตามที่คาดไว้ในระยะที่ 1 และ 2 ของการทดลอง อัตราการตอบแบบสอบถามทั้งสองระยะใน
แต่ละหัวอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 6 ภาค (๒) แสดงการเปรียบเทียบ อัตราการตอบแบบสอบถาม
กลุ่ม (๒) จำแนกตามประเภทของ "ลักษณะค่าตาม" และระดับ
การทดสอบ

ระดับการทดสอบ	ระยะที่ 1		ระยะที่ 2		ระยะที่ 3	
	P	S	P	S	P	S
ลักษณะค่าตาม						
ค่าตามปีบังสะโพก	.5357	0.5107	.6857	0.275	.7714	1.586
ค่าตามไม่ปีบังสะโพก	.5571		.6964		.8250	

* p < .10

2. ผลวิเคราะห์ของ "การให้ลงชื่อ" ที่มีต่ออัตราการตอบแบบสอบถาม
จากการแบ่งแบบสอบถามที่ "ระบุให้ยังคงลงชื่อ" และ "ไม่ระบุให้ยังคงลงชื่อ"
ในหัว ๓ ระยะการทดสอบ ปรากฏว่าได้รับอัตราการตอบกลับ ตั้งแต่สูงใน ตารางที่ 7
ในหัว ๓ ระยะการทดสอบ ประมาณ ๗๐% ถึง ๘๔%

ตารางที่ 7 ร้อยละของอัตราการตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประเภทของ
"การให้ลงชื่อ" และระยะการทดสอบ (จำนวนตัวอย่างในแต่ละ
กลุ่มเป็นอย่างน้อย 280 คน)

ระยะเวลา	ระยะที่ 1		ระยะที่ 2		ระยะที่ 3	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศัลยแพทย์ดูแล การให้ลงชื่อ						
ระบุให้ลงชื่อ	142	50.71	179	63.93	210	75.00
ไม่ระบุให้ลงชื่อ	164	58.57	208	74.29	237	84.64
รวม	306	54.64	387	65.11	447	79.82

จากตารางที่ 7 แสดงว่า อัตราการตอบกลับจากแบบสอบถามที่ไป
ระบุให้ลงชื่อ สูงกว่า อัตราการตอบจากแบบสอบถามที่ระบุให้ลงชื่อในทุก ๆ ระยะทางดัง
และการเปรียบเทียบความแตกต่างของสัดส่วนในอัตราการตอบแบบสอบถามของกลุ่ม
ตัวอย่างที่ไม่ระบุให้ลงชื่อ และระบุให้ลงชื่อ โดยใช้การทดสอบความนัยสำคัญของสัดส่วน
ค่าซี (z - test) คังฟีปรากฏในตารางที่ 8 ปรากฏว่า อัตราการตอบจาก
กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ระบุให้ลงชื่อ สูงกว่า อัตราการตอบจากกลุ่มตัวอย่างที่ระบุให้ลงชื่อ อย่าง
นัยสำคัญทางสถิติค่อนข้างมากเมื่อน้อยกว่า 95% ในทุกๆ ระยะของ การทดสอบ จากผลการ
วิเคราะห์แสดงว่า ก้าวแรก "การให้ลงชื่อ" มีอิทธิพลต่ออัตราการตอบแบบสอบถามในทุกๆ
ระยะของ การทดสอบ

ตารางที่ 8 ค่าซี (z) และการเปรียบเทียบอัตราการตอบแบบสอบถามกลุ่ม
จำแนกตาม ประเภทของ "การให้ลงชื่อ" และ ระยะการทดสอบ

ระยะเวลา	ระยะที่ 1		ระยะที่ 2		ระยะที่ 3	
	P	Z	P	Z	P	Z
การให้ลงชื่อ						
ในระบุให้ลงชื่อ	.5071	1.87	.6393	2.66	.7500	2.85
ไม่ระบุให้ลงชื่อ	.5873		.7429		.8464	

p < .05

** p < .01

3. ลักษณะของปฏิกริยาความระหว่าง "ตัวบ喻ของคำทำนาย" กับ "การให้ลงชื่อ"
ที่มีก้าวอัตราการตอบแบบสอบถาม

จากการทั้งแบบสอบถามที่คำทำนายมีลักษณะ "มีผลสะท้อน" และ "ไม่ถือสะท้อน"
ตัวบ喻ของ ทั้งสองรูปแบบ ที่เกี่ยวกับตัวอย่างมากกลุ่ม ระบุชื่อ ของคนเองในช่วงที่บ่นang ก็ยัง ไม่ระบุ
ตัวบ喻โดย

ให้ลงชื่อ ปรากฏว่าไก่รับอัตราการตอบกลับโดยจำเพาะตาม ระยะเวลาร้าในการทดสอบ ทั้ง
แสดงในตารางที่ 1, 10, และ 11 และในแผนภาพที่ 1-3 ดังนี้。

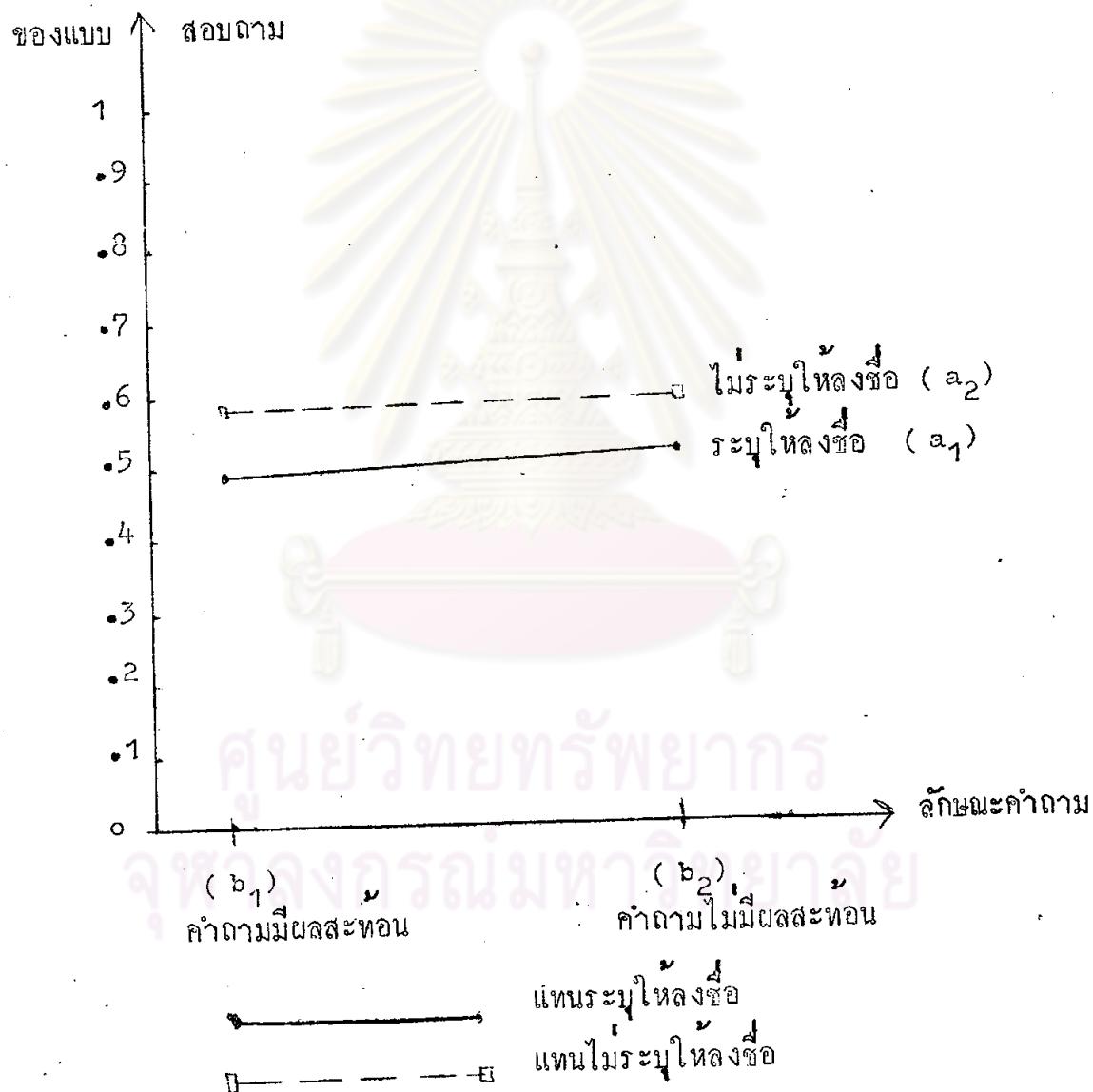
ตารางที่ 9 ร้อยละของอัตราการตอบแบบสอบถามที่ได้รับการตอบกลับจากแบบ
สอบถามที่มีลักษณะคำถามต่างกัน และทำสิ่งระบุให้ลงชื่อ และไม่
ลงชื่อ และ ค่า Z (Z) แสดงการเปรียบเทียบอัตราการตอบแบบ
สอบถามที่แตกต่างกันสำหรับ การซึ่งในระยะที่ 1 (จำนวนหัวอย่าง
ในแต่ละกลุ่มเท่ากัน 140 คน)

อัตราผู้ตอบแบบสอบถามและค่า Z ค่าถามที่มีผลลัพธ์					
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
การให้ลงชื่อ					
และค่า Z					
ระบุให้ลงชื่อ	69	49.29	73	52.14	0.47
ไม่ระบุให้ลงชื่อ	81	57.86	83	59.26	0.24
Z		1.47		1.20	

จากการที่ 9 และจากแผนภาพที่ 1 แสดงว่า ร้อยละของการตอบจากแบบ
สอบถามที่ไม่ระบุให้ลงชื่อ ในห้องแบบสอบถามที่คำถามมีผลลัพธ์
และไม่มีผลลัพธ์ท่อนสูงกว่า
อัตราการตอบจากแบบสอบถามที่ระบุให้ลงชื่อ ในการตอบแบบสอบถามทั้ง 2 ชุดนี้ แยกจาก
การเปรียบเทียบความแตกต่างของ อัตราการตอบกลับจากแบบสอบถามที่ไม่ระบุให้ลงชื่อ²
และการให้ลงชื่อในการตอบคำถามที่มีผลลัพธ์ (๑ ๒ ที่ระดับ α_1 คุณภาพที่ 1,
และระดับที่ 2 ในการตอบคำถามที่มีผลลัพธ์) ที่ระดับ α_1 α_2 คุณภาพที่ 1,
ประมาณ) และอัตราการตอบกลับจากแบบสอบถามที่ไม่ระบุให้ลงชื่อ และระบุให้ลงชื่อในการ
ตอบคำถามที่ไม่มีผลลัพธ์ (๑ ที่ระดับ α_1 ที่ระดับ α_2 โดยใช้การทดสอบความมีปัจจัยสำคัญ
ของตัวแปรทางคณิต (Z) ปรากฏว่า ยังไม่มีหลักฐานช้อมูลเพียงพอที่จะสรุปได้ว่า อัตรา

แผนภาพที่ 1 เส้นภาพของปฏิกริยา 'รุ่น' ระหว่าง ลักษณะภาระ กับ การให้ลงชื่อ (AB)
สำหรับการสังแบบสอบถามครั้งแรก (3 สัปดาห์)

ลักษณะของการตอบกลับ



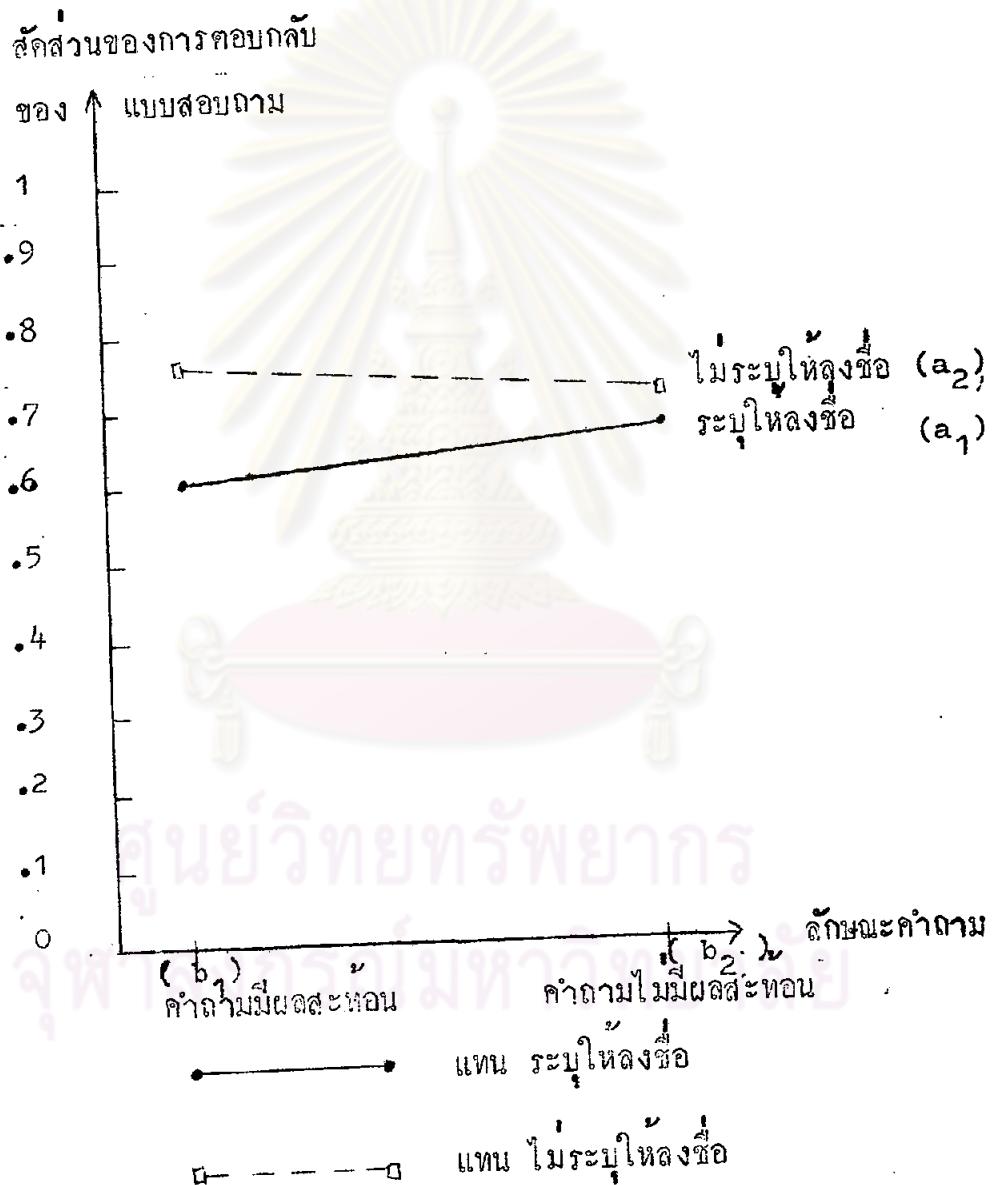
การตอบกลับจากคุณธรรมแบบดูงกว่า ก็จะหลังในพื้นที่ของกรณีศักดิ์สิทธิ์ แสดงว่า บังเอิญมีความเชื่อมโยงระหว่างความรู้สึกวิเคราะห์ระหว่างตัวเอง “อัคคณะชองคำถาย” กับ “การใช้ชีวิตอย่างดี” ท่อ อัคคารากอนแบบดูอยตาม ในระยะที่ 1 ของการทดสอบ

ตารางที่ 10 ร้อยละของอัคคารากอนแบบดูอยตามที่ได้รับการตอบกลับจากบุคคลที่มีความเชื่อมโยงกับความเชื่อมโยงที่มีค่าเฉลี่ยคำถายมากทัน แต่ไม่ใช่ค่าเฉลี่ยคำถายที่สูงที่สุด และ ค่าเฉลี่ยคำถาย และค่า Z แสดงการเปรียบเทียบเดียวกับการทดสอบแบบดูอยตามในเกณฑ์ระดับ สัมภับการสั่งในระยะที่ 2 (จำนวนผู้ตอบข้างล่าง คุณละ 140 คน)

การให้คะแนน และค่า Z	คำถายที่มีผลต่อห้อง คำถายที่ไม่มีผลต่อห้อง				Z
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ระบุให้ลงชื่อ	85	60.71	94	67.14	1.12
ไม่ระบุให้ลงชื่อ	107	76.39	101	72.14	-0.32
		2.83		0.91	
Z		p < .01			

จากตารางที่ 10 และแผนภาพที่ 2 แสดงว่า ร้อยละของการตอบจากคุณกว้างที่ไม่ระบุให้ลงชื่อ สูงกว่า ก่อนถ้วนอย่างที่ระบุให้ลงชื่อในแบบดูอยตามทั้ง 2 ชุด นั่น หมายความ ตามชุดคำถายที่มีผลต่อห้องทุกชุด และ ชุดที่กำหนดไม่มีผลต่อห้องก็ตาม และ เมื่อทดสอบ ความแตกต่างระหว่าง อัคคารากอนแบบดูอยตาม แต่ละคู่ ปรากฏว่า อัคคารากอนแบบดูอยตามที่ให้ลงชื่อ แล้วไปทางลงชื่อ สูงกว่า อัคคารากอนแบบดูอยตามที่ไม่มีผลต่อห้อง แล้วก็ลงชื่อ อย่างที่มีปัจจัยสำคัญ นอกจากนั้นแล้วไม่แตกต่างมีนัยสำคัญ ๔๗% คืออัคคณะชองคำถาย

แผนภาพที่ 2 เส้นภาพของปฏิกริยาธรรมชาติว่าง ลักษณะคำถ้า และการให้ลงชื่อ (AB)
สำหรับการส่งแบบสอบถามในระยะที่ 2 (5 สัปดาห์)



รวมระหว่าง ก้าวไปร ลักษณะภารกิจ และการระบุให้ลงชื่อ หรือไม่ลงชื่อ บ่งชี้ว่ามีปัจจัยสำคัญ
ที่ระดับความเชื่อมโยงมากกว่าระดับ 99

ตารางที่ 11 ร้อยละของอัตราการตอบแบบสอบถามที่ได้รับการตอบกลับจากการตอบแบบ
สอบถามที่มีลักษณะคำ답แบบกังวล และการระบุให้ลงชื่อ หรือ ไม่
ลงชื่อ และค่า Z แสดงการเปรียบเทียบอัตราการตอบแบบ
สอบถาม ในแต่ละระดับ สำหรับการสั่งในระดับที่ 3 (จำนวน
ตัวอย่างกลุ่มละ 40 คน)

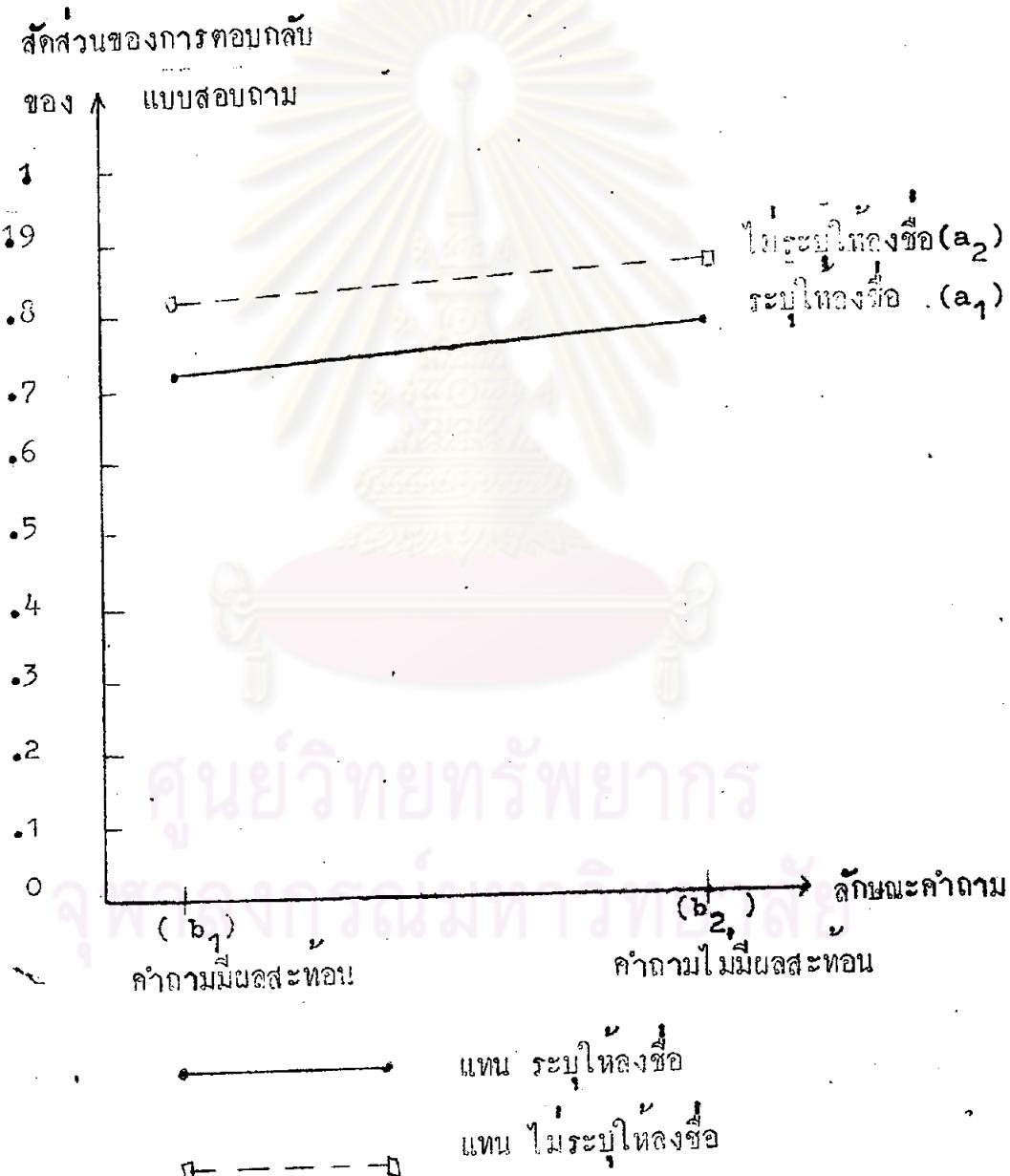
<u>การให้ลงชื่อ</u> <u>และค่า Z</u>	<u>ลักษณะภารกิจและค่า Z</u>		<u>คำถามที่เป็นผลลัพธ์ตอน</u>		<u>คำถามที่ไม่เป็นผลลัพธ์ตอน</u>		<u>Z</u>
	<u>จำนวน</u>	<u>ร้อย%</u>	<u>จำนวน</u>	<u>ร้อย%</u>			
ระบุให้ลงชื่อ	101	72.14	109	77.85			1.10
ไม่ระบุให้ลงชื่อ	115	82.14	122	87.14			1.16
			1.99	*		2.04	*
<u>Z</u>							

* p < .05

จากตารางที่ 11 และ แผนภูมิที่ 3 แสดงถึง ร้อยละของการตอบแบบสอบถามกลับ
จากกลุ่ม ไม่ระบุให้ลงชื่อ ถูกลาก กลุ่มที่ระบุให้ลงชื่อ ในการตอบ แบบสอบถามหัวข้อ 2 ชุด
คือ ลูกสาวลักษณะที่น่าประทับใจ และไม่มีผลลัพธ์ตอน

จากการเปรียบเทียบ ความแตกต่างของลักษณะในอัตราการตอบจากกลุ่มที่ไม่
ระบุให้ลงชื่อ กับระบุให้ลงชื่อ สำหรับแบบสอบถามลูกสาวลักษณะที่น่าประทับใจ โดยใช้การทดสอบ
ความนัยสำคัญทางสถิติ (Z - test) ในระดับที่ 3 ของการทดลอง

แผนภาพที่ 3 เส้นภาพของปฏิกริยาความระหว่าง ลักษณะของคำตาม กิมการในองค์กร (AB) ส่วนรับการส่งແນະສອມงานในระดับที่ 3 (8 สัปดาห์)



คั้งที่ปรากฏในตารางที่ 11 ปรากฏว่า อัตราการตอบแบบสอบถามหั้งสองประเภท ชนิดไม่ระบุให้ลงชื่อ สูงกว่า อัตราการตอบแบบสอบถามหั้งระบุให้ลงชื่อ อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมน้อยน้อย ร้อยละ 95 ในทำนองทรงช้าไม่ไว้ก้าวหนัก ให้ลงชื่อ หรือ ในลงชื่อ ก็ตาม อัตราการตอบแบบสอบถามชนิดมีผลลัพธ์ห้อนและไม่มีผลลัพธ์ห้อน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แสดงว่า ความแตกต่างของอิทธิพลของการลงชื่อมีผลต่อ อัตราการตอบแบบสอบถามในแต่ละประเภท ในทำนองเดียวกัน นั่นคือ ไม่มีปฏิกริยาความห่วงห้าง ตัวแปรทดลอง "ลักษณะของค่าถ้าม" และ "การให้ลงชื่อ" อย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งแสดงอย่างชัดเจนในแผนภาพที่ 3

4. ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นที่มีพฤติกรรมทางการบริหาร และคุณลักษณะของผู้บริหารของกลุ่มตัวอย่างที่ระบุให้ลงชื่อกับไม่ระบุให้ลงชื่อ จากการส่งแบบสอบถามทุกที่ค่าถ้ามมีผลลัพธ์หอนทดสอบ ได้สูมกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มละ 40 คน เพื่อรับแบบสอบถามทุกที่ไม่ระบุให้ลงชื่อ 1 กลุ่ม ส่วนอีกกลุ่มได้รับแบบสอบถามทุกที่ไม่ระบุให้ลงชื่อ ปรากฏว่า ได้รับการตอบกลับจากกลุ่มที่ระบุให้ลงชื่อ 101 คน ในขณะที่ได้รับการตอบกลับจากกลุ่มไม่ระบุให้ลงชื่อ 115 คน และได้ทำการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างหั้งสองที่มีที่มีพฤติกรรมทางการบริหาร และคุณลักษณะของผู้บริหารโดยเรียน โดยการเปรียบเทียบ ค่ามัธยมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็น โดยใช้สถิติกทดสอบ ที่ (t -tail) แบบทางเดียว (one-tailed) คั้งแสดงในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ค่าที่ (t) แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นที่มีพฤติกรรมทางการบริหารและคุณลักษณะของผู้บริหารโดยเรียน ของกลุ่มตัวอย่างที่ระบุให้ลงชื่อกับไม่ระบุให้ลงชื่อ

กลุ่มตัวอย่าง	n	X	S.D.	S^2_{pooled}	t
ระบุให้ลงชื่อ	101	89.4590	12.8947	172.156	1.759*
ไม่ระบุให้ลงชื่อ	115	86.3478	13.3279		

$p < .10$

จากการที่ 12 แสดงว่า คำนี้ยังไม่ใช่คุณภาพของระดับความคิดเห็นที่มีต่อพุทธศาสนา
ทางการบริหาร และ คุณลักษณะของผู้บริหารโรงเรียนของกลุ่มตัวอย่างที่ระบุให้ลงชื่อไว้มีค่าสูง
กว่า คำนี้ยังไม่ใช่คุณภาพของระดับความคิดเห็นของกลุ่มที่ไม่ระบุให้ลงชื่อ แสดงว่า การกำหนด
ให้ลงชื่อไว้มีผลที่สำคัญในการคอมเมนต์ความคิดเห็น

ศูนย์วิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย