

## การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาวิเคราะห์ข้อมูลและเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

### ลำดับขั้นของการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครู เกี่ยวกับการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษา ในส่วนกลาง
3. ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษา ในส่วนกลาง

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบันในการบริหารงานกลุ่มโรงเรียน ประสพการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานกลุ่ม โดยเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปของตารางแสดงการยลละ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกลักษณะตามเพศ

เพศ	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษา		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	ฝ่ายวิชาการ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
			จำนวน	ร้อยละ				
ชาย	45	70.3	33	48.5	63	42.9	<del>141</del> 144	50.4
หญิง	19	29.7	35	51.5	85	57.1	139	49.6
รวม	64	100.0	68	100.0	148	100.0	<del>283</del> 280	100.0

จากตารางที่ 8 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือเพศชายร้อยละ 50.4 เพศหญิง 49.6 เมื่อแยกตามกลุ่มจะเห็นว่าหัวหน้าสถานศึกษาเป็นเพศชาย มากกว่าเพศหญิงคือ เพศชายร้อยละ 70.3 เพศหญิงร้อยละ 29.7 ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่าย วิชาการเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชายคือ เพศหญิงร้อยละ 51.5 เพศชายร้อยละ 48.5 ครูเป็นเพศหญิง มากกว่าเพศชายคือ เพศหญิงร้อยละ 57.1 เพศชายร้อยละ 42.9

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบันในการบริหารงาน  
กลุ่มโรงเรียน

ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน ในการบริหารงาน กลุ่มโรงเรียน	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษา ฝ่ายวิชาการ		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประธานกลุ่ม	9	14.1	0	0.0	0	0.0	9	3.2
รองประธานกลุ่ม	7	10.9	2	2.9	0	0.0	9	3.2
เลขานุการกลุ่ม	6	9.4	3	4.4	0	0.0	9	3.2
กรรมการอื่น ๆ	42	65.6	16	23.5	0	0.0	55	20.7
ผู้ช่วยกรรมการต่าง ๆ	0	0.0	8	11.8	2	1.4	10	3.6
ไม่มีตำแหน่ง	0	0.0	39	57.4	146	98.6	185	66.1
รวม	64	100.0	68	100.0	148	100.0	280	100.0

จากตารางที่ 9 แสดงว่าโดยส่วนรวมผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีตำแหน่งร้อยละ 66.1  
เมื่อพิจารณาตามกลุ่ม หัวหน้าสถานศึกษาเป็นกรรมการอื่น ๆ ร้อยละ 65.6 ผู้ช่วยหัวหน้าสถาน  
ศึกษาฝ่ายวิชาการไม่มีตำแหน่งร้อยละ 57.4 และครูไม่มีตำแหน่งร้อยละ 98.6

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานกลุ่ม

ประสบการณ์ที่ เกี่ยวข้องกับ การทำงานกลุ่ม	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษา ฝ่ายวิชาการ		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
0-1 ปี	2	3.1	8	11.8	31	21.0	41	14.64
2-3 ปี	8	12.5	14	20.6	40	27.0	62	22.14
4-5 ปี	54	84.4	46	67.6	77	52.0	177	63.22
รวม	64	100.0	68	100.0	148	100.0	280	100.0

จากตารางที่ 10 แสดงว่าโดยส่วนรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานกลุ่มอยู่ในระหว่าง 4-5 ปี ร้อยละ 63.22 เมื่อพิจารณาตามกลุ่ม ทุกกลุ่มจะมีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานกลุ่มอยู่ในระหว่าง 4-5 ปี คือ หัวหน้าสถานศึกษา ร้อยละ 84.4 ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 67.6 ครู ร้อยละ 52.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาในส่วนกลาง

เพื่อแสดงความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครู เกี่ยวกับการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาในส่วนกลาง โดยเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปแบบของตาราง แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนความคิดเห็นเป็นรายข้อและรายด้าน รวม 6 ด้าน คือ

1. งานวัดและประเมินผล	จำนวน	8	ขอ
2. งานหลักสูตร	จำนวน	7	ขอ
3. งานนิเทศการศึกษา	จำนวน	5	ขอ
4. งานส่งเสริมการเรียนการสอน	จำนวน	10	ขอ
5. งานปรับปรุงบำรุงรักษาและสร้างอุปกรณ์การสอน	จำนวน	6	ขอ
6. งานประชุมอบรมสัมมนาทางวิชาการ	จำนวน	6	ขอ

เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครู โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance) และตรวจสอบค่าความแตกต่างเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการของ SCHEFFE ซึ่งกำหนดค่าความแตกต่างโดยที่ให้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่าย  
วิชาการและครูที่มีต่อการปฏิบัติงานวัดและประเมินผลการเรียนการสอน

การปฏิบัติงานวัด และประเมินผล การเรียนการสอน	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถาน ศึกษาฝ่ายวิชาการ		ครู	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
<u>งานวัดและประเมินผล</u>						
1. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้ร่วมประชุมวางแผนในการวัดและประเมินผลเพื่อสำรวจ พื้นฐานความรู้ของนักเรียนที่จะเข้าเรียนให้ ตรงตามวัตถุประสงค์ของการเรียน	2.83	1.25	2.51	1.45	2.58	1.21
2. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้มีการประชุม วางแผนในการวัด-ประเมินผลของ นักเรียนเพื่อให้ครูปฏิบัติในแนวเดียวกัน	3.72	0.93	3.60	1.10	3.30	1.11
3. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้กำหนดให้งาน ทะเบียนและวัดผลของโรงเรียนในกลุ่ม เป็นฝ่ายแจ้งผลการเรียนของนักเรียน ในโรงเรียน	3.35	1.36	2.72	1.41	2.72	1.54
4. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้จัดตั้งคณะกรรมการ ให้มาช่วยกันในการวิเคราะห์ข้อสอบ เพื่อจะได้เป็นข้อสอบมาตรฐานเก็บไว้ใน ธนาคารข้อสอบใช้วัดและประเมินผล นักเรียนต่อไป	2.93	1.22	2.55	1.21	2.10	1.09

## ตารางที่ 11 (ต่อ)

การปฏิบัติงานวัดและประเมินผลการเรียน การสอน	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถาน ศึกษาฝ่ายวิชาการ		ครู	
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
5. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้มีมติให้โรงเรียน ในกลุ่มกำหนดวันสอบไว้ล่วงหน้าตลอดปี เพื่อสะดวกในการสอนของครู	2.81	1.27	2.71	1.36	2.57	1.49
6. กลุ่มโรงเรียนของท่านกำหนดสัดส่วน คะแนนการวัดและประเมินผลโดยให้ โรงเรียนในกลุ่มใช้หลักการและระดับ ในแนวเดียวกัน	4.30	1.00	4.38	0.84	4.05	1.13
7. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้ให้โรงเรียนใน กลุ่มรายงานผลการดำเนินงานทางวิชาการ ให้กลุ่มทราบตามแผนปฏิบัติงาน	3.11	1.22	2.98	1.27	2.64	1.31
8. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้มีการทำโครงการ ในการจัดทำมาตรฐานการวัดและประเมิน ผลการศึกษานักเรียนในกลุ่มแต่ละปี งบประมาณ	2.97	1.12	2.43	1.21	2.54	1.28
รวม	3.21	0.80	2.85	0.85	2.61	0.96

จากตารางที่ 11 ความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครูที่มีต่อการปฏิบัติงานวัดและประเมินผลการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ย 3.21 2.85 และ 2.61 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาตามรายชื่อพบว่า หัวหน้าสถานศึกษา มีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัติอยู่ในระดับมากจำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 2 และ 6 มีค่าเฉลี่ย 3.72 และ 4.30 นอกนั้นปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัติอยู่ในระดับมากจำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 2 และ 6 มีค่าเฉลี่ย 3.60 และ 4.38 นอกนั้นปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ครูมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัติอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ ได้แก่ข้อ 6 มีค่าเฉลี่ย 4.05 ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย 1 ข้อ ได้แก่ข้อ 4 มีค่าเฉลี่ย 2.10 นอกนั้นปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่าย  
วิชาการและครูที่มีต่องานวัดและประเมินผลการเรียนการสอน (ข้อ 1-8)

แหล่งของ ความแปรปรวน	ผลบวกกำลังสอง ของความแตกต่าง ระหว่างเฉลี่ย (SS)	ชั้นแห่งความ เป็นอิสระ (df)	ค่าเฉลี่ยของ ผลต่างกำลัง สอง (MS)	เอฟเรโซ (F-ratio)
ระหว่างกลุ่ม	15.9710	2	7.9855	9.757*
ภายในกลุ่ม	225.8889	276	0.8184	
รวม	241.8599	278		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ความคิดเห็นระหว่างหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้า  
สถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครูที่มีต่องานวัดและประเมินผลการเรียนการสอน มีความแตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่จึงทดสอบความแตกต่างโดยใช้วิธีการของ SCHEFFE  
ซึ่งปรากฏผลดังตารางที่ 13

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครูที่มีต่องานวัดและประเมินผลการเรียนการสอน (ข้อ 1-8) โดยใช้วิธีการของ SCHEFFE ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

กลุ่มตัวอย่าง	หัวหน้าสถานศึกษา			
	ครู	ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ	หัวหน้าสถานศึกษา	
	$\bar{X}$	2.61	2.85	3.21
ครู	2.61	-	0.24	0.60*
ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ	2.85	-	-	0.36
หัวหน้าสถานศึกษา	3.21	-	-	-
		$r(.05)$	3.48	3.48
		$0.6397.r. \sqrt{(1/N(I) + 1/N(J))}$		0.33

จากตารางที่ 13 แสดงว่า ความคิดเห็นระหว่างหัวหน้าสถานศึกษาที่มีต่องานวัดและประเมินผลการเรียนการสอนแตกต่างจากความคิดเห็นของครูอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยแล้วพบว่า ความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษามีค่าสูงกว่าครู ส่วนความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษากับผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการกับครู ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครูที่มีต่อการปฏิบัติงานหลักสูตร

การปฏิบัติงานหลักสูตร	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ		ครู	
	χ̄	S.D.	χ̄	S.D.	χ̄	S.D.
<u>งานหลักสูตร</u>						
9. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้วางแผนปฏิบัติในการเขียนโครงการสอนให้ตรงตามหลักสูตร	3.56	1.07	3.30	1.22	3.22	1.23
10. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้ประชุมจัดโครงสร้างของเนื้อหาในหลักสูตรวิชาชีพใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับปัญหาและความต้องการของท้องถิ่น	2.74	1.16	2.10	1.10	2.48	1.28
11. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้แต่งตั้งคณะกรรมการในการจัดเนื้อหาหลักสูตรที่มีความเกี่ยวพันระหว่างวิชาต่างๆ เสียใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับโครงการเรียนของนักเรียน	2.46	1.16	1.85	1.03	2.11	1.17
12. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้สั่งให้โรงเรียนในกลุ่มร่วมกันจัดทำจุดประสงค์การเรียนรู้อาชีพ บัณฑิตสามัญทุกสาขาวิชา	3.84	1.10	3.39	1.30	3.27	1.36
13. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้จัดให้มีคณะกรรมการจัดหลักสูตรในโรงเรียนเป็นผู้พิจารณาเนื้อหาหลักสูตรในแต่ละวิชาที่เหมือนกัน โดยให้จัดสอนรวมกัน	2.37	1.20	1.78	1.04	1.86	1.04

## ตารางที่ 14 (ต่อ)

การปฏิบัติงานหลักสูตร	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ		ครู	
	χ	S.D.	χ	S.D.	χ	S.D.
14. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้รายงานการเคลื่อนไหวในเรื่องนวัตกรรมและเทคโนโลยีของการใช้หลักสูตรใหม่ ๆ ให้ครูในกลุ่มโรงเรียนทราบทุกระยะ	2.81	1.89	2.29	1.13	2.08	1.00
15. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้กำหนดงบประมาณในการใช้เงินเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรของกลุ่มโรงเรียนเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพของท้องถิ่น	3.09	1.29	2.79	1.25	2.02	1.12
รวม	2.94	0.85	2.32	0.92	2.13	1.01

จากตารางที่ 14 ความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ที่มีต่อการปฏิบัติงานหลักสูตรอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ย 2.94 ส่วนผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครูมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัติในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.32 และ 2.13 เมื่อพิจารณาตามรายข้อพบว่า หัวหน้าสถานศึกษามีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัติอยู่ในระดับมากจำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 9 และ 12 มีค่าเฉลี่ย 3.56 และ 3.84 ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยจำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 11 และ 13 มีค่าเฉลี่ย 2.46 และ 2.37 นอกนั้นปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยจำนวน 4 ข้อ ได้แก่ข้อ 10, 11, 13, และ 14 มีค่าเฉลี่ย 2.10, 1.85, 1.78 และ 2.29 ตามลำดับ นอกนั้นปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ครูมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยจำนวน 5 ข้อ ได้แก่ข้อ 10, 11, 13, 14 และ 15 มีค่าเฉลี่ย 2.48, 2.11, 1.86, 2.08 และ 2.02 ตามลำดับ นอกนั้นปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครูที่มีต่องานหลักสูตร (ข้อ 9-15)

แหล่งของ ความแปรปรวน	ผลบวกกำลังสอง ของความแตกต่าง ระหว่างเฉลี่ย (SS)	ชั้นแห่งความ เป็นอิสระ (df)	ค่าเฉลี่ยของ ผลบวกกำลังสอง (MS)	เอฟเรโซ (F-ratio)
ระหว่างกลุ่ม	29.4838	2	14.7419	16.239*
ภายในกลุ่ม	250.5502	276	0.9078	
รวม	280.0339	278		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 15 แสดงว่า ความคิดเห็นระหว่างหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครู ที่มีต่องานหลักสูตร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่จึงทดสอบความแตกต่างโดยใช้วิธีการของ SCHEFFE ซึ่งปรากฏผลดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครูที่มีต่องานหลักสูตร (ข้อ 9-15) โดยใช้วิธีการของ SCHEFFE ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

กลุ่มตัวอย่าง	ครู	ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษา		หัวหน้าสถานศึกษา	
		ฝ่ายวิชาการ	ฝ่ายวิชาการ	ฝ่ายวิชาการ	ฝ่ายวิชาการ
	$\bar{X}$	2.13	2.32	2.94	
ครู	2.13	-	0.19	0.81*	
ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษา					
ฝ่ายวิชาการ	2.32	-	-	0.62*	
หัวหน้าสถานศึกษา	2.94	-	-	-	
		(.05)	3.48	3.48	
	$0.6737 \cdot r. \sqrt{(1/N(I) + 1/N(J))}$		0.35	0.41	

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 แสดงว่าความคิดเห็นระหว่างหัวหน้าสถานศึกษาที่มีต่องานหลักสูตร แตกต่างจากความคิดเห็นของผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครูอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยแล้วพบว่าความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษามีค่าสูงกว่า ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครู ส่วนความคิดเห็นของผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครูไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครูที่มีต่อการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา (ข้อ 16-20)

การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ		ครู	
	χ̄	S.D.	χ̄	S.D.	χ̄	S.D.
<u>งานนิเทศการศึกษา</u>						
16. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้เสาะหาบุคลากรที่มีความสามารถพิเศษในด้านต่าง ๆ ภายในกลุ่มโรงเรียนมานิเทศการสอนให้แก่ครูในกลุ่ม	3.09	1.20	2.78	1.21	2.30	1.21
17. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้ติดต่อกับหน่วยงานอื่นในสังกัดวิทยากรมานิเทศหรือชี้แนะครูในกลุ่มโรงเรียนในด้าน การเรียนการสอน	3.64	1.03	3.20	1.13	2.62	1.21
18. หลังจากกลุ่มโรงเรียนได้ให้ครูปรับปรุงการเรียนการสอน กลุ่มโรงเรียนได้ติดตามและประเมินผล	2.83	1.24	2.30	1.28	2.20	1.09
19. กลุ่มโรงเรียนได้วางแผนการใช้เงินทุกปีเพื่อจัดให้มีการนิเทศครูเพื่อช่วยในการปรับปรุงการสอนให้ดีขึ้น	3.62	1.14	3.22	1.17	2.35	1.20
20. กลุ่มโรงเรียนได้จัดให้มีการนิเทศภายในให้กับโรงเรียนในกลุ่มถือปฏิบัติทุกโรงเรียน	2.79	1.07	2.53	1.35	2.20	1.13
รวม	3.17	0.87	2.67	1.02	2.10	1.09

จากตารางที่ 17 ความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษาและผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการที่มีต่อการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.17 และ 2.67 ส่วนครูมีความคิดเห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.10 เมื่อพิจารณาตามรายชื่อพบว่า หัวหน้าสถานศึกษามีความคิดเห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 ข้อได้แกขอ 17 และ 19 มีค่าเฉลี่ย 3.64 และ 3.62 นอกนั้นปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการมีความคิดเห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยเพียงข้อเดียวได้แกขอ 18 มีค่าเฉลี่ย 2.30 นอกนั้นปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ครูมีความคิดเห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย 4 ข้อ ได้แกขอ 16, 18, 19 และ 20 มีค่าเฉลี่ย 2.31, 2.20, 2.35 และ 2.20 ตามลำดับ และปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางเพียงข้อเดียว



คุนยวิทยทรพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครูที่มีต่องานนิเทศการศึกษา (ข้อ 16-20)

แหล่ง ความแปรปรวน	ผลบวกกำลังสอง ของความแตกต่าง ระหว่างเฉลี่ย (SS)	ขั้นแห่งความ เป็นอิสระ (df)	ค่าเฉลี่ยของ ผลต่างกำลังสอง (MS)	เอฟเรโซ (F-ratio)
ระหว่างกลุ่ม	54.2345	2	27.1217	25.859 *
ภายในกลุ่ม	289.4786	276	1.0488	
รวม	343.7219	278		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 แสดงว่าความคิดเห็นระหว่างหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครู ที่มีต่องานนิเทศการศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อให้ความแตกต่างเป็นรายคู่จึงทดสอบความแตกต่างโดยใช้วิธีการของ SCHEFFE ซึ่งปรากฏผลดังตารางที่ 19

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครูที่มีต่องานนิเทศการศึกษา (ข้อ 16-20) โดยใช้วิธีการของ SCHEFFE ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

กลุ่มตัวอย่าง	ครู	ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ		หัวหน้าสถานศึกษา	
		2.10	2.67		3.17
ครู	2.10	-	0.57*	1.07*	
ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ	2.67	-	-	0.5*	
หัวหน้าสถานศึกษา	3.17	-	-	-	
		$r(.05)$	3.48	3.48	
		$0.7242 \cdot r \cdot \sqrt{(1/N(I) + 1/N(J))}$	0.37	0.37	0.44

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 19 แสดงว่าความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครู ที่มีต่องานนิเทศการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยแล้วพบว่าความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษามีค่าสูงกว่าผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครู ความคิดเห็นของผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการมีค่าสูงกว่าครู

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครูที่มีต่อการปฏิบัติงานส่งเสริมการเรียนการสอน (ข้อ 21-30)

การปฏิบัติงานส่งเสริมการเรียนการสอน	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ		ครู	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
<u>งานส่งเสริมการเรียนการสอน</u>						
21. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้ตั้งเป้าหมายโดยส่งเสริมให้โรงเรียนในกลุ่มมีห้องสมุดขนาดใหญ่เพื่อใช้เป็นแหล่งค้นคว้าของครู-นักเรียน	2.87	1.23	2.23	1.28	2.19	1.20
22. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้วางแผนปฏิบัติเพื่อที่จะส่งเสริมให้มีการเรียนซ่อมเสริมของนักเรียน	3.11	1.15	2.65	1.25	2.72	1.22
23. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้จัดให้งานประชาสัมพันธ์ของโรงเรียนมีหน้าที่ประกาศข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับความก้าวหน้าในการส่งเสริมความรู้ของครูนักเรียน	2.92	1.15	2.43	1.27	2.28	1.23
24. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้สั่งการให้โรงเรียนในกลุ่มจัดครูแนะแนวช่วยส่งเสริมในการศึกษาต่อและประกอบอาชีพแก่นักเรียน	3.44	1.13	2.86	1.38	2.84	1.25
25. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้กำหนดให้โรงเรียนในกลุ่มร่วมกันจัดตั้งศูนย์วิชาการของกลุ่มขึ้น	2.68	1.28	2.19	1.23	2.28	1.21

## ตารางที่ 20 (ต่อ)

การปฏิบัติงานส่งเสริมการเรียนการสอน	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ		ครู	
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
26. โรงเรียนในกลุ่มของท่านใดรวมกันจัด หน่วยงานรณรงค์ป้องกันยาเสพติดให้โทษ คือนักเรียนและประชาชน	2.95	1.22	2.59	1.32	2.48	1.22
27. กลุ่มโรงเรียนใดมีการจัดแข่งขันตอบปัญหา ทางวิชาการระหว่างโรงเรียนในกลุ่ม	3.78	1.03	3.39	1.30	3.02	1.31
28. กลุ่มโรงเรียนใดส่งเสริมให้มีการประกวด มารยาทนักเรียนภายในกลุ่มโรงเรียน	3.27	1.30	2.98	1.44	2.63	1.31
29. เมื่อกลุ่มโรงเรียนใดส่งเสริมให้โรงเรียน ในกลุ่มจัดนิทรรศการทางวิชาการแล้ว กลุ่มโรงเรียนใดให้ผู้รับผิดชอบส่งงานและ บันทึกไว้เป็นหลักฐาน	2.98	1.17	2.67	1.39	2.53	1.25
30. กลุ่มโรงเรียนใดจัดโครงการในการใช้ เงินเพื่อจัดทำวารสารข่าวสาร และติดตาม ตามความเคลื่อนไหวทางวิชาการเพื่อ เผยแพร่ในกลุ่มโรงเรียนทุกปีงบประมาณ	2.63	1.29	2.36	1.14	1.99	0.98
รวม	3.02	0.89	2.45	1.06	2.23	0.99

จากตารางที่ 20 ความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษาที่มีต่อการปฏิบัติงานส่งเสริมการเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.02 ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครู มีความคิดเห็นว่าเป็นอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.45 และ 2.23 เมื่อพิจารณาตามรายข้อ พบว่า หัวหน้าสถานศึกษามีความคิดเห็นว่าเป็นอยู่ในระดับมากเพียงข้อเดียว ข้อใดแกข้อ 27 มีค่าเฉลี่ย 3.78 นอกนั้นเป็นอยู่ในระดับปานกลาง ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการมีความคิดเห็นว่าเป็นอยู่ในระดับน้อย จำนวน 4 ข้อ ข้อใดแกข้อ 21, 23, 25 และ 30 มีค่าเฉลี่ย 2.23, 2.43, 2.19 และ 2.36 ตามลำดับ นอกนั้นเป็นอยู่ในระดับปานกลาง ครูมีความคิดเห็นว่าเป็นอยู่ในระดับน้อยจำนวน 5 ข้อข้อใดแกข้อ 21, 23, 25, 26 และ 30 มีค่าเฉลี่ย 2.19, 2.28, 2.28, 2.48 และ 1.99 ตามลำดับ นอกนั้นเป็นอยู่ในระดับปานกลาง



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครู ที่มีต่องานส่งเสริมการเรียนการสอน (ขอ 21-30)

แหล่งของความแปรปรวน	ผลบวกกำลังสองของความแตกต่างระหว่างเฉลี่ย (SS)	ขั้นแห่งความเป็นอิสระ (df)	ค่าเฉลี่ยของผลต่างกำลังสอง (MS)	เอฟเรโซ (F-ratio)
ระหว่างกลุ่ม	27.6268	2	13.8134	14.218 <sup>*</sup>
ภายในกลุ่ม	268.1451	276	0.9715	
รวม	295.7717	278		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 21 แสดงว่าความคิดเห็นระหว่างหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครู ที่มีต่องานส่งเสริมการเรียนการสอน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่จึงทดสอบความแตกต่างโดยใช้วิธีการของ SCHEFFE ซึ่งปรากฏผลดังตารางที่ 22

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครู ที่มีต่องานส่งเสริมการเรียนการสอน (ข้อ 21-30) โดยใช้วิธีการของ SCHEFFE ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

กลุ่มตัวอย่าง	ครู ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ			หัวหน้าสถานศึกษา
	$\bar{x}$	2.24	2.45	
ครู	2.24	-	0.21	0.78*
ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ	2.45	-	-	0.57*
หัวหน้าสถานศึกษา	3.02	-	-	-
		$r(.05)$	3.48	3.48
	$0.6970 \cdot r \cdot \sqrt{(1/N(I) + 1/N(J))}$		0.36	0.56

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 แสดงว่า ความคิดเห็นระหว่างหัวหน้าสถานศึกษา ที่มีต่องานส่งเสริมการเรียนการสอนแตกต่างจากความคิดเห็นของผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครูอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยแล้วพบว่าความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษามีค่าสูงกว่าผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครู ส่วนความคิดเห็นของผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครูไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครูที่มีต่อการปฏิบัติงานปรับปรุงบำรุงรักษาและสร้างอุปกรณ์การสอน (ข้อ 31-36)

การปฏิบัติงานปรับปรุงบำรุงรักษา และสร้างอุปกรณ์การสอน	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถาน ศึกษาฝ่ายวิชาการ		ครู	
	ห้	S.D.	ห้	S.D.	ห้	S.D.
<u>งานปรับปรุงบำรุงรักษาและสร้างอุปกรณ์การสอน</u>						
31. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้มีการวางโครงการ อย่างกว้าง ๆ เพื่อจะปรับปรุงบำรุงรักษา และสร้างอุปกรณ์การสอนให้กับโรงเรียนใน กลุ่ม	2.05	1.06	1.82	1.18	1.85	1.06
32. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้จัดโครงการช่วย เหลือโรงเรียนในกลุ่มในการซ่อมสร้าง อุปกรณ์การเรียนการสอน	1.74	0.90	1.67	0.97	1.66	0.96
33. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้จัดบุคลากรที่มีความ สามารถพิเศษทางเทคนิคเพื่อช่วยในการซ่อม สร้างอุปกรณ์การเรียนการสอนของโรงเรียน ในกลุ่ม	1.89	1.07	1.74	1.08	1.64	0.97
34. โรงเรียนของท่านได้มีการประสานงานกับ โรงเรียนต่าง ๆ ในกลุ่มเพื่อหมุนเวียนการใช้ อุปกรณ์การเรียนการสอน	1.76	0.99	1.87	0.09	1.56	0.86



## ตารางที่ 23 (ต่อ)

การปฏิบัติงานปรับปรุงบำรุงรักษา และสร้างอุปกรณ์การสอน	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถาน ฝ่ายวิชาการ		ครู	
	χ̄	S.D.	χ̄	S.D.	χ̄	S.D.
35. เมื่อใดตรวจสอบการปรับปรุงบำรุงรักษาและ สร้างอุปกรณ์การสอนแล้ว กลุ่มโรงเรียนใด จัดให้มีการปรับปรุงเก็บรักษาให้มีสภาพดีอยู่ เสมอ	1.84	1.09	1.78	1.16	1.64	0.96
36. กลุ่มโรงเรียนใดควบคุมและดูแลการจ่ายเงิน ในการซ่อมสร้างอุปกรณ์การเรียนการสอน ทุกปีงบประมาณ	1.75	1.07	1.61	1.11	1.52	0.88
รวม	1.77	0.91	1.56	1.08	1.39	0.90

จากตารางที่ 23 ความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ  
ที่มีต่อการปฏิบัติงานปรับปรุงบำรุงรักษาและสร้างอุปกรณ์การสอนอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.77 และ  
1.56 ส่วนครูมีความคิดเห็นว่าจะไม่ได้ปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ย 1.39 เมื่อพิจารณาตามรายชื่อพบว่า หัวหน้า  
สถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครู มีความคิดเห็นว่าจะปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครู ที่มีต่องานปรับซ่อมบำรุงรักษาและสร้างอุปกรณ์การสอน (ขบ 31-36)

แหล่งของ ความแปรปรวน	ผลบวกกำลังสอง ของความแตกต่าง ระหว่างเฉลี่ย (SS)	ชั้นแห่งความ เป็นอิสระ (df)	ค่าเฉลี่ยของ ผลต่างกำลังสอง (MS)	เอฟเรโซ (F-ratio)
ระหว่างกลุ่ม	6.5267	2	3.2633	3.636*
ภายในกลุ่ม	247.7243	276	0.8976	
รวม	254.2510	278		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 24 แสดงว่าความคิดเห็นระหว่างหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครู ที่มีต่องานปรับซ่อมบำรุงรักษาและสร้างอุปกรณ์การสอน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงทดสอบความแตกต่างโดยใช้วิธีของ SCHEFFE ซึ่งปรากฏผลดังตารางที่ 25

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครู ที่มีต่องานปรับปรุงซ่อมบำรุงรักษาและสร้างอุปกรณ์การเรียนการสอน (ข้อ 31-36) โดยใช้วิธีการของ SCHEFFE ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

กลุ่มตัวอย่าง	$\bar{x}$	ครู	ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ	หัวหน้าสถานศึกษา
		1.39	1.56	1.77
ครู	1.39	-	0.17	0.38 <sup>*</sup>
ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ	1.56	-	-	0.21
หัวหน้าสถานศึกษา	1.77	-	-	-
		$r(.05)$	3.48	3.48
	$0.6699 \cdot r. \sqrt{(1/N(I) + 1/N(J))}$			0.35

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 25 แสดงว่า ความคิดเห็นระหว่างหัวหน้าสถานศึกษา ที่มีต่องานปรับปรุงซ่อมบำรุงรักษาและสร้างอุปกรณ์การสอน แตกต่างจากความคิดเห็นของครูอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยแล้วพบว่า ความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษามีค่าสูงกว่าครู ส่วนความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษากับผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการกับครูไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครู ที่มีต่อการปฏิบัติงานประชุมอบรมสัมมนาทางวิชาการ (ข้อ 37-42)

การปฏิบัติงานประชุมอบรมสัมมนาทางวิชาการ	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ		ครู	
	ขั	S.D.	ขั	S.D.	ขั	S.D.
<u>งานประชุมอบรมสัมมนาทางวิชาการ</u>						
37. ในแต่ละปีการศึกษา กลุ่มโรงเรียนมีโครงการที่จะส่งครูไปประชุม อบรม สัมมนา	3.89	1.10	3.56	1.09	3.16	1.29
38. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้กำหนดเงื่อนไขในการส่งครูไปอบรมโดยให้ผู้เชี่ยวชาญรับการอบรมแล้วต้องกลับมาปฏิบัติงานนั้น ๆ ด้วย	3.53	1.26	2.82	1.30	2.61	1.28
39. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้เชิญวิทยากรตามสาขาต่าง ๆ มาบรรยายและฝึกอบรมใน กลุ่มโรงเรียน	3.72	1.03	3.40	1.87	2.82	1.18
40. กลุ่มโรงเรียนของท่านได้กำหนดให้โรงเรียนในกลุ่มร่วมกันจัดประชุม สัมมนาทางวิชาการเป็นประจำทุกปี	3.67	1.22	3.48	1.09	2.98	1.30
41. การส่งครูไปประชุม อบรม สัมมนาทุกครั้ง ได้แจ้งความเคลื่อนไหวให้ครูในกลุ่มโรงเรียนทราบ	3.45	1.04	3.15	1.17	2.65	1.24
42. กลุ่มโรงเรียนได้วางโครงการการใช้เงินในการจัดประชุม อบรม สัมมนาประจำปี	3.53	1.07	3.59	1.10	2.71	1.28
รวม	3.63	0.89	3.28	0.97	2.65	1.12

จากตารางที่ 26 แสดงว่าความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ที่มีต่อการปฏิบัติงานประชุม  
 อบรม สัมมนาทางวิชาการ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.63 ส่วนผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ  
 มีความคิดเห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.28 และ 2.65 เมื่อพิจารณาตามรายชื่อพบว่า  
 หัวหน้าสถานศึกษามีความคิดเห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับมากจำนวน 5 ชื่อ ได้แก่ชื่อ 37, 38, 39, 40  
 และ 42 มีค่าเฉลี่ย 3.88, 3.53, 3.72, 3.67 และ 3.53 มีเพียงชื่อเดียวปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง  
 ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการมีความคิดเห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับมากจำนวน 2 ชื่อ ได้แก่ชื่อ 37  
 และ 42 มีค่าเฉลี่ย 3.66 และ 3.59 นอกนั้นปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ครุมีความคิดเห็นว่าปฏิบัติ  
 อยู่ในระดับปานกลางทุกชื่อ



คุรุวิทยุทรรพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษา ฝ่ายวิชาการ และครู ที่มีต่องานประชุม อบรม สัมมนาทางวิชาการ (ข้อ 37-42)

แหล่งของ ความแปรปรวน	ผลบวกกำลังสอง ของความแตกต่าง ระหว่างเฉลี่ย (88)	ชั้นแห่งความ เป็นอิสระ (df)	ค่าเฉลี่ยของ ผลต่างกำลังสอง (MS)	เอฟเรโซ (F-ratio)
ระหว่างกลุ่ม	48.5422	2	24.2711	22.590*
ภายในกลุ่ม	296.5403	276	1.0744	
รวม	345.0825	278		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 27 แสดงว่าความคิดเห็นระหว่างหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษา ฝ่ายวิชาการและครู ที่มีต่องานประชุม อบรม สัมมนาทางวิชาการ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่จึงทดสอบความแตกต่างโดยใช้วิธีของ SCHEFFE ซึ่งปรากฏผลดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ และครู ที่มีต่องานประชุม อบรม สัมมนาทางวิชาการ (ข้อ 37-42) โดยใช้วิธีการของ SCHEFFE ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

กลุ่มตัวอย่าง	ครู			ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ	หัวหน้าสถานศึกษา
	$\bar{x}$	2.65	3.28	3.63	
ครู	2.65	-	0.65*	0.98*	
ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ	3.28	-	-	0.35	
หัวหน้าสถานศึกษา	3.63	-	-	-	
		$r(.05)$	3.48	3.48	
	$0.7329 \cdot r. \sqrt{(1/N(I) + 1/N(J))}$		0.37	0.38	

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 28 แสดงว่าความคิดเห็นระหว่างหัวหน้าสถานศึกษาและผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ ที่มีต่องานประชุม อบรม สัมมนาทางวิชาการ แตกต่างจากความคิดเห็นของครูอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยแล้วพบว่าความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษาและผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการมีค่าสูงกว่าครู ส่วนความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษาและผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการไม่มีความแตกต่างกัน

ตอนที่ 3 ปัญหา อุปสรรค แนวทางแก้ไขในการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษา  
ในส่วนกลาง

เพื่อศึกษาปัญหาอุปสรรคในการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาในส่วนกลางและ  
แนวทางแก้ไขเพื่อให้การบริหารกลุ่มมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น โดยเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปของ  
ตารางแสดงตารางระยะ การเรียงลำดับ และประมวลสรุปความคิดเห็น



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 29 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารงานของกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษา  
ในปัจจุบัน

ประสิทธิภาพในการ บริหารงานกลุ่มโรงเรียน มัธยมศึกษาในปัจจุบัน	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษา ฝ่ายวิชาการ		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มากที่สุด	4	6.3	2	2.9	2	1.3	8	2.9
มาก	12	18.8	6	8.8	12	8.1	30	10.7
ปานกลาง	37	57.8	38	55.9	54	36.5	129	46.1
น้อย	9	14.1	18	26.5	58	39.2	85	30.4
ไม่มีประสิทธิภาพ	2	3.1	3	4.4	21	14.2	26	9.3
ไม่ทราบว่ามีหรือไม่	0	0.0	1	1.5	1	0.7	2	0.7
รวม	74	100.0	68	100.0	148	100.0	280	100.0

จากตารางที่ 29 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมมีความเห็นว่าการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาในปัจจุบันมีประสิทธิภาพอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.1 เมื่อพิจารณาตามกลุ่ม หัวหน้าสถานศึกษาและผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ มีความเห็นว่าการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาในปัจจุบันมีประสิทธิภาพอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่มคือ หัวหน้าสถานศึกษา ร้อยละ 57.8 ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 55.9 ส่วนครูมีความเห็นว่าการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาในปัจจุบันมีประสิทธิภาพในระดับน้อย ร้อยละ 39.2

ตารางที่ 30 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดตั้งกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาชั้นโทผลประโยชน์ในด้านการบริหารงานวิชาการ

การจัดตั้งกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาชั้นโทผลประโยชน์ในด้านการบริหารงานวิชาการ	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มากที่สุด	24	37.5	8	11.8	25	16.9	57	20.4
มาก	16	25.0	26	38.2	32	21.6	74	26.4
ปานกลาง	20	31.3	22	32.4	55	37.2	97	34.6
น้อย	4	6.3	10	14.7	30	20.2	44	15.7
ไม่ให้อะไร	0	0.0	2	2.9	5	3.4	7	2.5
ไม่ทราบว่ามีประโยชน์หรือไม่	0	0.0	0	0.0	1	0.7	1	0.4
รวม	64	100.0	68	24.3	148	100.0	280	100.0

จากตารางที่ 30 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยรวมมีความคิดเห็นว่าการจัดตั้งกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาชั้นโทผลประโยชน์ในด้านการบริหารงานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.6 เมื่อพิจารณาตามกลุ่ม หัวหน้าสถานศึกษามีความคิดเห็นว่าการจัดตั้งกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาชั้นโทผลประโยชน์ในด้านการบริหารงานวิชาการอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการมีความเห็นว่าการจัดตั้งกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาชั้นโทผลประโยชน์ในด้านการบริหารงานวิชาการอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 38.2 ครูมีความเห็นว่าการจัดตั้งกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาชั้นโทผลประโยชน์ในด้านการบริหารงานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.2

ตารางที่ 31 แสดงความคิดเห็นในการปรับปรุงการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาให้มีประสิทธิภาพ

อันดับที่ ปัญหา การบริหารงาน	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	จำนวน รอยละ	จำนวน รอยละ	จำนวน รอยละ	จำนวน รอยละ	จำนวน รอยละ	จำนวน รอยละ	จำนวน รอยละ	จำนวน รอยละ	จำนวน รอยละ
งบประมาณ	65 23.2	63 22.5	56 20.0	44 15.7	17 6.1	22 7.9	11 3.9	2 0.7	0 0.0
การติดต่อสื่อสาร	23 8.2	32 11.4	49 17.5	53 18.9	51 18.2	30 10.7	18 6.4	24 8.6	0 0.0
การจัดเข้ากลุ่มและขนาด ของกลุ่ม	60 21.4	59 21.1	46 16.4	30 10.7	34 12.1	32 11.4	14 5.0	5 1.8	0 0.0
สถานะของกลุ่มควรมี กฎหมายรองรับ	56 20.0	30 10.7	23 8.2	28 10.0	29 10.4	20 7.1	30 10.7	59 21.1	5 1.8
การนิเทศและการติดตามผล	12 4.3	15 5.4	29 10.4	46 16.4	75 26.8	49 17.5	35 12.5	19 6.8	0 0.0
สถานที่ทำงานของกลุ่ม	19 6.8	33 11.8	24 8.6	17 6.1	33 11.8	50 17.9	52 18.6	52 18.6	0 0.0
เวลาที่กรรมการจะอุทิศ ให้แก่งานกลุ่ม	36 12.9	41 14.6	33 11.8	48 17.1	30 10.7	48 17.1	28 10.0	14 5.0	2 0.7
ขวัญของสมาชิกในกลุ่ม	5 1.8	7 2.5	19 6.8	13 4.6	10 3.6	29 10.4	92 32.9	102 36.4	3 1.0
อื่น ๆ	4 1.4	0 0.0	1 0.4	1 0.4	1 0.4	0 0.0	0 0.0	3 1.0	270 96.4

จากตารางที่ 31 จากลำดับที่ 1, 2 และ 3 ของปัญหาการบริหารงานพบว่า งบประมาณ มีค่าร้อยละ 65.7 การติดต่อสื่อสารมีค่าร้อยละ 37.1 การจัดเข้ากลุ่มและขนาดของกลุ่มมีค่าร้อยละ 58.9 สถานะของกลุ่มควรมีกฎหมายรองรับ มีค่าร้อยละ 38.9 การนิเทศและการติดตามผลมีค่าร้อยละ 20.1 สถานที่ทำงานกลุ่ม มีค่าร้อยละ 27.2 เวลาที่กรรมการจะอุทิศให้แก่งานกลุ่ม มีค่าร้อยละ 39.3 ขวัญของสมาชิกในกลุ่ม มีค่าร้อยละ 11.1 และอื่น ๆ มีค่าร้อยละ 1.8 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดย ส่วนรวมมีความคิดเห็นว่า การบริหารงานกลุ่มโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพควรปรับปรุงอันดับที่ 1-9 ได้แก่ งบประมาณการจัดเข้ากลุ่มและขนาดของกลุ่ม เวลาที่กรรมการจะอุทิศให้แก่งานกลุ่ม สถานะของกลุ่มควรมีกฎหมายรองรับ การติดต่อสื่อสาร สถานที่ทำงานของกลุ่ม การนิเทศและการติดตามผล ขวัญของสมาชิก ในกลุ่ม และอื่น ๆ



คุรุณวิทย์วิทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 แสดงความคิดเห็นของหัวหน้าสถานศึกษาในการปรับปรุงการบริหารงานกลุ่มโรงเรียน  
มัธยมศึกษาใหม่ประสิทธิภาพ

ระดับที่ ปัญหา การบริหารงาน	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
งบประมาณ	11 17.2	17 26.6	17 26.6	9 14.1	4 6.3	6 9.4	0 0.0	0 0.0	0 0.0
การติดต่อสื่อสาร	1 1.6	6 9.4	9 14.1	17 26.6	14 21.9	10 15.6	6 9.4	1 1.6	0 0.0
การจัดเข้ากลุ่มและขนาด ของกลุ่ม	14 21.9	18 28.1	10 15.6	8 12.5	7 10.9	5 7.8	2 3.1	0 0.0	0 0.0
สถานะของกลุ่มควรมี กฎหมายรองรับ	25 39.1	9 14.1	6 9.4	6 9.4	8 12.5	3 4.7	2 3.1	5 7.8	0 0.0
การนิเทศและการติดตามผล	1 1.6	3 4.7	8 12.5	10 15.6	23 35.9	10 15.6	5 7.8	4 6.3	0 0.0
สถานที่ทำงานของกลุ่ม	4 6.3	4 6.3	4 6.3	3 4.7	2 3.1	9 14.1	19 29.7	19 29.7	0 0.0
เวลาที่กรรมการจะอุทิศ ให้ งานกลุ่ม	7 10.9	5 7.8	8 12.5	9 14.1	4 6.3	11 17.2	13 20.3	6 9.4	1 1.6
ขวัญของสมาชิกในกลุ่ม	1 1.6	2 3.1	2 3.1	2 3.1	1 1.6	10 15.6	17 26.6	29 45.3	0 0.0
อื่น ๆ	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0	63 98.4

จากตารางที่ 32 แสดงว่าหัวหน้าสถานศึกษามีความคิดเห็นว่าการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาให้มีประสิทธิภาพ ควรปรับปรุงในเรื่องสถานะของกลุ่มควรมีกฎหมายรองรับเป็นอันดับแรก ร้อยละ 39.1 อันดับที่ 2 การจัดเข้ากลุ่มและขนาดของกลุ่มร้อยละ 28.1 อันดับที่ 3 งบประมาณร้อยละ 26.6 อันดับที่ 4 การติดต่อสื่อสาร ร้อยละ 26.6 อันดับที่ 5 การนิเทศและการติดตามผลร้อยละ 35.9 อันดับที่ 6 เวลาที่กรรมการจะอุทิศให้แก่งานกลุ่มร้อยละ 17.2 อันดับที่ 7 สถานที่ทำงานกลุ่ม ร้อยละ 29.7 อันดับที่ 8 ขวัญของสมาชิกในกลุ่ม ร้อยละ 45.3 และอันดับที่ 9 อื่น ๆ ร้อยละ 98.4



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 33 แสดงว่าผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการมีความเห็นว่าการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาให้มีประสิทธิภาพควรปรับปรุงในเรื่องการจัดเข้ากลุ่มและขนาดของกลุ่มเป็นอันดับแรก ร้อยละ 29.4 อันดับที่ 2 งบประมาณร้อยละ 32.4 อันดับที่ 3 สถานะของกลุ่มควรมีกฎหมายรองรับ ร้อยละ 17.6 อันดับที่ 4 การติดต่อสื่อสาร ร้อยละ 29.4 อันดับที่ 5 การนิเทศและการติดตามผล ร้อยละ 20.6 อันดับที่ 6 เวลาที่กรรมการจะอุทิศให้แก่งานกลุ่ม ร้อยละ 19.1 อันดับที่ 7 สถานที่ทำงานของกลุ่มร้อยละ 26.5 อันดับที่ 8 ขวัญของสมาชิกในกลุ่ม ร้อยละ 45.6 และ อันดับที่ 9 อื่น ๆ ร้อยละ 98.5



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 34 แสดงความคิดเห็นของครูในการปรับปรุงการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษา  
ใหม่ประสิทธิภาพ

ปัญหา การบริหารงาน	อันดับที่									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
งบประมาณ	40	24	28	24	9	13	8	2	0	
	27.0	16.2	18.9	16.2	6.1	8.8	5.4	1.4	0.0	
การติดต่อสื่อสาร	16	21	30	16	26	8	8	25	0	
	10.8	14.2	20.3	10.8	17.6	5.4	5.4	15.5	0.0	
การจัดเข้ากลุ่มและขนาด ของกลุ่ม	26	29	27	14	17	23	8	4	0	
	17.6	19.6	18.2	9.5	11.5	15.5	5.4	2.7	0.0	
สถานะของกลุ่มควรมี กฎหมายรองรับ	17	12	5	17	15	16	18	43	5	
	11.5	8.1	3.4	11.5	10.1	10.8	12.1	29.1	3.4	
การนิเทศและการติดตามผล	9	5	11	25	38	27	23	10	0	
	6.1	3.4	7.4	16.9	25.7	18.2	15.5	6.8	0.0	
สถานที่ทำงานของกลุ่ม	13	24	17	10	21	29	15	19	0	
	8.8	16.2	11.5	6.8	14.2	19.6	10.1	12.8	0.0	
เวลาที่กรรมการจะอุทิศ ให้แก่งานกลุ่ม	20	28	14	33	18	24	8	2	1	
	13.5	18.9	9.5	22.3	12.1	16.2	5.4	1.4	0.7	
ขวัญของสมาชิกในกลุ่ม	4	5	15	8	4	8	60	42	2	
	2.7	3.4	10.1	5.4	2.7	5.4	40.5	28.4	1.4	
อื่น ๆ	3	0	1	1	0	0	0	3	140	
	2.0	0.0	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	2.0	96.4	

จากตารางที่ 34 แสดงว่าครุมีความคิดเห็นว่าการบริหารงานกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาให้  
มีประสิทธิภาพ ควรปรับปรุงในเรื่องงบประมาณเป็นอันดับแรก ร้อยละ 27.0 อันดับที่ 2 การจัดเข้า  
กลุ่มและขนาดของกลุ่ม ร้อยละ 19.6 อันดับที่ 3 การติดต่อสื่อสาร ร้อยละ 20.3 อันดับที่ 4 เวลาที่  
กรรมการจะอุทิศเวลาทำงานกลุ่ม ร้อยละ 22.3 อันดับที่ 5 การนิเทศและการติดตามผล ร้อยละ 25.7  
อันดับที่ 6 สถานที่ทำงานของกลุ่ม ร้อยละ 19.6 อันดับที่ 7 ขวัญของสมาชิกในกลุ่ม ร้อยละ 40.5  
อันดับที่ 8 สถานะของกลุ่มควรมีกฎหมายรองรับ ร้อยละ 29.1 และอันดับที่ 9 อื่น ๆ ร้อยละ 94.6



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลือกเข้ากลุ่มที่จะทำให้การบริหารงานกลุ่มมีประสิทธิภาพมากที่สุด

การเลือกเข้ากลุ่มที่จะทำ ให้การบริหารงานกลุ่มมี ประสิทธิภาพมากที่สุด	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถาน ศึกษาฝ่ายวิชาการ		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ใช้หลักสูตรเดียวกัน	25	39.1	19	27.9	45	30.4	89	31.8
ขนาดของโรงเรียนเป็น แบบเดียวกัน	5	7.8	11	16.2	15	10.1	31	11.1
สถานที่ตั้งของโรงเรียน ใกล้เคียงกัน	16	25.0	27	39.7	49	33.1	92	32.9
ตามความสมัครใจของ ผู้บริหาร	6	9.4	1	1.5	4	2.7	11	3.9
ใช้หลาย ๆ แบบผสมกัน	11	17.2	7	10.3	29	19.6	47	16.8
อื่น	1	1.6	3	4.4	6	4.1	10	3.6
รวม	64	100.0	68	100.0	148	100.0	280	100.0

จากตารางที่ 35 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมมีความเห็นว่าการเลือกเข้ากลุ่มโดยใช้สถานที่ตั้งของโรงเรียนใกล้เคียงกันจะทำให้การบริหารงานกลุ่มมีประสิทธิภาพมากที่สุดร้อยละ 32.9 เมื่อพิจารณาตามกลุ่มหัวหน้าสถานศึกษามีความเห็นว่าการเลือกเข้ากลุ่มโดยใช้หลักสูตรเดียวกันจะทำให้การบริหารงานกลุ่มมีประสิทธิภาพมากที่สุด ร้อยละ 39.1 ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการและครู มีความเห็นว่าการเลือกเข้ากลุ่มโดยใช้สถานที่ตั้งของโรงเรียนใกล้เคียงกันจะทำให้การบริหารงานกลุ่มมีประสิทธิภาพมากที่สุด คือผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 39.7 และครูร้อยละ 33.1

ตารางที่ 36 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนสมาชิกของกลุ่มโรงเรียนที่จะทำให้การบริหารงานของกลุ่มเป็นไปอย่างคล่องตัว

สมาชิกของกลุ่ม	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6-15 โรงเรียน	49	76.6	47	69.1	93	62.8	189	67.5
ไม่เกิน 20 โรงเรียน	13	20.3	11	16.2	40	27.0	64	22.9
ไม่เกิน 30 โรงเรียน	2	3.1	5	7.4	10	6.8	17	6.1
ไม่เกิน 40 โรงเรียน	0	0.0	3	4.4	0	0.0	3	1.1
อื่น ๆ	0	0.0	2	2.9	5	3.4	7	2.5
<b>รวม</b>	<b>64</b>	<b>100.0</b>	<b>68</b>	<b>100.0</b>	<b>148</b>	<b>100.0</b>	<b>280</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 36 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมมีความเห็นว่าเพื่อให้การบริหารงานของกลุ่มเป็นไปโดยคล่องตัว กลุ่มโรงเรียนควรมีสมาชิก 6-15 โรงเรียน ร้อยละ 67.5 เมื่อพิจารณาตามกลุ่ม ทุกกลุ่มมีความเห็นว่าเพื่อให้การบริหารงานของกลุ่มเป็นไปโดยคล่องตัวโรงเรียนควรมีสมาชิก 6-15 โรงเรียน คือหัวหน้าสถานศึกษาร้อยละ 76.6 ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 69.1 และครู ร้อยละ 62.8

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการที่จะให้กลุ่มทำงานอย่างมีประสิทธิภาพจำเป็นต้องให้กลุ่มมีผู้ที่สามารถสั่งการแทนกรมได้

กลุ่มมีผู้ที่สามารถสั่งการแทนกรมได้	หัวหน้าสถานศึกษา		ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	46	71.9	47	69.1	95	64.2	188	67.1
ไม่เห็นด้วย	15	23.4	19	27.9	40	27.0	74	26.4
อื่น ๆ	3	4.7	2	2.9	13	8.8	13	6.4
รวม	64	100.0	68	100.0	148	100.0	280	100.0

จากตารางที่ 37 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมเห็นด้วยกับการที่จะให้กลุ่มทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ จำเป็นต้องให้กลุ่มมีผู้ที่สามารถสั่งการแทนกรมได้ ร้อยละ 67.1 เมื่อพิจารณาตามกลุ่ม ทุกกลุ่มเห็นด้วยกับการที่จะให้กลุ่มทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ จำเป็นต้องให้กลุ่มมีผู้ที่สามารถสั่งการแทนกรมได้คือ หัวหน้าสถานศึกษา ร้อยละ 71.9 ผู้ช่วยหัวหน้าสถานศึกษาฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 69.1 และ ครู ร้อยละ 64.2

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากการประมวลความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามพอสรุปได้ดังนี้

การบริหารงานในด้านการงบประมาณและการเบิกจ่าย ซึ่งงบประมาณมีน้อยไม่พอเพียงต่อการดำเนินงานและการเบิกจ่ายทำได้ยาก ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่า กรมควรจัดสรรงบประมาณเพิ่มให้มากขึ้น กลุ่มโรงเรียนควรหารายได้พิเศษขึ้นเป็นของกลุ่มเพื่อใช้ในการดำเนินการเบิกจ่ายเงินงบประมาณทำได้ยากควรมีการแก้ไขระเบียบการเบิกจ่ายให้มากขึ้นตอนน้อยลง และควรให้ผู้บริหารงานกลุ่มมีอำนาจในการเบิกจ่ายในวงเงินที่กำหนดขึ้นได้

เพื่อให้การนิเทศและการติดตามผลการปฏิบัติงานกลุ่มมีมาตรฐานเดียวกันทุกกลุ่ม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่า กลุ่มโรงเรียนควรจัดตั้งกรรมการขึ้นดำเนินงานเพื่อนิเทศงานในกลุ่มโดยมีนโยบาย การดำเนินงาน แบบฟอร์มการนิเทศ และการติดตามผลการปฏิบัติงานของกลุ่มให้เป็นแนวเดียวกันทุกกลุ่ม การติดตามผลควรทำอย่างจริงจัง มีการประเมินผลเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไข ขอบกพรอง แล้วยังให้โรงเรียนในกลุ่มทราบ

ในการจัดประชุม อบรม สัมมนาทางวิชาการของกลุ่มโรงเรียน เพื่อให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่า ผู้บริหารควรจะสร้างค่านิยมให้ครูทุกคนเห็นความสำคัญและประโยชน์ของการจัดประชุม อบรม สัมมนาทางวิชาการ เพื่อให้เกิดความร่วมมือที่ดีแก่ทุกกลุ่ม ควรมีการวางแผนในการดำเนินงานเสนอโครงการ จัดสถานที่ให้เหมาะสม มีความสะดวกสบายพอสมควร งบประมาณต้องพอเพียงที่จะใช้ดำเนินการ มีค่าพาหนะ เบี้ยเลี้ยงให้แก่ผู้ร่วมเข้ารับการประชุม อบรม สัมมนาทางวิชาการ เรื่องที่จะจัดต้องน่าสนใจและสามารถนำไปถ่ายทอดให้แก่ผู้ร่วมงานด้วยกันนำไปปฏิบัติได้ วิทยากรต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ มีการนำวิธีการเทคโนโลยีใหม่ ๆ มาใช้ไม่ใช่แค่บรรยายอย่างเดียว ควรจัดในเชิงปฏิบัติ หลังจากประชุม อบรม สัมมนาทางวิชาการแล้วควรมีการรายงานผลให้ผู้บริหารทราบ และเสนอแนะผลที่ได้รับมาเพื่อนำไปปฏิบัติในโรงเรียน มีการติดตามผลว่าได้มีการนำไปปฏิบัติหรือไม่ ดีเพียงไร และควรมีการจัดประชุม อบรม สัมมนาอย่างต่อเนื่อง เวลาที่ใช้ไม่ควรนานนัก ควรจัดในช่วงปิดเทอมหรือวันหยุด ต้องมีการสื่อสารให้ครูโรงเรียนในกลุ่มทราบ และจัดให้มีการนิเทศภายในกลุ่มเพื่อให้ปฏิบัติในแนวเดียวกัน

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ได้แก่ ปัจจุบันกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลายจัดแบ่งแยกกันน่าจะรวมเป็นกลุ่มเดียวกันเพราะลักษณะงาน บุคลากร วิธีดำเนินการเป็นอย่างเดียวกันทั้งสิ้น ทำให้เกิดการดำเนินงานซ้ำซ้อนกัน ประธานกลุ่มไม่จำเป็นจะต้องเป็นโรงเรียนใหญ่มีชื่อเสียงเสมอไป ควรเลือกประธานที่มีคุณสมบัติที่เหมาะสม จัดให้มีการประชาสัมพันธ์ขึ้นภายในกลุ่ม เริ่มทำวารสารของกลุ่ม ส่งข่าวคราว แจ้งผลการดำเนินงานให้ความรู้กับครูในกลุ่มได้ทราบนโยบายการดำเนินการกลุ่ม เพิ่มแหล่งวิทยากรเพื่อให้ครูในกลุ่มมีความรู้เพิ่มขึ้น แจ้งความเคลื่อนไหวทางวิชาการ และควรจัดให้ครูในกลุ่มได้มีโอกาสพบปะสังสรรค์เพื่อเพิ่มความสามัคคีแลกเปลี่ยนความรู้และทัศนคติ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย