

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

LF = ลักษณะความเป็นผู้นำแบบเสรีนิยม

DC = ลักษณะความเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตย

AS = ลักษณะความเป็นผู้นำแบบอักษนิยม-ยอมตาม

AA = ลักษณะความเป็นผู้นำแบบอักษนิยม-ก้าวร้าว

\bar{X}_{LF0} คะแนนเฉลี่ยของลักษณะความเป็นผู้นำแบบเสรีนิยมของกลุ่ม
นักเรียนนายร้อย จปร.

\bar{X}_{DC0} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยของกลุ่ม
นักเรียนนายร้อย จปร.

\bar{X}_{AS0} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบอักษนิยม-ยอมตาม ของ
กลุ่มนักเรียนนายร้อย จปร.

\bar{X}_{AA0} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบอักษนิยม-ก้าวร้าว ของ
กลุ่มนักเรียนนายร้อย จปร.

\bar{X}_{LF1} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบเสรีนิยมของนิสิตจุฬาร
า กลุ่มที่ 1

\bar{X}_{DC1} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยของนิสิตจุฬาร
า กลุ่มที่ 1

\bar{X}_{AS1} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบอักษนิยม-ยอมตาม ของนิสิต
จุฬาร กลุ่มที่ 1

\bar{X}_{AA1} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบอักษนิยม-ก้าวร้าวของนิสิต
จุฬาร กลุ่มที่ 1

- \bar{X}_{LF_2} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบเสรีนิยมของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2
- \bar{X}_{DC_2} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2
- \bar{X}_{AS_2} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบอักษนิยม-ยอมตาม ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2
- \bar{X}_{AA_2} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบอักษนิยม-ก้าวร้าว ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2
- \bar{X}_{LF_3} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบเสรีนิยมของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 3
- \bar{X}_{DC_3} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 3
- \bar{X}_{AS_3} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบอักษนิยม-ยอมตาม ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 3
- \bar{X}_{AA_3} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบอักษนิยม-ก้าวร้าว ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 3
- \bar{X}_{LF_4} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบเสรีนิยมของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 4
- \bar{X}_{DC_4} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 4
- \bar{X}_{AS_4} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบอักษนิยมยอมตาม ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 4
- \bar{X}_{AA_4} คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบอักษนิยม-ก้าวร้าว ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 4

R_p = ค่าวิกฤติของความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย 2 ค่า
(Least significant range for the P means)

P = ช่วงห่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย 2 ค่า

2. ผลการวิเคราะห์ลักษณะความเป็นผู้นำของกลุ่มตัวอย่างได้แสดงไว้ในตารางที่ 1 ถึง ตารางที่ 8

ก) การแสดงคะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแต่ละแบบของนักเรียนนายร้อย จปร. และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทั้งหมด คือ ที่แสดงในตารางที่ 1 ปรากฏผลดังต่อไปนี้คือ

1) คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำของนักเรียนนายร้อย จปร.

แบบ DC สูงสุด

แบบ LF อยู่ในอันดับที่ 2

แบบ AS อยู่ในอันดับที่ 3

แบบ AA อยู่ในอันดับที่ 4

2) คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้งหมด

แบบ DC สูงสุด

แบบ LF อยู่ในอันดับที่ 2

แบบ AS อยู่ในอันดับที่ 3

แบบ AA อยู่ในอันดับที่ 4

ศูนย์วิจัยสุขภาพกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของคะแนนลักษณะความเป็นผู้นำ 4 แบบ ของนักเรียนนายร้อย จปร. และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทั้งหมด

ลักษณะความเป็นผู้นำ	ประเภทนักศึกษา		
	จปร. (N=170)	นิสิตจุฬา (N = 281)	
LF	Mean	10.06	9.95
	SD	5.59	4.16
DC	Mean	23.44	22.51
	SD	7.90	4.32
AS	Mean	8.12	8.59
	SD	2.38	3.15
AA	Mean	6.37	6.94
	SD	3.66	3.69

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของคะแนนลักษณะความเป็นผู้นำ 4 แบบ ของนักเรียนนายร้อย จปร. และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 4 กลุ่ม

ลักษณะความเป็นผู้นำ		ประเภทนักศึกษา				
		กลุ่มนักเรียน นายร้อย จปร (N=170)	นิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 1 (N=55)	นิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2 (N=80)	นิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 3 (N=76)	นิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 4 (N=70)
LF	Mean	10.06	9.09	7.31	10	13.61
	SD	5.59	3.24	2.60	3.94	3.78
DC	Mean	23.44	22.78	22.40	25.06	19.66
	SD	7.90	4.17	3.36	4.05	3.86
AS	Mean	8.12	9.27	9.33	8.24	7.61
	SD	2.38	2.67	2.48	3.26	3.63
AA	Mean	6.37	6.85	8.96	4.71	7.11
	SD	3.66	4.43	2.64	2.70	3.31

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข) การแสดงคะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแต่ละแบบของนักเรียน นายร้อย จปร. และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อีก 4 กลุ่ม ดังที่แสดงในตารางที่ 2 ปรากฏดังต่อไปนี้คือ

1) คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำของนักเรียนนายร้อย จปร.

แบบ DC สูงสุด

แบบ LF อยู่ในอันดับที่ 2

แบบ AS อยู่ในอันดับที่ 3

แบบ AA อยู่ในอันดับที่ 4

2) คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 1

(คณะครุศาสตร์)

แบบ DC สูงสุด

แบบ AS อยู่ในอันดับที่ 2

แบบ LF อยู่ในอันดับที่ 3

แบบ AA อยู่ในอันดับที่ 4

3) คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2

(คณะวิทยาศาสตร์, คณะวิศวกรรมศาสตร์, คณะแพทยศาสตร์, คณะเภสัชศาสตร์)

แบบ DC สูงสุด

แบบ AS อยู่ในอันดับที่ 2

แบบ AA อยู่ในอันดับที่ 3

แบบ LF อยู่ในอันดับที่ 4

4) คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 3

(คณะนิติศาสตร์, คณะรัฐศาสตร์)

แบบ DC สูงสุด

แบบ LF อยู่ในอันดับที่ 2

แบบ AS อยู่ในอันดับที่ 3

แบบ AA อยู่ในอันดับที่ 4

5) คะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำของนิสิตจุฬาฯ กลุ่มที่ 4
(คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, คณะเศรษฐศาสตร์)

แบบ DC สูงสุด

แบบ LF อยู่ในอันดับที่ 2

แบบ AS อยู่ในอันดับที่ 3

แบบ AA อยู่ในอันดับที่ 4

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะความเป็นผู้นำ ทั้ง 4 แบบ ของนักเรียนนายร้อย จปร. และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้งหมด

ลักษณะความเป็นผู้นำ	แหล่งความแปรปรวน	df	ss	MS	F
LF	ระหว่างกลุ่ม	1	1.3	1.3	0.08
	ภายในกลุ่ม	449	7050.9	15.70	
	ทั้งหมด	450	7052		
DC	ระหว่างกลุ่ม	1	91.37	91.37	2.59
	ภายในกลุ่ม	449	15817.12	35.23	
	ทั้งหมด	450	15908.49		
AS	ระหว่างกลุ่ม	1	23.47	23.47	2.83
	ภายในกลุ่ม	449	3722.16	8.29	
	ทั้งหมด	450	3745.63		
AA	ระหว่างกลุ่ม	1	34.28	34.28	2.53
	ภายในกลุ่ม	449	6093.62	13.57	
	ทั้งหมด	450	6127.9		

$F(1,449) = 3.86$ ที่ระดับนัยสำคัญ .05

ค) ผลการวิเคราะห์ลักษณะความเป็นผู้นำทั้ง 4 แบบ ของนักศึกษา 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักเรียนนายร้อย จปร. จำนวน 170 คน และกลุ่มนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้งหมด จำนวน 281 คน ทั้งนี้แสดงในตารางที่ 3 ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ .05

ง) ผลการวิเคราะห์ลักษณะความเป็นผู้นำทั้ง 4 แบบ ของนักศึกษา 5 กลุ่ม คือ กลุ่มนักเรียนนายร้อย จปร. 170 คน, นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 1 (คณะเศรษฐศาสตร์) 55 คน, นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2 (คณะวิทยาศาสตร์, คณะวิศวกรรมศาสตร์, คณะแพทยศาสตร์, คณะเภสัชศาสตร์) 80 คน, นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 3 (คณะนิติศาสตร์, คณะรัฐศาสตร์) 76 คน, และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 4 (คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, คณะเศรษฐศาสตร์) 70 คน ทั้งนี้แสดงในตารางที่ 4 ปรากฏว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ของลักษณะความเป็นผู้นำทั้ง 4 แบบ ขั้นตอนต่อไปทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำที่ละแบบและทีละสองกลุ่ม โดยวิธีของ คันแคน (Duncan's Multiple Range test) ปรากฏผลดังต่อไปนี้คือ

1) เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบเสรีนิยม ทั้งนี้แสดงในตารางที่ 5

(1.1) นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2, นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 1, นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 3 และนักเรียนนายร้อย จปร. อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

(1.2) นักเรียนนายร้อย จปร. มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แต่ไม่มีความแตกต่างกับนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 1 และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 3 ที่ระดับนัยสำคัญ .05

(1.3) นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 3 มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แต่ไม่มีความแตกต่างกับนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 1 ที่ระดับนัยสำคัญ .05

(1.4) นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ตารางที่ 4 ผลวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนลักษณะความเป็นผู้นำ
ทั้ง 4 แบบ ของนักเรียนนายร้อย พร. และนิสิตทหาร
อีก 4 กลุ่ม

ลักษณะความเป็นผู้นำ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
LF	ระหว่างกลุ่ม	4	1535.38	384.6	31.12**
	ภายในกลุ่ม	446	5513.62	12.36	
	ทั้งหมด	450	10158		
DC	ระหว่างกลุ่ม	4	1162.57	290.64	8.79**
	ภายในกลุ่ม	446	14745.92	33.06	
	ทั้งหมด	450	15908.49		
AS	ระหว่างกลุ่ม	4	168.43	42.11	5.28**
	ภายในกลุ่ม	446	3577.20	8.02	
	ทั้งหมด	450	3745.63		
AA.	ระหว่างกลุ่ม	4	740.8	185.2	15.33**
	ภายในกลุ่ม	446	5387.1	12.08	
	ทั้งหมด	450	6127.9		

** มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

$$F(4,446) = 3.36 \text{ ที่ระดับ } .01$$

ตารางที่ 5 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยลักษณะความ
เป็นผู้นำแบบเสรีนิยมระหว่างนักเรียนนายร้อย จปร. และ
นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อีก 4 กลุ่ม โดยวิธีของกันแดน
(Duncan's Multiple Range Test)

คะแนนเฉลี่ย ของ กลุ่มนักศึกษา	\bar{X}_{LF_2}	\bar{X}_{LF_1}	\bar{X}_{LF_3}	\bar{X}_{LF_0}	\bar{X}_{LF_4}	R_p ที่ $\alpha = .01$	R_p ที่ $\alpha = .05$
\bar{X}_{LF_2}	7.31	-	1.78**	2.69**	2.75**	6.30**	$R_2=1.46$ 1.11
\bar{X}_{LF_1}	9.09	-	0.91	0.97	4.52**	$R_3=1.52$	1.17
\bar{X}_{LF_3}	10	-	-	0.06	3.61**	$R_4=1.56$	1.20
\bar{X}_{LF_0}	10.06	-	-	-	3.55**	$R_5=1.89$	1.24

** มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01



2) เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตย ดังที่แสดงในตารางที่ 6

(2.1) นิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 3 มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 4, นิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และมากกว่านิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 1 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ไม่แตกต่างกับกลุ่มนักเรียนนายร้อย จปร. ที่ระดับนัยสำคัญ .05

(2.2) นักเรียนนายร้อย จปร. มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 4 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แต่ไม่แตกต่างกับนิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 2 และนิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 1 ที่ระดับนัยสำคัญ .05

(2.3) นิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 4 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แต่ไม่แตกต่างกับนิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 2 ที่ระดับนัยสำคัญ .05

(2.4) นิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

3) เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบอัทธินิยม-ยอมตาม ดังที่แสดงในตารางที่ 7

(3.1) นิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 4 และนักเรียนนายร้อย จปร. อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และมากกว่านิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ไม่มีความแตกต่างกับนิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 1 ที่ระดับนัยสำคัญ .05

(3.2) นิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 4 และนักเรียนนายร้อย จปร. อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และมากกว่านิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

(3.3) นิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 3 มีคะแนนเฉลี่ยไม่แตกต่างกับนิสิตจุฬารัฐบาล กลุ่มที่ 4 และนักเรียนนายร้อย จปร. ที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยระหว่างนักเรียนนายร้อย พล. และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้น 4 กลุ่ม โดยวิธีของคันทัน (Duncan's Multiple Range Test)

คะแนนเฉลี่ย ของ กลุ่มนักศึกษา	\bar{X}_{DC_4}	\bar{X}_{DC_2}	\bar{X}_{DC_1}	\bar{X}_{DC_0}	\bar{X}_{DC_3}	R_P ที่ $\alpha = .01$	R_P ที่ $\alpha = .05$
\bar{X}_{DC_4}	19.66	- 2.75**	3.12**	3.78**	5.4**	$R_2=2.37$	1.80
\bar{X}_{DC_2}	22.41	-	0.37	1.03	2.65**	$R_3=2.47$	1.90
\bar{X}_{DC_1}	22.78		-	0.66	2.28*	$R_4=2.54$	2.00
\bar{X}_{DC_0}	23.44			-	1.62	$R_5=2.60$	2.01

** มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

* มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยลักษณะความ
เป็นผู้นำแบบอิตินิยม-ยอมรับ ระหว่างนักเรียนนายร้อย จปร.
และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้น 4 กลุ่ม โดยวิธีของ
คันทแคน

คะแนนเฉลี่ย ของ กลุ่มนักศึกษา	\bar{X}_{AS_4}	\bar{X}_{AS_0}	\bar{X}_{AS_3}	\bar{X}_{AS_1}	\bar{X}_{AS_2}	R_P ที่ $\alpha = .01$	R_P ที่ $\alpha = .05$
\bar{X}_{AS_4}	7.61	-	0.51	0.63	1.66**	1.72**	$R_2=1.10$ 0.83
\bar{X}_{AS_0}	8.12	-	0.12	1.15**	1.21**	$R_3=1.14$ 0.88	
\bar{X}_{AS_3}	8.24	-	-	1.03*	1.09*	$R_4=1.17$ 0.91	
\bar{X}_{AS_1}	9.27	-	-	-	0.06	$R_5=1.19$ 0.93	

** มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

* มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

(3.4) นักเรียนนายร้อย จปร. มีคะแนนเฉลี่ยไม่แตกต่างกับ
นิสิตจุฬาร กลุ่มที่ 4 ที่ระดับนัยสำคัญ .05

4) เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยลักษณะความเป็น
ผู้นำแบบอัตนัย-ก้าวร้าว ดังที่แสดงในตารางที่ 8

(4.1) นิสิตจุฬาร กลุ่มที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิตจุฬาร
กลุ่มที่ 3, นักเรียนนายร้อย จปร., นิสิตจุฬาร กลุ่มที่ 1 และนิสิตจุฬาร กลุ่มที่ 4
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

(4.2) นิสิตจุฬาร กลุ่มที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิตจุฬาร
กลุ่มที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แต่ไม่มีความแตกต่างกับนักเรียนนายร้อย จปร.
และนิสิตจุฬาร กลุ่มที่ 1 ที่ระดับนัยสำคัญ .05

(4.3) นิสิตจุฬาร กลุ่มที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิตจุฬาร
กลุ่มที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แต่ไม่มีความแตกต่างกับนักเรียนนายร้อย จปร.
ที่ระดับนัยสำคัญ .05

(4.4) นักเรียนนายร้อย จปร. มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่านิสิต
จุฬาร กลุ่มที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยลักษณะความ
เป็นผู้นำแบบอิตินิยม-ก้าวร้าว ระหว่างนักเรียนนายร้อย จปร.
และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อีก 4 กลุ่ม โดยวิธีของ
คันแคน (Duncan's Multiple Range Test)

คะแนนเฉลี่ย ของ กลุ่มนักศึกษา	\bar{X}_{AA_3}	\bar{X}_{AA_0}	\bar{X}_{AA_1}	\bar{X}_{AA_4}	\bar{X}_{AA_2}	R_P ที่ $\alpha = .01$	R_P ที่ $\alpha = .05$
\bar{X}_{AA_3}	4.71	-	1.66**	2.14**	2.4**	4.25**	$R_2=1.46$ 1.11
\bar{X}_{AA_0}	6.37	-	0.48	0.74	2.59**	$R_3=1.52$	1.17
\bar{X}_{AA_1}	6.85	-	-	0.26	2.11**	$R_4=1.56$	1.20
\bar{X}_{AA_4}	7.11	-	-	-	1.85**	$R_5=1.59$	1.24

** มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย