บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการศึกษาสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอน หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลโดยแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ และนำมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งเป็น 2 ส่วนคือ

1.ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลโดย แบบสอบถาม และนำมาวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งกลุ่มประชากรเป็นอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาชั้นปีที่ 3 และ4 ในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร และผู้สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร โดยมีอาจารย์ผู้สอนจำนวน 8 คน นักศึกษาชั้นปีที่ 3 จำนวน 25 คน และนักศึกษาชั้นปีที่ 4 จำนวน 25 คน และผู้สำเร็จการศึกษาจำนวน 20 คน รวมจำนวนทั้งสิ้น 78 คน ในการวิจัยครั้งนี้ได้ข้อมูลจากแบบสอบถาม 73 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 93.58 ของจำนวนแบบสอบถามทั้งหมด ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลสำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (SPSS for Window Version 10.0.1) และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง ซึ่งแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ในด้านองค์ประกอบการเรียนการสอน 7 ด้านดังนี้คือ 1.ด้านหลักสูตร 2.ด้านเนื้อหาวิชา 3.ด้านวิธีการสอน 4.ด้านสื่อการสอน 5.ด้านการวัดและประเมินผล 6.ด้านผู้สอน 7.ด้านผู้เรียน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

2. ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ ซึ่งกลุ่มประชากรเป็นอาจารย์ประจำ ในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร จำนวนทั้งสิ้น 8 ท่าน โดยข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ นำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนในหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร และข้อเสนอแนะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามอาจารย์ผู้สอน

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4 ค่าความถี่และร้อยละสถานภาพทั่วไปของอาจารย์ผู้สอน

สถานภาพ	จำนวน (N = 8)	ร้อยละ
1. เพศ		
1.ชาย	7	87.5
2.หญิง	1	12.5
2.อายุ		
1. 22-31 ปี	1	12.5
2.32-41 ปี	3	37.5
3.42-50 ปี	3	37.5
4.51-60 ปี	1	12.5
3. วุฒิการศึกษา		
1.ระดับปริญญาตรี	3	37.5
2.ระดับปริญญาโท	4	50.0
3.ระดับปริญญาเอก	1	12.5
4.อื่นๆ	-	-
4. ท่านสำเร็จการศึกษาสาขา		
1.การออกแบบผลิตภัณฑ์ (Product Design)	3	37.5
2.การออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (Industrial Design)	4	50.0
3.สถาปัตยกรรมศาสตร์	-	-
4.ศิลปศึกษา	2	25.0
5.อื่นๆ	2	25.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (N = 8)	ร้อยละ
5. ประสบการณ์สอนในหลักสูตรการออกแบบผลิตภัณฑ์		
1. 1-5 ปี	2	25.0
2. 6-10 ปี	2	25.0
3. 10-15 ปี	1	12.5
4. 16 ปีขึ้นไป	3	37.5
6. ท่านมีหน้าที่อื่นนอกเหนือจากการสอน		
1. มี	6	75.0
2. ไม่มี	2	25.0
7. ตำแหน่งวิชาการในปัจจุบัน		
1. อาจารย์	7	87.5
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์	1	12.5
3. รองศาสตราจารย์	-	-
4. ศาสตราจารย์	-	-
8. ท่านเคยผลิตผลงานทางวิชาการที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ในลักษณะใด		
1. เขียนบทความทางวิชาการ	5	62.5
2. เขียนตำรา	2	25.0
3. ทำงานวิจัย	5	62.5
4. อื่นๆ	5	62.5
9. ท่านเคยจัดกิจกรรมทางวิชาการที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ในลักษณะใดบ้าง		
1. การจัดนิทรรศการ	5	62.5
2. การจัดฝึกอบรม	4	50.0
3. การจัดสัมมนา	5	62.5
4. อื่นๆ	-	-

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (N = 8)	ร้อยละ
10. ท่านศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมโดยวิธีใด		
1. ศึกษาหาความรู้ด้วยตนเอง	6	75.0
2. การสัมมนา	6	75.0
3. การฝึกอบรม	6	75.0
4. อื่นๆ	3	37.5

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ เป็นอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรจำนวน 8 คน

1. ด้านเพศ พบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง โดยเป็นเพศชาย (ร้อยละ 87.5) เป็นเพศหญิง (ร้อยละ12.5)

2. ด้านอายุ พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 32-41 ปี(ร้อยละ 37.5) และ 42-50 ปี (ร้อยละ 37.5) และรองลงมาคือมีอายุระหว่าง 22-31ปี (ร้อยละ 12.5) และ 51-60 ปี (ร้อยละ 12.5)

3. ด้านวุฒิการศึกษา พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 50) รองลงมาคือระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 37.5) และน้อยที่สุดคือระดับปริญญาเอก (ร้อยละ 12.5)

4. ด้านสาขาที่สำเร็จการศึกษา พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนใหญ่จบการศึกษาสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม(Industrial Design) (ร้อยละ 50) รองลงมาคือสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ (Product Design) (ร้อยละ 37.5) และจบในสาขาศิลปศึกษา (ร้อยละ 25) และอื่นๆ คือครุศาสตร์อุตสาหกรรม และวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 25)

5. ด้านประสบการณ์สอน ในหลักสูตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การสอน 16 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 37.5) รองลงมาคือ 1-5 ปี (ร้อยละ 25) และ 6-10 ปี (ร้อยละ 25) และที่น้อยที่สุดคือ 10-15 ปี (ร้อยละ 12.5)

6. ด้านหน้าที่อื่นนอกเหนือจากการสอน พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนใหญ่มีหน้าที่นอกเหนือการสอน(ร้อยละ 75) และไม่มีหน้าที่อื่นนอกเหนือจากการสอน (ร้อยละ 25)

7. ด้านตำแหน่งวิชาการในปัจจุบัน พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนใหญ่มีตำแหน่งวิชาการในปัจจุบันคือ อาจารย์ (ร้อยละ 87.5) รองลงมาผู้ช่วยศาสตราจารย์ (ร้อยละ 12.5)

8. ด้านการผลิตผลงานทางวิชาการที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนใหญ่เขียนบทความทางวิชาการ (ร้อยละ 62.5) ทำงานวิจัย (ร้อยละ 62.5) รองลงมา อื่นๆ คือ ไม่เคยผลิตผลงานทางวิชาการ (ร้อยละ62.5) และน้อยที่สุดคือเขียนตำรา (ร้อยละ 25)

9. ด้านการจัดกิจกรรมทางวิชาการที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนใหญ่มีการจัดนิทรรศการ (ร้อยละ 62.5) และการจัดสัมมนา (ร้อยละ 62.5) รองลงมาคือการจัดฝึกอบรม (ร้อยละ 50)

10. ด้านวิธีการศึกษาหาความรู้ พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนใหญ่ใช้วิธีการศึกษาหาความรู้ด้วยตนเอง การสัมมนา การฝึกอบรม (ร้อยละ 75) และรองลงมา อื่นๆ คือ ศึกษาจากอินเตอร์เนต ตำรา ศึกษาต่อในหลักสูตร สั้นๆจากต่างประเทศ (ร้อยละ 37.5)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของอาจารย์ เกี่ยวกับองค์ประกอบการเรียนการสอน7 ด้าน

ตารางที่ 5ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านหลักสูตร

ข้อ	1. ด้านหลักสูตร	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
1.	บริหารและจัดการเรียนการสอนได้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	4.00	.53	4.75	.46
2.	มีการกำหนดนโยบายและแผนงานที่ชัดเจนในการบริหารหลักสูตร	3.63	1.06	4.75	.46
3.	เป็นหลักสูตรแบบสหวิทยาการ	4.38	.52	4.88	.35
4.	หลักสูตรมีความครอบคลุมวิธีการทางการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.38	.52	4.75	.46
5.	หลักสูตรสนองตอบความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.25	.71	4.75	.46
6.	หลักสูตรส่งเสริมทักษะที่สำคัญตามวิธีการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.25	.71	4.63	.52
7.	หลักสูตรสนองตอบเจตคติที่จำเป็นทางการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.00	.76	4.75	.46
8.	หลักสูตรเหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม	4.38	.74	4.88	.35
9.	มีการปรับปรุงหลักสูตรเพื่อให้เหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงไปตามสภาพความต้องการของผู้เรียนอยู่เสมอ	3.75	.71	4.50	.53
10.	ปรับปรุงหลักสูตรเพื่อรับกระแสความเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีทางการออกแบบ	3.63	.74	4.75	.46
11.	หลักสูตรให้ความสำคัญต่อการศึกษารายวิชาศิลปนิพนธ์	4.00	.76	4.50	.76
12.	หลักสูตรผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐานเพื่อประกอบวิชาชีพทางการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.38	.74	4.88	.35
รวม		4.08	.70	4.73	.46

จากตารางที่ 5 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านหลักสูตร โดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีมาก ($\overline{X}$ =4.08) และมีความต้องการด้านหลักสูตรมากที่สุด ($\overline{X}$ =4.73)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรประสบปัญหาในด้านหลักสูตรจึงมีความต้องการด้านหลักสูตรในระดับมากทุกข้อ

โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือ เป็นหลักสูตรแบบสหวิทยาการ ($\overline{X}$ =4.88) หลักสูตรเหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม ($\overline{X}$ =4.88) หลักสูตรผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐานเพื่อประกอบวิชาชีพทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.88)

รองลงมาคือ บริหารและจัดการเรียนการสอนได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร(=4.75) มีการกำหนดนโยบายและแผนงานที่ชัดเจนในการบริหารหลักสูตร ($\overline{X}$ =4.75) หลักสูตรมีความครอบคลุมวิธีการทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.75) หลักสูตรสนองตอบความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.75) หลักสูตรสนองตอบเจตคติที่จำเป็นทางการออกแบบผลิตภัณฑ์อย่างครบถ้วน ($\overline{X}$ =4.75)ปรับปรุงหลักสูตรเพื่อรับกระแสความเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีทางการออกแบบ($\overline{X}$ =4.75)

ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ มีการปรับบ่รุงหลักสูตรเพื่อให้เหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงไปตามสภาพความต้องการของผู้เรียนอยู่เสมอ($\overline{X}$ =4.50) หลักสูตรให้ความสำคัญต่อการศึกษารายวิชาศิลปนิพนธ์ ($\overline{X}$ =4.50)

ในด้านสภาพปัจจุบัน พบว่ามีสภาพการปฏิบัติในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือเป็นหลักสูตรแบบสหวิทยาการ ($\overline{X}$ =4.38) หลักสูตรมีความครอบคลุมวิธีการทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.38) หลักสูตรเหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม ($\overline{X}$ =4.38) หลักสูตรผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐานเพื่อประกอบวิชาชีพทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.38) รองลงมาคือหลักสูตรสนองตอบความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.25) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือมีการกำหนดนโยบายและแผนงานที่ชัดเจนในการบริหารหลักสูตร ($\overline{X}$ =3.62)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านเนื้อหาวิชา

ข้อ	2. **ด้านเนื้อหาวิชา**	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
13.	เนื้อหาวิชามีความทันสมัย	3.75	.71	4.75	.46
14.	เนื้อหาวิชาตรงตามประมวลรายวิชา	4.13	.83	4.75	.46
15.	ครอบคลุมความรู้สำคัญทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.38	.74	4.75	.46
16.	ครอบคลุมทักษะที่สำคัญทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.00	.93	4.75	.46
17.	ครอบคลุมเจตคติที่จำเป็นทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.00	.93	4.75	.46
18.	ส่งเสริมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	3.50	1.20	4.62	.52
19.	เนื้อหาวิชามีความสอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน	3.87	.64	4.62	.52
20.	เนื้อหาและกิจกรรมได้รับการปรับปรุงเพื่อสนองความต้องการของผู้เรียน	3.50	.93	4.00	.76
21.	รายวิชาศิลปนิพนธ์มุ่งเน้นการค้นคว้าเนื้อหาข้อมูลที่เป็นระบบเพื่อนำไปใช้กับการทำงานภาคปฏิบัติ	4.13	.83	4.88	.35
22.	กิจกรรมการสอนด้านการออกแบบมุ่งเน้นการฝึกปฏิบัติ	4.00	.76	4.38	.52
23.	ผู้เรียนนำเนื้อหากิจกรรมไปประยุกต์ใช้ประโยชน์กับการปฏิบัติงานจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.75	.71	4.75	.46
รวม		3.91	1.11	4.63	.49

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 6 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านเนื้อหาวิชา โดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีมาก ($\overline{X}$ =3.91) และมีความต้องการด้านเนื้อหามากที่สุด ($\overline{X}$ =4.63)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรประสบปัญหาในด้านเนื้อหาวิชาจึงมีความต้องการด้านเนื้อหาวิชาในระดับมากทุกข้อ

โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือ รายวิชาศิลปนิพนธ์มุ่งเน้นการค้นคว้าเนื้อหาข้อมูลที่เป็นระบบเพื่อนำไปใช้กับการทำงานภาคปฏิบัติ($\overline{X}$ =4.88)

รองลงมาคือ เนื้อหาวิชามีความทันสมัย($\overline{X}$ =4.75) เนื้อหาวิชาตรงตามประมวลรายวิชา (=$\overline{X}$ 4.75) ครอบคลุมความรู้สำคัญทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.75) ครอบคลุมทักษะที่สำคัญทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.75) ครอบคลุมเจตคติที่จำเป็นทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์($\overline{X}$ =4.75) ผู้เรียนนำเนื้อหากิจกรรมไปประยุกต์ใช้ประโยชน์กับการปฏิบัติงานจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพ($\overline{X}$ =4.75)

ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ เนื้อหาและกิจกรรมได้รับการปรับปรุงเพื่อสนองความต้องการของผู้เรียน ($\overline{X}$ =4.00)

ในด้านสภาพปัจจุบันพบว่ามีสภาพการปฏิบัติมากทุกข้อ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ครอบคลุมความรู้สำคัญทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.38) รองลงมาคือเนื้อหาวิชาตรงตามประมวลรายวิชา ($\overline{X}$ =4.13) รายวิชาศิลปนิพนธ์มุ่งเน้นการค้นคว้าเนื้อหาข้อมูลที่เป็นระบบเพื่อนำไปใช้กับการทำงานภาคปฏิบัติ ($\overline{X}$ =4.13) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือเนื้อหาและกิจกรรมได้รับการปรับปรุงเพื่อสนองความต้องการของผู้เรียน ($\overline{X}$ =3.50)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านวิธีการสอน

ข้อ	3. ด้านวิธีการสอน	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
24.	การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้ผู้เรียนได้รับความรู้ ทักษะ และ เจตคติ	4.00	.76	5.00	00
25.	การสอนวิชาที่เป็นทักษะปฏิบัติ ใช้วิธีการสอนแบบสาธิต(Demonstration) เป็นหลัก	3.25	1.04	3.88	.99
26.	มีการเชิญวิทยากรจากภายนอกมาบรรยายพิเศษในรายวิชาต่าง ๆ	3.63	.92	4.25	.89
27.	การเรียนการสอนฝึกให้ผู้เรียนกล้าเลือก กล้าตัดสินใจอย่างมีเหตุผล	4.38	.74	4.88	.35
28.	มีการปรับเปลี่ยนไปตามกระแสปฏิรูปการเรียนรู้อยู่เสมอ	3.88	.83	4.38	.74
29.	วิธีดำเนินการเรียนการสอนมีการปรับเปลี่ยนตามความสนใจหรือความต้องการของผู้เรียน	3.75	.89	4.13	.83
30.	นำนักศึกษาออกไปทัศนศึกษานอกสถานที่เพื่อเพิ่มพูนความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.25	.89	4.38	.74
31.	ในด้านการเรียนการสอนได้รับความร่วมมือจากผู้ประกอบการ	3.50	1.20	4.38	.92
32.	ให้นักศึกษาออกไปฝึกงานตามความสนใจ	4.25	.71	4.00	.76
33.	มีการใช้วิธีการสอนแบบสัมมนาในรายวิชาต่าง ๆ	3.50	.76	4.13	.83
34.	วิธีการสอนส่งเสริมความเข้าใจในองค์ความรู้ต่าง ๆ ของการออกแบบ	4.13	.83	4.02	.74
35.	ส่งเสริมการใช้วิธีการสอนแบบเรียนรู้ด้วยตนเอง	4.00	.76	4.38	.74
36.	มีการสอนผ่านเวปไซท์	1.88	1.13	3.63	1.30
37.	วิธีการสอนแบบโครงการหรือโครงการออกแบบ (Design Project) เน้นที่กระบวนการแก้ไขปัญหา	4.25	.71	4.38	.74
รวม		4.01	.86	4.31	.75

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 7 ผลการผลการวิเคราะห์ด้านวิธีการสอน โดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีมาก ($\overline{X}$ =4.01) และมีความต้องการด้านวิธีการสอน ในระดับมาก($\overline{X}$ =4.31)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรประสบปัญหาในด้านวิธีการสอนจึงมีความต้องการด้านวิธีการสอนในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือการจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้ผู้เรียนได้รับความรู้ ทักษะ และ เจตคติ($\overline{X}$ =5.00)

รองลงมา คือการเรียนการสอนฝึกให้ผู้เรียนกล้าเลือก กล้าตัดสินใจอย่างมีเหตุผล ($\overline{X}$ =4.88) มีการปรับเปลี่ยนไปตามกระแสปฏิรูปการเรียนรู้อยู่เสมอ ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือมีการสอนผ่านเวบไซท์ ($\overline{X}$ =3.63)

ในด้านสภาพปัจจุบันพบว่ามีสภาพการปฏิบัติมากทุกข้อ โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การเรียนการสอนฝึกให้ผู้เรียนกล้าเลือก กล้าตัดสินใจอย่างมีเหตุผล ($\overline{X}$ =4.38) รองลงมาคือ นำนักศึกษาออกไปทัศนศึกษานอกสถานที่เพื่อเพิ่มพูนความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.25) ให้นักศึกษาออกไปฝึกงานตามความสนใจ ($\overline{X}$ =4.25)วิธีการสอนแบบโครงการหรือโครงการออกแบบ (Design Project) เน้นที่กระบวนการแก้ไขปัญหา($\overline{X}$ =4.25) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือมีการสอนผ่านเวบไซท์ ($\overline{X}$ =1.88)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านสื่อการสอน

ข้อ	4. ด้านสื่อการสอน	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
38.	มีโสตทัศนูปกรณ์เพียงพอต่อความต้องการใช้ในภาควิชา	3.63	.92	4.63	.74
39.	ห้องปฏิบัติงานมีความเพียงพอต่อความต้องการ	3.62	1.06	4.63	.74
40.	เครื่องมือ เครื่องจักร ในโรงปฏิบัติงาน(Workshop)มีความเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	3.13	.98	4.50	.76
41.	เครื่องมือ เครื่องจักร ในโรงปฏิบัติงานมีความพร้อมในการใช้งาน	3.25	.89	4.62	.74
42.	การจัดการในโรงปฏิบัติงาน ทางด้านเวลา วัสดุ มีความพร้อมในการใช้งาน	3.38	1.19	4.62	.52
43.	มีสื่อหรืออุปกรณ์ที่สัมพันธ์กับการไปทำงานจริงในสถานประกอบการ	3.00	.93	4.50	.76
44.	มีหนังสือ ตำราที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์เพียงพอกับการค้นคว้า	3.50	1.07	4.75	.46
45.	มีการจัดทำเอกสารประกอบการบรรยายของแต่ละวิชา	3.00	.76	4.50	.76
46.	มีบริการให้ใช้อินเตอร์เน็ต	3.13	1.25	4.38	.92
47.	มีสื่อการสอนประเภทMultimedia	2.38	.92	4.13	.83
รวม		3.20	.99	4.52	.72

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 8 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านสื่อการสอน โดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ =3.20) และมีความต้องการด้านสื่อการสอน ในระดับมากที่สุด($\overline{X}$ =4.52)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรประสบปัญหาในด้านสื่อการสอนจึงมีความต้องการด้านสื่อการสอนในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือมีหนังสือ ตำราที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์เพียงพอกับการค้นคว้า ($\overline{X}$ =4.75)

รองลงมาคือมีโสตทัศนูปกรณ์เพียงพอต่อความต้องการใช้ในภาควิชา($\overline{X}$ =4.63) ห้องปฏิบัติงานมีความเพียงพอต่อความต้องการ ($\overline{X}$ =4.63) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือมีสื่อการสอนประเภทMultimedia ($\overline{X}$ =4.13)

ในด้านสภาพปัจจุบันพบว่ามีสภาพปฏิบัติในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือมีโสตทัศนูปกรณ์เพียงพอต่อความต้องการใช้ในภาควิชา($\overline{X}$ =3.63) ห้องปฏิบัติงานมีความเพียงพอต่อความต้องการ ($\overline{X}$ =3.62) รองลงมาคือมีหนังสือ ตำราที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์เพียงพอกับการค้นคว้า ($\overline{X}$ =3.50) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือมีสื่อการสอนประเภท Multimedia($\overline{X}$ =2.38)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านการวัดและประเมินผล

ข้อ	5. ด้านการวัดและประเมินผล	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
48.	การประเมินผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรายวิชา	3.87	.99	4.75	.71
49.	วัดและประเมินผลจากเนื้อหาวิชาที่สอน	3.88	.99	4.38	.74
50.	วัดและประเมินผลจากทักษะของรายวิชา	4.00	.76	4.38	.74
51.	วัดและประเมินผลจากเจตคติของรายวิชา	4.00	1.07	4.38	.74
52.	วัดและประเมินผลจาก กระบวนการเรียนรู้	3.88	.83	4.38	.74
53.	มีเกณฑ์ในการประเมินผล และชี้แจงแก่ผู้เรียนล่วงหน้า	3.63	.92	4.13	.83
54.	เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการประเมินผล	3.13	.99	3.63	.92
55.	มีการประเมินผลการสอนของอาจารย์ โดยนักศึกษา	4.13	.89	4.38	.74
56.	มีการนำผลการประเมินการสอนไปใช้ปรับปรุงการเรียนการสอน	3.50	.93	4.50	.93
57.	อาจารย์ติดตามและประเมินผลการเรียนอย่างเป็นระบบ	3.62	1.06	4.50	.76
รวม		3.76	.95	4.34	.78

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 9 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีในระดับมาก ($\overline{X}$ =3.76) และมีความต้องการด้านการวัดและประเมินผล ในระดับมาก($\overline{X}$ =4.34)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรประสบปัญหาในด้านวัดและประเมินผล จึงมีความต้องการในด้านวัดและประเมินผล ในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือการประเมินผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรายวิชา($\overline{X}$ =4.75)

รองลงมามีการนำผลการประเมินการสอนไปใช้ปรับปรุงการเรียนการสอน ($\overline{X}$ =4.50) อาจารย์ติดตามและประเมินผลการเรียนอย่างเป็นระบบ ($\overline{X}$ =4.50) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการประเมินผล ($\overline{X}$ =3.63)

ในด้านสภาพปัจจุบันพบว่ามีสภาพปฏิบัติในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือมีการประเมินผลการสอนของอาจารย์ โดยนักศึกษา($\overline{X}$ =4.13) รองลงมาคือ วัดและประเมินผลจากทักษะของรายวิชา ($\overline{X}$ =4.00) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการประเมินผล ($\overline{X}$ =3.13)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านผู้สอน

ข้อ	6. ด้านผู้สอน	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
58.	มีความเชี่ยวชาญตรงตามรายวิชาที่รับผิดชอบ	4.13	.64	4.75	.71
59.	มีทักษะ การสื่อสาร อธิบายสิ่งต่าง ๆ ให้ผู้เรียนเข้าใจได้อย่างชัดเจน	3.87	.83	4.62	.74
60.	มีการจัดทำและแจกประมวลการสอนแก่ผู้เรียน	3.38	1.19	4.25	.89
61.	จัดการเรียนการสอนได้ตรงตามประมวลการสอน	3.88	.83	4.38	.74
62.	จัดเตรียมและวางแผนการสอนล่วงหน้าอย่างเป็นระบบ	4.00	.76	4.62	.74
63.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้ความคิดอย่างอิสระและเป็นระบบ	4.00	.93	4.38	.74
64.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความคิดสร้างสรรค์ผสมผสานกันระหว่างความเป็นศิลปะและวิทยาศาสตร์	4.38	.74	4.63	.74
65.	ศึกษาค้นคว้าความรู้และหาประสบการณ์เพิ่มเติมอยู่เสมอ	4.00	.93	4.75	.71
66.	ทำวิจัยเพื่อสร้างสรรค์และพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.50	.76	4.50	.93
67.	ได้นำผลงานวิจัยจากหลายแหล่งมาใช้ประกอบการสอน	3.25	1.04	4.25	.89
68.	ใช้กระบวนการวิจัยและผลการวิจัยเป็นพื้นฐานในการสอน	3.38	.92	3.75	1.04
69.	ผู้สอนพัฒนาปรับปรุงวิธีการสอนอยู่เสมอ	4.00	.93	4.63	.74
70.	มีการประเมินความต้องการและความสนใจของผู้เรียน	3.38	1.06	4.25	.71
71.	มีบุคลิกภาพที่ดีของความเป็นครู	3.88	.83	4.50	.76
72.	มีเวลาให้คำปรึกษาแก่ผู้เรียน	3.88	.83	4.75	.71
รวม		3.79	1.28	4.46	.78

จากตารางที่ 10 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผู้สอนผลโดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีในระดับมาก ($\overline{X}$ =3.79) และมีความต้องการด้านผู้สอนในระดับมาก($\overline{X}$ =4.46)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรประสบปัญหาในด้านผู้สอนจึงมีความต้องการด้านผู้สอนในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีความเชี่ยวชาญตรงตามรายวิชาที่รับผิดชอบ($\overline{X}$ =4.75)ศึกษาค้นคว้าความรู้และหาประสบการณ์เพิ่มเติมอยู่เสมอ($\overline{X}$ =4.75)มีเวลาให้คำปรึกษาแก่ผู้เรียน($\overline{X}$ =4.75)

รองลงมาคือ ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความคิดสร้างสรรค์ผสมผสานกันระหว่างความเป็นศิลปะและวิทยาศาสตร์($\overline{X}$ =4.63) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ใช้กระบวนการวิจัยและผลการวิจัยเป็นพื้นฐานในการสอน($\overline{X}$ =3.75)

ในด้านสภาพปัจจุบันพบว่ามีสภาพการปฏิบัติในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความคิดสร้างสรรค์ผสมผสานกันระหว่างความเป็นศิลปะและวิทยาศาสตร์($\overline{X}$ =4.38)

รองลงมาคือ จัดเตรียมและวางแผนการสอนล่วงหน้าอย่างเป็นระบบ($\overline{X}$ =4.00) ส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้ความคิดอย่างอิสระและเป็นระบบ ($\overline{X}$ =4.00)ศึกษาค้นคว้าความรู้และหาประสบการณ์เพิ่มเติมอยู่เสมอ ($\overline{X}$ =4.00) ผู้สอนพัฒนาปรับปรุงวิธีการสอนอยู่เสมอ($\overline{X}$ =4.00) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ได้นำผลงานวิจัยจากหลายแหล่งมาใช้ประกอบการสอน($\overline{X}$ =3.25)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านผู้เรียน

ข้อ	7. ด้านผู้เรียน	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
73.	ได้รับความรู้และหลักการที่จำเป็นทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.87	.64	4.63	.74
74.	ได้รับประสบการณ์และทักษะฝีมือทางการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.00	.76	4.63	.74
75.	รับเจตคติที่จำเป็นของการเป็นนักออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ดี	3.75	1.04	4.75	.46
76.	เข้าใจแนวคิดและวิธีการ ที่ผู้สอนถ่ายทอดได้เป็นอย่างดี	3.62	.74	4.63	.74
77.	ศึกษาค้นคว้าข้อมูลเพิ่มเติมด้วยตนเองอยู่เสมอ	3.25	.71	4.38	.74
78.	ฝึกฝนทักษะฝีมือเพิ่มเติมด้วยตนเองอยู่เสมอ	3.38	.74	4.38	.74
79.	ส่งงานตรงต่อเวลา	2.75	1.04	4.75	.71
80.	เข้าชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ	2.75	.71	4.75	.71
81.	มีความซื่อสัตย์ต่อตนเองและผู้อื่น	3.00	.76	4.50	.76
82.	รับฟังและเคารพความคิดเห็นของผู้อื่น	3.00	.53	4.38	.74
83.	ร่วมกิจกรรมส่งผลงานเข้าประกวดกับหน่วยงาน หรือองค์กรต่างๆเพื่อฝึกฝนทักษะทางด้านการออกแบบ	3.75	.71	4.25	.89
84.	ร่วมกิจกรรมการฝึกอบรมทางการออกแบบที่จัดขึ้นจากหน่วยงานต่าง ๆ	3.63	.92	4.25	.89
รวม		3.39	.77	4.52	.73

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 11 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผู้เรียนผลโดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีในระดับปานกลาง($\overline{X}$=3.39) และมีความต้องการด้านผู้เรียนในระดับมากที่สุด($\overline{X}$=4.52)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรประสบปัญหาในด้านผู้เรียนจึงมีความต้องการด้านผู้เรียนในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือรับเจตคติที่จำเป็นของการเป็นนักออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ดี ($\overline{X}$=4.75) ส่งงานตรงต่อเวลา($\overline{X}$=4.75) เข้าชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ($\overline{X}$=4.75)

รองลงมาคือ ได้รับความรู้และหลักการที่จำเป็นทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์($\overline{X}$=4.63) ได้รับประสบการณ์และทักษะฝีมือทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ $\overline{X}$ (=4.63)เข้าใจแนวคิดและวิธีการ ที่ผู้สอนถ่ายทอดได้เป็นอย่างดี($\overline{X}$=4.63)

ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ร่วมกิจกรรมส่งผลงานเข้าประกวดกับหน่วยงาน หรือองค์กรต่างๆ เพื่อฝึกฝนทักษะทางด้านการออกแบบ($\overline{X}$=4.25)และร่วมกิจกรรมการฝึกอบรมทางการออกแบบที่จัดขึ้นจากหน่วยงานต่าง ๆ($\overline{X}$=4.25)

ในด้านสภาพปัจจุบันพบว่ามีสภาพการปฏิบัติในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ได้รับประสบการณ์และทักษะฝีมือทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$=4.00)

รองลงมาได้รับความรู้และหลักการที่จำเป็นทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$=3.87) รับเจตคติที่จำเป็นของการเป็นนักออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ดี ($\overline{X}$=3.75) ร่วมกิจกรรมส่งผลงานเข้าประกวดกับหน่วยงาน หรือองค์กรต่างๆเพื่อฝึกฝนทักษะทางด้านการออกแบบ($\overline{X}$=3.75) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดเข้าชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ($\overline{X}$=2.75)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะ

ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามปลายเปิด (Open Ended) ของอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรด้านองค์ประกอบการเรียนการสอน 7 ด้านมีดังนี้คือ

	ความถี่
1. ด้านหลักสูตร	
1.1 ควรให้หลักสูตรครอบคลุมทั้งด้านความคิดสร้างสรรค์ และทักษะต่างๆ ในรายวิชาปฏิบัติ	2
1.2 ควรมีการปรับปรุงหลักสูตรเป็นระยะ	1
1.3 ควรปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน	1
1.4 ควรให้ความสำคัญในการพัฒนาหลักสูตรทางด้านการมีคุณธรรม จริยธรรม และ ทัศนคติในด้านต่างๆของผู้เรียนที่ควรมีต่อสังคม วิชาชีพ และตนเอง	1
2. ด้านเนื้อหาวิชา	
2.1 ควรปรับให้เหมาะสมตามสภาพความต้องการของสังคมในปัจจุบัน	2
2.2 ควรเพิ่มความรู้ด้านเทคโนโลยีและสอนเนื้อหาในเชิงลึกให้มากขึ้น	2
3. ด้านวิธีการสอน	
3.1 ควรเพิ่มการเชิญผู้เชี่ยวชาญพิเศษมาสอนในรายวิชาที่จำเป็น	3
3.2 การเรียนในชั้นเรียนที่มีการแลกเปลี่ยนความคิด ทัศนคติ และมุมมองต่างๆ เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ หรือตามแต่เนื้อหาของวิชานั้นๆ ของผู้เรียนด้วยกัน หรือผู้สอนกับผู้เรียน	2
3.3 การเรียนการสอนในภาควิชาเป็นการผสมผสานกันระหว่างการฝึกทักษะปฏิบัติและการเรียนในชั้นเรียนที่มีการแลกเปลี่ยนความคิด ทัศนคติ และมุมมองต่างๆเกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์	1
3.4 ควรส่งเสริมการใช้เพิ่มเทคโนโลยีลงในกระบวนการเรียนการสอน	1

	ความถี่
4. ด้านสื่อการสอน	
4.1 ควรเพิ่มประเภทและจำนวนเทคโนโลยีใหม่ๆ หรือสื่อจำพวก Multi Media เพื่อช่วยให้การสอนเป็นรูปธรรมมากขึ้น	3
4.2 ด้านสถานที่เรียน และโรงปฏิบัติงานควรมีการพัฒนาปรับปรุงและดูแลอย่างสม่ำเสมอเพื่อสร้างบรรยากาศและความสะดวกในการใช้งาน	2
5. ด้านการวัดและการประเมินผล	
5.1 ควรมีเกณฑ์การมีการประเมินผลอย่างเป็นระบบในกระบวนการเรียนการสอนในภาควิชา	4
6. ด้านผู้สอน	
6.1 ควรเพิ่มจำนวนอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านให้มากขึ้น	3
6.2 ควรพัฒนาตนเองอยู่เสมอโดยการค้นคว้าข้อมูลข่าวสาร เพื่อให้มีองค์ความรู้ใหม่ๆมาถ่ายทอดให้แก่ผู้เรียน	2
6.3 ควรนำกระบวนการค้นคว้าวิจัยมาปรับใช้ในการสอนมากขึ้น	1
7. ด้านผู้เรียน	
7.1 เป็นผู้ที่มีมีคุณธรรม ความรับผิดชอบต่อตนเองและผู้อื่น	3
7.2 ควรมีความมุ่งมั่นและตั้งใจจริงที่จะเรียนในสาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์	3
7.3ผู้เรียนควรเป็นบุคคลที่มีคุณสมบัติด้านทักษะและเจตคติตรงตามความต้องการของภาควิชา	2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามนักศึกษาชั้นปีที่ 3-4

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 12 ค่าความถี่และร้อยละสถานภาพทั่วไปของนักศึกษา

สถานภาพ	จำนวน (N= 50)	ร้อยละ
1. เพศ		
1.ชาย	29	58.0
2.หญิง	21	42.0
2.อายุ		
1.17-18 ปี	-	-
2.19-20 ปี	7	14.0
3.21-22 ปี	33	66.0
4.มากกว่า 22 ปี	10	20.0
3. ท่านกำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่		
1. ชั้นปีที่ 3	25	50.0
2. ชั้นปีที่ 4	25	50.0
4. ท่านสำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาจากด้านใด		
1. สายสามัญ (วิทย์)	33	66.0
2. สายสามัญ (ศิลป์)	4	8.0
3. สายอาชีพ	13	26.0
4.อื่นๆ	-	-
5.ท่านเคยผ่านการศึกษาทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ก่อนเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยบ้างหรือไม่		
1. เคย	20	40.0
2. ไม่เคย	30	60.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (N =50)	ร้อยละ
6. ท่านเลือกเรียนในหลักสูตรสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์เพราะอะไร		
1. เลือกตามความสนใจหรือความชอบ	42	84.0
2. เลือกตามความต้องการของพ่อแม่หรือผู้ปกครอง	-	-
3. เลือกเพื่อรองรับการประกอบอาชีพในอนาคต	4	8.0
4. เลือกตามเพื่อน	-	-
5. เลือกตามผลคะแนนการสอบเข้ามหาวิทยาลัย	14	28.0
6. เชื่อมั่นในสถาบัน	11	22.0
7. อื่นๆ	3	6.0

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ เป็นนักศึกษาในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรจำนวน 50 คน

1.ด้านเพศ พบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง โดยเป็นเพศชาย (ร้อยละ58.0) เป็นเพศหญิง (ร้อยละ42.0)

2.ด้านอายุ พบว่าส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21-22 ปี (ร้อยละ 66.0) รองลงมาคือ มากกว่า 22 ปี (ร้อยละ 20.0) และน้อยที่สุดคือ 19-20 ปี (ร้อยละ 14.0)

3. ด้านชั้นปีที่กำลังศึกษาอยู่พบว่านักศึกษาที่กำลังศึกษากำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 3 (ร้อยละ50.0) และกำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 4 (ร้อยละ50.0)

4. ด้านการศึกษาระดับมัธยมศึกษาที่สำเร็จระดับมัธยมศึกษา พบว่าส่วนใหญ่ สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาจากสายสามัญ (วิทย์) (ร้อยละ 66.0) รองลงมาคือสำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาจากสายอาชีพ(ร้อยละ26.0) และน้อยที่สุดคือ สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาจากสายสามัญ (ศิลป์) (ร้อยละ8.0)

5.ด้านประสบการณ์การศึกษาทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ก่อนเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย พบว่าส่วนใหญ่ ไม่เคยผ่านการศึกษาทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ก่อนเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 60.0) และ เคยผ่านการศึกษาทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ก่อนเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 40.0)

6.ด้านเสาเหตุการเรียนในหลักสูตรสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์พบว่า ส่วนใหญ่เลือกตามความสนใจหรือความชอบ (ร้อยละ84.0) รองลงมาคือ เลือกตามผลคะแนนการสอบเข้ามหาวิทยาลัย (ร้อยละ28.0) และเลือกเพราะเชื่อมั่นในสถาบัน (ร้อยละ22.0) และเลือกเพื่อรองรับการประกอบอาชีพในอนาคต (ร้อยละ8.0) และน้อยที่สุดคือ อื่นๆ คือ อยากรู้ว่าอะไรคือการออกแบบผลิตภัณฑ์ (ร้อยละ 6.0)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของนักศึกษาชั้นปีที่ 3และ4 เกี่ยวกับองค์ประกอบการเรียนการสอน7ด้าน

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของนักศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านหลักสูตร

ข้อ	1. ด้านหลักสูตร	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
1.	บริหารและจัดการเรียนการสอนได้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	3.72	.70	4.38	.70
2.	มีการกำหนดนโยบายและแผนงานที่ชัดเจนในการบริหารหลักสูตร	3.66	.77	4.40	.57
3.	เป็นหลักสูตรแบบสหวิทยาการ	3.94	.82	4.38	.70
4.	หลักสูตรมีความครอบคลุมวิธีการทางการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.70	.76	4.76	.48
5.	หลักสูตรสนองตอบความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.84	.68	4.64	.56
6.	หลักสูตรส่งเสริมทักษะที่สำคัญตามวิธีการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.82	.77	4.70	.46
7.	หลักสูตรสนองตอบเจตคติที่จำเป็นทางการออกแบบผลิตภัณฑ์อย่างครบถ้วน	3.90	.86	4.50	.61
8.	หลักสูตรเหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม	2.73	.95	4.66	.56
9.	มีการปรับปรุงหลักสูตรเพื่อให้เหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงไปตามสภาพความต้องการของผู้เรียนอยู่เสมอ	3.18	1.10	4.70	.51
10.	ปรับปรุงหลักสูตรเพื่อรับกระแสความเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีทางการออกแบบ	3.26	.96	4.72	.54
11.	หลักสูตรให้ความสำคัญต่อการศึกษารายวิชาศิลปนิพนธ์	3.98	.82	4.54	.61
12.	หลักสูตรผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐานเพื่อประกอบวิชาชีพทางการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.02	.71	4.68	.55
รวม		3.65	.82	4.58	.57

จากตารางที่ 13 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านหลักสูตร ผลโดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีในระดับมาก ($\overline{X}$ =3.65) และ มีความต้องการด้านหลักสูตรในระดับมากที่สุด($\overline{X}$ =4.58)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาประสบปัญหาด้านหลักสูตรจึงมีความต้องการในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ หลักสูตรมีความครอบคลุมวิธีการทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.76)

รองลงมาคือ ปรับปรุงหลักสูตรเพื่อรับกระแสความเปลี่ยนแปลงทาง เทคโนโลยีทางการออกแบบ ($\overline{X}$ =4.72) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ บริหารและจัดการเรียนการสอนได้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร($\overline{X}$ =4.38)และเป็นหลักสูตรแบบสหวิทยาการ ($\overline{X}$ =4.38)

ในด้านสภาพปัจจุบันพบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ หลักสูตรผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐานเพื่อประกอบวิชาชีพทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.02) รองลงมาคือ หลักสูตรให้ความสำคัญต่อการศึกษารายวิชาศิลปนิพนธ์ ($\overline{X}$ =3.98) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ หลักสูตรเหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม ($\overline{X}$ =2.73)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของนักศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านเนื้อหาวิชา

ข้อ	2. ด้านเนื้อหาวิชา	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
13.	เนื้อหาวิชามีความทันสมัย	3.52	.86	4.82	.44
14.	เนื้อหาวิชาตรงตามประมวลรายวิชา	3.90	.84	4.36	.66
15.	ครอบคลุมความรู้สำคัญทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.84	.68	4.48	.68
16.	ครอบคลุมทักษะที่สำคัญทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.78	.68	4.52	.65
17.	ครอบคลุมเจตคติที่จำเป็นทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.84	.79	4.48	.71
18.	ส่งเสริมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	3.42	.86	4.38	.67
19.	เนื้อหาวิชามีความสอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน	3.44	.91	4.62	.60
20.	เนื้อหาและกิจกรรมได้รับการปรับปรุงเพื่อสนองความต้องการของผู้เรียน	3.24	.98	4.50	.65
21.	รายวิชาศิลปนิพนธ์มุ่งเน้นการค้นคว้าเนื้อหาข้อมูลที่เป็นระบบเพื่อนำไปใช้กับการทำงานภาคปฏิบัติ	4.12	.85	4.58	.52
22.	กิจกรรมการสอนด้านการออกแบบมุ่งเน้นการฝึกปฏิบัติ	4.06	.78	4.53	.65
23.	ผู้เรียนนำเนื้อหากิจกรรมไปประยุกต์ใช้ประโยชน์กับการปฏิบัติงานจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.88	.92	4.66	.56
รวม		3.73	.83	4.53	.61

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 14 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านเนื้อหาวิชา ผลโดยส่วนรวมพบว่า สภาพปัจจุบันมีในระดับมาก ($\overline{X}$ =3.73) และ มีความต้องการด้านเนื้อหาวิชา ในระดับมากที่สุด($\overline{X}$ =4.53)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาประสบปัญหาด้านเนื้อหาวิชาจึงมีความต้องการในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือเนื้อหาวิชามีความทันสมัย ($\overline{X}$ =4.82)

รองลงมาคือ ผู้เรียนนำเนื้อหากิจกรรมไปประยุกต์ใช้ประโยชน์กับการปฏิบัติงานจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\overline{X}$ =4.66) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ เนื้อหาวิชาตรงตามประมวลรายวิชา ($\overline{X}$ =4.36)

ในด้านสภาพปัจจุบันพบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ รายวิชาศิลปนิพนธ์มุ่งเน้นการค้นคว้าเนื้อหาข้อมูลที่เป็นระบบเพื่อนำไปใช้กับการทำงานภาคปฏิบัติ ($\overline{X}$ =4.12) รองลงมากิจกรรมการสอนด้านการออกแบบมุ่งเน้นการฝึกปฏิบัติ ($\overline{X}$ =4.06) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ เนื้อหาและกิจกรรมได้รับการปรับปรุงเพื่อสนองความต้องการของผู้เรียน ($\overline{X}$ =3.24)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของนักศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านวิธีการสอน

ข้อ	3. ด้านวิธีการสอน	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
24.	การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้ผู้เรียนได้รับความรู้ ทักษะ และ เจตคติ	3.88	.82	4.56	.58
25.	การสอนวิชาที่เป็นทักษะปฏิบัติ ใช้วิธีการสอนแบบสาธิต(Demonstration) เป็นหลัก	3.20	.90	4.46	.76
26.	มีการเชิญวิทยากรจากภายนอกมาบรรยายพิเศษในรายวิชาต่าง ๆ	3.96	.81	4.64	.65
27.	การเรียนการสอนฝึกให้ผู้เรียนกล้าเลือก กล้าตัดสินใจอย่างมีเหตุผล	3.68	.74	4.64	.72
28.	มีการปรับเปลี่ยนไปตามกระแสปฏิรูปการเรียนรู้อยู่เสมอ	3.32	.79	4.64	.56
29.	วิธีดำเนินการเรียนการสอนมีการปรับเปลี่ยนตามความสนใจหรือความต้องการของผู้เรียน	3.18	.83	4.52	.61
30.	นำนักศึกษาออกไปทัศนศึกษานอกสถานที่เพื่อเพิ่มพูนความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.64	.83	4.60	.64
31.	ในด้านการเรียนการสอนได้รับความร่วมมือจากผู้ประกอบการ	3.42	1.09	4.70	.51
32.	ให้นักศึกษาออกไปฝึกงานตามความสนใจ	4.38	.78	4.70	.54
33.	มีการนำวิธีการสอนแบบสัมมนาในรายวิชาต่าง ๆ	3.53	.77	4.24	.94
34.	วิธีการสอนส่งเสริมความเข้าใจในองค์ความรู้ต่าง ๆ ของการออกแบบ	3.84	.65	4.40	.76
35.	ส่งเสริมการเรียนการสอนแบบเรียนรู้ด้วยตนเอง	4.04	.86	4.16	1.09
36.	มีการสอนผ่านเวบไซท์	1.76	1.00	3.86	1.09
37.	วิธีการสอนแบบโครงการหรือโครงการออกแบบ (Design Project) เน้นที่กระบวนการแก้ไขปัญหา	3.72	.76	4.36	.83
รวม		3.53	.83	4.46	.73

จากตารางที่ 15 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านวิธีการสอน ผลโดยส่วนรวมพบว่า สภาพปัจจุบันมีในระดับมาก ($\overline{X}$ =3.53) และ มีความต้องการด้านวิธีการสอน ในระดับมาก ($\overline{X}$ =4.46)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาประสบปัญหาด้านวิธีการสอน จึงมีความต้องการในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ในด้านการเรียนการสอนได้รับความร่วมมือจากผู้ประกอบการ(=4.70) ให้นักศึกษาออกไปฝึกงานตามความสนใจ ($\overline{X}$ =4.70)

รองลงมาคือ มีการเชิญวิทยากรจากภายนอกมาบรรยายพิเศษในรายวิชาต่าง ๆ ($\overline{X}$ =4.64) การเรียนการสอนฝึกให้ผู้เรียนกล้าเลือก กล้าตัดสินใจอย่างมีเหตุผล ($\overline{X}$ =4.64) มีการปรับเปลี่ยนไปตามกระแสปฏิรูปการเรียนรู้อยู่เสมอ ($\overline{X}$ =4.64) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ มีการสอนผ่านเวบไซท์ ($\overline{X}$ =3.86)

ในด้านสภาพปัจจุบันพบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ให้นักศึกษาออกไปฝึกงานตามความสนใจ ($\overline{X}$ =4.38) รองลงมาคือ ส่งเสริมการเรียนการสอนแบบเรียนรู้ด้วยตนเอง ($\overline{X}$ =4.04) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ มีการสอนผ่านเวบไซท์ ($\overline{X}$ =1.76)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของนักศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านสื่อการสอน

ข้อ	4. ด้านสื่อการสอน	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
38.	มีโสตทัศนูปกรณ์เพียงพอต่อความต้องการใช้ในภาควิชา	2.96	.99	4.63	.47
39.	ห้องปฏิบัติงานมีความเพียงพอต่อความต้องการ	2.50	1.09	4.80	.40
40.	เครื่องมือ เครื่องจักร ในโรงปฏิบัติงาน(Workshop)มีความเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	2.14	.99	4.80	.40
41.	เครื่องมือ เครื่องจักร ในโรงปฏิบัติงานมีความพร้อมในการใช้งาน	2.18	1.10	4.76	.52
42.	การจัดการในโรงปฏิบัติงาน ทางด้านเวลา วัสดุ มีความพร้อมในการใช้งาน	2.20	1.05	4.82	.44
43.	มีสื่อหรืออุปกรณ์ที่สัมพันธ์กับการไปทำงานจริงในสถานประกอบการ	2.66	.92	4.68	.51
44.	มีหนังสือ ตำราที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์เพียงพอกับการค้นคว้า	3.00	1.05	4.80	.49
45.	มีการจัดทำเอกสารประกอบการบรรยายของแต่ละวิชา	3.26	1.08	4.48	.76
46.	มีบริการให้ใช้อินเตอร์เน็ต	2.72	1.14	4.50	.71
47.	มีสื่อการสอนประเภทMultimedia	2.76	1.13	4.64	.58
รวม		2.63	1.25	4.69	.52

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 16 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านสื่อการสอน ผลโดยส่วนรวมพบว่า สภาพปัจจุบันมีในระดับปานกลาง($\overline{X}$ =2.63) และ มีความต้องการด้านสื่อการสอน ในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ =4.69)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาประสบปัญหาด้านสื่อการสอน จึงมีความต้องการในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือการจัดการในโรงปฏิบัติงาน ทางด้านเวลา วัสดุ มีความพร้อมในการใช้งาน ($\overline{X}$ =4.82)

รองลงมาคือ ห้องปฏิบัติงานมีความเพียงพอต่อความต้องการ($\overline{X}$ =4.80) เครื่องมือเครื่องจักร ในโรงปฏิบัติงาน(Workshop)มีความเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา($\overline{X}$ =4.80)มีหนังสือตำราที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์เพียงพอกับการค้นคว้า ($\overline{X}$ =4.80) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ มีการจัดทำเอกสารประกอบการบรรยายของแต่ละวิชา ($\overline{X}$ =4.48)

ในสภาพปัจจุบันพบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีการจัดทำเอกสารประกอบการบรรยายของแต่ละวิชา ($\overline{X}$ =3.26) รองลงมาคือ มีหนังสือ ตำราที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์เพียงพอกับการค้นคว้า ($\overline{X}$ =3.00) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือเครื่องมือเครื่องจักร ในโรงปฏิบัติงาน (Workshop)มีความเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา ($\overline{X}$ =2.14)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของนักศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านการวัดและประเมินผล

ข้อ	5. ด้านการวัดและประเมินผล	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
48.	การประเมินผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรายวิชา	3.56	.81	4.32	.74
49.	วัดและประเมินผลจากเนื้อหาวิชาที่สอน	3.56	.84	4.18	.80
50.	วัดและประเมินผลจากทักษะของรายวิชา	3.86	.76	4.34	.75
51.	วัดและประเมินผลจากเจตคติของรายวิชา	3.48	.93	4.14	.86
52.	วัดและประเมินผลจาก กระบวนการเรียนรู้	3.60	.81	4.46	.65
53.	มีเกณฑ์ในการประเมินผล และชี้แจงแก่ผู้เรียนล่วงหน้า	3.53	.88	4.52	.68
54.	เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการประเมินผล	2.72	1.09	4.36	.78
55.	มีการประเมินผลการสอนของอาจารย์ โดยนักศึกษา	3.24	1.20	4.20	.83
56.	มีการนำผลการประเมินการสอนไปใช้ปรับปรุงการเรียนการสอน	3.24	.96	4.20	.78
57.	อาจารย์ติดตามและประเมินผลการเรียนอย่างเป็นระบบ	3.32	.84	4.32	.79
รวม		3.41	.91	4.32	.76

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 17 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านการวัดและประเมินผล ผลโดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ =3.41) และ มีความต้องการด้านการวัดและประเมินผล ในระดับมาก ($\overline{X}$ =4.32)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาประสบปัญหาด้านการวัดและประเมินผล จึงมีความต้องการในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือ มีเกณฑ์ในการประเมินผลและชี้แจงแก่ผู้เรียนล่วงหน้า ($\overline{X}$ =4.52) รองลงมาคือ วัดและประเมินผลจาก กระบวนการเรียนรู้ ($\overline{X}$ =4.46) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ วัดและประเมินผลจากเจตคติของรายวิชา ($\overline{X}$ =4.14)

ในด้านสภาพปัจจุบัน พบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับ ปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ วัดและประเมินผลจากทักษะของรายวิชา ($\overline{X}$ =3.86) รองลงมาคือ วัดและประเมินผลจากกระบวนการเรียนรู้ ($\overline{X}$ =3.60) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการประเมินผล ($\overline{X}$ =2.72)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของนักศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านผู้สอน

ข้อ	6. ด้านผู้สอน	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
58.	มีความเชี่ยวชาญตรงตามรายวิชาที่รับผิดชอบ	3.90	.74	4.64	.56
59.	มีทักษะ การสื่อสาร อธิบายสิ่งต่าง ๆ ให้ผู้เรียนเข้าใจได้อย่างชัดเจน	3.82	.77	4.64	.63
60.	มีการจัดทำและแจกประมวลการสอนแก่ผู้เรียน	3.48	.84	4.52	.65
61.	จัดการเรียนการสอนได้ตรงตามประมวลการสอน	3.54	.84	4.36	.75
62.	จัดเตรียมและวางแผนการสอนล่วงหน้าอย่างเป็นระบบ	3.72	.73	4.52	.61
63.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้ความคิดอย่างอิสระและเป็นระบบ	3.92	1.03	4.64	.66
64.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความคิดสร้างสรรค์ผสมผสานกันระหว่างความเป็นศิลปะและวิทยาศาสตร์	3.82	.87	4.58	.61
65.	ศึกษาค้นคว้าความรู้และหาประสบการณ์เพิ่มเติมอยู่เสมอ	3.66	.87	4.58	.70
66.	ทำวิจัยเพื่อสร้างสรรค์และพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.48	.91	4.56	.61
67.	ได้นำผลงานวิจัยจากหลายแหล่งมาใช้ประกอบการสอน	3.44	.88	4.38	.67
68.	ใช้กระบวนการวิจัยและผลการวิจัยเป็นพื้นฐานในการสอน	3.50	.74	4.26	.80
69.	ผู้สอนพัฒนาปรับปรุงวิธีการสอนอยู่เสมอ	3.50	.89	4.50	.74
70.	มีการประเมินความต้องการและความสนใจของผู้เรียน	3.42	.86	4.50	.58
71.	มีบุคลิกภาพที่ดีของความเป็นครู	4.38	.73	4.50	.93
72.	มีเวลาให้คำปรึกษาแก่ผู้เรียน	4.26	.85	4.62	.81
รวม		3.72	.83	4.52	.68

จากตารางที่ 18 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผู้สอน ผลโดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีในระดับมาก ($\overline{X}$ =3.72) และ มีความต้องการด้านผู้สอน ในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ =4.52)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาประสบปัญหาด้านผู้สอน จึงมีความต้องการในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือ มีความเชี่ยวชาญตรงตามรายวิชาที่รับผิดชอบ($\overline{X}$ =4.64) มีทักษะ การสื่อสาร อธิบายสิ่งต่าง ๆ ให้ผู้เรียนเข้าใจได้อย่างชัดเจน $\overline{X}$ (=4.64) ส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้ความคิดอย่างอิสระและเป็นระบบ ($\overline{X}$ =4.64) รองลงมาคือ มีเวลาให้คำปรึกษาแก่ผู้เรียน ($\overline{X}$ =4.62) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือใช้กระบวนการวิจัยและผลการวิจัยเป็นพื้นฐานในการสอน ($\overline{X}$ =4.26)

ในด้านสภาพปัจจุบัน พบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับ มาก โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีบุคลิกภาพที่ดีของความเป็นครู ($\overline{X}$ =4.38) รองลงมาคือ มีเวลาให้คำปรึกษาแก่ผู้เรียน ($\overline{X}$ =4.26) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือมีการประเมินความต้องการและความสนใจของผู้เรียน ($\overline{X}$ =3.42)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของนักศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านผู้เรียน

ข้อ	7. ด้านผู้เรียน	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
73.	ได้รับความรู้และหลักการที่จำเป็นทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.40	.73	4.56	.79
74.	ได้รับประสบการณ์และทักษะฝีมือทางการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.08	.72	4.64	.72
75.	รับเจตคติที่จำเป็นของการเป็นนักออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ดี	4.20	.76	4.66	.63
76.	เข้าใจแนวคิดและวิธีการ ที่ผู้สอนถ่ายทอดได้เป็นอย่างดี	3.78	.86	4.68	.59
77.	ศึกษาค้นคว้าข้อมูลเพิ่มเติมด้วยตนเองอยู่เสมอ	3.54	.93	4.50	.79
78.	ฝึกฝนทักษะฝีมือเพิ่มเติมด้วยตนเองอยู่เสมอ	3.72	.86	4.62	.57
79.	ส่งงานตรงต่อเวลา	3.30	1.05	4.40	.83
80.	เข้าชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.52	1.03	4.34	.98
81.	มีความซื่อสัตย์ต่อตนเองและผู้อื่น	4.14	.81	4.34	.87
82.	รับฟังและเคารพความคิดเห็นของผู้อื่น	4.06	.71	4.42	.86
83.	ร่วมกิจกรรมส่งผลงานเข้าประกวดกับหน่วยงาน หรือองค์กรต่างๆเพื่อฝึกฝนทักษะทางด้านการออกแบบ	3.30	1.05	4.36	.88
84.	ร่วมกิจกรรมการฝึกอบรมทางการออกแบบที่จัดขึ้นจากหน่วยงานต่าง ๆ	3.28	.93	4.28	.95
รวม		3.77	.87	4.48	.78

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 19 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผู้เรียนผลโดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีในระดับมาก ($\overline{X}$ =3.77) และ มีความต้องการด้านผู้เรียน ในระดับมาก ($\overline{X}$ =4.48)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาประสบปัญหาด้านผู้เรียน จึงมีความต้องการในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือเข้าใจแนวคิดและวิธีการ ที่ผู้สอนถ่ายทอดได้เป็นอย่างดี ($\overline{X}$ =4.68)

รองลงมาคือ รับเจตคติที่จำเป็นของการเป็นนักออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ดี ($\overline{X}$ =4.66) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ร่วมกิจกรรมการฝึกอบรมทางการออกแบบที่จัดขึ้นจากหน่วยงานต่างๆ ($\overline{X}$ =4.28)

ในด้านสภาพปัจจุบัน พบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับ มาก โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือได้รับความรู้และหลักการที่จำเป็นทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.40) รองลงมาคือ รับเจตคติที่จำเป็นของการเป็นนักออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ดี ($\overline{X}$ =4.20) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ร่วมกิจกรรมการฝึกอบรมทางการออกแบบที่จัดขึ้นจากหน่วยงานต่างๆ ($\overline{X}$ =3.28)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะ

ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามปลายเปิด (Open Ended) จากแบบสอบถามของนักศึกษาชั้นปีที่ 3-4 ในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรในด้านองค์ประกอบการเรียนการสอน 7 ด้านมีดังนี้คือ

	ความถี่
1. ด้านหลักสูตร	
1.1 หลักสูตรในปัจจุบันควรปรับปรุงให้มีคลอบคลุมความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	7
1.2 ควรเพิ่มความน่าสนใจและปรับปรุงเนื้อหาสาระในหลักสูตรให้ทันสมัยอยู่เสมอ และมีจุดเด่นที่ดึงดูดความสนใจ	7
1.3 พิจารณาจากความต้องการของสังคมที่มีต่อวิชาชีพการออกแบบผลิตภัณฑ์ในปัจจุบัน เพื่อเป็นการรองรับการนำไปใช้ประกอบวิชาชีพในอนาคต	4
1.4 ควรเน้นหนักด้านวิชาพื้นฐาน เช่นวิชาด้านภาษา และการคำนวณเพื่อผู้เรียนจะได้มีพื้นฐานความรู้ที่แน่นมากขึ้น	3
2. ด้านเนื้อหาวิชา	
2.1 เน้นให้มีเนื้อหาในเชิงลึกลงในแต่ละวิชา	8
2.2 ควรปรับให้เข้ากับเทคโนโลยีในปัจจุบัน	7
2.3เน้นการพัฒนารายวิชาหลักที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่สอดคล้องกับการนำไปใช้ในการประกอบวิชาชีพ	3
2.4 ควรปรับปรุงเนื้อหาบางรายวิชาที่ซ้ำซ้อนกัน	2
3. ด้านวิธีการสอน	
3.1 ควรส่งเสริมกระบวนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนสามารถคิดอย่างเป็นระบบ	5
3.2 ควรใช้วิธีมีการกระตุ้นความคิดให้ผู้เรียนสามารถนำไปขยายแนวคิดต่อเป็นการศึกษาด้วยตนเอง	3
3.3 เชิญอาจารย์พิเศษมาบรรยายในรายวิชาที่เฉพาะเจาะจง	3
3.4 ควรใช้วิธีการสอนที่ให้ผู้เรียนกระตือรือร้น ควรเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเลือกสิ่งที่ต้องการเรียนรู้	2
3.5 ควรมีการไปศึกษานอกสถานที่มากกว่าในปัจจุบัน	2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

	ความถี่
4. ด้านสื่อการสอน	
4.1ในปัจจุบันสื่ออุปกรณ์การสอนในภาควิชามีจำนวนไม่พอเพียงต่อความต้องการของจำนวนนักศึกษา	24
4.2ควรเพิ่มประเภทสื่อการเรียนที่ทันสมัยเช่นสื่อการสอนจำพวกMultimedia	2
4.3 ควรมีการดูแล บำรุงรักษาโสตทัศนูปกรณ์ และเครื่องมือ เครื่องใช้ในโรงปฏิบัติงานอยู่เสมอ เพื่อความสะดวกในการใช้งาน	4
5. ด้านการวัดและประเมินผล	
5.1 การวัดและประเมินผลควรมีความเป็นมาตรฐาน มีความเที่ยงตรง ยืดหยุ่นและมีความยุติธรรม	8
5.2 ควรมีการชี้แจงเกณฑ์และรายละเอียดในการประเมินให้รับรู้และเข้าใจตรงกันระหว่างผู้สอนและผู้เรียน	3
5.3 ควรปรับปรุงด้านการใช้เวลาในการประเมินให้รวดเร็วขึ้น	3
5.4 ควรเพิ่มระบบการประเมินผลหลังจากจบการเรียนในแต่ละครั้ง	1
6. ด้านผู้สอน	
6.1 ควรเพิ่มการเชิญวิทยากร ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านมาบรรยายเพิ่มเติมในส่วนที่จำเป็นในวิชาเรียน	8
6.2 ควรพัฒนาตนเอง และหาความรู้ใหม่เพิ่มเติมอยู่เสมอ	7
6.3 ควรมีทักษะในด้านการสื่อสาร สามารถอธิบายความให้ผู้เรียนเข้าใจได้	4
6.4 รับฟังและเปิดโอกาสให้ผู้เรียนแสดงความคิดเห็นและความสามารถอย่างเต็มที่และมีการชี้แนะตามควร	3
6.5 ควรมีการวิจารณ์ผลงานของผู้เรียนให้มากและเน้นหนักขึ้น	2
6.6 ควรเพิ่มความรอบคอบในการตรวจผลงานของผู้เรียนเพื่อไม่ให้ผู้เรียนติดนิสัยการลอกเลียนแบบเกิดขึ้น	2

	ความถี่
7. ด้านผู้เรียน	
7.1 ควรปรับปรุงในเรื่องการบริหารเวลาในการทำงาน ส่งงานให้ตรงต่อเวลา ควรมีความรับผิดชอบต่องานและตนเองให้มากขึ้น	17
7.2 ผู้เรียนควรได้รับการเพิ่มพูนความรู้พื้นฐานทางการออกแบบผลิตภัณฑ์อย่างเต็มที่	4
7.3 ควรพัฒนากระบวนการคิดให้มากขึ้น	4
7.4 ควรใช้เวลาในการศึกษาหา ข้อมูล ข่าวสาร งานวิจัย เพื่อเพิ่มพูนความรู้ให้ตนเองให้มากขึ้น	4

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามผู้สำเร็จการศึกษา

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 20 ค่าความถี่และร้อยละสถานภาพทั่วไปของผู้สำเร็จการศึกษา

สถานภาพ	จำนวน (N =15)	ร้อยละ
1. เพศ		
1. ชาย	10	66.7
2. หญิง	5	33.3
2. อายุ		
1. 21-25 ปี	13	86.7
2. 26-30 ปี	2	13.3
3. 35 ปีขึ้นไป	-	-
3. ปัจจุบันท่านทำงานในตำแหน่งใด		
1. นักออกแบบผลิตภัณฑ์	10	66.7
2. อื่นๆ	5	33.3
4. ท่านมีประสบการณ์การทำงานในด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์มาแล้วกี่ปี		
1. 1-2 ปี	10	66.7
2. 3 ปีขึ้นไป	5	33.3
5. ท่านได้ใช้วิชาความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์อย่างสม่ำเสมอ		
1. มาก	6	40.0
2. ปานกลาง	8	53.3
3. น้อย	1	6.66
6. ท่านแสวงหาความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์เพื่อเติมหลังจากจบการศึกษาจากหลักสูตร		
1. ศึกษา	15	100
2. ไม่ศึกษา	-	-

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (N =15)	ร้อยละ
7. ท่านศึกษาความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์จากแหล่งใด		
1. สื่อสิ่งพิมพ์ วารสารต่างๆ	15	100
2. อินเตอร์เน็ต	10	66.6
3. สัมมนา	4	26.6
4. ประสบการณ์จากการทำงาน	12	80.0
5. ผลงานทางวิชาการ	6	40.0
6. อื่นๆ	-	-
8. ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ในลักษณะใดบ้าง		
1. นิทรรศการ	10	66.6
2. การฝึกอบรม	1	6.6
3. การสัมมนา	8	53.3
4. อื่นๆ	1	6.6

จาตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่ เป็นผู้สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรศิลปบัณฑิต ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรจำนวน 15 คน

1. ส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง โดยเป็นเพศชาย (ร้อยละ66.7) เป็นเพศหญิง (ร้อยละ33.3)

2. ด้านอายุพบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรศิลปบัณฑิต ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21-25 ปี (ร้อยละ 86.7) รองลงมาคือ 26-30 ปี (ร้อยละ 13.3)

3. ด้านปัจจุบันท่านทำงานในตำแหน่งใด พบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรศิลปบัณฑิต ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรส่วนใหญ่ทำงานในตำแหน่งนักออกแบบผลิตภัณฑ์ (ร้อยละ 66.7) รองลงมาคือ อื่นๆ (ร้อยละ 33.3)

4. ด้านประสบการณ์การทำงานในด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์มาแล้วกี่ปี พบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรศิลปบัณฑิต ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานในด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์มาแล้ว 1-2 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาคือ3 ปีขึ้นไป (ร้อยละ33.3)

5.ด้านการได้ใช้วิชาความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์อย่างสม่ำเสมอ พบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรศิลปบัณฑิต ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรส่วนใหญ่ได้ใช้วิชาความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ในระดับ ปานกลาง (ร้อยละ 53.3) รองลงมาคือ ใช้วิชาความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ในระดับ มาก (ร้อยละ 40.0) น้อยที่สุด คือ ใช้วิชาความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ในระดับ น้อย (ร้อยละ 6.67)

6. ด้านการแสวงหาความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์เพื่อเติมหลังจากจบการศึกษาจากหลักสูตร พบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรศิลปบัณฑิต ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ทุกคน ศึกษา ความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์เพื่อเติมหลังจากจบการศึกษาจากหลักสูตร (ร้อยละ 100)

7.ด้านแหล่งที่ใช้ศึกษาความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ พบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรศิลปบัณฑิต ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรส่วนใหญ่ศึกษาจาก สื่อสิ่งพิมพ์ วารสารต่างๆ (ร้อยละ 100) รองลงมาคือจากประสบการณ์จากการทำงาน (ร้อยละ 80) อินเตอร์เน็ต (ร้อยละ 66.6) และผลงานทางวิชาการ (ร้อยละ 40) น้อยที่สุดคือ สัมมนา (ร้อยละ 26.6)

8.ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ว่า ผู้สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรศิลปบัณฑิต ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากรส่วนใหญ่เข้าร่วมนิทรรศการ (ร้อยละ 66.6) รองลงมาคือการสัมมนา (ร้อยละ 53.3) น้อยที่สุดคือการฝึกอบรม (ร้อยละ 6.6) และ อื่นๆคือ งานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการออกแบบ (ร้อยละ 6.6)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของผู้สำเร็จการศึกษาเกี่ยวกับองค์ประกอบการเรียนการสอน 7 ด้าน

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของผู้สำเร็จการศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านหลักสูตร

ข้อ	1. ด้านหลักสูตร	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
1.	บริหารและจัดการเรียนการสอนได้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	3.40	.60	4.47	.83
2.	มีการกำหนดนโยบายและแผนงานที่ชัดเจนในการบริหารหลักสูตร	3.40	1.06	4.53	.64
3.	เป็นหลักสูตรแบบสหวิทยาการ	4.00	1.13	4.80	.56
4.	หลักสูตรมีความครอบคลุมวิธีการทางการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.87	.99	4.67	.72
5.	หลักสูตรสนองตอบความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.80	.68	4.80	.56
6.	หลักสูตรส่งเสริมทักษะที่สำคัญตามวิธีการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.60	.74	4.87	.35
7.	หลักสูตรสนองตอบเจตคติที่จำเป็นทางการออกแบบผลิตภัณฑ์อย่างครบถ้วน	3.33	1.29	4.27	1.03
8.	หลักสูตรเหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม	2.60	.99	4.47	.74
9.	มีการปรับปรุงหลักสูตรเพื่อให้เหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงไปตามสภาพความต้องการของผู้เรียนอยู่เสมอ	2.80	.86	4.53	.92
10.	ปรับปรุงหลักสูตรเพื่อรับกระแสความเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีทางการออกแบบ	2.73	1.16	4.73	.59
11.	หลักสูตรให้ความสำคัญต่อการศึกษารายวิชาศิลปนิพนธ์	3.60	.83	4.33	.98
12.	หลักสูตรผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐานเพื่อประกอบวิชาชีพทางการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.73	.70	4.73	.59
รวม		3.40	.91	4.60	.68

จากตารางที่ 21 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านหลักสูตรผลโดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ =3.40) และ มีความต้องการด้านหลักสูตรในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ =4.60)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาประสบปัญหาด้านหลักสูตรจึงมีความต้องการในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือ หลักสูตรส่งเสริมทักษะที่สำคัญตามวิธีการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.87)

รองลงมาคือ เป็นหลักสูตรแบบสหวิทยาการ ($\overline{X}$ =4.80) หลักสูตรสนองตอบความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.80)ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือหลักสูตรสนองตอบเจตคติที่จำเป็นทางการออกแบบผลิตภัณฑ์อย่างครบถ้วน ($\overline{X}$ =4.27)

ในด้านสภาพปัจจุบัน พบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับ ปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือเป็นหลักสูตรแบบสหวิทยาการ ($\overline{X}$ =4.00) รองลงมาคือ หลักสูตรมีความครอบคลุมวิธีการทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =3.87) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือหลักสูตรเหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม ($\overline{X}$ =2.60)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของผู้สำเร็จการศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านเนื้อหาวิชา

ข้อ	2. ด้านเนื้อหาวิชา	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
13.	เนื้อหาวิชามีความทันสมัย	3.53	.52	4.79	.59
14.	เนื้อหาวิชาตรงตามประมวลรายวิชา	3.60	1.24	4.60	.83
15.	ครอบคลุมความรู้สำคัญทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.87	.74	4.80	.41
16.	ครอบคลุมทักษะที่สำคัญทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.87	.74	4.80	.41
17.	ครอบคลุมเจตคติที่จำเป็นทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.47	.74	4.33	1.11
18.	ส่งเสริมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	2.87	.83	4.27	.80
19.	เนื้อหาวิชามีความสอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน	3.07	.96	4.60	.74
20.	เนื้อหาและกิจกรรมได้รับการปรับปรุงเพื่อสนองความต้องการของผู้เรียน	2.93	.96	4.73	.64
21.	รายวิชาศิลปนิพนธ์มุ่งเน้นการค้นคว้าเนื้อหาข้อมูลที่เป็นระบบเพื่อนำไปใช้กับการทำงานภาคปฏิบัติ	3.27	1.16	4.37	.59
22.	กิจกรรมการสอนด้านการออกแบบมุ่งเน้นการฝึกปฏิบัติ	3.87	.74	4.27	.88
23.	ผู้เรียนนำเนื้อหากิจกรรมไปประยุกต์ใช้ประโยชน์กับการปฏิบัติงานจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.47	.125	4.87	.35
รวม		3.08	.79	4.58	.66

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 22 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านเนื้อหาวิชา ผลโดยส่วนรวมพบว่า สภาพปัจจุบันมีในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ =3.08) และ มีความต้องการด้านเนื้อหาวิชา ในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ =4.58)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาประสบปัญหาด้านเนื้อหาวิชา จึงมีความต้องการในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือ ผู้เรียนนำเนื้อหากิจกรรมไปประยุกต์ใช้ประโยชน์กับการปฏิบัติงานจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\overline{X}$ =4.87)

รองลงมาคือครอบคลุมความรู้สำคัญทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.80) ครอบคลุมทักษะที่สำคัญทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.80) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ส่งเสริมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ($\overline{X}$ =4.27) กิจกรรมการสอนด้านการออกแบบมุ่งเน้นการฝึกปฏิบัติ ($\overline{X}$ =4.27)

ในด้านสภาพปัจจุบัน พบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับ ปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ครอบคลุมความรู้สำคัญทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =3.87) ครอบคลุมทักษะที่สำคัญทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =3.87) กิจกรรมการสอนด้านการออกแบบมุ่งเน้นการฝึกปฏิบัติ ($\overline{X}$ =3.87) รองลงมาเนื้อหาวิชาตรงตามประมวลรายวิชา ($\overline{X}$ =3.60) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ส่งเสริมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ($\overline{X}$ =2.87)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของผู้สำเร็จการศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านวิธีการสอน

ข้อ	3. ด้านวิธีการสอน	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
24.	การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้ผู้เรียนได้รับความรู้ ทักษะ และ เจตคติ	3.73	.96	4.87	.53
25.	การสอนวิชาที่เป็นทักษะปฏิบัติ ใช้วิธีการสอนแบบสาธิต(Demonstration) เป็นหลัก	2.33	.90	4.40	.83
26.	มีการเชิญวิทยากรจากภายนอกมาบรรยายพิเศษในรายวิชาต่าง ๆ	3.07	.80	4.67	.49
27.	การเรียนการสอนฝึกให้ผู้เรียนกล้าเลือก กล้าตัดสินใจอย่างมีเหตุผล	3.53	1.13	4.80	.41
28.	มีการปรับเปลี่ยนไปตามกระแสปฏิรูปการเรียนรู้อยู่เสมอ	2.60	.83	4.67	.62
29.	วิธีดำเนินการเรียนการสอนมีการปรับเปลี่ยนตามความสนใจหรือความต้องการของผู้เรียน	3.00	1.13	4.47	.64
30.	นำนักศึกษาออกไปทัศนศึกษานอกสถานที่เพื่อเพิ่มพูนความรู้ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.00	1.07	4.60	.63
31.	ในด้านการเรียนการสอนได้รับความร่วมมือจากผู้ประกอบการ	2.67	1.18	4.33	.09
32.	ให้นักศึกษาออกไปฝึกงานตามความสนใจ	3.73	1.33	4.53	.64
33.	มีการนำวิธีการสอนแบบสัมมนาในรายวิชาต่าง ๆ	2.87	1.06	4.40	.74
34.	วิธีการสอนส่งเสริมความเข้าใจในองค์ความรู้ต่าง ๆ ของการออกแบบ	3.27	1.03	4.53	.64
35.	ส่งเสริมการเรียนการสอนแบบเรียนรู้ด้วยตนเอง	3.73	1.16	4.47	.74
36.	มีการสอนผ่านเวบไซท์	1.13	.35	2.87	.13
37.	วิธีการสอนแบบโครงการหรือโครงการออกแบบ (Design Project) เน้นที่กระบวนการแก้ไขปัญหา	3.67	1.11	2.73	.46
รวม		3.02	1.00	4.31	.54

จากตารางที่ 23 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านวิธีการสอน ผลโดยส่วนรวมพบว่า สภาพปัจจุบันมีในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ =3.02) และ มีความต้องการด้านวิธีการสอน ในระดับมาก ($\overline{X}$ =4.31)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาประสบปัญหาด้านวิธีการสอน จึงมีความต้องการในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือการจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้ผู้เรียนได้รับความรู้ ทักษะ และ เจตคติ ($\overline{X}$ =4.87)

รองลงมาคือ การเรียนการสอนฝึกให้ผู้เรียนกล้าเลือก กล้าตัดสินใจอย่างมีเหตุผล ($\overline{X}$ =4.80) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ วิธีการสอนแบบโครงการหรือโครงการออกแบบ (Design Project) เน้นที่กระบวนการแก้ไขปัญหา ($\overline{X}$ =2.73)

ในด้านสภาพปัจจุบัน พบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับ ปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้ผู้เรียนได้รับความรู้ ทักษะ และ เจตคติ ($\overline{X}$ =3.73) ให้นักศึกษาออกไปฝึกงานตามความสนใจ ($\overline{X}$ =3.73) ส่งเสริมการเรียนการสอนแบบเรียนรู้ด้วยตนเอง ($\overline{X}$ =3.73) รองลงมาวิธีการสอนแบบโครงการหรือโครงการออกแบบ (Design Project) เน้นที่กระบวนการแก้ไขปัญหา ($\overline{X}$ =3.67) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือมีการสอนผ่านเวบไซท์ ($\overline{X}$ =1.13)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของผู้สำเร็จการศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านสื่อการสอน

ข้อ	4. ด้านสื่อการสอน	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
38.	มีโสตทัศนูปกรณ์เพียงพอต่อความต้องการใช้ในภาควิชา	2.33	.62	4.73	.46
39.	ห้องปฏิบัติงานมีความเพียงพอต่อความต้องการ	2.00	.65	4.73	.59
40.	เครื่องมือ เครื่องจักร ในโรงปฏิบัติงาน(Workshop)มีความเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	2.20	.85	4.80	.41
41.	เครื่องมือ เครื่องจักร ในโรงปฏิบัติงานมีความพร้อมในการใช้งาน	2.33	.98	4.73	.59
42.	การจัดการในโรงปฏิบัติงาน ทางด้านเวลา วัสดุ มีความพร้อมในการใช้งาน	2.40	.99	4.67	.49
43.	มีสื่อหรืออุปกรณ์ที่สัมพันธ์กับการไปทำงานจริงในสถานประกอบการ	2.87	.99	4.47	.74
44.	มีหนังสือ ตำราที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์เพียงพอกับการค้นคว้า	2.87	1.25	4.93	.26
45.	มีการจัดทำเอกสารประกอบการบรรยายของแต่ละวิชา	3.00	1.13	4.33	.26
46.	มีบริการให้ใช้อินเตอร์เน็ต	2.53	1.41	4.73	.46
47.	มีสื่อการสอนประเภทMultimedia	1.73	.95	4.53	.64
รวม		2.42	.88	4.66	.49

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 24 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านสื่อการสอน ผลโดยส่วนรวมพบว่า สภาพปัจจุบันมีในระดับน้อย ($\overline{X}$ =2.42) และ มีความต้องการด้านสื่อการสอน ในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ =4.66)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาประสบปัญหาด้านสื่อการสอน จึงมีความต้องการในระดับมากทุกข้อโดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือ มีหนังสือ ตำราที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์เพียงพอกับการค้นคว้า ($\overline{X}$ =4.93)

รองลงมาคือ เครื่องมือ เครื่องจักร ในโรง ปฏิบัติงาน(Workshop)มีความเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา ($\overline{X}$ =4.80) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ มีการจัดทำเอกสารประกอบการบรรยายของแต่ละวิชา($\overline{X}$ =4.33)

ในด้านสภาพปัจจุบัน พบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับ น้อย โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีการจัดทำเอกสารประกอบการบรรยายของแต่ละวิชา ($\overline{X}$ =3.00) รองลงมามีสื่อหรืออุปกรณ์ที่สัมพันธ์กับการไปทำงานจริงในสถานประกอบการ (=$\overline{X}$ 2.87) มีหนังสือ ตำราที่เกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์เพียงพอกับการค้นคว้า ($\overline{X}$ =2.87) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ มีสื่อการสอนประเภทMulti media ($\overline{X}$ =1.73)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของผู้สำเร็จการศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านการวัดและประเมินผล

ข้อ	5. ด้านการวัดและประเมินผล	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
48.	การประเมินผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรายวิชา	3.33	.90	4.47	.74
49.	วัดและประเมินผลจากเนื้อหาวิชาที่สอน	3.47	.92	4.47	.74
50.	วัดและประเมินผลจากทักษะของรายวิชา	4.07	.96	4.33	.82
51.	วัดและประเมินผลจากเจตคติของรายวิชา	3.07	1.39	4.27	.88
52.	วัดและประเมินผลจาก กระบวนการเรียนรู้	3.27	1.10	4.33	.82
53.	มีเกณฑ์ในการประเมินผล และชี้แจงแก่ผู้เรียนล่วงหน้า	3.40	1.06	4.40	.74
54.	เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการประเมินผล	2.53	1.13	3.39	.96
55.	มีการประเมินผลการสอนของอาจารย์ โดยนักศึกษา	2.40	1.24	3.39	1.10
56.	มีการนำผลการประเมินการสอนไปใช้ปรับปรุงการเรียนการสอน	2.27	1.03	4.47	.64
57.	อาจารย์ติดตามและประเมินผลการเรียนอย่างเป็นระบบ	2.73	.96	4.47	.74
รวม		3.05	1.06	4.19	.81

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 25 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านการวัดและประเมินผล ผลโดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ =3.05) และ มีความต้องการด้านวัดและประเมินผล ในระดับมาก ($\overline{X}$ =4.19)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาประสบปัญหาด้านการวัดและประเมินผล จึงมีความต้องการในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือ การประเมินผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรายวิชา ($\overline{X}$ =4.47) วัดและประเมินผลจากเนื้อหาวิชาที่สอน ($\overline{X}$ =4.47) มีการนำผลการประเมินการสอนไปใช้ปรับปรุงการเรียนการสอน ($\overline{X}$ =4.47) อาจารย์ติดตามและประเมินผลการเรียนอย่างเป็นระบบ ($\overline{X}$ =4.47)

รองลงมาคือ มีเกณฑ์ในการประเมินผล และชี้แจงแก่ผู้เรียนล่วงหน้า ($\overline{X}$ =4.40) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ มีการประเมินผลการสอนของอาจารย์ โดยนักศึกษา ($\overline{X}$ =3.39)

ในด้านสภาพปัจจุบัน พบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับ มาก โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ วัดและประเมินผลจากทักษะของรายวิชา ($\overline{X}$ =4.07) รองลงมาคือวัดและประเมินผลจากเนื้อหาวิชาที่สอน ($\overline{X}$ =3.47) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ มีการนำผลการประเมินการสอนไปใช้ปรับปรุงการเรียนการสอน ($\overline{X}$ =2.27)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของผู้สำเร็จการศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านผู้สอน

ข้อ	6. ด้านผู้สอน	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
58.	มีความเชี่ยวชาญตรงตามรายวิชาที่รับผิดชอบ	3.67	.82	4.93	.26
59.	มีทักษะ การสื่อสาร อธิบายสิ่งต่าง ๆ ให้ผู้เรียนเข้าใจได้อย่างชัดเจน	2.73	.96	4.73	.59
60.	มีการจัดทำและแจกประมวลการสอนแก่ผู้เรียน	2.93	.88	4.20	.94
61.	จัดการเรียนการสอนได้ตรงตามประมวลการสอน	3.13	.83	4.67	.62
62.	จัดเตรียมและวางแผนการสอนล่วงหน้าอย่างเป็นระบบ	2.80	1.08	4.67	.62
63.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้ความคิดอย่างอิสระและเป็นระบบ	3.53	.74	4.87	.35
64.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความคิดสร้างสรรค์ผสมผสานกันระหว่างความเป็นศิลปะและวิทยาศาสตร์	3.13	1.19	4.73	.59
65.	ศึกษาค้นคว้าความรู้และหาประสบการณ์เพิ่มเติมอยู่เสมอ	2.73	1.03	4.80	.41
66.	ทำวิจัยเพื่อสร้างสรรค์และพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	2.20	.77	4.53	.74
67.	ได้นำผลงานวิจัยจากหลายแหล่งมาใช้ประกอบการสอน	1.87	.92	4.60	.63
68.	ใช้กระบวนการวิจัยและผลการวิจัยเป็นพื้นฐานในการสอน	2.13	.99	4.47	.74
69.	ผู้สอนพัฒนาปรับปรุงวิธีการสอนอยู่เสมอ	2.07	.59	4.47	.74
70.	มีการประเมินความต้องการและความสนใจของผู้เรียน	2.07	.88	4.33	.98
71.	มีบุคลิกภาพที่ดีของความเป็นครู	3.47	1.19	4.40	.74
72.	มีเวลาให้คำปรึกษาแก่ผู้เรียน	3.67	1.35	4.93	.26
รวม		2.80	.94	4.62	.61

จากตารางที่ 26 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผู้สอน ผลโดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ =2.80) และ มีความต้องการด้านผู้สอน ในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ =4.62)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาประสบปัญหาด้านผู้สอน จึงมีความต้องการในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือ มีความเชี่ยวชาญตรงตามรายวิชาที่รับผิดชอบ ($\overline{X}$ =4.93) มีเวลาให้คำปรึกษาแก่ผู้เรียน ($\overline{X}$ =4.93)

รองลงมาคือส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้ความคิดอย่างอิสระและเป็นระบบ ($\overline{X}$ =4.87) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ มีการจัดทำและแจกประมวลการสอนแก่ผู้เรียน ($\overline{X}$ =4.20)

ในด้านสภาพปัจจุบัน พบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับ ปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีความเชี่ยวชาญตรงตามรายวิชาที่รับผิดชอบ ($\overline{X}$ =3.67) มีเวลาให้คำปรึกษาแก่ผู้เรียน ($\overline{X}$ =3.67) รองลงมาคือ ส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้ความคิดอย่างอิสระและเป็นระบบ ($\overline{X}$ =3.53) มีบุคลิกภาพที่ดีของความเป็นครู ($\overline{X}$ =3.47) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ได้นำผลงานวิจัยจากหลายแหล่งมาใช้ประกอบการสอน ($\overline{X}$ =1.87)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตามความคิดเห็นของผู้สำเร็จการศึกษาต่อสภาพและความต้องการด้านการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปบัณฑิตสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านผู้รียน

ข้อ	7. ด้านผู้เรียน	สภาพปัจจุบัน		ความต้องการ	
		$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.
73.	ได้รับความรู้และหลักการที่จำเป็นทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	4.00	.65	4.67	.82
74.	ได้รับประสบการณ์และทักษะฝีมือทางการออกแบบผลิตภัณฑ์	3.80	.77	4.67	.62
75.	รับเจตคติที่จำเป็นของการเป็นนักออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ดี	3.80	1.08	4.67	.62
76.	เข้าใจแนวคิดและวิธีการ ที่ผู้สอนถ่ายทอดได้เป็นอย่างดี	3.00	.93	4.40	.74
77.	ศึกษาค้นคว้าข้อมูลเพิ่มเติมด้วยตนเองอยู่เสมอ	3.87	.74	4.33	.82
78.	ฝึกฝนทักษะฝีมือเพิ่มเติมด้วยตนเองอยู่เสมอ	3.87	.83	4.47	.74
79.	ส่งงานตรงต่อเวลา	2.67	1.23	4.27	1.16
80.	เข้าชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.53	.92	4.40	1.12
81.	มีความซื่อสัตย์ต่อตนเองและผู้อื่น	3.67	.98	4.33	.82
82.	รับฟังและเคารพความคิดเห็นของผู้อื่น	3.27	1.16	4.07	1.22
83.	ร่วมกิจกรรมส่งผลงานเข้าประกวดกับหน่วยงาน หรือองค์กรต่างๆเพื่อฝึกฝนทักษะทางด้านการออกแบบ	2.93	.96	3.93	1.16
84.	ร่วมกิจกรรมการฝึกอบรมทางการออกแบบที่จัดขึ้นจากหน่วยงานต่าง ๆ	2.80	1.15	4.00	1.13
	รวม	3.43	.95	4.35	.91

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 27 ผลการผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผู้เรียน ผลโดยส่วนรวมพบว่าสภาพปัจจุบันมีในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ =3.43) และ มีความต้องการด้านผู้เรียน ในระดับมาก ($\overline{X}$ =4.35)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาประสบปัญหาด้านผู้เรียน จึงมีความต้องการในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยความต้องการสูงสุดคือ ได้รับความรู้และหลักการที่จำเป็นทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.67) ได้รับประสบการณ์และทักษะฝีมือทางการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.67) รับเจตคติที่จำเป็นของการเป็นนักออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ดี ($\overline{X}$ =4.67)

รองลงมาคือฝึกฝนทักษะฝีมือเพิ่มเติมด้วยตนเองอยู่เสมอ ($\overline{X}$ =4.47) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ร่วมกิจกรรมส่งผลงานเข้าประกวดกับหน่วยงาน หรือองค์กรต่างๆเพื่อฝึกฝนทักษะทางด้านการออกแบบ ($\overline{X}$ =3.93)

ในด้านสภาพปัจจุบัน พบว่ามีสภาพการปฏิบัติอยู่ในระดับ ปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ได้รับความรู้และหลักการที่จำเป็นทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ ($\overline{X}$ =4.00) รองลงมาคือ ศึกษาค้นคว้าข้อมูลเพิ่มเติมด้วยตนเองอยู่เสมอ ($\overline{X}$ =3.87) ฝึกฝนทักษะฝีมือเพิ่มเติมด้วยตนเองอยู่เสมอ ($\overline{X}$ =3.87) ซึ่งค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ส่งงานตรงต่อเวลา ($\overline{X}$ =2.67)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะ

ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามปลายเปิด (Open Ended) จากแบบสอบถามของผู้สำเร็จการศึกษาจากภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ด้านองค์ประกอบการเรียนการสอน 7 ด้านดังนี้คือ

	ความถี่
1. ด้านหลักสูตร	
1.1 ควรพัฒนาให้มีความทันสมัยยิ่งขึ้น	8
1.2 ปรับปรุงให้สอดรับกับกระแสทิศทางของเศรษฐกิจและภาคการผลิต	8
1.3 ควรปรับปรุงหลักสูตรให้ชัดเจนตั้งแต่พื้นฐานไปจนถึงวิชาหลัก	3
1.4 เนื้อหาสาระในหลักสูตรควรเน้นการพัฒนาความคิด ความสนใจ ทัศนคติ ให้ผู้เรียนมีความสามารถสูงสุดในด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	3
1.5 ควรให้ความสำคัญกับวิชาพื้นฐานจำพวก ภาษา การคำนวณ พื้นฐานศิลปะ ให้มากขึ้น	3
1.6 ตรงตามหลักสูตรเดิมที่ใช้อยู่มีคุณภาพและมาตรฐานที่ดีอยู่แล้ว	2
2.ด้านเนื้อหาวิชา	
2.1 ควรพัฒนาเนื้อหาและกิจกรรมให้ทันสมัยอยู่เสมอ	3
2.2 ควรแยกประเภทของเนื้อหาแต่ละวิชาไม่ให้ซ้ำซ้อนกัน	2
2.3 เปลี่ยนแปลงรายละเอียดของวิชาหลักให้มีความใหม่น่าสนใจ และเป็นไปตามยุคสมัย	1
3.ด้านวิธีการสอน	
3.1 ควรเน้นให้ผู้เรียนมีกระบวนการคิด และฝึกควบคู่กันระหว่างทักษะด้านการปฏิบัติและภาคทฤษฎี	5
3.2 ควรให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมทางการคิดและการตัดสินใจในกระบวนการเรียนการสอนมากขึ้น	4
3.3 ควรพัฒนาวิธีการสอนตามยุคสมัยให้สอดคล้องกับกระแสปฏิรูปต่างๆ	3
3.4ควรใช้การสอนแบบกรณีตัวอย่าง(Case Study) ที่เกี่ยวกับการออกแบบ	2

	ความถี่
4. ด้านสื่อการสอน	
4.1 ควรเพิ่มจำนวนเครื่องมือและเครื่องจักรที่ต้องใช้ในโรงปฏิบัติให้เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	7
4.2 ควรปรับปรุงให้ทันสมัย	6
4.3 ควรเอาใจใส่ดูแลรักษาให้มีความพร้อมในการใช้งานอยู่เสมอ	3
5. ด้านการวัดและประเมินผล	
5.1ควรเป็นการประเมินผลทั้งกระบวนการออกแบบ	4
5.2ควรปรับปรุงเรื่องการใช้เวลาในการประเมินผล ให้รวดเร็วขึ้นกว่าปัจจุบัน	3
5.3 ควรให้มีการประเมินผลร่วมกัน ระหว่างผู้เรียนด้วยกัน และระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน	2
5.4 ควรมีการชี้แจงเกณฑ์การประเมินอย่างชัดเจนให้เข้าใจกันระหว่างผู้สอนและผู้เรียน	1
6. ด้านผู้สอน	
6.1 ผู้สอนควรศึกษาหาความรู้ ข่าวสารที่ทันสมัยอยู่เสมอ	6
6.2 เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเลือกสิ่งที่ต้องการเรียนรู้	3
6.3 ควรมีการวางแผนการสอนอย่างต่อเนื่อง เป็นระบบและน่าสนใจ	1
7. ด้านผู้เรียน	
7.1 ผู้เรียนควรปรับพฤติกรรมการเรียนให้มีความตั้งใจเรียนมากขึ้น	9
7.2 ควรปรับปรุงลักษณะนิสัยในด้านการจัดการเรื่องเวลา รักษาความมีระเบียบวินัย กฎเกณฑ์ต่างๆ	9
7.3 ภาควิชาควรพิจารณาการรับเชิงรุกที่มุ่งเน้นการรับผู้เรียนที่มีความพร้อมและตั้งใจจริงที่จะเรียนทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์	2

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน

ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากแบบสอบสัมภาษณ์ ของอาจารย์ผู้สอนในภาควิชาออกแบบผลิตภัณฑ์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในด้านองค์ประกอบการเรียนการสอน 7 ด้านดังนี้คือ

	ความถี่
1. ด้านหลักสูตร	
1.1 ผู้สอนควรศึกษาหลักสูตรอย่างละเอียดและสามารถนำหลักสูตรไปใช้ดำเนินการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	8
1.2 ควรให้ความสำคัญกับหลักสูตรเป็นและวัตถุประสงค์ของหลักสูตรมากที่สุด	7
1.3 หลักสูตรควรได้รับการการปรับปรุงให้มีความใหม่และทันสมัยตามสภาพการเปลี่ยนแปลง	7
1.4 ในหลักสูตรจะมีการเน้นทั้งภาคทฤษฎีและปฏิบัติควบคู่กันไป	7
1.5 หลักสูตรของภาควิชาควรได้รับการประเมินเป็นระยะ	6
1.6 หลักสูตรควรมีความทันสมัยเทียบเท่าหรือโดดเด่นกว่าหลักสูตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ของมหาวิทยาลัยอื่น ๆในประเทศ	6
1.7 หลักสูตรควรมุ่งเน้นฝึกฝนผู้เรียนทางด้านการคิดและความคิดสร้างสรรค์	5
2. ด้านเนื้อหาวิชา	
2.1 รายวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์ 1-5 ควรมีการสอนเนื้อหาและทักษะที่มีความเพียงพอที่จะนำไปทำศิลปะนิพนธ์	8
2.2 ควรมีการจัดแบ่งรายวิชาออกเป็นหมวดหมู่และมีคำอธิบายรายวิชาตามหมวดหมู่อย่างชัดเจน	8
2.3 เนื้อหาควรได้รับการปรับเปลี่ยนอยู่เสมอเพื่อสนองตอบตามความเปลี่ยนแปลงของสังคม	8
2.4 ควรให้ความสำคัญกับเนื้อหาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์(Product design) ซึ่งเป็นวิชาแกนหลักมากขึ้นกว่าที่เป็นอยู่	7

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

	ความถี่
2.5 การศึกษารายวิชาศิลปนิพนธ์ควรมีความสมบูรณ์ในเนื้อหาและมีความถูกต้องในกระบวนการศึกษาและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	3
2.6 ให้ความสำคัญทั้งด้านทักษะ และ ด้านวิชาการ	2
3. ด้านวิธีการสอน	
3.1ควรพัฒนาระบบการบริหารและการจัดการเรียนการสอนในภาควิชาใหม่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	7
3.2 ควรส่งเสริมให้นักศึกษาค้นคว้าหาข้อมูลด้วยตนเอง	7
3.3 ปรับปรุงวิธีดำเนินการสอนโดยเปลี่ยนไปตามบริบทสังคมเช่นสนองความต้องการและความสนใจของผู้เรียน	7
3.4 เพิ่มกิจกรรมทัศนศึกษานอกสถานที่ให้มากและหลากหลายแหล่งยิ่งขึ้น	3
3.5 ควรมีการจัดสัมมนากันในรายวิชาต่างๆเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลความรู้กันระหว่างนัก ศึกษาด้วยกันและนักศึกษากับอาจารย์ผู้สอน	3
3.6 ควรใช้วิธีการการสอนแบบผู้เรียนเป็นสำคัญ	1
4. ด้านสื่อการสอน	
4.1 สื่ออุปกรณ์การเรียนควรได้รับการพัฒนาเพราะเป็นสิ่งที่จำเป็นมากสำหรับผู้เรียน	7
4.2 สื่อการสอนของอาจารย์จำพวกโสตทัศนูปกรณ์ยังมีไม่มากเพียงพอกับการใช้สอน	4
4.3 มีการวางแผนจัดงบประมาณสำหรับสื่อการเรียนการสอนเพิ่มขึ้นในอนาคต	5
5. ด้านการวัดและประเมินผล	
5.1 ควรพัฒนาเกณฑ์การประเมินผลอย่างเป็นระบบ	7
5.2 มีการประเมินผลการสอนของผู้สอนในทุกรายวิชา	5
5.3 ควรติดตามประเมินทุกขั้นตอนและเป็นระยะตั้งแต่ต้นจนจบกระบวนการการออกแบบ	4
5.4 ควรใช้วิธีการประเมินผลที่มีมาตรฐานและประสิทธิภาพ	3
5.5 มีการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการสอน	3
5.6 ภาควิชามีการกำหนดเกณฑ์กลางสำหรับอาจารย์นำไปใช้ร่วมกัน	2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความถี่

6. ด้านผู้สอน

6.1 ต้องเป็นผู้มีความเชี่ยวชาญและควรจบการศึกษาทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์โดยตรง 7

6.2 ควรมีประสบการณ์การทำงานทางด้านการออกแบบผลิตภัณฑ์ 6

6.3 ควรส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความรู้สหวิทยาการทั้งทางวิทยาศาสตร์ และศิลปะ 4

6.4 ติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการอย่างสม่ำเสมอ 4

6.5 มีความสามารถในการสื่อสารอธิบายความให้นักศึกษาเข้าใจได้อย่างชัดเจน 3

6.6 ในบางวิชาควรมีการเชิญผู้เชี่ยวชาญพิเศษมาสอนเฉพาะทาง 2

6.7 มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีและเข้าใจพฤติกรรมของนักศึกษา 2

6.8 เชิญอาจารย์จากต่างสถาบันมาสัมมนาแลกเปลี่ยนความรู้ทางวิชาการ 1

7. ด้านผู้เรียน

7.1 ควรเป็นบุคคลที่มีความรู้พื้นฐานทางด้านศิลปะ และวิทยาศาสตร์ 7

7.2 ใฝ่ศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมเพื่อเพิ่มพูนความรู้ให้กับตัวเองอยู่เสมอ 6

7.3 ส่งเสริมการจัดกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา 5

7.4 ควรเป็นคนที่มีคุณธรรม คือไม่มีนิสัยลอกเลียนหรือขโมยความคิดของผู้อื่น 3

7.5 ฝึกทักษะเพิ่มเติมเพื่อเพิ่มความเชี่ยวชาญและมีเอกลักษณ์ในการออกแบบ 2

7.6 ควรเป็นผู้ที่มีทัศนคติที่ถูกต้องต่อการศึกษา 1

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย