

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ไต่จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มประชากรซึ่งมีจำนวนทั้งหมด 292 ชุด คิดเป็นร้อยละ 97.33 เป็นค่าตอบของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 92 ชุด คิดเป็นร้อยละ 92.00 และเป็นค่าตอบของครูพลศึกษา 200 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100.00 การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เสนอข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เสนอข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการจัดและการดำเนินการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร ซึ่งแบ่งเป็น 2 ส่วนคือ

× 2.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขันกับครูพลศึกษา เกี่ยวกับ

2.1.1 วัตถุประสงค์ของการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร

2.1.2 ปัญหาด้านการจัดและการดำเนินการแข่งขัน

2.1.3 ปัญหาค่านงบประมาณ

2.1.4 ปัญหาด้านกรรมการผู้ตัดสิน

2.1.5 ปัญหาสถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก

2.2 เสนอข้อมูลความคิดเห็นของครูพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านตัวนักวิ่ง

ตอนที่ 3 เสนอข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็น ความต้องการ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดของผู้ตอบแบบสอบถามมีรายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการแข่งขัน

รายการ	ร้อยละ
1. เพศ	
ชาย	86.96
หญิง	13.04
2. อายุ	
20 - 25 ปี	2.17
26 - 30 ปี	26.09
31 - 35 ปี	22.83
36 - 40 ปี	23.91
41 - 45 ปี	21.74
มากกว่า 45 ปี	3.26
3. รับราชการมาเป็นระยะเวลา	
1 - 5 ปี	7.61
6 - 10 ปี	50.00
11 - 15 ปี	15.22
16 - 20 ปี	15.22
21 - 25 ปี	11.96
มากกว่า 25 ปี	0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
4. ปัจจุบันทำงานในตำแหน่ง	
ผู้บริหารโรงเรียน	10.87
ครูอาจารย์	82.61
ศึกษานิเทศก์ ✕	2.17
เจ้าหน้าที่สำนักงานการศึกษา ✕	4.35
5. วุฒิการศึกษาสูงสุด	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	10.87
ปริญญาตรี	82.61
ปริญญาโท	6.52
ปริญญาเอก	0
6. สาขาวิชา	
พลศึกษา	54.35
สังคมศึกษา	11.96
บริหารการศึกษา	4.35
ภาษาไทย	4.35
สุขศึกษา	4.35
ศิลปศึกษา	5.43
วิทยาศาสตร์	3.26
อุตสาหกรรม รมศิลป์	3.26
ประถมศึกษา	3.26
เทคโนโลยีทางการศึกษา	2.17
อื่นๆ	3.26

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	ยอด
7. วุฒิสงสุททางสาขาวิชาพลศึกษา	
ค่ากว่าปริญญาตรี	14.71
ปริญญาตรี	80.88
ปริญญาโท	4.41
ปริญญาเอก	0
8. ตำแหน่งในการ เป็นกร รมการจ้คและค้ำเนนการแข่งชันกีฬา	
ระหว่างโรง เรียนประ วมศึคษาในสังักค รุง เทพมหานคร	
ประธานกร รมการ	1.72
รองประธานกร รมการ	3.45
ประธานอนุกร รมการ	2.59
รองประธานอนุกร รมการ	0.86
กร รมการ	42.24
เลขานุการกร รมการ	2.59
อนุกร รมการ	44.83
เลขานุการอนุกร รมการ	1.72
9. ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในฝ่าย	
ฝ่ายทะ เบียนและวัคค้ำวันนักกีฬา	6.03
ฝ่ายพิศัการและคกแก่งสสานที่	1.72
ฝ่ายการ เเงินและจ้คช้ออุปกรณ	1.72
ฝ่ายรักษาความสงบ	1.72
ฝ่ายรักษาความสะอาด	0.86

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
9. ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในฝ่าย (ต่อ)	
ฝ่ายจัดการแข่งขันว่ายน้ำ	3.45
ฝ่ายจัดการแข่งขันฟุตบอล	10.34
ฝ่ายจัดการแข่งขันบาสเกตบอล	8.62
ฝ่ายจัดการแข่งขันเทเบิลเทนนิส	6.03
ฝ่ายจัดการแข่งขันกายบริหารประกอบดนตรี	1.72
ฝ่ายจัดทำวารสารและสุจิตร์	1.72
ฝ่ายประชาสัมพันธ์	1.72
ฝ่ายต้อนรับและมอบเหรียญรางวัล	0.86
ฝ่ายติดคอปประจำเขต	0.86
ฝ่ายการแพทย์	1.72
ฝ่ายสถานที่และอุปกรณ์การแข่งขัน	1.72
ฝ่ายจัดการแข่งขันและประกวดกองเชียร์	0.86
ฝ่ายจัดการแข่งขันกรีฑา	32.76
ฝ่ายจัดการแข่งขันวอลเลย์บอล	14.66
ฝ่ายประเมินผลการจัดการแข่งขัน	0.86
10. ความขอยครั้งในกาารเป็นกรรมการจัดการแข่งขันที่ดำรงระหว่าง โรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร	
1 - 2 ครั้ง	20.65
3 - 4 ครั้ง	31.52
5 - 6 ครั้ง	23.91
7 - 8 ครั้ง	23.91

จากตารางที่ 1 แสดงว่าคณะกรรมการจัดการแข่งขันส่วนใหญ่เป็นชายร้อยละ 86.96 มีอายุระหว่าง 26 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.09 จำนวนปีที่รับราชการ 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.00 ปัจจุบันทำงานในตำแหน่ง ครู อาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 82.61 วุฒิการศึกษาสูงสุด ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 82.61 สาขาวิชา พลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 54.35 วุฒิสองสูงทางสาขาวิชาพลศึกษา ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 80.86 เป็นกรรมการจัดและดำเนินการแข่งขันในตำแหน่ง อนุกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 44.83 ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในฝ่ายจัดการแข่งขันกรีฑา คิดเป็นร้อยละ 32.76 เป็นกรรมการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานครมาแล้ว 3 - 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 31.52



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 ค่าร้อยละ เกี่ยวกับสถานภาพของครูพลศึกษา

รายการ	ร้อยละ
1. เพศ	
ชาย	73.50
หญิง	26.50
2. อายุ	
20 - 25 ปี	10.50
26 - 30 ปี	49.50
31 - 35 ปี	24.50
36 - 40 ปี	6.00
41 - 45 ปี	6.00
มากกว่า 45 ปี	7.50
3. วุฒิกวการศึกษาสูงสุด	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	15.00
ปริญญาตรี	80.50
ปริญญาโท	4.50
ปริญญาเอก	0
4. วุฒิต่างพลศึกษา	
มี	68.00
ไม่มี	32.00

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
5. ประเภทโรงเรียน	
โรงเรียนที่สอนเพียงรอบเดียว	92.50
โรงเรียนที่เปิดสอนสองรอบ	5.00
โรงเรียนที่เปิดสอนมากกว่าสองรอบ	2.50
6. จำนวนปีที่เป็นครู	
1 - 5 ปี	28.00
6 - 10 ปี	50.50
11 - 15 ปี	12.00
16 - 20 ปี	5.00
21 - 25 ปี	1.50
มากกว่า 25 ปี	3.00
7. จำนวนครูพลศึกษาในโรงเรียน	
1 - 3 คน	91.00
4 - 6 คน	18.50
7 - 9 คน	0.50
8. ประเภทกีฬาที่รับผิดชอบส่งเข้าแข่งขัน	
ฟุตบอล	22.50
วอลเลย์บอล	45.00
กรีฑา	51.00
ว่ายน้ำ	8.00
บาสเกตบอล	11.50
เทเบิลเทนนิส	13.00
การบริหารประกอบคนตรี	3.50



ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
9. ประเภทกีฬาที่ให้ความสนใจ	
ฟุตบอล	59.00
วอลเลย์บอล	83.00
บาสเกตบอล	39.00
เทเบิลเทนนิส	39.00
กรีฑา (ประเภทลู่วิ่ง)	77.50
กรีฑา (ประเภทลาน)	46.50
ว่ายน้ำ	31.00
กายบริหารประกอบดนตรี	26.00

จากตารางที่ 2 แสดงว่า ครูพลศึกษาส่วนใหญ่เป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 73.50 มีอายุระหว่าง 26 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 49.50 มีวุฒิสูงสุดปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 80.50 มีวุฒิทางพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 68.00 โรงเรียนที่ครูพลศึกษาปฏิบัติงานอยู่ เป็นโรงเรียนที่สอนเพียงรอบเดียว คิดเป็นร้อยละ 92.50 จำนวนปีที่ เป็นครู 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.50 มีครูพลศึกษาในโรงเรียน 1 - 3 คน คิดเป็นร้อยละ 91.00 ประเภทกีฬาที่รับนิชอบส่งเข้าแข่งขัน ส่วนใหญ่รับนิชอบกรีฑา คิดเป็นร้อยละ 91.00 ให้ความสนใจกีฬา วอลเลย์บอลคิดเป็นร้อยละ 83.00

ตารางที่ 3 ค่าร้อยละ เกี่ยวกับการส่งนักศึกษาและงบประมาณที่ใช้ของครูพลศึกษา

รายการ	ร้อยละ
1. การส่งนักศึกษา เข้าร่วมแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนที่หน่วยงานต่าง ๆ จัด	
กรมพลศึกษา	19.00
กรุงเทพมหานคร	100.00
กลุ่มโรงเรียน	84.50
กีฬา เชื่อมความสัมพันธ์	21.50
กีฬานักเรียนกองทัพอากาศ	6.00
กีฬาวินประณตศึกษาแห่งชาติ	10.50
กีฬาชุมชน	5.00
อื่น ๆ	5.00
2. งบประมาณที่ใช้ในการจัด เตรียมนักศึกษา	
งบประมาณจากเงินบำรุงการศึกษา	33.50
งบประมาณประจำปี	30.00
สมาคมครูปลูกครอง	2.00
ทาง ร้าน บริษัท	11.50
เงินบริจาค	49.00
เงินส่วนตัว	57.50
เงินสนับสนุนจากสำนักการศึกษา	6.50

จากตารางที่ 3 แสดงว่าครูพลศึกษาส่วนใหญ่ส่งนักศึกษา เข้าร่วมแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนประถมศึกษานในสังกัดกรุงเทพมหานคร คิดเป็นร้อยละ 100.00 และงบประมาณที่ใช้ในการจัด เตรียมนักศึกษา เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนใช้เงินส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 57.50

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคึกเหิน เกี่ยวกับปัญหาการจัดและการดำเนินการ  
แข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานครของ  
คณะกรรมการจัดการแข่งขันกับครูพลศึกษา

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคึกเหินระหว่าง  
คณะกรรมการจัดการแข่งขัน กับ ครูพลศึกษา เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของ  
การจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร

ข้อ	วัตถุประสงค์	คณะกรรมการ		ครูพลศึกษา		t
		$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	
1.	เพื่อปลูกฝังให้เป็นผู้มีน้ำใจนักกีฬา	3.75	0.48	3.73	0.49	0.33
2.	เพื่อส่งเสริมสุขภาพพลานามัยให้ สมบูรณ์	3.62	0.51	3.64	0.51	0.31
3.	เพื่อส่งเสริมความสามัคคีในหมู่คณะ และเสริมสร้างควมมีระเบียบวินัย	3.72	0.45	3.61	0.60	1.75
4.	เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนได้มีประสบ- การณ์ในการแข่งขันที่มากยิ่งขึ้น	3.38	0.63	3.36	0.62	0.29
5.	เพื่อสนับสนุนโครงการสอนพลศึกษา ในโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพมาก ยิ่งขึ้น	3.39	0.66	3.33	0.66	0.72
6.	เพื่อเป็นการเพิ่มพูนทักษะที่คิดและถูก ทองในการเล่นกีฬาประเภทต่าง ๆ	3.39	0.61	3.35	0.56	0.53
7.	เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนรู้จักใช้ เวลาว่างให้เกิดประโยชน์	3.21	0.75	3.27	0.59	0.68
8.	เพื่อให้นักเรียนรู้จักการเข้าสังคม กับผู้อื่น	3.18	0.74	3.19	0.68	0.11

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อ	วัตถุประสงค์	คณะกรรมการ		ครูผลศึกษา		t
		$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	
9.	เพื่อให้นักเรียนรู้จักการเป็นผู้เล่นและผู้ถูกตี	3.53	0.56	3.43	0.61	1.37
10.	เพื่อฝึกฝนให้นักเรียนมีความเชื่อมั่นในตนเอง	3.40	0.63	3.42	0.60	0.26
11.	เพื่อปลูกฝังให้นักเรียนรักการออกกำลังกายด้วยการเล่นกีฬา	3.49	0.62	3.50	0.55	0.13
12.	เพื่อสนองนโยบายของกรุงเทพมหานคร	3.24	0.79	2.98	0.76	2.66*
13.	เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนเป็นผู้มีจริยธรรม	3.30	0.69	3.24	0.70	0.69

\* P &lt; .05

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า วัตถุประสงค์ของการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่คณะกรรมการจัดการแข่งขันส่วนใหญ่เห็นว่าควรเน้นมากที่สุด ได้แก่ เพื่อปลูกฝังให้เป็นผู้มีน้ำใจนักกีฬา เพื่อส่งเสริมความสามัคคีในหมู่คณะ และเสริมสร้างความมีระเบียบวินัย และเพื่อส่งเสริมสุขภาพพลานามัยให้สมบูรณ์ ส่วนวัตถุประสงค์อื่น ๆ คณะกรรมการจัดการแข่งขันเห็นว่าควรเน้นในระดั้มาก

ส่วนวัตถุประสงค์ของการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนประถมศึกษา  
ในสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ครูพลศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าควรเน้นมากที่สุด ได้แก่ เพื่อ  
ปลูกฝังให้เป็นผู้มีน้ำใจนักกีฬา เพื่อส่งเสริมสุขภาพพลานามัยให้สมบูรณ์ และเพื่อ  
ส่งเสริมความสามัคคีในหมู่คณะและเสริมสร้างความมีระเบียบวินัย ส่วนวัตถุประสงค์  
ข้ออื่น ๆ ครูพลศึกษาเห็นว่าควรเน้นในระดับมาก

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน  
กับครูพลศึกษาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน  
ประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05 ในข้อที่ว่า เพื่อสนองนโยบายกรุงเทพมหานคร นอกนั้นไม่มีความแตก  
ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความถี่เห็นระหว่าง คณะกรรมการจัดการแข่งขัน กับ ครูพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการจ้ก และการดำเนินการแข่งขัน

ข้อ	ปัญหา	คณะกรรมการ		ครูพลศึกษา		t
		$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	
1.	ขาดความร่วมมือกันระหว่างบุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกาจ้ก และการดำเนินการแข่งขัน	2.52	0.99	2.82	0.83	2.53 *
2.	ไม่มีการกำหนดระเบียบการแข่งขั้ให้แน่นอนลงไป	1.97	0.98	2.35	0.79	3.28 *
3.	ตัวแทนแต่ละโรงเรียนไม่มีส่วนร่วมในการจัดการแข่งขันกีฬาแต่ละประเภท	2.41	1.04	2.51	0.87	0.80
4.	ผู้บริหารโรงเรียนไม่ให้การสนับสนุนในการจ้กและการดำเนินการแข่งขันเท่าที่ควร	2.61	0.90	2.46	0.93	1.31
5.	ระยะเวลาในการจัดการแข่งขันสั้นไปไม่เพียงพอสำหรับการจ้กกีฬาบางประเภท	2.27	0.96	2.53	0.82	2.24 *
6.	ผู้ควบคุมกีฬาไม่มุ่งผลพชนะมากกว่าการเข้าร่วมแข่งขันและประโยชน์ด้านอื่น ๆ	3.21	0.86	3.04	0.88	1.56
7.	ไม่สามารถจัดการประชาสัมพันธ์การแข่งขันให้แก่โรงเรียนได้อย่างทั่วถึงและรวดเร็วเท่าที่ควร	2.70	0.97	2.77	0.82	0.60



## ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	คณะกรรมการ		ครูพลศึกษา		t
		$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	
8.	เจ้าหน้าที่ดำเนินการแข่งขันจาก ความรู้ความสามารถในการจัด ดำเนินการแข่งขัน	1.95	0.79	2.31	0.83	3.57*
9.	การเดินทางเพื่อเข้าร่วมการ แข่งขันไม่ได้รับความสะดวกเท่าที่ ควร	2.86	0.79	2.93	0.91	0.67
10.	การประสานงานกับคณะกรรมการ ฝ่ายต่าง ๆ เป็นไปด้วยความล่า ช้า	2.58	0.80	2.94	0.81	3.56*
11.	เกณฑ์กำหนดครูในกีฬายาวประเภ ดไม่เหมาะสม	2.30	0.90	2.49	0.91	1.67
12.	มีการโกงคุณสมบัติของนักกีฬา	2.74	1.07	2.80	0.95	0.46

\* P &lt; .05

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาการดำเนินการจัดและการดำเนินการแข่งขัน ที่คณะกรรมการจัดการแข่งขันส่วนใหญ่เห็นว่าประสบมาก ได้แก่ ควบคุมนักกีฬามุ่งผลประโยชน์มากกว่าการเข้าร่วมแข่งขันและประโยชน์อื่น ๆ การเดินทาง เพื่อเข้าร่วมการแข่งขันไม่ได้รับความสะดวกเท่าที่ควร มีการโกงคุณสมบัติของนักกีฬา ไม่สามารถจัดการประชาสัมพันธ์การแข่งขันให้แก่โรงเรียนได้อย่างทั่วถึงและรวดเร็วเท่าที่ควร ผู้บริหารโรงเรียนไม่ให้การสนับสนุนในการจัดและดำเนินการ

การแข่งขันเท่าที่ควร การประสานงานกับคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ เป็นไปด้วยความ  
ความล่าช้าและขาดความร่วมมือกันระหว่างบุคลากรที่มีส่วน เกี่ยวข้องกับการจัดและ  
ดำเนินการแข่งขัน ส่วนปัญหาข้ออื่น ๆ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน เห็นว่าประสม  
น้อย

ปัญหาคำถามการจัดและการดำเนินการแข่งขันที่ครูพลศึกษาส่วนใหญ่ เห็นว่า  
ประสมมาก ได้แก่ ควบคุมนักกีฬา มุ่งผลแพ้ชนะมากกว่าการเข้าร่วมแข่งขันและ  
ประโยชน์ด้านอื่น ๆ การประสานงานกับคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ เป็นไปด้วยความ  
ล่าช้า การเดินทาง เพื่อเข้าร่วมแข่งขันไม่ได้รับความสะดวกเท่าที่ควร ขาดความ  
ร่วมมือกันระหว่างบุคลากรที่มีส่วน เกี่ยวข้องกับการจัดและดำเนินการแข่งขัน มีการ  
กองคูดสมบัติของนักกีฬา ไม่สามารถจัดการประชาสัมพันธ์การแข่งขันให้แก่โรงเรียน  
ได้อย่างทั่วถึงและรวดเร็วเท่าที่ควร ระยะเวลาในการจัดการแข่งขันสั้นไปไม่เพียง  
พอสำหรับการจัดกีฬาบางประ เภทและตัวแทนแต่ละโรงเรียนไม่มีส่วนร่วมในการจัด  
การแข่งขันกีฬาแต่ละประ เภท ส่วนปัญหาข้ออื่น ๆ ครูพลศึกษาเห็นว่าประสมน้อย

จากการ เปรียบ เทียบความคิด เห็นระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน  
กับครูพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาคำถามการจัดและดำเนินการแข่งขัน ปรากฏว่ามีความแตก  
ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อที่ว่า เจ้าหน้าที่ดำเนินการแข่งขันขาดความ  
รู้ความสามารถในการจัดดำเนินการแข่งขัน การประสานงานกับคณะกรรมการฝ่าย  
ต่าง ๆ เป็นไปด้วยความล่าช้า ไม่มีการกำหนดระเบียบการแข่งขันให้แน่นอนลงไป  
ขาดความร่วมมือกันระหว่างบุคลากรที่มีส่วน เกี่ยวข้องกับการจัดและดำเนินการแข่งขัน  
ระยะเวลาในการจัดการแข่งขันสั้นไปไม่เพียง พอสำหรับการจัดกีฬาบางประ เภท

ส่วนปัญหาข้ออื่น ๆ คณะกรรมการจัดการแข่งขันกับครูพลศึกษา เห็นว่า  
ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความพึงพอใจเห็นระหว่าง คณะกรรมการจัดการแข่งขัน กับ ครูพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาคำงานงบประมาณ

ข้อ	ปัญหา	คณะกรรมการ		ครูพลศึกษา		t.
		$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	
1.	งบประมาณในการจัดและค่า เนิน การแข่งขันไม่เพียงพอ	3.34	0.87	3.51	0.63	1.69
2.	การ เบิกจ่าย เงิน เกี่ยวกับการแข่งขัน ที่ล่าช้าขั้นตอนซับซ้อนมากเกินไป	3.15	0.82	3.07	0.64	0.78
3.	โรง เรือน ไม่มั่งคั่งงบประมาณสำหรับ เตรียมการ และฝึกซ้อมนักกีฬา ก่อน แข่งขัน	3.53	0.69	3.47	0.70	0.69
4.	คณะกรรมการจัดค่านิยมการแข่งขัน ไม่สามารถหาเงินส่วนอื่นมาเป็นทุน สนับสนุนการจัดและค่า เนินการแข่งขัน	3.18	0.87	3.19	0.72	0.09
5.	การ เฉลี่ย เงินงบประมาณไม่ เหมาะสม	3.09	0.86	3.14	0.81	0.47

P > .05

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาคำงานงบประมาณ ที่คณะกรรมการ จัดการแข่งขันส่วนใหญ่เห็นว่าประสบมากที่สุด คือ โรง เรือน ไม่มั่งคั่งงบประมาณสำหรับ เตรียมการ และฝึกซ้อมนักกีฬา ก่อนแข่งขัน ส่วนปัญหาข้ออื่น ๆ คณะกรรมการจัดการ แข่งขัน เห็นว่าประสบอยู่ในระดับมาก

ปัญหาทำงานงบประมาณที่ครูพลศึกษาเห็นว่าเหมาะสมมากที่สุด คือ งบประมาณในการจัดและดำเนินการแข่งขันไม่เพียงพอ ส่วนปัญหาข้ออื่น ๆ ครูพลศึกษาเห็นว่าเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขันกับครูพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาทำงานงบประมาณ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ ค่าที ของความถี่เห็นระหว่าง คณะกรรมการจัดการแข่งขัน กับ ครูพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการกรรมการ ผู้ตัดสิน

ข้อ	ปัญหา	คณะกรรมการ		ครูพลศึกษา		t.
		$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	
1.	กรรมการ ผู้ตัดสินขาดความรู้ความ ชำนาญในการตัดสิน	2.12	0.86	2.26	0.77	1.34
2.	กรรมการ ผู้ตัดสินขาดความยุติธรรม	1.96	0.80	2.31	0.77	3.54 *
3.	กรรมการ ผู้ตัดสินไม่สามารถแก้ไข สถานการณ์เฉพาะหน้าได้	1.82	0.69	2.01	0.68	2.19 *
4.	กรรมการ ผู้ตัดสินส่วนใหญ่ไม่ตรงต่อ เวลา	2.02	0.73	2.27	0.80	2.63 *
5.	การติดต่อกับกรรมการ ผู้ตัดสินมัก เป็นไปด้วยความยากลำบาก	2.09	0.82	2.26	0.81	1.65
6.	กรรมการ ผู้ตัดสินไม่ได้รับความเชื่อ ถือจากนักกีฬาและผู้ควบคุมทีม	2.01	0.86	2.03	0.79	0.19
7.	กรรมการ ผู้ตัดสินแต่งกายไม่เรียบร้อย	1.63	0.69	1.84	0.67	2.43 *
8.	กรรมการ ผู้ตัดสินไม่มีการ เตรียมตัว ล่วงหน้า	1.85	0.78	2.16	0.78	3.16 *
9.	กรรมการ ผู้ตัดสินขาดการปลุกฝัง การ เป็นผู้เล่นที่ดี ใ้หมั่นน้ำใจนักกีฬา เช่น การให้จับมือกันทั้ง ก่อนและหลัง เล่น ฯลฯ	1.83	0.85	1.93	0.86	0.93
10.	การคัดเลือกกรรมการ ผู้ตัดสินไม่มี เกณฑ์แน่นอน	2.38	0.95	2.55	0.91	1.44

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านกรรมการผู้ตัดสิน คณะกรรมการจัดการแข่งขันมีความเห็นว่าเป็นว่า ประสบปัญหาในระดับน้อย

ปัญหาด้านกรรมการผู้ตัดสินที่ครูพลศึกษาที่มีความเห็นว่าเป็นว่าประสบมาก คือ การคัดเลือกกรรมการผู้ตัดสิน ไม่มีเกณฑ์แน่นอน ส่วนปัญหาข้ออื่น ๆ ครูพลศึกษาเห็นว่าประสบปัญหาในระดับน้อย

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขันกับครูพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาด้านกรรมการผู้ตัดสิน ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อที่ว่า กรรมการผู้ตัดสินขาดความยุติธรรม กรรมการผู้ตัดสินไม่มีการเตรียมตัวล่วงหน้า กรรมการผู้ตัดสินกีฬาส่วนใหญ่ไม่ตรงต่อเวลา กรรมการผู้ตัดสินแต่งกายไม่เรียบร้อย กรรมการผู้ตัดสินไม่สามารถแก้ไขสถานการณ์เฉพาะหน้าได้

ส่วนปัญหาข้ออื่น ๆ คณะกรรมการจัดการแข่งขันกับครูพลศึกษา เห็นว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคึกเห็นระหว่าง คณะกรรมการจัดการแข่งขัน กับ ครูพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาท่านสถานที่ อุปกรณ์และ เครื่องอ่านวความสะกวก

ข้อ	ปัญหา	คณะกรรมการ		ครูพลศึกษา		t
		$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	
1.	สนามแข่งขันที่ฟ้ายางชนิดมีจำนวนไม่เพียงพอ	2.21	0.98	2.73	0.95	4.23*
2.	สนามแข่งขันที่ฟ้ายางประเภทมีสภาพไม่ไค้มาตรฐานและไม่เหมาะสมกับการแข่งขัน	2.14	0.96	2.65	0.93	4.29*
3.	สนามแข่งขันที่ฟ้ายางประเภทไม่มีที่โ้ให้คนก้อย่างเพียงพอ	2.15	0.88	2.57	0.87	3.80*
4.	สนามสำหรับฝึกซ้อมมีจำนวนไม่เพียงพอ	3.22	0.91	3.21	0.82	0.09
5.	สนามแข่งขันขาดสถานที่อ่านวความสะกวก เช่น หอน้ำ หองสวม หองเปลี่ยนเครื่องแกงตัว ฯลฯ	2.30	0.99	2.74	0.95	3.57*
6.	สนามแข่งขันอยู่ห่างไกลยากลำบากแก่การเกินทาง	2.77	0.97	2.99	0.84	1.85
7.	โรงเรียนขาดอุปกรณ์สำหรับฝึกซ้อม	3.40	0.77	3.31	0.77	0.93
8.	อุปกรณ์ที่ใช้สำหรับแข่งขันไม่ไค้มาตรฐาน	2.10	0.96	2.42	0.86	2.73*
9.	เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบจัดอุปกรณ์การแข่งขันขาดความรู้มาตรฐานของสนามและอุปกรณ์ที่ใช้แข่งขัน	2.01	0.78	2.16	0.76	1.55

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	คณะกรรมการ		ครูพลศึกษา		t.
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	
10. สนามแข่งขันชกเจ้าหน้าที่แพทย์ และ แปลสนาม	2.29	0.98	2.67	0.99	3.07*

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาที่สถานศึกษา อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกที่คณะกรรมการจัดการแข่งขันส่วนใหญ่เห็นว่าเหมาะสมมาก ได้แก่ โรงเรียนชกอุปกรณ์สำหรับฝึกซ้อมและสนามสำหรับฝึกซ้อมมีจำนวนไม่เพียงพอ ส่วนปัญหาข้ออื่น ๆ คณะกรรมการจัดการแข่งขันเห็นว่าประสบปัญหาน้อย

ปัญหาที่สถานศึกษา อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกที่ครูพลศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าเหมาะสมมาก ได้แก่ โรงเรียนชกอุปกรณ์สำหรับฝึกซ้อม สนามสำหรับฝึกซ้อมมีจำนวนไม่เพียงพอ สนามแข่งขันอยู่ห่างไกลจากค่ายกักการเกินทาง สนามแข่งขันชกสถานที่อำนวยความสะดวก เช่น หอน้ำ หอน้ำร้อน ห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งตัว ฯลฯ สนามแข่งขันกีฬาบางประเภทมีจำนวนไม่เพียงพอ สนามแข่งขันชกเจ้าหน้าที่แพทย์และ แปลสนาม สนามแข่งขันกีฬาบางประเภทมีสภาพไม่ไ้มาตรฐานและไม่เหมาะสมกับการแข่งขันและสนามแข่งขันกีฬาบางประเภทไม่มีที่ให้นักดูอย่างเพียงพอ ส่วนปัญหาข้ออื่น ๆ ครูพลศึกษาเห็นว่าประสบปัญหาในระดับน้อย

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน  
กับครูพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาบ้านสถานที่ อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก  
ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อที่ว่า สนามแข่งขัน  
ที่สวบางประเภทมีสภาพไม่ไ้มาตรฐานและไม่เหมาะสมกับการแข่งขัน สนามแข่งขัน  
ที่สวบางประเภทมีจำนวนไม่เพียงพอ สนามแข่งขันที่สวบางประเภทไม่มีที่ให้นักค้อย่าง  
เพียงพอ สนามแข่งขันขาดสถานที่อำนวยความสะดวก เช่น หอน้ำ หองสวม หอง  
เปลี่ยนเครื่องแต่งตัว ฯลฯ สนามแข่งขันขาดเจ้าหน้าที่แพทย์และเปลสนาม อุปกรณ์  
ที่ใช้สำหรับแข่งขันไม่ไ้มาตรฐาน

ส่วนปัญหาข้ออื่น ๆ คณะกรรมการจัดการแข่งขันกับครูพลศึกษา เห็นว่า  
ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

กิจที่ต้องช่วยเหลือผู้ปกครอง การฝึกซ้อมนักกีฬาที่มีผลกระทบกระเทือนต่อการเรียน  
วิชาอื่น ๆ การคัดเลือกนักกีฬาไม่สามารถคัดเลือกนักเรียนที่มีความสามารถในการ  
กีฬาได้อย่างแท้จริง ผู้ปกครองไม่สนับสนุนให้นักเรียนเข้าแข่งขัน การควบคุม  
และการรักษาความปลอดภัยให้กับนักเรียนและนักกีฬาที่มาร่วมการแข่งขัน เป็นไป  
ด้วยความยากลำบาก ส่วนปัญหาที่ประสบน้อย คือ นักกีฬาที่ได้รับบาดเจ็บจาก  
การฝึกซ้อมและแข่งขันไม่ได้รับการดูแลเอาใจใส่เท่าที่ควร



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



### ตอนที่ 3 ความคิดเห็น ความต้องการ และข้อเสนอแนะ

ความคิดเห็น ความต้องการ และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขันกับครูพลศึกษา เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ประถมศึกษาในสังกัดกรุง เทพมหานคร ก้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน

- ควรมีการกำหนดระยะเวลาการแข่งขันให้แน่นอนทั้งในการแข่งขัน ระบาย เขต ระบาย โชน และระบาย กรุง เทพมหานคร และควรแจ้งให้โรงเรียนทราบ ล่วงหน้า (45)
- การจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนประถมศึกษา ในสังกัดกรุง เทพมหานครนี้เหมาะสมอยู่แล้ว และควรกระทำให้ต่อเนื่องกันทุก ๆ ปี (41)
- ผู้บริหารควรให้ความร่วมมือสนับสนุนการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ประถมศึกษาให้มากกว่านี้ (36)
- การวัดคิวและการตรวจสอบคุณสมบัตินักกีฬาควรทำให้มีประสิทธิภาพ มากกว่าที่ปฏิบัติอยู่นี้ (34)
- การประชาสัมพันธ์และการดำเนินการแข่งขันควรกระทำให้รวดเร็ว เพื่อให้โรงเรียนมีเวลาในการ เตรียมตัว เข้าร่วมการแข่งขัน (27)
- เวลาของการแข่งขันไม่ควรใช้ระยะเวลายาวนานเกินไปเพราะจะทำให้ให้นักเรียน เสียเวลาเรียนมากและควรดำเนินการให้เป็นไปตามโปรแกรมที่กำหนด ไว้ให้มากที่สุด (17)
- สำนักการศึกษา กรุง เทพมหานคร ควรให้ความสนใจการแข่งขัน กีฬาระหว่างโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดกรุง เทพมหานครใน ระบายกลุ่มโรงเรียน ระบายเขต ระบาย โชน ให้มากขึ้น (13)
- ควรเพิ่มประเภทกีฬาที่แข่งขัน เช่น แบดมินตัน ยิมนาสติก แฮร์บอล แอ่นค้บอล เหมากกระดาน ฯลฯ (12)
- ควรส่งระ เบียบการแข่งขันให้โรงเรียนทราบก่อนแข่งขันทุกครั้ง (11)

- ควรมีการขยาย เวลาการแข่งขันในระดับกรุงเทพมหานคร (9)
- ควรมีการกำหนดคุณสมบัติของนักกีฬาใหม่ให้เหมาะสมกับประเภทกีฬาให้มากขึ้น (8)
- ควรหาวิธีให้โรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานครได้มีโอกาสเข้าร่วมในการแข่งขันให้มากกว่านี้ (6)
- ควรจัดการแข่งขันระดับกรุงเทพมหานครปีเว้นปี เพื่อให้โรงเรียนมีเวลาเตรียมตัวมากขึ้น (6)



ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความคิดเห็น ความต้องการ และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขันและครูพลศึกษา เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร ค่านงบประมาณ

- โรงเรียนได้รั้งงบประมาณน้อยมาก ไม่เพียงพอสำหรับการเตรียม นักกีฬา เพื่อ เข้าร่วมการแข่งขัน (112)

- สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร ควรพิจารณาหาทางช่วยเหลือ งบประมาณให้มากขึ้นกว่านี้ และควรพิจารณาโรงเรียนที่รับผิดชอบนักกีฬาจำนวนมาก ๆ (64)

- ควรจัดสรรงบประมาณให้เขตต่าง ๆ ดำเนินการแบ่งสรรงบประมาณ ไปตามโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียนต่าง ๆ (35)

- โรงเรียนได้รั้งงบประมาณล่าช้า การเบิกจ่ายมีขั้นตอนมากเกินไป (28)

- ควรมีการวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณล่วงหน้า (4)

- ควรให้เอกชน เข้ามามีบทบาทในการช่วยเหลือค่านงบประมาณสำหรับการ จัดและการดำเนินการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร (4)

- ควรมีการพิจารณาตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของ เขตต่าง ๆ (4)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความกึกก้อง เห็น ความต้องการ และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขันและครูพลศึกษา เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร ค่านิยมกรรมการผู้ตัดสิน

- ควรจัดสรรกรรมการที่มีความรู้ความสามารถในกีฬาแต่ละประเภทที่ลงทำการตัดสิน เป็นอย่างดี และมีความตั้งใจทำงานจริง ๆ (59)
- ควรใช้กรรมการที่เป็นกลาง ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับผลการตัดสิน เช่น จากนิสิตนักศึกษาตามมหาวิทยาลัยที่มีวิชาเอกพลศึกษามาทำการตัดสิน (51)
- กรรมการผู้ตัดสินที่ทำหน้าที่อยู่ในการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานครนี้ทำหน้าที่ได้เหมาะสมดีแล้ว (39)
- สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานครควรมีหลักเกณฑ์การคัดเลือกและควรมีการพิจารณาแต่งตั้งกรรมการผู้ตัดสินใหม่ทุก ๆ ปี (25)
- ควรมีการอบรมกรรมการผู้ตัดสินก่อนทำการแข่งขันทุกครั้ง (21)
- ควรมีกรรมการผู้ตัดสินที่เป็นกลางจากเขตต่าง ๆ โดยเฉลี่ยเท่า ๆ กัน (14)
- ผู้ที่เป็นกรรมการผู้ตัดสินควรจบการศึกษาทางค่านิยมพลศึกษามาโดยตรง (8)
- กรรมการผู้ตัดสินควรมีความรับผิดชอบทำหน้าที่ (5)
- ไม่ควรให้คณะกรรมการผู้ตัดสินมีชื่อ เป็นเจ้าหน้าที่ควบคุมทีมหรือผู้ฝึกสอนนักกีฬาของแต่ละเขต เพราะจะเกิดความลำเอียงในการตัดสิน (3)

ความคิดเห็น ความต้องการ และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขันและครูพลศึกษา เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร ค่านสถานที่ อุปกรณ์ และ เครื่องอำนวยความสะดวก

- สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร ควรจัดส่งอุปกรณ์กีฬาที่ได้มาตรฐาน และตรงกับความต้องการของโรงเรียนให้เพียงพอและทั่วถึง (50)
- อุปกรณ์ สนามที่ใช้แข่งขันในระดับลุ่มโรงเรียน ระดับเขต และ ระดับโซน ยังไม่ได้มาตรฐานเท่าที่ควร (38)
- โรงเรียนขาดสถานที่และอุปกรณ์สำหรับฝึกซ้อม (36)
- อุปกรณ์ สถานที่ และ เครื่องอำนวยความสะดวกที่ใช้ในการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานครนั้น เหมาะสมดีแล้ว โดยเฉพาะที่สนามเบาวชนกรุงเทพมหานคร (ไทย-ญี่ปุ่น) (30)
- สนามแข่งขันอยู่ห่างไกล การเดินทางไม่สะดวกเท่าที่ควร (21)
- ควรจัดทำงบประมาณสร้างสนามกีฬาที่ได้มาตรฐานในทุกเขตหรือสร้างในเขตที่ใกล้เคียง การเดินทางสะดวก เพื่อให้โรงเรียนในเขคนั้นหรือเขตใกล้เคียง ใกล้เคียง เป็นที่ฝึกซ้อมและแข่งขันกีฬาของ เขตและโซน (21)
- สนามแข่งขันยังขาดสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น หอน้ำ หองส้วม หอง เปลี่ยน เครื่องแต่งตัว น้ำดื่ม น้ำใช้ และ เจ้าหน้าที่คอยให้บริการ (19)
- สนามฝึกซ้อมและแข่งขันภายในเขตและโซนมีไม่เพียงพอ (19)
- อุปกรณ์ที่โรงเรียนได้รับคุณภาพไม่ดีและไม่ไ้มาตรฐาน (15)
- ควรเพิ่มพาทนะรับส่งนักกีฬา กรรมการ นักเรียนที่เป็นกองเชียร์ให้มากกว่านี้ หรือมีบิโม่ในส่วนนี้โดยเฉพาะ (14)
- ควรมีการปรับปรุงสนามแข่งขัน เช่น ลู่วิ่ง หลังคาคนดู ฯลฯ (9)
- สนามแข่งขันควรมีแพทย์ พยาบาล หรือเจ้าหน้าที่พยาบาลอย่างเพียงพอ (5)
- ควรขอบริจาคอุปกรณ์กีฬาจากบริษัท ห้าง ร้านต่าง ๆ (3)

ความคิดเห็น ความต้องการ และข้อเสนอแนะของครูผลึกศึกษาเกี่ยวกับการจัดและการดำเนินการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร คำถามที่นักเรียน

- ฐานะทางบ้านของนักเรียนส่วนใหญ่ยากจน และนักเรียนมีภาระกิจต้องช่วยเหลือผู้ปกครอง (34)
- ผู้ปกครองไม่สนับสนุนให้นักเรียนมาฝึกซ้อมและแข่งขันกีฬา (20)
- นักเรียนขาดความรับผิดชอบต่อการเรียน เนื่องจากการฝึกซ้อมและแข่งขันกีฬา (11)
- สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร ควรให้สวัสดิการนักเรียนให้มากกว่านี้ โดยเฉพาะ เบี้ยเลี้ยงนักกีฬา อาหาร เสริม ฯลฯ (8)
- ขาดความร่วมมือจากครูอื่น ๆ ในโรงเรียนในการให้นักเรียนมาฝึกซ้อมและแข่งขัน (8)
- นักเรียนขาดสวัสดิการ เช่น เบี้ยเลี้ยง เสื้อผ้า ฯลฯ สำหรับฝึกซ้อมและแข่งขัน (6)
- ควรสนับสนุนให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการแข่งขันให้มากขึ้น (6)
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ปกครอง เห็นถึงคุณค่าของการออกกำลังกาย (6)
- ขาดการตรวจสอบสุขภาพของนักเรียนก่อนฝึกซ้อมและแข่งขัน (4)
- โรงเรียนไม่มีงบประมาณในการให้อาหารเสริมกับนักเรียน (4)
- ครูควรสอนซ่อม เสริมให้แก่นักเรียนหลังจากเสร็จสิ้นการแข่งขัน (4)

ความกึกก้อง เห็น ความคองการ และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขันกับครูพลศึกษาเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ประถมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร ท่านอื่น ๆ ส่วนใหญ่มีความเห็นตรงกันว่า

- ครูพลศึกษามักควบคุมนักกีฬาไม่ควรหวังผลแพ้ชนะมากเกินไป ควรทำคน เป็นตัวอย่างของการมีน้ำใจ เป็นนักกีฬาที่ดีให้แก่เด็กเรียนที่นำไป (17)

- สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร ควรเชิญผู้แทนสื่อมวลชนต่าง ๆ มาร่วมการแข่งขันให้มากขึ้น (11)

- ควรมีการจัดสัมมนาคณะกรรมการจัดการแข่งขัน กรรมการ อนุกรรมการ ครูพลศึกษา และผู้เกี่ยวข้องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขัน หลังจากเสร็จสิ้นการแข่งขันทุกครั้ง (8)

- การประสานงานระหว่างคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ ควรรวดเร็ว และควรมีการเตรียมการให้ดีกว่านี้ (8)

- สำนักการศึกษา ควรจัดสวัสดิการนักกีฬา กรรมการ เพิ่มขึ้นดีกว่านี้ (6)

- ควรมีฝ่ายรักษาความสงบประจำทุกสนาม เพื่อให้การแข่งขันเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและต่อเนื่อง (4)

- ครูอื่น ๆ ควรให้ความร่วมมือมากกว่านี้ (4)

- ในสนามกีฬาเยาวชนกรุงเทพมหานคร (ไทย - ญี่ปุ่น) ควรจัดที่พักนักกีฬาของแต่ละชาติให้เป็นสัดส่วนกัน (3)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย