

บทที่ 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ลำดับการ เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การ เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่ง เสนอ เป็น 4 ตอนตามลำดับดังนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปรอิสระ
- ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์คะแนนพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เป็นรายมาตรา
- ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์คะแนนพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองตามคำรายงาน จำแนกตามตัวแปรต้น และรายมาตรา
- ตอนที่ 4 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นกับพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรม จริยธรรมทางการ เมืองตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่าง เป็นรายมาตรา

เพื่อความ เข้าใจตรงกันในการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์ ต่าง ๆ ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- n หมายถึง จำนวนตัวอย่าง ในแต่ละกลุ่ม
- \bar{X} หมายถึง ค่ามัธยัม เลขคณิต
- SD หมายถึง ค่าส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐาน
- F หมายถึง อัตราส่วนระหว่างค่าเฉลี่ยกำลังสองระหว่างกลุ่ม กับค่าเฉลี่ยกำลังสอง ภายในกลุ่ม
- * หมายถึง ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P < .05$)
- ** หมายถึง ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($P < .01$)
- *** หมายถึง ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ($P < .001$)
- \underline{F} หมายถึง ค่า F ที่ปรับขึ้นแห่งความ เป็นอิสระใหม่ เนื่องจากความแปรปรวนของ กลุ่มตัวอย่างต่าง ๆ ขาดความเป็นเอกพันธ์

1 2...i หมายถึง กลุ่มที่ 1, 2...i ที่อยู่บนเส้นตรง เดียวกัน ไม่แตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญจากการ เปรียบ เทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ เชฟ เฟ

ยกตัวอย่าง เช่น 1 2 3 4 5 หมายถึงกลุ่มที่ 1, 2 และ 3 ไม่แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กลุ่มที่ 3, 4 และ 5 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติ หรืออีกนัยหนึ่งหมายถึง กลุ่มที่ 1 และ 2 แตกต่างจากกลุ่มที่ 4 และ
5 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

- + หมายถึง พฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวกซึ่งมีอยู่ 9 พฤติกรรมคือ
 - การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด
 - การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส
 - การลดหย่อนและการอภัยโทษ
 - การสละสิทธิ เสรีภาพส่วนบุคคล
 - การสละ เพื่อส่วนรวม
 - การ เป็นหู เป็นตาให้ เจ้าหน้าที่บ้าน เมือง
 - การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้าน เมือง
 - การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม
 - การมีส่วนร่วมทางการเมือง

- หมายถึง พฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ มี 9 พฤติกรรมคือ
 - การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทาผลประโยชน์
 - การให้สินบน
 - การรับสินบน
 - การทุจริตในการ เลือกตั้ง
 - การแจ้งความ เท็จ
 - การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย
 - การให้และการใช้อภิสิทธิ์
 - อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ
 - การปกครองด้วยความรุนแรง

ตอนที่ 1. ข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปรอิสระ

การเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งประกอบด้วยนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6
นักเรียนชั้นมัธยมปีที่ 3 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ครู และผู้ปกครองจากภูมิภาคต่าง ๆ ของ
ประเทศไทยจำนวน 3,000 คน ผู้วิจัยได้นำแบบสำรวจมาตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ พบว่า

อยู่ในข่ายที่สามารถจะนำไปใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้ มีจำนวนทั้งสิ้น 2,835 ฉบับ ซึ่งจำแนกตามตัวแปรต้น ได้แก่ เพศ ศาสนา สถานภาพ ภูมิภาค สภาพความเป็นเมือง และอาชีพหลักของครอบครัว ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5-10



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปรอิสระ

ตัวแปรอิสระ	การจำแนกประเภทของตัวแปรอิสระ	จำนวน	รวม
เพศ	ชาย	1,326	2,835
	หญิง	1,490	
	ไม่ระบุ	19	
ศาสนา	พุทธ	2,748	2,835
	คริสต์	20	
	อิสลาม	40	
	ไม่ระบุ	27	
สถานภาพ	นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	589	2,835
	นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	589	
	นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5	607	
	ครู	522	
	ผู้ปกครอง	509	
	ไม่ระบุ	19	
ภูมิภาค	กรุงเทพมหานคร	589	2,835
	ภาคเหนือ	541	
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	522	
	ภาคกลาง	586	
	ภาคใต้	597	

ตัวแปรอิสระ	การจำแนกประเภทของตัวแปรอิสระ	จำนวน	รวม
สภาพความเป็นเมือง	กรุงเทพมหานครชั้นใน	294	2,835
	กรุงเทพมหานครชั้นนอก	295	
	อำเภอเมือง	1,107	
	อำเภอชนบท	1,139	
อาชีพหลักของครอบครัว	รับราชการ	1,080	2,835
	ใช้แรงงาน	710	
	ธุรกิจการค้า	686	
	ลูกจ้างเอกชน	205	
	อื่น ๆ	154	

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง
สถานภาพ และเพศ

สถานภาพ	กทม. เขตใน			กทม. เขตนอก			รวมทั้งจังหวัด
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม	
นักเรียน ป. 6	31	29	60	25	35	60	120
นักเรียน ม. 3	25	35	60	30	30	60	120
นักเรียน ม.ศ. 5	36	24	60	27	33	60	120
ครู	19	40	59	19	35	54	113
ผู้ปกครอง	31	24	55	32	26	58	113
รวม	142	152	294	133	159	292	586

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในภาคเหนือ จำแนกตามจังหวัด สภาพความเป็นเมือง
สถานภาพ และเพศ

สถานภาพ	เชียงใหม่					พิษณุโลก					รวมทั้งภูมิภาค
	อ.เมือง		อ.ชนบท		รวมทั้งจังหวัด	อ.เมือง		อ.ชนบท		รวมทั้งจังหวัด	
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง		
นักเรียน ป. 6	10	18	15	15	58	19	11	17	14	61	119
นักเรียน ม. 3	12	19	13	18	62	16	14	15	14	59	121
นักเรียน ม.ศ. 5	9	22	17	14	62	12	18	16	11	57	119
ครู	3	13	11	14	41	6	21	7	15	49	90
ผู้ปกครอง	11	9	15	9	44	12	16	12	4	44	88
รวม	45	81	71	70	267	65	80	67	58	270	537



ตารางที่ 8 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตาม
จังหวัดสภาพความเป็นเมือง สถานภาพ และเพศ

สถานภาพ	อุบลราชธานี					ขอนแก่น					รวมทั้งภูมิภาค
	อ.เมือง		อ.ชนบท		รวมทั้งจังหวัด	อ.เมือง		อ.ชนบท		รวมทั้งจังหวัด	
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง		
นักเรียน ป.6	15	15	13	17	60	19	12	9	21	61	121
นักเรียน ม.3	16	13	11	19	59	18	11	16	13	58	117
นักเรียน ม.ศ5	19	11	15	15	60	19	11	14	16	60	120
ครู	8	11	11	12	42	-	9	7	17	33	75
ผู้ปกครอง	15	14	17	8	54	4	6	14	5	29	83
รวม	73	64	67	71	275	60	49	60	72	241	516

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในภาคกลาง จำแนกตามจังหวัด สภาพ-
ความเป็นเมือง สถานภาพ และเพศ

สถานภาพ	พระนครศรีอยุธยา					ชลบุรี					รวมทั้งภูมิภาค
	อ.เมือง		อ.ชนบท		รวมทั้งจังหวัด	อ.เมือง		อ.ชนบท		รวมทั้งจังหวัด	
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง		
นักเรียน ป.6	15	15	14	17	61	12	18	14	16	60	121
นักเรียน ม.3	16	14	10	19	59	15	15	16	14	60	119
นักเรียน ม.ศ 5	12	18	17	13	60	15	15	16	14	60	120
ครู	6	24	10	20	60	10	19	11	18	58	118
ผู้ปกครอง	13	10	18	10	51	8	10	10	19	47	98
รวม	62	81	69	79	291	60	77	67	81	285	576

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในภาคใต้ จำแนกตามจังหวัด สภาพความเป็นเมือง สถานภาพ และเพศ

สถานภาพ	นครศรีธรรมราช					สงขลา					รวมทั้งภูมิภาค
	อ.เมือง		อ.ชนบท		รวมทั้งจังหวัด	อ.เมือง		อ.ชนบท		รวมทั้งจังหวัด	
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง		
นักเรียน ป.6	12	16	16	12	56	17	12	13	17	59	115
นักเรียน ม.3	13	17	13	17	60	8	14	17	13	52	112
นักเรียน ม.ศ 5	6	24	18	11	59	17	20	16	14	67	126
ครู	12	18	9	21	60	8	23	11	19	61	121
ผู้ปกครอง	19	11	19	12	61	15	10	20	8	53	114
รวม	62	86	75	73	296	65	79	77	71	292	588

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์คะแนนพฤติกรรมจริยธรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมือง
ตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเป็นรายมาตร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ จะเสนอค่ามัชฌิม เลขคณิต (\bar{X}) ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของคะแนนพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 2,835 คน เพื่อแสดงความบ่อยของการกระทำ และแนวโน้มในการกระทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมือง เป็นรายมาตร ตามลำดับดังนี้คือ

2.1 มาตร 1 "เคยทำหรือไม่" ค่ามัชฌิม เลขคณิต (\bar{X}) แสดงความบ่อยในการ กระทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองตามคำรายงานของนักเรียน ครู และผู้ปกครอง เรียง ตามลำดับจาก เคยทำบ่อย ๆ เคยทำนาน ๆ ครั้ง และไม่เคยทำ แสดงไว้ในตารางที่ 11

2.2 มาตร 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" ค่ามัชฌิม เลขคณิต (\bar{X}) แสดงแนวโน้ม ที่จะกระทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองตามคำรายงานของนักเรียน ครู และผู้ปกครอง เมื่อ มีโอกาส เรียงตามลำดับ จะทำแน่ ๆ อาจจะทำ และจะไม่ทำ แสดงไว้ในตารางที่ 12

2.3 มาตร 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่" ค่ามัชฌิม เลขคณิต (\bar{X}) แสดงความบ่อย ที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าจะ เคยเห็นคนอื่นกระทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมือง เรียงตามลำดับ เคยเห็นบ่อย ๆ เคยเห็นนาน ๆ ครั้ง และไม่เคยเห็น แสดงไว้ในตารางที่ 13

2.4 มาตร 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" ค่ามัชฌิม เลขคณิต (\bar{X}) แสดงแนวโน้มที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าจะคิดว่าคนอื่นจะกระทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมือง เมื่อ มีโอกาส เรียงตามลำดับ จะทำแน่ ๆ อาจจะทำ และจะไม่ทำ แสดงไว้ในตารางที่ 14

ศูนย์วิจัยเพื่อพัฒนาระบบ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่ามัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และช่วงความเชื่อมั่น 95% ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่าง มาตรการ 1 "เคยทำหรือไม่"

พฤติกรรม	ค่าสถิติ			คะแนนอยู่ในช่วง
	\bar{x}	SD	ช่วงความเชื่อมั่น 95%	
+ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	1.58	.61	1.56-1.60	เคยทำบ่อย ๆ
+ การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	1.21	.68	1.18-1.23	เคยทำนานๆครั้ง
+ การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	.70	.71	.67- .72	
+ การลดหย่อนและการอภัยโทษ	.70	.74	.67- .73	
+ การสละเพื่อส่วนรวม	.62	.73	.59- .64	ไม่เคยทำ
+ การมีส่วนร่วมทางการเมือง	.54	.66	.52- .56	
+ การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	.52	.73	.49- .54	
- อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	.39	.60	.37- .41	
+ การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	.37	.59	.35- .40	
- การปกครองด้วยความรุนแรง	.27	.53	.25- .29	
+ การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	.27	.52	.25- .29	
- การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	.19	.46	.17- .21	
- การให้และการใช้อิทธิทธิ	.14	.37	.13- .16	
- การรับสินบน	.11	.36	.09- .12	
- การแจ้งความเท็จ	.10	.31	.08- .11	
- การให้สินบน	.09	.32	.08- .10	
- การปิดบังผู้กระทำความผิดกฎหมาย	.06	.28	.05- .07	
- การทุจริตในการเลือกตั้ง	.04	.21	.03- .04	

จากตารางที่ 11 พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่นักเรียน ครู และผู้ปกครอง
รายงานว่าจะทำบ่อย ๆ มี 1 พฤติกรรม ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวกคือ การปฏิบัติตามระเบียบ
แบบแผนอย่างเคร่งครัด

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าจะทำนาน ๆ ครั้ง มี 3
พฤติกรรม ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวกทั้งสิ้น เรียงตามลำดับความบ่อยจากมากไปน้อยคือ การสละสิทธิ์-
เสรีภาพส่วนบุคคล การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส และการลดหย่อนและการอภัยโทษ

ส่วนพฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าจะไม่กระทำมีทั้งสิ้น 14 พฤติกรรม แบ่งเป็น 5
พฤติกรรม ด้านบวกได้แก่ การสละเพื่อส่วนรวม การมีส่วนร่วมทางการเมือง การยอมรับปฏิบัติ
ตามกฎหมายบ้านเมือง การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง
และ 9 พฤติกรรมด้านลบได้แก่ อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ การปกครองด้วยความรุนแรง
การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทำผลประโยชน์ การให้และการใช้อภิสิทธิ์ การรับสินบน การแจ้งความเท็จ
การให้สินบน การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย และทุจริตในการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นพฤติกรรมสุดท้าย
ที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าจะไม่กระทำ

ศูนย์วิทยพัทธยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และช่วงความเชื่อมั่น 95% ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองของกลุ่มตัวอย่าง มาตรการ 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส"

พฤติกรรม	ค่าสถิติ			คะแนนอยู่ในช่วง
	\bar{x}	SD	ช่วงความเชื่อมั่น 95%	
+ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	1.72	.51	1.70 - 1.74	จะทำแน่ ๆ
+ การสละเพื่อส่วนรวม	1.54	.57	1.52 - 1.56	
+ การสละสิทธิ เสรีภาพส่วนบุคคล	1.48	.60	1.46 - 1.51	
+ การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	1.46	.62	1.43 - 1.48	
+ การเป็นหู เป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	1.39	.64	1.37 - 1.41	
+ การมีส่วนร่วมทางการเมือง	1.09	.65	1.07 - 1.11	อาจจะทำ
+ การลดหย่อนและการอภัยโทษ	1.02	.74	.99 - 1.05	
+ การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	.79	.67	.77 - .82	
+ การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	.75	.68	.72 - .77	
- การปกครองด้วยความรุนแรง	.54	.64	.52 - .56	จะไม่ทำ
- อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	.52	.61	.50 - .54	
- การให้และการใช้สิทธิ	.32	.50	.30 - .34	
- การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	.30	.54	.28 - .32	
- การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	.21	.48	.19 - .23	
- การให้สินบน	.19	.42	.17 - .20	
- การรับสินบน	.19	.43	.18 - .21	
- การทุจริตในการเลือกตั้ง	.11	.36	.09 - .13	
- การแจ้งความเท็จ	.11	.33	.09 - .12	

จากตารางที่ 12 พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่นักเรียน ครู และผู้ปกครอง รายงานว่ามีแนวโน้มจะทำแน่ ๆ ถ้ามีโอกาส ที่จะทำแน่ ๆ มากที่สุดคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด และที่จะทำแน่ ๆ รองลงมาเรียงตามลำดับคือ การสละเพื่อส่วนรวม การสละสิทธิ เสรีภาพส่วนบุคคล การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง ซึ่งทุกพฤติกรรมเป็นพฤติกรรมจริยธรรมด้านบวกทั้งสิ้น

พฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่ามีแนวโน้มอาจจะทำซึ่ง เป็นพฤติกรรมด้านบวกทั้งสิ้น เรียงตามลำดับจากแนวโน้มที่อาจจะทำมากไปสู่น้อยคือ การมีส่วนร่วมทางการเมือง การลดหย่อน และการอภัยโทษ การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม และการยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง

ส่วนพฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่ามีแนวโน้มที่จะไม่ทำแม้ว่าจะมีโอกาส เรียงตามลำดับลงไปคือ การปกครองด้วยความรุนแรง อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ การให้และการใช้อิทธิทธิ การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์ การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย การให้สินบน การรับสินบน การทุจริตในการเลือกตั้ง และการแจ้งความเท็จ ซึ่งเป็นพฤติกรรมสุดท้ายที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่ามีแนวโน้มจะไม่ทำในระดับค่าสุด และทุกพฤติกรรมในส่วนนี้ล้วน เป็นพฤติกรรมด้านลบทั้งสิ้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และช่วงความเชื่อมั่น 95% ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่าง มาตรฐาน 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่"

พฤติกรรม	ค่าสถิติ			คะแนนอยู่ในช่วง	
	\bar{x}	SD	ช่วงความเชื่อมั่น 95 %		
+ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	1.50	.58	1.48-1.52	เคยเห็นบ่อย ๆ	
+ การสละเพื่อส่วนรวม	1.23	.65	1.21-1.26		
+ การสละสิทธิ เสรีภาพส่วนบุคคล	1.15	.59	1.13-1.17		
- การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	1.12	.69	1.10-1.15		
+ การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	1.12	.67	1.10-1.14		
- การให้และการใช้อภิสิทธิ์	.95	.73	.93- .98		
- อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่างๆ	.93	.72	.90- .96		
+ การลดหย่อนและการอภัยโทษ	.91	.64	.89- .94		เคยเห็นนานๆ ครั้ง
+ การมีส่วนร่วมทางการเมือง	.91	.70	.88- .94		
- การปกครองด้วยความรุนแรง	.85	.64	.83- .88		
- การให้สินบน	.84	.71	.81- .87		
- การรับสินบน	.80	.69	.77- .82		
+ การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	.79	.65	.76- .81		
+ การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	.74	.62	.72- .77		

ตารางที่ 13 ค่ามัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และช่วงความเชื่อมั่น 95% ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่าง วาตร 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่"

พฤติกรรม	ค่าสถิติ			คะแนนอยู่ในช่วง
	\bar{x}	SD	ช่วงความเชื่อมั่น 95%	
+ การยอมรับปฏิบัติตามกฎหมาย บ้านเมือง	.73	.67	.70- .75	
- การแจ้งความเท็จ	.63	.64	.61- .66	ไม่เคยเห็น
- การทุจริตในการเลือกตั้ง	.50	.66	.47- .52	
- การปิดบังผู้กระทำผิด กฎหมาย	.49	.59	.47- .51	

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 13 พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่า เคยเห็น
คนอื่นทำบ่อย ๆ มี 1 พฤติกรรมคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด ซึ่งเป็น
พฤติกรรมจริยธรรมด้านบวก

พฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่า เคยเห็นคนอื่นทำนาน ๆ ครั้งด้านบวก มี 8
พฤติกรรมเรียงตามลำดับลงไปคือ การสละเพื่อส่วนรวม การสละสิทธิ เสรีภาพส่วนบุคคล การ
จัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส การลดหย่อนและการอภัยโทษ การมีส่วนร่วมทางการเมือง การ
ต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง การยอมปฏิบัติตาม-
กฎหมายบ้านเมือง และพฤติกรรมด้านลบ 6 พฤติกรรมคือ การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทาผลประโยชน์
การให้และการใช้อิทธิทธิ อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ การปกครองด้วยความรุนแรง
การให้สินบน และการรับสินบน

ส่วนพฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่า ไม่เคยเห็นคนอื่นกระทำ เรียงตามลำดับ
ลงไปคือ การแจ้งความเท็จ การทุจริตในการเลือกตั้ง และการปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่ามัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และช่วงความเชื่อมั่น 95% ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่าง มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส"

พฤติกรรม	ค่าสถิติ			คะแนนอยู่ในช่วง
	\bar{x}	SD	ช่วงความเชื่อมั่น 95%	
+ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	1.41	.54	1.39-1.43	จะทำแน่ ๆ
+ การสละเพื่อส่วนรวม	1.31	.50	1.29-1.32	
+ การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	1.26	.52	1.24-1.28	อาจจะทำ
+ การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	1.22	.49	1.20-1.24	
+ การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	1.19	.48	1.18-1.21	
- การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	1.13	.52	1.11-1.15	
+ การมีส่วนร่วมทางการเมือง	1.13	.47	1.12-1.15	
+ การลดหย่อนและการอภัยโทษ	1.09	.49	1.08-1.11	
- การให้และการใช้อภิสิทธิ์	1.08	.55	1.06-1.10	
- อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	1.05	.51	1.04-1.07	
- การให้สินบน	1.02	.51	.99-1.03	
+ การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	1.02	.49	1.01-1.04	
- การปกครองด้วยความรุนแรง	1.01	.48	.99-1.02	
- การรับสินบน	1.0	.51	.98-1.02	
+ การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	.94	.50	.92- .96	
- การทุจริตในการเลือกตั้ง	.87	.54	.85- .89	
- การแจ้งความเท็จ	.87	.50	.85- .88	
- การปิดบังผู้กระทำความผิดกฎหมาย	.81	.50	.79- .82	

จากตารางที่ 14 พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่า คิดว่าคนอื่นจะกระทำแน่ ๆ เมื่อมีโอกาส มี 1 พฤติกรรมคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวก

พฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าคิดว่าคนอื่นอาจจะทำด้านบวกมี 8 พฤติกรรม เรียงตามลำดับลงไปคือ การสละเพื่อส่วนรวม การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง การมีส่วนร่วมทางการเมือง การลดหย่อนและการอภัยโทษ การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง พฤติกรรมด้านลบมี 9 พฤติกรรมคือ การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์ การให้และการใช้อภิสิทธิ์อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ การให้สินบน การปกครองด้วยความรุนแรง การรับสินบน การทุจริตในการเลือกตั้ง การแจ้งความเท็จ การบีบบังคับผู้กระทำผิดกฎหมาย และไม่มีพฤติกรรมใดที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะไม่ทำถ้ามีโอกาส

ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์คะแนนพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง
ตามคำรายงาน จำแนกตามตัวแปรต้น และรายมาตร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้จะเสนอ ค่ามัชฌิมเลขคณิต (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) และผลการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ ของคะแนนพฤติกรรมและแนวโน้ม-พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรต้น เรียงลำดับตามรายมาตร ดังนี้คือ

3.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตัวแปรเพศ ซึ่งจำแนกเป็น ชายและหญิง แสดงไว้ในตารางที่ 15-18

3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตัวแปรศาสนา ซึ่งจำแนกเป็น (1) พุทธ (2) คริสต์ (3) อิสลาม แสดงไว้ในตารางที่ 19-22

3.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตัวแปรสถานภาพ ซึ่งจำแนกเป็น (1) นักเรียนประถมศึกษาปีที่ 6 (2) นักเรียนมัธยมปีที่ 3 (3) นักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 5 (4) ครู และ (5) ผู้ปกครอง แสดงไว้ในตารางที่ 23, 26, 29 และ 32

3.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตัวแปรภูมิภาค ซึ่งจำแนกเป็น (1) กรุงเทพมหานคร (2) ภาคกลาง (3) ภาคเหนือ (4) ภาคใต้ และ (5) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ แสดงไว้ในตารางที่ 36, 38, 41 และ 44

3.5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตัวแปรสภาพความเป็นเมือง ซึ่งจำแนกเป็น (1) กรุงเทพมหานคร เขตใน (2) กรุงเทพมหานคร เขตนอก (3) อำเภอเมือง และ (4) อำเภอชนบท แสดงไว้ในตารางที่ 47, 50, 53 และ 56

3.6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตัวแปรอาชีพหลักของครอบครัว ซึ่งจำแนกเป็น (1) รับราชการ (2) ผู้ใช้แรงงาน (3) ธุรกิจการค้า และ (4) ลูกจ้างเอกชน แสดงไว้ในตารางที่ 60, 63, 66 และ 69

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตัวแปรต้นที่กล่าวมา ได้แสดงเป็นตารางสรุปภาพลักษณ์ฐาน (Profile) และความเรียง ไว้ตามลำดับดังนี้

ตารางที่ 15 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เชฟเฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าคุณเคยกระทำ จำแนกตามตัวแปร "เพศ"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ชาย (n=1326)		หญิง (n=1490)		F
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	1.63	.56	1.59	.61	1.453
การสละสิทธิ เสรีภาพส่วนบุคคล	1.19	.69	1.22	.67	2.273
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	.71	.70	.68	.72	1.556
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	.70	.74	.69	.75	.044
การสละเพื่อส่วนรวม	.67	.74	.57	.71	13.245***
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	.53	.67	.54	.65	.269
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	.52	.73	.51	.72	.037
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่างๆ	.41	.60	.37	.59	3.293
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	.39	.61	.36	.58	1.982
การปกครองด้วยความรุนแรง	.29	.54	.26	.51	3.897*
การเป็นหู เป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	.34	.58	.21	.46	46.355***
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	.14	.38	.10	.32	5.529*
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	.17	.41	.12	.34	12.416***
การรับสินบน	.09	.32	.03	.18	16.410***
การแจ้งความเท็จ	.12	.34	.08	.28	12.728***
การให้สินบน	.12	.36	.06	.27	13.574***
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	.07	.29	.06	.27	2.541
การทุจริตในการเลือกตั้ง	.07	.28	.03	.18	10.295**

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

ก. F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างต่างๆ ขาดความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน

รูปที่ 1 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองจำแนกตามเพศ มาตรา 1 "เคยทำหรือไม่"



* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

_____ ชาย _____ หญิง + พฤติกรรมด้านบวก - พฤติกรรมด้านลบ

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามเพศ
 มาตร 1 แสดงให้เห็นว่าเพศชายและเพศหญิง เคยกระทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญตั้งแต่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 9 พฤติกรรมคือ การสละเพื่อส่วนรวม
 การปกครองด้วยความรุนแรง การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทำ
 ผลประโยชน์ การให้และการใช้อภิสิทธิ์ การรับสินบน การแจ้งความเท็จ การให้สินบน และ
 การทุจริตในการเลือกตั้ง

เมื่อนำค่ามัชฌิมเลขคณิต (\bar{X}) ตามรายพฤติกรรมของเพศชายและเพศหญิงมาเขียนเป็น
 ภาพลักษณ์ (Profile) ดังแสดงไว้ในภาพลักษณ์คะแนนรูปที่ 1 พบว่าเพศชายเคยกระทำ
 พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองมากกว่าเพศหญิงในทุกพฤติกรรมที่แตกต่างกัน ทั้งพฤติกรรมทางบวก
 คือ การสละเพื่อส่วนรวม การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง และพฤติกรรมทางลบคือ
 การปกครองด้วยความรุนแรง การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทำผลประโยชน์ การให้และการใช้อภิสิทธิ์
 การรับสินบน การแจ้งความเท็จ การให้สินบน และการทุจริตในการเลือกตั้ง

ศูนย์วิทยพัชกร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเชฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าจะทำถ้ามีโอกาสจำแนกตามตัวแปร "เพศ"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ชาย (n=1326)		หญิง (n=1490)		F
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	1.73	.48	1.72	.52	.147
การสละเพื่อส่วนรวม	1.58	.57	1.50	.57	12.873***
การสละสิทธิ เสรีภาพส่วนบุคคล	1.48	.59	1.49	.61	.071
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	1.44	.62	1.47	.62	1.211
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	1.41	.64	1.37	.64	2.527
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	1.10	.66	1.08	.64	.679
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	1.03	.75	1.0	.74	.722
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	.79	.68	.79	.67	.003
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	.76	.69	.73	.67	2.161
การปกครองด้วยความรุนแรง	.55	.64	.53	.65	.919
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่างๆ	.53	.61	.51	.62	1.044
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	.36	.52	.29	.48	11.963***
การใช้ตำแหน่งหน้าที่ที่หาผลประโยชน์	.19	.43	.14	.37	4.456*
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	.24	.50	.19	.45	7.775**
การให้สินบน	.23	.45	.13	.35	22.062***
การรับสินบน	.14	.36	.07	.28	15.031***
การทุจริตในการเลือกตั้ง	.22	.49	.16	.40	6.154*
การแจ้งความเท็จ	.14	.36	.09	.30	13.309***

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

ก. F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างต่างๆ ขาดความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน

รูปที่ 2 สัณฐานคะแนนแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองจำแนกตามเพศ
 มาตรา 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส"



* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

— ชาย — หญิง + พฤติกรรมด้านบวก - พฤติกรรมด้านลบ

จากตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามเพศ
มาตรฐาน 2 แสดงให้เห็นว่า เพศชายและเพศหญิงมีแนวโน้มที่จะกระทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการ-
เมืองแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 8 พฤติกรรมคือ การสละเพื่อ-
ส่วนรวม การให้และการใช้อภิสิทธิ์ การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทาผลประโยชน์ การปิดบังผู้กระทำ-
ผิดกฎหมาย การให้สินบน การรับสินบน การทุจริตในการเลือกตั้ง และการแจ้งความเท็จ

เมื่อนำค่ามัชฌิม เลขคณิตตามรายพฤติกรรมมา เขียนเป็นภาพลักษณ์ฐาน (Profile)
ดังแสดงไว้ในภาพลักษณ์ฐานรูปที่ 2 พบว่า เพศชายมีแนวโน้มที่จะกระทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการ-
เมืองมากกว่าเพศหญิงทุกพฤติกรรมที่แตกต่างกัน ทั้งพฤติกรรมทางบวกคือ การสละเพื่อส่วนรวม
และพฤติกรรมทางลบคือ การให้และการใช้อภิสิทธิ์ การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทาผลประโยชน์ การ
ปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย การให้สินบน การรับสินบน การทุจริตในการเลือกตั้ง และการ
แจ้งความเท็จ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเชฟเฟของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองของคนอื่นที่ตนเห็น จำแนกตามตัวแปร "เพศ"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ชาย (n=1326)		หญิง (n=1490)		F
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	1.49	.56	1.44	.60	3.373
การสละเพื่อส่วนรวม	1.24	.65	1.23	.65	.218
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	1.15	.59	1.14	.60	.047
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	1.03	.68	1.11	.68	5.748*
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	1.13	.65	1.11	.68	.547
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	.92	.71	.99	.75	5.699*
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	.91	.69	.95	.74	1.676
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	.90	.64	.92	.65	.772
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	.88	.70	.93	.70	3.943*
การปกครองด้วยความรุนแรง	.85	.63	.85	.65	.028
การให้สินบน	.86	.70	.86	.73	.004
การรับสินบน	.75	.66	.73	.68	.145
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	.77	.62	.80	.68	.959
การเป็นหู เป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	.78	.63	.71	.62	7.586**
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	.72	.65	.74	.68	.295
การแจ้งความเท็จ	.64	.64	.63	.65	.310
การทุจริตในการเลือกตั้ง	.65	.68	.66	.72	.113
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	.53	.59	.46	.59	8.569**

* $P < .05$

** $P < .01$

รูปที่ 3 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองจำแนกตาม เพศ มาตรฐาน 3
 " เคย เห็นคนอื่นทำหรือไม่"



* $P < .05$ ** $P < .01$

— ชาย — — — หญิง

+ พฤติกรรมด้านบวก

- พฤติกรรมด้านลบ

จากตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามเพศ
 มาตร 3 แสดงให้เห็นว่า เพศชายและเพศหญิงรายงานว่าจะเห็นพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง
 ของคนอื่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญตั้งแต่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 5 พฤติกรรมคือ การใช้
 ตำแหน่งหน้าที่ทำผลประโยชน์ การให้และการใช้อภิสิทธิ์ การมีส่วนร่วมทางการเมือง การ-
 เป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง และการปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย

เมื่อนำค่ามัธยฐานเลขคณิตตามรายพฤติกรรมมาเขียนเป็นภาพสัณฐาน (Profile)
 ดังแสดงไว้ในภาพสัณฐานรูปที่ 3 พบว่าโดยส่วนรวมแล้วเพศหญิงเคยเห็นพฤติกรรมจริยธรรมทาง
 การเมืองมากกว่าเพศชาย 3 พฤติกรรมซึ่งแบ่งเป็นพฤติกรรมทางบวกหนึ่งพฤติกรรมคือ การมีส่วน
 ร่วมทางการเมือง และพฤติกรรมทางลบ 2 พฤติกรรมคือ การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทำผลประโยชน์
 และการให้และการใช้อภิสิทธิ์ ส่วนเพศชายเคยเห็นพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองของคนอื่น
 มากกว่าเพศหญิง 2 พฤติกรรมคือ การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง อันเป็นพฤติกรรมทาง
 บวก และการปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมายอันเป็นพฤติกรรมทางลบ

ศูนย์วิทยพัชยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟ ของคะแนนพฤติกรรม-จริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "เพศ"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ชาย (n=1326)		หญิง (n=1490)		F
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	1.43	.53	1.38	.54	2.866
การสละเพื่อส่วนรวม	1.31	.51	1.30	.50	.673
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	1.26	.52	1.26	.52	.009
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	1.23	.50	1.21	.48	.606
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	1.19	.49	1.20	.47	.308
การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทาผลประโยชน์	1.09	.49	1.19	.53	*** 12.271
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	1.12	.47	1.14	.47	1.271
การลดหย่อนและการอภิโหม	1.08	.50	1.11	.47	3.426
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	1.05	.56	1.11	.54	* * 7.338
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	1.04	.50	1.07	.51	2.943
การให้สินบน	.99	.50	1.02	.53	.943
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	1.01	.50	1.04	.48	2.516
การปกครองด้วยความรุนแรง	1.01	.48	1.01	.49	.002
การรับสินบน	.91	.49	.95	.52	1.805
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	.93	.49	.95	.50	.703
การทุจริตในการเลือกตั้ง	.90	.54	.92	.56	.676
การแจ้งความเท็จ	.86	.51	.87	.50	.443
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	.81	.51	.80	.49	.332

** P < .01 *** P < .001

ก. F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างต่าง ๆ ขาดความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน

รูปที่ 4 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองจำแนกตามเพศ มาตรฐาน 4
คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส"

พฤติกรรม	ระดับนัยสำคัญ		
	.5	1	1.5
+ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด			
+ การสละเพื่อส่วนรวม			
+ การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส			
+ การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล			
+ การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง			
- การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์			***
+ การมีส่วนร่วมทางการเมือง			
+ การลดหย่อนและการอภัยโทษ			
- การให้และการใช้อภิสิทธิ์			**
- อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ			
- การให้สินบน			
+ การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม			
- การปกครองด้วยความรุนแรง			
- การรับสินบน			
+ การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง			
- การทุจริตในการเลือกตั้ง			
- การแจ้งความเท็จ			
- การปิดบังผู้กระทำความผิดกฎหมาย			



** P < .01 *** P < .001

———— ชาย - - - - หญิง + พฤติกรรมด้านบวก - พฤติกรรมด้านลบ

จากตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามเพศ
มาตรา 4 แสดงให้เห็นว่า เพศชายและเพศหญิงคิดว่า เมื่อมีโอกาสคนอื่นจะทำพฤติกรรมจริยธรรม
ทางการ เมืองแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 2 พฤติกรรมคือ การใช้
ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์ และการให้และการใช้อภิสิทธิ์

เมื่อนำค่ามัชฌิม เลขคณิตตามรายพฤติกรรมมา เขียน เป็นภาพลักษณ์ฐาน (Profile)
ดังแสดงไว้ในภาพลักษณ์ฐานรูปที่ 4 พบว่า ทั้ง 2 พฤติกรรมที่แตกต่างกันนี้ เพศหญิงคิดว่าคนอื่นจะทำ
มากกว่า เพศชาย และพฤติกรรมทั้งสองก็เป็นพฤติกรรมทางลบทั้งสิ้น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์
ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วย
วิธีเซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่าง
รายงานว่าตนเคยกระทำ จำแนกตามตัวแปร "ศาสนา"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 พุทธ n=2748	2 คริสต์ n=20	3 อิสลาม n=40	ก F	ข scheffe'
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่าง เคร่งครัด	\bar{x}	1.58	1.50	1.70	.964	-
	SD	.61	.69	.52		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.20	1.35	1.43	2.590	-
	SD	.68	.81	.68		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	.70	.80	.63	.415	-
	SD	.71	.77	.70		
การลดหย่อนและการอภิโศษ	\bar{x}	.70	.60	.68	.190	-
	SD	.74	.68	.73		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	.62	.55	.50	.637	-
	SD	.63	.76	.64		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	.54	.45	.55	.189	-
	SD	.66	.51	.68		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.52	.50	.53	.008	-
	SD	.73	.69	.75		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	.39	.45	.33	.348	-
	SD	.59	.76	.57		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.38	.15	.33	1.568	-
	SD	.60	.37	.53		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.28	.10	.25	1.139	-
	SD	.53	.31	.49		

ตารางที่ 19 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (F) และทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เชฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่า ตนเคยกระทำ จำแนกตามตัวแปร "ศาสนา"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1	2	3	ก	ข
		พุทธ n=2748	คริสต์ n=20	อิสลาม n=40		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	\bar{x}	.27	.25	.25	.058	-
	SD	.53	.55	.49		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	.20	.10	.18	.452	-
	SD	.47	.31	.38		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	.15	.10	.13	.204	-
	SD	.38	.31	.33		
การรับสินบน	\bar{x}	.11	.20	.15	.828	-
	SD	.36	.52	.43		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.10	.05	.0	2.124	-
	SD	.31	.22	.0		
การให้สินบน	\bar{x}	.10	.0	.05	1.233	-
	SD	.33	.0	.22		
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.06	.15	.08	.985	-
	SD	.28	.49	.27		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.04	.05	.03	.101	-
	SD	.21	.22	.16		

ตารางที่ 20 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์
ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วย
วิธีเซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่าง
รายงานว่าจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "ศาสนา"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมือง	ค่าสถิติ	1 พุทธ n=2748	2 คริสต์ n=20	3 อิสลาม n=40	n F	ข scheffe'
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.72	1.80	1.80	.724	-
	SD	.51	.41	.41		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.54	1.40	1.65	1.352	-
	SD	.57	.68	.53		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.48	1.50	1.68	2.020	-
	SD	.60	.61	.47		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้คอยโอกาส	\bar{x}	1.46	1.30	1.53	.882	-
	SD	.62	.66	.68		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	\bar{x}	1.39	1.60	1.43	1.190	-
	SD	.64	.60	.59		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	1.09	.85	1.15	1.537	-
	SD	.65	.49	.62		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	1.02	1.0	.88	.745	-
	SD	.75	.73	.69		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.79	.60	.73	1.022	-
	SD	.67	.60	.64		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.75	.85	.68	.452	-
	SD	.68	.67	.76		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.54	.20	.60	2.990	-
	SD	.64	.41	.67		

ตารางที่ 20 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่า จะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "ศาสนา"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 พุทธ n=2748	2 คริสต์ n=20	3 อิสลาม n=40	ก F	ข scheffe
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	.52	.40	.43	.857	-
	SD	.61	.60	.64		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	.32	.25	.30	.259	-
	SD	.50	.44	.46		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	.30	.30	.35	.187	-
	SD	.54	.57	.48		
การบิดเบี่ยงผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.22	.15	.15	.589	-
	SD	.48	.37	.43		
การให้สินบน	\bar{x}	.19	.15	.18	.104	-
	SD	.42	.49	.38		
การรับสินบน	\bar{x}	.19	.25	.18	.217	-
	SD	.43	.55	.38		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.11	.15	.05	.731	-
	SD	.36	.49	.22		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.11	.05	.05	1.035	-
	SD	.33	.22	.22		

ตารางที่ 21 แสดงมัชฌิม เลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความ

แตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟอของคะแนนที่กลุ่มรายงานพฤติกรรม-

จริยธรรมทางการเมืองของคนอื่นที่ตนเห็น จำแนกตามตัวแปร "ศาสนา"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 พุทธ n=2748	2 คริสต์ n=20	3 อิสลาม n=40	ก F	ข scheffé
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.50	1.55	1.53	.127	-
	SD	.58	.51	.55		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.24	1.05	1.20	.876	-
	SD	.65	.60	.69		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.15	1.20	1.0	1.341	-
	SD	.59	.70	.60		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทาผลประโยชน์	\bar{x}	1.12	1.25	1.13	.355	-
	SD	.69	.64	.65		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	1.12	1.05	1.15	.150	-
	SD	.67	.60	.74		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	.96	.60	1.13	3.457*	<u>213</u>
	SD	.73	.68	.72		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	.93	.90	.98	.094	-
	SD	.72	.72	.77		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	.92	.60	.98	2.555	-
	SD	.65	.60	.62		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	.91	.70	1.05	1.687	-
	SD	.70	.66	.75		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.85	.65	.93	1.255	-
	SD	.64	.59	.66		

ตารางที่ 21 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟอของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองของคนอื่นที่ตนเห็น จำแนกตามตัวแปร "ศาสนา"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 พุทธ n=2748	2 คริสต์ n=20	3 อิสลาม n=40	ก F	ข scheffe'
การให้สินบน	\bar{x}	.84	1.0	1.03	1.885	-
	SD	.71	.73	.73		
การรับสินบน	\bar{x}	.80	.85	.93	.750	-
	SD	.69	.81	.73		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.79	.70	.75	.257	-
	SD	.65	.66	.67		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	\bar{x}	.74	.70	.73	.068	-
	SD	.62	.66	.60		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.73	.55	.78	.819	-
	SD	.67	.51	.66		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.63	.65	.68	.099	-
	SD	.64	.59	.66		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.50	.55	.58	.356	-
	SD	.66	.69	.68		
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.49	.45	.58	.436	-
	SD	.59	.51	.59		

ตารางที่ 22 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบ

ความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟ ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรม

ทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำถ้ามีโอกาส จำแนก

ตามตัวแปร "ศาสนา"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 พุทธ n=2748	2 คริสต์ n=20	3 อิสลาม n=40	ก F	ข scheffe'
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.41	1.60	1.38	1.321	-
	SD	.54	.50	.54		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.30	1.25	1.38	.515	-
	SD	.50	.55	.49		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	1.26	1.20	1.33	.468	-
	SD	.52	.52	.53		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.22	1.15	1.18	.384	-
	SD	.49	.59	.50		
การเป็นหู เป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	\bar{x}	1.19	1.25	1.18	.166	-
	SD	.48	.44	.45		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	1.12	1.15	1.13	.025	-
	SD	.52	.49	.52		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	1.13	1.25	1.20	.045	-
	SD	.47	.44	.52		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	1.10	1.05	1.05	.259	-
	SD	.49	.51	.45		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	1.08	1.0	1.15	.534	-
	SD	.55	.65	.58		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	1.05	1.15	1.05	.358	-
	SD	.51	.49	.50		

ตารางที่ 22 แสดงมัชฌิม เลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "ศาสนา"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 พุทธ n=2748	2 คริสต์ n=20	3 อิสลาม n=40	ก F	ข scheffe'
การให้สินบน	\bar{x}	1.01	1.0	1.20	2.583	-
	SD	.51	.46	.52		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	1.03	.95	1.05	.294	-
	SD	.49	.51	.45		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	1.0	1.05	1.15	1.886	-
	SD	.49	.22	.43		
การรับสินบน	\bar{x}	1.0	1.0	1.05	.222	-
	SD	.51	.46	.55		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.94	.95	.88	.345	-
	SD	.49	.60	.52		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.87	1.0	.83	.715	-
	SD	.54	.46	.55		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.86	.70	.98	2.014	-
	SD	.51	.47	.48		
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.81	.65	.83	1.011	-
	SD	.50	.59	.45		

จากตารางที่ 19-22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตาม
ตัวแปร ศาสนา ตามมาตร 1 มาตร 2 มาตร 3 และมาตร 4 ตามลำดับ พบว่าไม่มีความ
แตกต่างกันของการกระทำ แนวโน้ม การเห็นคนอื่นกระทำ และคิดว่าคนอื่นจะกระทำพฤติกรรม
จริยธรรมทางการ เมืองถ้ามีโอกาส ยกเว้นพฤติกรรมทำให้และการใช้อิทธิทธิ ในตารางที่ 21
ซึ่งพบว่ากลุ่มตัวอย่างในศาสนาอิสลาม เคยเห็นคนอื่นทำมากกว่ากลุ่มตัวอย่างในศาสนาคริสต์อย่างมี
ระดับนัยสำคัญ .05 ($P \leq .05$)



ศูนย์วิทยพัทธยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบ

ความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเชฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรม

ทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าคนเคยกระทำ จำแนกตาม

ตัวแปร "สถานภาพ"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 ป.6 n=589	2 ม.3 n=589	3 ม.ศ.5 n=607	4 ครู n=522	5 ผู้ปกครอง n=509	ก F	ข scheffe'
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.33	1.58	1.64	1.80	1.57	*** 46.995	1 2 3 4
	SD	.71	.57	.54	.45	.62		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	.91	1.18	1.27	1.40	1.31	*** 46.812	1 2 3 4
	SD	.71	.64	.67	.58	.67		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	.57	.61	.67	.80	.87	*** 16.871	1 2 3 4 5
	SD	.68	.67	.70	.74	.75		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	.52	.62	.63	.96	.81	*** 32.507	1 2 3 5 4
	SD	.67	.71	.71	.80	.76		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	.47	.47	.61	.72	.85	*** 29.152	2 1 3 4 5
	SD	.69	.66	.73	.74	.76		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	.22	.41	.65	.83	.64	*** 80.468	1 2 5 3 4
	SD	.48	.59	.69	.68	.68		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมาย บ้านเมือง	\bar{x}	.22	.43	.57	.81	.59	*** 53.880	1 2 3 5 4
	SD	.51	.68	.73	.83	.75		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.21	.33	.47	.46	.41	*** 19.958	1 2 5 4 3
	SD	.47	.56	.65	.61	.63		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง	\bar{x}	.25	.18	.25	.22	.49	*** 30.091	2 4 1 3 5
	SD	.52	.42	.50	.45	.65		

ตารางที่ 23 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเชฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าตนเคยกระทำ จำแนกตามตัวแปร "สถานภาพ"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 ป.6 n=589	2 ม.3 n=589	3 ม.ศ.5 n=607	4 ครู n=522	5 ผู้ปกครอง n=509	ก F	ข scheffe'
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	.25	.38	.48	.45	.41	*** 13.539	12543
	SD	.51	.59	.63	.61	.61		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.20	.22	.31	.32	.32	** 7.564	12345
	SD	.48	.48	.56	.53	.57		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทาผลประโยชน์	\bar{x}	.22	.23	.21	.09	.20	** 8.873	45312
	SD	.51	.49	.46	.31	.48		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	.09	.14	.18	.18	.14	* 5.5	15234
	SD	.31	.37	.41	.39	.38		
การรับสินบน	\bar{x}	.15	.12	.11	.05	.13	* 6.119	43251
	SD	.43	.35	.35	.25	.39		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.13	.13	.12	.04	.05	*** 11.834	45312
	SD	.37	.35	.34	.21	.22		
การให้สินบน	\bar{x}	.12	.07	.09	.09	.10	1.929	-
	SD	.39	.27	.33	.30	.31		
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.05	.05	.10	.05	.08	3.367	-
	SD	.25	.25	.34	.24	.29		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.05	.03	.03	.03	.03	.904	-
	SD	.24	.17	.18	.24	.20		

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

ก. F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง ขาดความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน

ข. กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือเส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามสถานภาพ
มาตรา 1 แสดงให้เห็นว่าทั้งห้ากลุ่มสถานภาพเคยกระทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองแตกต่างกัน
กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 15 พฤติกรรม และมีเพียง 3 พฤติกรรมเท่านั้น
ที่ไม่แตกต่างกันคือ การให้สินบน การบังคับผู้กระทำผิดกฎหมาย และการทุจริตในการเลือกตั้ง

ผลการ เปรียบ เทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ และ การแจกแจงความ
ถี่ของจำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่าโดยส่วนรวม ครูเคย
ทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่
6 เคยทำพฤติกรรมด้านบวกน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 23 และภาพสัณฐานรูปที่ 5
ส่วนพฤติกรรมด้านลบนั้น นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และผู้ปกครอง เคยกระทำมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ
ในขณะที่ครูเคยทำพฤติกรรมด้านลบน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ รองลงมาได้แก่ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่
6 ดังแสดงไว้ในตารางที่ 25 และภาพสัณฐานรูปที่ 6

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟ่ จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 1 ตามรายพฤติกรรมการเมืองด้านบวก

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. ป. 6	2. ม. 3	3. มศ. 5	4. ครู	5. ผู้ปกครอง	รวม
1. ป. 6	-	5	6	8	9	28
2. ม. 3	-	-	4	8	7	19
3. มศ. 5	-	-	-	5	4	9
4. ครู	-	-	-	-	1	1
5. ผู้ปกครอง	-	-	-	4	-	4
รวม	-	5	10	25	21	61

ตารางที่ 25 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟ่ จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 1 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. ป. 6	2. ม. 3	3. มศ. 5	4. ครู	5. ผู้ปกครอง	รวม
1. ป. 6	-	1	3	3	2	9
2. ม. 3	-	-	-	1	1	2
3. มศ. 5	-	-	-	-	-	-
4. ครู	3	3	2	-	2	10
5. ผู้ปกครอง	-	-	-	-	-	-
รวม	3	4	5	4	5	21

รูปที่ 5 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนกตาม
สถานภาพ มาตรฐาน 1 "เคยทำหรือไม่"

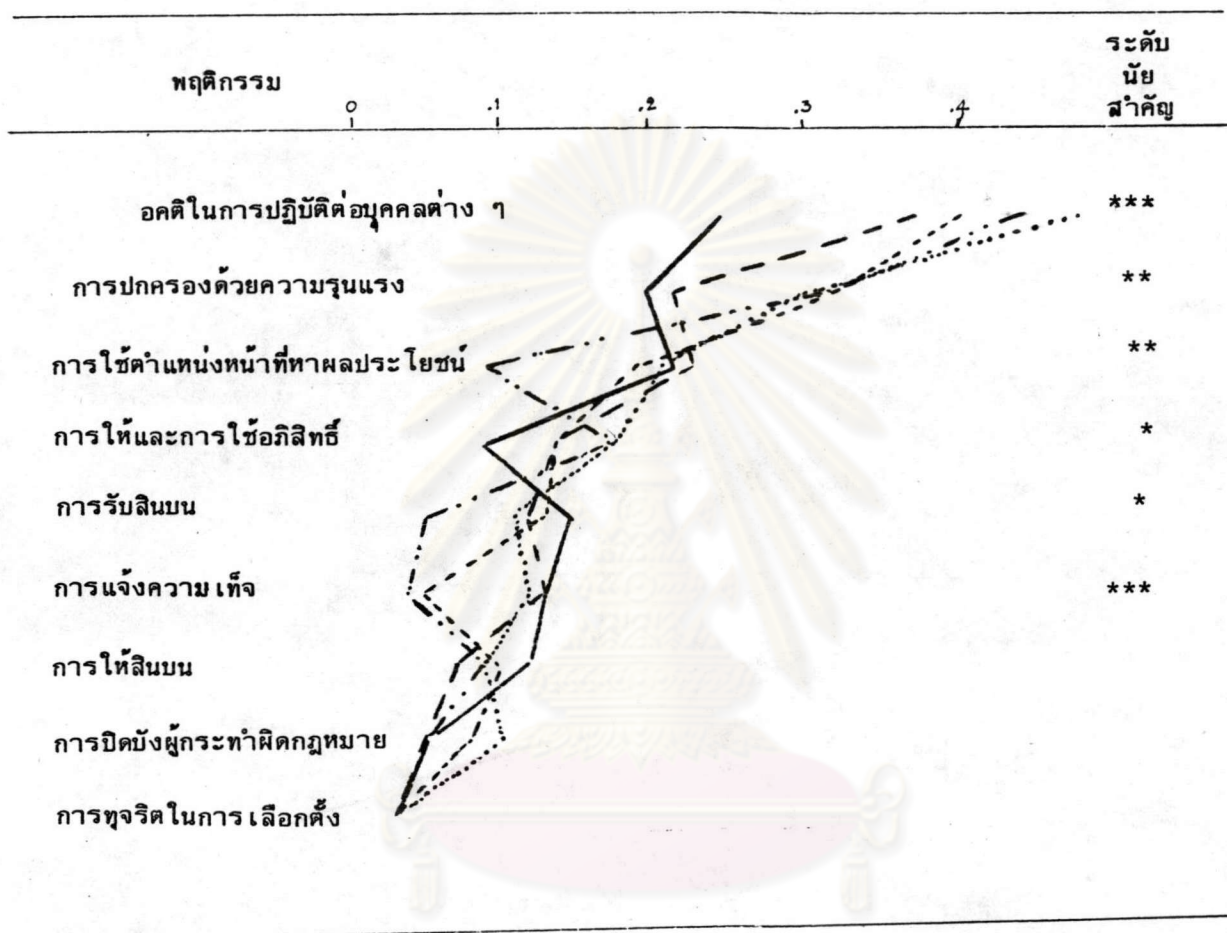


ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

* p < .05 ** p < .01 *** p < .001

_____ ป. 6 _____ ม. 3 มศ. 5 _____ ครู ----- ผู้ปกครอง

รูปที่ 6 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามสถานภาพ
 มาตรฐาน 1 "เคยทำหรือไม่"



* $p < .05$

** $p < .01$

*** $p < .001$

ป. 6 ม. 3 มศ. 5 ครู ผู้ปกครอง

ตารางที่ 26 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความ

แตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเพซของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทาง

การเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าคนจะกระทำถ้ามีโอกาส จำแนก

ตามตัวแปร "สถานภาพ"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่า สถิติ	1 ป.6 n=589	2 ม.3 n=589	3 ม.ศ. 5 n=607	4 ครู n=522	5 ผู้ปกครอง n=509	ก F	ข scheffe
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.56	1.73	1.78	1.85	1.70	*** 25.887	15234
	SD	.60	.48	.45	.41	.53		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.41	1.54	1.61	1.54	1.61	*** 11.500	12435
	SD	.65	.55	.55	.54	.53		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.25	1.52	1.55	1.59	1.53	*** 30.692	12534
	SD	.66	.57	.57	.53	.60		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	1.30	1.45	1.53	1.55	1.47	*** 14.987	12534
	SD	.66	.62	.61	.56	.61		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง	\bar{x}	1.31	1.37	1.45	1.38	1.44	** 4.305	12453
	SD	.68	.63	.62	.62	.62		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	.84	1.11	1.22	1.24	1.04	*** 37.108	15234
	SD	.63	.63	.64	.59	.67		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	.80	.98	1.02	1.26	1.08	*** 28.736	12354
	SD	.74	.74	.71	.71	.74		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.56	.82	.97	.91	.71	*** 35.469	15243
	SD	.63	.66	.68	.64	.67		

ตารางที่ 26 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าคุณจะกระทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "สถานภาพ"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 ป.6 n=589	2 ม.3 n=589	3 ม.ศ.5 n=607	4 ครู n=522	5 ผู้ปกครอง n=509	ก F	ข scheffe
การยอมรับปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.58	.72	.83	.92	.70	*** 20.600	15234
	SD	.64	.66	.67	.71	.68		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.39	.55	.63	.58	.55	*** 12.163	15243
	SD	.57	.64	.67	.65	.66		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	.38	.51	.60	.60	.51	*** 12.867	15243
	SD	.55	.61	.63	.65	.61		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	.24	.36	.37	.35	.29	*** 7.846	15423
	SD	.46	.52	.51	.51	.50		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	.30	.39	.32	.19	.28	** 10.103	45132
	SD	.52	.60	.55	.42	.56		
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.19	.23	.26	.20	.18	2.902	-
	SD	.47	.49	.51	.43	.45		
การให้สินบน	\bar{x}	.18	.19	.22	.16	.18	1.665	-
	SD	.41	.42	.45	.38	.42		
การรับสินบน	\bar{x}	.19	.24	.22	.11	.18	** 7.281	45132
	SD	.43	.49	.44	.34	.42		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.13	.17	.11	.05	.09	** 8.187	45312
	SD	.43	.38	.34	.26	.33		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.14	.15	.14	.07	.04	*** 13.271	54312
	SD	.37	.38	.36	.25	.21		

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

ก F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างต่างๆขาดความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน

ข กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือเส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามสถานภาพ
มาตรา 2 แสดงให้เห็นว่าทั้งห้ากลุ่มสถานภาพมีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 16 พฤติกรรม และที่ไม่แตกต่างกัน
มีอยู่เพียง 2 พฤติกรรมเท่านั้นคือ การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย และการให้สินบน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ และการแจกแจงความ
ถี่ของจำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่า โดยส่วนรวมครูมี
แนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ โดยที่นักเรียนชั้น
ประถมศึกษาปีที่ 6 มีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมด้านนี้น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 27
และภาพสถิติฐานคะแนนรูปที่ 7 ส่วนพฤติกรรมด้านลบพบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีแนวโน้มจะกระทำ
มากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และครูมีแนวโน้มที่จะกระทำน้อยกว่า
กลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 28 และภาพสถิติฐานคะแนนรูปที่ 8



ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

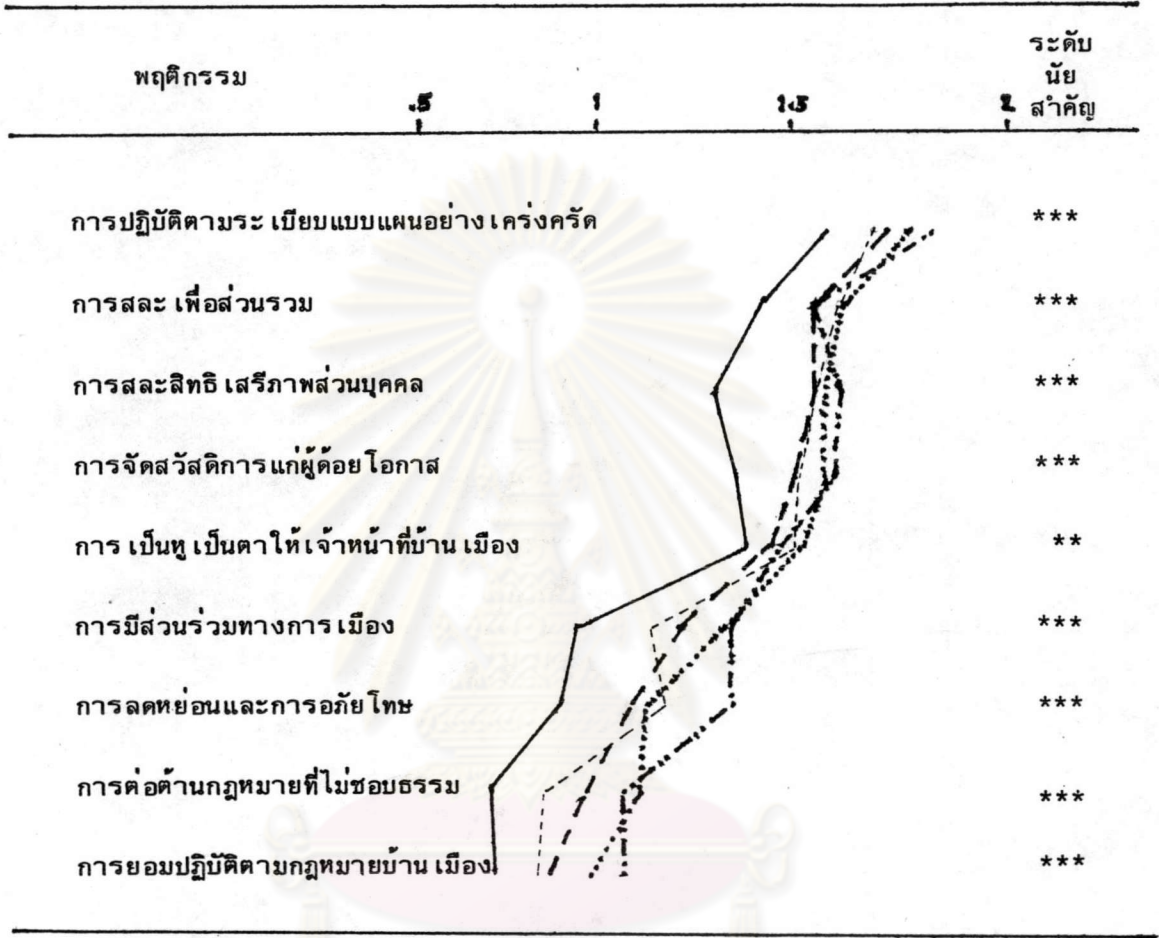
ตารางที่ 27 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีของ เซฟเฟ เจ้านกตาม
สถานภาพ มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ด้านบวก

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. ป.6	2. ม.3	3. มศ.5	4. ครู	5. ผู้ปกครอง	รวม
	1. ป.6	-	8	9	8	8
2. ม.3	-	-	1	4	-	5
3. มศ. 5	-	-	-	1	-	1
4. ครู	-	-	-	-	-	-
5. ผู้ปกครอง	-	-	2	5	-	7
รวม	-	8	12	18	8	46

ตารางที่ 28 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกัน ตามวิธีการของ เซฟเฟ
เจ้านกตามสถานภาพ มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. ป.6	2. ม.3	3. มศ.5	4. ครู	5. ผู้ปกครอง	รวม
	1. ป.6	-	3	3	3	2
2. ม.3	-	-	-	-	-	-
3. มศ. 5	-	-	-	-	-	-
4. ครู	4	4	3	-	-	11
5. ผู้ปกครอง	1	3	1	-	-	5
รวม	5	10	7	3	2	27

รูปที่ 7 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนกตาม
สถานภาพ มาตรฐาน 2 "จะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส"

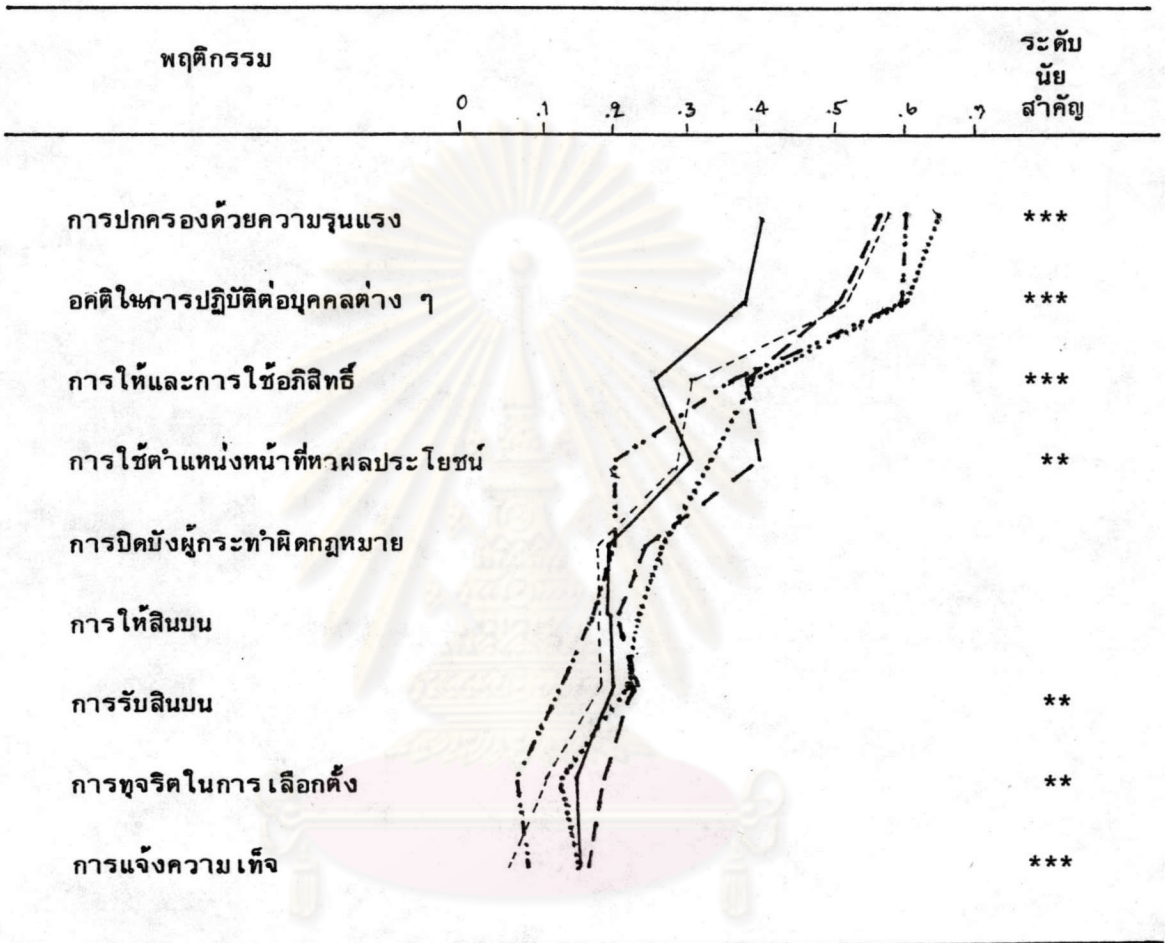


** p < .01 *** p < .001

ป. 6 ม.3 มศ. 5 ครู ผู้ปกครอง

ศูนย์วิทยุทันตวิทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รูปที่ 8 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามสถานภาพ
 มาตรา 2 "จะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส"



** p < .01

*** p < .001

ป. 6 ม. 3 ม. 5 ครู ผู้ปกครอง

ศูนย์วิทยพัทยากร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบ

ความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟอของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่างรายงาน

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองของคนอื่นที่คนเห็น จำแนกตามตัวแปร

"สถานภาพ"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 ป.6 n=589	2 ม.3 n=589	3 ม.ศ.5 n=607	4 ครู n=522	5 ผู้ปกครอง n=509	ก F	ข scheffe
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.34	1.51	1.54	1.63	1.49	*** 18.416	15234
	SD	.64	.59	.56	.50	.58		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.11	1.27	1.33	1.21	1.24	** 9.348	14523
	SD	.72	.67	.63	.59	.62		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	.96	1.19	1.21	1.19	1.20	*** 18.731	14253
	SD	.65	.58	.56	.52	.59		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	.99	1.13	1.17	1.19	1.13	*** 8.596	15234
	SD	.69	.67	.64	.66	.65		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	.74	.89	.95	1.07	.95	*** 19.819	12354
	SD	.63	.65	.65	.62	.63		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	.64	.84	1.02	1.11	.97	*** 40.535	12534
	SD	.67	.70	.71	.66	.68		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.58	.77	.85	.95	.81	*** 25.114	12534
	SD	.67	.64	.63	.63	.65		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง	\bar{x}	.74	.76	.77	.65	.79	*** 3.933	41235
	SD	.65	.64	.60	.57	.64		

ตารางที่ 29 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วย วิธีเซฟเฟอของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ของคนอื่นที่ตนเห็น จำแนกตามตัวแปร "สถานภาพ"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่า สถิติ	1 ป.6 n=589	2 ม.3 n=589	3 ม.ศ.5 n=607	4 ครู n=522	5 ผู้ปกครอง n=509	ก F	ข scheffe
การยอมปฏิบัติตามกฎหมาย	\bar{x}	.50	.65	.81	.94	.77	*** 37.093	12534
บ้านเมือง	SD	.60	.66	.66	.68	.65		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทาผลประ- โยชน์	\bar{x}	.92	1.15	1.26	1.22	1.07	*** 23.3	15243
	SD	.71	.68	.66	.64	.69		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	.63	1.01	1.14	1.12	.89	*** 50.599	15243
	SD	.67	.72	.71	.70	.72		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่างๆ	\bar{x}	.70	.96	1.04	1.04	.92	*** 23.347	15243
	SD	.68	.71	.71	.74	.69		
การปกครองด้วยรุนแรง	\bar{x}	.67	.86	.96	.91	.88	*** 18.641	12543
	SD	.65	.65	.64	.60	.62		
การให้สินบน	\bar{x}	.65	.79	1.02	.91	.84	*** 22.447	12543
	SD	.68	.71	.70	.71	.70		
การรับสินบน	\bar{x}	.65	.80	.94	.81	.79	*** 13.553	15243
	SD	.68	.70	.68	.68	.69		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.64	.72	.70	.50	.58	*** 11.440	45132
	SD	.65	.66	.64	.60	.62		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.55	.60	.53	.33	.44	*** 15.684	45312
	SD	.66	.70	.69	.57	.62		
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.44	.51	.59	.41	.49	*** 8.507	41523
	SD	.60	.59	.61	.56	.58		

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

ก F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างต่างๆขาดความเป็นเอกพันธ์
ของความแปรปรวน

ข กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือ เส้นตรง เดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตาม
 สถานภาพ มาตรฐาน 3 แสดงให้เห็นว่าทั้ง 5 กลุ่มสถานภาพเคยเห็นพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง
 ของผู้อื่นแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญที่ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) ทั้ง 18 พฤติกรรม

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟ และ การแจกแจงความ
 ถี่ของจำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่าโดยส่วนรวม ครู เป็น
 กลุ่มที่ เคย เห็นพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวกของผู้อื่นมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่นักเรียน
 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เคย เห็นน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 30 และภาพลัทธิฐานคะแนน
 รูปที่ 9 ส่วนพฤติกรรมด้านลบนั้นพบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 เคย เห็นมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ใน
 ขณะที่นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เคย เห็นน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ อีกเช่นกัน ดังแสดงไว้ในตารางที่
 31 และภาพลัทธิฐานคะแนนรูปที่ 10



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เซฟเฟ จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 3 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก

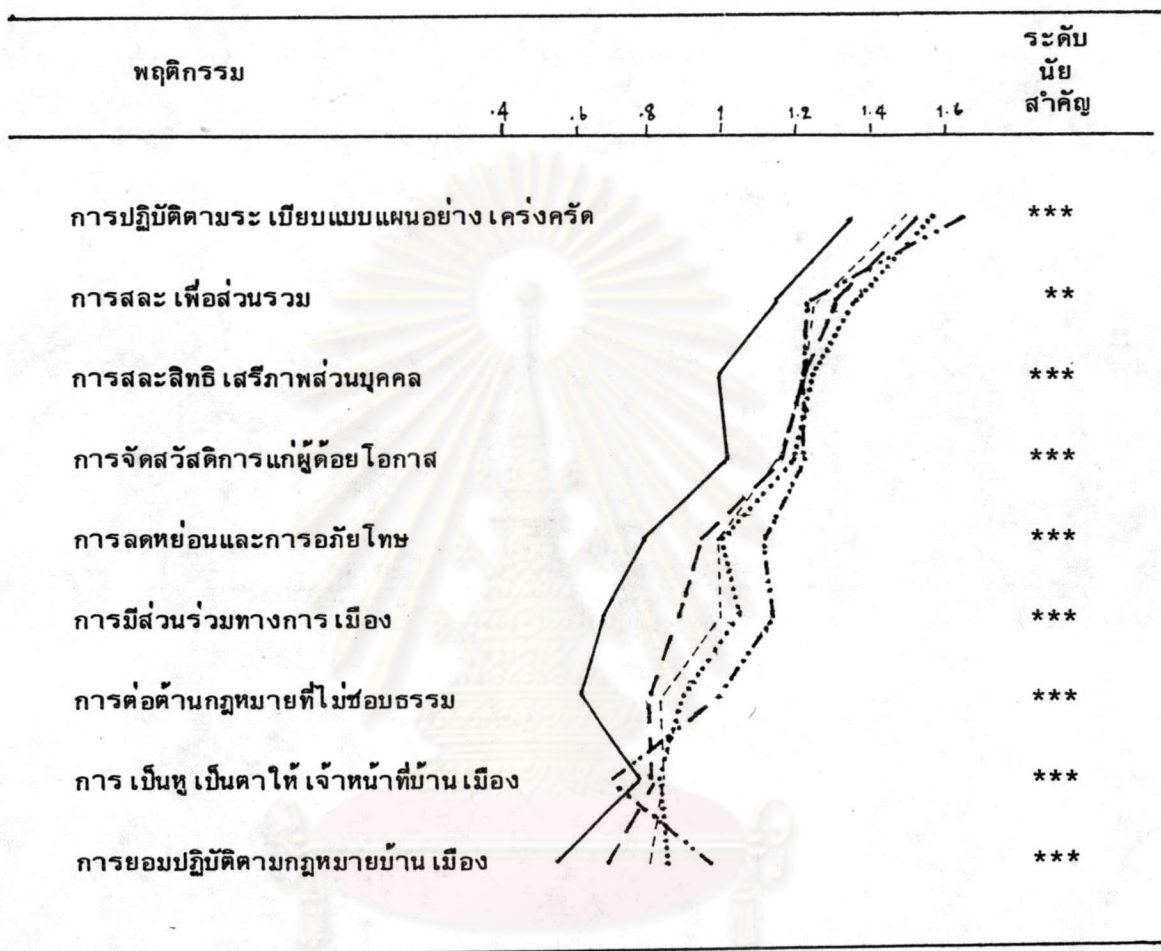
กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า						รวม
	1. ป.6	2. ม.3	3. มศ.5	4. ครู	5. ผู้ปกครอง	
1. ป.6	-	8	8	7	8	31
2. ม.3	-	-	2	5	2	9
3. มศ.5	-	-	-	2	-	2
4. ครู	-	-	2	-	1	3
5. ผู้ปกครอง	-	-	-	4	-	4
รวม	-	8	12	18	11	49

ตารางที่ 31 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกัน ตามวิธีการของ เซฟเฟ จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 3 ตามรายพฤติกรรมทางการ เมือง ด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า						รวม
	1. ป.6	2. ม.3	3. มศ.5	4. ครู	5. ผู้ปกครอง	
1. ป.6	-	6	7	6	6	25
2. ม.3	-	-	3	-	-	3
3. มศ. 5	-	-	-	-	-	-
4. ครู	2	2	4	-	-	8
5. ผู้ปกครอง	-	2	4	2	-	8
รวม	-	10	18	8	6	44



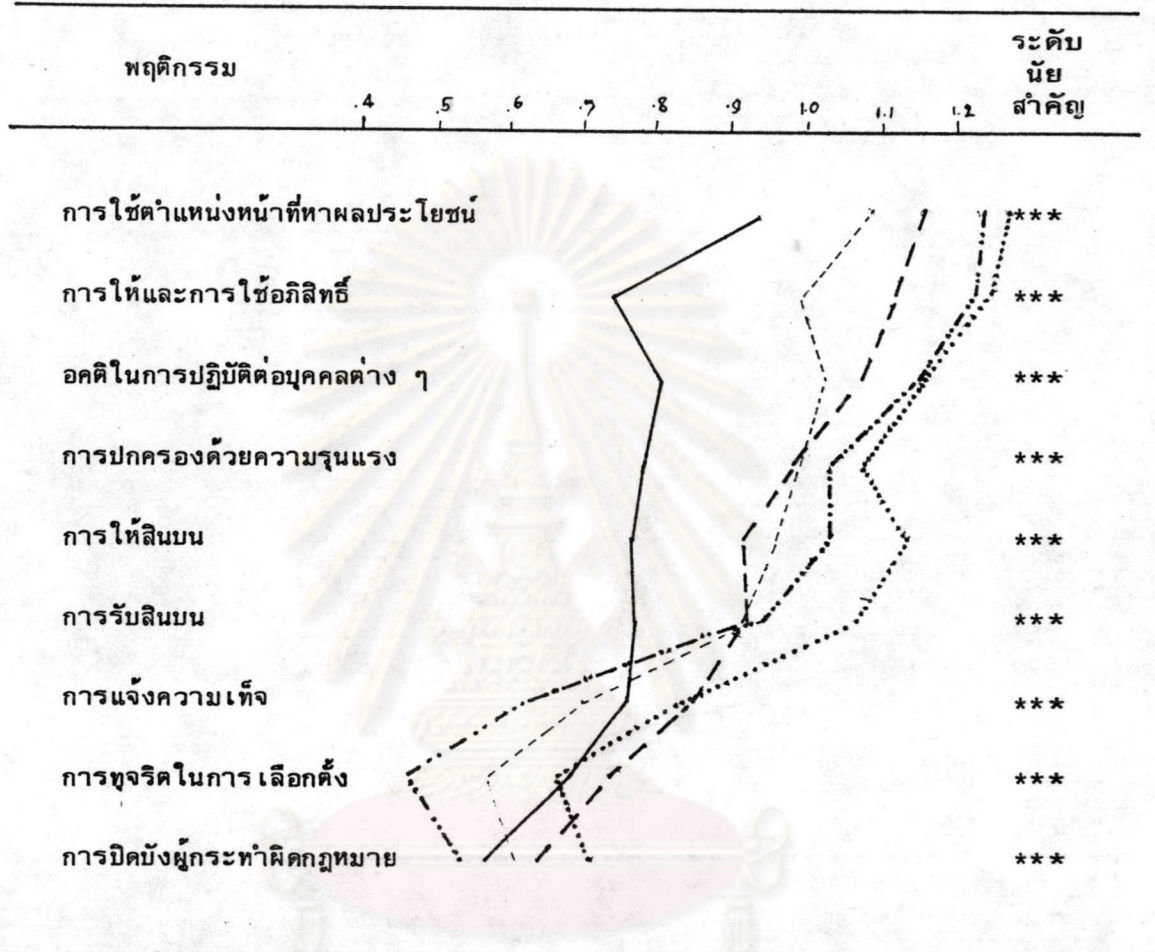
รูปที่ 9 สันฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนกตาม
สถานภาพ มาตรฐาน 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่"



** p < .01 *** p < .001

ป. 6 ม. 3 มศ. 5 ครู ผู้ปกครอง

รูปที่ 10 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามสถานภาพ
 มาตรา 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่"



*** p < .001

— ป. 6 - - - ม. 3 มศ. 5 - - - ครู - - - ผู้ปกครอง

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำเมื่อมีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "สถานภาพ"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 ป.6 n=589	2 ม.3 n=589	3 ม.ศ.5 n=607	4 ครู n=522	5 ผู้ปกครอง n=509	ก F	ข scheff
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.35	1.42	1.44	1.45	1.42	3.309 *	<u>12534</u>
	SD	.53	.55	.54	.52	.53		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.25	1.33	1.36	1.25	1.33	6.172 *	<u>41523</u>
	SD	.52	.52	.51	.46	.49		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	1.18	1.30	1.28	1.26	1.27	4.504 **	<u>14532</u>
	SD	.52	.51	.53	.49	.52		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.12	1.28	1.24	1.23	1.25	8.328 **	<u>14352</u>
	SD	.49	.51	.48	.45	.47		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง	\bar{x}	1.20	1.20	1.22	1.15	1.18	1.624	-
	SD	.51	.50	.49	.42	.48		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	1.04	1.10	1.19	1.21	1.14	11.887 ***	<u>12534</u>
	SD	.44	.45	.50	.48	.48		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	1.0	1.11	1.10	1.19	1.10	11.602 ***	<u>13524</u>
	SD	.47	.49	.50	.47	.48		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.93	1.03	1.10	1.08	.99	12.159 ***	<u>15243</u>
	SD	.49	.48	.51	.45	.49		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.89	.88	.95	1.04	.95	8.547 ***	<u>21534</u>
	SD	.51	.50	.50	.47	.48		

ตารางที่ 32 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรม-จริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำ เมื่อมีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "สถานภาพ"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 ป.6 n=589	2 ม.3 n=589	3 ม.ศ.5 n=607	4 ครู n=522	5 ผู้ปกครอง n=509	ก F	ข scheffe
การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทาผลประโยชน์	\bar{x}	1.09	1.14	1.19	1.14	1.06	*** 5.915	<u>51423</u>
	SD	.52	.53	.54	.49	.51		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	.95	1.09	1.19	1.18	.99	*** 23.450	<u>15243</u>
	SD	.51	.56	.57	.53	.53		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่างๆ	\bar{x}	.97	1.05	1.13	1.10	1.02	* * 8.653	<u>15243</u>
	SD	.46	.50	.54	.52	.49		
การให้สินบน	\bar{x}	.95	1.0	1.08	1.06	1.0	*** 6.154	<u>12543</u>
	SD	.52	.52	.52	.51	.48		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.94	1.03	1.05	1.02	.99	* * 4.510	<u>15423</u>
	SD	.49	.48	.50	.48	.49		
การรับสินบน	\bar{x}	.93	1.02	1.05	1.04	.95	*** 6.599	<u>15243</u>
	SD	.53	.51	.51	.49	.49		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.94	.93	.88	.80	.78	* * * 10.032	<u>54321</u>
	SD	.53	.55	.56	.50	.52		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.87	.90	.91	.83	.81	** 4.411	<u>54123</u>
	SD	.53	.52	.50	.47	.49		
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.80	.81	.85	.79	.78	1.494	-
	SD	.52	.51	.49	.47	.51		

* P <.05 ** P <.01 *** P <.001

ก F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่ม ตัวอย่างต่างๆขาดความเป็น เอกพันธ์ของความแปรปรวน

ข กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือ เส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 32 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามสถานภาพ
 มาตร 4 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มสถานภาพทั้ง 5 กลุ่มคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 16 พฤติกรรม และมีเพียง 2 พฤติกรรม
 ที่ไม่แตกต่างกันคือ การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง และการปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟ และ การแจกแจง
 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่าครูเป็นกลุ่มที่คิดว่า
 คนอื่นจะทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่นักเรียนชั้นประถม
 ศึกษปีที่ 6 คิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมด้านนั้นน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 33 และ
 ภาพสถิติฐานคะแนนรูปที่ 11 ส่วนพฤติกรรมด้านลบพบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 คิดว่าคนอื่น
 จะทำมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 คิดว่าคนอื่นจะทำน้อยกว่ากลุ่ม
 อื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 34 และภาพสถิติฐานคะแนนรูปที่ 12

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟเฟ

จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 4 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก

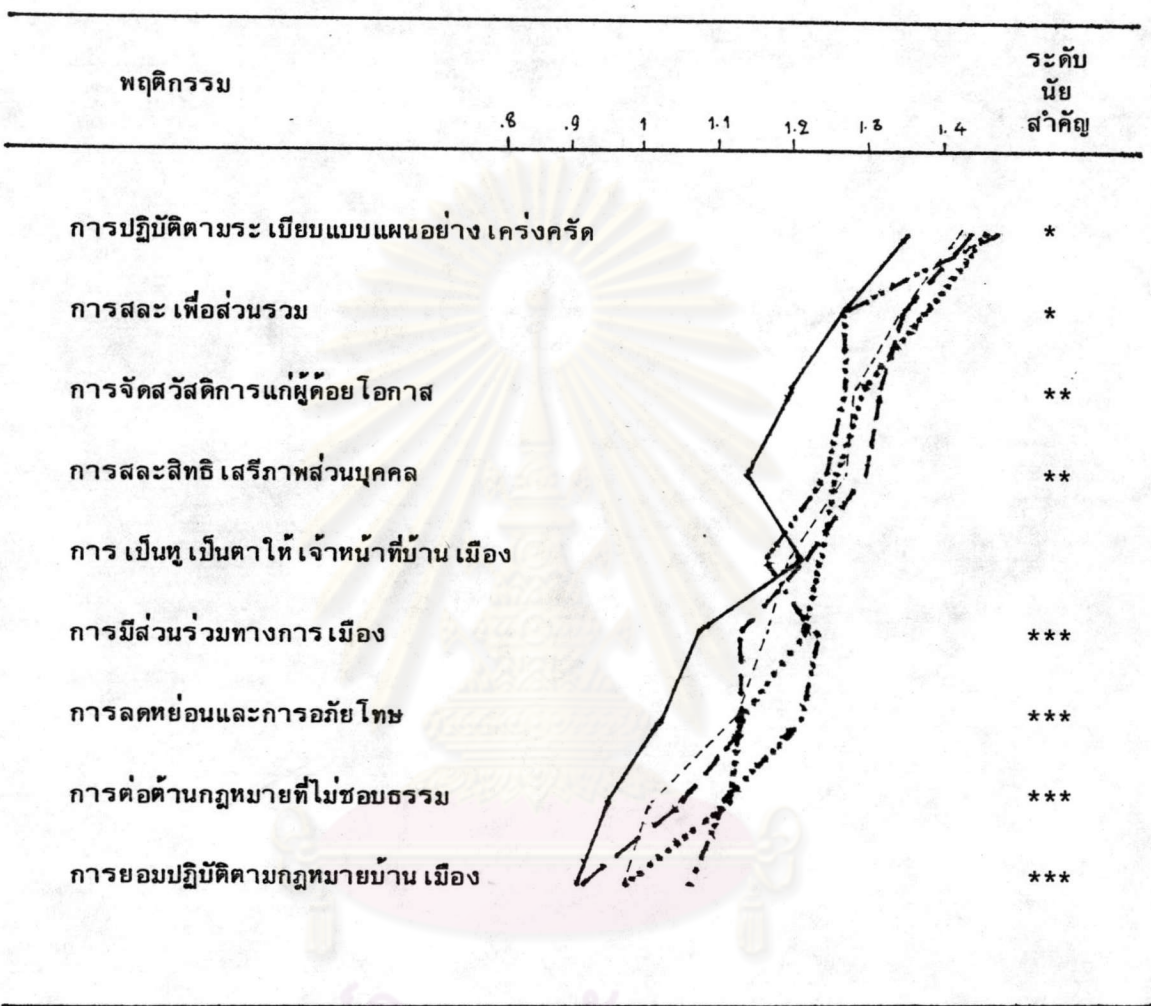
กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. ป.6	2. ม.3	3. มศ.5	4. ครู	5. ผู้ปกครอง	รวม
1. ป.6	-	4	6	6	3	19
2. ม.3	-	-	1	2	-	3
3. มศ.5	-	-	-	-	-	-
4. ครู	-	-	1	-	-	1
5. ผู้ปกครอง	-	-	1	2	-	3
รวม	-	4	9	10	3	26

ตารางที่ 34 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟเฟ

จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 4 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. ป.6	2. ม.3	3. มศ.5	4. ครู	5. ผู้ปกครอง	รวม
1. ป.6	-	1	6	4	-	11
2. ม.3	-	-	1	-	-	1
3. มศ.5	-	-	-	1	-	1
4. ครู	1	1	-	-	-	2
5. ผู้ปกครอง	1	2	6	1	-	10
รวม	2	4	13	6	-	25

รูปที่ 11 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนกตาม
สถานภาพ มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส"



* P ≤ .05 ** P ≤ .01 *** P ≤ .001

— 6 — - - - 3 5 - . - . - 4 - - - - - 1 - - - - - ผู้ปกครอง

รูปที่ 12 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามสถานภาพ
 มาตรการ 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส"

พฤติกรรม							ระดับ นัย สำคัญ
	.7	.9	1	1.1	1.2	1.3	
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์							***
การให้และการใช้อิทธิทธิ							***
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ							**
การให้สินบน							***
การปกครองด้วยความรุนแรง							**
การรับสินบน							***
การทุจริตในการเลือกตั้ง							***
การแจ้งความเท็จ							**
การปิดบังผู้กระทำความผิดกฎหมาย							

** P < .01 *** P < .001

ป. 6 ม. 3 มศ. 5 ครู ผู้ปกครอง

ตารางที่ 35 กลุ่มสถานภาพที่มากกว่าหรือน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ จากการเปรียบเทียบความแตกต่าง
กัน เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟ และ การแจกแจงความถี่ของจำนวนครั้งที่กลุ่ม
ตัวอย่างแต่ละคู่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทั้ง 4 มาตรฐาน

มาตรฐานที่	พฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก		พฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ	
	มากกว่ากลุ่มอื่น	น้อยกว่ากลุ่มอื่น	มากกว่ากลุ่มอื่น	น้อยกว่ากลุ่มอื่น
1. เคยทำหรือไม่	ครู	ป.6	มศ.5, ผปค.	ครู
2. จะทำหรือไม่ถ้ามี โอกาส	ครู	ป.6	ม.3	ป.6, ครู
3. เคย เห็นคนอื่นทำ หรือไม่	ครู	ป.6	มศ.5	ป.6
4. คิดว่าคนอื่นจะ ทำหรือไม่	ครู	ป.6	มศ.5	ป.6

จากตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบกัน เป็นรายคู่ของสถานภาพทั้ง 5
กลุ่มแล้ว ครู เป็นกลุ่มที่มีพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ทั้งการกระทำ
แนวโน้มของการกระทำ การเห็นพฤติกรรมของผู้อื่น และความคิดเกี่ยวกับการกระทำของผู้อื่น
ในขณะที่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 มีพฤติกรรมด้านลบมากกว่ากลุ่มอื่น ทั้งการกระทำ การเห็น
พฤติกรรมของผู้อื่น และความคิดเกี่ยวกับการกระทำของผู้อื่น ส่วนนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6
มีพฤติกรรมทั้ง 4 มาตรฐานน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ทั้งด้านบวกและด้านลบ

ตารางที่ 36 แสดงมัธยัมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบ

ความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมวิจัยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าตนเคยกระทำ จำแนก

ตามตัวแปร "ภูมิภาค"

พฤติกรรมวิจัยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 กทม n=589	2 กลาง n=586	3 เหนือ n=541	4 ใต้ n=597	5 คต.น. n=522	ก F	ข scheffe'
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.61	1.55	1.67	1.67	1.56	2.659	-
	SD	.58	.62	.54	.57	.63	* * *	25134
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.22	1.10	1.26	1.28	1.17	* * *	-
	SD	.66	.69	.66	.67	.70	.784	-
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	.68	.68	.69	.69	.75	* * *	-
	SD	.70	.71	.71	.73	.72	* * *	25413
การลดหย่อนและการอภิบาลไทย	\bar{x}	.75	.64	.80	.66	.65	* * *	-
	SD	.75	.73	.75	.73	.74	2.893	-
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	.57	.56	.65	.65	.66	2.415	-
	SD	.71	.70	.74	.75	.73	-	-
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	.53	.47	.54	.56	.59	2.415	-
	SD	.66	.64	.67	.67	.67	-	-

ตารางที่ 36 แสดงมัธยฐาน (x̄) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าคนเคยกระทำ จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค"

	ค่าสถิติ	1 กท.ม. n=589	2 กลาง n=586	3 เหนือ n=541	4 ใต้ n=597	5 ตอ.น. n=522	ก F	ข scheffe'
พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง								
การยอมรับปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.62	.48	.49	.49	.49	* *	<u>24531</u>
	SD	.78	.70	.72	.74	.70		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.42	.35	.41	.36	.34	2.051	-
	SD	.61	.60	.63	.58	.56		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	\bar{x}	.27	.23	.23	.28	.36	5.514	<u>31245</u>
	SD	.51	.50	.49	.54	.57		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	.43	.37	.40	.38	.37	* *	-
	SD	.61	.57	.61	.59	.58		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.34	.25	.26	.23	.29	3.515	-
	SD	.56	.50	.53	.48	.55		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	.12	.11	.11	.10	.15	.872	-
	SD	.36	.31	.36	.34	.38		

ตารางที่ 36 แสดงมัธยฐาน (x̄) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าคนเคยกระทำจำนวนตามตัวแปร "ภูมิภาค"

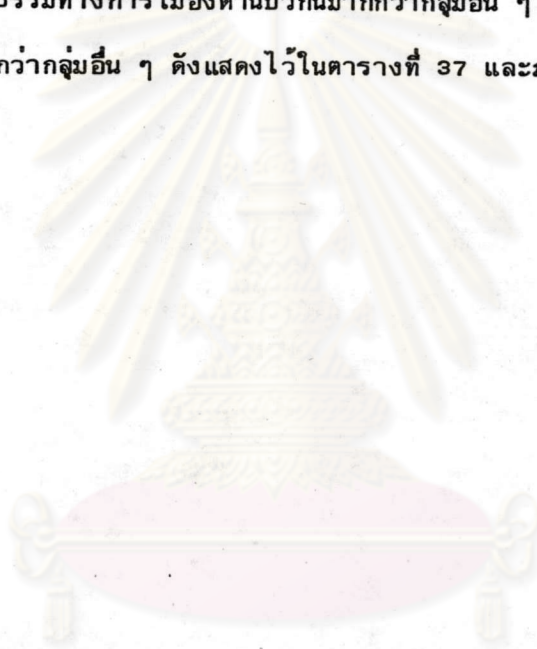
พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 กทม. n=589	2 กลาง n=586	3 เหนือ n=541	4 ใต้ n=597	5 ตอ.น. n=522	F	ข scheffe'
การให้และการใช้สิทธิ์	\bar{x}	.15	.14	.17	.11	.16	1.960	-
	SD	.38	.36	.40	.32	.40		
การรับสินบน	\bar{x}	.06	.03	.06	.06	.10	1.982	-
	SD	.26	.18	.25	.25	.33		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.11	.09	.12	.07	.09	2.022	-
	SD	.33	.30	.35	.26	.31		
การให้สินบน	\bar{x}	.10	.08	.07	.06	.14	2.626	-
	SD	.30	.29	.31	.27	.40		
การบังคับผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.06	.06	.07	.06	.08	.876	-
	SD	.26	.26	.27	.27	.33		
การทุจริตในกาเลือกตั้ง	\bar{x}	.06	.02	.06	.06	.06	1.911	-
	SD	.27	.13	.26	.25	.24		

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

ข. กลุ่มตัวอย่างที่เหนือเส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 36 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามภูมิภาค
 มาตรฐาน 1 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 5 กลุ่มภูมิภาคเคยทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 4 พฤติกรรม ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้าน
 บวกทั้งสิ้นคือ การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล การลดหย่อนและการอภัยโทษ การยอมปฏิบัติตาม
 กฎหมายบ้านเมือง และการ เป็นหู เป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้าน เมือง

ผลการ เปรียบ เทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟ และการแจกแจง
 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่ากลุ่มตัวอย่างภาคเหนือ
 เคยทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวกนี้มากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่าง
 ภาคกลาง เคยทำน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 37 และภาพสังเคราะห์คะแนนรูปที่ 13



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เซฟ เฟ
 จำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 1 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ด้านบวก

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. กทม.	2. กลาง	3. เหนือ	4. ใต้	5. คอ.น.	รวม
1. กทม.	-	-	-	-	1	1
2. กลาง	1	-	2	1	-	4
3. เหนือ	-	-	-	-	1	1
4. ใต้	1	-	1	-	-	2
5. คอ.น.	-	-	1	-	-	1
รวม	2	-	4	1	2	9

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

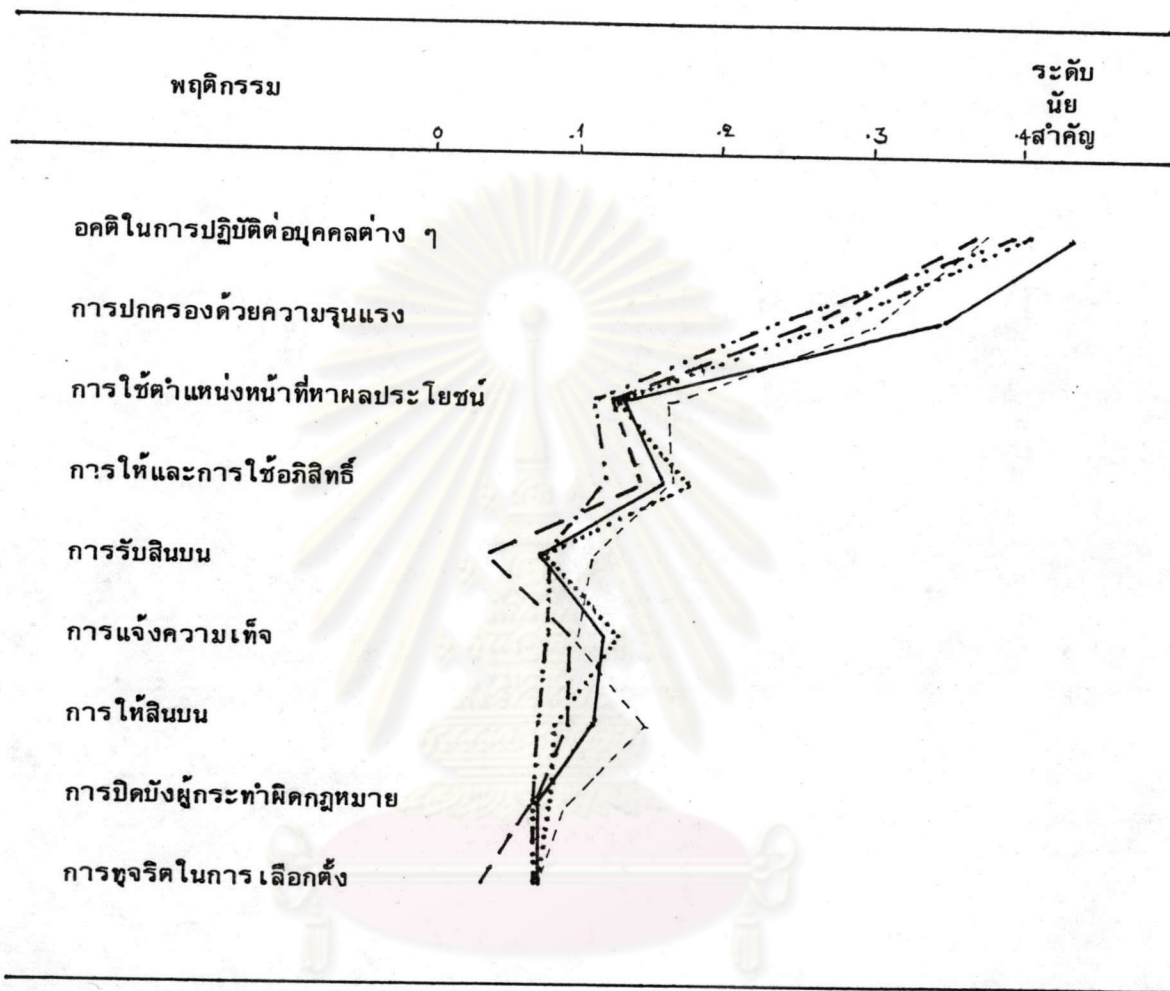
รูปที่ 13 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนกตาม
ภูมิภาค มาตรฐาน 1 "เคยทำหรือไม่"



* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

— กทม. - - - - - กลาง เหนือ - ได้ - - - - - ตอ.น.

รูปที่ 14 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามภูมิภาค
มาตรา 1 "เคยทำหรือไม่"



ศูนย์วิทยพัชกร

_____ กทม. _____ กลาง เหนือ ใต้ คอ.น.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 แสดงมัธยเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าคุณจะทำได้ถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 กทม: n=589	2 กลาง n=586	3 เหนือ n=541	4 ใต้ n=597	5 คอ.น. n=522	F	หมายเหตุ scheffe'
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.75	1.69	1.77	1.76	1.64	3.866*	52143
	SD	.48	.51	.47	.47	.57		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.57	1.49	1.55	1.55	1.54	1.687	-
	SD	.55	.57	.56	.59	.58		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.51	1.42	1.52	1.53	1.45	3.481	-
	SD	.59	.63	.59	.59	.61		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	1.49	1.45	1.44	1.48	1.42	1.147	-
	SD	.61	.61	.65	.61	.62		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	\bar{x}	1.40	1.37	1.44	1.35	1.39	1.639	-
	SD	.64	.64	.63	.66	.62		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	1.06	1.05	1.14	1.11	1.09	1.845	-
	SD	.68	.65	.66	.61	.65		

ตารางที่ 38 แสดงมัธยฐานเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าตนจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 กทม. n=589	2 กลาง n=586	3 เหนือ n=541	4 ใต้ n=597	5 คอ.น. n=522	ก F	ข sheffe'
การลดหย่อนและการกักโทษ	\bar{x}	1.06	.98	1.07	1.00	.96	2.374	-
	SD	.76	.74	.73	.76	.73		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.87	.77	.79	.75	.79	2.593	-
	SD	.67	.68	.69	.66	.66		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.81	.71	.70	.74	.77	2.613	-
	SD	.69	.67	.66	.70	.67		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.60	.54	.50	.48	.58	** .587	<u>43251</u>
	SD	.65	.64	.63	.64	.65		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	.55	.51	.52	.51	.52	.459	-
	SD	.63	.61	.62	.61	.60		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	.34	.32	.27	.33	.36	2.417	-
	SD	.51	.52	.46	.50	.53		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	.17	.18	.13	.12	.21	2.507	-
	SD	.40	.41	.38	.35	.46		

ตารางที่ 38 แสดงมัธยฐาน (x̄) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายตัววิธีเซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าตนจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	ภูมิภาค					F	scheffe'
		1 กทม. n=589	2 กลาง n=586	3 เหนือ n=541	4 ใต้ n=597	5 คอ.น. n=522		
การบังคับผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.19	.23	.20	.20	.25	1.485	-
	SD	.44	.49	.47	.45	.53		
การไต่สวน	\bar{x}	.20	.20	.12	.17	.20	2.129	-
	SD	.40	.44	.35	.40	.42		
การรับสินบน	\bar{x}	.08	.10	.08	.09	.16	3.299	-
	SD	.28	.32	.29	.30	.41		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.18	.18	.17	.24	.17	1.135	-
	SD	.44	.42	.44	.49	.43		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.10	.12	.12	.10	.13	1.023	-
	SD	.30	.34	.33	.30	.37		

* P <.05 ** P <.01

ก. F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างต่าง ๆ ขาดความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน ข. กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือเส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 38 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 2 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 5 ภูมิภาคมีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองถ้ามีโอกาสแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) เพียง 2 พฤติกรรมคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัดซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวก และการ ปกครองด้วยความรุนแรงซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านลบ

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟ และการแจกแจง ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างภาคเหนือมีแนวโน้มที่จะทำ พฤติกรรมจริยธรรมด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างภาคตะวันออกเฉียงเหนือมี แนวโน้มจะทำน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 39 และภาพสี่เหลี่ยมคางหมูรูปที่ 15 แต่ในทางกลับกันพบว่ากลุ่มตัวอย่างภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานคร มีแนวโน้มที่จะ ทำพฤติกรรมด้านลบมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างภาคใต้มีแนวโน้มที่จะทำน้อยกว่า กลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 40 และภาพสี่เหลี่ยมคางหมูรูปที่ 16

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกัน ตามวิธีการของ เซฟเฟ

จำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ด้านบวก

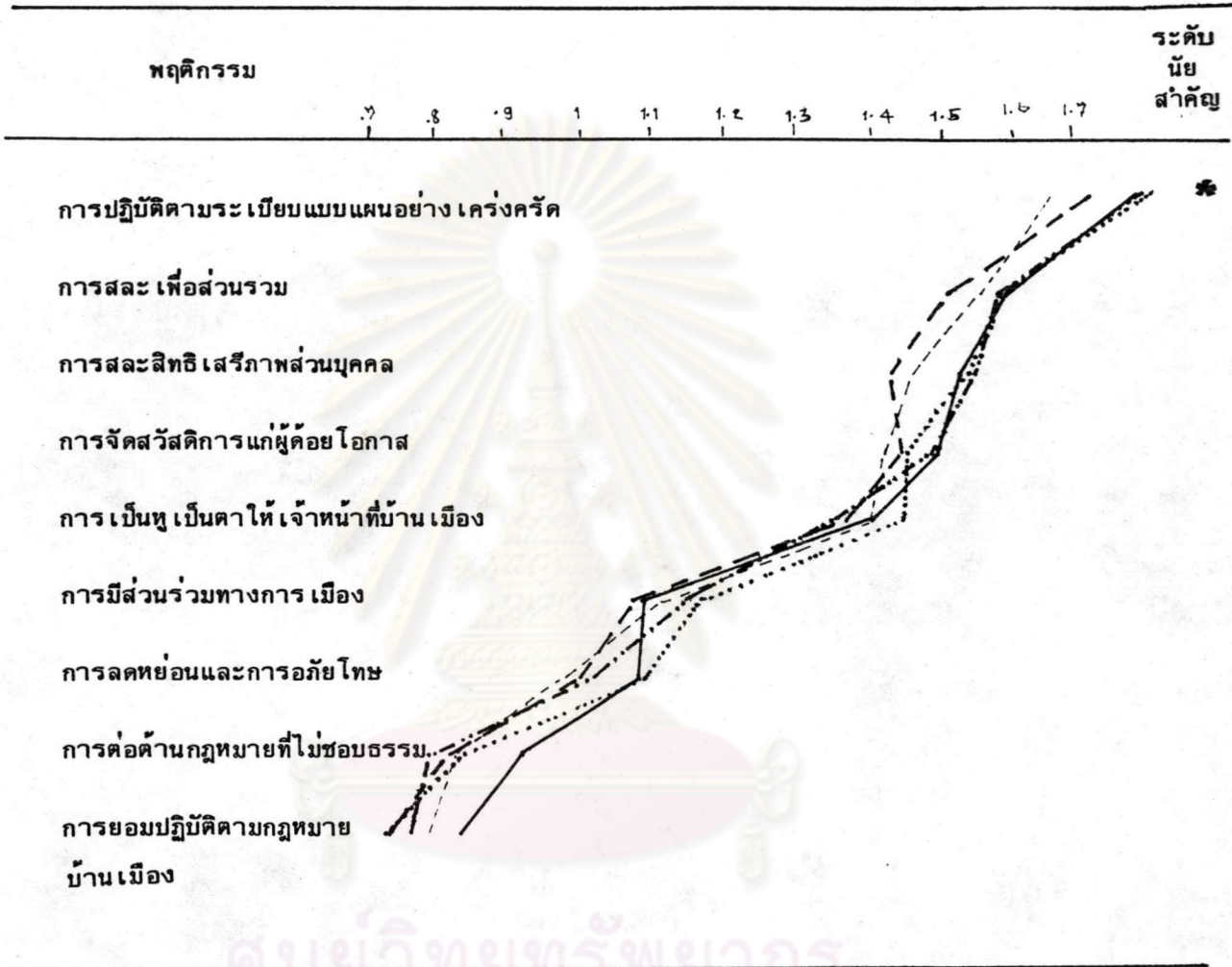
กลุ่มมากกว่า / กลุ่มน้อยกว่า	1. กทม.	2. กลาง	3. เหนือ	4. ใต้	5. ตอ.น.	รวม
1. กทม.	-	-	-	-	-	-
2. กลาง	-	-	-	-	-	-
3. เหนือ	-	-	-	-	-	-
4. ใต้	-	-	-	-	-	-
5. ตอ.น.	-	-	1	-	-	1
รวม	-	-	1	-	-	1

ตารางที่ 40 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เซฟเฟ

จำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรม ด้านลบ

กลุ่มมากกว่า / กลุ่มน้อยกว่า	1. กทม.	2. กลาง	3. เหนือ	4. ใต้	5. ตอ.น.	รวม
1. กทม.	-	-	-	-	-	-
2. กลาง	-	-	-	-	-	-
3. เหนือ	-	-	-	-	-	-
4. ใต้	1	-	-	-	-	2
5. ตอ.น.	-	-	-	-	-	-
รวม	1	-	-	-	1	2

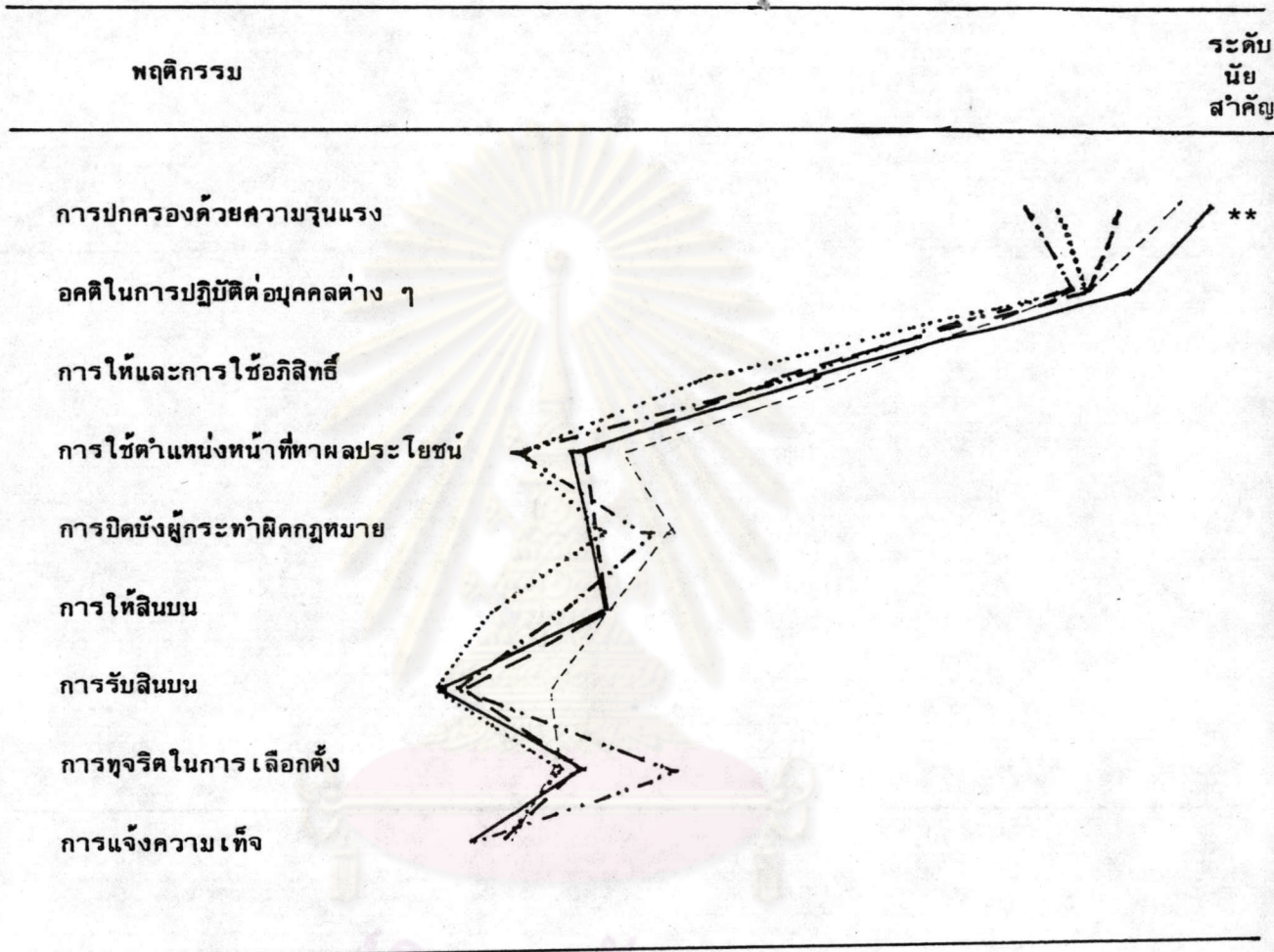
รูปที่ 15 สัจฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนกตาม
ภูมิภาค มาตรา 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส"



* p < .05

_____ กทม. - - - - - กลาง เหนือ - . - . - . ใต้ - - - - - ตอ.น.

รูปที่ 16 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามภูมิภาค
 มาตรา 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส"



** P < .01

_____ กทม. - - - - - กลาง เหนือ - ใต้ ----- ตอ.น.

ตารางที่ 41 แสดงมัธยัม เลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟอของคะแนนในกลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรมการจริยธรรมทางการเมืองของคนอื่นที่คนเห็น จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค"

	ค่าสถิติ	1 กทม. n=589	2 กลาง n=586	3 เหนือ n=541	4 ใต้ n=597	5 คต.น. n=522	ก F	ข scheffe'
พฤติกรรมการจริยธรรมทางการเมือง								
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.48	1.42	1.47	1.50	1.44	0.878	-
	SD	.55	.61	.60	.55	.59		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.28	1.18	1.22	1.26	1.21	2.229	-
	SD	.62	.68	.65	.66	.66		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.15	1.08	1.15	1.22	1.13	* *	<u>25314</u>
	SD	.58	.59	.57	.60	.60		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	1.15	1.10	1.13	1.10	1.11	.665	-
	SD	.67	.65	.66	.69	.66		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	.95	.83	.95	.94	.91	* *	<u>25413</u>
	SD	.63	.66	.64	.64	.65		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	.95	.86	.87	.93	.94	2.226	-
	SD	.72	.70	.69	.69	.72		

แสดงมัถนิยม เลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟอของคะแนนในกลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรมการจริยธรรมทางการเมืองของคนอื่นที่ตนเห็น จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 กทม. n=589	2 กลาง n=586	3 เหนือ n=541	4 ใต้ n=597	5 ต.น. n=522	F	หมายเหตุ
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.89	.72	.78	.76	.79	*** 4.994	24351
	SD	.69	.64	.62	.66	.65		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	\bar{x}	.77	.68	.70	.74	.82	* 4.336	23415
	SD	.60	.62	.61	.64	.63		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.78	.66	.77	.72	.73	* 2.977	24531
	SD	.67	.64	.67	.69	.67		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่ที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	1.14	1.03	1.06	1.09	1.03	1.327	-
	SD	.70	.68	.64	.67	.69		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	1.05	.92	.87	1.02	.91	*** 6.415	35241
	SD	.75	.73	.71	.71	.73		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	1.0	.90	.91	.94	.89	2.092	-
	SD	.73	.74	.70	.72	.71		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.90	.83	.83	.84	.86	1.107	-
	SD	.65	.65	.62	.63	.66		

ตารางที่ 41 แสดงมัธยิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟอของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรมการจราจรทาง การเมืองของคนที่เห็น จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค"

พฤติกรรมการจราจรทาง การเมือง	ค่าสถิติ	1 กม. n=589	2 กลาง n=586	3 เหนือ n=541	4 ใต้ n=597	5 ตอ.น. n=522	ก F	ข scheffe'
การให้ลิบบน	\bar{x}	.91	.85	.82	.85	.87	.694	-
	SD	.72	.70	.70	.71	.75		
การรับลิบบน	\bar{x}	.81	.73	.71	.71	.74	1.161	-
	SD	.69	.66	.65	.67	.67		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.66	.57	.64	.65	.65	1.822	-
	SD	.67	.61	.66	.62	.64		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.64	.68	.68	.64	.67	.262	-
	SD	.65	.72	.72	.70	.71		
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.51	.43	.47	.54	.51	2.757	-
	SD	.60	.56	.58	.60	.61		

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

ข. กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือเส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 41 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามภูมิภาค
 มาตรฐาน 3 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 5 กลุ่มภูมิภาคเคยเห็นคนอื่นทำพฤติกรรมจริยธรรม
 ทางการ เมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 6 พฤติกรรม ซึ่งเป็น
 พฤติกรรมด้านบวก 5 พฤติกรรมคือ การสละสิทธิ เสรีภาพส่วนบุคคล การลดหย่อน และการอภัย-
 โทษ การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง การยอม
 ปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง และพฤติกรรมด้านลบ 1 พฤติกรรมคือ การให้และการใช้อิทธิทธิ

ผลการ เปรียบ เทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ และ การแจกแจง
 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่าง แต่ละคู่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่ากลุ่มตัวอย่างกรุง เทพ-
 มหานคร เคย เห็นคนอื่นทำพฤติกรรมจริยธรรมด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่าง
 ภาคกลาง เคย เห็นน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 42 และภาพสถิติฐานคะแนนรูปที่ 17
 ส่วนพฤติกรรมด้านลบพบว่ากลุ่มตัวอย่างกรุง เทพมหานคร เคย เห็นคนอื่นกระทำมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ
 อีกเช่นกัน ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างภาคเหนือ เคย เห็นน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 43
 และภาพสถิติฐานคะแนนรูปที่ 18

ศูนย์วิทยพัทยาการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟเฟ

จำแนกตามภูมิภาค มาตรา 3 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านขวก

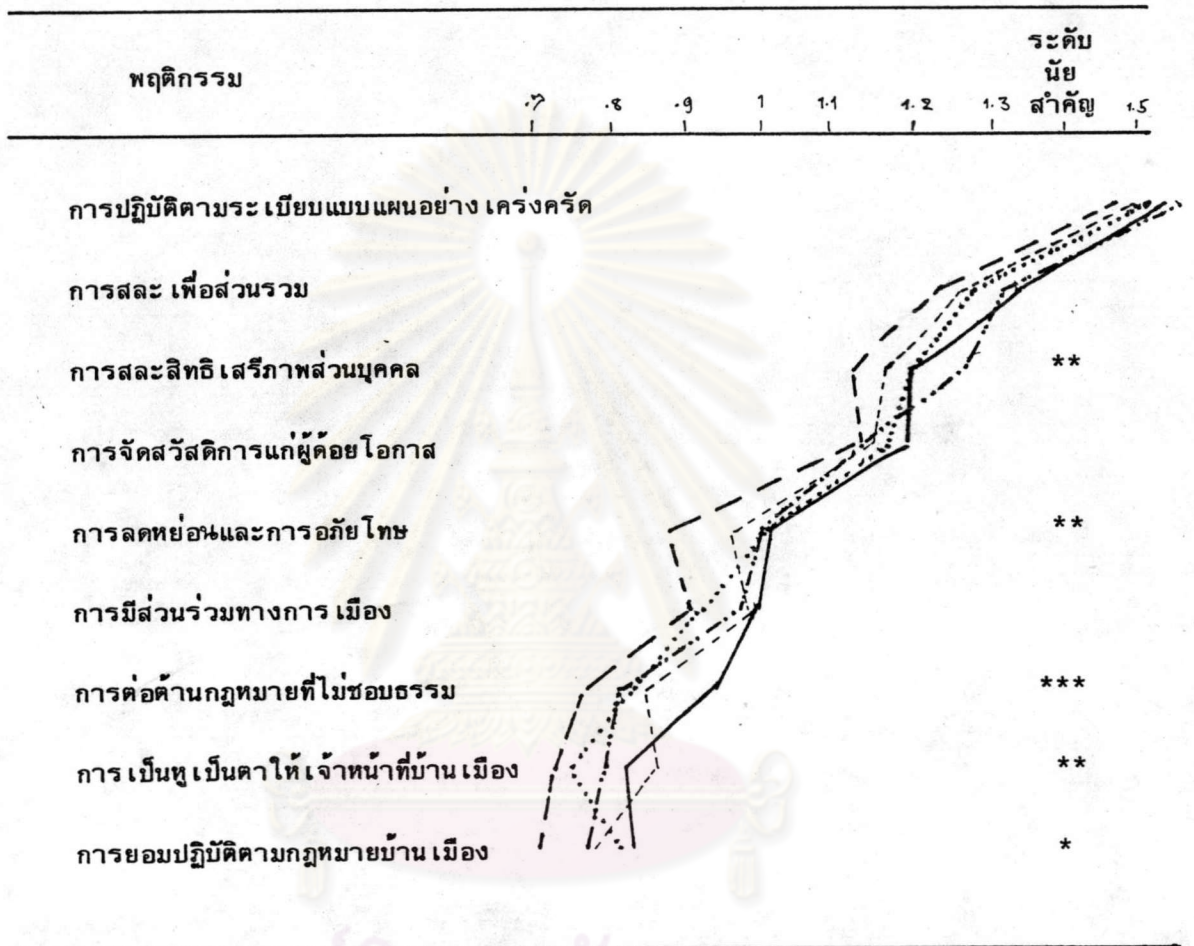
กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. กทม.	2. กลาง	3. เหนือ	4. ใต้	5. ตอ.น.	รวม
1. กทม.	-	-	-	-	-	-
2. กลาง	3	-	1	1	1	6
3. เหนือ	-	-	-	-	-	-
4. ใต้	1	-	-	-	-	1
5. ตอ.น.	-	-	-	-	-	-
รวม	4	-	1	1	1	7

ตารางที่ 43 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟเฟ

จำแนกตามภูมิภาค มาตรา 3 ตามรายพฤติกรรม ด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. กทม.	2. กลาง	3. เหนือ	4. ใต้	5. ตอ.น.	รวม
1. กทม.	-	-	-	-	-	-
2. กลาง	1	-	-	-	-	1
3. เหนือ	1	-	-	1	-	2
4. ใต้	-	-	-	-	-	-
5. ตอ.น.	1	-	-	-	-	1
รวม	3	-	-	1	-	4

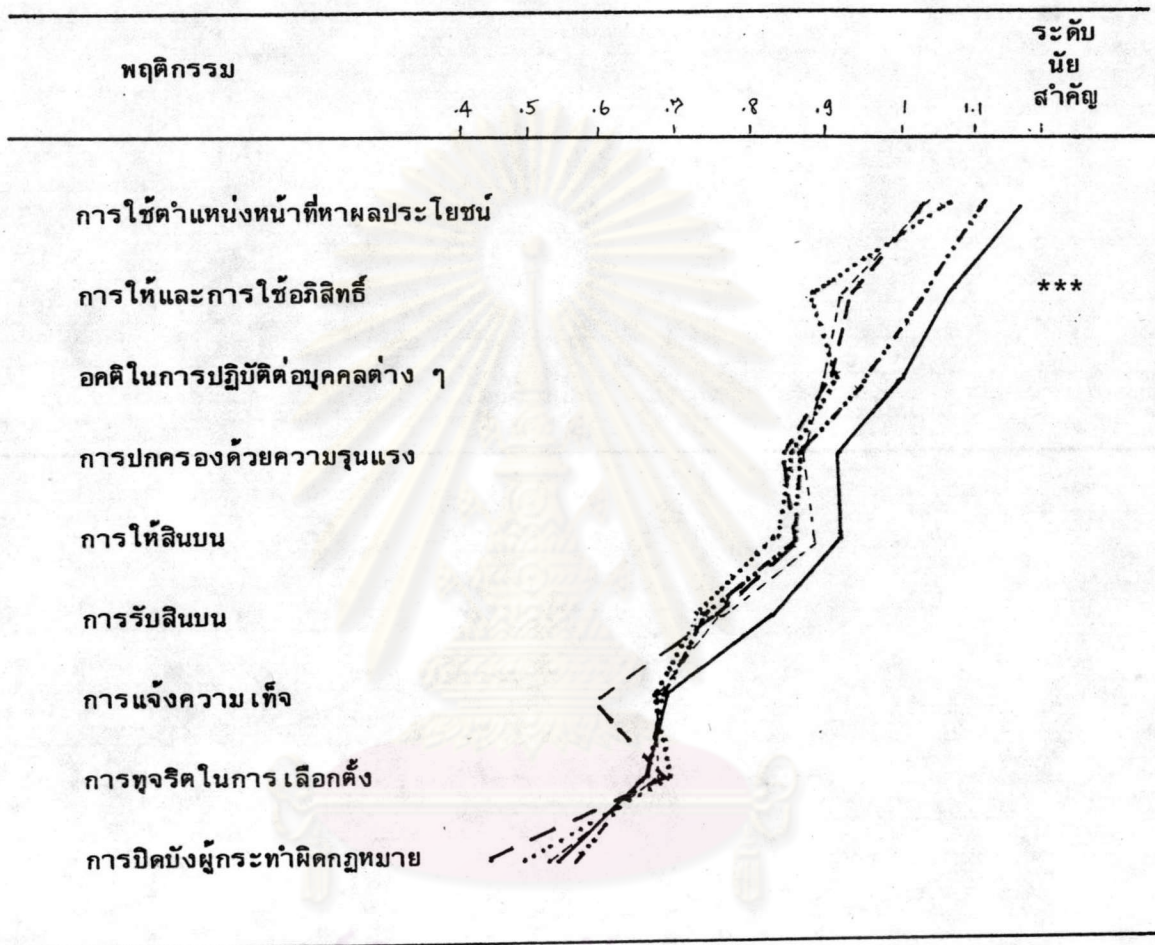
รูปที่ 17 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนกตามภูมิภาค
 มาตรา 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่"



* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

— กทม. - - - กลาง เหนือ ใต้ คอ.น.

รูปที่ 18 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามภูมิภาค
 มาตรา 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่"



*** P < .001

_____ กทม. - - - - - กลาง เหนือ - - - - - ใต้ - - - - - คอ.น.

ตารางที่ 44 แสดงมัธยฐานเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีทีเอฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำเมื่อมีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 กทม. n=589	2 กลาง n=586	3 เหนือ n=541	4 ใต้ n=597	5 ต.น. n=522	ก 'F	ข scheffe'
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.43	1.42	1.38	1.42	1.38	0.545	-
	SD	.54	.56	.55	.52	.52		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.33	1.32	1.25	1.32	1.29	2.335	-
	SD	.51	.51	.48	.51	.50		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	1.29	1.26	1.23	1.26	1.22	1.562	-
	SD	.53	.51	.50	.51	.53		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.24	1.20	1.19	1.24	1.23	1.355	-
	SD	.50	.49	.46	.48	.50		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	\bar{x}	1.23	1.16	1.17	1.18	1.22	2.372	-
	SD	.50	.51	.46	.47	.48		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	1.16	1.13	1.10	1.14	1.12	1.323	-
	SD	.51	.47	.45	.45	.49		

ตารางที่ 44 แสดงมัธยฐาน (x̄) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำเมื่อมีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 กทม. n=589	2 กลาง n=586	3 เหนือ n=541	4 ใต้ n=597	5 ตอ.บ. n=522	ก F	ข scheffe'
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	1.12	1.09	1.09	1.11	1.06	1.282	-
	SD	.51	.49	.46	.50	.45		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	1.07	1.01	1.01	1.00	1.02	2.050	-
	SD	.52	.49	.46	.49	.47		
การยอมรับปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.97	.91	.94	.93	.95	1.153	-
	SD	.54	.49	.46	.49	.50		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	1.09	1.07	1.06	1.02	1.05	.848	-
	SD	.54	.50	.50	.46	.56		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	1.14	1.10	1.02	1.08	1.04	4.254	35.421
	SD	.57	.55	.52	.55	.55	* *	
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	1.11	1.06	1.04	1.03	1.03	2.530	-
	SD	.52	.52	.49	.50	.48		
การให้สินบน	\bar{x}	1.02	1.01	1.01	.94	1.04	1.608	-
	SD	.55	.53	.47	.49	.51		

ตารางที่ 44 แสดงมัธยฐานเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี Scheffé ของคะแนนพฤติกรรมจรรยาบรรณทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างคิด ว่าคนอื่นจะทำเมื่อมีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค"

พฤติกรรมจรรยาบรรณการเมือง	ค่าสถิติ	ภูมิภาค					F	ข scheffe'
		1 กทม. n=589	2 กลาง n=586	3 เหนือ n=541	4 ใต้ n=597	5 ค.น. n=522		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	1.02	1.01	1.01	.99	1.00	.358	-
	SD	.51	.49	.45	.48	.48		
การรับสินบน	\bar{x}	.91	.95	.95	.91	.95	.485	-
	SD	.53	.55	.49	.48	.46		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.89	.97	.89	.86	.96	2.124	-
	SD	.56	.56	.50	.56	.55		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.85	.85	.88	.84	.91	1.705	-
	SD	.53	.50	.50	.50	.49		
การบังคับผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.77	.78	.80	.83	.86	3.030*	12345
	SD	.51	.52	.49	.48	.48		

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

ข. กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือเส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 44 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามภูมิภาค
 มาตรฐาน 4 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 5 กลุ่มภูมิภาคคิดว่าเมื่อมีโอกาสคนอื่นจะกระทำพฤติกรรม
 จริยธรรมทางการ เมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 2 พฤติกรรม
 ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านลบทั้งสิ้น คือ การให้และการใช้อิทธิทธิ และการปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟ และ การแจกแจง
 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่ากลุ่มตัวอย่างกรุง เทพ-
 มหานครคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมการให้และการใช้อิทธิทธิมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ แต่คิดว่าคนอื่นจะทำ
 พฤติกรรมการปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมายน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างภาคตะวันออกเฉียง-
 เหนือคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมการปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมายมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ และกลุ่มตัวอย่าง
 ภาคเหนือคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมการให้และการใช้อิทธิทธิน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ใน
 ตารางที่ 45 และภาพลิขฐานคะแนนรูปที่ 20

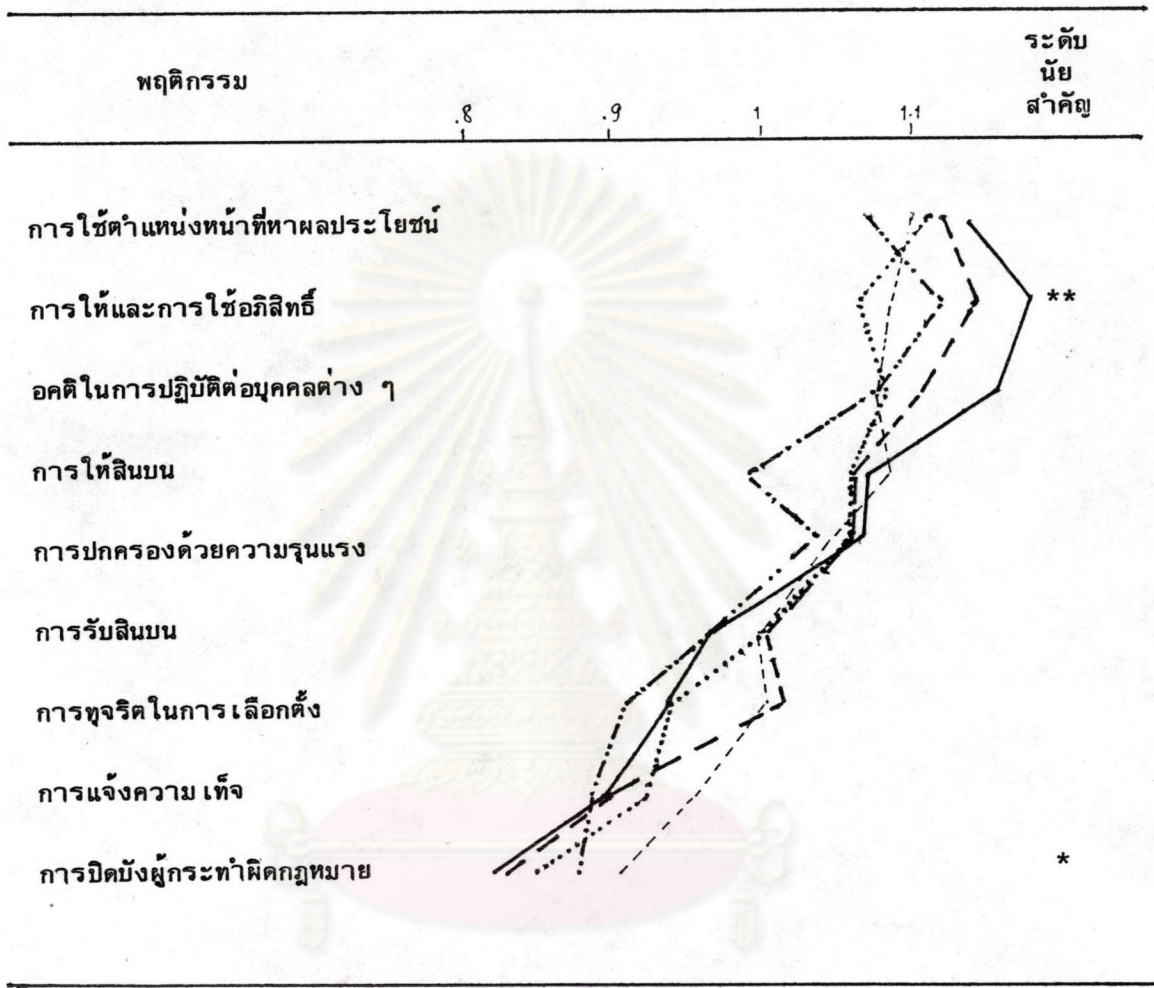
ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เทฟเฟ
 จำแนกตามภูมิภาค มาตรา 4 ตามรายพฤติกรรมทางการเมือง ด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	กลุ่มมากกว่า					รวม
	1. กทม.	2. กลาง	3. เหนือ	4. ใต้	5. ตอ.น.	
1. กทม.	-	-	-	-	1	1
2. กลาง	-	-	-	-	-	-
3. เหนือ	1	-	-	-	-	1
4. ใต้	-	-	-	-	-	-
5. ตอ.น.	-	-	-	-	-	-
รวม	1	-	-	-	1	2

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รูปที่ 20 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามภูมิภาค
 มาตรา 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส"



* p < .05 ** p < .01
 _____ กทม. _____ กลาง เหนือ - - - - - ได้ ตอ.บ.

ตารางที่ 46 กลุ่มภูมิภาคที่มากกว่าหรือน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ จากการเปรียบเทียบความแตกต่างกัน เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟ และการแจกแจงความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่าง แต่ละคู่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทั้ง 4 มาตรฐาน

มาตรฐานที่	พฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก		พฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ	
	มากกว่ากลุ่มอื่น	น้อยกว่ากลุ่มอื่น	มากกว่ากลุ่มอื่น	น้อยกว่ากลุ่มอื่น
1. เคยทำหรือไม่	เหนือ	กลาง	-	-
2. จะทำหรือไม่ถ้ามี โอกาส	เหนือ	ตอ.น.	ตอ.น., กทม.	ใต้
3. เคยเห็นคนอื่นทำ หรือไม่	กทม.	กลาง	กทม.	เหนือ
4. คิดว่าคนอื่นจะทำ หรือไม่	-	-	กทม., ตอ.น.	กทม., เหนือ

จากตารางที่ 46 เมื่อพิจารณาดูกลุ่มมากกว่าหรือน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ทั้ง 4 มาตรฐานแล้ว พบว่า

กลุ่มตัวอย่างภาคเหนือ เคยทำและมีแนวโน้มว่าจะทำพฤติกรรมด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่เคย เห็นคนอื่นทำพฤติกรรมด้านลบน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ และยังคงคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรม ด้านนี้น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ อีกด้วย

กลุ่มตัวอย่างภาคกลาง เคยทำและ เคยเห็นคนอื่นทำพฤติกรรมด้านบวกลดกว่ากลุ่มอื่น ๆ

กลุ่มตัวอย่างภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีแนวโน้มว่าจะทำพฤติกรรมด้านบวกลดกว่า กลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่มีแนวโน้มจะทำพฤติกรรมด้านลบและคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมด้านนี้มากกว่า กลุ่มอื่น ๆ อีกด้วย

กลุ่มตัวอย่างกรุงเทพมหานคร เคยเห็นคนอื่นทำพฤติกรรมด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ
ในขณะที่เดียวกันก็มีแนวโน้มจะทำ เคยเห็นคนอื่นทำ และคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมด้านลบมากกว่า
กลุ่มอื่น ๆ อีกด้วย

ส่วนกลุ่มตัวอย่างภาคใต้มีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมด้านลบน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์
ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี
เซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงาน
ว่าตนเคยกระทำ จำแนกตามตัวแปร "สภาพความเป็นเมือง"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่า สถิติ	1 กทม. ใน n=294	2 กทม. นอก n=295	3 อ. เมือง n=1107	4 อ.ชนบท n=1139	ก F	ข scheffe'
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.63	1.64	1.64	1.49	*** 14.653	4132
	SD	.56	.56	.57	.65		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.22	1.22	1.21	1.20	.155	-
	SD	.65	.68	.66	.70		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	.63	.67	.69	.71	1.322	-
	SD	.66	.73	.72	.72		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	.77	.72	.71	.66	2.415	-
	SD	.76	.75	.75	.73		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	.47	.66	.59	.67	** 6.825	1324
	SD	.64	.76	.71	.75		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	.52	.55	.56	.52	.979	-
	SD	.63	.69	.66	.66		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมาย บ้านเมือง	\bar{x}	.70	.55	.55	.43	*** 13.069	4231
	SD	.80	.74	.75	.68		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.43	.41	.38	.35	1.832	-
	SD	.59	.63	.60	.59		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง	\bar{x}	.19	.35	.23	.31	** 8.772	1342
	SD	.43	.56	.50	.56		

ตารางที่ 47 (ต่อ) แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเชฟเฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าตนเคยกระทำ จำแนกตามตัวแปร "สภาพความเป็นเมือง"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 กทม. ใน n=294	2 กทม. นอก n=295	3 อ. เมือง n=1107	4 อ.ชนบท n=1139	ก F	ข scheffe'
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	.45	.41	.38	.39	1.184	-
	SD	.61	.62	.58	.60		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.37	.30	.26	.25	** 4.438	<u>4321</u>
	SD	.57	.55	.51	.52		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	.19	.21	.16	.22	2.842	-
	SD	.44	.47	.42	.50		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	.15	.15	.16	.13	1.365	-
	SD	.35	.41	.39	.36		
การรับสินบน	\bar{x}	.09	.12	.10	.13	1.738	-
	SD	.30	.35	.34	.40		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.11	.11	.09	.09	.526	-
	SD	.34	.32	.30	.31		
การให้สินบน	\bar{x}	.11	.08	.08	.11	1.824	-
	SD	.32	.29	.29	.36		
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.03	.08	.06	.08	3.002	-
	SD	.18	.32	.25	.31		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.02	.04	.03	.04	.994	-
	SD	.14	.24	.20	.23		

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

ก F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลกลุ่มตัวอย่างต่างๆขาดความเป็นเอกพันธ์

ข ความแปรปรวน

ข กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือเส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 47 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 1 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มสภาพทั้ง 4 เคยทำพฤติกรรมจริยธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 5 พฤติกรรม ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวก 4 พฤติกรรมคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด การสละเพื่อส่วนรวม การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง การเป็นหู เป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง และพฤติกรรมด้านลบ 1 พฤติกรรมคือ การปกครองด้วยความรุนแรง

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟ และการแจกแจงความถี่จำนวนครั้งที่แตกต่างกันแต่ละคู่ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างกรุงเทพมหานครส่วนนอก เคยทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างอำเภอชนบท เคยทำพฤติกรรมด้านนั้นน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 48 และภาพสี่เหลี่ยมคางหมูรูปที่ 21 ส่วนพฤติกรรมด้านลบพบว่า กลุ่มตัวอย่างกรุงเทพมหานครส่วนใน เคยทำมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างอำเภอเมืองและอำเภอชนบทเคยทำน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 49 และภาพสี่เหลี่ยมคางหมูรูปที่ 22

ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

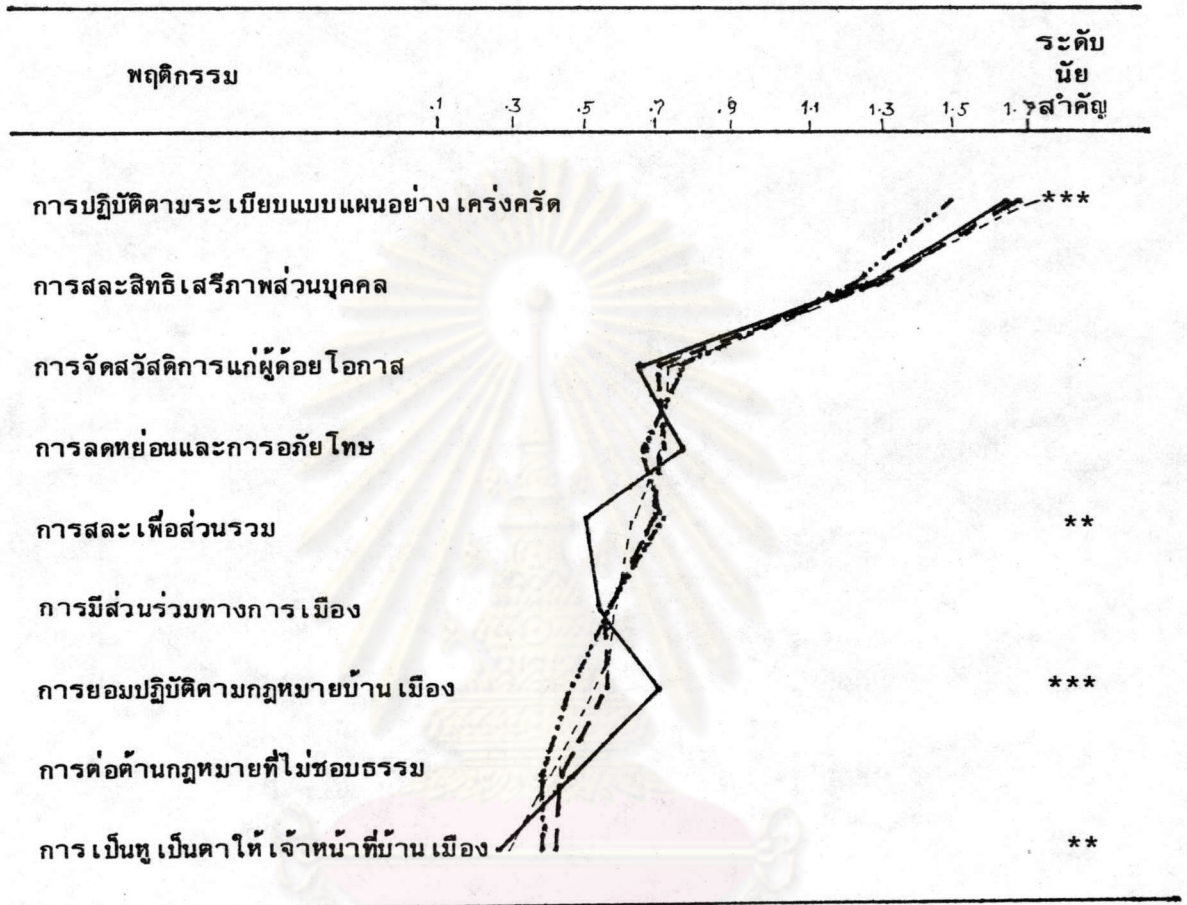
ตารางที่ 48 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟเฟ
 จำแนกตาม สภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 1 ตามรายการพฤติกรรมจริยธรรม
 ทางการเมืองด้านบวก

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	กลุ่มมากกว่า				รวม
	1. กทม. ใน	2. กทม. นอก	3. อ. เมือง	4. อ.ชนบท	
1. กทม. ใน	-	2	-	2	4
2. กทม. นอก	-	-	-	-	-
3. อ. เมือง	-	1	-	1	2
4. อ. ชนบท	2	1	2	-	5
รวม	2	4	2	3	11

ตารางที่ 49 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟเฟ
 จำแนกตาม สภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 1 ตามรายการพฤติกรรมด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	กลุ่มมากกว่า				รวม
	1. กทม. ใน	2. กทม. นอก	3. อ. เมือง	4. อ.ชนบท	
1. กทม. ใน	-	-	-	-	-
2. กทม. นอก	-	-	-	-	-
3. อ. เมือง	1	-	-	-	1
4. อ. ชนบท	1	-	-	-	1
รวม	2	-	-	-	2

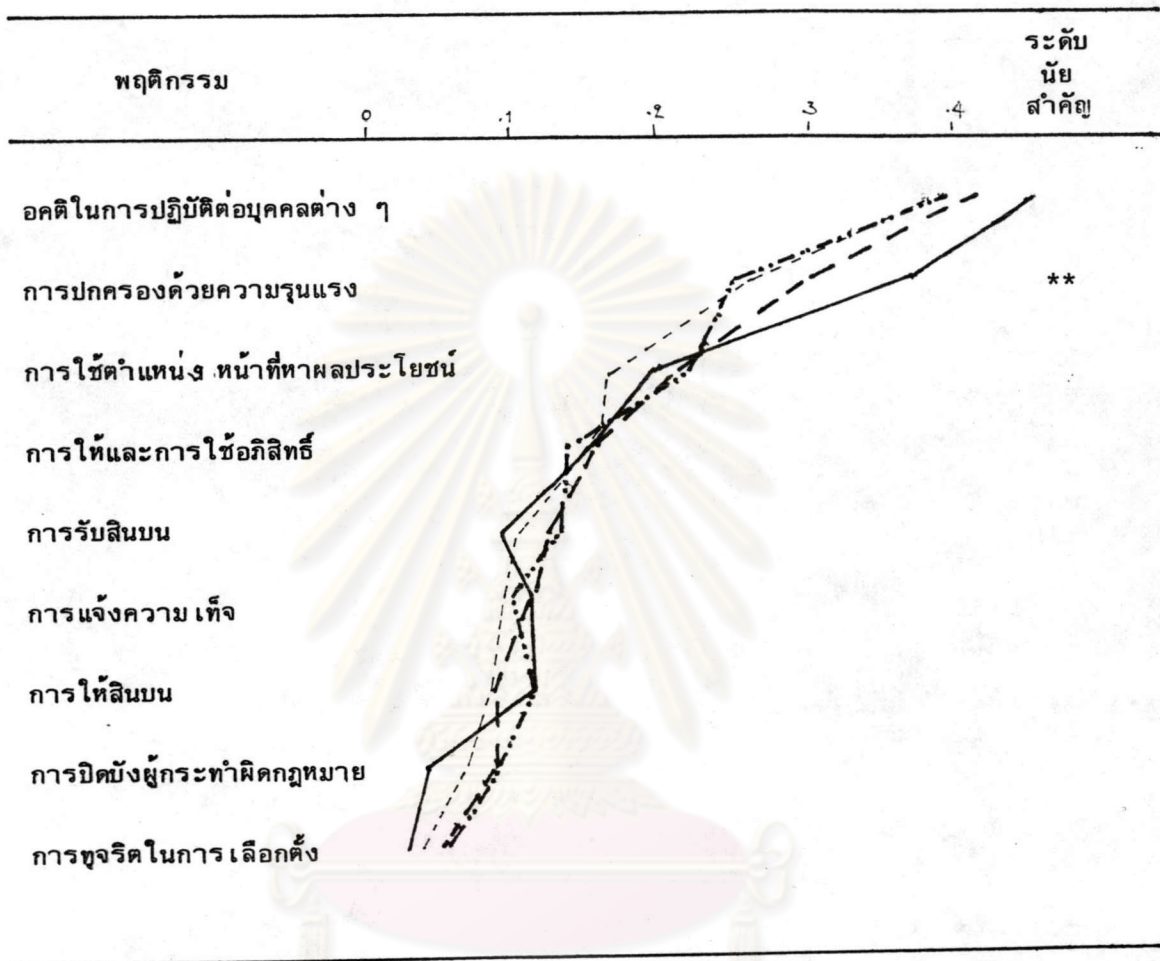
รูปที่ 21 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนกตามสภาพ
ความเป็นเมือง มาตรา 1 "เคยทำหรือไม่"



** $p < .01$ *** $p < .001$

— กทม. ใน - - - กทม. นอก - - - - - อำเภอเมือง - - - - - อำเภอชนบท

รูปที่ 22 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 1 "เคยทำหรือไม่"



** p < .01

— กทม. ใน — กทม. นอก - - - - - อำเภอมือง - - - - - อำเภอชนบท

ศูนย์วิทยพัชการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเชฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าจะกระทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "สภาพความเป็นเมือง"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 กทม.ใน n=294	2 กทม.นอก n=295	3 อ.เมือง n=1107	4 อ.ชนบท n=1139	ก F	ข scheffe'
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.79	1.75	1.77	1.65	*** 13.076	4231
	SD	.46	.47	.47	.56		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.55	1.59	1.53	1.53	1.127	-
	SD	.56	.55	.57	.58		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.56	1.46	1.51	1.45	* 3.964	4231
	SD	.57	.62	.58	.63		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	1.54	1.44	1.47	1.42	3.260	-
	SD	.58	.64	.60	.65		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง	\bar{x}	1.44	1.36	1.43	1.34	5.125	-
	SD	.63	.64	.63	.65		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	1.13	.99	1.13	1.06	* * 5.310	2413
	SD	.64	.70	.64	.64		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	1.12	1.00	1.03	.98	* 3.252	4231
	SD	.75	.76	.74	.74		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.94	.80	.81	.73	*** 7.899	4231
	SD	.64	.69	.67	.67		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมาย บ้านเมือง	\bar{x}	.86	.76	.78	.68	*** 7.003	4231
	SD	.70	.69	.68	.67		

ตารางที่ 50 (ต่อ) แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์
ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วย
วิธีเซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงาน
ว่าตนจะกระทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "สภาพความเป็นเมือง"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 กทม. ใน n=294	2 กทม. นอก n=295	3 อ. เมือง n=1107	4 อ. ชนบท n=1139	ก F	ข scheffe'
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.65	.56	.57	.48	*** 6.658	<u>4231</u>
	SD	.66	.65	.66	.62		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่างๆ	\bar{x}	.56	.54	.51	.51	.658	-
	SD	.63	.64	.60	.62		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	.34	.34	.32	.31	.338	-
	SD	.48	.53	.51	.50		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	.28	.34	.26	.33	3.741	-
	SD	.51	.56	.50	.57		
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.20	.19	.21	.23	1.207	-
	SD	.44	.45	.47	.49		
การให้สินบน	\bar{x}	.23	.16	.16	.21	3.791	-
	SD	.43	.39	.40	.44		
การรับสินบน	\bar{x}	.14	.17	.17	.23	* <u>4.670</u>	<u>1324</u>
	SD	.38	.40	.42	.46		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.10	.09	.11	.12	.870	-
	SD	.34	.32	.35	.37		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.12	.07	.11	.12	1.612	-
	SD	.34	.26	.32	.34		

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

ก. F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างต่างๆขาดความเป็นเอกพันธ์
ของความแปรปรวน

ข. กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือเส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 50 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรการ 2 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มสภาพทั้ง 4 มีแนวโน้มที่จะกระทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 8 พฤติกรรม ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวก 6 พฤติกรรมคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล การมีส่วนร่วมทางการเมือง การลดหย่อนและการอภิไธย การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง และพฤติกรรมด้านลบ 2 พฤติกรรมคือ การปกครองด้วยความรุนแรง และการรับสินบน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ และ การแจกแจงความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่ากลุ่มตัวอย่างกรุงเทพมหานครส่วนในมีแนวโน้มจะทำพฤติกรรมด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างอำเภอชนบทมีแนวโน้มที่จะทำน้อยกว่ากลุ่มอื่น ดังแสดงไว้ในตารางที่ 51 และภาพสถิติฐานคะแนนรูปที่ 23 ส่วนพฤติกรรมด้านลบพบว่า กลุ่มตัวอย่างอำเภอชนบทมีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมการรับสินบนมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่ก็มีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมการปกครองด้วยความรุนแรงน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ อีกด้วย ดังแสดงไว้ในตารางที่ 52 และภาพสถิติฐานคะแนนที่ 24



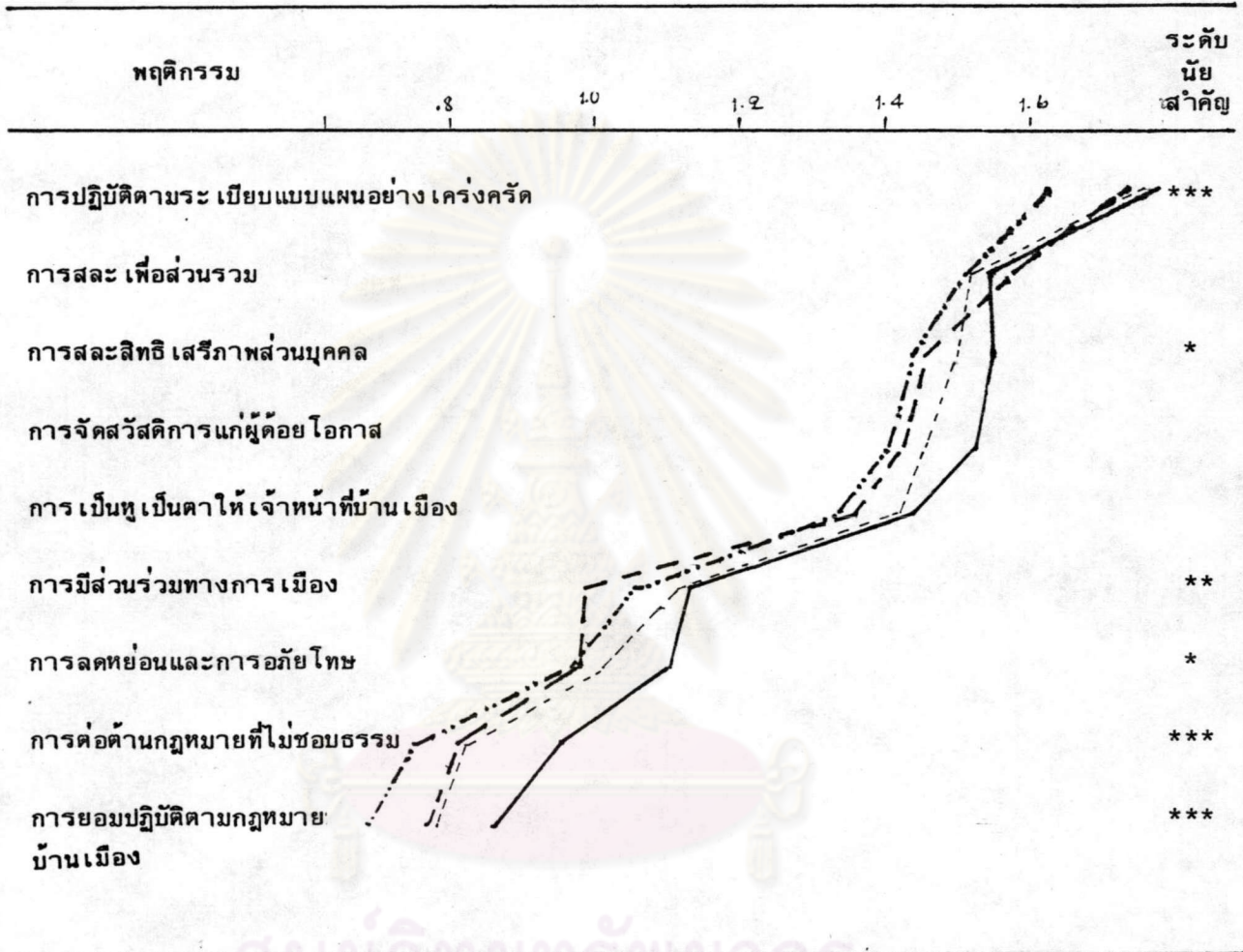
ตารางที่ 51 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟเฟ
 จำแนกตาม สภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรมการจริยธรรม
 ทางการเมือง ด้านบวก

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	กลุ่มมากกว่า				รวม
	1. กทม.ใน	2. กทม.นอก	3. อ.เมือง	4. อ.ชนบท	
1. กทม.ใน	-	-	-	-	-
2. กทม. นอก	-	-	1	-	1
3. อ. เมือง	-	-	-	-	-
4. อ. ชนบท	5	1	3	-	9
รวม	5	1	4	-	10

ตารางที่ 52 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟเฟ
 จำแนกตาม สภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรมการ ด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	กลุ่มมากกว่า				รวม
	1. กทม.ใน	2. กทม.นอก	3. อ.เมือง	4. อ.ชนบท	
1. กทม.ใน	-	-	-	1	1
2. กทม. นอก	-	-	-	-	-
3. อ. เมือง	-	-	-	1	1
4. อ.ชนบท	1	-	1	-	2
รวม	1	-	1	2	4

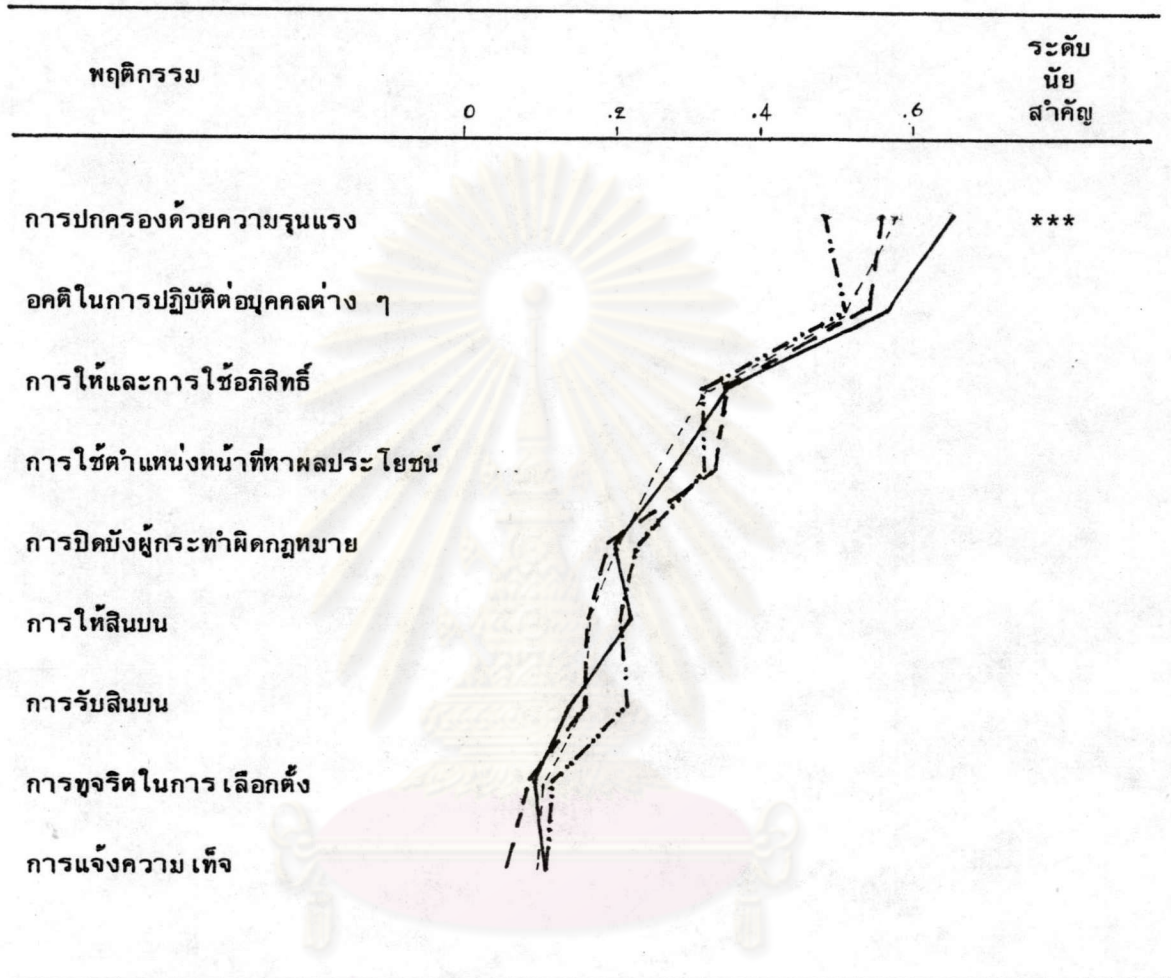
รูปที่ 23 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรการ 2 "จะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส"



* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

———— กทม.ใน - - - - กทม.นอก อำเภอเมือง - . - . - . อำเภอชนบท

รูปที่ 24 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรา 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส"



*** $p < .001$

_____ กทม.ใน - - - - กทม.นอก อำเภอมือง - . - . - . อำเภอชนบท

ตารางที่ 53 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองของคนอื่นที่ตนเห็น จำแนกตามตัวแปร "สภาพความเป็นเมือง"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 กทม.ใน n=294	2 กทม.นอก n=295	3 อ. เมือง n=1107	4 อ. ชนบท n=1139	ก F	ข scheffe
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.56	1.49	1.56	1.42	*** 11.682	<u>4231</u>
	SD	.54	.56	.56	.60		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.27	1.29	1.24	1.21	1.829	-
	SD	.62	.62	.65	.67		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.17	1.13	1.15	1.14	.390	-
	SD	.58	.58	.58	.60		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	1.16	1.14	1.13	1.09	1.178	-
	SD	.68	.65	.67	.66		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	.97	.93	.92	.89	1.424	-
	SD	.64	.62	.65	.65		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	.99	.91	.93	.87	2.861	-
	SD	.73	.71	.71	.69		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.91	.86	.80	.73	* * * 8.089	<u>4321</u>
	SD	.65	.72	.64	.65		
การเป็นหู เป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง	\bar{x}	.76	.79	.73	.74	.730	-
	SD	.60	.61	.62	.64		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมาย - บ้านเมือง	\bar{x}	.79	.77	.76	.67	** 5.171	<u>4321</u>
	SD	.67	.67	.67	.66		

ตารางที่ 53 (ต่อ) แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟอของคะแนนในกลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองของคนอื่นที่ตนเห็น จำแนกตามตัวแปร "สภาพความเป็นเมือง"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 กทม.ใน n=294	2 กทม.นอก n=295	3 อ. เมือง n=1107	4 อ. ชนบท n=1139	ก F	ข scheffe
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	1.22	1.15	1.11	1.09	3.002 [*]	<u>4321</u>
	SD	.71	.71	.67	.69		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	1.14	.96	.99	.87	2.671 ^{***}	<u>4231</u>
	SD	.75	.74	.72	.72		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่างๆ	\bar{x}	1.05	.95	.92	.90	3.400 [*]	<u>4321</u>
	SD	.73	.72	.72	.70		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.97	.82	.86	.82	4.938 ^{**}	<u>4231</u>
	SD	.64	.66	.64	.63		
การให้สินบน	\bar{x}	.97	.78	.84	.82	4.410 ^{**}	<u>2431</u>
	SD	.74	.70	.69	.72		
การรับสินบน	\bar{x}	.90	.79	.79	.78	2.477	-
	SD	.71	.68	.69	.69		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.66	.66	.61	.64	.731	-
	SD	.65	.68	.62	.65		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.50	.50	.49	.50	.067	-
	SD	.64	.64	.66	.66		
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.49	.53	.45	.52	3.402	-
	SD	.58	.61	.57	.61		

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

ก. F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างต่างๆ ขาดความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน

ข. กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือเส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 53 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรการ 3 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มสภาพทั้ง 4 เคยเห็นคนอื่นทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 8 พฤติกรรม ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวก 3 พฤติกรรมคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง และพฤติกรรมด้านลบ 5 พฤติกรรมคือ การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์ การให้และการใช้อภิสิทธิ์ ทัศนคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ การปกครองด้วยความรุนแรง และการให้สินบน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ และการแจกแจงความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่ากลุ่มตัวอย่างกรุงเทพมหานครส่วนใน เคยเห็นคนอื่นทำพฤติกรรมทางการเมืองทั้งด้านบวกและด้านลบมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างอำเภอชนบทเคยเห็นคนอื่นทำพฤติกรรมทั้ง 2 ด้านนี้น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 54-55 และภาพสี่เหลี่ยมคางหมูรูปที่ 25 และ 26

ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

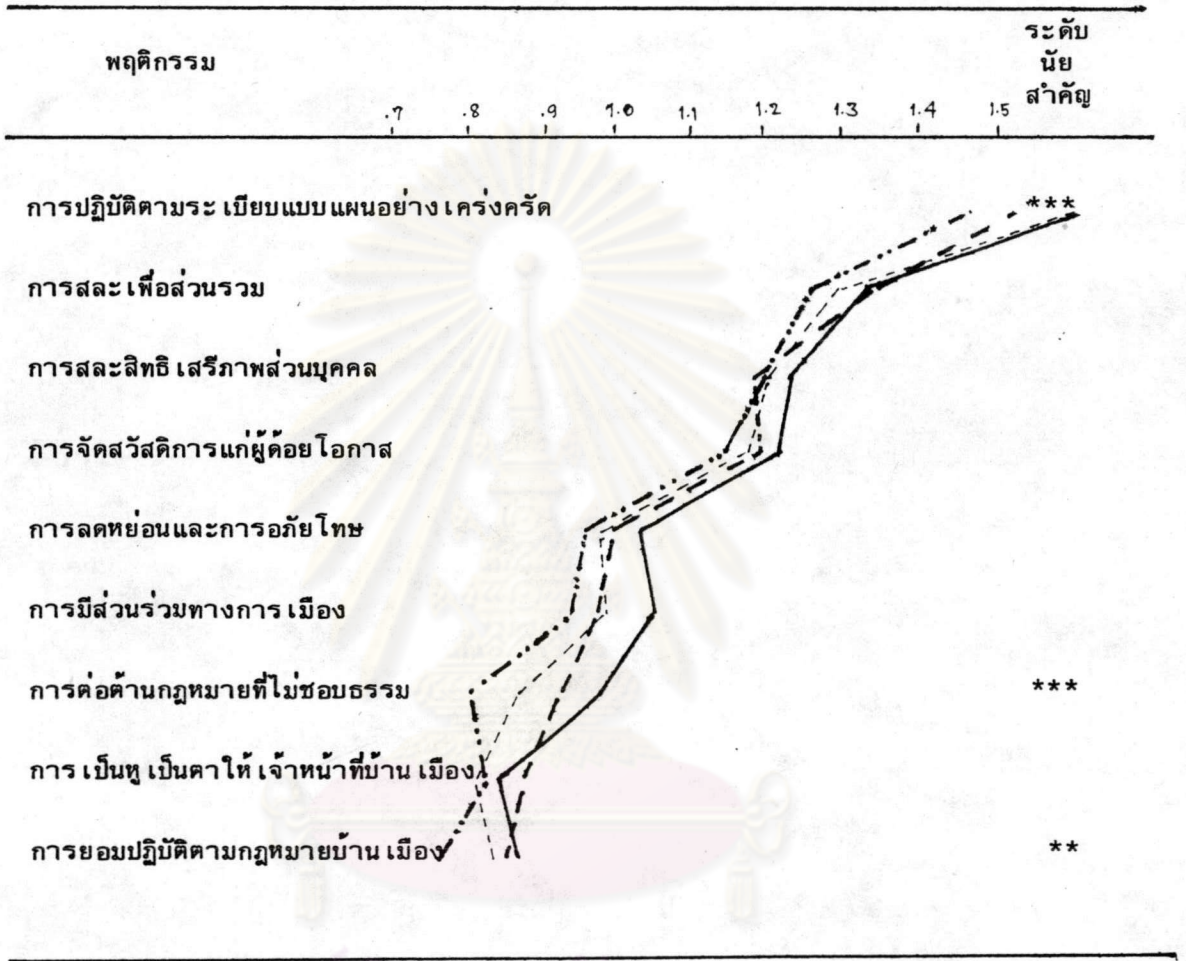
ตารางที่ 54 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เซฟเฟ
 จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 3 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรม
 ทางการเมือง ด้านบวก

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	กลุ่มมากกว่า				รวม
	1. กทม.ใน	2. กทม.นอก	3. อ.เมือง	4. อ.ชนบท	
1. กทม.ใน	-	-	-	-	-
2. กทม.นอก	-	-	-	-	-
3. อ.เมือง	-	-	-	-	-
4. อ.ชนบท	3	1	1	-	5
รวม	3	1	1	-	5

ตารางที่ 55 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เซฟเฟ
 จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 3 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรม
 ทางการเมือง ด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	กลุ่มมากกว่า				รวม
	1. กทม.ใน	2. กทม.นอก	3. อ.เมือง	4. อ.ชนบท	
1. กทม.ใน	-	-	-	-	-
2. กทม.นอก	2	-	-	-	2
3. อ.เมือง	1	-	-	-	1
4. อ.ชนบท	5	-	1	-	6
รวม	8	-	1	-	9

รูปที่ 25 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนกตามสภาพ
ความเป็นเมือง มาตรฐาน 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่"

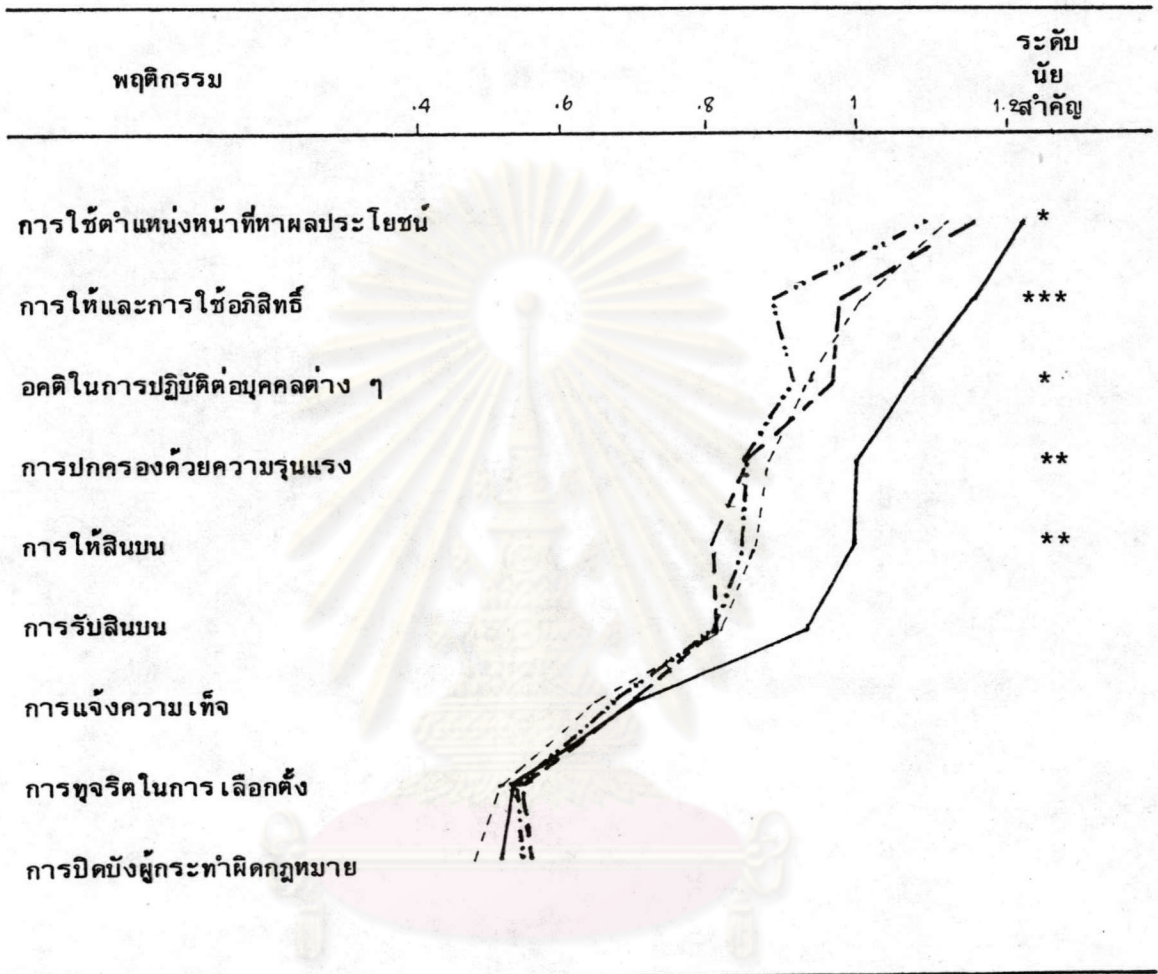


** P < .01

*** P < .001

_____ กทม. ใน - - - - กทม. นอก อำเภอเมือง - อำเภอชนบท

รูปที่ 26 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่"



* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

— กทม.ใน - - - กทม.นอก - - - - อำเภอเมือง - - - - - อำเภอชนบท

ตารางที่ 56 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ทาง
 ปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟอของ
 คะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำ เมื่อมีโอกาส
 จำแนกตามตัวแปร "สภาพความเป็นเมือง"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่า สถิติ	1 กทม.ใน n=294	2 กทม.นอก n=295	3 อ.เมือง n=1107	4 อ.ชนบท n=1139	ก F	ข scheffe
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.48	1.41	1.44	1.37	** 3.943	<u>4231</u>
	SD	.54	.53	.53	.53		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.32	1.34	1.28	1.31	1.615	-
	SD	.50	.52	.49	.51		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	1.33	1.26	1.24	1.26	2.410	-
	SD	.54	.52	.50	.52		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.23	1.24	1.20	1.23	.989	-
	SD	.50	.51	.47	.50		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง	\bar{x}	1.24	1.23	1.19	1.18	1.742	-
	SD	.50	.51	.46	.49		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	1.19	1.13	1.13	1.12	2.085	-
	SD	.50	.52	.47	.46		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	1.14	1.11	1.09	1.09	1.009	-
	SD	.54	.49	.46	.49		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	1.13	1.02	1.03	.99	* 6.579	<u>4231</u>
	SD	.51	.52	.46	.49		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมาย- บ้านเมือง	\bar{x}	.94	.99	.96	.91	3.428	-
	SD	.54	.53	.47	.50		

ตารางที่ 56 (ต่อ) แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เชฟเฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำเมื่อมีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "สภาพความเป็นเมือง"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 กทม.ใน n=294	2 กทม.นอก n=295	3 อ.เมือง n=1107	4 อ.ชนบท n=1139	ก F	ข scheffe'
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	1.19	1.16	1.10	1.12	2.769	-
	SD	.53	.57	.50	.53		
การให้และการใช้อิทธิทธิ	\bar{x}	1.21	1.07	1.09	1.03	*** 8.677	<u>4231</u>
	SD	.58	.55	.53	.56		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	1.14	1.07	1.06	1.02	* 4.865	<u>4321</u>
	SD	.54	.50	.48	.52		
การให้สินบน	\bar{x}	1.11	.98	1.02	1.00	* 4.511	<u>2431</u>
	SD	.56	.54	.49	.52		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	1.07	.96	1.02	.99	3.586	-
	SD	.48	.54	.45	.50		
การรับสินบน	\bar{x}	1.07	.95	1.02	.97	** 4.280	<u>2431</u>
	SD	.50	.54	.50	.51		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.89	.85	.88	.86	.748	-
	SD	.49	.57	.52	.56		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.88	.82	.89	.85	1.671	-
	SD	.52	.55	.48	.51		
การปิดบังผู้กระทำความผิดกฎหมาย	\bar{x}	.77	.77	.81	.82	1.557	-
	SD	.50	.52	.49	.50		

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

ก F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างต่างๆขาดความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน

ข กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือ เส้นตรง เดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 56 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรการ 4 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มสภาพทั้ง 4 คิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 6 พฤติกรรม ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวก 2 พฤติกรรมคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม และพฤติกรรมด้านลบ 4 พฤติกรรมคือ การให้และการใช้อภิสิทธิ์ อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ การให้สินบน และการรับสินบน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟ และการแจกแจงความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่ากลุ่มตัวอย่างกรุงเทพมหานครส่วนในคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมทั้งด้านบวกและด้านลบมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในทางกลับกันกลุ่มตัวอย่างอำเภอชนบทคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมทั้ง 2 ด้านนี้น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 57-58 และภาพสี่เหลี่ยมคางหมูรูปที่ 27 และ 28

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 57 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟเฟ-
 จำแนกตาม สภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 4 ตามรายพฤติกรรมการจราจร
 ทางการเมือง

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. กทม. ใน	2. กทม. นอก	3. อ. เมือง	4. อ.ชนบท	รวม
	1. กทม. ใน	-	-	-	-
2. กทม. นอก	1	-	-	-	1
3. อ. เมือง	1	-	-	-	1
4. อ. ชนบท	2	-	-	-	2
รวม	4	-	-	-	4

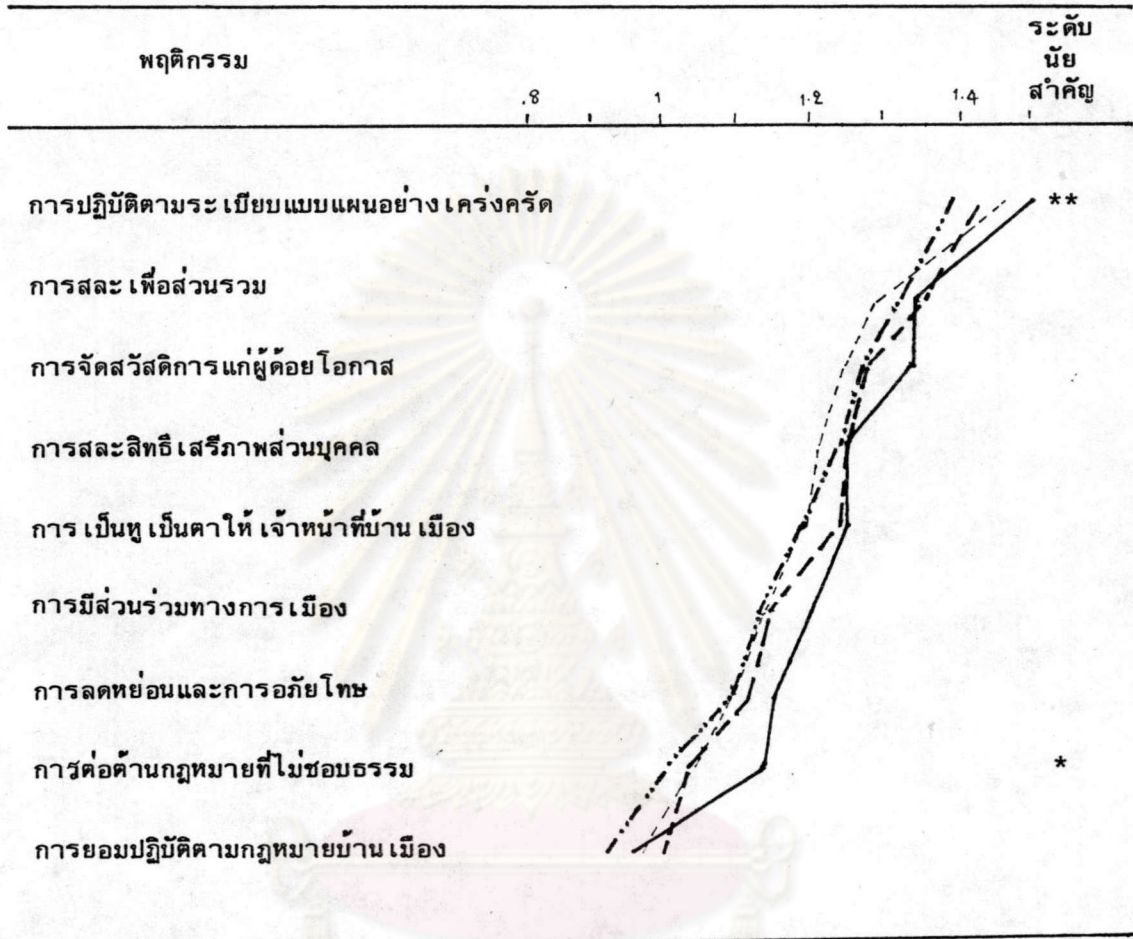
ตารางที่ 58 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟเฟ-
 จำแนกตาม สภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 4 ตามรายพฤติกรรมการจราจร ด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. กทม. ใน	2. กทม. นอก	3. อ.เมือง	4. อ.ชนบท	รวม
	1. กทม. ใน	-	-	-	-
2. กทม. นอก	3	-	-	-	3
3. อ. เมือง	1	-	-	-	1
4. อ. ชนบท	4	-	-	-	4
รวม	8	-	-	-	8

รูปที่ 27

สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนกตาม

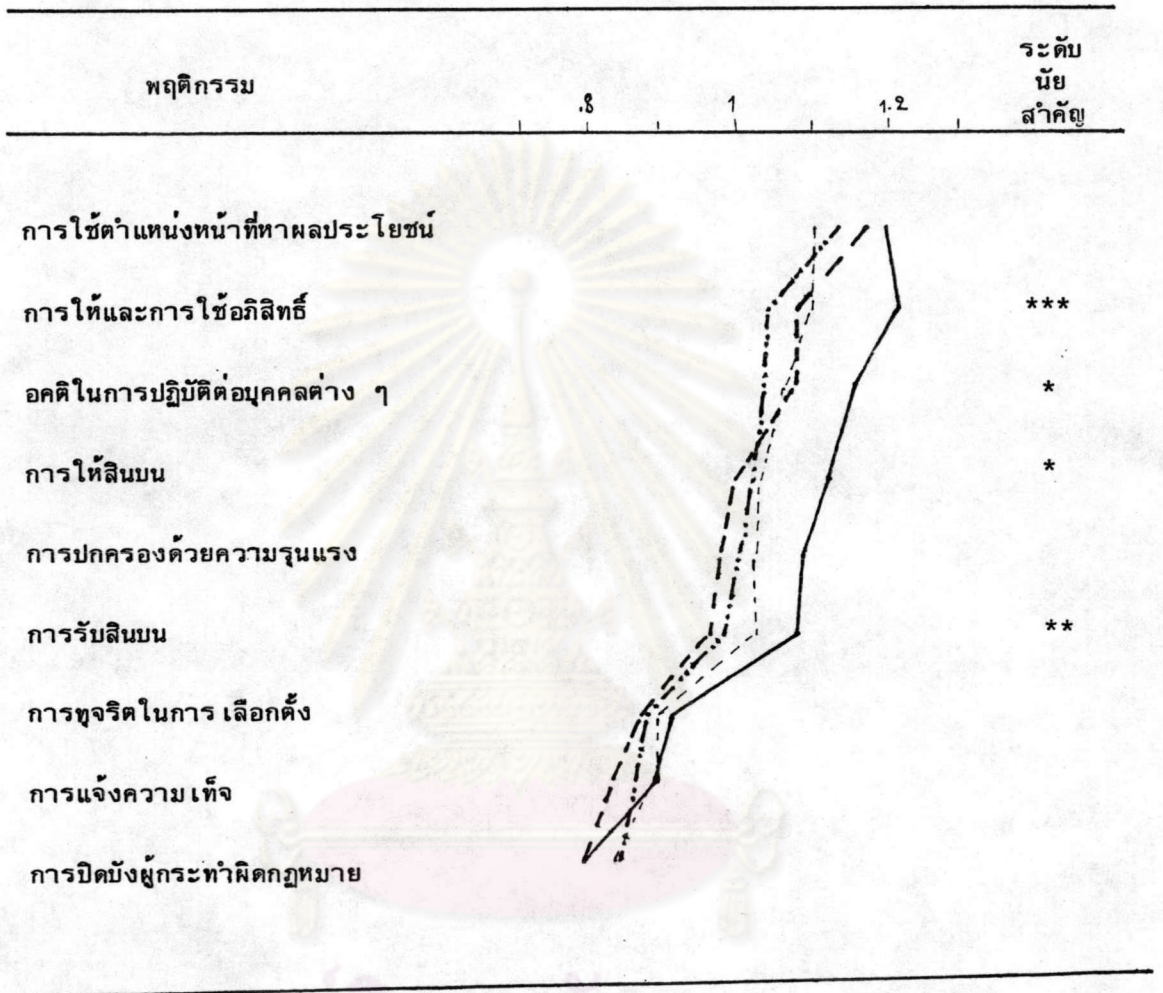
สภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส"



* $p < .05$ ** $p < .01$

— กทม.ใน — กทม.นอก - - - อำเภอเมือง - . . . อำเภอชนบท

รูปที่ 28 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ จำแนกตามสภาพความ
เป็นเมือง มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส"



* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$
 _____ กทม. ใน _____ กทม. นอก - - - - - อำเภอเมือง อำเภอชนบท

ตารางที่ 59 กลุ่มสภาพความเป็นเมืองที่มากกว่าหรือน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ จากการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟและการแจกนับความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทั้ง 4 มาตรฐาน

มาตรฐานที่	พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก		พฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ	
	มากกว่ากลุ่มอื่น	น้อยกว่ากลุ่มอื่น	มากกว่ากลุ่มอื่น	น้อยกว่ากลุ่มอื่น
1. เคยทำหรือไม่	กทม.นอก	อ.ชนบท	กทม.ใน	อ.เมือง, ชนบท
2. จะทำหรือไม่ถ้ามี โอกาส	กทม.ใน	อ.ชนบท	อ.ชนบท	อ.ชนบท
3. เคยเห็นคนอื่นทำ หรือไม่	กทม.ใน	อ.ชนบท	กทม.ใน	อ.ชนบท
4. คิดว่าคนอื่นจะทำ หรือไม่	กทม.ใน	อ.ชนบท	กทม.ใน	อ.ชนบท

จากตารางที่ 59 เมื่อพิจารณาแล้วจะเห็นว่า กลุ่มตัวอย่างกรุงเทพมหานครส่วนในเคยทำ เคยเห็นคนอื่นทำ และคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมด้านลบมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่เดียวกันก็ยังมีแนวโน้มว่าจะทำ เคยเห็นคนอื่นทำ และคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ อีกด้วย ในทางตรงข้ามกันกลุ่มตัวอย่างอำเภอชนบทเคยทำ มีแนวโน้มว่าจะทำ เคยเห็นคนอื่นทำ และคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมทั้งด้านบวกและด้านลบน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ทั้งหมด

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 60 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟของคะแนน พฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าตนเคยกระทำ จำแนกตามตัวแปร "อาชีพหลักของครอบครัว"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมือง	ค่าสถิติ	1 รับราชการ n=1080	2 แรงงาน n=710	3 ธุรกิจ n=686	4 ลูกจ้าง n=205	ก F	ข scheffe
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.70	1.48	1.53	1.48	*** 24.615	2431
	SD	.53	.67	.61	.64		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.27	1.18	1.16	1.14	5.642	-
	SD	.65	.72	.67	.66		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	.72	.72	.67	.69	.940	-
	SD	.73	.71	.71	.67		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	.77	.61	.69	.67	** 6.789	2431
	SD	.77	.69	.74	.74		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	.63	.67	.57	.57	2.775	-
	SD	.74	.75	.60	.69		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	.64	.51	.47	.38	*** 14.747	4321
	SD	.69	.65	.62	.63		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.60	.44	.45	.49	** 9.415	2341
	SD	.78	.68	.68	.73		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.40	.34	.36	.37	1.414	-
	SD	.61	.58	.59	.59		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง	\bar{x}	.25	.34	.25	.21	* 5.645	4312
	SD	.51	.57	.50	.48		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่างๆ	\bar{x}	.38	.40	.40	.42	.295	-
	SD	.59	.61	.60	.59		

ตารางที่ 60 (ต่อ) แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าคุณเคยกระทำ จำแนกตามตัวแปร "อาชีพหลักของครอบครัว"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 รับราชการ n=1080	2 แรงงาน n=710	3 ธุรกิจ n=686	4 ลูกจ้าง n=205	ก F	ข scheffe
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.28	.25	.29	.23	1.310	-
	SD	.52	.52	.55	.48		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทาผลประโยชน์	\bar{x}	.15	.25	.20	.17	** 7.404	<u>1432</u>
	SD	.42	.53	.45	.44		
การให้และการใช้อภิสิทธิ์	\bar{x}	.15	.14	.14	.14	.476	-
	SD	.38	.37	.36	.38		
การรับสินบน	\bar{x}	.08	.15	.12	.11	* 4.861	<u>1432</u>
	SD	.31	.42	.37	.35		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.06	.11	.12	.13	** 7.588	<u>1234</u>
	SD	.25	.33	.34	.33		
การให้สินบน	\bar{x}	.08	.11	.10	.10	1.192	-
	SD	.29	.36	.33	.33		
การบิดเบ่งผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.04	.09	.07	.06	* 4.885	<u>1432</u>
	SD	.22	.33	.30	.29		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.03	.04	.03	.07	1.898	-
	SD	.22	.21	.17	.27		

* P <.05 ** P <.01 *** P <.001

ก F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างต่างๆ ขาดความเป็น

เอกพันธ์ของความแปรปรวน

ข กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือเส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 60 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 1 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มาจากอาชีพหลักของครอบครัวทั้ง 4 กลุ่ม เคยทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 9 พฤติกรรม ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวก 5 พฤติกรรมคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด การลดหย่อนและการอภัยโทษ การมีส่วนร่วมทางการเมือง การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง และพฤติกรรมด้านลบ 4 พฤติกรรมคือ การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์ การรับสินบน การแจ้งความเท็จ และการปิดบังผู้กระทำความผิดกฎหมาย

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟ และ การแจกแจงความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่ากลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวมีอาชีพรับราชการ เป็นอาชีพหลัก เคยทำพฤติกรรมด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวผู้ใช้แรงงานและธุรกิจการค้า เคยทำพฤติกรรมด้านนี้น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 61 และภาพลัษฐานคะแนนรูปที่ 29 ส่วนพฤติกรรมด้านลบพบว่า กลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวผู้ใช้แรงงาน เคยทำมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวรับราชการ เคยทำน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 62 และภาพลัษฐานคะแนนรูปที่ 30

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 61. ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟเฟ

จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 1 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง
ด้านบวก

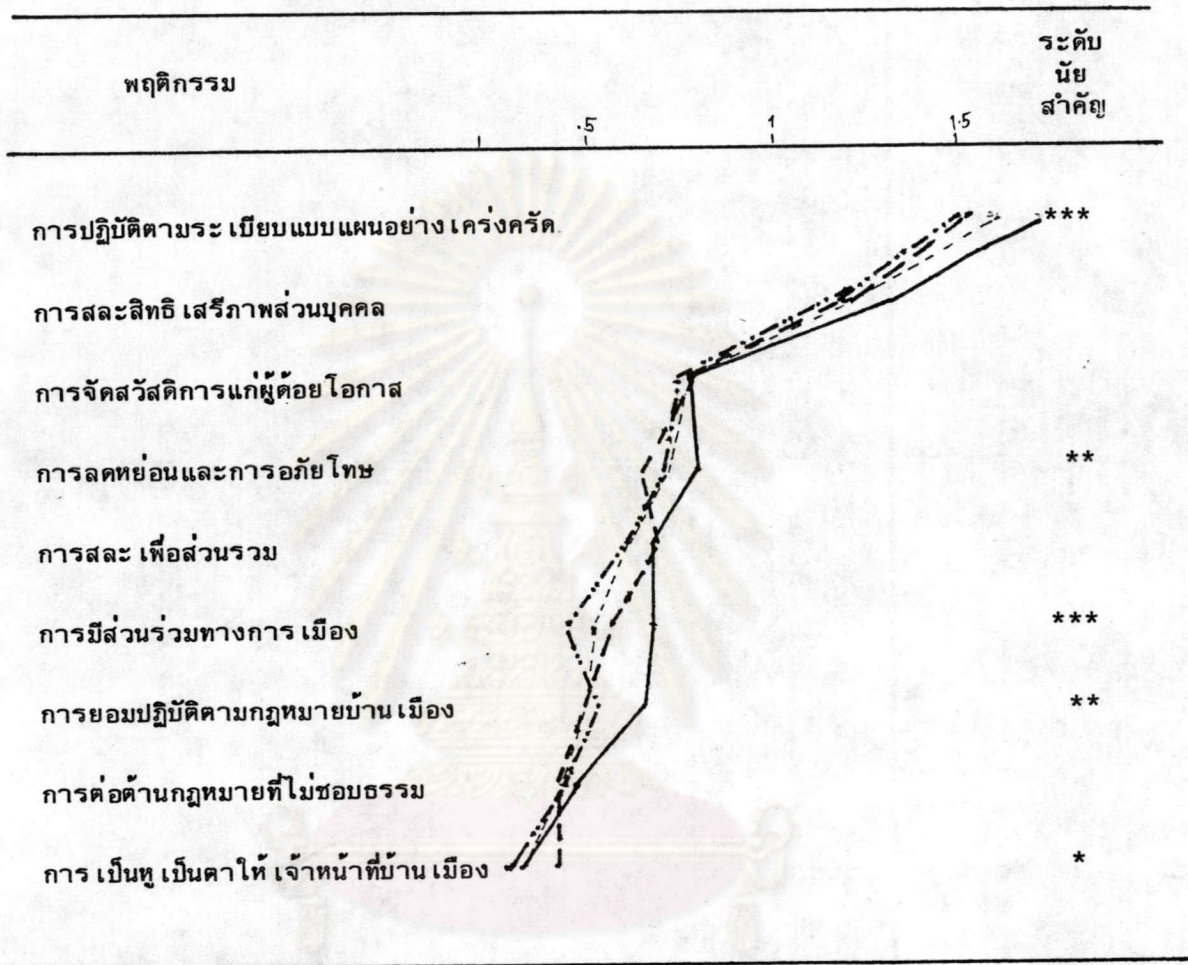
กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. รัฐบาล	2. แรงงาน	3. ธุรกิจ	4. ลูกจ้าง	รวม
1. รัฐบาล	-	1	-	-	1
2. แรงงาน	4	-	-	-	4
3. ธุรกิจ	3	1	-	-	4
4. ลูกจ้าง	2	1	-	-	3
รวม	9	3	-	-	12

ตารางที่ 62 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟเฟ

จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 1 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. รัฐบาล	2. แรงงาน	3. ธุรกิจ	4. ลูกจ้าง	รวม
1. รัฐบาล	-	4	1	1	6
2. แรงงาน	-	-	-	-	-
3. ธุรกิจ	-	-	-	-	-
4. ลูกจ้าง	-	-	-	-	-
รวม	-	4	1	1	6

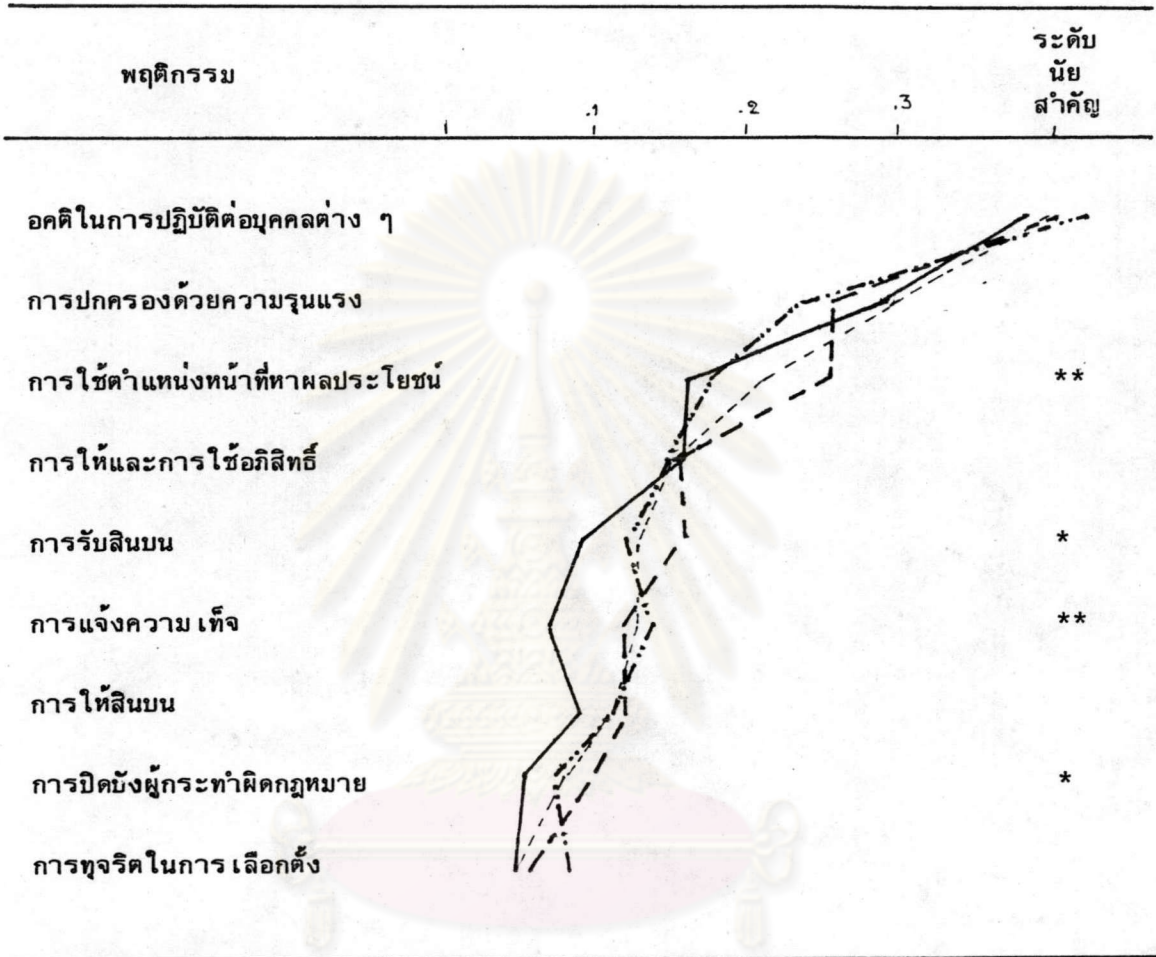
รูปที่ 29 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองค่านิยม จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรการ 1 "เคยทำหรือไม่"



* p < .05 ** p < .01 *** p < .001

— รัฐบาล - - - แรงงาน . . . ธุรกิจ - . . . ลูกจ้าง

รูปที่ 30 สัมพันธคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามอาชีพหลักของ
 ครอบครัว มาตรฐาน 1 "เคยทำหรือไม่"



* p < .05 ** p < .01

— รัฐบาล — แรงงาน - - - ธุรกิจ . . . ลูกจ้าง

ตารางที่ 63 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เชฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าตนจะกระทำถ้ามีโอกาสจำแนกตามตัวแปร "อาชีพหลักของครอบครัว"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 รับราชการ n=1080	2 แรงงาน n=710	3 ธุรกิจ n=686	4 ลูกจ้าง n=205	ก F	ข scheffe
การปฏิบัติตนระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.78	1.64	1.74	1.64	*** 12.835	2431
	SD	.47	.55	.49	.56		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.55	1.55	1.53	1.52	.464	-
	SD	.56	.58	.58	.58		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.54	1.43	1.48	1.44	* 5.087	2431
	SD	.56	.63	.63	.63		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	1.50	1.42	1.43	1.44	2.903	-
	SD	.60	.64	.63	.60		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง	\bar{x}	1.44	1.36	1.36	1.35	3.624	-
	SD	.62	.63	.64	.69		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	1.14	1.06	1.07	.99	** 4.143	4231
	SD	.64	.64	.66	.67		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	1.08	.95	1.04	.95	5.265	-
	SD	.75	.74	.74	.76		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.83	.72	.80	.78	** 3.877	2431
	SD	.67	.66	.67	.70		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.81	.69	.72	.73	** 5.122	2341
	SD	.69	.67	.66	.69		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.57	.51	.55	.46	2.314	-
	SD	.65	.62	.65	.60		

ตารางที่ 63 (ต่อ) แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์
ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟ
ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าตนจะกระทำ
ถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "อาชีพหลักของครอบครัว"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่า สถิติ	1 รับราชการ n=1080	2 แรงงาน n=710	3 ธุรกิจ n=686	4 ลูกจ้าง n=205	ก F	ข scheff
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	.51	.53	.52	.53	.160	-
	SD	.62	.63	.60	.61		
การให้และการใช้อิทธิทธิ	\bar{x}	.33	.32	.32	.34	.134	-
	SD	.50	.50	.51	.52		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทาผลประโยชน์	\bar{x}	.24	.36	.32	.24	* *	143
	SD	.51	.58	.54	.48	7.555	
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.19	.25	.22	.20	2.061	-
	SD	.45	.51	.48	.48		
การให้สินบน	\bar{x}	.15	.20	.23	.17	* *	142
	SD	.37	.43	.46	.41	5.601	
การรับสินบน	\bar{x}	.14	.25	.21	.17	* *	141
	SD	.38	.48	.45	.40	9.096	
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.09	.13	.12	.13	2.827	
	SD	.33	.38	.37	.39		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.07	.12	.16	.12	**	12
	SD	.27	.33	.38	.33	9.277	

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

ก. F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างต่าง ๆ ขาดความเป็น
เอกพันธ์ของความแปรปรวน

ข. กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือเส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 63 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรการ 2 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวที่มีอาชีพหลัก 4 กลุ่ม มีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 9 พฤติกรรม ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวก 5 พฤติกรรมคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล การมีส่วนร่วมทางการเมือง การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง และพฤติกรรมด้านลบ 4 พฤติกรรมคือ การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทำผลประโยชน์ การให้สินบน การรับสินบน และการแจ้ง-ความเท็จ

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ตามวิธีการของ เซฟเฟ และการแจกแจงความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่ากลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวรับราชการมีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวผู้ใช้แรงงานมีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมด้านนี้น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงในตารางที่ 64 และภาพสี่ฐานคะแนนรูปที่ 31 ส่วนพฤติกรรมด้านลบพบว่ากลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวธุรกิจการค้ามีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมด้านนี้มากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวรับราชการมีแนวโน้มที่จะทำน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 65 และภาพสี่ฐานคะแนนรูปที่ 32

ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

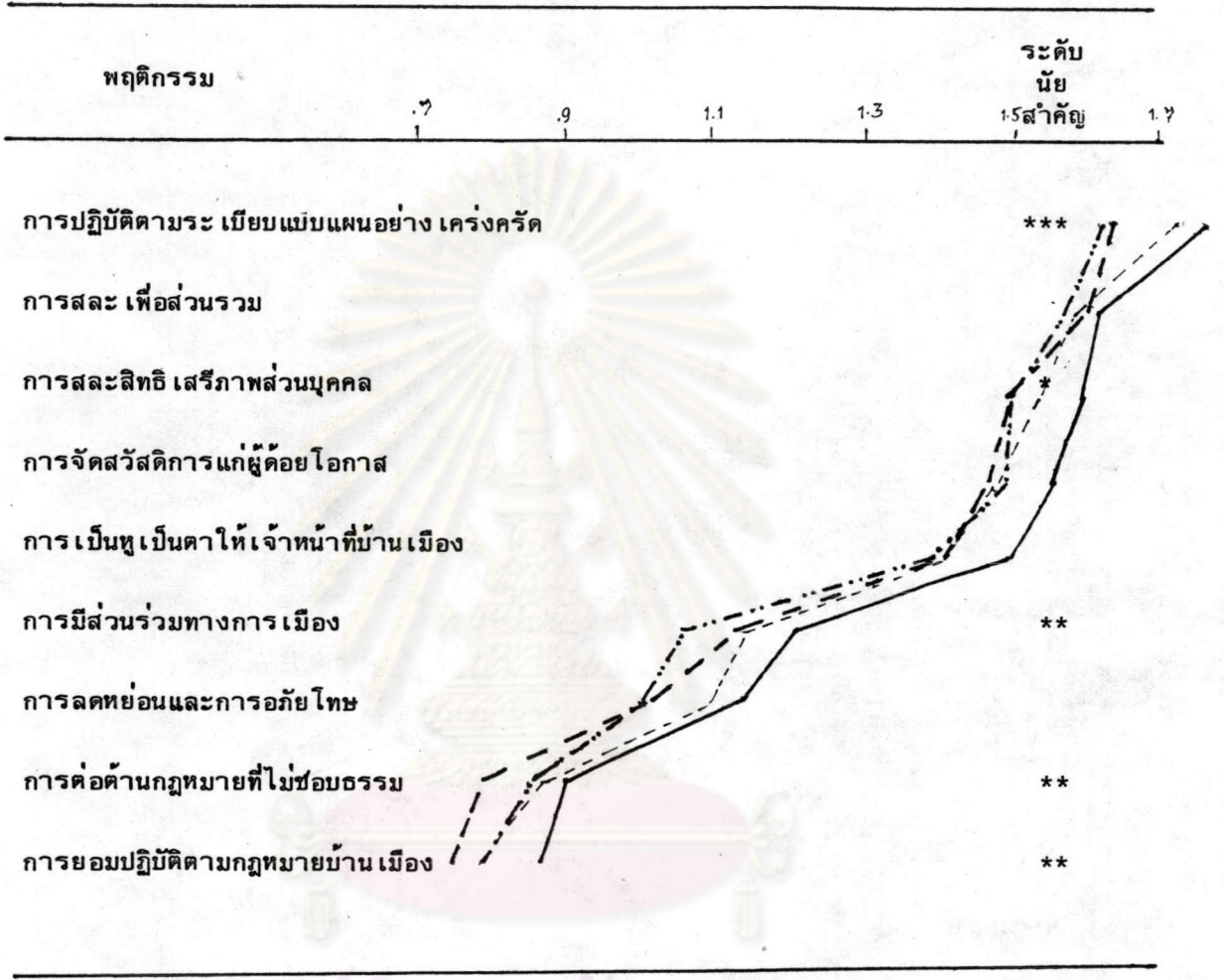
ตารางที่ 64 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟเฟ
 จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรม
 ทางการ เมือง ด้านบวก

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. รับราชการ	2. แรงงาน	3. ธุรกิจ	4. ลูกจ้าง	รวม
1. รับราชการ	-	-	-	-	-
2. แรงงาน	4	-	1	-	5
3. ธุรกิจ	-	-	-	-	-
4. ลูกจ้าง	2	-	-	-	2
รวม	6	-	1	-	7

ตารางที่ 65 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกัน ตามวิธีการของ เชฟเฟ
 จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรม ด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. รับราชการ	2. แรงงาน	3. ธุรกิจ	4. ลูกจ้าง	รวม
1. รับราชการ	-	2	3	-	5
2. แรงงาน	-	-	-	-	-
3. ธุรกิจ	-	-	-	-	-
4. ลูกจ้าง	-	-	-	-	-
รวม	-	2	3	-	5

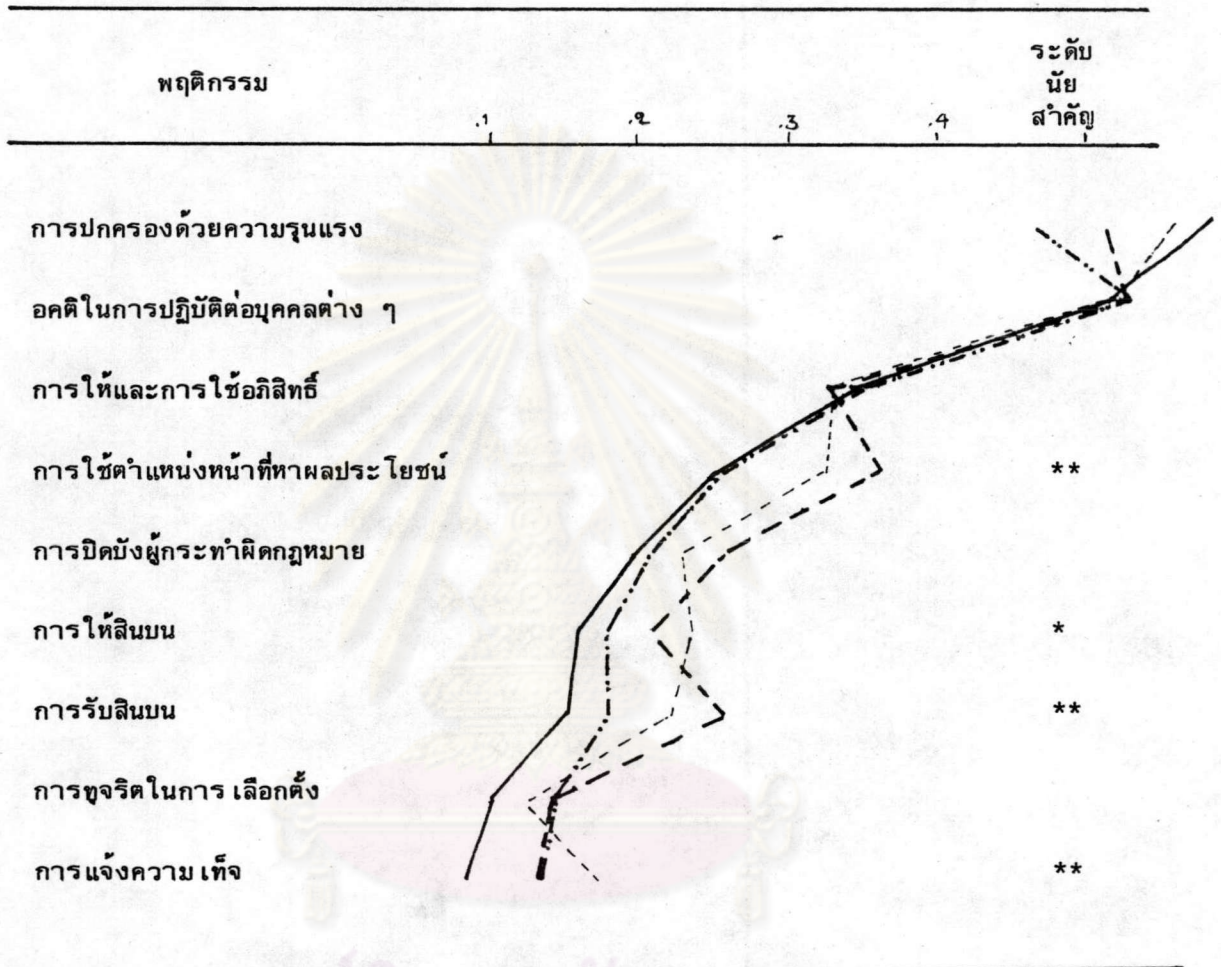
รูปที่ 31 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก จำแนกตามอาชีพหลัก
 ของครอบครัว มาตรฐาน 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส"



* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

_____ รับราชการ - - - - - แรงงาน - - - - - ธุรกิจ - ลูกจ้าง

รูปที่ 32 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามอาชีพหลัก
ของครอบครัว มาตรการ 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส"



* $p < .05$ ** $p < .01$

— รัฐบาล — — — แรงงาน - - - ธุรกิจ ลูกจ้าง

ตารางที่ 66 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟ เฟของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองของคนอื่นที่ตนเห็น จำแนกตามตัวแปร "อาชีพหลักของครอบครัว"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 รับราชการ n=1080	2 แรงงาน n=710	3 ธุรกิจ n=686	4 ลูกจ้าง n=205	ก F	ข scheffe
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน - อย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.56	1.43	1.49	1.43	** 7.667	2431
	SD	.55	.62	.58	.60		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.25	1.24	1.21	1.18	1.138	-
	SD	.63	.66	.67	.66		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.14	1.18	1.15	1.06	2.127	-
	SD	.57	.62	.60	.58		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	1.16	1.10	1.11	1.10	1.750	-
	SD	.67	.67	.64	.67		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	.95	.88	.89	.93	2.154	-
	SD	.64	.65	.66	.61		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	.98	.85	.89	.80	*** 7.134	4231
	SD	.70	.69	.70	.71		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	.84	.73	.78	.75	** 4.316	2431
	SD	.65	.64	.65	.69		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง	\bar{x}	.73	.78	.72	.69	1.830	-
	SD	.63	.62	.60	.64		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.79	.69	.69	.69	** 4.999	3241
	SD	.68	.66	.66	.65		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	1.15	1.09	1.13	1.01	2.687	-
	SD	.68	.67	.72	.68		

ตารางที่ 66 (ต่อ) แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเชฟเฟอของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองของคนอื่นที่ตนเห็นจำแนกตามตัวแปร "อาชีพหลักของครอบครัว"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 รับราชการ n=1080	2 แรงงาน n=710	3 ธุรกิจ n=686	4 ลูกจ้าง n=205	ก F	ข scheff
การให้และการใช้อิสิทธิ์	\bar{x}	1.01	.87	.98	.90	*** 6.048	<u>2431</u>
	SD	.74	.72	.72	.76		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่างๆ	\bar{x}	.96	.89	.95	.88	1.880	-
	SD	.73	.71	.71	.74		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.88	.80	.86	.83	2.054	-
	SD	.63	.66	.64	.66		
การให้สินบน	\bar{x}	.83	.83	.87	.80	.803	-
	SD	.71	.70	.72	.70		
การรับสินบน	\bar{x}	.78	.80	.81	.79	.374	-
	SD	.69	.70	.70	.65		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.56	.67	.70	.70	*** 8.947	<u>1234</u>
	SD	.62	.65	.64	.66		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.43	.53	.52	.54	4.412	-
	SD	.64	.66	.66	.66		
การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	\bar{x}	.44	.58	.50	.46	*** 8.958	<u>1432</u>
	SD	.58	.61	.60	.56		

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

ก. F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างต่าง ๆ ขาดความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน

ข. กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือเส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 66 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรการ 3 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวที่มีอาชีพหลักทั้ง 4 กลุ่ม เคยเห็นคนอื่นทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป ($P \leq .05$) 7 พฤติกรรม ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวก 4 พฤติกรรมคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด การมีส่วนร่วมทางการเมือง การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง และพฤติกรรมด้านลบ 3 พฤติกรรมคือ การให้และการใช้อิทธิทธิ การแจ้งความเท็จ และการปิดบังผู้กระทำความผิดกฎหมาย

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ตามวิธีการของ เซฟเฟ และการแจกแจงความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่ากลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวรับราชการ เคยเห็นคนอื่นทำพฤติกรรมด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวผู้ใช้แรงงาน เคยเห็นน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 67 และภาพลัษฐานคะแนนรูปที่ 33 ส่วนพฤติกรรมด้านลบพบในทางกลับกันคือ กลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวผู้ใช้แรงงาน เคยเห็นคนอื่นทำพฤติกรรมด้านนี้มากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวรับราชการ เคยเห็นคนอื่นทำน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 68 และภาพลัษฐานคะแนนรูปที่ 34

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

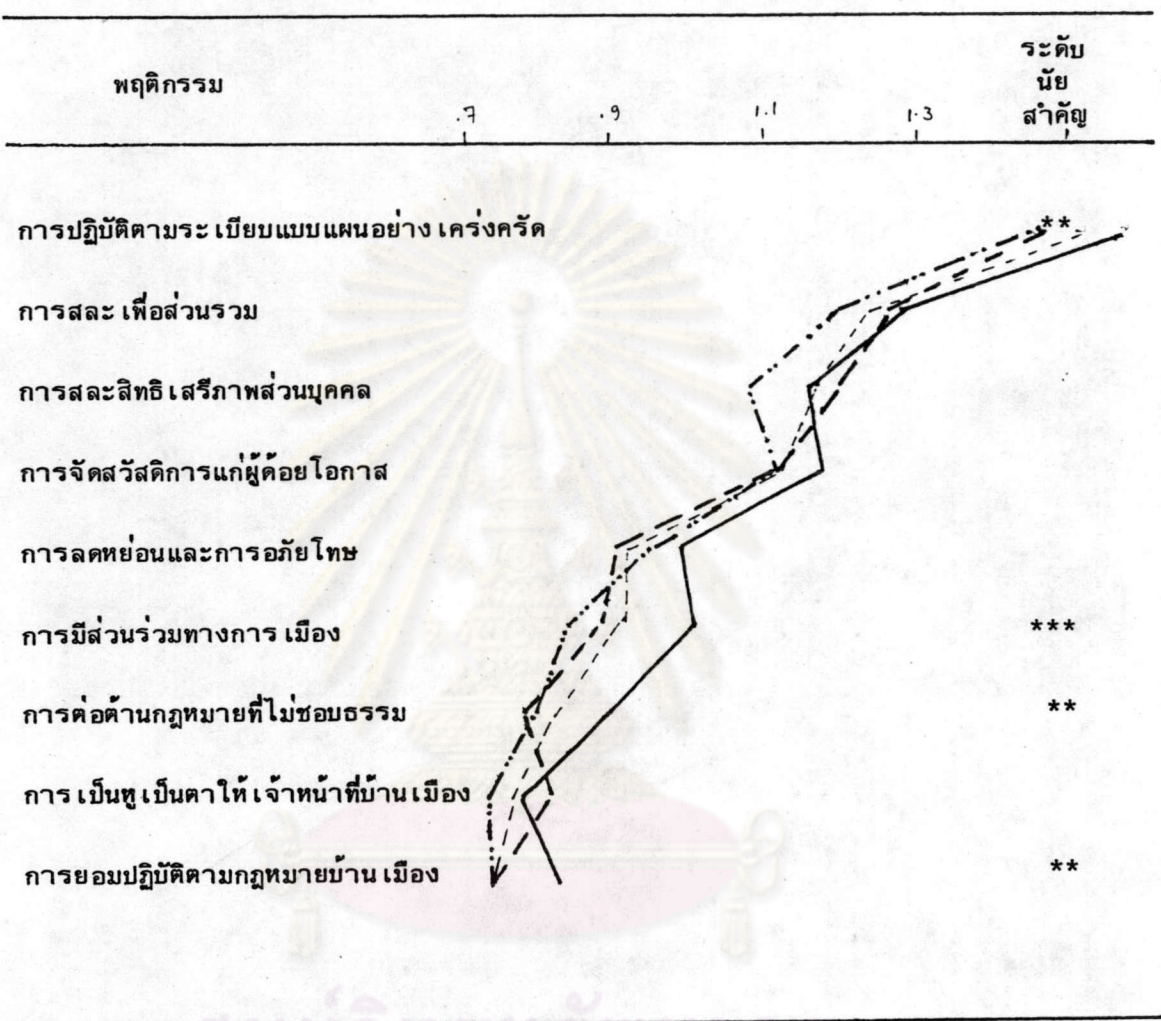
ตารางที่ 67 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟ เฟ
จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 3 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรม
ทางการเมือง ด้านบวก

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า					รวม
	1. รับราชการ	2. แรงงาน	3. ธุรกิจ	4. ลูกจ้าง	
1. รับราชการ	-	-	-	-	-
2. แรงงาน	4	-	-	-	4
3. ธุรกิจ	1	-	-	-	1
4. ลูกจ้าง	1	-	-	-	1
รวม	6	-	-	-	6

ตารางที่ 68 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เชฟ เฟ
จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 3 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า					รวม
	1. รับราชการ	2. แรงงาน	3. ธุรกิจ	4. ลูกจ้าง	
1. รับราชการ	-	2	1	1	4
2. แรงงาน	1	-	-	-	1
3. ธุรกิจ	-	-	-	-	-
4. ลูกจ้าง	-	-	-	-	-
รวม	1	2	1	1	5

รูปที่ 33 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนกตามอาชีพหลัก
ของครอบครัว มาตรฐาน 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่"

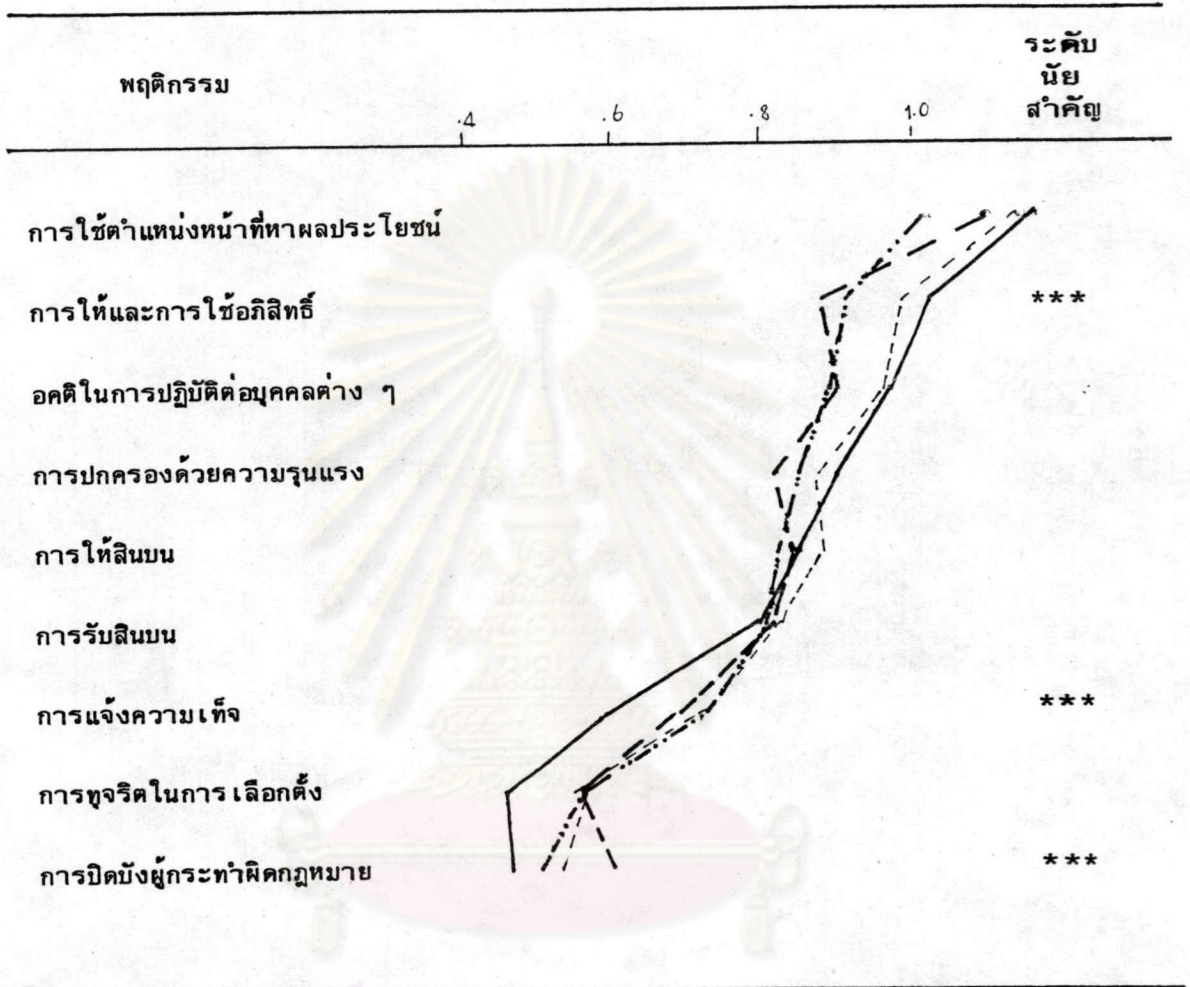


** P < .01

*** P < .001

รับราชการ แรงงาน ธุรกิจ ลูกจ้าง

รูปที่ 34 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามอาชีพหลัก
ของครอบครัว มาตรฐาน 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่"



*** p < .001

— รับราชการ — แรงงาน - - - ธุรกิจ ลูกจ้าง

ตารางที่ 69 แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำเมื่อมีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "อาชีพหลักของครอบครัว"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 รับราชการ n=1080	2 แรงงาน n=710	3 ธุรกิจ n=686	4 ลูกจ้าง n=205	ก F	ข scheffe
การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด	\bar{x}	1.42	1.38	1.44	1.38	1.912	-
	SD	.54	.53	.54	.51		
การสละเพื่อส่วนรวม	\bar{x}	1.27	1.35	1.31	1.27	4.518**	1432
	SD	.48	.52	.51	.52		
การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส	\bar{x}	1.26	1.27	1.27	1.20	1.120	-
	SD	.51	.54	.51	.50		
การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล	\bar{x}	1.20	1.25	1.23	1.17	2.254	-
	SD	.46	.50	.50	.51		
การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง	\bar{x}	1.19	1.19	1.21	1.17	.626	-
	SD	.47	.49	.48	.51		
การมีส่วนร่วมทางการเมือง	\bar{x}	1.14	1.12	1.15	1.10	1.021	-
	SD	.47	.49	.46	.49		
การลดหย่อนและการอภัยโทษ	\bar{x}	1.11	1.05	1.11	1.08	2.538	-
	SD	.47	.50	.50	.49		
การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม	\bar{x}	1.03	.99	1.05	1.00	2.021	-
	SD	.46	.51	.48	.52		
การยอมปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง	\bar{x}	.98	.93	.90	.88	4.545	-
	SD	.49	.51	.48	.51		
การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	\bar{x}	1.11	1.11	1.17	1.11	2.258	-
	SD	.51	.54	.53	.53		

ตารางที่ 69 (ต่อ) แสดงมัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเชฟเฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำเมื่อมีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "อาชีพหลักของครอบครัว"

พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง	ค่าสถิติ	1 รับราชการ n=1080	2 แรงงาน n=710	3 ธุรกิจ n=686	4 ลูกจ้าง n=205	ก F	ข scheff
การให้และการใช้สิทธิ์	\bar{x}	1.09	1.02	1.11	1.10	3.438*	<u>2143</u>
	SD	.54	.55	.55	.58		
อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ	\bar{x}	1.05	1.04	1.07	1.07	.599	-
	SD	.49	.53	.51	.55		
การให้สินบน	\bar{x}	1.01	.98	1.06	1.04	2.851	-
	SD	.51	.51	.51	.59		
การปกครองด้วยความรุนแรง	\bar{x}	.99	1.01	1.03	.98	1.207	-
	SD	.46	.49	.49	.53		
การรับสินบน	\bar{x}	.99	.97	1.03	.96	2.234	-
	SD	.51	.50	.52	.52		
การทุจริตในการเลือกตั้ง	\bar{x}	.83	.84	.94	.92	*** 7.386	<u>1243</u>
	SD	.53	.55	.51	.56		
การแจ้งความเท็จ	\bar{x}	.84	.85	.92	.87	3.588	-
	SD	.47	.51	.53	.56		
การปิดบังผู้กระทำความผิดกฎหมาย	\bar{x}	.79	.84	.81	.76	1.962	-
	SD	.48	.52	.52	.53		

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

ก. F หมายถึง F ที่ปรับระดับนัยสำคัญแล้ว เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างขาดความ เป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน

ข. กลุ่มตัวอย่างที่อยู่เหนือ เส้นตรงเดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 69 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 4 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวที่มีอาชีพหลักทั้ง 4 กลุ่มคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ขึ้นไป (P .05) 3 พฤติกรรม ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวก 1 พฤติกรรมคือ การสละเพื่อส่วนรวม และพฤติกรรมด้านลบ 2 พฤติกรรมคือ การให้และการใช้อิทธิทธิ และการทุจริตในการเลือกตั้ง

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ตามวิธีการของ เซฟเฟ และ การแจกแจงความถี่ที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ พบว่ากลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวผู้ใช้แรงงานคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมการสละเพื่อส่วนรวมมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวรับราชการคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมนี้น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 70 และภาพสถิติฐานคะแนนรูปที่ 35 ส่วนพฤติกรรมด้านลบพบว่า กลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวธุรกิจ-การค้าคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมด้านนี้น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวผู้ใช้แรงงานคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมด้านนี้น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 71 และภาพสถิติฐานคะแนนรูปที่ 36

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

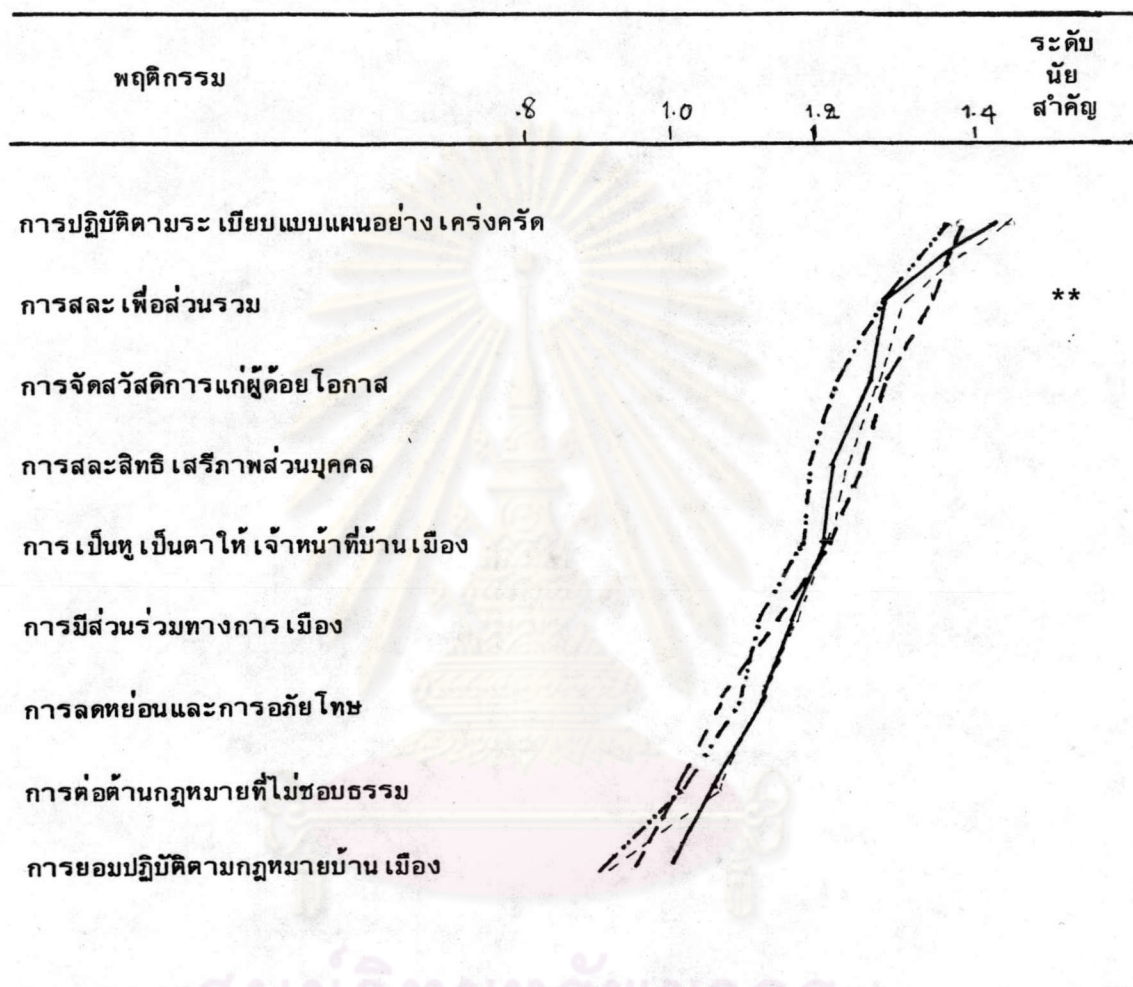
ตารางที่ 70 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เซฟเฟ
 จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 4 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรม
 ทางการเมือง ด้านบวก

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. รับราชการ	2. แรงงาน	3. ธุรกิจ	4. ลูกจ้าง	รวม
1. รับราชการ	-	1	-	-	1
2. แรงงาน	-	-	-	-	-
3. ธุรกิจ	-	-	-	-	-
4. ลูกจ้าง	-	-	-	-	-
รวม	-	1	-	-	1

ตารางที่ 71 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เซฟเฟ
 จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 4 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรม
 ทางการเมือง ด้านลบ

กลุ่มมากกว่า กลุ่มน้อยกว่า	1. รับราชการ	2. แรงงาน	3. ธุรกิจ	4. ลูกจ้าง	รวม
1. รับราชการ	-	-	1	-	1
2. แรงงาน	-	-	2	-	2
3. ธุรกิจ	-	-	-	-	-
4. ลูกจ้าง	-	-	-	-	-
รวม	-	-	3	-	3

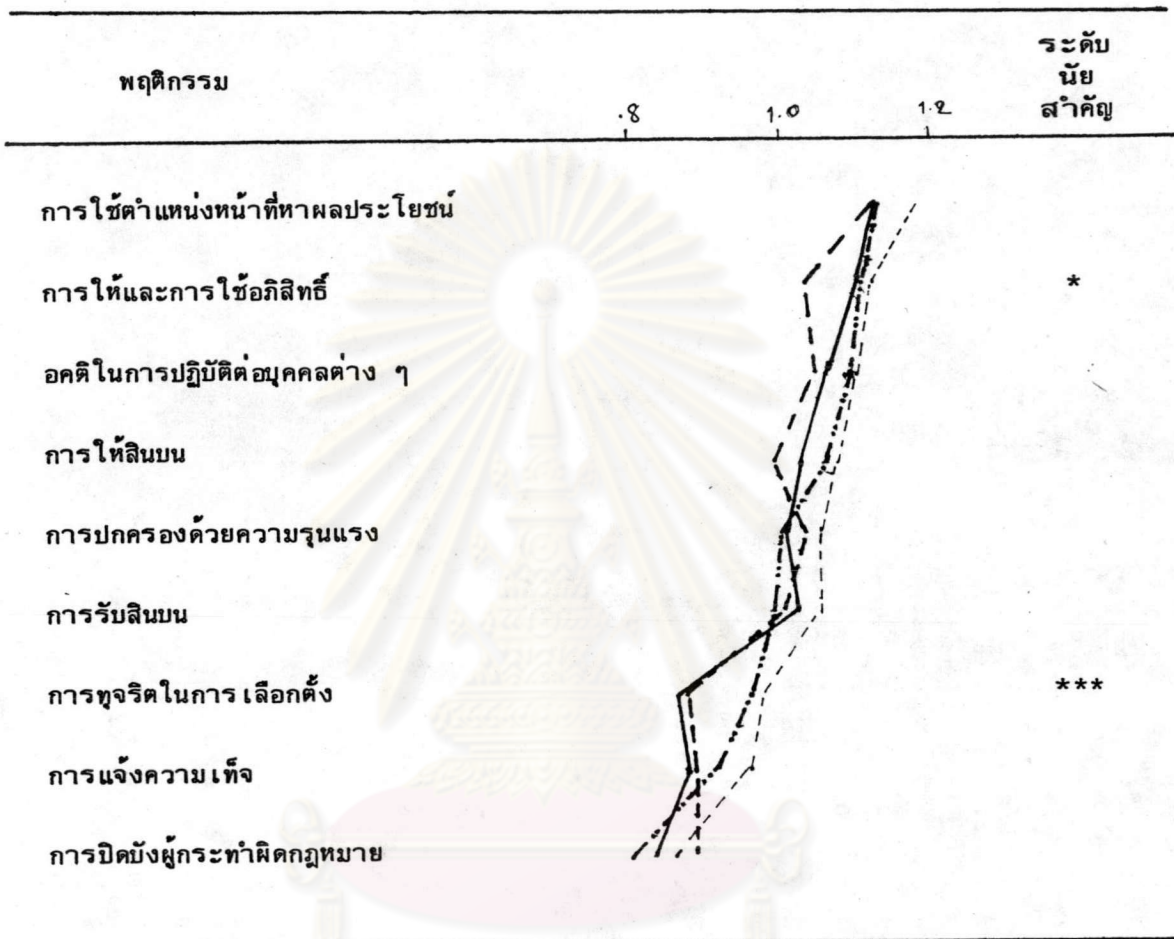
รูปที่ 35 สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนกตาม
อาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่นทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส"



** $p < .01$

— รับราชการ - - - แรงงาน . . . ธุรกิจ - . . . ลูกจ้าง

รูปที่ 36 ลัทธิฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามอาชีพหลักของ
 ครอบครัว มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส"



* $p < .05$ *** $p < .001$

— รัฐบาล - - - - - แรงงาน ธุรกิจ - ลูกจ้าง

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 72 กลุ่มตัวอย่างตามอาชีพหลักของครอบครัวที่มากกว่าหรือน้อยกว่ากลุ่มอื่น จากการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ตามวิธีการของ เซฟเฟ และ การแจกแจงความถี่ ที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทั้ง 4 มาตรการ

มาตรการที่	พฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก		พฤติกรรมทางการ เมือง ด้านลบ	
	มากกว่ากลุ่มอื่น	น้อยกว่ากลุ่มอื่น	มากกว่ากลุ่มอื่น	น้อยกว่ากลุ่มอื่น
1. เคยทำหรือไม่	รับราชการ	แรงงาน, ธุรกิจ	แรงงาน	รับราชการ
2. จะทำหรือไม่ถ้ามี โอกาส	รับราชการ	แรงงาน	ธุรกิจ	รับราชการ
3. เคยเห็นคนอื่นทำ หรือไม่	รับราชการ	แรงงาน	แรงงาน	รับราชการ
4. คิดว่าคนอื่นจะทำ หรือไม่	แรงงาน	รับราชการ	ธุรกิจ	แรงงาน

จากตารางที่ 72 เมื่อพิจารณาทั้ง 4 มาตรการ พบว่าโดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างที่อาชีพหลักของครอบครัวรับราชการเคยทำ มีแนวโน้มว่าจะทำ และ เคยเห็นคนอื่นทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ขณะเดียวกันก็ยังมีแนวโน้มว่าจะทำ และ เคยเห็นคนอื่นทำพฤติกรรมด้านลบน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ อีกด้วย ซึ่งตรงข้ามกับกลุ่มตัวอย่างที่อาชีพหลักของครอบครัวใช้แรงงานเคยทำ มีแนวโน้มว่าจะทำ และ เคยเห็นคนอื่นทำพฤติกรรมด้านบวกน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ พร้อมกันนั้นก็เคยทำและ เคยเห็นคนอื่นทำพฤติกรรมด้านลบมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ อีกด้วย ส่วนกลุ่มตัวอย่างจากครอบครัวธุรกิจการค้า เคยทำพฤติกรรมด้านบวกน้อยกว่ากลุ่มอื่นเหมือนกัน พร้อมกับมีแนวโน้มว่าจะทำและคิดว่าคนอื่นจะทำพฤติกรรมด้านลบมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ อีกด้วย

ตอนที่ 4 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นกับพฤติกรรม และแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายมาตร

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นกับพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมือง ตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่างได้มาจากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) ของ คะแนนพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่าง ตามตัวแปรต้น 6 ตัวแปร โดยเสนอตามลำดับมาตร ดังนี้

4.1 มาตร 1 เคยทำหรือไม่ ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นทั้ง 6 กับการกระทำ พฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองของกลุ่มตัวอย่าง และพฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรทั้ง 6 มีการกระทำที่สอดคล้องกัน แสดงไว้ในตารางที่ 73

4.2 มาตร 2 จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นทั้ง 6 กับ แนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองของกลุ่มตัวอย่าง และพฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างตามตัวแปร ทั้ง 6 มีแนวโน้มที่จะกระทำที่สอดคล้องกัน แสดงไว้ในตารางที่ 74

4.3 มาตร 3 เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่ ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นทั้ง 6 กับ พฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่าง เคยเห็นผู้อื่นทำ และพฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างตาม ตัวแปรต้นทั้ง 6 เคยเห็นอย่างสอดคล้องกันเกี่ยวกับการกระทำของผู้อื่น แสดงไว้ในตารางที่ 75

4.4 มาตร 4 คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้น ทั้ง 6 กับพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำถ้ามีโอกาส และพฤติกรรม ที่กลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรต้นทั้ง 6 คิดอย่างสอดคล้องกันว่าคนอื่นจะทำถ้ามีโอกาส แสดงไว้ใน ตารางที่ 76

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 73 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) ของคะแนนพฤติกรรม

จริยธรรมทางการเมือง จำแนกตามตัวแปรต้น มาตรฐาน 1 "เคยทำหรือไม่"

พฤติกรรม	เพศ	ศาสนา	สถานภาพ	ภูมิภาค	สภาพความเป็นเมือง	อาชีพหลัก	รวม
+ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด			***		***	***	3
+ การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล			***	***			2
+ การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส			***				1
+ การลดหย่อนและการอภิโชน			***	***		**	3
+ การสละเพื่อส่วนรวม	***		***		**		3
+ การมีส่วนร่วมทางการเมือง			***			***	2
+ การยอมปฏิบัติตามกฎหมาย บ้านเมือง			***	**	***	**	4
- อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่างๆ			***				1
+ การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม			***				1
- การปกครองด้วยความรุนแรง	*		**		**		3
+ การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง	***		***	*	**	*	5
- การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทำผลประโยชน์	*		**			**	3
- การให้และการใช้อภิสิทธิ์	***		*				2
- การรับสินบน	***		*			*	3
- การแจ้งความเท็จ	***		***			**	3
- การให้สินบน	***						1
- การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย						*	1
- การทุจริตในการเลือกตั้ง	**						1
รวมจำนวนพฤติกรรมที่แตกต่าง	9	-	15	4	5	9	

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

+ พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก

- พฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ

จากตารางที่ 73 เมื่อพิจารณาคูตามแนวดังพบว่า สถานภาพเป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการกระทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ทั้งด้านบวกและลบมากที่สุด รวมแล้ว 15 พฤติกรรม ยกเว้นพฤติกรรมด้านลบเพียง 3 พฤติกรรมเท่านั้น คือ การให้สินบน การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย และการทุจริตในการเลือกตั้ง ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์รองลงมาได้แก่ เพศซึ่งมีความสัมพันธ์กับการกระทำด้านลบมากกว่าด้านบวก และอาชีพหลักของครอบครัว ซึ่งมีความสัมพันธ์กับการกระทำด้านบวกมากกว่าด้านลบ ในขณะที่ศาสนาเป็นตัวแปรเดียวที่ไม่มี ความสัมพันธ์กับการกระทำพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง เลยทั้งด้านบวกและลบ

เมื่อพิจารณาคูตามแนวนอนพบว่า พฤติกรรมการจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาสการต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม และอคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ ซึ่งเป็นด้านลบ พฤติกรรมเดียวใน 3 พฤติกรรมนี้ที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 5 ใน 6 ตัวแปร มีการกระทำที่สอดคล้องกัน ยกเว้นตัวแปรเดียว คือ สถานภาพ นอกจากนี้ยังมีพฤติกรรมด้านลบอีก 3 พฤติกรรม คือ การให้สินบน การทุจริตในการเลือกตั้ง และการปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างเกือบทุกกลุ่มตัวแปรมีการกระทำที่สอดคล้องกันยกเว้นตัวแปรเพศใน 2 พฤติกรรมแรก และตัวแปรอาชีพหลักของครอบครัวในพฤติกรรมสุดท้ายเท่านั้นที่กลุ่มตัวอย่างมีการกระทำแตกต่างกัน ส่วน พฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างความตัวแปรต้นเกือบทุกกลุ่มมีการกระทำที่แตกต่างกัน คือ การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง ซึ่งมีเพียงศาสนาตัวแปรเดียวที่กลุ่มตัวอย่างมีการกระทำไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 74 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) ของคะแนนแนวโน้มพฤติกรรม
จริยธรรมทางการเมือง จำแนกตามตัวแปรต้น มาตรฐาน 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามี-
โอกาส"

พฤติกรรม	เพศ	ศาสนา	สถานภาพ	ภูมิภาค	สภาพความ เป็นเมือง	อาชีพหลัก	รวม
+ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด			***	*	***	***	4
+ การสละเพื่อส่วนรวม	***		***				2
+ การสละสิทธิ เสรีภาพส่วนบุคคล			***		*	*	3
+ การจัดสวัสดิการแก่ผู้ค้อยโอกาส			***				1
+ การ เป็นหู เป็นตาให้ เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง			**				1
+ การมีส่วนร่วมทางการเมือง			***		**	**	3
+ การลดหย่อนและการอภัยโทษ			***		*		2
+ การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม			***		***	**	3
+ การยอมปฏิบัติตามกฎหมาย บ้านเมือง			***		***	**	3
- การปกครองด้วยความรุนแรง			***	**	***		3
- อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่างๆ			***				1
- การให้และการใช้อภิสิทธิ์	***		***				2
- การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทำผลประโยชน์	*		**			**	3
- การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย	**						1
- การให้สินบน	***					*	2
- การรับสินบน	***		**		*	**	4
- การทุจริตในการเลือกตั้ง	*		**				2
- การแจ้งความเท็จ	***		***			**	3
รวมพฤติกรรมที่แตกต่าง	8	-	16	2	8	9	

*P < .05 **P < .01 ***P < .001

จากตารางที่ 74 เมื่อพิจารณาตามแนวตั้งพบว่า สถานภาพ เป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองทั้งด้านบวกและลบของกลุ่มตัวอย่างมากที่สุดถึง 16 พฤติกรรม ยกเว้นเพียง 2 พฤติกรรมด้านลบคือ การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมายและการให้สินบนเท่านั้น ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์รองลงมาได้แก่ อาชีพหลักของครอบครัว ซึ่งมีความสัมพันธ์กับแนวโน้มด้านบวกมากกว่าด้านลบ ในขณะที่ศาสนาเป็นตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กับแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองของกลุ่มตัวอย่างเลย

เมื่อพิจารณาตามแนวนอน พบว่ามีพฤติกรรมด้านบวก 2 พฤติกรรม คือ การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง และพฤติกรรมด้านลบ 1 พฤติกรรม คือ อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ ที่เป็นพฤติกรรม ซึ่งกลุ่มตัวอย่าง 5 ใน 6 ตัวแปรมีแนวโน้มที่จะกระทำสอดคล้องกัน ยกเว้นเพียงสถานภาพตัวแปรเดียวที่กลุ่มตัวอย่างมีแนวโน้มที่จะกระทำแตกต่างกัน นอกจากนี้ยังมีพฤติกรรมด้านลบอีกพฤติกรรมหนึ่ง คือ การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย ซึ่งกลุ่มตัวอย่างเกือบทุกกลุ่มตัวแปรมีแนวโน้มที่จะกระทำสอดคล้องกัน ยกเว้นเพศตัวแปรเดียวที่กลุ่มตัวอย่างมีแนวโน้มที่จะกระทำแตกต่างกัน ส่วนพฤติกรรมด้านบวกที่กลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรเกือบทุกกลุ่มมีแนวโน้มที่จะกระทำแตกต่างกันคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด ยกเว้นกลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรเพศและศาสนาเท่านั้นที่มีแนวโน้มไม่แตกต่างกัน ในขณะที่พฤติกรรมด้านลบ คือ การรับสินบน เป็นพฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรเกือบทุกกลุ่มมีแนวโน้มที่จะกระทำแตกต่างกัน ยกเว้นกลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรศาสนาและภูมิภาคเท่านั้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 75 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรม
ทางการเมือง จำแนกตามตัวแปรต้น มาตรฐาน 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่"

พฤติกรรม	เพศ	ศาสนา	สถานภาพ	ภูมิภาค	สภาพความ เป็น เมือง	อาชีพหลัก	รวม
+การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด			***		***	**	3
+การสละเพื่อส่วนรวม			**				1
+การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล			***	**			2
-การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์	*		***		*		3
+การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส			***				1
-การให้และการใช้อภิสิทธิ์	*	*	***	***	***	***	6
-อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่างๆ			***		*		2
+การลดหย่อนและการอภัยโทษ			***	**			2
+การมีส่วนร่วมทางการเมือง	*		***			***	3
-การปกครองด้วยความรุนแรง			***		**		2
-การให้สินบน			***		**		2
-การรับสินบน			***				1
+การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม			***	***	***	**	4
+การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง	**		*	**		**	4
+การยอมปฏิบัติตามกฎหมาย บ้านเมือง			***	*	**		3
-การแจ้งความเท็จ			***			***	2
-การทุจริตในการเลือกตั้ง			***				1
-การปิดบังผู้กระทำความผิดกฎหมาย	**		***			***	3
รวมพฤติกรรมที่แตกต่าง	5	1	18	6	8	7	

*P <.05

**P <.01

***P <.001

ตารางที่ 75 เมื่อพิจารณาตามแนวตั้ง พบว่าสถานภาพเป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการเคยเห็นพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองของผู้อื่นทั้งด้านบวกและลบมากที่สุด คือ ทั้ง 18 พฤติกรรม รองลงมาได้แก่สภาพความเป็นเมือง ซึ่งมีความสัมพันธ์กับการเคยเห็นพฤติกรรมของผู้อื่นทางด้านลบมากกว่าด้านบวก ในขณะที่ศาสนาเป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการเคยเห็นพฤติกรรมของผู้อื่นน้อยที่สุดเพียง 1 พฤติกรรมด้านลบ คือ การให้และการใช้อภิสิทธิ์

เมื่อพิจารณาตามแนวนอน พบว่าพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างเกือบทุกกลุ่มตัวแปรเคยเห็นผู้อื่นกระทำอย่างสอดคล้องกัน มีทั้งหมด 4 พฤติกรรม แบ่งเป็น 2 พฤติกรรมด้านบวก และ 2 พฤติกรรมด้านลบตามลำดับคือ การสละเพื่อส่วนรวม การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส การรับสินบน และการทุจริตในการเลือกตั้ง ยกเว้นกลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรสถานภาพเท่านั้นที่เคยเห็นการกระทำของผู้อื่นแตกต่างกัน ส่วนพฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 6 ตัวแปรเคยเห็นแตกต่างกันทั้งหมด คือ พฤติกรรมการให้และการใช้อภิสิทธิ์ ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านลบ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 76 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (F) ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรม
ทางการเมืองจำแนกตามตัวแปรต้น มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่เมื่อมี

โอกาส"

พฤติกรรม	เพศ	ศาสนา	สถานภาพ	ภูมิภาค	สภาพความ เป็นเมือง	อาชีพหลัก	รวม
+การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผน อย่างเคร่งครัด			*		**		2
+การสละเพื่อส่วนรวม			*			**	2
+การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส			**				1
+การสละสิทธิ เสรีภาพส่วนบุคคล			**				1
+การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ บ้านเมือง							-
-การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทาผล ประโยชน์	***		***				2
+การมีส่วนร่วมทางการเมือง			***				1
+การลดหย่อนและอภิโยท			***				1
-การให้และการใช้อภิสิทธิ์	**		***	**	***	*	5
-อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่างๆ			**		*		2
-การให้สินบน			***		*		2
+การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม			***		*		2
-การปกครองด้วยความรุนแรง			**				1
-การรับสินบน			***		**		2
+การยอมปฏิบัติตามกฎหมาย - บ้านเมือง			***				1
-การทุจริตในการเลือกตั้ง			***			***	2
-การแจ้งความเท็จ			**				1
-การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย				*			1
รวมจำนวนพฤติกรรมที่แตกต่าง	2	-	16	2	6	3	

* $P < .05$ ** $P < .01$

*** $P < .001$

จากตารางที่ 76 เมื่อพิจารณาตามแนวตั้งพบว่า สถานภาพเป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำทั้งด้านบวกและลบมากที่สุดถึง 16 พฤติกรรม ยกเว้นพฤติกรรมการเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง และการปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย รองลงมาได้แก่ สภาพความเป็นเมืองซึ่งมีความสัมพันธ์กับการพยากรณ์พฤติกรรมของผู้อื่นด้านลบมากกว่าด้านบวก ในขณะที่ศาสนาเป็นตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กับการพยากรณ์การกระทำของผู้อื่นเลย

เมื่อพิจารณาตามแนวนอนพบว่า พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรทั้ง 6 กลุ่มคิดว่าคนอื่นจะทำสอดคล้องกันคือ การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง ส่วนพฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างเกือบทุกกลุ่มตัวแปรคิดว่าคนอื่นจะกระทำแตกต่างกันคือ การให้และการใช้อภิสิทธิ์ ยกเว้นกลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรศาสนาเท่านั้นที่คิดว่าคนอื่นจะไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย