

พฤติกรรมจริยธรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง
ตามคำรายงานของนักเรียน ครู และผู้ปกครอง



นางสาววิณา เนาวลักษณ์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ภาควิชาจิตวิทยา
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

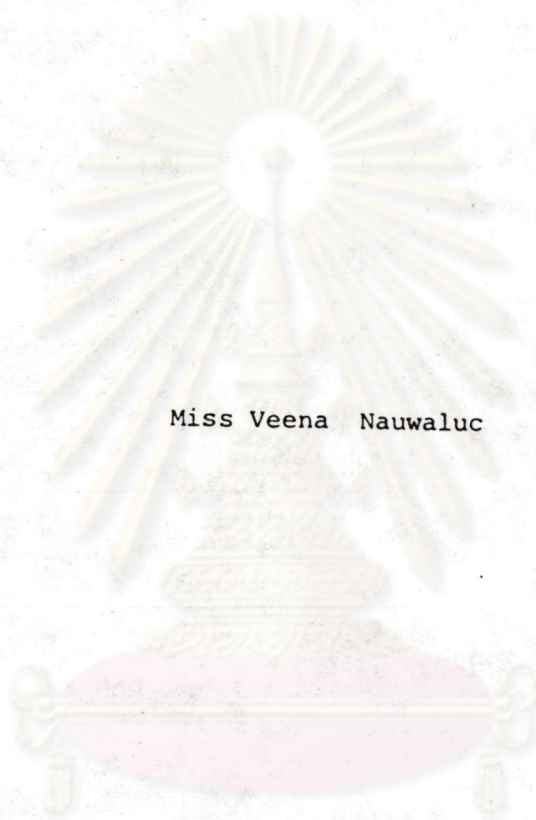
พ.ศ. 2528

ISBN 974-564-684-9

009318

17397960

POLITICAL MORAL BEHAVIORS AND BEHAVIOR TENDENCY
AS REPORTED BY PUPILS, TEACHERS AND PARENTS



Miss Veena Nauwaluc

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education
Department of Psychology
Graduate School
Chulalongkorn University

1985

หัวข้อวิทยานิพนธ์

พฤติกรรมจริยธรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง

ตามคำรายงานของนักเรียน ครู และผู้ปกครอง

โดย

นางสาววิภา เนาวลักษณ์

ภาควิชา

จิตวิทยา

อาจารย์ที่ปรึกษา

ศาสตราจารย์ ดร.ชัยพร วิชชาวุธ



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคำหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

Signature

.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(รองศาสตราจารย์ ดร.สุประดิษฐ์ มุนนาค)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

Signature

.....ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.พรเทพย์ สิริวรรณบุศย์)

Signature

.....กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ดร.พัทยา สายหู)

ศูนย์วิทยพัชการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

.....กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ดร.ชัยพร วิชชาวุธ)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ พฤติกรรมจริยธรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ตาม
 คำรายงานของนักเรียน ครู และผู้ปกครอง
 ชื่อผู้ผลิต นางสาววิภา เนาวลักษณ์
 อาจารย์ที่ปรึกษา ศาสตราจารย์ ดร.ชัยพร วิชชาวุธ
 ภาควิชา จิตวิทยา
 ปีการศึกษา 2527



บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจสภาพที่เป็นอยู่เกี่ยวกับพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองตามคำรายงานของนักเรียน ครู และผู้ปกครองว่า (1) เคยทำบ่อยมากน้อยเพียงใด (2) มีแนวโน้มจะทำมากน้อยเพียงใด (3) เคยเห็นคนอื่นทำบ่อยเพียงใด (4) คิดว่าคนอื่นมีแนวโน้มจะทำมากน้อยเพียงใดตามตัวแปรต้น 6 ตัวแปร คือ เพศ ศาสนา สถานภาพ ภูมิภาค สภาพความเป็นเมือง และอาชีพหลักของครอบครัว กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ครูและผู้ปกครองจากกรุงเทพมหานคร ภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวนรวมทั้งสิ้น 2,835 คน กลุ่มตัวอย่างได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multistage Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แบบสอบถามเกี่ยวกับรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง และแบบสำรวจ ซึ่งมีการกระทำพฤติกรรมทางการเมือง 18 ข้อ และแต่ละข้อมีคำถาม 4 คำถามตั้งกล่าวข้างต้น การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟ เฟ

ผลการวิจัยพบว่า

1. พฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดรายงานว่าจะเคยทำบ่อย ๆ มี 1 พฤติกรรมคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวก ส่วนพฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าจะไม่เคยทำทั้งสิ้น 14 พฤติกรรม แบ่งเป็นด้านบวก 5 พฤติกรรมคือ การสละเพื่อส่วนรวม การมีส่วนร่วมทางการเมือง การยอมรับปฏิบัติตามกฎหมายบ้านเมือง การต่อต้านกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม การเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง และด้านลบ 9 พฤติกรรม (ซึ่งเป็น

พฤติกรรมด้านลบทั้งหมดในแบบสำรวจนี้) คือ อคติในการปฏิบัติต่อบุคคลต่าง ๆ การปกครองด้วยความรุนแรง การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทาผลประโยชน์ การให้และการใช้อภิสิทธิ์ การรับสินบน การแจ้งความเท็จ การให้สินบน การปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย และการทุจริตในการเลือกตั้ง

2. พฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดรายงานว่าจะทำแน่ ๆ ถ้ามีโอกาส มี 5 พฤติกรรม ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านบวกทั้งสิ้น เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อยคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด การสละเพื่อส่วนรวม การสละสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล การจัดสวัสดิการแก่ผู้ด้อยโอกาส และการเป็นหู เป็นตาให้เจ้าหน้าที่บ้านเมือง ส่วนพฤติกรรมที่จะไม่ทำคือพฤติกรรมด้านลบทั้งหมด

3. พฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดรายงานว่า เคยเห็นคนอื่นทำบ่อย ๆ มี 1 พฤติกรรมคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด ส่วนพฤติกรรมที่ไม่เคยเห็นคนอื่นทำมี 3 พฤติกรรมคือ การแจ้งความเท็จ การทุจริตในการเลือกตั้ง และการปิดบังผู้กระทำผิดกฎหมาย ซึ่งเป็นพฤติกรรมด้านลบทั้งสิ้น

4. พฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดพยากรณ์ว่าคนอื่นจะทำแน่ ๆ ถ้ามีโอกาส มี 1 พฤติกรรมคือ การปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด และไม่มีพฤติกรรมใดเลยที่กลุ่มตัวอย่างคาดว่าคนอื่นจะไม่ทำถ้ามีโอกาส

5. ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองมากที่สุดคือ สถานภาพ รองลงมาได้แก่ เพศ และอาชีพหลักของครอบครัว ส่วนตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมดังกล่าวคือ ศาสนา

6. ผู้หญิงและผู้ชายมีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P \leq .05$) และโดยส่วนรวมพบว่าผู้ชายมีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองทั้งด้านบวกและด้านลบมากกว่าผู้หญิง

7. ผู้ที่นับถือศาสนาพุทธ ศาสนาคริสต์ และศาสนาอิสลาม มีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

8. นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มัธยมศึกษาปีที่ 3 มัธยมศึกษาปีที่ 5 ครูและผู้ปกครอง มีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P \leq .05$)

และโดยส่วนรวมพบว่าครูมีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 มีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรม จริยธรรมทางการ เมืองด้านลบมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ส่วนนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีพฤติกรรมและแนวโน้ม พฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองทั้งด้านบวกและลบน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

9. ผู้ที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร ภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียง-เหนือ มีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P \leq .05$) และพบว่าโดยส่วนรวมคนในภาคเหนือมีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่คนในกรุงเทพมหานครมีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมด้านลบมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ

10. ผู้ที่อยู่ในกรุงเทพมหานครส่วนใน กรุงเทพมหานครส่วนนอก อำเภอเมือง และอำเภอชนบท มีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P \leq .05$) และพบว่าโดยส่วนรวมคนในกรุงเทพมหานครส่วนในมีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมทั้งด้านบวกและด้านลบมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่คนในอำเภอชนบทมีพฤติกรรมและแนวโน้ม-พฤติกรรมทั้ง 2 ด้านนี้น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

11. ผู้ที่มีอาชีพหลักของครอบครัวรับราชการ ผู้ใช้แรงงาน ธุรกิจการค้า และลูกจ้าง-เอกชน มีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P \leq .05$) และพบว่าโดยส่วนรวมผู้ที่อยู่ในครอบครัวอาชีพรับราชการ มีพฤติกรรมและแนวโน้ม พฤติกรรมด้านบวกมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่มีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรมด้านลบน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ ส่วนผู้ที่อยู่ในครอบครัวอาชีพหลักเป็นผู้ใช้แรงงาน มีพฤติกรรมและแนวโน้มพฤติกรรม ด้านลบน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ และมีพฤติกรรมด้านลบมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในขณะที่ผู้ที่อยู่ในครอบครัว อาชีพธุรกิจการค้ามีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมด้านลบมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ

Thesis Title Political Moral Behaviors and Behavior Tendency
as Reported by Pupils, Teachers and Parents
Name Miss Veena Nauwaluc
Thesis Advisor Professor Chaiyaporn Wichawut, Ph.D.
Department Psychology
Academic Year 1984

ABSTRACT

The purpose of this research was to survey existing political moral behaviors and behavioral tendencies as reported by pupils, teachers and parents. There were 4 questions asked about each of the political behaviors: (1) frequency of doing it, (2) the tendency to do it, (3) how often they have seen others doing it, (4) the tendency they expect others to do it. There were six independent variables: sex, religion, status, region, urbanity, and family occupation. The subjects were 2,835 pupils in Pathomsuksa 6 Mathayom 3, Mathayomsuksa 5 in the 1981 academic year, teachers and parents from the five regions of Thailand namely, Bangkok Metropolitan, Central, Northern, Southern and Northeastern areas. The subjects were selected by using a multi-stage sampling method the data were collected by using a questionnaire for biographical data and a moral behavior scale. There were 13 political behaviors, each behavior was accompanied by the four questions mentioned earlier. The data were analysed by using one-way analysis of variance and, where appropriate, a Scheffe's method for pairwise comparison was employed.

The major findings are as follows:

1. The samples reported only one most frequently done behavior was obeying rules strictly. The behaviors that they had never done were: self denial for the common good, political participation, obeying the law, protesting, behave as a good co-operator to police to help arresting all law offenders and all of negative political behaviors.

2. The sample reported that if they had a chance they would certainly do 5 behaviors, respectively from the most certain were: obeying rules strictly, self denial for the common good, forgoing personal rights, welfare work for the disadvantaged and behave as a good co-operator to

police to help arresting all law offenders. The behaviors they reported that if they had a chance they wouldn't do were all of negative political behaviors.

3. The samples reported that they saw others doing only one behavior was obeying rules strictly. The behaviors that they reported they have never seen others doing were: making false ⁶ statement, deceitful ⁷ behaviors in election and concealing law offenders.

4. The samples reported that they think if the others had a chance they would certainly do only one behavior was: obeying rules strictly.

5. Status was a good independent variable.

Status was more variable to political moral behaviors and behavioral tendencies than the others.

6. There was a significant difference ($p \leq .05$) in political moral behaviors and behavioral tendencies between sex. Males had a higher level of both positive and negative political moral behaviors and behavioral tendencies than Female.

7. There was not a significant difference in political moral behaviors behavioral tendencies among religions.

8. There was a significant difference in political moral behaviors and behavioral tendencies among pupils in Prathomsuksa 6, Mathayom 3, Mathayomsuksa 5, teacher and parents ($p \leq .05$). The teachers had the highest level of positive political moral behaviors and behavioral tendencies while the pupils in Mathayomsuksa 5 had the highest level of negative political behaviors and behavioral tendencies. The pupils in Prathomsuksa 6 had the lowest level of both positive and negative political behaviors and behavioral tendencies.

9. There was a significant difference in political moral behaviors and behavioral tendencies among difference regions ($p \leq .05$), People in the Northern had the highest level of positive political behaviors and behavioral tendencies while people in Bangkok Metropolis had the highest level of negative political behaviors and behavioral tendencies.

10. There was a significant difference in political moral behaviors and behavioral tendencies among difference level of urbanity. People in

the middle of Bangkok Metropolitan had the highest level of both positive and negative political behaviors and behavioral tendencies while people in the rural area had the lowest them.

11. There was a significant difference in political moral behaviors and behavioral tendencies among difference family occupations ($p \leq .05$). People from civil service families had the highest level of positive political behaviors and behavioral tendencies while people in manual labor families had lowest them but the highest level of negative political behaviors. People in Business families had the higher level of negative political tendencies.



ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เรื่องนี้ได้รับความสนับสนุนทางการวิจัยจากคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ และบัณฑิตวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ความสัมฤทธิ์ผลของวิทยานิพนธ์นี้ด้วยความกรุณาของ ศาสตราจารย์ ดร.ชัยพร วิชชาวุธ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้ให้คำแนะนำชี้แจงและ แก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ มาโดยตลอด ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.พรหมทิพย์ ศิริวรรณบุษย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธีระพร อุวรรณโณ และอาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิอีกหลายท่านที่ได้กรุณาให้ ข้อคิดเห็นและคำแนะนำต่าง ๆ อันเป็นประโยชน์ต่อการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณในความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามของนักเรียน ครู และผู้ปกครอง ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง พร้อมทั้งขอขอบคุณเพื่อน ๆ ทุกคนที่ได้ช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ หลายประการ ซึ่งเป็นประโยชน์อย่างมากต่อการวิจัย ตลอดจนเป็นขวัญและกำลังใจให้ผู้วิจัยดำเนินการจนสำเร็จ

วิทยานิพนธ์เรื่องนี้จะสำเร็จลงด้วยดีไม่ได้เลย ถ้าปราศจากคุณพ่อคุณแม่ที่โอบอ้อมอารี ความรัก ความห่วงใย และกำลังใจตลอดมา ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงไว้ท้ายที่สุดนี้ด้วย

คุณย์วิทย์ทรัพย์ากร วิชา เนาวลักษณ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



สารบัญ

| | หน้า |
|---|------|
| บทคัดย่อภาษาไทย | ง |
| บทคัดย่อภาษาอังกฤษ | ข |
| กิตติกรรมประกาศ | ญ |
| รายการตารางประกอบ | ม |
| รายการภาพประกอบ | ณ |
| บทที่ | |
| 1 บทนำ..... | 1 |
| ความ เป็นมาและความสำคัญของปัญหา..... | 1 |
| ความหมายของจริยธรรม..... | 4 |
| องค์ประกอบของจริยธรรม..... | 5 |
| ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง..... | 6 |
| เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง..... | 8 |
| -ความซื่อสัตย์ทางการ เมือง..... | 10 |
| -ความ เสมอภาคและความยุติธรรมทางการ เมือง | 12 |
| -ความ เมตตากรุณาทางการ เมือง..... | 14 |
| -การ เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมทางการ เมือง | 16 |
| -พฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านอื่น ๆ..... | 17 |
| -พฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองกับตัวแปรทางสังคม..... | 19 |
| วัตถุประสงค์ของการวิจัย..... | 31 |
| ขอบ เขตของการวิจัย..... | 31 |
| ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้..... | 32 |
| ข้อจำกัดของการวิจัย..... | 33 |

บทที่

| | |
|---|-----|
| คำจำกัดความที่ใหม่ในการวิจัย..... | 33 |
| สมมติฐานในการวิจัย..... | 34 |
| ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย..... | 34 |
| 2 วิธีดำเนินงานและวิธีรวบรวมข้อมูล..... | 36 |
| กลุ่มตัวอย่างประชากร..... | 36 |
| การเลือกกลุ่มตัวอย่าง..... | 37 |
| เครื่องมือในการวิจัย..... | 39 |
| วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล..... | 46 |
| ขั้นตอนในการเก็บรวบรวมข้อมูล..... | 46 |
| การเตรียมการก่อนการวิเคราะห์ข้อมูล..... | 47 |
| การวิเคราะห์ข้อมูล..... | 48 |
| 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล..... | 49 |
| 4 การอภิปรายผลการวิจัย..... | 202 |
| 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ..... | 228 |
| บรรณานุกรม..... | 234 |
| ภาคผนวก..... | 241 |
| ประวัติผู้เขียน..... | 257 |

รายการตารางประกอบ

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|---|------|
| 1 | รายชื่อจังหวัดที่เป็นตัวแทนของภูมิภาคต่าง ๆ และจำนวนผู้เลือก | 37 |
| 2 | พฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองและการกระทำซึ่มบ่ง | 40 |
| 3 | ค่าสหสัมพันธ์รายมาตรการจากการทดสอบซ้ำของแบบสำรวจ 2 ชุด. | 45 |
| 4 | ค่าสหสัมพันธ์รายมาตรการของแบบสำรวจ 2 ชุด ในการทดสอบ แต่ละครั้ง | 46 |
| 5 | จำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปรอิสระ | 52 |
| 6 | จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามสภาพ- ความเป็นเมือง สถานภาพ และเพศ | 54 |
| 7 | จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในภาคเหนือ จำแนกตามสภาพความ เป็นเมือง สถานภาพ และเพศ | 54 |
| 8 | จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตาม สภาพความเป็นเมือง สถานภาพ และเพศ | 55 |
| 9 | จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในภาคกลาง จำแนกตามสภาพความเป็น เมือง สถานภาพ และเพศ | 55 |
| 10 | จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในภาคใต้ จำแนกตามจังหวัด สภาพ- ความเป็นเมือง สถานภาพ และเพศ | 56 |
| 11 | ค่ามัชฌิม เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และช่วงความเชื่อ- มั่น 95% ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองตามค่า รายงานของกลุ่มตัวอย่าง มาตรการ 1 "เคยทำหรือไม่" | 58 |

ตารางที่

หน้า

| | | |
|----|--|----|
| 12 | คำวินิจฉัย เลขคดี ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน และช่วงความ เชื่อมั่น 95% ของคะแนนแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมือง ตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่าง มาตรฐาน 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" | 60 |
| 13 | คำวินิจฉัย เลขคดี ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน และช่วงความ เชื่อมั่น 95% ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่าง มาตรฐาน 3 "เคยเห็นคนอื่นทำ หรือไม่" | 62 |
| 14 | คำวินิจฉัย เลขคดี ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน และช่วงความ เชื่อมั่น 95% ของคะแนนแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการ- เมือง ตามคำรายงานของกลุ่มตัวอย่าง มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่น จะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส" | 65 |
| 15 | วินิจฉัย เลขคดี ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความ แปรปรวนทาง เดียวและการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟ เฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่าง รายงานว่าคุณเคยกระทำ จำแนกตามตัวแปร "เพศ" | 68 |
| 16 | วินิจฉัย เลขคดี ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความ แปรปรวนทาง เดียวและการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟ เฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่าง รายงานว่าจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "เพศ" | 71 |
| 17 | วินิจฉัย เลขคดี ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความ แปรปรวนทาง เดียวและการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟ เฟของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่าง รายงานพฤติกรรมจริยธรรม- ทางการ เมืองของคนอื่นที่ตน เห็น จำแนกตามตัวแปร "เพศ" . | 74 |

ตารางที่

หน้า

18 มัชฌิม เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "เพศ" 77

19 มัชฌิม เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าคุณเคยกระทำจำแนกตามตัวแปร "ศาสนา" 80

20 มัชฌิม เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "ศาสนา" ... 82

21 มัชฌิม เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองของคนอื่นที่ตนเห็น จำแนกตามตัวแปร "ศาสนา" ... 84

22 มัชฌิม เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "ศาสนา" ... 86

23 มัชฌิม เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าคุณเคยกระทำ จำแนกตามตัวแปร "สถานภาพ" ... 89

ตารางที่

หน้า

| | | |
|----|---|------|
| 24 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการ ของเซฟเฟ่ จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 1 ตามรายพฤติกรรม จริยธรรมทางการเมืองด้านบวก | 92 |
| 25 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการ ของเซฟเฟ่ จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 1 ตามรายพฤติกรรม ด้านลบ | 92 |
| 26 | มัชฌิม เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความ แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟ่ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่าง รายงานว่าจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "สถานภาพ" . | 94/2 |
| 27 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีของ เซฟเฟ่ จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรม จริยธรรมทางการเมืองด้านบวก | 97 |
| 28 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการ ของเซฟเฟ่ จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรม ด้านลบ | 97 |
| 29 | มัชฌิม เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความ แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟ่ของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรมจริยธรรม ทางการเมืองของคนอื่นที่ตนเห็น จำแนกตามตัวแปร "สถานภาพ" | 100 |
| 30 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการ ของเซฟเฟ่ จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 3 ตามรายพฤติกรรม ทางการเมืองด้านบวก | 103 |

ตารางที่

หน้า

| | | |
|----|--|-----|
| 31 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการ ของ เซฟเฟ่ จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 3 ตามรายพฤติกรรม ด้านลบ | 103 |
| 32 | มัชฌิม เลขคณิต ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความ แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟ่ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่าง คิดว่าคนอื่นจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "สถานภาพ" | 106 |
| 33 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการ ของ เซฟเฟ่ จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 4 ตามรายพฤติกรรม จริยธรรมทางการเมืองด้านบวก | 109 |
| 34 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีของ เซฟเฟ่ จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 4 ตามรายพฤติกรรม ด้านลบ | 109 |
| 35 | กลุ่มสถานภาพที่มากกว่าหรือน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ จากการเปรียบเทียบ- เทียบความแตกต่างกันเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟ่ และ การแจกแจงความถี่ของจำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่มีความ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทั้ง 4 มาตรฐาน | 112 |
| 36 | มัชฌิม เลขคณิต ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความ แปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟ่ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่าง รายงานว่าตนเคยกระทำ จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค" | 113 |
| 37 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการ ของ เซฟเฟ่ จำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 1 ตามรายพฤติกรรม จริยธรรมทางการเมืองด้านบวก | 117 |

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|---|------|
| 38 | มัชฌิม เลขคณิต ส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่าง รายงานว่าจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค" .. | 120 |
| 39 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟ จำแนกตามภูมิภาค มาตรการ 2 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองค้ำบวก | 124 |
| 40 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟ จำแนกตามภูมิภาค มาตรการ 2 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ | 124 |
| 41 | มัชฌิม เลขคณิต ส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองของคนอื่นที่ตนเห็น จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค" .. | 127 |
| 42 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟ จำแนกตามภูมิภาค มาตรการ 3 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองค้ำบวก | 131 |
| 43 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟ จำแนกตามภูมิภาค มาตรการ 3 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ | 131 |
| 44 | มัชฌิม เลขคณิต ส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่าง คิดว่าคนอื่นจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "ภูมิภาค" ... | 134 |

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|--|------|
| 45 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟ่ จำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 4 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ | 133 |
| 46 | กลุ่มภูมิภาคที่มากกว่าหรือน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ จากการเปรียบเทียบความแตกต่างกัน เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ่ และการแจกแจงความถี่ของจำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทั้ง 4 มาตรฐาน | 141 |
| 47 | มัชฌิม เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟ่ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าคุณเคยกระทำ จำแนกตามตัวแปร "สภาพความเป็นเมือง" | 143 |
| 48 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟ่ จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 1 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก | 146 |
| 49 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟ่ จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 1 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ | 146 |
| 50 | มัชฌิม เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟ่ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "สภาพความเป็นเมือง" | 149 |

| ตารางที่ | หน้า | |
|----------|--|-----|
| 51 | <p>ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธี ของเซฟเฟ เจ้านักตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก</p> | 152 |
| 52 | <p>ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธี การของเซฟเฟ เจ้านักตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ</p> | 152 |
| 53 | <p>มัชฌิม เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างราย คู่ด้วยวิธี เซฟเฟของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรม จริยธรรมทางการเมืองของคนอื่นที่ตนเห็น เจ้านักตามตัวแปร "สภาพความเป็นเมือง"</p> | 155 |
| 54 | <p>ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธี การของเซฟเฟเจ้านักตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 3 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก</p> | 158 |
| 55 | <p>ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธี การของเซฟเฟเจ้านักตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 3 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ</p> | 158 |
| 56 | <p>มัชฌิม เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างราย คู่ด้วยวิธี เซฟเฟของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำถ้ามีโอกาส เจ้านักตามตัวแปร "สภาพความเป็นเมือง"</p> | 161 |

ตารางที่

หน้า

| | | |
|----|--|-----|
| 57 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟ่ จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 4 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก | 164 |
| 58 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟ่ จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 4 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ | |
| 59 | กลุ่มสภาพความเป็นเมืองที่มากกว่าหรือน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ จากการเปรียบเทียบความแตกต่างกันเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ่ และการแจกแจงความถี่ของจำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทั้ง 4 มาตรฐาน | 167 |
| 60 | มีชนิม เลขคณิต ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟ่ของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าคุณเคยกระทำจำแนกตามตัวแปร "อาชีพหลักของครอบครัว" | 168 |
| 61 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟ่ จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 1 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก | 171 |
| 62 | ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟ่ จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 1 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ | 171 |

| | | |
|----|--|-----|
| 63 | <p>มัชฌิม เลขคณิต ส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองที่กลุ่มตัวอย่างรายงานว่าจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "อาชีพหลักของครอบครัว"</p> | 174 |
| 64 | <p>ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟอ จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก</p> | 177 |
| 65 | <p>ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟอ จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 2 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ</p> | 177 |
| 66 | <p>มัชฌิม เลขคณิต ส่วน เบี่ยง เบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี เซฟเฟอของคะแนนที่กลุ่มตัวอย่างรายงานพฤติกรรม-จริยธรรมทางการ เมืองของคนอื่นที่ตนเห็น จำแนกตามตัวแปร "อาชีพหลักของครอบครัว"</p> | 180 |
| 67 | <p>ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟอ จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 3 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก</p> | 183 |
| 68 | <p>ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของเซฟเฟอ จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 3 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ</p> | 183 |

ตารางที่

หน้า

69 มัชฌิม เลขคณิศ ส่วนเบียงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีเซฟเฟอของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง ที่กลุ่มตัวอย่างคิดว่าคนอื่นจะทำถ้ามีโอกาส จำแนกตามตัวแปร "อาชีพหลักของครอบครัว" 186

70 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เซฟเฟอ จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 4 ตามรายพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก 189

71 ความถี่จำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่แตกต่างกันตามวิธีการของ เซฟเฟอ จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 4 ตามรายพฤติกรรมด้านลบ 189

72 กลุ่มอาชีพหลักของครอบครัวที่มากกว่าหรือน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ จากการเปรียบเทียบความแตกต่างกัน เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เซฟเฟอ และการแจกแจงความถี่ของจำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างแต่ละคู่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทั้ง 4 มาตรฐาน 192

73 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง จำแนกตามตัวแปรต้น มาตรฐาน 1 "เคยทำหรือไม่" 194

74 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง จำแนกตามตัวแปรต้น มาตรฐาน 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" 196

75 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมือง จำแนกตามตัวแปรต้น มาตรฐาน 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่" 198

ตารางที่

หน้า

| | | |
|----|--|-----|
| 76 | ผลการวิเคราะห์ความปรปรวนทางเดียวของคะแนนพฤติกรรม จริยธรรมทางการเมือง จำแนกตามตัวแปรต้น มาตรา 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" | 200 |
|----|--|-----|



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการภาพประกอบ

| ภาพที่ | | หน้า |
|--------|--|-------|
| 1 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองจำแนกตาม เทศ มาตรการ 1 "เคยทำหรือไม่" | 69 |
| 2 | สัณฐานคะแนนแนวโน้มพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองจำแนกตาม เทศ มาตรการ 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" | 72 |
| 3 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองจำแนกตามเทศ มาตรการ 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่" | 75 |
| 4 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองจำแนกตามเทศ มาตรการ 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" | 78 |
| 5 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวกจำแนก ตามสถานภาพ มาตรการ 1 "เคยทำหรือไม่" | 93 |
| 6 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามสถาน- ภาพ มาตรการ . "เคยทำหรือไม่" | 94 /1 |
| 7 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนก ตามสถานภาพ มาตรการ 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" | 98 |
| 8 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามสถาน- ภาพ มาตรการ 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" | 99 |
| 9 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการเมืองด้านบวก จำแนก ตามสถานภาพ มาตรการ 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่" | 104 |
| 10 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามสถาน- ภาพ "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่" | 105 |

| ภาพที่ | | หน้า |
|--------|---|------|
| 11 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวกจำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส" | 110 |
| 12 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ จำแนกตามสถานภาพ มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส" | 111 |
| 13 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก จำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 1 "เคยทำหรือไม่" | 118 |
| 14 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ จำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 1 "เคยทำหรือไม่" | 119 |
| 15 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก จำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" | 125 |
| 16 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ จำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" | 126 |
| 17 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวกจำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่" | 132 |
| 18 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ จำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่" | 133 |
| 19 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก จำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" .. | 139 |
| 20 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ จำแนกตามภูมิภาค มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" | 140 |
| 21 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก จำแนกตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 1 "เคยทำหรือไม่" | 147 |

| ภาพที่ | | หน้า |
|--------|--|------|
| 22 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ จำแนกตามสภาพ- ความเป็น เมือง มาตรฐาน 1 "เคยทำหรือไม่" | 148 |
| 23 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก จำแนก ตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" .. | 153 |
| 24 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ จำแนกตามสภาพ ความเป็น เมือง มาตรฐาน 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" | 154 |
| 25 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก จำแนก ตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่" . | 159 |
| 26 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ จำแนกตามสภาพ ความเป็น เมือง มาตรฐาน 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่" | 160 |
| 27 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก จำแนก ตามสภาพความเป็นเมือง มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ถ้า มีโอกาส" | 165 |
| 28 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ จำแนกตามสภาพ ความเป็น เมือง มาตรฐาน 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" .. | 166 |
| 29 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก จำแนก ตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 1 "เคยทำหรือไม่" | 172 |
| 30 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ จำแนกตามอาชีพ- หลักของครอบครัว มาตรฐาน 1 "เคยทำหรือไม่" | 173 |
| 31 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมจริยธรรมทางการ เมืองด้านบวก จำแนก ตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรฐาน 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" .. | 178 |
| 32 | สัณฐานคะแนนพฤติกรรมทางการ เมืองด้านลบ จำแนกตามอาชีพ- หลักของครอบครัว มาตรฐาน 2 "จะทำหรือไม่ถ้ามีโอกาส" | 179 |

| ภาพที่ | | หน้า |
|--------|--|------|
| 33 | <p>สำนวนคะแนนพฤติกรรมจรรยาบรรณทางการเมืองด้านบวก จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรา 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่"</p> | 184 |
| 34 | <p>สำนวนคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรา 3 "เคยเห็นคนอื่นทำหรือไม่"</p> | 185 |
| 35 | <p>สำนวนคะแนนพฤติกรรมจรรยาบรรณทางการเมืองด้านบวก จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรา 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส"</p> | 190 |
| 36 | <p>สำนวนคะแนนพฤติกรรมทางการเมืองด้านลบ จำแนกตามอาชีพหลักของครอบครัว มาตรา 4 "คิดว่าคนอื่นจะทำหรือไม่ ถ้ามีโอกาส".</p> | 191 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย