

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความสะดวกในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางต่าง ๆ ผู้วิจัยได้นำเอาสัญลักษณ์และอักษรทางสถิติมาใช้ ดังต่อไปนี้

\bar{X}	หมายถึง	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	หมายถึง	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	หมายถึง	จำนวนตัวอย่างในกลุ่ม
t	หมายถึง	ค่าทดสอบความแตกต่างระหว่างตัวแปรสองตัว เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความมาตรฐานจากตาราง
S.S.	หมายถึง	ค่าผลบวกของส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Square)
df	หมายถึง	ค่าชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of freedom)
M.S.	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสองเฉลี่ย (Mean Square)
F	หมายถึง	ค่าทดสอบความแตกต่างระหว่างตัวแปรหลาย ๆ ตัวแปร เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับ เอฟ-ดิสทริบิวชัน (F - distribution)

ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของพยาบาลแต่ละระดับออกเป็น

5 ตอนคือ

ตอนที่ 1 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างประชากร เสนอในตารางที่ 1 - 4

- ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง 3 ระดับที่มีต่อการ
บริหารการพยาบาลที่รวมเอาบริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาล
เข้าไว้ด้วยกันในแต่ละด้าน และตามรายชื่อของงานบริหารการ
พยาบาล ซึ่งนำเสนอในตารางที่ 5 - 14
- ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง 3 ระดับ ระหว่าง
โรงพยาบาลรามาธิบดีกับโรงพยาบาลศิริราช เสนอในตาราง
ที่ 15 - 19
- ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง 3 ระดับ จำแนก
ตามวุฒิการศึกษา เสนอในตารางที่ 20 - 24
- ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารการพยาบาลในสถาบันที่พยาบาล
ทั้ง 3 ระดับปฏิบัติงานอยู่ เสนอในตารางที่ 25 - 31

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างประชากร

ตารางที่ 1 ตัวอย่างประชากร จำแนกตามอายุ

ระดับพยาบาล อายุ (ปี)	ระดับบริหาร		ครูพยาบาล		พยาบาลประจำการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
25 หรือต่ำกว่า	0	0	0	0	4	6.67
26 - 30	3	5	14	23.34	37	61.67
31 - 35	24	40	32	53.33	19	31.66
มากกว่า 35	33	55	14	23.33	0	0
รวม	60	100.00	60	100.00	60	100.00

ตารางที่ 1 แสดงว่าพยาบาลระดับบริหารส่วนมากมีอายุมากกว่า 35 ปีขึ้นไป รองลงมาคืออายุระหว่าง 31 - 35 ปี ช่วงอายุ 26 - 30 ปี มีเป็นส่วนน้อย แต่ไม่พบผู้ที่มีอายุ 25 ปีหรือต่ำกว่า ส่วนครูพยาบาลส่วนใหญ่อายุระหว่าง 31 - 35 ปี รองลงมาคือช่วงอายุ 26 - 30 ปี และมากกว่า 35 ปีขึ้นไป ไม่มีผู้ใดที่มีอายุ 25 ปี หรือต่ำกว่า พยาบาลประจำการส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 26 - 30 ปี รองลงมาเป็นช่วงอายุ 31 - 35 ปี มีส่วนน้อยที่อายุ 25 ปีหรือต่ำกว่า และไม่พบผู้ที่มีอายุมากกว่า 35 ปี

ตารางที่ 2 ตัวอย่างประชากร จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	ระดับพยาบาล		ระดับบริหาร		กรูพยาบาล		พยาบาลประจำการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
คู่	33	55	28	46.67	15	25		
โสด	27	45	31	51.66	45	75		
หม้าย	0	0	1	1.67	0	0		
หย่า	0	0	0	0	0	0		
รวม	60	100.00	60	100.00	60	100.00		

ตารางที่ 2 แสดงว่าพยาบาลระดับบริหารส่วนใหญ่สมรสแล้ว รองลงมาคือ เป็นโสด ส่วนกรูพยาบาลและพยาบาลประจำการส่วนใหญ่เป็นโสด รองลงมาสมรสแล้ว และมีกรูพยาบาลส่วนน้อยที่สุดที่เป็นหม้าย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ตัวอย่างประชากร จำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	ระดับ พยาบาล	ระดับบริหาร		ครูพยาบาล				พยาบาลประจำการ					
		เริ่มปฏิบัติงาน		ปัจจุบัน		เริ่มปฏิบัติงาน		ปัจจุบัน		เริ่มปฏิบัติงาน		ปัจจุบัน	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประกาศนียบัตร		2	3.33	1	1.67	1	1.67	0	0	0	0	0	0
อนุปริญญาบัตร		51	85.00	40	66.67	20	33.33	0	0	48	80.00	36	60.00
ปริญญาตรี		7	11.67	15	25.00	39	65.00	26	43.33	12	20.00	23	38.33
ประกาศนียบัตร ชั้นสูงวิชาเฉพาะ		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ปริญญาโท		0	0	4	6.66	0	0	34	56.67	0	0	1	1.67
รวม		60	100.00	60	100.00	60	100.00	60	100.00	60	100.00	60	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่าเมื่อเริ่มปฏิบัติงานนั้น พยาบาลระดับบริหารและพยาบาลประจำการมีวุฒิอนุปริญญาบัตร เป็นส่วนใหญ่ ส่วนครูพยาบาลมีวุฒิปริญญาตรี สำหรับวุฒิปริญญาโทนั้นไม่พบเลยในพยาบาลแต่ละระดับ ส่วนวุฒิในในปัจจุบันนั้น พยาบาลระดับบริหารส่วนใหญ่ยังคงมีวุฒิอนุปริญญา รองลงมาคือวุฒิปริญญาตรี, โท และประกาศนียบัตรตามลำดับ ส่วนครูพยาบาลปัจจุบันมีวุฒิปริญญาโทเป็นส่วนใหญ่ รองลงมาคือปริญญาตรี ไม่มีวุฒิอนุปริญญาหรือประกาศนียบัตรเลย สำหรับพยาบาลประจำการวุฒิในปัจจุบันส่วนใหญ่ยังคงมีวุฒิอนุปริญญา รองลงมาคือปริญญาตรีและน้อยที่สุดคือปริญญาโท

ตารางที่ 4 ตัวอย่างประชากร จำแนกตามจำนวนปีของประสบการณ์
ในตำแหน่งปัจจุบัน

จำนวนปี	ระดับพยาบาล		ครูพยาบาล		พยาบาลประจำการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	18	30.00	11	18.33	14	23.33
5 - 10 ปี	29	48.33	36	60.00	46	76.67
11 - 15 ปี	6	10.00	8	13.33	0	0
มากกว่า 15 ปี	7	11.67	5	8.34	0	0
รวม	60	100.00	60	100.00	60	100.00

ตารางที่ 4 แสดงว่าพยาบาลระดับบริหาร ครูพยาบาลและพยาบาลประจำการ ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ในช่วง 5 - 10 ปี รองลงมาคือช่วงต่ำกว่า 5 ปี สำหรับพยาบาลระดับบริหารและครูพยาบาลจำนวนปีของประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบันที่รองลงมาคือ 11 - 15 ปี และมากกว่า 15 ปี ตามลำดับ ส่วนพยาบาลประจำการไม่มีประสบการณ์ในตำแหน่งนานถึง 11 ปี หรือมากกว่านั้นเลย

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง 3 วิชาชีพที่มีต่อการบริหารการพยาบาล ในแต่ละด้านและตามรายชื่อของการบริหารการพยาบาล ดังแสดงผลการวิเคราะห์ไว้ในตารางที่ 5 -14

สำหรับเกณฑ์การตัดสินข้อความรายชื่อให้พิจารณาคะแนนเฉลี่ยดังนี้

ระดับคะแนนเฉลี่ยเห็นด้วยอย่างยิ่ง	= 4.01 - 5.00
ระดับคะแนนเฉลี่ยเห็นด้วย	= 3.01 - 4.00
ระดับคะแนนเฉลี่ยไม่แน่ใจ	= 2.01 - 3.00
ระดับคะแนนเฉลี่ยไม่เห็นด้วย	= 1.01 - 2.00
ระดับคะแนนเฉลี่ยไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	= 00 - 1.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง 3 ระดับต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายขอ

ข้อ	ระดับบริหาร		ครูพยาบาล		พยาบาลประจำการ	
	N = 60		N = 60		N = 60	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1	4.30	.71	4.30	1.04	4.17	.78
2	3.65	1.06	3.72	1.24	3.68	1.04
3	4.07	1.08	3.97	1.22	4.22	.88
4	3.38	1.13	3.70	1.20	3.38	1.18
5	3.48	1.15	3.47	1.24	3.53	1.18
6	4.15	1.00	4.68	.67	4.47	.94
7	4.30	.74	4.37	.77	4.27	.65
8	4.12	.91	4.58	.67	4.35	.91
9	4.33	.81	4.52	.72	4.33	.72
10	4.57	.69	4.70	.49	4.52	.59
11	4.55	.62	4.58	.59	4.45	.72
12	3.55	1.16	3.68	.92	3.50	.99
13	4.22	.63	4.25	.83	4.12	.61
14	3.88	.91	3.78	.86	3.52	1.01
15	3.98	1.09	4.03	.77	3.67	.99
16	4.08	1.04	4.22	.58	3.55	1.15
17	4.02	.99	4.33	.81	4.02	.92

ตารางที่ 5 (ต่อ) แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของ
ความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง 3 ระดับต่อการบริหารการ
พยาบาลเป็นรายข้อ

ข้อ	ระดับบริหาร		ครูพยาบาล		พยาบาลประจำการ	
	N = 60		N = 60		N = 60	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
18	4.38	.69	4.58	.49	4.35	.68
19	3.63	1.09	4.23	.62	3.88	1.02
20	3.63	1.21	3.97	.87	3.68	1.12
21	4.27	.83	4.40	.73	4.22	.78
22	4.17	.93	4.37	.77	4.22	.84
23	4.07	.81	4.15	.81	3.88	.86
24	3.98	.94	4.35	.63	4.00	.75
25	4.15	.93	4.37	.66	4.05	.80
26	4.13	.62	4.35	.68	4.27	.81
27	4.30	.64	4.33	.62	4.22	.71
28	4.27	.54	4.45	.50	4.22	.86
29	4.25	.57	4.47	.50	4.15	.81
30	4.32	.67	4.57	.50	4.48	.59
31	4.53	.50	4.78	.41	4.57	.50
32	4.53	.50	4.58	.53	4.50	.65
33	3.85	.93	3.82	1.13	3.82	.99
34	4.37	.48	4.58	.49	4.25	.65

ตารางที่ 5 (ต่อ) แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของ
ความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง 3 ระดับต่อการบริหารการ
พยาบาลเป็นรายขอ

ข้อ	ระดับบริหาร		ครูพยาบาล		พยาบาลประจำการ	
	N = 60		N = 60		N = 60	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
35	4.47	.69	4.38	.91	4.42	.80
36	4.42	.59	4.28	.63	4.28	.66
37	4.37	.73	4.32	.56	4.17	.76
38	3.58	1.07	4.03	.77	3.78	.95
39	3.93	.87	4.05	.83	3.92	.90
40	4.45	.56	4.33	.67	4.17	.80
41	4.23	.82	4.22	.71	3.92	.94
42	4.33	.65	4.47	.67	4.30	.61
43	4.45	.50	4.52	.50	4.33	.51
44	4.15	.60	4.13	.87	3.95	.96
45	4.38	.61	4.55	.67	4.33	.54
46	4.80	.40	4.97	.18	4.75	.43
47	4.37	.58	4.50	.56	4.35	.68
48	4.43	.53	4.55	.50	4.28	.71
49	4.43	.59	4.65	.60	4.43	.56
50	4.38	.52	4.48	.50	4.13	.74
51	4.37	.55	4.60	.49	4.23	.62
รวม	213.02	23.40	220.27	18.85	210.23	21.03

จากตารางที่ 5 พบว่าค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาล รวมทั้งสองด้านของพยาบาลระดับบริหาร คุรุพยาบาล และพยาบาลประจำการ เท่ากับ 213.02, 220.27 และ 210.23 ตามลำดับ จึงได้ทดสอบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยต่อการบริหารการพยาบาลของพยาบาลทั้ง 3 กลุ่มว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หรือไม่ โดยใช้การทดสอบค่าเอฟ (F - test) ดังแสดงผลการวิเคราะห์ไว้ในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง 3 ระดับที่มีต่อการบริหารการพยาบาลที่รวมเอาบริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาล เข้าไว้ด้วยกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	DF	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3219.5444	2	1609.7722	3.5307*
ภายในกลุ่ม	80701.4500	177	455.9404	
รวม	83920.9944	179		

$$*F_{.95}(2,177) = 3.05$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 6 พบว่าความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง 3 ระดับที่มีต่อการบริหารการพยาบาลที่รวมเอา บริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาลเข้าไว้ด้วยกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเป็นรายคู่ โดยการทดสอบค่า t ในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลที่รวมเอาบริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาลเข้าไว้ด้วยกัน ของพยาบาลทั้ง 3 ระดับ

ระดับพยาบาล	ระดับบริหาร	ครูพยาบาล	พยาบาลประจำการ
ค่าคะแนนเฉลี่ย	213.02	220.27	210.23
ระดับบริหาร	-	1.8690	0.6853
ครูพยาบาล	-	-	2.7518**
พยาบาลประจำการ	-	-	-

**นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$$df = 118 \quad \alpha = .01 \quad t = \pm 2.617$$

ผลการทดสอบค่า t จากตารางที่ 7 พบว่าครูพยาบาลเห็นด้วยกับการบริหารการพยาบาลที่รวมเอาบริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาลเข้าไว้ด้วยกัน มากกว่าพยาบาลประจำการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนการเปรียบเทียบระหว่างพยาบาลระดับบริหารกับครูพยาบาล และพยาบาลระดับบริหารกับพยาบาลประจำการ ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ย
ความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง 3 ระดับที่มีต่อการบริหารการ
พยาบาลเฉพาะด้านบริการพยาบาล

แหล่งของความแปรปรวน	SS	DF	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1320.4333	2	660.2166	3.0858*
ภายในกลุ่ม	37869.5667	177	213.9524	
รวม	39190.0000	179		

$$F_{.95}(2,177) = 3.05$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 8 พบว่าความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง
3 ระดับที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเฉพาะด้านบริการพยาบาล มีความแตกต่างอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ดูการทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเป็นรายคู่โดยใช้การทดสอบค่า
t ในตารางที่ 9

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความถี่เห็น
 การบริหารการพยาบาลเฉพาะด้านบริการพยาบาลของ
 พยาบาลทั้ง 3 ระดับ

ระดับพยาบาล	ระดับบริหาร	ครูพยาบาล	พยาบาลประจำการ
ค่าคะแนนเฉลี่ย	122.183	127.467	121.350
ระดับบริหาร	-	1.9635	0.2964
ครูพยาบาล	-	-	2.5201
พยาบาลประจำการ	-	-	-

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

df 118 α .05 $t = \pm 1.980$

ผลการทดสอบค่า t จากตารางที่ 9 พบว่าครูพยาบาลเห็นค่าของการ
 การบริหารการพยาบาลเฉพาะด้านบริการพยาบาล มากกว่าพยาบาลประจำ
 การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนการเปรียบเทียบระหว่างพยาบาลระดับ
 บริหารกับครูพยาบาล และพยาบาลระดับบริหารกับพยาบาลประจำการ ไม่พบความแตกต่าง
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างคาถะแนนเจดีย์
ความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง 3 ระดับที่มีต่อการบริหารการ
พยาบาลเฉพาะด้านการศึกษา

แหล่งของความแปรปรวน	SS	DF	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	460.2111	2	230.1056	3.2222*
ภายในกลุ่ม	12640.1167	177	71.4131	
รวม	13100.3278	179		

$$**F_{.95}(2, 177) = 3.05$$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 10 พบว่าความคิดเห็นของพยาบาล
ทั้ง 3 ระดับที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเฉพาะด้านการศึกษา มีความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการทดสอบค่าคะแนนเจดีย์ของความคิดเห็นเป็นรายคู่โดยการทดสอบค่า *
ในตารางที่ 11

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของความถี่เห็น
ต่อการบริหารการพยาบาลเฉพาะด้านการศึกษาของพยาบาล
ทั้ง 3 ระดับ

ระดับพยาบาล	ระดับบริหาร	ครูพยาบาล	พยาบาลประจำการ
ค่าคะแนนเฉลี่ย	90.833	92.800	88.883
ระดับบริหาร	-	1.3185	1.2438
ครูพยาบาล	-	-	2.5607
พยาบาลประจำการ	-	-	-

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

df 118 α .05 $t = \pm 1.980$

ผลการทดสอบค่า t จากตารางที่ 11 พบว่าครูพยาบาลเห็นด้วยกับ
การบริหารการพยาบาลเฉพาะด้านการศึกษา มากกว่าพยาบาลประจำการ
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนการเปรียบเทียบระหว่างพยาบาลระดับบริหาร
กับพยาบาลประจำการ และพยาบาลระดับบริหารกับครูพยาบาล ไม่พบความแตกต่างอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของ
พยาบาลระดับบริหาร กับพยาบาลที่มีต่อการบริหารการพยาบาล
เป็นรายข้อ เฉพาะข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติ

ข้อ	รายการ	ระดับบริหาร		ครูพยาบาล		t
		N = 60		N = 60		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1	ครูพยาบาลริเริ่มเป็นผู้นำในการ นำเอาวิธีการพยาบาลใหม่ ๆ ที่ ก่อประโยชน์แก่ผู้ป่วยมาใช้ในหอ ผู้ป่วย	4.150	.9971	4.683	.6706	3.4380**
2	ครูพยาบาลส่งเสริมและกระตุ้น เจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วยให้ สนใจที่จะปรับปรุงการพยาบาล ให้ดีขึ้นเสมอ	4.117	.9145	4.583	.6656	3.1957**
3	ครูพยาบาลให้ข้อเสนอแนะแก่ หัวหน้าตึกในการวางแผนและจัด กำลังเจ้าหน้าที่พยาบาลให้เหมาะ สมในการบริการพยาบาลและการ ศึกษาพยาบาล	3.633	1.0949	4.233	.6155	3.7000**
4	ครูพยาบาลให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับ การจัดอบรมบุคลากร	3.983	.9397	4.350	.6278	2.5131*

ตารางที่ 12 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น
ของพยาบาลระดับบริหาร กับครูพยาบาลที่มีต่อการบริหาร
การพยาบาลเป็นรายข้อเฉพาะข้อที่มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	ระดับบริหาร N = 60		ครูพยาบาล N = 60		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
5	ครูพยาบาลสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ พยาบาลพัฒนาตนเองโดยการอ่าน วารสาร เข้าร่วมการประชุมสัมมนา หรือศึกษาต่อ	4.250	.5664	4.467	.4989	2.2235*
6	ครูพยาบาลให้ข้อมูลความรู้การศึกษา ต่อแก่พยาบาลและเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ในหอผู้ป่วย	4.317	.6706	4.567	.4955	2.3224*
7	หัวหน้าศึกษาค้นคว้าสิ่งแวดลอม ในหอผู้ป่วยให้สนับสนุนส่งเสริมการ เรียนรู้ของนักศึกษาพยาบาล	4.533	.4989	4.783	.4120	2.9930**
8	หัวหน้าศึกษาหาข้อมูลที่เป็นประโยชน์ ต่อการเลือกจัดประสบการณ์เรียนรู้ สำหรับนักศึกษาพยาบาลที่ขึ้นปฏิบัติ งานบนหอผู้ป่วย	4.367	.4819	4.583	.4930	2.4344*
9	หัวหน้าศึกษาสภาพทฤษฎีในห้องเรียน แก่นักศึกษาพยาบาลเป็นครั้งคราว ในเรื่องที่ชำนาญ	3.583	1.0691	4.033	.7739	2.6410**

ตารางที่ 12 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของพยาบาลระดับบริหารกับครูพยาบาลที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายข้อ เฉพาะข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	ระดับบริหาร		ครูพยาบาล		t
		$N = 60$		$N = 60$		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
10	พยาบาลประจำการปฏิบัติกร พยาบาลเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นัก ศึกษาพยาบาล	4.800	.4000	4.967	.1795	2.9446**
11	พยาบาลประจำการให้โอกาสนัก ศึกษาได้ฝึกหัดสิ่งที่เรียนมาแล้ว	4.433	.5878	4.650	.6007	1.9969*
12	พยาบาลประจำการให้ข้อมูลที่เป็น ประโยชน์ต่อการประเมินผลการ ปฏิบัติงานของนักศึกษานักพยาบาลที่ ร่วมปฏิบัติงานด้วย	4.367	.5467	4.600	.4899	2.46*

*p < .05

**P < .01

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 12 พบว่าพยาบาลระดับบริหารและครูพยาบาลมีความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายข้อแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 6 ข้อ คือ ข้อที่ว่า ครูพยาบาลริเริ่มเป็นผู้นำในการนำเอาวิธีการพยาบาลใหม่ ๆ ที่ก่อประโยชน์แก่ผู้ป่วยมาใช้ในหอผู้ป่วย ครูพยาบาลส่งเสริมและกระตุ้นเจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วยให้สนใจที่จะปรับปรุงการพยาบาลให้ดีขึ้นเสมอ ครู

พยาบาลให้ข้อเสนอแนะแก่หัวหน้าตึกในการวางแผน และจัดกำลังเจ้าหน้าที่พยาบาลให้เหมาะสมในการบริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาล หัวหน้าตึกจัดสถานที่และสิ่งแวดลอมในหอผู้ป่วยให้สนับสนุนส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษาพยาบาล หัวหน้าตึกสอนภาคทฤษฎีในห้องเรียนแก่นักศึกษาพยาบาลเป็นครั้งคราวในเรื่องที่ชำนาญ และพยาบาลประจำการปฏิบัติกรพยาบาลเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาพยาบาลซึ่งมีค่า ที-เทสต์ (t-test) เท่าัน 3.4380, 3.1957, 3.7000, 2.9930, 2.6410 และ 2.9446 ตามลำดับ และมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 อยู่ 6 ข้อคือ 1. ครูพยาบาลให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดอบรมบุคลากร ครูพยาบาลสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่พยาบาลพัฒนาตนเองโดยการอ่านวารสาร เข้าร่วมการประชุมสัมมนา หรือศึกษาต่อ ครูพยาบาลให้ขอมูลด้านการศึกษาต่อแก่พยาบาลและเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ในหอผู้ป่วย หัวหน้าตึกให้ขอมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการเลือกจัดประสบการณ์เรียนรู้สำหรับนักศึกษาพยาบาลที่ขึ้นปฏิบัติงานบนหอผู้ป่วย พยาบาลประจำการให้โอกาสนักศึกษาได้ฝึกหัดสิ่งที่เรียนมาแล้วและพยาบาลประจำการให้ขอมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักศึกษาพยาบาลที่ร่วมปฏิบัติงานด้วย ซึ่งมีค่า ที-เทสต์ (t-test) เท่ากับ 2.5131, 2.2235, 2.3224, 1.9969 และ 2.46 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 13 การทดสอบค่า t ระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของ
 พยาบาลระดับบริหาร กับพยาบาลประจำการที่มีต่อการบริหาร
 การพยาบาลเป็นรายข้อ เฉพาะข้อที่มีความแตกต่างกันอย่าง
 มีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	ระดับบริหาร		พยาบาลประจำการ		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1	ครูพยาบาลแนะนำผู้ป่วยและญาติ ให้เข้าใจเกี่ยวกับกฎต่าง ๆ ของ โรงพยาบาลและสถานที่ต่าง ๆ บนหอผู้ป่วย	3.883	.9145	3.517	1.0082	2.0866
2	ครูพยาบาลให้ข้อมูลแก่หัวหน้าตึก ในการประเมินผลการทำงานของ เจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วย	4.083	1.0375	3.550	1.1464	2.6719
3	หัวหน้าตึกเป็นที่ปรึกษาและให้คำ แนะนำในการปฏิบัติงานแก่นักศึกษา พยาบาล	4.450	.5605	4.167	.7993	2.2481
4	พยาบาลประจำการช่วยครูพยาบาล ในการควบคุมและให้คำแนะนำ เกี่ยวกับการให้การพยาบาลแก่นัก ศึกษาพยาบาล	4.383	.5193	4.133	.7409	2.1403

*P < .05

** P < .01

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 13 พบว่าพยาบาลระดับบริหารกับพยาบาลประจำการ มีความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายข้อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 1 ข้อคือ ครูพยาบาลให้ข้อมูลแก่หัวหน้าตึกในการประเมินผลการทำงานของเจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วย ซึ่งมีค่า ที-เทสต์ (t-test) เท่ากับ 2.6719 และมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 อยู่ 3 ข้อ คือ ครูพยาบาลแนะนำผู้ป่วยและญาติให้เข้าใจเกี่ยวกับกฎต่าง ๆ ของโรงพยาบาล และสถานที่ต่าง ๆ บนหอผู้ป่วย หัวหน้าตึกเป็นที่ปรึกษาและให้คำแนะนำในการปฏิบัติงานแก่นักศึกษาพยาบาล พยาบาลประจำการ ช่วยครูพยาบาลในการควบคุมและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการให้การพยาบาลแก่นักศึกษาพยาบาล ซึ่งมีค่า ที-เทสต์ (t-test) เท่ากับ 2.0866, 2.2481 และ 2.1403 ตามลำดับ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของ
 ครูพยาบาลกับพยาบาลประจำการที่มีต่อการบริหารการพยาบาล
 เป็นรายข้อ เฉพาะข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
 สถิติ

ข้อ	รายการ	ครูพยาบาล		พยาบาลประจำการ		t
		$\frac{N = 60}{\bar{X}}$	S.D.	$\frac{N = 60}{\bar{X}}$	S.D.	
1	ครูพยาบาลให้คำปรึกษาและร่วมมือ กับหัวหน้าตึกในการให้คำแนะนำ ตักเตือนเจ้าหน้าที่พยาบาลที่ปฏิบัติ งานบกพร่อง	4.033	.7739	3.667	.9944	2.2540 [*]
2	ครูพยาบาลให้ข้อมูลแก่หัวหน้าตึกใน การประเมินผลการทำงานของเจ้า หน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วย	4.217	.5800	3.550	1.1464	4.0195 ^{**}
3	ครูพยาบาลร่วมกับหัวหน้าตึกในการ ประเมินคุณภาพของบริการพยาบาล ในหอผู้ป่วยเป็นระยะ ๆ	4.333	.8097	4.017	.9218	1.9993 [*]
4	ครูพยาบาลเสนอแนะข้อคิดเห็นใน การแก้ไขและปรับปรุงมาตรฐาน การพยาบาลให้ดีขึ้น	4.583	.4930	4.350	.6788	2.1543 [*]
5	ครูพยาบาลให้ข้อเสนอแนะแก่หัวหน้า ตึกในการวางแผนและจัดกำลังเจ้า หน้าที่พยาบาลให้เหมาะสมในการ บริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาล	4.233	.6155	3.883	1.0180	2.2789 [*]

ตารางที่ 14 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น
ของครูพยาบาลกับพยาบาลประจำการที่มีต่อการบริหาร
การพยาบาลเป็นรายข้อ เฉพาะข้อที่มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	ครูพยาบาล		พยาบาลประจำการ		t
		$N = 60$		$N = 60$		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
6	ครูพยาบาลให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับ การจัดอบรมบุคลากร	4.350	.6278	4.000	.7528	2.7658 ^{**}
7	ครูพยาบาลร่วมกับหัวหน้าศึกษาหรือ ผู้ตรวจการพยาบาล หัวหน้าแผนกการ พยาบาลในการวางแผนจัดการอบรม บุคลากร(Inservice education)	4.367	.6574	4.050	.8047	2.3606 [*]
8	ครูพยาบาลสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ พยาบาลพัฒนาตนเองโดยการอ่าน วารสาร เข้าร่วมการประชุมสัมมนา หรือศึกษาค้นคว้า	4.467	.4989	4.150	.8129	2.5717 [*]
9	หัวหน้าศึกษาจัดสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ในหอผู้ป่วยให้สนับสนุนส่งเสริมการ เรียนรู้ของนักศึกษาพยาบาล	4.783	.4120	4.567	.4955	2.6043 [*]
10	หัวหน้าศึกษาให้ข้อมูลที่เพียงพอและเป็นประโยชน์ ต่อการเลือกจัดประสบการณ์เรียนรู้ สำหรับนักศึกษาพยาบาลที่ขึ้นปฏิบัติ งานบนหอผู้ป่วย	4.583	.4930	4.250	.6487	3.1689 ^{**}

ตารางที่ 14 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น
ของครูพยาบาลกับพยาบาลประจำการที่มีต่อการบริหาร
การพยาบาลเป็นรายข้อ เฉพาะข้อที่มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	ครูพยาบาล		พยาบาลประจำการ		
		N = 60		N = 60		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
11	หัวหน้าทีมรวมมือกับครูพยาบาล แก้ไขปัญหาที่พบในการฝึกปฏิบัติงาน ของนักศึกษาพยาบาล	4.517	.4997	4.333	.5055	1.9978*
12	พยาบาลประจำการปฏิบัติกร พยาบาลเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นัก ศึกษาพยาบาล	4.967	.1795	4.750	.4330	3.5804**
13	พยาบาลประจำการให้ความรู้และ แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับนักศึกษา พยาบาลในผู้ป่วยที่รับผิดชอบร่วมกัน	4.550	.4975	4.283	.7093	2.3843*
14	พยาบาลประจำการให้โอกาสนัก ศึกษาได้ฝึกหัดสิ่งที่เรียนมาแล้ว	4.650	.6007	4.433	.5588	2.0457*
15	พยาบาลประจำการช่วยครูพยาบาล ในการควบคุมและให้คำแนะนำเกี่ยว กับการให้การพยาบาลแก่นักศึกษา พยาบาล	4.483	.4997	4.133	.7409	3.0337**
16	พยาบาลประจำการให้ข้อมูลที่ ประโยชน์ต่อการประเมินผลการ ปฏิบัติงานของนักศึกษาพยาบาลที่ ร่วมปฏิบัติงานด้วย	4.600	.4899	4.233	.6155	3.6103**

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 14 พบว่าครูพยาบาลกับพยาบาลประจำการ มีความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายขอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 อยู่ 6 ข้อคือ ข้อที่ว่า ครูพยาบาลให้ข้อมูลแก่หัวหน้าตึกในการประเมินผลการทำงานของเจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วย ครูพยาบาลให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดอบรมบุคลากร หัวหน้าตึกให้ข้อมูลที่ เป็นประโยชน์ต่อการเลือกจัดประชุมการ เรียนรู้สำหรับนักศึกษาพยาบาล ที่ขึ้นปฏิบัติงานบนหอผู้ป่วย พยาบาลประจำการปฏิบัติกรพยาบาลเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาพยาบาล พยาบาลประจำการช่วยครูพยาบาลในการควบคุมและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการให้การพยาบาลแก่นักศึกษาพยาบาล และพยาบาลประจำการให้ข้อมูลที่ เป็นประโยชน์ต่อการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักศึกษาพยาบาลที่ร่วมปฏิบัติงานด้วย ซึ่งมีค่า ที-เทสต์ (t-test) เท่ากับ 4.0195, 2.7658, 3.1689, 3.5804, 3.0337 และ 3.6103 ตามลำดับ และมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 อยู่ 10 ข้อคือ ข้อที่ว่า ครูพยาบาลให้คำปรึกษาและร่วมมือกับหัวหน้าตึกในการให้คำแนะนำตักเตือนเจ้าหน้าที่พยาบาลที่ปฏิบัติงานบกพร่อง ครูพยาบาลร่วมกับหัวหน้าตึกในการประเมินคุณภาพของบริการพยาบาลในหอผู้ป่วยเป็นระยะ ๆ ครูพยาบาลเสนอแนะข้อคิดเห็นในการแก้ไขและปรับปรุงมาตรฐานการพยาบาลให้ดีขึ้น ครูพยาบาลให้ขอเสนอแนะแก่หัวหน้าตึกในการวางแผนและจัดกำลังเจ้าหน้าที่พยาบาลให้เหมาะสมในการบริการพยาบาล และการศึกษาพยาบาล ครูพยาบาลร่วมกับหัวหน้าตึกหรือผู้ตรวจการพยาบาล หัวหน้าแผนกในการวางแผนจัดอบรมบุคลากร (Inservice Education) ครูพยาบาลสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่พยาบาลพัฒนาตนเองโดยการอ่านวารสาร เข้าร่วมการประชุมสัมมนาหรือศึกษาคือ หัวหน้าตึกจัดสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในหอผู้ป่วยให้สนับสนุนส่งเสริมบริการ เรียนรู้ของนักศึกษาพยาบาล หัวหน้าตึกร่วมมือกับครูพยาบาลแก้ไขปัญหาที่พบในการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษาพยาบาล พยาบาลประจำการให้ความรู้และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับนักศึกษาพยาบาลในผู้ป่วยที่รับผิดชอบร่วมกัน และพยาบาลประจำการให้โอกาสนักศึกษาได้ฝึกหัดสิ่งที่เรียนมาแล้ว ซึ่งมีค่า ที-เทสต์ (t-test) เท่ากับ 2.2540, 1.9993, 2.1543, 2.2789, 2.3606, 2.5717, 2.6043, 1.9978, 2.3843 และ 2.0457 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง 3 ระดับระหว่าง
โรงพยาบาลรามธิบดีกับโรงพยาบาลศิริราช ดังแสดงผลการ
วิเคราะห์ไว้ในตารางที่ 15 - 19

ตารางที่ 15 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นต่อ
การบริหารการพยาบาลด้านบริการพยาบาลและด้านการศึกษา
พยาบาลของกลุ่มตัวอย่างจากโรงพยาบาลรามธิบดี กับ
โรงพยาบาลศิริราช

ความคิดเห็นต่อการ บริหารการพยาบาล	โรงพยาบาล				t
	รามธิบดี		ศิริราช		
	$N = 90$		$N = 90$		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ด้านบริการพยาบาล	130.167	13.0539	117.167	13.4365	6.5833**
ด้านการศึกษาพยาบาล	92.022	8.3865	89.656	8.5103	1.8791
รวม	222.189	20.3977	206.822	19.9581	5.1084**

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

df 178 α .01 $t = \pm 2.604$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 15 พบว่ากลุ่มตัวอย่างจากโรงพยาบาล
รามธิบดีและโรงพยาบาลศิริราช มีความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาล รวมทั้งสอง
ด้าน และเฉพาะด้านบริการพยาบาล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ส่วนความคิด
เห็นต่อด้านการศึกษาพยาบาลนั้นไม่พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 16 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจากโรงพยาบาลรามารินทร์กับโรงพยาบาลศิริราช ที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายข้อ เฉพาะข้อที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	รามารินทร์		ศิริราช		t
		N = 90		N = 90		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1	ครูพยาบาลจมนันทิกและรายงาน อาการเปลี่ยนแปลงและความตอง การของผู้ป่วย	3.944	1.0473	3.422	1.1448	3.1929**
2	ครูพยาบาลวางแผนการพยาบาล ให้เหมาะสมกับความตองการของ ผู้ป่วยแต่ละบุคคล	4.333	.9068	3.833	1.1667	3.2102**
3	ครูพยาบาลให้การพยาบาลแก่ผู้ ป่วยด้วยตนเอง ขณะที่อยู่ในหอ ผู้ป่วย	3.889	1.0482	3.089	1.1704	4.8304**
4	ครูพยาบาลรับผิดชอบให้ผู้ป่วยได้ รับการรักษาทตามแผนการรักษา ของแพทย์	3.856	1.0808	3.133	1.1851	4.2719**
5	ครูพยาบาลริเริ่มเป็นผู้นำในการ นำเอาวิธีการพยาบาลใหม่ ๆ ที่ กอบประโยชน์แก่ผู้ป่วยมาใช้ในหอ ผู้ป่วย	4.711	.6540	4.156	1.0318	4.3143**

ตารางที่ 16 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น
 ของกลุ่มตัวอย่างจากโรงพยาบาลรามาริบัติกับโรงพยาบาล
 ศิริราชที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายข้อ เฉพาะข้อ
 ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	รามาริบัติ		ศิริราช		t
		N = 90		N = 90		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
6	ครูพยาบาลส่งเสริมและกระตุ้น เจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วยให้ สนใจที่จะปรับปรุงการพยาบาลให้ ดีขึ้นเสมอ	4.611	.6445	4.089	.9620	4.2784**
7	ครูพยาบาลส่งเสริมและคำขวัญ ซึ่งสัมพันธ์ภาพอันดีระหว่างเจ้า หน้าที่พยาบาลกับผู้ป่วยญาติและ เจ้าหน้าที่อื่น ๆ ในโรงพยาบาล เพื่อให้บริการพยาบาลเป็นไปโดย ราบรื่น	4.556	.5984	4.233	.8570	2.9246**
8	ครูพยาบาลร่วมมือกับหัวหน้าศึกษา การให้คำแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ พยาบาลในหอผู้ป่วยเมื่อมีปัญหา เกี่ยวกับผู้ป่วย เพื่อให้ผู้ป่วยได้ รับการพยาบาลที่เพียงพอและ ปลอดภัย	4.711	.4532	4.478	.7028	2.6469**

ตารางที่ 16 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น
ของกุ่มตัวอย่างจากโรงพยาบาลรามธิบดีกับโรงพยาบาล
ศิริราชที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายข้อ เฉพาะข้อ
ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	รามธิบดี		ศิริราช		t
		N = 90		N = 90		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
9	ครูพยาบาลร่วมมือกับหัวหน้าตึกใน การจัดหาเวชภัณฑ์และวัสดุภัณฑ์ เพื่อใช้ในการบริการผู้ป่วยให้เพียง พออยู่เสมอ	3.944	.8865	3.211	1.0381	5.0964**
10	ครูพยาบาลให้คำปรึกษาและรวม มือกับหัวหน้าตึกในการให้คำแนะนำ ตักเตือนเจ้าหน้าที่พยาบาลที่ปฏิบัติ งานบกพร่อง	4.398	.5714	3.400	1.0414	7.8978**
11	ครูพยาบาลให้ข้อมูลแก่หัวหน้าตึก ในการประเมินผลการทำงานของ เจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วย	4.411	.6975	3.489	1.0354	7.0078**
12	ครูพยาบาลร่วมกับหัวหน้าตึกใน การประเมินคุณภาพของบริการ พยาบาลในหอผู้ป่วยเป็นระยะๆ	4.444	.8447	3.800	.8844	4.9988**
13	ครูพยาบาลเสนอแนะข้อคิดเห็น ในการแก้ไขและปรับปรุงมาตรฐาน การพยาบาลให้ดีขึ้น	4.633	.5044	4.244	.6882	4.3239**

ตารางที่ 16 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น
 ของกลุ่มตัวอย่างจากโรงพยาบาลรามธิบดีกับโรงพยาบาล
 ศิริราชที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายข้อ เฉพาะข้อ
 ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	รามธิบดี		ศิริราช		t
		$N = 90$		$N = 90$		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
14	ครูพยาบาลให้ข้อเสนอแนะแก่หัวหน้าตึกในการวางแผนและจัดกำลังเจ้าหน้าที่พยาบาลให้เหมาะสมในการบริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาล	4.267	.7717	3.567	1.0116	5.2193**
15	ครูพยาบาลร่วมมือกับหัวหน้าตึกให้การปฐมพยาบาลแก่เจ้าหน้าที่พยาบาลที่เข้าปฏิบัติงานใหม่ในหอผู้ป่วยหรือให้การปฐมพยาบาลแก่เจ้าหน้าที่พยาบาลด้วยตนเองเป็นครั้งคราว	4.133	.8459	3.389	1.1709	4.8892**
16	ครูพยาบาลร่วมกับหัวหน้าตึกจัดให้มีการประชุมระหว่างเจ้าหน้าที่พยาบาลในหน่วยงาน (Clinical Conference) เพื่อปรึกษาหารือและอภิปรายปัญหาของผู้ป่วยประจำวัน/หรือประจำสัปดาห์	4.411	.7287	4.178	.8243	2.0119**

ตารางที่ 16 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น
 ของกลุ่มตัวอย่างจากโรงพยาบาลรามาริมติดกับโรงพยาบาล
 ศิริราชที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายข้อ เฉพาะข้อ
 ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	รามาริมติด		ศิริราช		t
		N = 90		N = 90		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
17	ครูพยาบาลทำ "Nursing Rounds" พร้อมกับหัวหน้าตึกและเจ้าหน้าที่ พยาบาลในหอผู้ป่วย	4.467	.7024	4.033	.9363	3.5122**
18	ครูพยาบาลให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับ การจัดอบรมบุคลากร	4.344	.6693	3.878	.8541	4.0798**
19	ครูพยาบาลร่วมกับหัวหน้าตึกหรือ ผู้ตรวจการพยาบาล หัวหน้าแผนก พยาบาล ในการวางแผนจัดอบรม บุคลากร (Inservice Educa- tion)	4.433	.6839	3.944	.8610	4.2179**
20	ครูพยาบาลกระตุ้นและจูงใจให้ เจ้าหน้าที่พยาบาลเข้ารับการ อบรมบุคลากร	4.422	.6494	4.078	.7338	3.3349**
21	ครูพยาบาลรวมเป็นกรรมการจัด การอบรมและเฝ้าความรู้เกี่ยวกับ การพยาบาลที่เจ้าหน้าที่พยาบาล ต้องการ	4.389	.6616	4.178	.6425	2.1717*

ตารางที่ 16 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น
 ของกลุ่มตัวอย่างจากโรงพยาบาลรามธิบดีกับโรงพยาบาล
 ศิริราชที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายข้อ เฉพาะข้อ
 ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	รามธิบดี		ศิริราช		t
		N = 90		N = 90		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
22	ครูพยาบาลสนับสนุนเจ้าหน้าที่ พยาบาลให้เข้าร่วมประชุมวิชาการ พยาบาลและการแพทย์	4.489	.6008	4.133	.6700	3.7482**
23	ครูพยาบาลสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ พยาบาลพัฒนาตนเองโดยการ อ่านวารสาร เข้าฟังการประชุม สัมมนาหรือศึกษาคอ	4.467	.5617	4.111	.6903	3.7900**
24	ครูพยาบาลให้ข้อมูลด้านการศึกษา ต่อแก่พยาบาลและเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ในหอผู้ป่วย	4.567	.5783	4.344	.5993	2.5314*
25	หัวหน้าตึกให้การปฐมนิเทศใน เรื่องของสถานที่ ประเภทของหน่วย เครื่องใช้และแนะนำเจ้าหน้าที่ ประจำแก๊งก์ศึกษาพยาบาลที่ขึ้น ปฏิบัติงานในหอผู้ป่วย	4.233	1.0006	4.611	.4875	3.2201**

ตารางที่ 16 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างคาคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น
 ของกลุ่มตัวอย่างจากโรงพยาบาลรามธิบดีกับโรงพยาบาล
 ศิริราชที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายขอ เฉพาะขอ
 ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	รามธิบดี		ศิริราช		t
		N = 90		N = 90		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
26	หัวหน้าศึกษสอนและสาขาวิชา ปฏิบัติแก่นักศึกษาพยาบาลในหอ ผู้ป่วยเป็นครั้งคราว	4.456	0.6353	4.111	.7062	3.4400**
27	หัวหน้าศึกษสอนภาคทฤษฎีในห้อง เรียนแก่นักศึกษาพยาบาลเป็น ครั้งคราวในเรื่องที่ชำนาญ	4.022	.8942	3.578	.9658	3.2035**
28	พยาบาลประจำการให้ความรู้และ แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับนักศึกษา พยาบาลในผู้ป่วยที่รับผิดชอบร่วมกัน	4.533	.5812	4.311	.5896	2.5464*
29	พยาบาลประจำการช่วยครูพยาบาล ในการควบคุมและให้คำแนะนำ เกี่ยวกับการให้การพยาบาลแก่ นักศึกษาพยาบาล	4.433	.6675	4.233	.5385	2.2123*

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 16 พบว่ากลุ่มตัวอย่างจากโรงพยาบาลรามารชิบคีและโรงพยาบาลกิริราช มีความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายข้อแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 อยู่ 24 ข้อคือ ข้อที่ว่า ครอบคลุมทั้งเด็กและรายงานอาการ เปลี่ยนแปลงและความต้องการของผู้ป่วย ครอบคลุมวางแผนการพยาบาลให้เหมาะสมกับความต้องการของผู้ป่วยแต่ละบุคคล ครอบคลุมให้การพยาบาลแก่ผู้ป่วยด้วยตนเองขณะที่อยู่ในหอผู้ป่วย ครอบคลุมรับผิดชอบใหญ่ผู้ป่วยได้รับการรักษาตามแผนการรักษาของแพทย์ ครอบคลุมริเริ่มเป็นผู้นำในการนำเอาวิธีการพยาบาลใหม่ ๆ ที่ก่อประโยชน์แก่ผู้ป่วยมาใช้ในหอผู้ป่วย ครอบคลุมส่งเสริมและกระตุ้นเจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วยให้สนใจที่จะปรับปรุงการพยาบาลให้ดีขึ้นเสมอ ครอบคลุมส่งเสริมและดำรงไว้ซึ่งสัมพันธภาพอันดีระหว่างเจ้าหน้าที่พยาบาลกับผู้ป่วยญาติ และเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ในโรงพยาบาลเพื่อให้บริการพยาบาลเป็นไปโดยราบรื่น ครอบคลุมร่วมมือกับหัวหน้าตึกในการให้คำแนะนำแก่เจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วยเมื่อมีปัญหาเกี่ยวกับผู้ป่วย เพื่อให้ผู้ป่วยได้รับการพยาบาลที่เพียงพอและปลอดภัย ครอบคลุมร่วมมือกับหัวหน้าตึกในการจัดหาเวชภัณฑ์และวัสดุภัณฑ์เพื่อใช้ในการบริการผู้ป่วยให้เพียงพออยู่เสมอ ครอบคลุมให้คำปรึกษาและร่วมมือกับหัวหน้าตึกในการให้คำแนะนำตักเตือนแก่เจ้าหน้าที่พยาบาลที่ปฏิบัติงานบกพร่อง ครอบคลุมให้ข้อมูลแก่หัวหน้าตึกในการประเมินผลการทำงานของเจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วย ครอบคลุมร่วมกับหัวหน้าตึกในการประเมินคุณภาพของบริการพยาบาลในหอผู้ป่วยเป็นระยะ ๆ ครอบคลุมเสนอแนะข้อคิดเห็นในการแก้ไขและปรับปรุงมาตรฐานการพยาบาลให้ดีขึ้น ครอบคลุมให้ขอเสนอแนะแก่หัวหน้าตึกในการวางแผนและจัดกำลังเจ้าหน้าที่พยาบาลให้เหมาะสมในการบริการพยาบาล และการเฝ้าพยาบาล ครอบคลุมร่วมมือกับหัวหน้าตึกให้การปฐมนิเทศเจ้าหน้าที่พยาบาลที่เข้าปฏิบัติงานใหม่ในหอผู้ป่วย หรือให้การปฐมนิเทศแก่เจ้าหน้าที่พยาบาลด้วยตนเองเป็นครั้งคราว ครอบคลุมทำ "Nursing Rounds" พร้อมกับหัวหน้าตึก และเจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วย ครอบคลุมให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดอบรมบุคลากร ครอบคลุมร่วมกับหัวหน้าตึกหรือผู้ตรวจการพยาบาล หัวหน้าแผนกพยาบาลในการวางแผนจัดอบรมบุคลากร (Inservice Education) ครอบคลุมกระตุ้นและจูงใจให้เจ้าหน้าที่พยาบาลเข้ารับการอบรมบุคลากร

ครอบพยาบาลสนับสนุนเจ้าหน้าที่พยาบาลให้เข้าร่วมประชุมวิชาการพยาบาลและการแพทย์
 ครอบพยาบาลสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่พยาบาลพัฒนาตนเองโดยการอ่านวารสาร เข้าฟังการ
 ประชุมสัมมนาหรือศึกษาต่อ หัวหน้าตึกให้การปฐมนิเทศในเรื่องของสถานที่ ประเภทของ
 ผู้ป่วย เครื่องมือและแนะนำเจ้าหน้าที่ประจำแก่นักศึกษาพยาบาลที่ขึ้นปฏิบัติงานในหอผู้ป่วย
 หัวหน้าตึกสอนและสาธิตภาคปฏิบัติแก่นักศึกษาพยาบาลในหอผู้ป่วยเป็นครั้งคราวและหัวหน้า
 ตึกสอนภาคทฤษฎีในห้องเรียนแก่นักศึกษาพยาบาลเป็นครั้งคราวในเรื่องที่ชำนาญ ซึ่งมีค่า
 ที-เทสต์ (t-test) เท่ากับ 3.1929, 3.2102, 4.8304, 4.2719, 4.3143,
 4.2784, 2.9246, 2.6469, 5.0964, 7.8978, 7.0078, 4.9988, 4.3239,
 5.2193, 4.8892, 3.5122, 4.0798, 4.2179, 3.3349, 3.7482, 3.7900,
 3.2201, 3.4400 และ 3.2035 ตามลำดับ และมีความแตกต่างกันโดยมีนัยสำคัญ
 ที่ระดับ .05 อยู่ 5 ข้อคือ ข้อที่ว่า ครอบพยาบาลร่วมมือกับหัวหน้าตึกจัดให้มีการประชุม
 ระหว่างเจ้าหน้าที่พยาบาลในหน่วยงาน (Clinical Conference) เพื่อปรึกษาหารือ
 และอภิปรายปัญหาของผู้ป่วยประจำวัน/หรือประจำสัปดาห์ ครอบพยาบาลร่วมเป็นกรรมการ
 จัดการอบรมและให้ความรู้เกี่ยวกับการพยาบาลที่เจ้าหน้าที่พยาบาลต้องการ ครอบพยาบาล
 ให้ข้อมูลด้านการศึกษาค้นคว้าและเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ในหอผู้ป่วย พยาบาลประจำ
 การให้ความรู้และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับนักศึกษาพยาบาลในหอผู้ป่วยที่รับผิดชอบร่วมกัน
 และพยาบาลประจำการช่วยพยาบาลในการควบคุมและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการให้การ
 พยาบาลแก่นักศึกษาพยาบาล ซึ่งมีค่า ที-เทสต์ (t-test) เท่ากับ 2.0119, 2.1717,
 2.5314, 2.5464 และ 2.2123 ตามลำดับ

ตารางที่ 17 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการ
บริหารการพยาบาลที่รวมเอาบริการพยาบาลและการศึกษา
พยาบาลเข้าไว้ด้วยกัน ของพยาบาลแต่ละระดับจากโรงพยาบาล
รามาริมติดกับโรงพยาบาลศิริราช

ระดับพยาบาล	โรงพยาบาล				t
	รามาริมติด N = 30		ศิริราช N = 30		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ระดับบริหาร	224.400	18.6236	201.633	22.1080	4.3138**
ครูพยาบาล	223.800	21.5413	216.733	14.8950	1.4779
พยาบาลประจำการ	210.367	20.3772	202.100	18.3546	3.2487**

**นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

df 58 α .01 $t = \pm 2.664$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 17 พบว่าพยาบาลระดับบริหารและ
พยาบาลประจำการจากโรงพยาบาลรามาริมติดกับโรงพยาบาลศิริราช มีความคิดเห็นต่อ
การบริหารการพยาบาลที่รวมเอาบริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาลเข้าไว้ด้วยกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ส่วนครูพยาบาลจากโรงพยาบาลรามาริมติดกับโรงพยาบาล
ศิริราช มีความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลที่รวมเอาบริการพยาบาลและการศึกษา
พยาบาลเข้าไว้ด้วยกัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลเฉพาะด้านบริการพยาบาลของพยาบาลแต่ละระดับจากโรงพยาบาลรามธิบดีกับโรงพยาบาลศิริราช

ระดับพยาบาล	รามธิบดี N = 30		ศิริราช N = 30		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ระดับบริหาร	131.300	11.7796	112.567	15.2199	5.4736**
ครูพยาบาล	131.000	14.1044	123.933	9.465	2.2787*
พยาบาลประจำการ	127.700	12.8092	115.000	12.1956	3.9330**

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

df 58 α .01 t = \pm 2.664

df 58 α .05 t = \pm 2.002

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 18 พบว่าความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลเฉพาะด้านบริการพยาบาล ระหว่างพยาบาลระดับบริหารต่อระดับบริหาร และพยาบาลประจำการต่อพยาบาลประจำการ จากโรงพยาบาลรามธิบดีกับโรงพยาบาลศิริราช มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ส่วนระดับครูพยาบาลต่อครูพยาบาล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการ
บริหารการพยาบาลเฉพาะด้านการศึกษาของพยาบาลแต่ละ
ระดับจากโรงพยาบาลรามาชิปตี้กับโรงพยาบาลศิริราช

ระดับพยาบาล	รามาชิปตี้		ศิริราช		t
	$N = 30$		$N = 30$		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ระดับบริหาร	92.600	7.8213	89.067	8.5554	1.6695
ครูพยาบาล	92.800	8.3082	92.800	7.5736	0
พยาบาลประจำการ	90.667	8.8330	87.100	8.3640	1.6059

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 19 พบว่า ความคิดเห็นต่อการบริหารการ
พยาบาลเฉพาะด้านการศึกษา ของพยาบาลระดับบริหารต่อระดับบริหาร และพยาบาล
ประจำการต่อพยาบาลประจำการ จากโรงพยาบาลรามาชิปตี้และโรงพยาบาลศิริราชนั้น
ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเฉพาะความคิดเห็นของระดับครู
พยาบาลต่อครูพยาบาลจากโรงพยาบาลทั้ง 2 แห่งนั้นไม่แตกต่างกันเลย.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพยาบาลทั้ง 3 วิชาชีพ จำแนกตาม
วุฒิการศึกษา ดังแสดงผลการวิเคราะห์ไว้ในตารางที่ 20-24

ตารางที่ 20 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการ
บริหารการพยาบาลทั้งทางด้านการพยาบาลและการศึกษา
พยาบาลของพยาบาลที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กับพยาบาลที่มีวุฒิ
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ความคิดเห็นต่อการ บริหารการพยาบาล	ต่ำกว่าปริญญาตรี N=77		วุฒิการศึกษา ปริญญาตรีหรือสูงกว่า N=103		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ด้านการพยาบาล	118.260	15.6974	127.709	12.5734	4.3424**
ด้านการศึกษาพยาบาล	38.468	8.5896	92.612	8.0426	3.2904**
รวม	206.727	22.2084	220.320	19.1576	4.3053**

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

df 178 α .01 $t = \pm 2.604$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 20 พบว่า พยาบาลที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี
และพยาบาลที่มีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลทาง
การบริการพยาบาล การศึกษาพยาบาล และรวมทั้งสองด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้งสิ้น

ตารางที่ 21 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลรวมทั้งสองด้าน ของพยาบาลระดับบริหาร และพยาบาลประจำการที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กับพยาบาลระดับบริหารและพยาบาลประจำการที่มีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ระดับพยาบาล	วุฒิการศึกษา						t
	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรีหรือสูงกว่า			
	N	\bar{X}	S.D.	N	\bar{X}	S.D.	
ระดับบริหาร	41	207.659	24.1687	19	224.579	16.5062	3.1647*
พยาบาลประจำการ	36	205.667	19.6864	24	217.083	21.1185	2.1074*

*P < .05

**P < .01

df 58 α .05 $t = \pm 2.002$ df 58 α .01 $t = \pm 2.664$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 21 พบว่า พยาบาลระดับบริหารที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กับพยาบาลระดับบริหารที่มีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลรวมทั้งสองด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ส่วนพยาบาลประจำการที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับพยาบาลประจำการที่มีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลรวมทั้งสองด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

หมายเหตุ ครูพยาบาลทุกคนมีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่าปริญญาตรีทั้งสิ้น จึงทำการเปรียบเทียบในระดับนี้ไม่ได้

ตารางที่ 22 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลเฉพาะด้านบริการพยาบาล ของพยาบาลระดับบริหารและพยาบาลประจำการที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กับพยาบาลระดับบริหารและพยาบาลประจำการที่มีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ระดับพยาบาล	วุฒิการศึกษา						t
	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรีหรือสูงกว่า			
	N	\bar{X}	S.D.	N	\bar{X}	S.D.	
ระดับบริหาร	41	118.049	17.2386	19	131.105	10.9154	3.5510**
พยาบาลประจำ-							
การ	36	118.500	13.7285	24	125.625	13.3660	2.0010

**นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

df 58 α .01 $t = \pm 2.664$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 22 พบว่าพยาบาลระดับบริหารที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กับพยาบาลระดับบริหารที่มีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลเฉพาะด้านบริการพยาบาล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ส่วนพยาบาลประจำการที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับพยาบาลประจำการที่มีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลเฉพาะด้านบริการพยาบาล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

หมายเหตุ ครูพยาบาลทุกคนมีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่าปริญญาตรีทั้งสิ้น จึงทำการเปรียบเทียบในระดับนี้ไม่ได้

ตารางที่ 23 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลเฉพาะด้านการศึกษา ของพยาบาลระดับบริหาร และพยาบาลประจำการที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กับพยาบาลระดับบริหาร และพยาบาลประจำการที่มีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ระดับพยาบาล	วุฒิการศึกษา						t
	ต่ำกว่าปริญญาตรี			ปริญญาตรีหรือสูงกว่า			
	N	\bar{X}	S.D.	N	\bar{X}	S.D.	
ระดับบริหาร	41	89.610	6.9029	19	93.474	6.3856	1.9131
พยาบาลประจำ- การ	36	87.167	8.0225	24	91.458	7.2375	1.8565

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 23 พบว่า พยาบาลระดับบริหารและพยาบาลประจำการที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กับพยาบาลระดับบริหารและพยาบาลประจำการที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่า มีความคิดเห็นต่อการบริหารการพยาบาลด้านการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

หมายเหตุ ครูพยาบาลทุกคนมีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่าปริญญาตรีทั้งสิ้น จึงทำการ เปรียบเทียบในระดับนี้ไม่ได้



ตารางที่ 24 การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจเห็นของ
 พยาบาลที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับพยาบาลที่มีวุฒิปริญญาตรีหรือ
 สูงกว่า ที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายข้อ เฉพาะข้อที่
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี N = 77		ปริญญาตรีหรือสูงกว่า N = 103		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1.	ครูพยาบาลให้การพยาบาลแก่ ผู้ป่วยด้วยตนเอง ขณะที่อยู่ใน หอผู้ป่วย	3.286	1.1606	3.641	1.1730	2.0215*
2.	ครูพยาบาลริเริ่มเป็นผู้นำใน การนำเอาวิธีการพยาบาล ใหม่ ๆ ที่ก่อประโยชน์แก่ ผู้ป่วยมาใช้ในหอผู้ป่วย	4.130	1.0110	4.660	.7446	3.8826**
3.	ครูพยาบาลส่งเสริมและกระตุ้น เจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วย ให้สนใจที่จะปรับปรุงการ พยาบาลให้ดีขึ้นเสมอ	4.065	.9848	4.563	.6779	3.8144**
4.	ครูพยาบาลส่งเสริมและดำรง ไว้ซึ่งสัมพันธภาพอันดีระหว่าง เจ้าหน้าที่พยาบาลกับผู้ป่วย ญาติ และเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ใน โรงพยาบาลเพื่อให้บริการ พยาบาลเป็นไปโดยราบรื่น	4.221	.8158	4.524	.6804	2.6477**

ตารางที่ 24 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ
ของพยาบาลที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กับพยาบาลที่มีวุฒิ
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า ที่มีต่อการบริหารการพยาบาล
เป็นรายข้อ เฉพาะข้อที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติ

ข้อ	รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีหรือสูงกว่า		t
		N = 77		N = 103		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
5	ครูพยาบาลร่วมมือกับหัวหน้าตึกในการ ให้คำแนะนำแก่เจ้าหน้าที่พยาบาลใน หอผู้ป่วย เมื่อมีปัญหาเกี่ยวกับผู้ป่วย เพื่อให้ ให้ผู้ป่วยได้รับการพยาบาลที่เพียงพอ และปลอดภัย	4.455	.6556	4.699	.5367	2.6711**
6	ครูพยาบาลร่วมมือกับหัวหน้าตึกในการ จัดหาเวชภัณฑ์และวัสดุภัณฑ์เพื่อใช้ใน การบริการผู้ป่วยให้เพียงพออยู่เสมอ	3.260	1.1213	3.816	.8895	3.5870**
7	ครูพยาบาลให้คำปรึกษาและร่วมมือ กับหัวหน้าตึกในการให้คำแนะนำ ตักเตือนเจ้าหน้าที่พยาบาลที่ปฏิบัติ งานบกพร่อง	3.571	1.0982	4.136	.7689	3.8317**
8	ครูพยาบาลให้ข้อมูลแก่หัวหน้าตึก ในการประเมินผลการทำงานของ เจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วย	3.558	1.1452	4.243	.7435	4.5721**

ตารางที่ 24 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความถี่เห็น
ของพยาบาลที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กับพยาบาลที่มีวุฒิ
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า ที่มีต่อการบริหารการพยาบาล
เป็นรายข้อ เฉพาะข้อที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติ

ข้อ	รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีหรือสูงกว่า		t
		N = 77		N = 103		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
9	ครูพยาบาลร่วมกับหัวหน้าตึกในการประเมินคุณภาพของบริการพยาบาลในหอผู้ป่วยเป็นระยะ ๆ	3.779	1.0398	4.379	.7256	4.3313**
10	ครูพยาบาลเสนอแนะข้อคิดเห็นในการแก้ไขและปรับปรุงมาตรฐานการพยาบาลให้ดีขึ้น	4.299	.7037	4.544	.5535	2.5261*
11	ครูพยาบาลให้ข้อเสนอแนะแก่หัวหน้าตึกในการวางแผนและจัดกำลังเจ้าหน้าที่พยาบาลให้เหมาะสมในการบริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาล	3.532	1.1117	4.204	.7154	4.6309**
12	ครูพยาบาลร่วมมือกับหัวหน้าตึกให้การประชุมพิเศษเจ้าหน้าที่พยาบาลที่เข้าปฏิบัติงานในหอผู้ป่วยหรือให้การประชุมพิเศษแก่เจ้าหน้าที่พยาบาลด้วยตนเองเป็นครั้งคราว	3.416	1.2726	4.019	.6359	3.6205**

ตารางที่ 24 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความถี่เห็น
ของพยาบาลที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับพยาบาลที่มีวุฒิ
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า ที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเป็น
รายชื่อ เฉพาะข้อที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีหรือสูงกว่า		t
		N = 77		N = 103		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
13	ครูพยาบาลทำ "Nursing Rounds" พร้อมกันหัวหน้ากึ่งและเจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วย	4.052	.9383	4.398	.7548	2.6573**
14	ครูพยาบาลให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดอบรมบุคลากร	3.818	.8787	4.330	.6593	4.2886**
15	ครูพยาบาลร่วมกับหัวหน้ากึ่งหรือผู้ตรวจการพยาบาล หัวหน้าแผนกพยาบาล ในการวางแผนจัดการอบรมบุคลากร(Inservice Education)	3.935	.9022	4.379	.6843	3.6077**
16	ครูพยาบาลสนับสนุนเจ้าหน้าที่พยาบาลให้เข้าร่วมประชุมวิชาการพยาบาลและการแพทย์	4.143	.7335	4.437	.5689	2.9214**
17	ครูพยาบาลสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่พยาบาลพัฒนาตนเองโดยการอ่านวารสารเข้าฟังการประชุมสัมมนาหรือศึกษาต่อ	4.104	.7659	4.427	.5139	3.2038**

ตารางที่ 24 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น
ของพยาบาลที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับพยาบาลที่มีวุฒิ
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า ที่มีต่อกรมบริหารการพยาบาลเป็น
รายข้อ เฉพาะข้อที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีหรือ สูงกว่า		t
		N = 77		N = 103		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
18	ครูพยาบาลให้ข้อมูลด้านการศึกษาต่อ แก่พยาบาลและเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ใน หอผู้ป่วย	4.325	.6535	4.553	.5348	2.5071*
19	หัวหน้าศึกษจัดสถานที่และสิ่งแวดล้อมใน หอผู้ป่วยให้สนับสนุนส่งเสริมการเรียน รูของนักศึกษาพยาบาล	4.494	.5000	4.728	.4449	3.2641**
20	หัวหน้าศึกษาให้ข้อมูลที่เข้มประโยชน์ต่อ การเลือกจัดประสบการณ์เรียนรู้ สำหรับนักศึกษาพยาบาลที่ขึ้นปฏิบัติ งานบนหอผู้ป่วย	4.260	.4942	4.505	.5891	3.0307**
21	หัวหน้าศึกษาสอนภาคทฤษฎีในห้องเรียน แก่นักศึกษาพยาบาลเป็นครั้งคราวใน เรื่องที่น่าสนใจ	3.481	1.0643	4.039	.7873	3.8779**
22	หัวหน้าศึกษาแนะนำนักศึกษาในการเลือก ใช้แหล่งประโยชน์ทางการศึกษาและ การบริการพยาบาล	3.935	.8729	4.262	.7878	2.5921*

ตารางที่ 24 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น
ของพยาบาลที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับพยาบาลที่มีวุฒิ
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า ที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเป็น
รายข้อ เฉพาะข้อที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีหรือ สูงกว่า		t
		N = 77		N = 103		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
23	พยาบาลประจำการปฏิบัติกรพยาบาล เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาพยาบาล	4.74	.4518	4.932	.2517	3.8106**
24	พยาบาลประจำการให้ข้อมูลในการ จัดทำประสบการณ์เรียนรู้สำหรับนัก ศึกษาพยาบาลที่ดีปฏิบัติงานบนหอ ผู้ป่วย	4.286	.6212	4.495	.5891	2.2876*
25	พยาบาลประจำการให้ความรู้และ แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับนักศึกษา พยาบาลในผู้ป่วยที่รับฉีชมร่วมกัน	4.273	.6166	4.534	.5542	2.9358**
26	พยาบาลประจำการให้โอกาสนักศึกษา ได้ฝึกหัดสิ่งที่เรียนมาแล้ว	4.364	.6011	4.612	.5614	2.8169**
27	พยาบาลประจำการช่วยครูพยาบาล ในการควบคุมและให้คำแนะนำเกี่ยวกับ การให้การพยาบาลแก่นักศึกษาพยาบาล	4.169	.6116	4.456	.5875	3.1728**

ตารางที่ 24 (ต่อ) การทดสอบค่า t ระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของพยาบาลที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กับพยาบาลที่มีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่า ที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายข้อ เฉพาะข้อที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อ	รายการ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีหรือสูงกว่า		t
		$N = 77$		$N = 103$		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
28	พยาบาลประจำการให้ข้อมูลที่ เป็นประโยชน์ต่อการประเมินผลการปฏิบัติงานของนักศึกษาพยาบาลที่ร่วมปฏิบัติงานด้วย	4.273	.5498	4.495	.5724	2.6505*

* $p < .05$ ** $p < .01$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 24 พบว่า ความคิดเห็นของพยาบาลที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับพยาบาลที่มีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่าที่มีต่อการบริหารการพยาบาลเป็นรายข้อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 อยู่ 23 ข้อ คือ ข้อที่ว่า ครูพยาบาลริเริ่มเป็นผู้นำในการนำเอาวิธีการพยาบาลใหม่ ๆ ที่ก่อประโยชน์แก่ผู้ป่วยมาใช้ในหอผู้ป่วย ครูพยาบาลส่งเสริมและกระตุ้นเจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วยให้สนใจที่จะปรับปรุงการพยาบาลให้ดีขึ้นเสมอ ครูพยาบาลส่งเสริมและคำขวัญซึ่งสัมพันธ์ภาพอันดีระหว่างเจ้าหน้าที่พยาบาลกับผู้ป่วยญาติ และเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ในโรงพยาบาล เพื่อให้บริการพยาบาลเป็นไปโดยราบรื่น ครูพยาบาลร่วมมือกับหัวหน้าตึกในการให้คำแนะนำแก่เจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วยเมื่อมีปัญหาเกี่ยวกับผู้ป่วย เพื่อให้ผู้ป่วยได้รับการพยาบาลที่เพียงพอและปลอดภัย ครูพยาบาลร่วมมือกับหัวหน้าตึกในการจัดหาเวชภัณฑ์และวัสดุภัณฑ์ เพื่อใช้ในการบริการ

ผู้ป่วยให้เพียงพอยู่เสมอ ครูพยาบาลให้คำปรึกษาและร่วมมือกับหัวหน้าตึกในการให้คำ
 แนะนำตักเตือนเจ้าหน้าที่พยาบาลที่ปฏิบัติงานบกพร่อง ครูพยาบาลให้ข้อมูลแก่หัวหน้าตึก
 ในการประเมินผลการทำงานของเจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วย ครูพยาบาลร่วมกับ
 หัวหน้าตึกในการประเมินคุณภาพของบริการพยาบาลในหอผู้ป่วยเป็นระยะ ๆ ครูพยาบาล
 ให้ขอเสนอแนะแก่หัวหน้าตึกในการวางแผนและจัดกำลังเจ้าหน้าที่พยาบาลให้เหมาะสม
 ในการบริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาล ครูพยาบาลร่วมมือกับหัวหน้าตึกในการประชุม
 นิเทศเจ้าหน้าที่พยาบาลที่เข้าปฏิบัติงานใหม่ในหอผู้ป่วยหรือในการประชุมพิเศษแก่เจ้าหน้าที่
 พยาบาลด้วยกันเองเป็นครั้งคราว ครูพยาบาลทำ "Nursing Rounds" พร้อมกับหัว-
 หน้าตึก และเจ้าหน้าที่พยาบาลในหอผู้ป่วย ครูพยาบาลให้ขอคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดอบรม
 บุคลากร ครูพยาบาลร่วมกับหัวหน้าตึกหรือผู้ตรวจการพยาบาล หัวหน้าแผนกพยาบาล
 ในการวางแผนจัดการอบรมบุคลากร (Inservice Education) ครูพยาบาลสนับสนุน
 เจ้าหน้าที่พยาบาลให้เข้าร่วมประชุมวิชาการพยาบาล และการแพทย์ ครูพยาบาลสนับสนุน
 ให้เจ้าหน้าที่พยาบาลพัฒนาตนเองโดยการอ่านวารสาร เข้าฟังการประชุมเสวนา หรือ
 ศึกษาคอ หัวหน้าตึกจัดสถานที่และสิ่งแวดลอมในหอผู้ป่วยให้สนับสนุนส่งเสริมการเรียนรู้
 ของนักศึกษาพยาบาล หัวหน้าตึกให้ข้อมูลที่ เป็นประโยชน์ต่อการ เลือกจัดประสบการณ์
 เรียนรู้สำหรับนักศึกษาพยาบาลที่ขึ้นปฏิบัติงานบนหอผู้ป่วย หัวหน้าตึกสอนภาคทฤษฎีใน
 ห้องเรียนแก่นักศึกษาพยาบาลเป็นครั้งคราวในเรื่องที่ชำนาญ พยาบาลประจำการปฏิบัติการ
 พยาบาลเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาพยาบาล พยาบาลประจำการให้ความรู้และแลกเปลี่ยน
 ความคิดเห็นกับนักศึกษาพยาบาลในผู้ป่วยที่รับผิดชอบร่วมกัน พยาบาลประจำการให้โอกาส
 นักศึกษาได้ฝึกหัดสิ่งที่เรียนมาแล้ว พยาบาลประจำการช่วยครูพยาบาลในการควบคุมและ
 ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการให้การพยาบาลแก่นักศึกษาพยาบาล และพยาบาลประจำการให้ขอ-
 มูลที่เป็นประโยชน์ต่อการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของนักศึกษาพยาบาลที่ร่วมปฏิบัติงานด้วย
 ซึ่งมีค่าที-เทสต์ (t-test) เท่ากับ 3.8826, 3.8144, 2.6477, 2.6711, 3.5870,
 3.8517, 4.5721, 4.3313, 4.6309, 3.6205, 2.6573, 4.2886, 3.6077, 2.9214

3.2038, 3.2641, 3.0307, 3.8779, 3.8106, 2.9358, 2.8169, 3.1728 และ 2.6385 ตามลำดับ และที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 อยู่ 5 ข้อ คือ ข้อที่ 1 ครูพยาบาลให้การพยาบาลแก่ผู้ป่วยด้วยตนเองขณะที่อยู่ในหอผู้ป่วย ครูพยาบาลเสนอแนะข้อคิดเห็นในการแก้ไขและปรับปรุงมาตรฐานการพยาบาลให้ดีขึ้น ครูพยาบาลให้ข้อมูลด้านการศึกษาต่อแก่พยาบาลและเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ในหอผู้ป่วย หัวหน้าตึกแนะนำนักศึกษาในการเลือกใช้แหล่งประโยชน์ทางการศึกษาและการบริการพยาบาล พยายามประจำการให้ข้อมูลในการจัดหาประสบการณ์เรียนรู้นักศึกษาพยาบาลที่ขึ้นปฏิบัติงานบนหอผู้ป่วย ซึ่งมีค่าที-เทสต์ (t-test) เท่ากับ 2.0215, 2.5261, 2.5071, 2.5921, และ 2.2876 ตามลำดับ

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารการพยาบาลในสถาบันที่พยาบาล ทั้ง 3 ระดับปฏิบัติงานอยู่ ซึ่งจะเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 2 หัวข้อด้วยกัน คือ

5.1 ความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารการพยาบาลในสถาบันที่พยาบาลแต่ละระดับปฏิบัติงานอยู่ในปัจจุบัน ดังแสดงผลการวิเคราะห์ไว้ในตารางที่ 25

5.2 ลำดับความสำคัญของเหตุผลที่มีความพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจต่อการบริหารการพยาบาลในสถาบันของตนเอง ของกลุ่มตัวอย่างจากโรงพยาบาลรามธิบดี และโรงพยาบาลศิริราช ดังแสดงไว้ในตารางที่ 26-29

5.3 ลำดับความสำคัญของข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการบริหารการพยาบาลในสถาบันให้ดีขึ้นของกลุ่มตัวอย่างโรงพยาบาลรามธิบดี และโรงพยาบาลศิริราช ดังแสดงไว้ในตารางที่ 30-31

ตารางที่ 25 ความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารการพยาบาลในสถานพยาบาลแต่ละระดับปฏิบัติงานอยู่ในปัจจุบัน

ระดับพยาบาล	รามาริมดี							ศิริราช						
	พอใจ		เฉย ๆ		ไม่พอใจ		รวม	พอใจ		เฉย ๆ		ไม่พอใจ		รวม
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ระดับบริหาร	22	73.33	3	10.00	5	16.67	100	21	70.00	4	13.33	5	16.67	100
ครูพยาบาล	22	73.33	2	6.67	6	20.00	100	10	33.33	6	20.00	14	46.67	100
พยาบาลประจำการ	19	63.33	3	10.00	8	26.67	100	10	33.33	7	23.34	13	43.33	100
รวม	63	70.00	8	8.89	19	21.11	100	41	45.56	17	18.89	32	35.55	100

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 25 พบว่า พยาบาลระดับบริหาร ครูพยาบาล และพยาบาลประจำการในโรงพยาบาลรามาริมดี ส่วนที่มีความพึงพอใจในการพยาบาลในสถานของตนคิดเป็นร้อยละเท่ากับ 73.33, 73.33 และ 63.33 ตามลำดับ ส่วนที่ไม่พึงพอใจในการบริหารการพยาบาลในสถานของตนคิดเป็นร้อยละเท่ากับ 16.67, 20.00 และ 26.67 ตามลำดับ และส่วนที่แสดงความคิดเห็นว่าเฉย ๆ คิดเป็นร้อยละเท่ากับ 10.00, 6.67 และ 10.00 ตามลำดับ สำหรับพยาบาลระดับบริหาร ครูพยาบาล และพยาบาลประจำการในโรงพยาบาลศิริราชนั้น ส่วนที่มีความพึงพอใจการบริหารการพยาบาลในสถานของตน คิดเป็นร้อยละเท่ากับ 70.00, 33.33 และ 33.33 ตามลำดับ ส่วนที่ไม่พึงพอใจในการบริหารการพยาบาลในสถานของตน คิดเป็นร้อยละเท่ากับ 16.67, 46.67 และ 43.33 ตามลำดับ และส่วนที่แสดงความคิดเห็นว่าเฉย ๆ คิดเป็นร้อยละ เท่ากับ 13.33, 20.00 และ 23.34 ตามลำดับ และส่วนใหญ่พยาบาลในโรงพยาบาลรามาริมดีมีความพึงพอใจการบริหารการพยาบาลในสถานของตนร้อยละ 70 ไม่พอใจร้อยละ 21.11 และแสดงความคิดเห็นว่าเฉย ๆ ร้อยละ 8.89 ส่วนในโรงพยาบาลศิริราชมีความพึงพอใจการบริหารการพยาบาลในสถานของตนเอง คิดเป็นร้อยละ 45.56 ไม่พึงพอใจร้อยละ 35.55 และ แสดงความคิดเห็นว่าเฉย ๆ ร้อยละ 18.89

ตารางที่ 26 เหตุผลของความพึงพอใจต่อการบริหารการพยาบาลในสถาบัน
ของกลุ่มตัวอย่างโรงพยาบาลรามารามาศี

อันดับที่	เหตุผลที่พึงพอใจในการบริหารการพยาบาลในสถาบัน	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1.	ทำให้สัมพันธ์ภาพระหว่างผู้ปฏิบัติงานด้านบริการพยาบาล และการศึกษาพยาบาลดีขึ้น	45	9.98
2.	เจ้าหน้าที่พยาบาลมีโอกาสก้าวหน้าและมีความกระตือรือร้น ในการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม	44	9.75
3.	ครูพยาบาลใส่ใจปัญหาของผู้ป่วยอย่างแท้จริง ทำให้ สามารถช่วยนักศึกษาแก้ปัญหาได้อย่างถูกต้อง	43	9.53
4.	บริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาลก้าวหน้าไปพร้อมกัน	42	9.31
5.	เจ้าหน้าที่พยาบาลทุกคนรู้สึกว่าจะต้องปฏิบัติงานให้ดีขึ้น เพื่อ เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาพยาบาล	38	8.43
5.	ทำให้ทั้งฝ่ายบริการพยาบาลและฝ่ายการศึกษาพยาบาล มองเห็นปัญหาร่วมกันและมีโอกาสร่วมกันแก้ไขปัญหาที่ เกิดขึ้น	38	8.43
5.	การสอนภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติแก่นักศึกษาพยาบาล สอดคล้องกันมากขึ้น	38	8.43
5.	ทำให้ผู้ป่วยได้รับบริการพยาบาลที่ดีขึ้น เพราะใคร่ร่วมกัน ปรับปรุง	38	8.43
6.	ครูพยาบาลได้มีโอกาสฝึกทักษะในการให้การพยาบาลมากขึ้น	35	7.76
7.	การประเมินผลการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษาพยาบาลเป็นไป อย่างยุติธรรม เพราะว่านักศึกษาพยาบาลจะได้รับการ ประเมินผลจากทุกฝ่าย	31	6.87

ตารางที่ 26 (ต่อ) เหตุผลของความพึงพอใจต่อการบริหารการพยาบาลใน
สถาบันของกลุ่มตัวอย่างโรงพยาบาลรามาริมดี

อันดับที่	เหตุผลพึงพอใจในการบริหารการพยาบาลในสถาบัน	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
8.	เจ้าหน้าที่ทั้งทางฝ่ายบริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาล มีความรับผิดชอบร่วมกัน ทำให้ตั้งใจปฏิบัติงานมากขึ้น	30	6.65
9.	ทำให้การดำเนินงานทั้งทางด้านการพยาบาลและการศึกษาพยาบาลคล่องตัวขึ้น เพราะมีจุดมุ่งหมาย และวัตถุประสงค์ตรงร่วมกัน	29	6.43
	รวม	451	100.00

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกเหตุผลใดหลายข้อ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 26 พบว่า ในโรงพยาบาลรามาริมดี ลำดับความสำคัญของความพึงพอใจในการบริหารการพยาบาลในสถาบัน มีอยู่ 9 อันดับด้วยกัน และเมื่อคิดเป็นร้อยละของผู้ตอบ ได้แก่เท่ากับ 9.98, 9.75, 9.53, 9.31, 8.43, 7.76, 6.87, 6.65 และ 6.43 ตามลำดับความสำคัญของความพึงพอใจ

ศูนย์วิจัยการพยาบาล
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เหตุผลของความไม่พึงพอใจต่อการบริหารการพยาบาลในสถาบัน
ของกลุ่มตัวอย่างโรงพยาบาลรามธิบดี

อันดับที่	เหตุผลที่ไม่พึงพอใจในการบริหารการพยาบาลของสถาบัน	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1.	หัวหน้าศึกษาไม่มีเวลาควบคุมเจ้าหน้าที่พยาบาลอื่น ๆ เพียงพอ เพราะต้องรับผิดชอบในด้านการศึกษานักศึกษาพยาบาล ด้วย	9	22.50
2.	ภาระรับผิดชอบมากขึ้นเพราะต้องรับผิดชอบงานทั้งทาง ด้านบริการและด้านการศึกษา	8	20.00
3.	การปฏิบัติงานไม่คล่องตัวเพราะหน้าที่การงานก้าวๆกัน	7	17.50
3.	ไม่มีเวลาที่จะฝึกฝนหรือทบทวนความรู้ ตลอดจนคนควา หาความรู้เพิ่มเติม เพื่อให้จะปฏิบัติหน้าที่ของตนเองให้ดีขึ้น	7	17.50
4.	ครูพยาบาลมีเวลาเตรียมการสอนหรือคนควาเพิ่มเติม น้อยลง เพราะต้องรับภาระเกี่ยวกับด้านบริการพยาบาลด้วย	5	12.50
5.	ไม่มีอิสระในการทำงาน	4	10.00
	รวม	40	100.00

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบได้หลายข้อ

จากตารางที่ 27 ลำดับความสำคัญของความไม่พึงพอใจในการบริหาร
การพยาบาลในสถาบันนั้น มีอยู่ 5 อันดับ และเมื่อคิดเป็นร้อยละของผู้ตอบ ได้ผลเท่ากับ
22.50, 20.00, 17.50, 12.50 และ 10.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 28 เหตุผลของความพึงพอใจต่อการบริหารการพยาบาลในสถาบัน
ของกุ่มตัวอย่างโรงพยาบาลศิริราช

อันดับที่	เหตุผลที่พึงพอใจในการบริหารการพยาบาลในสถาบัน	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1.	การปฏิบัติงานคล่องตัวขึ้น เพราะทางฝ่ายต่างทำงาน ของตน ไม่ก้าวก่ายหน้าทีกัน	27	23.08
2.	หัวหน้าคึกมีเวลาควบคุมเจ้าหน้าที่พยาบาลอื่น ๆ มากขึ้น เนื่องจากไม่ต้องรับผิดชอบในกานการศึกษาของนักศึกษา พยาบาลควย	24	20.51
3.	มีเวลาที่จะฝึกฝนหรือทบทวนความรู้ตลอดจนค้นหาความรู้ เพิ่มเติมเพื่อที่จะปฏิบัติหน้าที่ของตนเองให้ดีขึ้น	21	17.95
4.	มีอิสระในการทำงาน	18	15.38
5.	มีเวลาที่จะฝึกฝนหรือทบทวนความรู้ ตลอดจนค้นหา ความรู้เพิ่มเติม เพื่อที่จะปฏิบัติหน้าที่ของตนเองให้ดีขึ้น	17	14.53
6.	ครูพยาบาลมีเวลาเตรียมการสอนหรือค้นคว้าเพิ่มเติม มากขึ้น เพราะไม่ต้องรับภาระเกี่ยวกับคานบริการ พยาบาลควย	10	8.55
	รวม	117	100.00

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบได้หลายข้อ

จากตารางที่ 28 พบว่า ลำดับความสำคัญของความพึงพอใจในการบริหาร
การพยาบาลในสถาบันนั้น มีอยู่ 6 อันดับ และเมื่อคิดเป็นร้อยละของผู้ตอบ ได้ผลเท่ากับ
23.08, 20.51, 17.95, 15.38, 14.53 และ 8.55 ตามลำดับ

ตารางที่ 29 เหตุผลของความไม่พึงพอใจต่อการบริหารการพยาบาลในสถาบัน
ของกรุงเทพมหานครอย่างโรงพยาบาลศิริราช

อันดับที่	เหตุผลของความไม่พึงพอใจต่อการบริหาร การพยาบาลในสถาบัน	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1.	บริการพยาบาลและการศึกษาก้าวหน้าไปไม่ทัดเทียมกัน	28	13.46
2.	ฝ่ายบริการพยาบาลและฝ่ายการศึกษาพยาบาลไม่มีโอกาส ได้มองเห็นปัญหาและร่วมกันแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น	24	11.54
2.	เจ้าหน้าที่ทั้งทางฝ่ายบริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาล ไม่ได้มีความรับผิดชอบร่วมกัน ทางฝ่ายทางทำหน้าที่ของตน ทำให้ผลงานไม่ดีเท่าที่ควร	24	11.54
3.	การดำเนินงานทั้งทางด้านการบริการพยาบาลและการศึกษา พยาบาลไม่คล่องตัว เพราะไม่มีจุดมุ่งหมายและวัตถุประสงค์ ร่วมกัน	22	10.58
4.	เจ้าหน้าที่พยาบาลไม่เห็นความสำคัญของการที่จะต้องปฏิบัติ ตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาพยาบาล	21	10.10
5.	เจ้าหน้าที่พยาบาลไม่กระตือรือร้นที่จะศึกษาหาความรู้ เพิ่มเติม เพราะไม่ต้องการรับผิดชอบในนักศึกษาพยาบาล	19	9.13
5.	เกิดปัญหาทางความสัมพันธ์ระหว่างผู้ปฏิบัติงานทางด้าน บริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาล	19	9.13
6.	ผู้ช่วยไม่ได้รับบริการพยาบาลดีเท่าที่ควร เพราะไม่ได้ ร่วมกันปรับปรุง	14	6.73
7.	ครูพยาบาลมีโอกาสฝึกทักษะในด้านให้การพยาบาลน้อยลง เพราะห่างเหินจากคลีนิก	13	6.25

ตารางที่ 29 (ต่อ) เหตุผลของความไม่พึงพอใจต่อการบริหารการพยาบาล
ในสถาบันของกลุ่มตัวอย่างโรงพยาบาลศิริราช

อันดับที่	เหตุผลของความไม่พึงพอใจต่อการบริหาร การพยาบาลในสถาบัน	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
8.	การสอนภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ไม่สอดคล้องกัน	11	5.29
9.	การประเมินผลการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษาไม่ยุติธรรม เพราะนักศึกษาได้รับการประเมินจากครูพยาบาลเพียง ฝ่ายเดียว	7	3.37
10.	ครูพยาบาลไม่เข้าใจปัญหาของผู้ป่วยอย่างแท้จริง ทำให้ ไม่สามารถช่วยนักศึกษาแก้ปัญหาได้อย่างถูกต้อง	6	2.88
	รวม	208	100.00

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบได้หลายข้อ

จากตารางที่ 29 พบว่า ลำดับความสำคัญของความไม่พึงพอใจในการบริหาร
การพยาบาลของสถาบันของกลุ่มตัวอย่างโรงพยาบาลศิริราช เรียงตามลำดับ ได้ 10 อันดับ
และเมื่อคิดเปรียบเทียบเป็นร้อยละของผู้ตอบ ได้ผลเท่ากับ 13.46, 11.54, 10.58,
10.10, 9.13, 6.73, 6.25, 5.29, 3.37 และ 2.88 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างโรงพยาบาลรามาศิริที่เกี่ยวกับการปรับปรุงการบริหารการพยาบาลในสถาบันให้ดีขึ้น

อันดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1	จัดให้มีการอบรมฟื้นฟูทางการพยาบาลใหม่หมุนเวียนตลอดปี เช่นในรูปของ Inservice Education, Journal Club, nursing rounds.	9	18.37
1	ให้การปฐมนิเทศผู้เข้าทำงานใหม่ให้ทราบนโยบายและวัตถุประสงค์ของสถาบัน และชี้แจงให้ทราบบทบาทและขอบเขตหน้าที่รับผิดชอบทั้งในการปฐมนิเทศและจัดทำการพรรณางาน (Job description)	9	18.37
2	ผู้บริหารต้องมีความจริงใจ ยุติธรรม มีการตัดสินใจที่ดี ชี้แนวทางที่ถูกต้องให้เมื่อทำผิด ชมเชยเมื่อทำดี คอยติดตามประเมินผลงานและเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้อยู่ใต้บังคับบัญชา	7	14.29
3	เจ้าหน้าที่พยาบาลระดับต่าง ๆ ควรปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาพยาบาล	6	12.25
4	การบริหารการพยาบาลทางด้านการบริการและการศึกษา ควรควบคู่กัน แยกจากกันไม่ได้ เพื่อให้มีแนวทางปฏิบัติเป็นแนวทางเดียวกันและมีความเจริญก้าวหน้าไปพร้อม ๆ กัน	5	10.20
4	ควรมอบหมายงานให้ผู้ที่มีส่วนรับผิดชอบเท่าเทียมกัน เพื่อให้ไม่ให้เกิดกำลังของผู้หนึ่งผู้ใด จะต้องมีเวลากันหาความรู้เพิ่มเติม	5	10.20

ตารางที่ 30 (ต่อ) ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างโรงพยาบาลรามาริมที่ที่มีต่อการปรับปรุงการบริหารการพยาบาลในสถานให้คี่ขึ้น

อันดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
5	ควรจัดกำลังบุคลากรให้เพียงพอในแต่ละเวร เพื่อให้การพยาบาลที่คี่แก่ผู้ป่วยคี่คี่คี่	4	8.16
6	ควรพิจารณาเลื่อนตำแหน่งตามผลงาน มีคี่ความอาวุโสหรือความชอบพอคี่เป็นส่วนคี่	3	6.12
7	เจ้าหน้าที่ทั้งทางฝ่ายบริการและการคี่ษาพยาบาล ควรมีบทบาทในการวิจัยมากคี่	1	2.04
	รวม	49	100.00

จากตารางที่ 30 พบว่าเมื่อจัดลำดับความสำคัญของข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างจากโรงพยาบาลรามาริมที่ที่มีต่อการปรับปรุงการบริหารการพยาบาลในสถานให้คี่ขึ้น เรียงตามลำดับคี่ 7 อันดับ และเมื่อคี่คี่เปรียบเทียบเป็นร้อยละของผู้ตอบ ได้คี่ลเท่ากับ 18.37, 14.29, 12.25, 10.20, 8.16, 6.12 และ 2.04 ตามลำดับ

ศูนย์วิจัยการพยาบาล
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างโรงพยาบาลศิริราชที่มีต่อการปรับปรุงการบริหารการพยาบาลในสถาบันให้ดีขึ้น

อันดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1	การบริการพยาบาลและการศึกษาพยาบาลไม่ควรแยกออกจากกันโดยเด็ดขาด ควรมีการร่วมมือและประสานงานกันทั้งสองฝ่ายเพื่อแก้ไข ปรับปรุง และพัฒนาทั้งสองฝ่ายให้ก้าวหน้าไปพร้อมกัน	14	40.00
2	ฝ่ายบริการพยาบาลและฝ่ายการศึกษาพยาบาลควรจัดกิจกรรมร่วมกัน เช่น Inservice Education การประชุมเผยแพร่วิชาการใหม่ ๆ หรือ Conference ร่วมกับนายแพทย์	11	31.43
3	ส่งเสริมให้หัวหน้าตึกและพยาบาลประจำการได้มีบทบาทและเน้นให้เห็นความสำคัญในการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษา เพื่อผลิตพยาบาลที่มีคุณภาพออกมา	6	17.14
4	ผู้บริหารควรมีใจกว้าง เปิดโอกาสให้ผู้ใต้บังคับบัญชาได้แสดงความคิดเห็นบ้าง มิใช่เป็นแต่เพียงผู้รับคำสั่งอย่างเดียว	2	5.71
5	ควรเพิ่มจำนวนบุคลากร โดยเฉพาะเวรบาย เพื่อให้ผู้ป่วยได้รับบริการพยาบาลเต็มที่	1	2.86
5	ระบบบริหารควรจะเป็นแบบกระจายอำนาจให้ทั้งความรับผิดชอบและอำนาจตัดสินใจในการปฏิบัติงานด้วย	1	2.86
	รวม	35	100.00

จากตารางที่ 31 พบว่าเมื่อจัดลำดับความสำคัญของข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างจากโรงพยาบาลศิริราชที่มีต่อการปรับปรุงการบริหารการพยาบาลในสถาบันให้ดีขึ้นเรียงตามลำดับได้ 5 อันดับ และเมื่อคิดเปรียบเทียบเป็นร้อยละของผู้ตอบได้ผลเท่ากับ 40.00, 31.43, 17.14, 5.71 และ 2.86 ตามลำดับ