

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจแนวทบทวนนักศึกษาวิทยาลัยเทคโนโลยี-และอาชีวศึกษา และเปรียบเทียบแนวทบทวนนักศึกษาโดยจำแนกตามเพศของนักศึกษา ระดับการศึกษา ประเภทวิชา สถานที่พักอาศัย และภูมิลำเนาเดิมของนักศึกษา เพื่อสนองวัตถุประสงค์ดังกล่าว ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพส่วนตัวของนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนการรับรู้ตามแนวทบทวนนักศึกษาวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา โดยส่วนรวม

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบทวนนักศึกษา ทั้ง 8 แบบ จำแนกตามตัวแปร ดังนี้

1. การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบทวนนักศึกษา จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา ด้วยการทดสอบ ที - เทสต์ (t - test)

2. การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - way Analysis of Variance) ของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบทวนนักศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา สถานที่พักอาศัย และภูมิลำเนาเดิมของนักศึกษา ด้วยเอฟ - เทสต์ (F - test)

เพื่อความเข้าใจตรงกัน และสะดวกในการแปลความหมายของผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงใช้สัญลักษณ์คำสถิติและอักษรย่อ ซึ่งมีความหมายดังต่อไปนี้

N	หมายถึง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
X	หมายถึง	ค่าคะแนนเฉลี่ยหรือค่ามัธยิมเลขคณิต (Mean)
S.D.	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
SS	หมายถึง	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum Square)
MS	หมายถึง	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean Square)
df	หมายถึง	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
F	หมายถึง	อัตราส่วนความแปรปรวนของฟิชเชอร์ (Fisher's Variance Ratio)
ชอ.	หมายถึง	ประเพณีวิชาช่างอุตสาหกรรม
กษ.	หมายถึง	ประเพณีวิชาเกษตรกรรม
บธ.	หมายถึง	ประเพณีวิชาบริหารธุรกิจ
คท.	หมายถึง	ประเพณีวิชาคหกรรม
ศก.	หมายถึง	ประเพณีวิชาศิลปกรรม

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพส่วนตัวของนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนความถี่และร้อยละของนักศึกษาเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของนักศึกษา
จำแนกตามระดับการศึกษา และโดยส่วนรวมทั้งหมด

สถานภาพ	ปาส.		ปริญญาตรี		รวม	
	N	ร้อยละ	N	ร้อยละ	N	ร้อยละ
เพศ						
ชาย	281	62.03	154	56.20	435	59.83
หญิง	172	37.97	120	43.80	292	40.17
รวม	453	100.00	274	100.00	727	100.00
ประเภทวิชา						
ช่างอุตสาหกรรม	145	32.01	77	28.10	222	30.54
เกษตรกรรม	99	21.85	45	16.42	144	19.81
บริหารธุรกิจ	81	17.88	50	18.25	131	18.02
คหกรรม	50	11.04	50	18.25	100	13.75
ศิลปกรรม	78	17.22	52	18.98	130	17.88
รวม	453	100.00	274	100.00	727	100.00
สถานที่พักอาศัย						
บ้านบิดามารดา/ผู้ปกครอง	205	45.25	128	46.72	333	45.80
หอพักวิทยาลัย	9	1.99	15	5.47	24	3.30
หอพักเอกชน/บ้านเช่า	211	46.58	109	39.78	320	44.02
สถานที่อื่น ๆ	28	6.18	22	8.03	50	6.88
รวม	453	100.00	274	100.00	727	100.00

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพ	ปวส.		ปริญญาตรี		รวม	
	N	ร้อยละ	N	ร้อยละ	N	ร้อยละ
ภูมิลำเนาเดิม						
ภาคเหนือ	53	11.70	33	12.04	86	11.83
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	76	16.78	39	14.23	115	15.82
ภาคกลาง	160	35.32	138	50.37	298	40.99
ภาคตะวันออก	15	3.31	19	6.94	34	4.68
ภาคใต้	149	32.89	45	16.42	194	26.68
รวม	453	100.00	274	100.00	727	100.00
อาชีพของบิดา						
รับราชการ	87	19.21	46	16.79	133	18.29
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	16	3.53	9	3.29	25	3.44
พนักงานบริษัทเอกชน	20	4.42	14	5.11	34	4.68
ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	125	27.59	81	29.56	206	28.33
เกษตรกร	154	33.99	89	32.48	243	33.43
อื่น ๆ	51	11.26	35	12.77	86	11.83
รวม	453	100.00	274	100.00	727	100.00
รายได้บิดามารดา						
มากกว่า 10,000 บาท	41	9.05	27	9.85	68	9.35
ตั้งแต่ 5,000 - 10,000	145	32.01	98	35.77	243	33.43
ต่ำกว่า 5,000 บาท	267	58.94	149	54.38	416	57.22
รวม	453	100.00	274	100.00	727	100.00

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพ	ปวส.		ปริญญาตรี		รวม	
	N	ร้อยละ	N	ร้อยละ	N	ร้อยละ
แผนการในอนาคต						
ศึกษาต่อ	142	31.35	21	7.67	163	22.42
ทำงานก่อนจึงศึกษาต่อ	180	39.73	152	55.47	332	45.67
ทำงานไม่คิดศึกษาต่อ	32	7.06	70	25.55	102	14.03
ยังไม่แน่ใจ	99	21.86	31	11.31	130	17.88
รวม	453	100.00	274	100.00	727	100.00
ประเภทกิจกรรมที่สนใจเข้าร่วม						
วิชาการ	65	14.35	33	12.04	98	13.48
บำเพ็ญประโยชน์	147	32.45	83	30.29	230	31.64
ศิลปและวัฒนธรรม	56	12.36	32	11.68	88	12.10
กีฬา	134	29.58	100	36.50	234	32.19
การเมือง	25	5.52	7	2.56	32	4.40
ไม่สนใจและไม่เคยเข้าร่วม	26	5.74	19	6.93	45	6.19
รวม	453	100.00	274	100.00	727	100.00

จากตารางที่ 3 ปรากฏว่าสถานภาพส่วนตัวของนักศึกษาวิทยาลัยเทคโนโลยี-และอาชีวศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการออกแบบสอบถามแนวบทบาทนักศึกษา คือ นักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) จำนวน 453 คน และนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 274 คน รวมทั้งสิ้น 727 คน มีรายละเอียดดังนี้

เพศ นักศึกษาในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) และนักศึกษาในระดับปริญญาตรี เป็นนักศึกษาชายมากกว่านักศึกษาหญิง

ประเภทวิชา นักศึกษาทุกประเภทวิชาในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) มีจำนวนมากกว่านักศึกษาในระดับปริญญาตรี และนักศึกษาประเภทวิชา

ช่างอุตสาหกรรมมีจำนวนมากที่สุด รองลงมาได้แก่ นักศึกษาประเภทวิชาเกษตรกรรม ประเภทวิชาบริหารธุรกิจ ประเภทวิชาศิลปกรรม และประเภทวิชาคหกรรม ตามลำดับ

สถานที่พักอาศัย ในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) นักศึกษาพักอยู่หอพักเอกชนหรือบ้านเช่ามีจำนวนมากที่สุด ส่วนในระดับปริญญาตรี นักศึกษาพักอยู่บ้าน บิคารมารคาหรือผู้ปกครองมีจำนวนมากที่สุด แต่เมื่อพิจารณารวมทั้งสองระดับการศึกษาแล้ว นักศึกษาพักอยู่บ้านบิคารมารคาหรือผู้ปกครอง และพักอยู่หอพักเอกชนหรือบ้านเช่ามีจำนวนใกล้เคียงกัน และนักศึกษาพักอยู่หอพักวิทยาลัยมีจำนวนน้อยที่สุด

ภูมิลำเนาเดิม ส่วนใหญ่นักศึกษามีภูมิลำเนาอยู่ในภาคกลางมีจำนวนมากที่สุด แต่เมื่อพิจารณาแยกระดับการศึกษาแล้วในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง นักศึกษามีภูมิลำเนาอยู่ในภาคกลาง และภาคใต้มีจำนวนใกล้เคียงกัน ส่วนในระดับปริญญาตรี นักศึกษามีภูมิลำเนาอยู่ในภาคกลางมีจำนวนมากที่สุด และมีภูมิลำเนาอยู่ในภาคใต้ ภาคตะวันออก-เฉียงเหนือ และภาคเหนือมีจำนวนใกล้เคียงกัน

อาชีพของบิดา ในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) นักศึกษาที่มีบิดามีอาชีพเกษตรกรรมมีจำนวนมากที่สุด ส่วนในระดับปริญญาตรี นักศึกษาที่มีบิดามีอาชีพเกษตรกรรม และประกอบธุรกิจส่วนตัวหรือค้าขายมีจำนวนใกล้เคียงกัน เมื่อพิจารณารวมแล้ว นักศึกษาที่มีบิดามีอาชีพเกษตรกรรมมีจำนวนมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง อันดับสองประกอบธุรกิจส่วนตัวหรือค้าขาย และอันดับสามรับราชการ

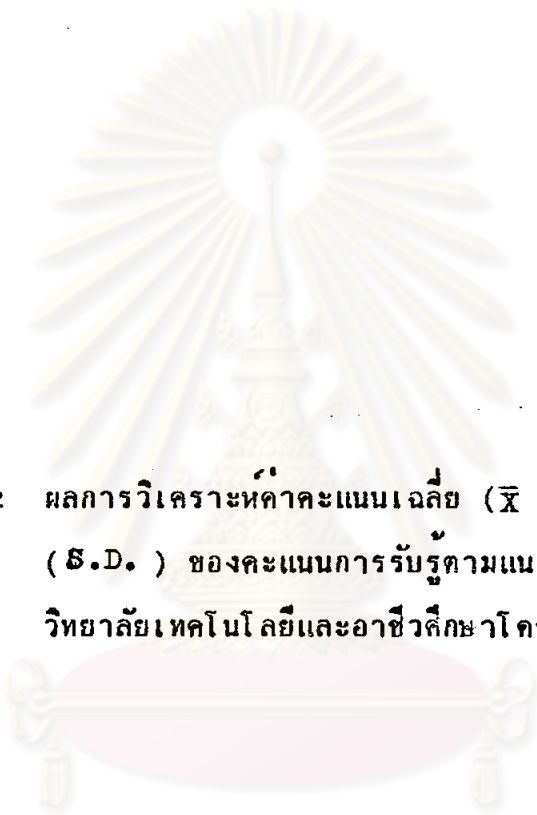
รายได้บิคารมารคาเฉลี่ยต่อเดือน ทั้งระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) และระดับปริญญาตรี นักศึกษาที่มีบิคารมารคามีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท มีจำนวนมากที่สุด รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่มีบิคารมารคามีรายได้ตั้งแต่ 5,000 - 10,000 บาท และนักศึกษาที่มีบิคารมารคามีรายได้มากกว่า 10,000 บาท ตามลำดับ

แผนการในอนาคต นักศึกษาในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ส่วนใหญ่มีความคิดที่จะหางานทำก่อนแล้วจึงศึกษาต่อมีจำนวนมากที่สุด รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่มีความคิดที่จะศึกษาต่อ ส่วนนักศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่มีความคิดที่จะหางานทำก่อนแล้วจึงศึกษาต่อ รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่มีความคิดที่จะทำงานโดยไม่คิดศึกษาต่อ แต่เมื่อพิจารณารวมแล้วนักศึกษาที่มีความคิดที่จะทำงานก่อนแล้วจึงศึกษาต่อมีจำนวนมากที่สุด และนักศึกษาที่มีความคิดที่จะทำงานโดยไม่คิดศึกษาต่อมีจำนวนน้อยที่สุด

ประเภทกิจกรรมที่สนใจเข้าร่วม ในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) นักศึกษาส่วนใหญ่สนใจเข้าร่วมกิจกรรมประเภทบำเพ็ญประโยชน์มีจำนวนมากที่สุด ส่วนในระดับปริญญาตรี นักศึกษาสนใจเข้าร่วมกิจกรรมประเภทกีฬาจำนวนมากที่สุด แต่เมื่อพิจารณาทั้งสองระดับการศึกษาแล้ว นักศึกษาสนใจเข้าร่วมกิจกรรมประเภทกีฬา และบำเพ็ญประโยชน์มีจำนวนใกล้เคียงกัน และนักศึกษาศึกษาสนใจเข้าร่วมกิจกรรมประเภทการเมืองมีจำนวนน้อยที่สุด



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



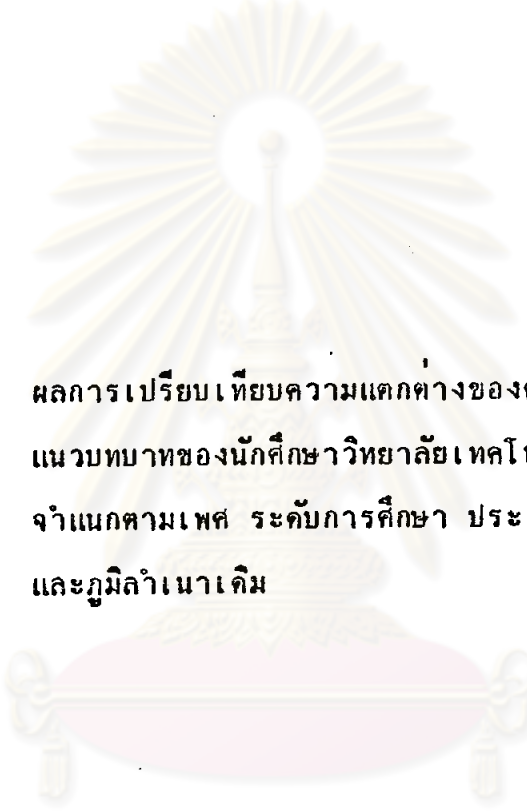
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนการรับรู้ตามแนวทบาทของนักศึกษา วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาโดยส่วนรวม

ศูนย์วิทยพัทพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ค่าคะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ตามแนวทบาท นักศึกษาทั้ง 8 แบบ ของนักศึกษาวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

แนวทบาทนักศึกษา	\bar{X}	S.D.	ระดับเกณฑ์
1. แนวทบาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ	3.84	0.55	สูง
2. แนวทบาทในการพัฒนาสังคม	3.54	0.67	สูง
3. แนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์	3.33	0.56	ปานกลาง
4. แนวทบาทในการใช้ชีวิตในสถาบันอุดมศึกษา อย่างเต็มที่	3.33	0.55	ปานกลาง
5. แนวทบาทในการใช้สติปัญญา	3.30	0.52	ปานกลาง
6. แนวทบาทในการนำประสบการณ์จากการทำ กิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์	3.15	0.61	ปานกลาง
7. แนวทบาทนักรณรงค์ทางการเมือง	2.68	0.80	ปานกลาง
8. แนวทบาทที่ทำพอเป็นพิธี	2.10	0.60	ต่ำ

จากตารางที่ 4 แสดงว่านักศึกษาวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา มีการรับรู้ พฤติกรรมตามแนวทบาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ และแนวทบาทในการพัฒนา สังคมอยู่ในระดับสูง กล่าวคือ มีคะแนนเฉลี่ย 3.84 และ 3.54 ตามลำดับ และมีการรับรู้ พฤติกรรมตามแนวทบาทที่ทำพอเป็นพิธีอยู่ในระดับต่ำ โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.10 ส่วนการรับรู้ พฤติกรรมตามแนวทบาทนักศึกษาแบบอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง



ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตาม
แนวบทบาทของนักศึกษาวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา
จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ประเภทวิชา สถานที่พักอาศัย
และภูมิลำเนาเดิม

ศูนย์วิทยพัธพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาท นักศึกษาทั้ง 8 แบบ ระหว่างนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

แนวทบาทนักศึกษา	ชาย (N= 435 คน)		หญิง (N= 292 คน)		ค่า t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. แนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์	3.40	0.54	3.23	0.57	4.04**
2. แนวทบาทในการใช้สติปัญญา	3.34	0.52	3.23	0.52	2.81**
3. แนวทบาทในการใช้ชีวิตในสถาบัน- อุดมศึกษาอย่างเต็มที่	3.36	0.55	3.29	0.55	1.54
4. แนวทบาทในการนำประสบการณ์จากการ ทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์	3.22	0.60	3.05	0.61	3.71**
5. แนวทบาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบ อาชีพ	3.87	0.57	3.80	0.54	1.63
6. แนวทบาทในการพัฒนาสังคม	3.57	0.64	3.50	0.72	1.27
7. แนวทบาทที่ทำหอบเป็นพิธี	2.08	0.61	2.14	0.58	1.40
8. แนวทบาทนักรณรงค์ทางการเมือง	2.80	0.80	2.50	0.68	5.54**

*

P < .05

**

P < .01

จากตารางที่ 5 แสดงว่านักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาทนักศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ในแนวทบาทนักศึกษา 4 แบบ ได้แก่ แนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ แนวทบาทในการใช้สติปัญญา แนวทบาทในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์ และแนวทบาทนักรณรงค์ทางการเมือง กล่าวคือ นักศึกษาชายมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่านักศึกษาหญิง ส่วนแนวทบาทนักศึกษาแบบอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทหาหนักศึกษา ทั้ง 8 แบบ ระหว่างนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) และ นักศึกษาระดับปริญญาตรีในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

แนวทหาหนักศึกษา	ปวส. (N= 453 คน)		ปริญญาตรี (N = 274 คน)		ค่า t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. แนวทหาทหาวิชาการและการเป็นศิษย์	3.34	0.54	3.32	0.59	0.64
2. แนวทหาทหาในการใช้สติปัญญา	3.30	0.53	3.30	0.51	0.04
3. แนวทหาทหาในการใช้ชีวิตในสถาบัน- อุดมศึกษาอย่างเต็มที่	3.34	0.57	3.32	0.52	0.40
4. แนวทหาทหาในการนำประสบการณ์จากการทำ กิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์	3.17	0.61	3.12	0.60	1.15
5. แนวทหาทหาในการฝึกฝนเพื่อการประกอบ อาชีพ	3.86	0.56	3.81	0.54	1.19
6. แนวทหาทหาในการพัฒนาสังคม	3.57	0.68	3.49	0.67	1.61
7. แนวทหาทหาที่ทำหือเป็นพิธี	2.08	0.57	2.14	0.64	1.23
8. แนวทหาทหาที่รณรงค์ทหาการเมือง	2.70	0.08	2.65	0.71	0.93

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 6 แสดงว่านักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) และนักศึกษาระดับปริญญาตรี มีคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทหาหนักศึกษาทั้ง 8 แบบ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ



ตารางที่ 7 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบทวนนักศึกษา ทั้ง 8 แบบ
ของนักศึกษาวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาในต่างประเทศวิชา

แนวทบทวนนักศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. แนวทบทวนทางวิชาการและการเป็นตึกษิต	ระหว่างกลุ่ม	4	18.68	4.67	16.35**
	ภายในกลุ่ม	721	205.93	0.28	
	รวม	725	224.61		
2. แนวทบทวนในการใช้สติปัญญา	ระหว่างกลุ่ม	4	6.18	1.54	5.77**
	ภายในกลุ่ม	722	193.50	0.27	
	รวม	726	199.68		
3. แนวทบทวนในการใช้ชีวิตในสถาบันอุดมศึกษา อย่างเต็มที่	ระหว่างกลุ่ม	4	3.02	0.75	2.52
	ภายในกลุ่ม	722	215.78	0.30	
	รวม	726	218.80		
4. แนวทบทวนในการนำประสบการณ์จากการทำ กิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	4	15.95	3.99	11.34**
	ภายในกลุ่ม	722	253.74	0.35	
	รวม	726	269.69		

ตารางที่ 7 (ต่อ)

แนวทบทวนนักศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
5. แนวทบทวนในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	4	4.12	1.03	3.38*
	ภายในกลุ่ม	722	220.03	0.30	
	รวม	726	224.15		
6. แนวทบทวนในการพัฒนาสังคม	ระหว่างกลุ่ม	4	40.66	10.16	25.24**
	ภายในกลุ่ม	722	290.81	0.40	
	รวม	726	331.47		
7. แนวทบทวนที่ทำหอบเป็นพิธี	ระหว่างกลุ่ม	4	3.65	0.91	2.57
	ภายในกลุ่ม	722	256.41	0.35	
	รวม	726	260.06		
8. แนวทบทวนกิจกรรมรณรงค์ทางการเมือง	ระหว่างกลุ่ม	4	24.86	6.21	11.09**
	ภายในกลุ่ม	721	403.88	0.56	
	รวม	725	428.74		

* $P < .05$

** $P < .01$

จากตารางที่ 7 แสดงว่านักศึกษาที่ศึกษาในต่างประเทศวิชา มีการรับรู้ตามแนวทบทวนนักศึกษาแตกต่างกัน 6 แบบ คือ แนวทบทวนทางวิชาการและการเป็นศึกษิต แนวทบทวนในการใช้สติปัญญา แนวทบทวนในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์ แนวทบทวนในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ แนวทบทวนในการพัฒนาสังคม และแนวทบทวนกิจกรรมทางการเมือง

นักศึกษาที่ศึกษาในประเทศวิชาต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบทวนทางวิชาการและการเป็นศึกษิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffé) ปรากฏผลดังตารางที่ 8

นักศึกษาที่ศึกษาในประเทศวิชาต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบทวนในการใช้สติปัญญาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffé) ปรากฏผลดังตารางที่ 9

นักศึกษาที่ศึกษาในประเทศวิชาต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบทวนในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffé) ปรากฏผลดังตารางที่ 10

นักศึกษาที่ศึกษาในประเทศวิชาต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบทวนในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffé) ปรากฏผลดังตารางที่ 11

นักศึกษาที่ศึกษาในประเทศวิชาต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบทวนในการพัฒนาสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffé) ปรากฏผลดังตารางที่ 12

นักศึกษาที่ศึกษาในประเภทวิชาต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบาทนักรณรงค์ทางการเมือง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ่ (Scheffé) ปรากฏผลดังตารางที่ 13

ส่วนการรับรู้ตามแนวทบาทนักศึกษาแบบอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวบทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ ระหว่างนักศึกษาในต่างประเภทวิชา โดยวิธีการของเซฟเฟ่

ประเภทวิชา	\bar{X}	ขอ.	ศก.	คห.	กษ.	บธ.
		3.49	3.45	3.31	3.28	3.04
1. ช่างอุตสาหกรรม	3.49	-	0.04	0.18	0.21*	0.45*
2. ศิลปกรรม	3.45		-	0.14	0.17	0.41*
3. คหกรรม	3.31			-	0.03	0.27*
4. เกษตรกรรม	3.28				-	0.24*
5. บริหารธุรกิจ	3.04					-

* $P < .05$

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า การรับรู้ตามแนวบทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ ของนักศึกษาประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรมสูงกว่านักศึกษาประเภทวิชาเกษตรกรรม และประเภทวิชาบริหารธุรกิจ และนักศึกษาประเภทวิชาศิลปกรรม ประเภทวิชาคหกรรม และประเภทวิชาเกษตรกรรมสูงกว่านักศึกษาประเภทวิชาบริหารธุรกิจ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาทในการใช้สติปัญญา ระหว่างนักศึกษาในต่างประเภทวิชา โดยวิธีการของเซฟเฟ่

ประเภทวิชา	\bar{X}	ศก.	ชอ.	กษ.	คท.	บธ.
		3.42	3.33	3.33	3.22	3.14
1. ศิลปกรรม	3.42	-	0.09	0.09	0.20	0.28*
2. ช่างอุตสาหกรรม	3.33		-	-	0.11	0.19*
3. เกษตรกรรม	3.33			-	0.11	0.19
4. คหกรรม	3.22				-	0.08
5. บริหารธุรกิจ	3.14					-

* $P < .05$

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า การรับรู้ตามแนวทบาทในการใช้สติปัญญาของนักศึกษาประเภทวิชาศิลปกรรมและนักศึกษาประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรมสูงกว่านักศึกษาประเภทวิชาบริหารธุรกิจ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาท
ในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์
ระหว่างนักศึกษาในต่างประเภทวิชา โดยวิธีการของเซฟเฟ่

ประเภทวิชา	\bar{X}	กษ.	ตก.	ชอ.	คท.	บธ.
		3.31	3.25	3.19	3.10	2.87
1. เกษตรกรรม	3.31	-	0.06	0.12	0.21	0.44*
2. ศิลปกรรม	3.25		-	0.06	0.15	0.38*
3. ช่างอุตสาหกรรม	3.19			-	0.09	0.32*
4. คหกรรม	3.10				-	0.23
5. บริหารธุรกิจ	2.87					-

* $P < .05$

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่า การรับรู้ตามแนวทบาทในการนำประสบการณ์
จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์ ของนักศึกษาประเภทวิชาเกษตรกรรม
ประเภทวิชาศิลปกรรม และประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรมสูงกว่านักศึกษาประเภทวิชา
บริหารธุรกิจ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ ระหว่างนักศึกษาในต่างประเภทวิชา โดยวิธีการของเซฟเฟ่

ประเภทวิชา	\bar{X}	ชอ.	คก.	คท.	กษ.	บจ.
		3.89	3.88	3.87	3.86	3.68
1. ช่างอุตสาหกรรม	3.89	-	0.01	0.02	0.03	0.21*
2. ศิลปกรรม	3.88		-	0.01	0.02	0.20
3. คหกรรม	3.87			-	0.01	0.19
4. เกษตรกรรม	3.86				-	0.18
5. บริหารธุรกิจ	3.68					-

* $P < .05$

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า การรับรู้ตามแนวทบาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ ของนักศึกษาประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรมสูงกว่านักศึกษาประเภทวิชาบริหารธุรกิจ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาทในการพัฒนาสังคม ระหว่างนักศึกษาในต่างประเภทวิชา โดยวิธีการของเชฟเฟ่

ประเภทวิชา	\bar{X}	กษ.	คท.	ศก.	ชอ.	บธ.
		3.86	3.63	3.59	3.52	3.10
1. เกษตรกรรม	3.86	-	0.23	0.27*	0.34*	0.76*
2. คทกรรม	3.63		-	0.04	0.11	0.53*
3. ศิลปกรรม	3.59			-	0.07	0.49*
4. ช่างอุตสาหกรรม	3.52				-	0.42*
5. บริหารธุรกิจ	3.10					-

* $P < .05$

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า การรับรู้ตามแนวทบาทในการพัฒนาสังคมของนักศึกษาประเภทวิชาเกษตรกรรมสูงกว่านักศึกษาประเภทวิชาศิลปกรรม ประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรม และประเภทวิชาบริหารธุรกิจ และนักศึกษาประเภทวิชาคทกรรม และประเภทวิชาศิลปกรรม และประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรมสูงกว่านักศึกษาประเภทวิชาบริหารธุรกิจ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาท
 นักรณรงค์ทางการเมือง ระหว่างนักศึกษาในต่างประเภทวิชา โดยวิธีการ
 ของเซฟเฟ่

ประเภทวิชา	\bar{X}	กษ.	ชอ.	ศก.	คท.	บธ.
		2.96	2.73	2.69	2.55	2.38
1. เกษตรกรรม	2.96	-	0.23	0.27	0.41*	0.58*
2. ช่างอุตสาหกรรม	2.73		-	0.04	0.18	0.35*
3. ศิลปกรรม	2.69			-	0.14	0.31*
4. คหกรรม	2.55				-	0.17
5. บริหารธุรกิจ	2.38					-

* $P < .05$

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า การรับรู้ตามแนวทบาทนักรณรงค์ทางการเมือง
 ของนักศึกษาประเภทวิชาเกษตรกรรมสูงกว่านักศึกษาประเภทวิชาคหกรรมและประเภทวิชา
 บริหารธุรกิจ และนักศึกษาประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรมและประเภทวิชาศิลปกรรมสูงกว่า
 นักศึกษาประเภทวิชาบริหารธุรกิจ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาทนักศึกษา ทั้ง 8 แบบ
ของนักศึกษาวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาในต่างสถานที่พักอาศัย

แนวทบาทนักศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. แนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์	ระหว่างกลุ่ม	3	3.17	1.05	3.44
	ภายในกลุ่ม	722	221.44	0.31	
	รวม	725	224.61		
2. แนวทบาทในการใช้สติปัญญา	ระหว่างกลุ่ม	3	1.21	0.40	1.47
	ภายในกลุ่ม	723	198.47	0.27	
	รวม	726	199.68		
3. แนวทบาทในการใช้ชีวิตในสถาบันอุดมศึกษา อย่างเต็มที่	ระหว่างกลุ่ม	3	1.94	0.65	2.16
	ภายในกลุ่ม	723	216.86	0.30	
	รวม	726	218.80		
4. แนวทบาทในการนำประสบการณ์จากการทำ กิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	3	5.76	1.92	5.26**
	ภายในกลุ่ม	723	263.93	0.36	
	รวม	726	269.69		

ตารางที่ 14 (ต่อ)

แนวทบาทนักศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
5. แนวทบาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.05	0.35	1.14
	ภายในกลุ่ม	723	223.10	0.31	
	รวม	726	224.15		
6. แนวทบาทในการพัฒนาสังคม	ระหว่างกลุ่ม	3	20.60	6.86	15.97**
	ภายในกลุ่ม	723	310.87	0.43	
	รวม	726	331.47		
7. แนวทบาทที่ท่าหอเป็นพิธี	ระหว่างกลุ่ม	3	2.49	0.83	2.33
	ภายในกลุ่ม	723	257.57	0.36	
	รวม	726	260.06		
8. แนวทบาทนักรณรงค์ทางการเมือง	ระหว่างกลุ่ม	3	20.89	6.96	12.33**
	ภายในกลุ่ม	722	407.85	0.56	
	รวม	725	428.74		

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 14 แสดงว่านักศึกษาที่พักอาศัยในสถานที่ต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบทวนนักศึกษาแตกต่างกัน 3 แบบ คือ แนวทบทวนในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์ แนวทบทวนในการพัฒนาสังคม และแนวทบทวนนักรณรงค์ทางการเมือง

นักศึกษาที่พักอาศัยในสถานที่ต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบทวนในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์ แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffé) ปรากฏผลดังตารางที่ 15

นักศึกษาที่พักอาศัยในสถานที่ต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบทวนในการพัฒนาสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffé) ปรากฏผลดังตารางที่ 16

นักศึกษาที่พักอาศัยในสถานที่ต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบทวนนักรณรงค์ทางการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffé) ปรากฏผลดังตารางที่ 17

ส่วนการรับรู้ตามแนวทบทวนนักศึกษาแบบอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ



ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาทในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์ระหว่างนักศึกษาในต่างสถานที่พักอาศัย โดยวิธีการของเซฟเฟ่

สถานที่พักอาศัย	\bar{X}	1	2	3	4
1. หอพักวิทยาลัย	3.37	-	0.15	0.17	0.31
2. หอพักเอกชน/บ้านเช่า	3.22		-	0.02	0.16*
3. สถานที่อื่น ๆ	3.20			-	0.14
4. บ้านบิดามารดา/ผู้ปกครอง	3.06				-

* $P < .05$

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่า การรับรู้ตามแนวทบาทในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์ ของนักศึกษาที่พักอาศัยอยู่หอพักเอกชนหรือบ้านเช่าสูงกว่านักศึกษาที่พักอยู่บ้านบิดามารดาหรือผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาทในการพัฒนาสังคม ระหว่างนักศึกษาในต่างสถานที่พักอาศัย โดยวิธีการของเซฟเฟ่

สถานที่พักอาศัย	\bar{X}	1	2	3	4
		3.83	3.70	3.68	3.36
1. หอพักวิทยาลัย	3.83	-	0.13	0.15	0.47*
2. สถานที่อื่น ๆ	3.70		-	0.02	0.34*
3. หอพักเอกชน/บ้านเช่า	3.68			-	0.32*
4. บ้านบิดามารดา/ผู้ปกครอง	3.36				-

* $P < .05$

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่า การรับรู้ตามแนวทบาทในการพัฒนาสังคมของนักศึกษาที่พักอาศัยอยู่หอพักวิทยาลัย สถานที่อื่น ๆ และหอพักเอกชนหรือบ้านเช่า สูงกว่านักศึกษาที่พักอยู่บ้านบิดามารดาหรือผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาท
 นครณรงค์ทางการเมือง ระหว่างนักศึกษาในต่างสถานที่พักอาศัย โดย
 วิธีการของเซฟเฟ่

สถานที่พักอาศัย	\bar{X}	1	2	3	4
		2.94	2.84	2.82	2.50
1. สถานที่อื่น ๆ	2.94	-	0.10	0.13	0.44*
2. หอพักวิทยาลัย	2.84		-	0.02	0.34
3. หอพักเอกชน/บ้านเช่า	2.82			-	0.32*
4. บ้านบิดามารดา/ผู้ปกครอง	2.50				-

*
 $P < .05$

จากตารางที่ 17 จะเห็นได้ว่า การรับรู้ตามแนวทบาทนครณรงค์ทางการเมืองของนักศึกษาที่พักอาศัยในสถานที่อื่น ๆ และนักศึกษาที่พักอาศัยหอพักเอกชนหรือบ้านเช่าสูงกว่านักศึกษาที่พักอยู่บ้านบิดามารดาหรือผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทหาหนักศึกษา ทั้ง 8 แบบ
ของนักศึกษาวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาในต่างภูมิลำเนาเดิม

แนวทหาหนักศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. แนวทหาทหาวิชาการและการเป็นศึกษิต	ระหว่างกลุ่ม	4	3.35	0.84	2.73*
	ภายในกลุ่ม	721	221.26	0.31	
	รวม	725	224.61		
2. แนวทหาทหาในการใช้สติปัญญา	ระหว่างกลุ่ม	4	0.33	0.08	0.29
	ภายในกลุ่ม	722	199.35	0.28	
	รวม	726	199.68		
3. แนวทหาทหาในการใช้ชีวิตในสถาบันอุดมศึกษา อย่างเต็มที่	ระหว่างกลุ่ม	4	1.83	0.46	1.52
	ภายในกลุ่ม	722	216.97	0.30	
	รวม	726	218.80		
4. แนวทหาทหาในการนำประสบการณ์จากการทำ กิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	4	5.94	1.48	4.06**
	ภายในกลุ่ม	722	263.75	0.36	
	รวม	726	269.69		

ตารางที่ 18 (ต่อ)

แนวทหาทนักศึกษ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
5. แนวทหาทในการฝึกฝนเพื่อการประกอบอาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	4	2.16	0.54	1.76
	ภายในกลุ่ม	722	221.99	0.31	
	รวม	726	224.15		
6. แนวทหาทในการพัฒนาสังคม	ระหว่างกลุ่ม	4	27.71	6.93	16.47**
	ภายในกลุ่ม	722	303.76	0.42	
	รวม	726	331.47		
7. แนวทหาทที่ห้าทอเป็นพิธี	ระหว่างกลุ่ม	4	3.93	0.98	2.77
	ภายในกลุ่ม	722	256.13	0.35	
	รวม	726	260.06		
8. แนวทหาทนักธรงค์ทางการเมือง	ระหว่างกลุ่ม	4	24.41	6.10	10.88**
	ภายในกลุ่ม	721	404.33	0.56	
	รวม	725	428.74		

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 18 แสดงว่านักศึกษาที่มีภูมิลำเนาเดิมต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบาทนักศึกษาแตกต่างกัน 4 แบบ คือ แนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์คแนวทบาทในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์แนวทบาทในการพัฒนาสังคม และแนวทบาทนักรณรงค์ทางการเมือง

นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาเดิมต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์คแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ้ (Scheffé) ปรากฏผลดังตารางที่ 19

นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาเดิมต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบาทในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ้ (Scheffé) ปรากฏผลดังตารางที่ 20

นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาเดิมต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบาทในการพัฒนาสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ้ (Scheffé) ปรากฏผลดังตารางที่ 21

นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาเดิมต่างกัน มีการรับรู้ตามแนวทบาทนักรณรงค์ทางการเมือง แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ้ (Scheffé) ปรากฏผลดังตารางที่ 22

ส่วนการรับรู้ตามแนวทบาทนักศึกษาแบบอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวบทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ ระหว่างนักศึกษาในต่างภูมิลำเนาเดิม โดยวิธีการของเซฟเฟ

ภูมิลำเนาเดิม		1	2	3	4	5
	\bar{X}	3.44	3.36	3.32	3.31	3.27
1. ภาคใต้	3.44	-	0.08	0.12	0.13	0.17*
2. ภาคเหนือ	3.36		-	0.04	0.05	0.09
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.32			-	0.01	0.05
4. ภาคตะวันออก	3.31				-	0.04
5. ภาคกลาง	3.27					-

* $P < .05$

จากตารางที่ 19 จะเห็นได้ว่า การรับรู้ตามแนวบทบาททางวิชาการและการเป็นศิษย์ของนักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคใต้สูงกว่านักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคกลาง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาท
ในการนำประสบการณ์จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์
ระหว่างนักศึกษาในต่างภูมิลำเนาเดิม โดยวิธีการของเซฟเฟ่

ภูมิลำเนาเดิม	\bar{X}	1	2	3	4	5
1. ภาคใต้	3.25	-	0.02	0.04	0.13	0.20*
2. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.23		-	0.02	0.11	0.18
3. ภาคเหนือ	3.21			-	0.09	0.16
4. ภาคตะวันออก	3.12				-	0.07
5. ภาคกลาง	3.05					-

* $P < .05$

จากตารางที่ 20 จะเห็นได้ว่า การรับรู้ตามแนวทบาทในการนำประสบการณ์
จากการทำกิจกรรมในสถาบันไปใช้ให้เป็นประโยชน์ ของนักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคใต้
สูงกว่านักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคกลาง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาท
ในการพัฒนาสังคม ระหว่างนักศึกษาในต่างภูมิลำเนาเดิม โดยวิธีการ
ของเซฟเฟ้

ภูมิลำเนาเดิม	\bar{X}	1	2	3	4	5
		3.78	3.74	3.67	3.43	3.32
1. ภาคเหนือ	3.78	-	0.04	0.11	0.35	0.46*
2. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.74		-	0.07	0.31	0.42*
3. ภาคใต้	3.67			-	0.24	0.35*
4. ภาคตะวันออก	3.43				-	0.11
5. ภาคกลาง	3.32					-

* $P < .05$

จากตารางที่ 21 จะเห็นได้ว่า การรับรู้ตามแนวทบาทในการพัฒนาสังคม
ของนักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้สูงกว่า
นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคกลาง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 การเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการรับรู้ตามแนวทบาท
 นครรณรงค์ทางการเมือง ระหว่างนักศึกษาในต่างภูมิลำเนาเดิม โดย
 วิธีการของเซฟเฟ่

ภูมิลำเนาเดิม	\bar{X}	1	2	3	4	5
		2.98	2.77	2.75	2.68	2.48
1. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2.98	-	0.21	0.23	0.30	0.50*
2. ภาคใต้	2.77		-	0.02	0.09	0.29*
3. ภาคเหนือ	2.75			-	0.07	0.27
4. ภาคตะวันออก	2.68				-	0.20
5. ภาคกลาง	2.48					-

* $P < .05$

จากตารางที่ 22 จะเห็นได้ว่า การรับรู้ตามแนวทบาทนครรณรงค์ทางการเมือง
 ของนักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้สูงกว่านักศึกษาที่มี
 ภูมิลำเนาอยู่ในภาคกลาง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย